

**Справка об итогах проверки краевой диагностической работы по русскому языку в 9-х классах ОУ Павловского района (декабрь 2019 г.)**

**9 января 2020 г.**

На основании приказа МОН и МП КК от 18.11.2019 года № 4665 2 О проведении региональных оценочных процедур в ОО Краснодарского края в 2019-2020 учебном году» 20 декабря 2019 года проведена краевая диагностическая работа по русскому языку в 9-х классах Павловского района.

Из 630 учащихся 9-х классов работу выполняли 567 человек, что составляет 90%.

**Средний уровень обученности учащихся по району составляет 93,1% (ТДР - 87,8%).**

**Выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 17, 18, 19.**

**Средний уровень качества знаний по району составляет 58,6% (ТДР - 43,5%).**

**Выше районного уровня качество знаний в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 14, 18, 19.**

**Средний балл в районе составил 9,54 (ТДР - 8,74) из 12 возможных, что составляет 79,5% (ТДР - 72,8%).**

**Выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 14, 15, 18, 19.**

**Выше районного уровня показатели обученности, качества и среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 18, 19.**

Для учащихся 9-х классов предлагалось прослушать текст в грамзаписи и написать сжатое изложение. Тьюторская диагностическая работа рассчитана была на 45 минут. Нормы выставления оценок представлены в таблице:

Баллы	0 - 6	7 - 9	10 - 11	12
Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»

**Таблица результатов КДР по школам**

ОУ	Кол-во уч-ся	Оценки								% обученности	% качества	Средний балл
		«5»		«4»		«3»		«2»				
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%			
1	44	11	25	16	36,4	16	36,4	1	2,3	97,7	61,4	9,86
2	97	23	23,7	46	47,4	26	26,8	2	2,1	97,9	71,1	10,16
3	69	10	14,5	40	58,0	17	24,6	2	2,9	97,1	72,5	10,13
4	35	10	28,6	11	31,4	13	37,1	1	2,9	97,1	60	9,80
5	21	5	23,8	0	0	11	52,4	5	23,8	76,2	23,8	8,05
6	57	9	15,8	16	28,1	24	42,1	8	14,0	86	43,9	8,84
7	14	0	0	6	42,9	8	57,1	0	0	100	42,9	9,07
8	31	8	25,8	15	48,4	8	25,8	0	0	100	74,2	10,45
9	15	1	6,7	6	40,0	6	40,0	2	13,3	86,7	46,7	8,47
10	62	12	19,4	13	21,0	31	50,0	6	9,7	90,3	40,3	8,71
11	38	9	23,7	16	42,1	11	28,9	2	5,3	94,7	65,8	9,84
12	15	0	0	10	66,7	4	26,7	1	6,7	93,3	66,7	9,53
13	14	1	7,1	0	0	7	50	6	42,9	57,1	7,1	7,00
14	18	2	11,1	11	61,1	5	27,8	0	0	100	72,2	10,39

15	18	2	11,1	8	44,4	6	33,3	2	11,1	88,9	55,6	9,72
16	9	2	22,2	3	33,3	2	22,2	2	22,2	77,8	55,6	8,78
17	9	0	0	5	55,6	4	44,4	0	0	100	55,6	9,44
18	9	2	25	5	62,5	1	12,5	0	0	100	87,5	10,63
19	7	2	28,6	3	42,9	2	28,6	0	0	100	71,4	10,43
21	8	1	12,5	2	25	4	50	1	12,5	87,5	37,5	8,25
<b>Итого</b>	<b>567</b>	<b>104</b>	<b>18,3</b>	<b>228</b>	<b>40,2</b>	<b>196</b>	<b>34,6</b>	39	<b>6,9</b>	<b>93,1</b>	<b>58,6</b>	<b>9,54</b>
ТДР	556	55	9,9	187	33,6	246	44,2	68	12,2	87,8	43,5	8,74
динамика	+11	+49	+8,4	+41	+6,6	-50	-9,6	-29	-5,3	+5,3	+15,1	+0,8

### Получили оценку «2» за КДР

№ п/п	ФИ учащегося	№ ОО	Количество баллов	ФИО учителя
1	Крат Н.	1	4	Самойленко А.А.
2	Амосова В.	2	6	Кандаурова Н.Г.
3	Маркова Е.	2	3	Кандаурова Н.Г.
4	Василенко Н.	3	5	Добрян С.И
5	Иващенко С.	3	6	Добрян С.И
6	Шелеха А.	4	2	Левченко Е.С.
7	Бурлаков А.	5	0	Задорожня В.В.
8	Тактуев Н.	5	5	Задорожня В.В.
9	Тешелков В.	5	5	Задорожня В.В.
10	Федина Е.	5	5	Задорожня В.В.
11	Федина Ю.	5	6	Задорожня В.В.
12	Павлов Н.	6	4	Штих Т.В.
13	Пилипко В.	6	2	Штих Т.В.
14	Суслов А.	6	2	Штих Т.В.
15	Баран А.	6	5	Штих Т.В.
16	Терентьев Я.	6	5	Штих Т.В.
17	Литвиненко В.	6	6	Корниенко Л.И.
18	Куцевалов К.	6	4	Корниенко Л.И.
19	Тонконог А.	6	6	Корниенко Л.И.
20	Бондаренко С.	9	5	Проценко Е.А.
21	Николаева Д.	9	0	Проценко Е.А.
22	Вениченко Д.	10	2	Погребная Е.А.
23	Колесников Н.	10	0	Колос И.В.
24	Ряднов М.	10	0	Колос И.В.
25	Тарасович Е.	10	5	Колос И.В.
26	Попов Е.	11	6	Силуянова Л.Ю.
27	Черненко Д.	11	4	Силуянова Л.Ю.
28	Курбала М.	12	5	Ивашкина В.А.
29	Бабаян С.	13	6	Алемасова Н.Л.
30	Бессальй Д.	13	4	Алемасова Н.Л.
31	Григорьева В.	13	6	Алемасова Н.Л.
32	Крутоярченко С.	13	6	Алемасова Н.Л.
33	Просандеева Л.	13	5	Алемасова Н.Л.
34	Супрун С.	13	5	Алемасова Н.Л.
35	Горбачев В.	15	4	Коспелова Н.В.
36	Овчаренко Е.	15	6	Коспелова Н.В.
37	Бондаренко Д.	16	3	Герасименко Т.И.
38	Павлов Н.	16	4	Герасименко Т.И.
39	Гуменюк С.	21	4	Александрович Н.А.

## Средний процент выполнения заданий согласно критериям

№ ОО	Процент выполнения задания по критериям							
	ИК1	ИК2	ИК3	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФГК
1	97	89	91	59	52	84	77	73
2	96	92	87	70	67	83	87	70
3	94	80	91	77	71	78	91	84
4	80	82	93	60	60	97	89	83
5	83	54	76	48	29	71	86	91
6	94	76	79	47	47	75	75	72
7	100	76	75	57	29	57	93	93
8	97	92	98	65	61	77	94	81
9	83	84	77	27	33	60	60	93
10	91	75	79	55	47	61	71	73
11	97	86	89	50	61	82	79	82
12	90	89	67	87	67	60	87	73
13	61	69	82	29	21	50	64	43
14	100	100	89	67	50	78	89	78
15	89	78	83	72	56	72	89	56
16	78	89	67	44	67	56	67	89
17	72	81	100	67	89	67	78	56
18	100	92	100	63	88	75	75	88
19	100	95	93	43	57	100	86	86
21	94	75	94	38	63	63	38	25
<b>итого</b>	<b>92</b>	<b>83,2</b>	<b>86,1</b>	<b>60,1</b>	<b>56,6</b>	<b>75,8</b>	<b>81,8</b>	<b>75,1</b>
ТДР	88,6	76,6	69,5	55	51,6	75,4	77,5	68,3
динамика	+3,4	+6,6	+16,6	+5,1	+5	+0,4	+4,3	+6,8

### Низкие результаты по школам

Зада-ние	Тематика задания	кол-во уч-ся, набравших баллы	% выполне-ния	ОО, % выполнения ниже среднего рай-онного
<b>ИК1</b>	Точность передачи содержания текста, отражение микротем (2б.)	1б. – 69 чел. 2б. – 487 чел.	92	4, 5, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17
<b>ИК2</b>	Сжатие исходного текста (3б.)	1б. – 33 чел. 2б. – 202 чел. 3б. – 326 чел.	83,2	3, 4, 5, 6, 7, 10, 13, 15, 17, 21
<b>ИК3</b>	Соблюдение смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения содержания (2б.)	1б. – 106 чел. 2б. – 435 чел.	86,1	5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16
<b>ГК1</b>	Орфографическая грамотность (1б.)	341 человек	60,1	1, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 16, 19, 21
<b>ГК2</b>	Пунктуационная грамотность (1б.)	321 человек	56,6	1, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14
<b>ГК3</b>	Соблюдение языковых норм (1б.)	430 человек	75,8	5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21
<b>ГК4</b>	Соблюдение речевых норм (1б.)	464 человека	81,8	1, 6, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 18, 21
<b>ФГК</b>	Уровень фактологической точности (1б.)	426 человек	75,1	1, 2, 6, 10, 12, 13, 15, 17, 21

Из таблицы мы видим, что самые низкие результаты выполнения следующих критериев:

ГК2 – соблюдение пунктуационных норм – 56,6% (ТДР - 51,6%),

ГК1 – соблюдение орфографических норм – 60,1% (ТДР - 55%).

### **Рекомендации:**

#### 1. Администрации школ:

1.1. Отметить работу учителей русского языка СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 18, 19, добившихся результатов обученности, качества знаний и среднего балла учащихся выше среднего по району.

1.2. Взять под контроль работу педагогов в классах с низким качеством знаний по результатам диагностической работы.

1.3. Ознакомить родителей с результатами КДР до 25.12.2019 года

#### 2. Учителям русского языка:

2.1. Обсудить результаты КДР на заседании ШМО до 25.12.2019 года.

2.2. Результаты краевой диагностической работы отразить в диагностических картах учащихся.

2.3. Организовать проведение индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися по ликвидации пробелов в знаниях на основе проведенной диагностики.

2.4. Продолжить работу по формированию коммуникативной компетенции учащихся на основе работы с текстом.

2.5. Продолжить формирование умения соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения текста.

2.6. Уделить больше внимания формированию орфографической и пунктуационной грамотности учащихся на основе индивидуальной работы.

Методист МКУО РИМЦ

Л.М. Горгуль

Ознакомлена:

Директор РИМЦ

Н.В. Зюзина