АНАЛИЗ

причин необъективного оценивания в школах, вошедших

в число школ, у которых выявлены признаки необъективности по результатам ВПР в 2020 году

Управлением образованием администрации муниципального образования Павловский район проанализированы результаты ВПР в 2020 году во всех 20 общеобразовательных школах района, а также условия, повлекшие получение необъективных результатов по ВПР по русскому языку в 5 классе в двух школах: в том числе МБОУ СОШ № 1 станицы Павловской (далее- СОШ № 1) и МБОУ СОШ № 8 станицы Новопластуновской (далее- СОШ № 8) в части завышения результатов.

Управлением образованием на основании приказа от 17 февраля 2021 года № 92 «О перепроверке работ школ с необъективными результатами в 2020 году» была проведена перепроверка ВПР по русскому языку в 5 классе в СОШ № 1 и СОШ № 8.

Муниципальной комиссией, утвержденной приказом управления образованием от 17 февраля 2021 года № 93 «Об утверждении муниципальной комиссии» 25 февраля 2021 года были перепроверены работы обучающихся указанных школ.

В результате перепроверки выявлено следующее.

**СОШ № 1.**

Было перепроверено 28 работ.

При перепроверке было выявлено 16 (75 %) необъективно проверенных работ. При этом у 6 обучающихся результат был понижен на 1 балл, у 6 обучающихся результат– понизился на 2 балла, у 3 – на 3 балла и у 2- на 4 балла.

Отметки по русскому языку за 4 класс на ВПР подтвердили 49,6 % обучающихся.

У 15 обучающихся, изменение балла не привела к изменению отметки, а у одного изменение балла привело к повышению отметки с «4» на «5».

ВПР по русскому языку в 5 классе состояла из 15 заданий.

Наибольшее количество замечаний возникло у экспертов при перепроверке заданий №№ 1, 7, 14,15 (таблица № 1).

Задания, в которых были понижены (повышены) баллы при перепроверке:

Таблица № 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | 1  К1 | 1  К2 | 2 | 6 | 7 | 8 | 9 | 13  (2) | 14 | 15  (1) | 15  (2) |
| Количество учащихся | 16 | 16 | 16 |  | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| ВПР сентябрь | 69 | 77 | 50 | 22 | 61 | 38 | 21 | 34 | 20 | 19 | 13 |
| Перепроверка ВПР февраль 2021 | 72 | 76 | 50 | 23 | 66 | 40 | 23 | 35 | 22 | 21 | 14 |
| Понижение при перепроверке | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Повышение при перепроверке | 3б | - | - | 2б | 5б | 2б | 2б | 1б | 2б | 2б | 1б |

Таблица № 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Код | ФИ учащегося | Школьная комиссия (баллы) | Перепроверка (баллы) | Итог |
| 50001 | Бабенко Анастасия | 26 | 26 | отметка не изменилась |
| 50002 | Вестеровский Руслан | 27 | 27 | отметка не изменилась |
| 50004 | Дедух Богдан | 26 | 25 | отметка не изменилась |
| 50006 | Емеева Евангелина | 25 | 25 | отметка не изменилась |
| 50007 | Кисилева Дарья | 32 | 32 | отметка не изменилась |
| 50009 | Лысаченко Вероника | 32 | 32 | отметка не изменилась |
| 50010 | Маликов Алексей | 25 | 24 | отметка не изменилась |
| 50013 | Набережная Арина | 29 | 27 | отметка не изменилась |
| 50015 | Обросова Мария | 30 | 30 | отметка не изменилась |
| 50017 | Потафеев Андрей | 27 | 23 | отметка понизилась с «4» на «3» |
| 50018 | Рудометкин Иван | 22 | 21 | отметка не изменилась |
| 50020 | Стрельцов Матвей | 22 | 22 | отметка не изменилась |
| 50022 | Тирская Маргарита | 23 | 23 | отметка не изменилась |
| 50023 | Федоренко София | 30 | 30 | отметка не изменилась |
| 50026 | Шкуропатова Ольга | 29 | 26 | отметка понизилась с «4» на «3» |
| 50027 | Бардик Антон | 31 | 29 | отметка не изменилась |
| 50029 | Буркина Наталья | 22 | 22 | отметка не изменилась |
| 50030 | Бутко Вероника | 21 | 19 | отметка не изменилась |
| 50031 | Василенко София | 19 | 18 | отметка не изменилась |
| 50034 | Драч Анна | 32 | 31 | отметка не изменилась |
| 50037 | Коломиец Анастасия | 29 | 29 | отметка не изменилась |
| 50038 | Куданов Артем | 28 | 26 | отметка не изменилась |
| 50040 | Лило Мария | 32 | 32 | отметка не изменилась |
| 50044 | Скакун Владислав | 24 | 23 | отметка не изменилась |
| 50045 | Сырцова Виктория | 27 | 29 | отметка не изменилась |
| 50046 | Тимошенко Мария | 28 | 30 | отметка не изменилась |
| 50047 | Шеина Ксения | 27 | 23 | отметка понизилась с «4» на «3» |
| 50048 | Шульга Диана | 30 | 33 | отметка повысилась с «4» на «5» |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее необъективно проверены задания, направленные на проверку сформированности умений: писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы, составлять план текста, предлагать жизненную ситуацию, подходящую для толкования заданного выражения.

Проведя анализ информации от образовательных организаций, участвовавших в перепроверке работ ВПР можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания является:

1. Невнимательное изучение экспертами школы с критериями оценивания задания.

2. Невнимательность экспертов школы при проверке и оценке ответов обучающихся.

3. Влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися. При сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика.

4. Если решение заданий было выполнено верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, эксперты образовательных организаций, чтобы не урезать баллы из-за небольшой нечеткости, балл учитывали в пользу ученика.

5. Низкий уровень контроля администрации школы за работой экспертов при изучении критериев оценивания и при проверке работ.

Рекомендации:

Администрации школы:

1. Организовать обучение педагогов на курсах повышения квалификации административной команды и педагогов школы.
2. Проверку работ осуществлять комиссионно с предварительным изучением и обсуждением критериев проверки и выработке единых подходов к оцениванию.
3. Провести корректировку ВШК в части проведения мероприятий по проверке объективности и качества оценивания обучающихся на уроках, проверочных и мониторинговых работ.
4. Усилить контроль за уровнем преподавания учебных предметов и оцениванием образовательных результатов обучающихся.
5. Организовать работу с банком методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2020-2021 учебном году.

Районному-информационно методическому центру:

1. Обеспечить обучение экспертов школы тьюторами по предметам работы с критериями проверки работ, с подходами в оценивании работ, обратив особое внимание на кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки, критерии оценивания заданий ВПР по каждому предмету.

Управлению образованием:

1. Организовать перепроверку работ на муниципальном уровне.
2. Усилить контроль при проведении и проверке работ.
3. Организовать обучение административной команды школы, так как с 9 января 2021 года в школе работает новая административная команда.

**СОШ № 8.**

По русскому языку было перепроверено 20 работ.

При перепроверке было выявлено 13 (65 %) необъективно проверенных работ. В том числе: у 6 обучающихся результат понизился на 1 балл, у 2- на 2 балла и у 1 – на 3 балла. У 4 обучающихся результат повысился на 1 балл. Изменение баллов к изменению отметок не привело.

Отметки по русскому языку за 4 класс на ВПР подтвердили 50,0 % обучающихся.

Таблица № 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Код | ФИ учащегося | Школьная комиссия (баллы) | Перепроверка (баллы) | Итог |
| 50002 | Арнаутова Ксения | 37 | 37 | отметка не изменилась |
| 50004 | Волочай Матвей | 27 | 25 | отметка не изменилась |
| 50005 | Галанова Ирина | 22 | 22 | отметка не изменилась |
| 50006 | Герус Елизавета | 27 | 27 | отметка не изменилась |
| 50007 | Головченко Елена | 22 | 23 | отметка не изменилась |
| 50008 | Губина Ангелина | 30 | 31 | отметка не изменилась |
| 50009 | Елисеев Владимир | 31 | 30 | отметка не изменилась |
| 50010 | Калиберда Милана | 31 | 30 | отметка не изменилась |
| 50011 | Косилова Виолетта | 27 | 25 | отметка не изменилась |
| 50012 | Косилова Софья | 27 | 27 | отметка не изменилась |
| 50013 | Кучеря Анастасия | 30 | 30 | отметка не изменилась |
| 50014 | Литвинова Оксана | 26 | 26 | отметка не изменилась |
| 50017 | Марченко Михаил | 22 | 21 | отметка не изменилась |
| 50018 | Мосная Вероника | 29 | 30 | отметка не изменилась |
| 50019 | Мурза Юлия | 27 | 28 | отметка не изменилась |
| 50023 | Подсадний Тимофей | 27 | 24 | отметка не изменилась |
| 50024 | Сачков Кирилл | 27 | 27 | отметка не изменилась |
| 50025 | Цупрун Кристина | 23 | 22 | отметка не изменилась |
| 50026 | Черечеча София | 23 | 22 | отметка не изменилась |
| 50027 | Терновой Кирилл | 29 | 28 | отметка не изменилась |

ВПР по русскому языку в 5 классе состояла из 15 заданий.

Наибольшее количество замечаний возникло у экспертов при перепроверке заданий №№ 1, 7, 14,15 (таблица № 4).

Задания, в которых были понижены (повышены) баллы при перепроверке:

Таблица № 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | 1  К1 | 1  К2 | 3  (2) | 7  (3) | 12  (2) | 13  (1) | 13  (2) | 15  (1) |
| Количество учащихся | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| ВПР сентябрь | 59 | 56 | 40 | 53 | 24 | 16 | 29 | 28 |
| Перепроверка ВПР февраль 2021 | 56 | 54 | 43 | 50 | 27 | 17 | 30 | 26 |
| Понижение при перепроверке | 3б | 2б | - | 3б | - | - | - | 2б |
| Повышение при перепроверке | - | - | 3б | - | 3 б | 1 б | 1б | - |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее необъективно проверены задания, направленные на проверку сформированности умений писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы, составлять план текста, предлагать жизненную ситуацию, подходящую для толкования заданного выражения.

Проведя анализ информации от образовательных организаций, участвовавших в перепроверке работ ВПР можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания является:

1. Невнимательное изучение экспертами школы с критериями оценивания задания.

2. Невнимательность экспертов образовательных организаций при проверке и оценке ответов обучающихся.

3. Зачитывание результата в пользу ученика в случае, если решение заданий было выполнено верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности.

Рекомендации:

Администрации школы:

1. Организовать обучение педагогов на курсах повышения квалификации педагогов школы.
2. Проверку работ осуществлять комиссионно. Перед проверкой проводить изучение критериев оценивания и подходов к оцениванию.
3. Внести корректировку в план внутришкольного контроля, а именно проведение мероприятий по объективности и качеству оценивания текущей успеваемости, проверочных и мониторинговых работ.
4. Изучить методические материалы (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2020-2021 учебном году.

Районному-информационно методическому центру:

1. Обеспечить обучение экспертов школы тьюторами по предметам работы с критериями проверки работ, обратив особое внимание на кодификаторы проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки, критерии оценивания заданий ВПР по каждому предмету.

Управлению образованием:

1. Организовать перепроверку работ на муниципальном уровне.
2. Проведение обучающих семинаров для административных команд по вопросам объективности и качества общего образования.
3. Усилить контроль при проведении и проверке работ.

В 2020-2021 учебном году управлением образованием по вопросу объективности образовательных результатов и повышения качества общего образования были проведены следующие мероприятия:

- совещания для руководителей ОО, заместителей по УР и УМР;

- на основании анализа результатов ВПР были даны рекомендации ОО по повышению качества обучения и оценивания работ;

- с января 2021 года в школы осуществляются выезды с оказанием методической помощи администрации и педагогам школ. В рамках выезда специалисты управления образованием, методисты РИМЦ, тьюторы по предметам изучают состояние уровня преподавания в школе, а затем дают методические рекомендации.

- организовано проведение обучающих семинаров для заместителей директоров по УР и УМР, учителей русского языка, математики и начальных классов экспертами издательства «Просвещение».

Заместитель начальника управления образованием О.А. Воронина