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**Об итогах стартовой диагностической**

**работы в 1-х классах в 2024/2025 уч.г.**

В соответствии с внутришкольным планом контроля школы на 2024/2025 учебный год в период с 09.09 - 13.09.2024г. проведена стартовая диагностика (комплексная работа) обучающихся 1-х классов, с целью выявления стартовых навыков учеников, проверки готовности к освоению программ начального общего образования, а также устранения пробелов. По итогам контроля, классными руководителями совместно с педагогом-психологом, учителем-логопедом были проведены анализы, составлена аналитическая

справка.

     График  проведения стартовых диагностических работ представлен в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| класс | Диагностика учителя  начальных классов  05.09.2024г. | Диагностика  учителя-логопеда | Диагностика  педагога-психолога |
| **1- А** | Тутикова Ю.А. | 06.09. | 10.09. |
| **1-Б** | Гринько Л.А. | 06.09. | 10.09. |
| **1-В** | Алимова С.С. | 06.09. | 11.09. |
| **1-Г** | Сарыбелялова Н.Н. | 09.09. | 11.09. |
| **1-Д** | Кириченко В.А. | 09.09. | 12.09. |
| **1-К** | Терещенко Я.Б. | 09.09. | 12.09 |

**Сводная результатов стартовой диагностической работы учащихся 1-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класса | Кол-во уч-ся  в классе | Кол-во писавших | Уровни выполнения работы | | | | | | | |
| Высокий | | Средний | | Ниже среднего | | Низкий | |
| Кол-во чел. | **%** | Кол-во чел. | **%** | Кол-во чел. | **%** | Кол-во чел. | **%** |
| **1-А** | **30** | 30 | 8 | **27,0** | 13 | **43** | 8 | **27** | 1 | **3** |
| **1-Б** | **26** | 24 | 14 | **58,3** | 4 | **16,7** | 4 | **16,7** | 2 | **8,3** |
| **1-В** | **28** | 26 | 12 | **46,2** | 10 | **38,4** | 2 | **7,7** | 2 | **7,7** |
| **1-Г** | **28** | 27 | 6 | **22,7** | 9 | **33,3** | 10 | **37** | 2 | **7** |
| **1-Д** | **15** | 14 | 7 | **50,0** | 4 | **28,5** | 2 | **14** | 1 | **6,6** |
| **1-К** | **8** | 8 | 8 | **100,0** | - | **-** | - | **-** | - | **-** |
| **Всего:** | **135** | 129 | 55 | **42,6** | 40 | **31,0** | 26 | **20,1** | 8 | **6,2** |

В 1-ых классах обучается 135 учащихся. Стартовую диагностическую работу писали 129 учащийся (95,5%), из них на высокий уровень выполнили работу – 55 обучающихся, что составляет 42,6%, средний уровень – 40 обучающихся (31%), ниже среднего – 26 обучающихся (20,1%) и ниже среднего уровня – 8 обучающихся (6,2%).

**Низкий уровень** выполнения диагностические работы по предметам показали учащиеся:

- 1-А Лукьянова Полина (учитель Тутикова Ю.А.);

- 1-Б Давидюк Захар, Куртмеметов Энвер (учитель Гринько Л.А.);

- 1-В Мурадосилова Динара, Мурадосилова Диляра (учитель Алимова С.С.);

- 1-Г Мазинов Эскендер, Бегова Сафина (учитель Сарыбилялова Н.Н.);

- 1-Д Алтунин Серафим (учитель Кириченко В.А.).

Учащиеся 1-К класса выполнили все задания диагностической работы на 100% (учитель Терещенко Я.Б.)

**Самые низкие результаты** показали учащиеся 1-Г класса (учитель Сарыбилялова Н.Н.– 55,5%. Выше 70% показали результаты учащиеся 1-В класса (учитель Алимова С.С.) – 84%,1-Д класса (учитель Кириченко В.А.) – 78,5%, 1-Б класса (учитель Гринько Л.А.) – 75%, 1-А класса (учитель Тутикова Ю.А.) – 70%. (приложение 1).

**Сводная результатов стартовой диагностики по развитию УУД, проводимой учителем-логопедом Шабановой Д.Э.**

Согласно положению о логопедическом пункте, обследование пероклассников проводилось в период с 05.09 по 10.09 2024 года.

Обследование проводилось по методике И.А. Смирновой, В.А.Володиной, Н.В. Фотековой.

Обследование включало такие разделы:

-обследование звукопроизношения;

-обследование словарного запаса;

-обследование фонетико-фонематического анализа и синтеза;

-обследование грамматического строя речи;

-обследование просодики;

-обследование развития мелкой моторики рук.

Результаты обследования выявили следующее:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | ФИО учителя | Кол-во уч-ся  в классе | Кол-  во уч-ся | Стойкие нарушения звукопроизношения | 3 уровень речевого развития, | Грубое нарушение грамматического строя | Фонетико-фонетический дефект |
| **1-А** | Тутикова.Ю.А. | **30** | **29** | 5 | 2 | 3 | 4 |
| **1-Б** | Гринько.Л.А. | **28** | **26** | 1 | 2 | 1 | 5 |
| **1-В** | Алимова.С.С. | **28** | **28** | 6 | 3 | 3 | 5 |
| **1-Г** | Сарыбелялова.Н.Н. | **28** | **28** | 5 | 3 | 2 | 5 |
| **1-Д** | Кириченко.В.А. | **15** | **15** | 3 | 3 | 4 | 3 |
| **1-К** | Терещенко.Я.Б. | **8** | **6** | 2 | - | 1 | 2 |
| **Итого:** | | **135** | **132** | **22** | **13** | **14** | **24** |

Из 135 первоклассников было обследовано 132 обучающихся.

Сравнительный анализ результатов обследования 2023/2024 учебного года с обследованием

стартовой диагностики 2024/2025 учебного года показал увеличение на 36 обучающихся

с нарушением звукопроизношения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2023/2024 уч.г** | **2024/2025 уч.г** |
| Всего учащихся | **138** | **135** |
| Всего обследовано | **134** | **132** |
| Из них с нарушениями речи | **37 учащихся** | **73 учащихся** |

С результатами обследования будут ознакомлены родители и классные руководители, даны методические рекомендации. Дети будут зачислены на логопункт на коррекционные занятия, которые начнут работать с 15.09.2024г. По мере выпуска учащихся из логопункта, будут зачисляться те дети, которые стоят на очереди на коррекционную работу.

Количество детей с нарушениями речи увеличивается, также меняется характер нарушений. Отмечается катастрофически бедный словарный запас не только у тех детей, которые имеют стойкие нарушения речи, но и у хорошо разговаривающих детей. Также возрастает число детей, у которых нарушения речи являются вторичным дефектом, в свою очередь первичным дефектом выступает либо нарушение интеллекта, устойчивости внимания, гиперактивность, синдром СДВГ, ЗПР. Следует отметить, что 31 дошкольник (из 73первоклассников) с нарушениями речи - домашние дети, не посещали дошкольные учреждения и центры раннего развития.

|  |
| --- |
| **Результаты педагога-психолога по итогам стартовой диагностики учащихся 1классов** |

В новом 2024/2025 учебному году 6 первых классов: 1-А класс – 30 учащихся, 1-Б – 26 учащихся, 1-В - 28 учащихся, 1-Г- 28 учащихся, 1-Д - 15 учащихся, 1-К - 8 учащихся, 2 учащихся на индивидуальном обучении.

В 10.09.-12.09.2024г. проводились наблюдения уровня развития и адаптации учащихся в 1-х классах. Наблюдение проводилось на различных предметах и на уроках различных учителей, чтобы выявить полную картину наблюдения.

У учащихся 1-х классов инициативность на уроке присутствует у большинства учащихся

класса. Активность на уроке достаточно высокая.

Эмоциональный фон на уроках в 1-х классах в основном хороший, атмосфера – рабочая.

Диагностика проводилась с целью выявления общего уровня психического развития, уровень развития мышления, умение слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.  
 В ходе исследования готовности были выявлены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **уч-ся** | **Кол-во уч-ся в иссле**  **довании** | **Высокий** | | **Средний** | | **Низкий** | |
| **1 А** | **30** | **28** | **16** | **57%** | **11** | **39%** | **1** | **4%** |
| **1 Б** | **26** | **25** | **11** | **44%** | **14** | **56%** | **-** | **-** |
| **1 В** | **28** | **25** | **14** | **56%** | **10** | **40%** | **1** | **4%** |
| **1 Г** | **28** | **26** | **12** | **46%** | **12** | **46%** | **2** | **8%** |
| **1 Д** | **15** | **14** | **12** | **85%** | **2** | **15%** | **-** | **-** |
| **1 К** | **8** | **7** | **7** | **100%** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Итого** | **135** | **125** | **72** | **57,6%** | **49** | **39%** | **4** | **3,4%** |

По результатам стартовой диагностики педагогом-психологом не выявлено критического низкого уровня в 1-Б, 1-Д, 1-К классах.

Однако, результаты исследования показали низкий уровень в 1-А классе у 1 уч-ся (Осинний Макар), 1-В классе у 1 уч-ся (Кадралиев Эдем), 1-Г классе у 2 уч-ся (Мазинов Эскендер, Мазинов Юсуф). Следует отметить, что дети с низким уровнем готовности не посещали дошкольные учреждения и центры раннего развития.

По результатам видно, в **1 классах**  хорошая адаптация к школе: у 72 первоклассников (57,6%) – высокий уровень готовности, у 49 учащихся (39%) – средний уровень, что немного замедляет адаптацию, у 4 обучающихся (3,4%) - низкая готовность, они требует особого внимания классного руководителя, родителей, учителя-логопеда и педагога-психолога.

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1.Учителям 1-ых классов Тутиковой Ю.А., Гринько Л.А., Алимовой С.С., Сарыбеляловой Н.Н., Кириченко В.А., Терещенко Я.Б.:

**1.1.** принять к сведению результаты стартовой диагностики.

1.2. познакомить родителей с результатами стартовой диагностики.

до 15.09.2024г.

1.3. для обучающихся с низким уровнем готовности и их родителей продумать индивидуальные задания и специальную педагогическую поддержку в лице учителя и педагога-психолога.

1.4. продумывать виды работы с обучающимися, имеющими высокий и средний уровень готовности по развитию и закреплению результатов.

1.5. использовать результаты диагностического контроля для выстраивания индивидуальных траекторий обучения и воспитания первоклассников в течение года.

до 20.09.2024г.

2. Педагогу-психологу Терещенко Я.Б.:

2.1. провести индивидуальные консультации с родителями (законными представителями) учащихся по результатам диагностического контроля готовности к обучению в школе

до 20.09.2024г.

2.2. с письменного согласия родителей (законных представителей) учащихся провести расширенное диагностическое обследование учащихся с целью выявления причин низкого уровня готовности к обучению в школе

до 30.09.2024г.

2.3. по результатам расширенной диагностики с письменного согласия родителей (законных представителей) учащихся организовать с учащимися коррекционно-развивающую работу в течение года.

в течение года

3. Руководителю МО начального образования Измайловой Э.Т.:

3.1. рассмотреть на заседании МО начального образования итоги стартовой диагностики в 1-ых классах

до 20.09.2024г.

3.2. провести сравнительный анализ стартовой и итоговой диагностик в 1-ых классах в конце учебного года.

май, 2025г.

4. Контроль за выполнением приказа возложить на заместителя директора по УВР Ибраимову З.А.

Директор Е.В.Никитчук

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С приказом от 13.09.2024 № 442-о ознакомлены: | | |  | | |
| № | ФИО учителя | Дата | | Подпись |
| 1 | Ибраимова З.А. |  | |  |
| 2 | Измайлова Э.Т. |  | |  |
| 3 | Тутикова Ю.А. |  | |  |
| 4 | Гринько Л.А. |  | |  |
| 5 | Алимова С.С. |  | |  |
| 6 | Сарыбелялова Н.Н. |  | |  |
| 7 | Кириченко В.А. |  | |  |
| 8 | Терещенко Я.Б. |  | |  |
| 9 | Шабанова Д.Э. |  | |  |

Приложение 1 к приказу

«Об итогах стартовой диагностической

работы в 1 классах в 2024/2025 уч.г»

от 13.09.2024г. №442-о

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-А класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уровень  выполнения  работы | Средний балл |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1. | Абдураманова Айлин | 4 | 2 | 1 | 0 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 23 | Средний | 2,6 |
| 2 | Аметова Зера | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 4 | 24 | Средний | 2,6 |
| 3 | Асанова Лилия | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 0 | 1 | 15 | Ниже среднего | 1,7 |
| 4 | Абдулаева Амина | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 | 5 | 0 | 3 | 0 | 16 | Ниже среднего | 1,7 |
| 5 | Азизов Богдан | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 0 | 3 | 1 | 20 | Ниже среднего | 2,2 |
| 6 | Бербер Ильяс | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | Высокий | 3,0 |
| 7 | Вередин Тимофей | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 21 | Средний | 2,3 |
| 8 | Горячева Софья | 4 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 28 | Высокий | 3,1 |
| 9 | Джелялова Риана | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 3 | 3 | 17 | Ниже среднего | 1,8 |
| 10 | Зайцева Карина | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 1 | 24 | Средний | 2,6 |
| 11 | Ибрагимова Самира | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 21 | Средний | 2,3 |
| 12 | Исмаилова Риана | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 1 | 22 | Средний | 2,4 |
| 13 | Исмоилова Мелек | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 3 | 21 | Средний | 2,3 |
| 14 | Ильясов Эрлан | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 3 | 4 | 16 | Ниже среднего | 1,7 |
| 15 | Кравченко Данил | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 3 | 4 | 17 | Ниже среднего | 1,8 |
| 16 | Лукьянова Полина | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 1 | 13 | Низкий | 1,4 |
| 17 | Марухненко Александр | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 1 | 21 | Средний | 2,3 |
| 18 | Мартемьянов Михаил | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 22 | Средний | 2,4 |
| 19 | Мустафаева Ниаль | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 4 | 26 | Высокий | 2,9 |
| 20 | Мустафаева Адиле | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | Высокий | 3,1 |
| 21 | Насыров Рифат | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 23 | Средний | 2,5 |
| 22 | Осинний Макар | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 4 | 1 | 2 | 3 | 17 | Ниже среднего | 1,8 |
| 23 | Пронь Дарья | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 3 | 22 | Средний | 2,4 |
| 24 | Рогачева Ангелина | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 3 | 21 | Средний | 2,3 |
| 25 | Сиваков Роман | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | Высокий | 3,1 |
| 26 | Смедляева Мелек | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 3 | 27 | Высокий | 3,0 |
| 27 | Тарасенко Ксения | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 26 | Высокий | 2,9 |
| 28 | Усманов Абдуллах | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 19 | Ниже среднего | 2,1 |
| 29 | Халилова Фериде | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 0 | 2 | 21 | Средний | 2,3 |
| 30 | Цымбал Трофим | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | Высокий | 3,1 |

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-Б класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уровень  выполнения  работы | Средний балл |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1 | Алиева Элина | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 25 | высокий | 2,8 |
| 2 | Бадиршаев Иса | 2 | 2 | 1 | 3 | 0 | 5 | 1 | 2 | 2 | 18 | ниже среднего | 2 |
| 3 | Бадиршаева Эсмира | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 15 | ниже среднего | 1,7 |
| 4 | Вавуло Иван | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
| 5 | Давидюк Захар | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | низкий | 0,8 |
| 6 | Данилов Дамир | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 2 | 4 | 25 | высокий | 2,8 |
| 7 | Качанова Виктория | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 26 | высокий | 2,9 |
| 8 | Куртмеметов Энвер | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 12 | низкий | 1,3 |
| 9 | Лифанов Павел | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 4 | 25 | высокий | 2,8 |
| 10 | Мартышевич Руслан | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 4 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 11 | Марунчак Максим | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 25 | высокий | 2,8 |
| 12 | Мякошина Екатерина | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 25 | высокий | 2,8 |
| 13 | [Приходько](https://edu.rk.gov.ru/journal-people-personal_data-edit-action/?_key=18250&_return=%2Fjournal-people-action%2Fpg.students%2Faction.personal_data%2Fclass.2%25D0%2594) Дарья | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
| 14 | Назлымов Арслан | 4 | 2 | 1 | 0 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 23 | средний | 2,5 |
| 15 | Сербиненко Мария | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 4 | 20 | ниже среднего | 2,2 |
| 16 | Сейдаметова Мавиле | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 25 | высокий | 2,8 |
| 17 | Сухов Михаил | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 25 | высокий | 2,8 |
| 18 | Сухова Мария | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 19 | Хмель Светлана | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 26 | высокий | 2,9 |
| 20 | Эбубекиров Эмир | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 0 | 3 | 23 | средний | 2,5 |
| 21 | Эмиралиев Сеит-Асан | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 0 | 4 | 2 | 21 | средний | 2,3 |
| 22 | Эсатова Эдие | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 16 | ниже среднего | 1,8 |
| 23 | Юнусов Эмир | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
| 24 | Юрченко Руслан | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 24 | средний | 2,7 |

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-В класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уровень  выполнения  работы | Средний балл |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1 | Аблямитов Иса | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 4 | 20 | ниже среднего | 2,2 |
| 2 | Алимова Айше | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
| 3 | Алимов Исмет | 4 | 0 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 25 | высокий | 2,8 |
| 4 | Алиева Наджие | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 26 | высокий | 2,9 |
| 5 | Асанова Адиле | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 0 | 2 | 1 | 21 | средний | 2,3 |
| 6 | Балич Мерьем | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 4 | 4 | 27 | высокий | 3,0 |
| 7 | Бекирова Асие | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 5 | 0 | 4 | 3 | 21 | средний | 2,3 |
| 8 | Велиев Энвер | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
| 9 | Ганиева Мелие | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 26 | высокий | 2,9 |
|  | Ганиева Фатиме | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 2,8 |
|  | Зайдуллаев Асан | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 0 | 3 | 4 | 24 | средний | 2,6 |
|  | Закиряев Юсуф | б | о | л | е | е | т | - | - | - | - | - | - |
|  | Зиядинов Ибраим | б | о | л | е | е | т | - | - | - | - | - | - |
|  | Измаилов Айдер | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 5 | 0 | 3 | 2 | 23 | средний | 2,5 |
|  | Кадралиев Эдем | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 5 | 0 | 4 | 0 | 21 | средний | 2,4 |
|  | Кашфединов Девлет | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 3 | 4 | 21 | средний | 2,3 |
|  | Курукчи Айлин | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3,1 |
|  | Мурадосилова Динара | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 14 | низкий | 1,6 |
|  | Мурадосилова Диляра | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 | 14 | низкий | 1,6 |
|  | Мустафаев Исмаиль | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 24 | средний | 2,6 |
|  | Мустафаев Ильяс | 4 | 0 | 1 | 3 | 4 | 4 | 0 | 1 | 3 | 20 | ниже среднего | 2,2 |
|  | Назлымова Мерьем | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 0 | 4 | 3 | 22 | средний | 2,4 |
|  | Османова Адиле | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | высокий | 3,0 |
|  | Умеров Эмир | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 4 | 4 | 27 | высокий | 3,0 |
|  | Фейзуллаев Амза | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 0 | 3 | 4 | 24 | средний | 2,6 |
|  | Фейзуллаева Сафие | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 26 | высокий | 3,1 |
|  | Чергеева Амина | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 0 | 3 | 3 | 23 | средний | 2,5 |
|  | Чулах Айлин | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 4 | 4 | 27 | высокий | 3,0 |

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-Г класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уровень  выполнения  работы | Средний балл по |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1 | Аблаев Арслан | 4 | 2 | 1 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 2 | 17 | ниже среднего | 1,9 |
| 2 | Аблякимова Мелек | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 0 | 1 | 18 | ниже среднего | 2 |
| 3 | Амзаева Адиле | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 3 | 26 | высокий | 2,9 |
| 4 | Асанов Велиулла | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 24 | высокий | 2,8 |
| 5 | Бегова Сафина | 4 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 14 | низкий | 1,6 |
| 6 | Бору Хамза | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 3 | 20 | средний | 2,3 |
| 7 | Буракова Алиса | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 19 | ниже среднего | 2,1 |
| 8 | Джелялов Дилявер | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 0 | 19 | ниже среднего | 2,1 |
| 9 | Забирова Мерьем | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 24 | средний | 2,7 |
| 10 | Ибрагимов Эмир | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 21 | средний | 2,3 |
| 11 | Ибрагимова Эмине | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 5 | 2 | 26 | высокий | 2,9 |
| 12 | Илясов Шевкет | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 2 | 25 | высокий | 2,8 |
| 13 | Карачик Дамир | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 22 | средний | 2,5 |
| 14 | Мазинов Эскендер | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 10 | низкий | 1,2 |
| 15 | Мазинов Юсуф | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 0 | 2 | 19 | ниже среднего | 2,1 |
| 16 | Неметуллаева Фериде | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 22 | средний | 2,5 |
| 17 | Османов Селим | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 0 | 0 | 3 | 22 | средний | 2,5 |
| 18 | **Паши Эсат** | **б** | **о** | **л** | **е** | **е** | **т** |  |  |  |  | - | - |
| 19 | Пашиев Саид | 4 | 2 | 1 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 | 18 | ниже среднего | 2 |
| 20 | Тагаева Шевхие | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 1 | 0 | 17 | ниже среднего | 1,9 |
| 21 | Уметов Сейтабла | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 1 | 21 | средний | 2,3 |
| 22 | Федик Кирилл | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 1 | 20 | ниже среднего | 2,2 |
| 23 | Халилов Аким | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 0 | 21 | средний | 2,3 |
| 24 | Хараваде Алиме | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 2 | 24 | средний | 2,7 |
| 25 | Шарков Денис | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 15 | ниже среднего | 1,7 |
| 26 | Шешеня Гордей | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 25 | высокий | 2,8 |
| 27 | Эбубекирова Мерьем Андреевна | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 3 | 27 | высокий | 3 |
| 28 | Юсупов Энвер | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 17 | ниже среднего | 1,9 |

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-Д класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уровень  выполнения  работы | Средний балл по |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | № 5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1 | Алтунин Серафим | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 | 0 | 1 | 10 | низкий | **1.1** |
| 2 | Гандзюк Мария | 4 | 0 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3 | 4 | 22 | средний | **2.4** |
| 3 | Гребенкина Ульяна | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 25 | высокий | **2.7** |
| 4 | Кириченко Есения | 4 | 2 | 1 |  | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 26 | высокий | **2.9** |
| 5 | Крылова Ксения | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | **3.1** |
| 6 | Куртвелиев Сервер | 4 | 0 | 0 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 18 | ниже среднего | **2** |
| 7 | Кульков Павел | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 2 | 25 | высокий | **2.7** |
| 8 | Маникина Вероника | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 0 | 4 | 3 | 23 | средний | **2.5** |
| 9 | Малышенок Вера | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | **3.1** |
| 10 | Сейдаметова Ленифер | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 18 | ниже среднего | **2** |
| 11 | Суходолова Анастасия | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 0 | 4 | 1 | 22 | средний | **2.5** |
| 12 | Суходолова Елизавета | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 27 | высокий | **3** |
| 13 | Халилов Изет | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 0 | 3 | 4 | 22 | средний | **2.5** |
| 14 | Юматова Валерия | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 0 | 4 | 4 | 26 | высокий | **2.8** |

**Качественные показатели успешности выполнения заданий учащихся 1-К класса**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Фамилия, имя ученика | Баллы за выполнение задания | | | | | | | | | Всего баллов | Уро  вень  выпол  нения  рабо  ты | Средний балл |
| № 1 | № 2 | № 3 | № 4 | №5 | № 6 | № 7 | № 8 | № 9 |
| 1 | Бикмаев Фёдор | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 2 | Данилов Данил | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 3 | Еримов Максим | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 4 | 25 | высокий | 3 |
| 4 | Михайлова Злата | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 5 | Соботницкий Егор | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3 |
| 5 | Трапезников Михаил | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3 |
| 7 | Угренев Станислав | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 27 | высокий | 3 |
| 8 | Чернов Тимофей | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 28 | высокий | 3 |

Приложение 2 к приказу

«Об итогах стартовой диагностической

работы в 1 классах в 2024/2025 уч.г»

от 13.09.2024г. №442-о

**СПРАВКА**

**по итогам диагностического контроля готовности учащихся 1 классов**

**к обучению в школе**

**2024/2025 учебном году**

**Цель:** выявить уровень развития и адаптации учащихся 1 классов к условиям обучения в начальном звене школы.

В период с 10.09.2024г. по 12.09.2024г. была проведена диагностика готовности учащихся 1-х классов к обучению в школе в целях получения информации об уровне сформированности навыков и умений учащихся 1-х классов. Стандарты второго поколения предполагают реализацию в образовательной организации три вида оценивания: стартовую диагностику, текущее оценивание и итоговое оценивание. Стартовая диагностика (на входе) в первых классах основывается на результатах мониторинга общей готовности первоклассников к обучению в школе.

В ходе проверки были проведены следующие формы работы:

* Наблюдение.
* Методика «Что мне нравится в школе» (рисуночный тест).
* Диагностика школьной адаптации (методика Люшера).

Начало обучения ребенка в 1 классе – это сложный и ответственный этап. Это не только новые условия жизни и деятельности, а и новые контакты, новые отношения, новые обязанности.

Опыт работы показывает, что адаптация ребенка к школе происходит не сразу. Это довольно долгий процесс, который связан со значительным напряжением всех систем организма. Только через пять-семь недель постепенно повышаются и становятся более стойкими показатели трудоспособности у ребенка, становится меньше напряжение и тревожность.

Ежегодными наблюдениями доказано, что с началом учебного года происходит адаптация организма учеников к учебному процессу, продолжительность и прохождение которой зависит как от факторов учебной среды (режима, содержания, методов и способов обучения, объема учебной нагрузки), так и от состояния здоровья и трудоспособности. Поэтому адаптация к школе рассматривается как беспрерывный процесс, который происходит в течение всего времени пребывания учеников в учебном заведении.

В новом 2024/2025 учебному году 6 первых классов: 1-А класс – 30 учащихся, 1-Б – 26 учащихся, 1-В - 28 учащихся, 1-Г- 28 учащихся, 1-Д - 15 учащихся, 1-К - 8 учащихся, 2 учащихся на индивидуальном обучении.

В 10.09.-12.09.2024г. проводились наблюдения уровня развития и адаптации учащихся в 1-х классах. Наблюдение проводилось на различных предметах и на уроках различных учителей, чтобы выявить полную картину наблюдения.

У учащихся 1-х классов инициативность на уроке присутствует у большинства учащихся

класса. Активность на уроке достаточно высокая.

Эмоциональный фон на уроках в 1-х классах в основном хороший, атмосфера – рабочая.

Диагностика проводилась с целью выявления общего уровня психического развития, уровень развития мышления, умение слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.  
 В ходе исследования готовности были выявлены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во**  **уч-ся** | **Кол-во уч-ся в иссле**  **довании** | **Высокий** | | **Средний** | | **Низкий** | |
| **1 А** | **30** | **28** | **16** | **57%** | **11** | **39%** | **1** | **4%** |
| **1 Б** | **26** | **25** | **11** | **44%** | **14** | **56%** | **-** | **-** |
| **1 В** | **28** | **25** | **14** | **56%** | **10** | **40%** | **1** | **4%** |
| **1 Г** | **28** | **26** | **12** | **46%** | **12** | **46%** | **2** | **8%** |
| **1 Д** | **15** | **14** | **12** | **85%** | **2** | **15%** | **-** | **-** |
| **1 К** | **8** | **7** | **7** | **100%** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| **Итого** | **135** | **125** | **72** | **57,6%** | **49** | **39%** | **4** | **3,4%** |

По результатам стартовой диагностики педагогом-психологом не выявлено критического низкого уровня в 1-Б, 1-Д, 1-К классах.

Однако, результаты исследования показали низкий уровень в 1-А классе у 1 уч-ся (Осинний Макар), 1-В классе у 1 уч-ся (Кадралиев Эдем), 1-Г классе у 2 уч-ся (Мазинов Эскендер, Мазинов Юсуф). Следует отметить, что дети с низким уровнем готовности не посещали дошкольные учреждения и центры раннего развития.

По результатам видно, в 1 классах хорошая адаптация к школе: у 72 первоклассников (57,6%) – высокий уровень готовности, у 49 учащихся (39%) – средний уровень, что немного замедляет адаптацию, у 4 обучающихся (3,4%) - низкая готовность, они требует особого внимания классного руководителя, родителей, учителя-логопеда и педагога-психолога.

**Рекомендации**

***Учителям 1-ых классов с целью успешной адаптации учащихся:***

* во время проведения уроков осуществлять индивидуальный подход к ученикам, у

которых возникают трудности во время адаптационного периода и в течение года;

* усовершенствовать формы и методы работы с учениками шестилетнего возраста во время

адаптационного периода и в течение года;

* проводить индивидуальные беседы с родителями первоклассников, у которых процесс

адаптации к школьным условиям проходит сложнее.

***Педагогу-психологу:***

* осуществлять наблюдение за процессом адаптации первоклассников, своевременно

оказывать им необходимую педагогическую и психологическую помощь;

постоянно знакомить родителей с потребностями и особенностями детей данного возраста;

* осуществлять психологическое сопровождение через наблюдение за такими

адаптационными процессами, как: - общение с одноклассниками; - тревожность; - внимание на уроках.

Педагог-психолог: Терещенко Я.Б.

13.09.2024

Приложение 3 к приказу

«Об итогах стартовой диагностической

работы в 1 классах в 2024/2025 уч.г»

от 13.09.2024г. №442-о

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **СПРАВКА**  ***Об итогах логопедического обследования***  ***обучающихся 1-х классов***  ***в 2024/2025уч.г.*** |  |

Согласно положению о логопедическом пункте, обследование проводилось в период с 05.09 по 30.09 2024 года. Из учащихся было обследовано 138 человек.

Обследование проводилось по методике И.А. Смирновой, В.А.Володиной, Н.В. Фотековой.

Обследование включало такие разделы:

-обследование звукопроизношения;

-обследование словарного запаса;

-обследование фонетико-фонематического анализа и синтеза;

-обследование грамматического строя речи;

-обследование просодики;

-обследование развития мелкой моторики рук.

Результаты обследования выявили следующее:

В 1-А классе (классный руководитель Тутикова.Ю.А.) из 29 человек, 5 учащихся имеют стойкие нарушения звукопроизношения. 2 учащихся имеют 3 уровень речевого развития, у 3 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 4 человека имеет фонетико-фонетический дефект.

В 1-Б классе (классный руководитель Гринько.Л.А.) из 28 человек, 1 учащийся имеет стойкие нарушения звукопроизношения. 2 учащихся имеют 3 уровень речевого развития, у 1 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 5 человек имеет фонетико-фонетический дефект.

В 1-В классе (классный руководитель Алимова.С.С) из 28 человек , , 6 учащихся имеют стойкие нарушения звукопроизношения. 3 учащихся имеют 3 уровень речевого развития, у 3 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 5 человек вместе с нарушением звукопроизношения имеет фонетико-фонетический дефект.

В 1-Г классе (классный руководитель Сарыбилял.Н.Н) из 28 человек , 5 учащихся имеют стойкие нарушения звукопроизношения. 3 учащихся имеют 3 уровень речевого развития, у 2 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 5 человек имеет фонетико-фонетический дефект.

В 1-Д классе (классный руководитель Кириченко.В.А) из 15 человек , 3 учащихся имеют стойкие нарушения звукопроизношения. 3 учащихся имеют 3 уровень речевого развития, у 4 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 3 человек вместе с нарушением звукопроизношения имеет фонетико-фонетический дефект.

В 1-К классе (классный руководитель Терещенко.Я.Б) из 8 человек , 2 учащихся имеют стойкие нарушения звукопроизношения. у 1 из них наблюдается грубое нарушение грамматического строя. 2 человека имеет фонетико-фонетический дефект.

С результатами обследования были ознакомлены родители и классные руководители, даны методические рекомендации. Дети были зачислены на логопункт, на коррекционные занятия, которые начнутся с 18.09.24. По мере выпуска учащихся из логопункта, будут зачислятся те дети, которые стоят на очереди, на коррекционную работу.

Если провести сравнительный анализ результатов обследования 2023/2024 учебного года 2024/2025 учебного года, то можно увидеть что

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2023/2024 уч.г** | **2024/2025 уч.г** |
| Всего обследовано | **134** | **138** |
| Из них с нарушениями речи | **37 человек** | **73 человек** |

Количество детей с нарушениями речи увеличивается, также меняется характер нарушений. Отмечается катастрофически бедный словарный запас не только у тех детей, которые имеют стойкие нарушения речи, но и у хорошо разговаривающих детей. Также возрастает число детей у которых нарушения речи являются вторичным дефектом, в свою очередь первичным дефектом выступает либо нарушение интеллекта, устойчивости внимания, гиперактивность, синдром СДВГ, ЗПР.

|  |
| --- |
| Учитель-логопед: Шабанова Д.Э. |
| 10.09.2024 |