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|  |  |  |
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|  | **ПРИКАЗ** |  |
| 22.04.2025 |  | № 202-о |
| **Об итогах Всероссийской проверочной работы в 5 классах** | |  |

Во исполнение приказа школы от 06.03.2025 № 106-о «О проведении Всероссийских проверочных работ в 5 классах», в целях осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и федеральными основными общеобразовательными программами, 11.04.2024г. была проведена Всероссийская проверочная работа (далее ВПР) по русскому языку, 15.04.2024г. по математике, 16.04.2024г. по истории, английскому языку, литературе, 18.04.2024г. по биологии и географии в 5-х классах в соответствии с требованиями.

Результаты ВПР по **русскому языку** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-А | Годлевская В.П. | 27 | 22 | 2 | 9 | 12 | 54.5 | 7 | 32 | 1 | 4.5 | 14 | 63.5 | 3.5 |
| 5-Б | Иззетова А.Н. | 30 | 29 | 1 | 3.5 | 15 | 52 | 12 | 41 | 1 | 3.5 | 16 | 55 | 3.5 |
| 5-В | Шостак Т.Н. | 22 | 19 | 4 | 21 | 8 | 42 | 6 | 32 | 1 | 5 | 12 | 63 | 3,7 |
| 5-Д | Сухоцкая Я.С. | 24 | 19 | 4 | 21 | 9 | 47 | 3 | 16 | 3 | 16 | 13 | 68 | 3.7 |
| 5-Г | Сухоцкая Я.С. | 27 | 20 | 4 | 20 | 8 | 40 | 5 | 25 | 3 | 15 | 12 | 60 | 3.6 |
| 5-Е | Шостак Т.Н. | 25 | 22 | 2 | 9 | 11 | 50 | 7 | 32 | 2 | 9 | 13 | 59 | 3,5 |
| 5-К | Сухоцкая Я.С. | 13 | 13 | 2 | 16 | 2 | 16 | 5 | 38 | 4 | 30 | 4 | 30 | 3.2 |
| **Итого :** | | 168 | 144 | 19 | 12 | 65 | 50 | 45 | 25 | 16 | 9 | 84 | 58 | 3.6 |

В 5 классах обучаются 168 учащихся, в ВПР приняли участие 144 чел., из них на 4+5 84 чел.(58%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний снизилось на 7%. Самые низкие показатели качества знаний в 5-К классе 30%. По сравнению с 3 четвертью ни один класс не повысил качество знаний. Подтвердили качество знаний в соответствии с 3 четвертью 5-Г и 5-Д классы. Понизили качество знаний учащиеся 5-А на 4,5%, 5-Б на 12%, 5-В на 10%, 5-Е на 5%, 5-К на 30%. Средний балл составил 3,6б, что на 0.1 балла ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов в **5-А** классе показал, что не справились с заданиями

1К1 – 1 чел. (5 %) - соблюдение орфографических норм

1К2 – 3 чел. (10 %) соблюдение пунктуационных норм

1К3 – 0 чел. (%) – правильность списывания текста

2К1 – 5 чел. (20 %) – фонетический анализ слова

2К2 –6 чел. (25 %) морфологический анализ слова

2К3 – 4 чел. (20 %) синтаксический анализ предложения

3 – 2 чел (7 %) – читательская грамотность (понимание, работа с текстом)

4(1) – 3 чел. (10 %) – определение лексического значения слова

4(2) – 4чел. (13 %) – подбор антонима к этому слову

5 – 3 чел. (10 %) – орфоэпические нормы

Подтвердили результаты 17чел., повысили 1 чел., понизили **2** чел.

Анализ обработанных результатов в **5-Б** классе показал, что не справились с заданиями

1К1 – 2 чел. (10 %) - соблюдение орфографических норм

1К2 – чел. ( %) соблюдение пунктуационных норм

1К3 – чел. (%) – правильность списывания текста

2К1 – 5 чел. (25 %) – фонетический анализ слова

2К2 – 9 чел. (45 %) морфологический анализ слова

2К3 – 4 чел. (20 %) синтаксический анализ предложения

3 – 11 чел (55 %) – читательская грамотность (понимание, работа с текстом)

4(1) – 9 чел. (45 %) – определение лексического значения слова

4(2) – 12 чел. (60 %) – подбор антонима к этому слову

5 – чел. ( %) – орфоэпические нормы

Подтвердили результаты 24чел., повысили 0 чел., понизили **5** чел.

Анализ обработанных результатов **5-В** классепоказал, что:

10 ( 52%) частично справились с заданиями : морфологический, синтаксический фонетический разборы, нахождение слова по лексическому значению и подбор синонима, ответ на вопрос по содержанию текста,правописание мягкого знака, безударной гласной в корне слова. Знаки препинания в сложном предложении, орфоэпические норм)

1чел. (5%) не справились с заданиями (морфологический, синтаксический фонетический разборы, нахождение слова по лексическому значению и подбор синонима, ответ на вопрос по содержанию текста,правописание мягкого знака, безударной гласной в корне слова. Знаки препинания в сложном предложении, орфоэпические норм)

Подтвердили результаты 13 чел., повысили 1чел. , понизили 4чел.

Анализ обработанных результатов в **5-Г** классепоказал, что не справились с заданиями:

1К1 – 2 чел. (10 %) - соблюдение орфографических норм

1К2 – чел. ( %) соблюдение пунктуационных норм

1К3 – чел. (%) – правильность списывания текста

2К1 – 5 чел. (25 %) – фонетический анализ слова

2К2 – 9 чел. (45 %) морфологический анализ слова

2К3 – 4 чел. (20 %) синтаксический анализ предложения

3 – 11 чел (55 %) – читательская грамотность (понимание, работа с текстом)

4(1) – 9 чел. (45 %) – определение лексического значения слова

4(2) – 12 чел. (60 %) – подбор антонима к этому слову

5 – чел. ( %) – орфоэпические нормы

Подтвердили результаты **10** чел., повысили **5** чел., понизили **5** чел.

Анализ обработанных результатов по **5-Д** классупоказал, что не справились с заданиями:

1К1 – 2 чел. (10 %) - соблюдение орфографических норм

1К2 – чел. ( %) соблюдение пунктуационных норм

1К3 – чел. (%) – правильность списывания текста

2К1 – 9 чел. (47 %) – фонетический анализ слова

2К2 – 6 чел. (31 %) морфологический анализ слова

2К3 – 5 чел. (26 %) синтаксический анализ предложения

3 – 10 чел (52 %) – читательская грамотность (понимание, работа с текстом)

4(1) – 4 чел. (21 %) – определение лексического значения слова

4(2) – 9 чел. (47 %) – подбор антонима к этому слову

5 – 1 чел. (5 %) – орфоэпические нормы

Подтвердили результаты **10** чел., повысили **4** чел., понизили **5** чел.

Анализ обработанных результатов в **5-Е** классепоказал, что:

12 чел. ( 55%) частично справились с заданиями (%) частично справились с заданиями : морфологический, синтаксический фонетический разборы, нахождение слова по лексическому значению и подбор синонима, ответ на вопрос по содержанию текста,правописание мягкого знака, безударной гласной в корне слова. Знаки препинания в сложном предложении, орфоэпические норм)

2 чел. ( 9 %) не справились с заданиями (%) частично справились с заданиями : морфологический, синтаксический фонетический разборы, нахождение слова по лексическому значению и подбор синонима, ответ на вопрос по содержанию текста,правописание мягкого знака, безударной гласной в корне слова. Знаки препинания в сложном предложении, орфоэпические норм)

Подтвердили результаты 15 чел., повысили 2 чел. , понизили 5 чел

Анализ обработанных результатов в **5-К** классе показал, что не справились с заданиями:

1К1 – 1 чел. (7 %) - соблюдение орфографических норм

1К2 – чел. ( %) соблюдение пунктуационных норм

1К3 – 1 чел. (7 %) – правильность списывания текста

2К1 – 6 чел. (46 %) – фонетический анализ слова

2К2 – 9 чел. (69 %) морфологический анализ слова

2К3 – 5 чел. (38 %) синтаксический анализ предложения

3 – 6 чел (46 %) – читательская грамотность (понимание, работа с текстом)

4(1) – 9 чел. (69 %) – определение лексического значения слова

4(2) – 10 чел. (76 %) – подбор антонима к этому слову

5 – 2 чел. (15 %) – орфоэпические нормы

Подтвердили результаты **6** чел., повысили 0 чел., понизили **7** чел.

Результаты ВПР по **математике** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-А | Арсланова А.С. | 27 | 27 | 11 | 41 | 12 | 44 | 4 | 15 | 0 | 0 | 23 | 85 | 4,3 |
| 5-Б | Верульская Н.С. | 30 | 27 | 8 | 30 | 11 | 40 | 7 | 26 | 1 | 4 | 19 | 70 | 3,9 |
| 5-В | Арсланова А.С. | 22 | 19 | 7 | 37 | 8 | 42 | 4 | 21 | 0 | 0 | 15 | 79 | 4,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5-Г | Голубева Л.Д. | 26 | 19 | 2 | 11 | 5 | 26 | 11 | 58 | 1 | 5 | 7 | 37 | 3,4 |
| 5-Е | Голубева Л.Д. | 25 | 21 | 2 | 9 | 7 | 33 | 9 | 43 | 3 | 14 | 9 | 43 | 3,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5-Д | Грищенко Е,Л. | 23 | 17 | 1 | 7 | 7 | 41 | 6 | 35 | 3 | 17 | 8 | 48 | 3,4 |
| 5-К | Грищенко Е.Л. | 13 | 13 | 4 | 31 | 2 | 15 | 4 | 31 | 3 | 23 | 6 | 46 | 3,5 |
| **Итого :** | | 166 | 143 | 35 | 24 | 52 | 36 | 45 | 31 | 11 | 8 | 87 | 61 | 3,7 |

В 5 классах обучаются 166 учащихся, в ВПР приняли участие 143 чел., из них на 4+5- 87чел.(61%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний незначительно снизилось на 12%. Самые низкие показатели качества знаний в 5-Г классе 37%. По сравнению с 3 четвертью понизили качество знаний учащиеся 5-А и 5-Б на 15%, 5-Е на 9%, 5-Г, 5-Д на 22%, 5-К на 23%. В 5-В показатели аналогичные четвертной. Средний балл составил 3,7 б, что на 0.2 балла ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что

5-А, 5-В классы - 28 человека (61% учащихся) частично справились с заданием .

Подтвердили результаты 37 человек, повысили – 5 человек, понизили - 4 человека

5-Д, 5-К классы - 19 человека (63% учащихся) частично справились с заданием,

6 человек (20%) не справились с заданиями, не набрав семи правильных ответов.

Подтвердили результаты 18 человек, повысили – 2 человек, понизили - 10 человек

5-Г. 5-Е КЛАССЫ - 32 человека (80% учащихся) частично справились с заданием .

4 человека (10%) не справились с заданиями, не набрав семи правильных ответов.

Подтвердили результаты 35 человек, повысили - 1 человек, понизили - 4 человека

Результаты ВПР по **истории** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-А | Фейзуллаева Р. 0Р. | 27 | 26 | 10 | 37% | 14 | 56% | 2 | 8% | 0 | 0 | 24 | 92.31% | 4.31 |
| 5-В | Османов Б. Э. | 22 | 19 | 6 | 31% | 12 | 63% | 1 | 5% | 0 | 0% | 18 | 94% | 4.26 |
| 5-Е | Фейзуллаева Р. Р. | 25 | 14 | 1 | 7% | 3 | 21% | 10 | 71% | 0 | 0 | 4 | 29% | 3.36 |
| 5-К | Фейзуллаева Р. Р. | 13 | 12 | 2 | 17% | 4 | 33% | 6 | 50% | 0 | 0 | 6 | 50% | 3.67 |
| **Итого:** | | 87 | 71 | 19 | 26% | 33 | 46.5% | 19 | 26% | 0 | 0 | 52 | 73% | 4.1 |

В 5-А, 5-В, 5-Е и 5-К классах обучаются 87 учащихся, в ВПР приняли участие 71 чел., из них на 4+5- 52 чел. (73%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний незначительно снизилось на 4.4%. Самые низкие показатели качества знаний в 5-Е классе 29%. По сравнению с 3 четвертью понизили качество знаний учащиеся 5-А на 2%, 5-Е на 1% и 5-К на 1%. Учащиеся 5-В подтвердили качество знаний 3 четверти. Средний балл составил 4,1б, что на 0.1 балла ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что:

56 чел. (78%) частично справились с заданиями (5,6,7,8)

37 чел. (52%) не справились с заданиями 5,6,8)

Подтвердили результаты чел., повысили 4 чел, понизили 3 чел.

Результаты ВПР по **английскому языку** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-Б | Чумак А.В. | 30 | 24 | 2 | 8,4% | 12 | 50% | 10 | 41,6 | 0 | 0 | 14 | 58,4 | 3.6 |
| 5-Д | Чумак А.В. | 24 | 13 | 1 | 7,6% | 4 | 30,7% | 8 | 61,5 | 0 | 0 | 5 | 38,4 | 3.4 |
| **Итого :** | | 54 | 37 | 3 | 8,2 | 16 | 43.2 | 18 | 48,6 | 0 | 0 | 19 | 51,3 | 3.5 |

В 5-Б и 5-Д классах обучаются 54 учащихся, в ВПР приняли участие 37 чел., из них на 4+5- 19 чел. (51,3%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний незначительно снизилось на 0,1%. Средний балл составил 3,5б, что на 0.1 балл ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что:

10\_\_ чел. ( \_\_27\_%) частично справились с заданиями №4 (письмо)

8\_\_\_ чел. ( \_22\_%) не справились с заданиями №4 (письмо)

Подтвердили результаты\_\_\_35\_\_\_ чел., повысили \_\_\_\_0\_\_\_\_чел. , понизили\_\_\_2\_\_\_чел.

Результаты ВПР по **литературе** в 5-Г классе:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-Г | Сухоцкая Я.С. | 27 | 19 | 3 | 16 | 4 | 21 | 12 | 63 | - | - | 7 | 37 | 3.5 |
| **Итого :** | | 27 | 19 | 3 | 16 | 4 | 21 | 12 | 63 | - | - | 7 | 37 | 3.5 |

В 5-Г классе обучаются 27 учащихся, в ВПР приняли участие 19 чел., из них на 4+5- 7 чел. (37%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний снизилось на 20%. Средний балл составил 3.5б, что на 0.1 балла ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что не справились с заданиями:

1 – 1 чел. (5 %) – терминологический минимум

2 – 1 чел. (5 %) – терминологический минимум

3 – 4 чел. (21 %) – определение лексического значения слова

4 – чел. (%) – установить соответствия между примерами и названиями средств художественной выразительности

5К1 – 4 чел. (21 %) – понимание текста, проявление начальных умений интерпретации

5К2 – 8 чел. (42 %) – опора на текст фрагмента

5К3 – 5 чел. (26 %) – умение строить связное высказывание

6К1 – 7 чел. (36 %) – понимание текста, проявление начальных умений интерпретации

6К2 – 7 чел. (36 %) – опора на текст произведения

6К3 – 8 чел. (42 %) – начальные умения строить рассуждение

6К4 - 10 чел. (52 %) – умение строить связное высказывание

Подтвердили результаты **9** чел., повысили **4** чел., понизили **6** чел.

Результаты ВПР по **биологии** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-Б | Османова Ф.А. | 30 | 25 | 5 | 20 | 14 | 56 | 5 | 20 | - | - | 10 | 40 | 4,5 |
| 5-В | Османова Ф.А. | 22 | 16 | 11 | 65 | 4 | 23 | 1 | 6 | - | - | 15 | 88 | 4,6 |
| 5-Г | Османова Ф.А. | 26 | 23 | 2 | 7 | 15 | 65 | 6 | 26 | - | - | 17 | 74 | 3,8 |
| 5-Д | Османова Ф.А. | 23 | 17 | 2 | 12 | 12 | 70 | 3 | 18 | - | - | 14 | 82 | 3,9 |
| 5-К | Османова Ф.А. | 13 | 9 | 2 | 22 | 7 | 78 | - | - | - | - | 9 | 100 | 4,2 |
| **Итого :** | | 114 | 91 | 22 | 25 | 67 | 58 | 15 | 18 | - | - | 65 | 77 | 4,2 |

В 5-Б, В, Г, Д, К классах обучаются 114 учащихся, в ВПР приняли участие 91 чел., из них на 4+5- 65 чел. (77%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний снизилось на 16%. Самые низкие показатели качества знаний в 5-Б классе 40%. По сравнению с 3 четвертью понизили качество знаний учащиеся 5-В на 6%, 5-Г на 22%. В 5-Д и 5-К показатели аналогичные четвертной. Средний балл составил 4,2 б, что на 0.1 балл ниже показателей 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что:

50 чел. (45%) частично справились с заданиями: 1.1; 1.3; 3; 4.1;4.1; 9;10;11; 14

36чел. (29%) не справились с заданиями: 8К1; 6; 13; 15.1;15.2; 18

Подтвердили результаты 89 чел., повысили 0 чел., понизили 25 чел.

Результаты ВПР по **географии** в разрезе классов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО учителя** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во писавших** | **Успеваемость** | | | | | | | | **Качество знаний: 4+5** | | **Средний балл** |
| **«5»** | | **«4»** | | **«3»** | | **«2»** | |  |  |
| **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** | **Кол-во** | **%** |
| 5-А | Кальченко М.К. | 27 | 22 | 4 | 18 | 11 | 50 | 7 | 32 | 0 | 0 | 15 | 68 | 3,9 |
| 5-Е | Гафарова А.К. | 26 | 14 | 1 | 7 | 8 | 57 | 5 | 36 | 0 | 0 | 9 | 64 | 3,7 |
| **Итого :** | | **53** | **36** | **5** | **14** | **19** | **53** | **12** | **33** | **0** | **0** | **24** | **67** | **3,8** |

В 5-А и 5-Е классах обучаются 53 учащихся, в ВПР приняли участие 36 чел., из них на 4+5- 24 чел. (67%), по сравнению с 3 четвертью качество знаний снизилось на 11%. По сравнению с 3 четвертью понизили качество знаний учащиеся 5-А на 9% и 5-Е на 15%. Средний балл составил 3,8б, что аналогично баллу 3 четверти.

Анализ обработанных результатов показал, что:

5 чел. ( 14%) частично справились с заданием 6 - описание маршрута путешественника

7чел.(19%) частично справились с заданием 12 - определение географических координат

3 чел. (8 %) не справились с заданием 1 – работа с картой определение материки и океаны

8 чел (22 %) не справились с заданием 2 - работа с объектами (формы рельефа)

11 чел (30 %) не справились с заданием 3 – определение разделов географии

15 чел (42 %) не справились с заданием 4 – установить соответствие между путешественниками и их вкладом

16 чел (44 %) не справились с заданием 5 – особенности путешествий

16 чел (44 %) не справились с заданием 6 – описание маршрута путешественника

2 чел (5 %) не справились с заданием 7 - работа с планом карты

15 чел. (42 %) не справились с заданим 8 – определение направление на плане

15 чел (42 %) не справились с заданием 9 – определение расстояние на плане

13 чел (36 %) не справились с заданием 10 – работа с масштабом

12 чел (33 %) не справились с заданием 12 – определение географических координат

27 чел (75 %) не справились с заданием 13 – определение протяженности

7 чел (19 %) не справились с заданием 14– географические следствие Земли

25 чел (69 %) не справились с заданием 15 - определение продолжительности светового дня

8 чел (22 %) не справились с заданием 16 – строение земной коры

19 чел (52 %) не справились с заданием 17 - работа с текстом

Подтвердили результаты 28 чел., повысили 3 чел. , понизили 6 чел.

Исходя из вышеизложенного,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1.Руководителям МО учителей социально- гуманитарного направления Годлевской В.П., МО учителей естественно – математического направления Муединовой Г.О.:

1.1. Проанализировать результаты ВПР на заседании МО

до 25.04.2025г.

2.Учителям-предметникам:

2.1. Детально проанализировать результаты ВПР и ликвидировать пробелы в знаниях, учащих через систему повторения изученного материала

Апрель-май 2025г.

2.2. Выставить отметки за ВПР в электронный журнал с пометкой ВПР

Апрель 2025г.

3.Классным руководителям 5-х классов: Фейзуллаевой Р.Р, Верульской Н.С., Мустофаевой А.К., Чермениновой Е.Г., Османовой Ф.А., Шостак Т.Н., Сухоцкой Я.С.:

3.1. Довести до сведения учащихся и их родителей результаты ВПР

Апрель 2025г.

4.Контроль за выполнением приказа возложить на заместителя директора по УВР Мусаеву С.И.

**Директор Е.В.Никитчук**

|  |  |
| --- | --- |
| С приказом от 22.04.2024 № 202-о ознакомлены: |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО учителя | Дата | Подпись |
|  | Мусаева С.И. |  |  |
|  | Фейзуллаева Л.Р. |  |  |
|  | Мустофаева А.К. |  |  |
|  | Фейзуллаева Р.Р. |  |  |
|  | Верульская Н.С |  |  |
|  | Черменинова Е.Г. |  |  |
|  | Османова Ф.А. |  |  |
|  | Шостак Т.Н. |  |  |
|  | Сухоцкая Я.С |  |  |
|  | Годлевская В.П. |  |  |
|  | Иззетова А.Н. |  |  |
|  | Арсланова А.С. |  |  |
|  | Голубева Л.Д. |  |  |
|  | Грищенко Е.Л |  |  |
|  | Кальченко М.К. |  |  |
|  | Гафарова А.К. |  |  |
|  | Чумак А.В. |  |  |