

Приложение 2
к приказу Министерства
образования, науки и молодежи
Республики Крым
от 15.10.2025 № 1541

**Статистико-аналитическая справка о результатах ГИА-9 в 2025 году в
Республике Крым
Вводная часть**

В 2025 году в Республике Крым было организовано 115 пунктов проведения основного государственного экзамена на базе образовательных организаций и 130 пунктов на дому по местам фактического проживания участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов.

Всего в ГИА-9 приняли участие 22165 выпускников, из которых 21977 – это выпускники текущего учебного года, 188 – не прошедшие ГИА в предыдущие годы (лица со справкой об обучении).

В ГИА-9 в 2025 году приняли участие 677 участника с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов, из них: 595 участникам были организованы специальные условия на базе образовательных организаций, 4 сдавали ГИА на общих основаниях, 78 – на дому. 121 участник с ОВЗ сдавал ГИА в форме ОГЭ, а 560 – в форме ГВЭ (4 участника с ОВЗ выбрали смешанную форму сдачи ГИА-9).

Для участников, которые по состоянию здоровья не смогли сдавать экзамены в ППЭ на базе образовательных организаций организовано 130 ППЭ на дому по месту их проживания. 65 из них проходили ГВЭ, 65 – ОГЭ.

В течение всего периода ГИА-9 зафиксировано 17 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА, в 15 выявленных случаях участники имели при себе шпаргалки, в 1 мобильный телефон и в 1 калькулятор. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

8 участников ОГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день.

**Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в
Республике Крым**

Таблица 1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
|----------|-----------------------------------|--|--|
| 1 | Русский язык | 21466 | 557 |

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
|------------------|---|--|--|
| 2 | Математика | 21468 | 558 |
| 3 | Физика | 538 | - |
| 4 | Химия | 941 | - |
| 5 | Информатика | 3677 | - |
| 6 | Биология | 12425 | 5 |
| 7 | История | 369 | - |
| 8 | География | 13992 | 5 |
| 9 | Обществознание | 8531 | - |
| 10 | Литература | 231 | - |
| 11 | Английский язык | 1095 | - |
| 12 | Немецкий язык | 7 | - |
| 13 | Французский язык | 2 | - |
| 14 | Испанский язык | - | - |
| 15 | Родной язык | - | 977 |

Результаты ОГЭ в 2025 году в Республике Крым

Таблица 2

| № п/п | Учебный предмет | Всего участников | Участни ков с ОВЗ | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
|----------|------------------|---------------------|-------------------------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Русский язык | 21466 | 116 | 589 | 2,74% | 9166 | 42,70% | 7193 | 33,51% | 4518 | 21,05% |
| 2 | Математика | 21468 | 117 | 1000 | 4,66% | 3429 | 15,97% | 13729 | 63,95% | 3310 | 15,42% |
| 3 | Физика | 538 | 2 | 17 | 3,16% | 77 | 14,31% | 263 | 48,88% | 181 | 33,64% |
| 4 | Химия | 941 | 2 | 20 | 2,13% | 109 | 11,58% | 332 | 35,28% | 480 | 51,01% |
| 5 | Информатика | 3677 | 4 | 124 | 3,37% | 994 | 27,03% | 1962 | 53,36% | 597 | 16,24% |
| 6 | Биология | 12425 | 4 | 405 | 3,26% | 2489 | 20,03% | 6515 | 52,43% | 3016 | 24,27% |
| 7 | История | 369 | 2 | 13 | 3,52% | 98 | 26,56% | 173 | 46,88% | 85 | 23,04% |
| 8 | География | 13992 | 4 | 630 | 4,50% | 1909 | 13,64% | 4355 | 31,12% | 7098 | 50,73% |
| 9 | Обществознание | 8531 | 3 | 423 | 4,96% | 3985 | 46,71% | 3480 | 40,79% | 643 | 7,54% |
| 10 | Литература | 231 | - | 19 | 8,23% | 45 | 19,48% | 80 | 34,63% | 87 | 37,66% |
| 11 | Английский язык | 1095 | 3 | 35 | 3,20% | 193 | 17,63% | 416 | 37,99% | 451 | 41,19% |
| 12 | Французский язык | 2 | - | - | 0,00% | - | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% |
| 13 | Немецкий язык | 7 | - | 1 | 14,29% | 2 | 28,57% | 3 | 42,86% | 1 | 14,29% |
| 14 | Испанский язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Результаты ГВЭ-9 в 2025 году в Республике Крым

Таблица 3

| № п/п | Учебный предмет | Всего участников | Участни ков с ОВЗ | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
|----------|-----------------|---------------------|-------------------------|-------------|-------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Русский язык | 557 | 549 | 0 | 0,00% | 58 | 10,41% | 245 | 43,99% | 254 | 45,60% |
| 2 | Математика | 558 | 552 | 7 | 1,25 | 145 | 25,99% | 222 | 39,78% | 184 | 32,97% |
| 3 | Физика | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4 | Химия | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 | Информатика | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

| № п/п | Учебный предмет | Всего участников | Участни ков с ОВЗ | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
|----------|------------------|---------------------|-------------------------|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|--------|-------------|--------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 6 | Биология | 5 | 0 | 0 | 0,00% | 5 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | История | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 | География | 5 | 0 | 0 | 0,00% | 5 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 9 | Обществознание | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Литература | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Английский язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 12 | Французский язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 13 | Немецкий язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14 | Испанский язык | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 | Родной язык | 977 | 0 | 8 | 0,82% | 257 | 26,31% | 333 | 34,08% | 379 | 38,79% |

По итогам проведения основного периода ГИА-9, в Республике Крым 634 обучающихся 9 классов, не прошли ГИА и будут допущены к участию в экзаменах в дополнительный период (сентябрьские сроки). По трем предметам ОГЭ в 2025 году наблюдается снижение среднего балла по сравнению с 2024 годом (русский язык, английский и немецкий языки). По информатике остался на уровне прошлого года и равен 3,82. По остальным предметам наблюдается положительная динамика и увеличение среднего балла.

1021 участник ОГЭ в 2025 году получили по всем сдаваемым предметам оценку «5».

| Предмет | Средний балл ОГЭ 2023 год | Средний балл ОГЭ 2024 год | Средний балл ОГЭ 2025 год |
|-----------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Английский язык | 3,91 | 4,32 | 4,17 |
| Биология | 3,76 | 3,82 | 3,98 |
| География | 4,09 | 4,10 | 4,28 |
| Информатика | 3,71 | 3,82 | 3,82 |
| История | 3,51 | 3,54 | 3,89 |

| | | | |
|------------------|------|------|------|
| Литература | 4,11 | 3,99 | 4,02 |
| Математика | 3,83 | 3,76 | 3,90 |
| Немецкий язык | 3,64 | 4,00 | 3,57 |
| Обществознание | 3,60 | 3,49 | 3,51 |
| Русский язык | 3,90 | 3,81 | 3,73 |
| Физика | 3,68 | 3,80 | 4,13 |
| Французский язык | 3,50 | 3,67 | 4,50 |
| Химия | 4,28 | 4,15 | 4,35 |

Дополнительный период ГИА-2025

Участникам ГИА, не прошедшим ГИА или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по двум учебным предметам, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному или двум учебным предметам на ГИА в резервные сроки, было предоставлено право пройти ГИА по соответствующим учебным предметам в дополнительный период.

В Республике Крым на дополнительный период было зарегистрировано 640 участников на ОГЭ и 1 участник на ГВЭ-9. Из них наиболее массовые экзамены: 269 участников на географию, 185 участника на обществознание, 179 на биологию, 321 участник на русский язык и 362 участника на математику.

Общее количество зарегистрированных участников дополнительного периода

| Количество зарегистрированных участников по предмету ОГЭ | Математика | Русский язык | Физика | Биология | География | История | Информатика | Обществознание | Литература | Химия | Английский язык | Немецкий язык |
|--|------------|--------------|--------|----------|-----------|---------|-------------|----------------|------------|-------|-----------------|---------------|
| | 362 | 321 | 3 | 179 | 269 | 11 | 34 | 185 | 8 | 1 | 8 | 1 |

Количество зарегистрированных участников в разрезе муниципальных образований

| Муниципалитет/Количество зарегистрированных участников по предмету ОГЭ | 1 – Русский язык | 2 – Математика | 3 – Физика | 4 – Химия | 5 – Информатика | 6 – Биология | 7 – История | 8 – География | 9 – Английский язык | 10 – Немецкий язык | 12 – Обществознание | 18 – Литература |
|---|------------------|----------------|------------|-----------|-----------------|--------------|-------------|---------------|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|
| 1. Бахчисарайский район | 30 | 16 | 0 | 0 | 4 | 19 | 1 | 25 | 0 | 0 | 17 | 2 |
| 2. Белогорский район | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Джанкойский район | 26 | 23 | 0 | 0 | 2 | 20 | 1 | 13 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| 4. Кировский район | 13 | 15 | 0 | 0 | 1 | 13 | 0 | 16 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 5. Красногвардейский район | 15 | 43 | 1 | 0 | 1 | 10 | 2 | 13 | 1 | 0 | 18 | 2 |
| 6. Красноперекопский район | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. Ленинский район | 23 | 27 | 0 | 0 | 3 | 19 | 0 | 14 | 1 | 0 | 20 | 0 |
| 8. Нижнегорский район | 13 | 16 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 11 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 9. Первомайский район | 7 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 7 | 0 | 0 | 10 | 0 |
| 10. Раздольненский район | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11. Сакский район | 22 | 27 | 0 | 0 | 4 | 14 | 0 | 25 | 0 | 0 | 12 | 1 |
| 12. Симферопольский район | 40 | 42 | 0 | 0 | 3 | 30 | 1 | 40 | 0 | 1 | 18 | 0 |
| 13. Советский район | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 14. Черноморский район | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15. Алушта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 16. Армянск | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 17. Джанкой | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 18. Евпатория | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 19. Керчь | 13 | 25 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 21 | 0 | 0 | 15 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|----|----|---|---|---|----|---|----|---|---|----|---|
| 20. Красноперекопск | 4 | 9 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| 21. Саки | 6 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 22. Симферополь | 29 | 35 | 1 | 0 | 4 | 10 | 3 | 23 | 1 | 0 | 18 | 0 |
| 23. Судак | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24. Феодосия | 24 | 15 | 0 | 0 | 4 | 9 | 0 | 16 | 2 | 0 | 8 | 1 |
| 25. Ялта | 34 | 40 | 0 | 1 | 6 | 7 | 2 | 27 | 2 | 0 | 26 | 1 |

Результативность прохождения экзаменов участниками дополнительного периода

| Муниципалитет/Количество зарегистрированных участников по предмету ОГЭ | Математика | | | | Русский язык | | | | Биология | | | | Химия | | | Английский язык | | | | |
|--|------------|-------|----------|-----------------|--------------|-------|----------|-----------------|----------|-------|----------|-----------------|-------|-------|----------|-----------------|-------|-------|----------|-----------------|
| | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА |
| 1. Бахчисарайский район | 16 | 15 | 1 | 93,8 | 30 | 28 | 2 | 93,3 | 19 | 17 | 2 | 89,5 | 0 | | | 0 | | | | |
| 2. Белогорский район | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 3. Джанкойский район | 23 | 20 | 3 | 87,0 | 26 | 23 | 3 | 88,5 | 20 | 18 | 2 | 90,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 4. Кировский район | 15 | 15 | 0 | 100,0 | 13 | 10 | 3 | 76,9 | 13 | 10 | 3 | 76,9 | 0 | | | 0 | | | | |
| 5. Красногвардейский район | 43 | 24 | 19 | 55,8 | 15 | 5 | 10 | 33,3 | 10 | 4 | 6 | 40,0 | 0 | | | 1 | 1 | 0 | 100 | |
| 6. Красноперекопский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 7. Ленинский район | 27 | 26 | 1 | 96,3 | 23 | 22 | 1 | 95,7 | 19 | 18 | 1 | 94,7 | 0 | | | 1 | 1 | 0 | 100 | |
| 8. Нижнегорский район | 16 | 16 | 0 | 100,0 | 13 | 11 | 2 | 84,6 | 9 | 8 | 1 | 88,9 | 0 | | | 0 | | | | |
| 9. Первомайский район | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 7 | 7 | 0 | 100,0 | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 10. Раздольненский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 2 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 11. Сакский район | 27 | 27 | 0 | 100,0 | 22 | 22 | 0 | 100,0 | 14 | 14 | 0 | 100,0 | 0 | | | 0 | | | | |
| 12. Симферопольский район | 42 | 38 | 4 | 90,5 | 40 | 33 | 7 | 82,5 | 30 | 20 | 10 | 66,7 | 0 | | | 0 | | | | |
| 13. Советский район | 3 | 3 | 0 | 100,0 | 4 | 4 | 0 | 100,0 | 3 | 3 | 0 | 100,0 | 0 | | | 0 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|------------|-----------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 14. Черноморский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15. Алушта | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16. Армянск | 3 | 3 | 0 | 100,0 | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17. Джанкой | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18. Евпатория | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 2 | 2 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19. Керчь | 25 | 23 | 2 | 92,0 | 13 | 10 | 3 | 76,9 | 3 | 3 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20. Красноперекопск | 9 | 8 | 1 | 88,9 | 4 | 3 | 1 | 75,0 | 1 | 0 | 1 | 0,0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 21. Саки | 8 | 8 | 0 | 100,0 | 6 | 6 | 0 | 100,0 | 2 | 2 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22. Симферополь | 35 | 35 | 0 | 100,0 | 29 | 29 | 0 | 100,0 | 10 | 10 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 23. Судак | 2 | 2 | 0 | 100,0 | 2 | 2 | 0 | 100,0 | 1 | 1 | 0 | 100,0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24. Феодосия | 15 | 13 | 2 | 86,7 | 24 | 20 | 4 | 83,3 | 9 | 8 | 1 | 88,9 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| 25. Ялта | 40 | 12 | 28 | 30,0 | 34 | 13 | 21 | 38,2 | 7 | 2 | 5 | 28,6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Итого: | 362 | 301 | 61 | 83,1 | 321 | 264 | 57 | 82,2 | 179 | 147 | 32 | 82,1 | 1 | 0 | 1 | 8 | 5 | 3 |

| Муниципалитет/Количествозарегистрированных участников по предмету ОГЭ | География | | | История | | | Информатика | | | Литература | | | Обществознание | | | | | | | |
|---|-----------|-------|----------|-----------------|-------|-------|-------------|-----------------|-------|------------|----------|-----------------|----------------|-------|----------|-----------------|-------|-------|----------|-----------------|
| | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА | Всего | Сдали | Не сдали | % прошедших ГИА |
| 1. Бахчисарайский район | 25 | 24 | 1 | 96,0 | 1 | 1 | 0 | 100 | 4 | 4 | 0 | 100 | 2 | 2 | 0 | 100 | 17 | 16 | 1 | 94,1 |
| 2. Белогорский район | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| 3. Джанкойский район | 13 | 12 | 1 | 92,3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 100 | 0 | | | | 7 | 6 | 1 | 85,7 |
| 4. Кировский район | 16 | 14 | 2 | 87,5 | 0 | | | | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | | | 5 | 0 | 5 | 0,0 |
| 5. Красногвардейский район | 13 | 4 | 9 | 30,8 | 2 | 2 | 0 | 100 | 1 | 1 | 0 | 100 | 2 | 0 | 2 | 0 | 18 | 10 | 8 | 55,6 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|------------|------------|-----------|-------------|-----------|----------|----------|-----|-----------|-----------|----------|-----|----------|----------|----------|-----|------------|------------|-----------|-------------|
| 6. Красноперекопский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | | 0 | 0 | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | |
| 7. Ленинский район | 14 | 13 | 1 | 92,9 | 0 | | | | 3 | 3 | 0 | 100 | 0 | | | 20 | 20 | 0 | 100 | |
| 8. Нижнегорский район | 11 | 11 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 2 | 2 | 0 | 100 | |
| 9. Первомайский район | 7 | 7 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 10 | 10 | 0 | 100 | |
| 10. Раздольненский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | |
| 11. Сакский район | 25 | 24 | 1 | 96,0 | 0 | | | | 4 | 4 | 0 | 100 | 1 | 1 | 0 | 100 | 12 | 12 | 0 | 1000 |
| 12. Симферопольский район | 40 | 31 | 9 | 77,5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 2 | 33 | 0 | | | 18 | 16 | 2 | 88,9 | |
| 13. Советский район | 3 | 3 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 2 | 2 | 0 | 100,0 | |
| 14. Черноморский район | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | |
| 15. Алушта | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | | 0 | | | | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0,0 | |
| 16. Армянск | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 1 | 1 | 0 | 100 | |
| 17. Джанкой | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 1 | 1 | 0 | 100 | |
| 18. Евпатория | 5 | 5 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 1 | 1 | 0 | 100 | |
| 19. Керчь | 21 | 16 | 5 | 76,2 | 0 | | | | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | 15 | 14 | 1 | 93,3 | |
| 20. Красноперекопск | 3 | 3 | 0 | 100 | 1 | 1 | 0 | 100 | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | 2 | 2 | 0 | 100 | |
| 21. Саки | 4 | 4 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 2 | 2 | 0 | 100 | |
| 22. Симферополь | 23 | 23 | 0 | 100 | 3 | 3 | 0 | 100 | 4 | 4 | 0 | 100 | 0 | | | 18 | 18 | 0 | 100 | |
| 23. Судак | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | |
| 24. Феодосия | 16 | 14 | 2 | 87,5 | 0 | | | | 4 | 4 | 0 | 100 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 | 3 | 5 | 37,5 |
| 25. Ялта | 27 | 11 | 16 | 40,7 | 2 | 0 | 2 | 100 | 6 | 2 | 4 | 33 | 1 | 0 | 1 | 0 | 26 | 16 | 10 | 61,5 |
| Итого: | 269 | 222 | 47 | 82,5 | 11 | 7 | 4 | | 34 | 27 | 7 | | 8 | 4 | 4 | | 185 | 152 | 33 | 82,2 |

| Муниципалитет/Количество зарегистрированных участников по предмету ОГЭ | Физика | | | | Немецкий язык | | | | Родной язык | | | |
|--|--------|-------|----------|-----------------|---------------|-------|----------|-----------------|-------------|-------|----------|-----------------|
| | Всего | Сдали | Не сдали | % проехавших | Всего | Сдали | Не сдали | % проехавших | Всего | Сдали | Не сдали | % проехавших |
| 1. Бахчисарайский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 2. Белогорский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 3. Джанкойский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 4. Кировский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 5. Красногвардейский район | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | |
| 6. Красноперекопский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 7. Ленинский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 8. Нижнегорский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 9. Первомайский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 10. Раздольненский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 11. Сакский район | 0 | | | | 0 | | | | 1 | 1 | 0 | 100 |
| 12. Симферопольский район | 0 | | | | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | | | |
| 13. Советский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 14. Черноморский район | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 15. Алушта | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 16. Армянск | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 17. Джанкой | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 18. Евпатория | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |
| 19. Керчь | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | | | | 0 | | | |
| 20. Красноперекопск | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 21. Саки | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22. Симферополь | 1 | 1 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23. Судак | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24. Феодосия | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25. Ялта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого: | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |

Информация об участниках, не прошедших ГИА-9 в 2025 году

| Код МСУ | Наименование МСУ | Всего выпускников | Не получившие допуск к ГИА | Прошедшие ГИА в форме промежуточной аттестации | Успешно сдавшие ГИА | Не сдавшие ГИА | % не сдавших ГИА (без учета участников, не получивших допуск к ГИА) |
|---------|-------------------------|-------------------|----------------------------|--|---------------------|----------------|---|
| 1 | Бахчисарайский район | 1222 | 0 | 8 | 1220 | 2 | 0,2 |
| 2 | Белогорский район | 735 | 3 | 3 | 732 | 0 | 0,0 |
| 3 | Джанкойский район | 773 | 3 | 3 | 768 | 2 | 0,3 |
| 4 | Кировский район | 659 | 0 | 1 | 651 | 8 | 1,2 |
| 5 | Красногвардейский район | 975 | 2 | 7 | 943 | 30 | 3,1 |
| 6 | Красноперекопский район | 257 | 0 | 0 | 257 | 0 | 0,0 |
| 7 | Ленинский район | 650 | 1 | 8 | 647 | 2 | 0,3 |
| 8 | Нижнегорский район | 460 | 1 | 5 | 457 | 2 | 0,4 |
| 9 | Первомайский район | 319 | 0 | 1 | 319 | 0 | 0,0 |
| 10 | Раздольненский район | 292 | 0 | 3 | 292 | 0 | 0,0 |
| 11 | Сакский район | 873 | 0 | 13 | 872 | 1 | 0,1 |
| 12 | Симферопольский район | 2012 | 4 | 27 | 1988 | 20 | 1,0 |
| 13 | Советский район | 417 | 0 | 1 | 417 | 0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------|-----------|-------------|--------------|------------|------------|
| 14 | Черноморский район | 376 | 0 | 1 | 376 | 0 | 0,0 |
| 15 | г. Алушта | 574 | 0 | 24 | 574 | 0 | 0,0 |
| 16 | г. Армянск | 243 | 0 | 16 | 243 | 0 | 0,0 |
| 17 | г. Джанкой | 465 | 1 | 2 | 464 | 0 | 0,0 |
| 18 | г. Евпатория | 1346 | 3 | 36 | 1342 | 1 | 0,1 |
| 19 | г. Керчь | 1311 | 0 | 8 | 1306 | 5 | 0,4 |
| 20 | г. Красноперекопск | 270 | 0 | 7 | 270 | 0 | 0,0 |
| 21 | г. Саки | 338 | 0 | 1 | 338 | 0 | 0,0 |
| 22 | г. Симферополь | 5024 | 1 | 114 | 5023 | 0 | 0,0 |
| 23 | г. Судак | 375 | 0 | 1 | 375 | 0 | 0,0 |
| 24 | г. Феодосия | 1111 | 7 | 4 | 1094 | 10 | 0,9 |
| 25 | г. Ялта | 1512 | 17 | 26 | 1453 | 42 | 2,8 |
| ИТОГО: | | 22589 | 43 | 320* | 22421 | 125 | 0,6 |

По итогам ГИА в 2025 году в Республике Крым было 22589 участников, из которых 43 не получили допуск к государственной итоговой аттестации 22421 успешно прошли ГИА и получили аттестат об основном общем образовании и 125 не смогли сдать экзамен и получить аттестат.

Процент не прошедших ГИА по Республике Крым в 2025 году составил 0,6%, что на 0,7% лучше показателя прошлого года. Самые высокие показатели не прошедших ГИА в этом году в Красногвардейском районе и городе Ялта и составили 3,1% и 2,8% соответственно, однако следует отметить, что в том году таких участников и в Красногвардейском районе, и в Ялте было больше, что свидетельствует о положительной динамике. Кроме того, существенное улучшение по сравнению с прошлым годом по данному показателю в этом году наблюдается по Бахчисарайскому и Ленинскому районам.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников экзамена по русскому языку (за 3 года)

Таблица 1

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 19695 | 94,54% | 17442 | 96,31% | 21466 | 96,85% |
| ГВЭ-9 | 460 | 2,21% | 581 | 3,21 | 557 | 2,51% |

Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 15141 | 76,6% | 13498 | 77,39% | 16613 | 77,39% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 3731 | 18,90% | 3280 | 18,81% | 3986 | 18,57% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 96 | 0,5% | 84 | 0,48% | 116 | 0,54% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 35 | 0,2% | 51 | 0,29% | 57 | 0,27% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 577 | 2,9% | 432 | 2,48% | 584 | 2,72% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 178 | 0,9% | 93 | 0,53% | 119 | 0,55% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 88 | 0,50% | 107 | 0,50% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2025 году количество участников по русскому языку составило 22 023 человека, что на 23% больше, чем в 2024 году. Из числа девятиклассников 96,85% (21 466 человек) приняли участие в ОГЭ по русскому языку, 2,51% (557 человек) сдавали ГВЭ. Количество участников ГВЭ снизилось на 0,7% по сравнению с прошлым годом.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в экзамене по предмету за последние три года, существенно не менялось. В 2025 году в экзамене приняло участие 48,79% девушек (2024 – 48,56%, 2023 – 49,65%) и 51,21% юношей (2024 – 51,44%, 2023 – 50,35%).

Следует отметить увеличение числа участников с ограниченными возможностями здоровья (116 участников в 2025, 84 участника в 2024), которые не воспользовались правом пройти ГИА в форме государственного выпускного экзамена и выбрали форму ОГЭ для прохождения итоговой аттестации по русскому языку. Доля таких выпускников составила 0,54 % от общего количества девятиклассников.

В разрезе категорий участников в 2025 году, как и в 2023-2024 гг., преобладают выпускники СОШ Республики Крым – доля данной категории составляет 77,39 %. Далее следуют обучающиеся лицеев и гимназий, их доля сопоставима с 2023-2024 гг. (18,57 %). Участники экзамена из числа выпускников УВК составили 2,72%. Выпускники других типов ОО составили не более 1% от общего числа экзаменуемых.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2025 году

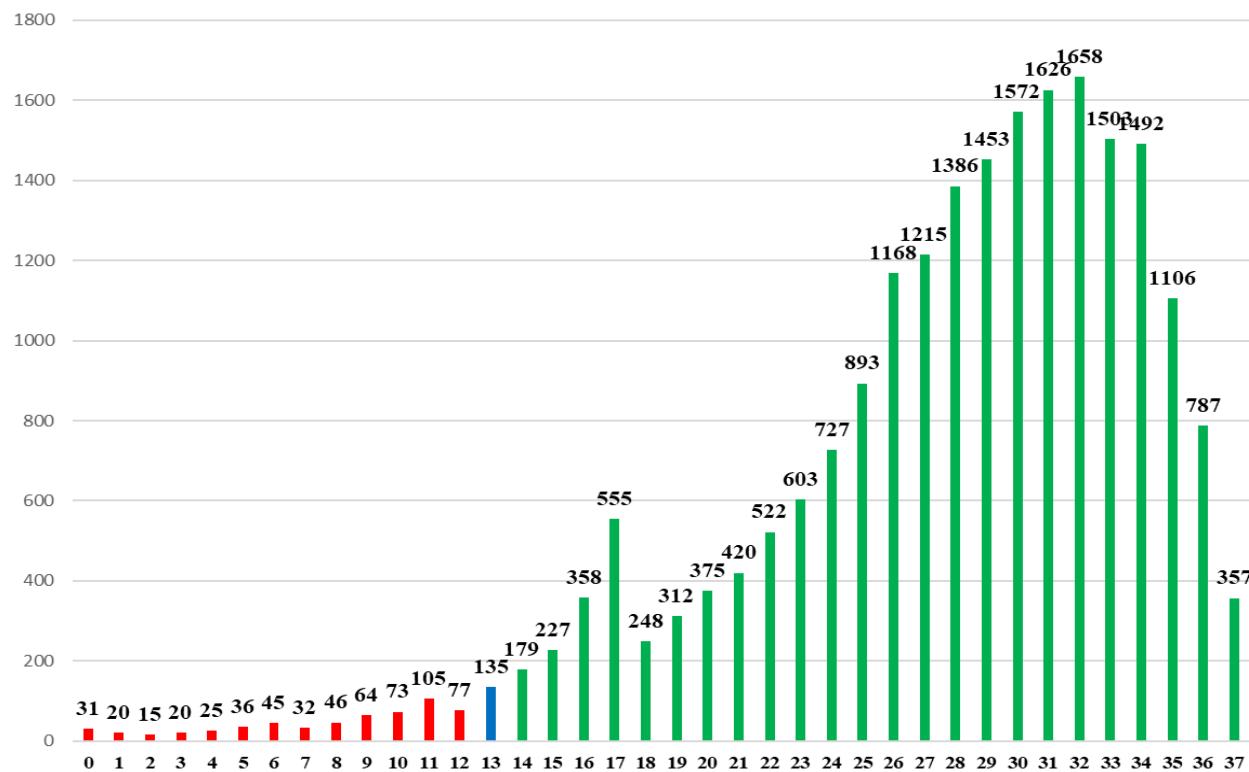
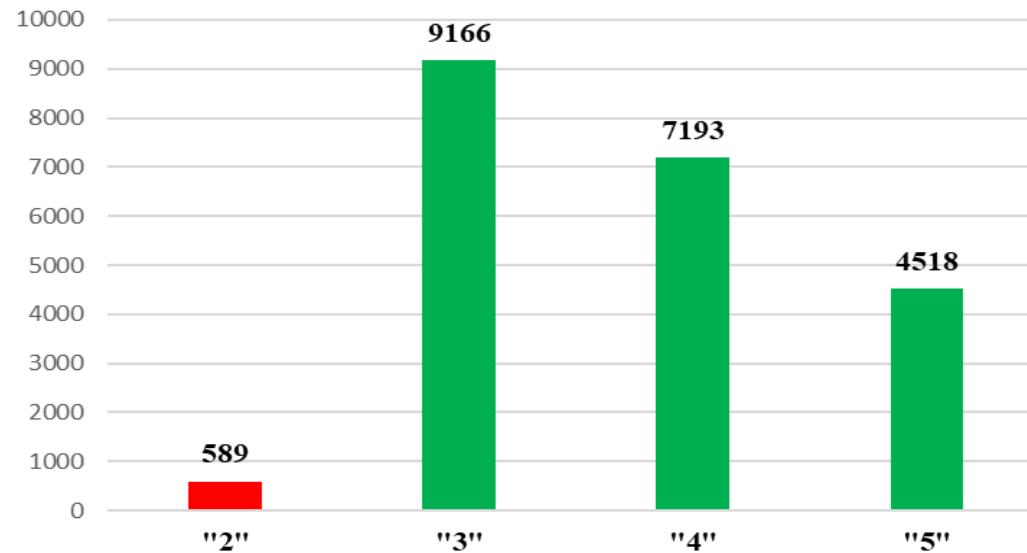


Диаграмма распределения тестовых баллов ОГЭ по русскому языку в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 228 | 1,15% | 877 | 5,03% | 589 | 2,74% |
| «3» | 7296 | 36,93% | 6321 | 36,24% | 9166 | 42,70% |
| «4» | 6493 | 32,86% | 5568 | 31,92% | 7193 | 33,51% |
| «5» | 5741 | 29,06% | 4676 | 26,81% | 4518 | 21,05% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № п/п | ATE | Всего участн иков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-----|-------------------------|------|---|------|---|------|---|------|---|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| | | | | | | | | | | |

| № п/п | АТЕ | Всего участни ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------------------|-------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Бахчисарайский район | 1142 | 38 | 3,33% | 528 | 46,23% | 347 | 30,39% | 229 | 20,05% |
| 2 | Белогорский район | 707 | 10 | 1,41% | 323 | 45,69% | 221 | 31,26% | 153 | 21,64% |
| 3 | Джанкойский район | 756 | 38 | 5,03% | 343 | 45,37% | 216 | 28,57% | 159 | 21,03% |
| 4 | Кировский район | 651 | 28 | 4,30% | 319 | 49,00% | 178 | 27,34% | 126 | 19,35% |
| 5 | Красногвардейский район | 908 | 26 | 2,86% | 445 | 49,01% | 317 | 34,91% | 120 | 13,22% |
| 6 | Красноперекопский район | 250 | 1 | 0,40% | 107 | 42,80% | 85 | 34,00% | 57 | 22,80% |
| 7 | Ленинский район | 623 | 36 | 5,78% | 338 | 54,25% | 162 | 26,00% | 87 | 13,96% |
| 8 | Нижнегорский район | 421 | 20 | 4,75% | 208 | 49,41% | 139 | 33,02% | 54 | 12,83% |
| 9 | Первомайский район | 307 | 18 | 5,86% | 156 | 50,81% | 84 | 27,36% | 49 | 15,96% |
| 10 | Раздольненский район | 287 | 12 | 4,18% | 144 | 50,17% | 86 | 29,97% | 45 | 15,68% |
| 11 | Сакский район | 834 | 31 | 3,72% | 386 | 46,28% | 272 | 32,61% | 145 | 17,39% |
| 12 | Симферопольский район | 1894 | 59 | 3,12% | 849 | 44,83% | 659 | 34,79% | 327 | 17,27% |
| 13 | Советский район | 387 | 12 | 3,10% | 164 | 42,38% | 118 | 30,49% | 93 | 24,03% |
| 14 | Черноморский район | 365 | 1 | 0,27% | 160 | 43,84% | 120 | 32,88% | 84 | 23,01% |
| 15 | Алушта | 541 | 14 | 2,59% | 227 | 41,96% | 168 | 31,05% | 132 | 24,40% |
| 16 | Армянск | 217 | 9 | 4,15% | 106 | 48,85% | 72 | 33,18% | 30 | 13,82% |
| 17 | Джанкой | 437 | 4 | 0,92% | 175 | 40,05% | 167 | 38,22% | 91 | 20,82% |
| 18 | Евпатория | 1294 | 18 | 1,39% | 489 | 37,79% | 459 | 35,47% | 328 | 25,35% |
| 19 | Керчь | 1265 | 28 | 2,21% | 518 | 40,95% | 460 | 36,36% | 259 | 20,47% |
| 20 | Красноперекопск | 233 | 5 | 2,15% | 98 | 42,06% | 85 | 36,48% | 45 | 19,31% |

| № п/п | АТЕ | Всего участни ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------|-------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 21 | Саки | 329 | 11 | 3,34% | 131 | 39,82% | 123 | 37,39% | 64 | 19,45% |
| 22 | Симферополь | 4760 | 83 | 1,74% | 1664 | 34,96% | 1655 | 34,77% | 1358 | 28,53% |
| 23 | Судак | 369 | 7 | 1,90% | 141 | 38,21% | 144 | 39,02% | 77 | 20,87% |
| 24 | Феодосия | 1082 | 42 | 3,88% | 466 | 43,07% | 380 | 35,12% | 194 | 17,93% |
| 25 | Ялта | 1407 | 38 | 2,70% | 681 | 48,40% | 476 | 33,83% | 212 | 15,07% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Пушкинская средняя школа» Советского района | 0,00% | 92,86% | 100,00% |
| 2 | ГБУРК «Джанкойская санаторная школа-интернат» | 0,00% | 92,31% | 100,00% |
| 3 | ГБОУ РК «Крымская гимназия- интернат для одаренных детей» (Танковое) | 0,00% | 90,32% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Раздольненская средняя школа» Советского района | 0,00% | 88,24% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королёва» Симферопольского района | 0,00% | 86,67% | 100,00% |
| 6 | МБОУ «Роскошненская школа- детский сад» Джанкойского района | 0,00% | 85,71% | 100,00% |
| 7 | ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя | 0,00% | 85,37% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 8 | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко» | 0,00% | 85,00% | 100,00% |
| 9 | ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя | 0,00% | 84,21% | 100,00% |
| 10 | МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района | 0,00% | 84,00% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа—детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя | 0,00% | 82,93% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии | 0,00% | 82,76% | 100,00% |
| 13 | СОШ ФГБОУ «Международный детский центр «Артек» | 0,00% | 82,61% | 100,00% |
| 14 | ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» | 0,00% | 82,22% | 100,00% |
| 15 | МБОУ «Червонновская средняя школа» Сакского района | 0,00% | 82,14% | 100,00% |
| 16 | МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя | 0,00% | 82,05% | 100,00% |
| 17 | МБОУ «Зерновская школа» Сакского района | 0,00% | 81,82% | 100,00% |
| 18 | МБОУ «Красноармейский учебно-воспитательный комплекс» Красноперекопского | 0,00% | 81,82% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| | района | | | |
| 19 | МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района | 0,00% | 80,00% | 100,00% |
| 20 | МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района | 0,00% | 79,75% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|---|--|
| 1 | МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 36,84% | 10,53% | 63,16% |
| 2 | МОУ «Целинновская школа» Джанкойского района | 26,67% | 40,00% | 73,33% |
| 3 | МБОУ «Гришинская школа» Первомайского района | 26,32% | 21,05% | 73,68% |
| 4 | МБОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 21,88% | 15,63% | 78,13% |
| 5 | МБОУ «Масловская школа-детский сад» Джанкойского района | 19,44% | 25,00% | 80,56% |
| 6 | МБОУ «Уваровская средняя | 18,18% | 18,18% | 81,82% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|---|--|
| | общеобразовательная школа» Ленинского района | | | |
| 7 | МБОУ «Октябрьская школа» Первомайского района | 17,65% | 35,29% | 82,35% |
| 8 | МБОУ «Ивановская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района | 17,39% | 13,04% | 82,61% |
| 9 | МБОУ «Некрасовская школа» Красногвардейского района | 16,67% | 41,67% | 83,33% |
| 10 | МБОУ «Крайненская средняя школа» Сакского района | 16,67% | 41,67% | 83,33% |
| 11 | МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик» | 15,91% | 43,18% | 84,09% |
| 12 | МБОУ «Октябрьская школа № 3 имени И.Гаспринского» Красногвардейского района | 15,79% | 36,84% | 84,21% |
| 13 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 8 имени Д.М. Гребенкина» города Ялты | 15,38% | 38,46% | 84,62% |
| 14 | МБОУ «Зоркинская средняя общеобразовательная школа- детский сад» Нижнегорского района | 15,00% | 40,00% | 85,00% |
| 15 | МБОУ «Чапаевская средняя школа» Советского района | 14,81% | 22,22% | 85,19% |
| 16 | МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района | 14,81% | 33,33% | 85,19% |
| 17 | МБОУ «Укромновская школа» Симферопольского района | 14,58% | 43,75% | 85,42% |
| 18 | МБОУ «Лиственская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района | 14,29% | 28,57% | 85,71% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|--|
| 19 | МБОУ «Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района | 14,29% | 28,57% | 85,71% |
| 20 | МБОУ «Тенистовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района | 13,64% | 36,36% | 86,36% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по русскому языку показывает снижение доли «двоичников» и «отличников» от общего количества участников. Так, доля выпускников, которые не справились с заданием, сократилась на 2,29% по сравнению с 2024 годом, а доля участников, которые справились на максимальный балл – на 5,76% и составила 21,05%. Наиболее многочисленный результат по экзамену зафиксирован на уровне трех баллов и составляет 42,7%, что на 6,46% больше, чем в предыдущем периоде. В целом, с экзаменом справились 97,26% участников, что на 2,29% больше, чем годом ранее.

Наиболее высокие результаты по предмету (более 25% пятерок) показывают выпускники городов Симферополь (28,53%) и Евпатория (25,35%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла, и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 1% - город Джанкой (59,04% / 0,92%), Черноморский район (55,89% / 0,27%), Краснoperекопский район (56,8% / 0,4%).

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 5%), которые не справились с экзаменом, попали Джанкойский (5,03%), Ленинский (5,78%) и Первомайский (5,86%) районы.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «Русский язык» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (86,92%), лицеев и гимназий (62,87%). Самое низкое качество обучения (33,33%) показали, как и в прошлом году, выпускники колледжей. Абсолютно все категории ОО имеют уровень обученности выше 90,00%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку вошли 20 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, и доля отметок «4» и «5» была выше 80%.

Следует отметить, что следующие ОО попадают в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты по русскому языку, что свидетельствует о качественном уровне подготовки выпускников по данному предмету: ГБОУ РК «Крымская гимназия-

интернат для одаренных детей» города Симферополя, ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств», СОШ ФГБОУ «Международный детский центр «Артек», ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя, МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д. И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии.

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку также вошли 20 образовательных учреждений. Особое внимание на организацию образовательного процесса и качество преподавания предмета следует уделить ОО: МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района, МОУ «Целинновская школа» Джанкойского района, МБОУ «Гришинская школа» Первомайского района – доля неудовлетворительных результатов более 25%.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Все задания ОГЭ по русскому языку базового уровня сложности. Среди них нет заданий с процентом выполнения ниже 50.

Самые низкие результаты отмечены при оценивании экспертами критерия ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», по которому 41,66% выпускников не набрали ни одного балла. В группе учащихся, получивших на экзамене «5», высший результат (3 балла) по этому критерию получили всего 38,75%. В группе получивших «4» таких выпускников всего 5,44%, среди получивших «3» – 0,17%. В группе получивших «2» никто не набрал 3 балла по критерию ГК2.

Метапредметные результаты в силу специфики учебного предмета «Русский язык» проверяются параллельно с предметными. Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Так, наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). На низкие результаты по этим критериям повлияло неумение ряда выпускников ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), делать выбор и брать ответственность за решение; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений, вносить корректизы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам. Это позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных универсальных учебных действиях, помогающих при создании письменной работы видеть пунктуограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Недостаточно развитое умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы стало причиной низких результатов у ряда выпускников по критериям СК2 и СК3 при выполнении задания 13.

Проанализируем задания, вызвавшие наибольшую трудность у крымских выпускников, с точки зрения сформированности у учащихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Для выполнения заданий 3, 4, 6, 7, вызвавших трудности у ряда выпускников, недостаточно только лингвистических знаний, еще надо уметь анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, к тому же необходимо строить логические рассуждения и делать выводы.

Сложности при выполнении этих заданий могут быть обусловлены слабой сформированностью таких метапредметных умений:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
- с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;
- формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное;
- формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии

Отсутствие этих метапредметных умений еще больше усугубляет ситуацию с правильностью выполнения этих заданий.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Республики Крым в целом можно считать достаточным

Достаточно усвоенными школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- сжатое изложение содержания прослушанного текста;
- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка;
- грамматическая синонимия словосочетаний;
- смысловой анализ текста;
- основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.);
- лексический анализ слова.

Высокий уровень в достижении данных умений и видов деятельности объясняется сложившейся в регионе системой эффективной подготовки к ОГЭ, в том числе использованием УМК, включенных в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками Республики Крым нельзя считать достаточным:

- синтаксический анализ предложений;
- пунктуационный анализ предложений;
- орфографический анализ слов.

У группы учащихся, получивших на основном государственном экзамене по русскому языку «2», не сформировано умение создавать сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым*

Причинами затруднений и типичных ошибок могут быть следующие:

- сложность русской орфографии и пунктуации, а также механизма формирования у учащихся орфографической и пунктуационной зоркости;
- недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка;
- недостаточное владение учащимися навыком применения различных способов синтаксического анализа предложения;
- специфика письменного общения подростков в Интернете и при помощи мобильной связи;
- снижение у некоторых учащихся интереса к чтению;
- недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Подводя итог, можно утверждать, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольно-измерительных материалов, в основном сформирована. Следует отметить важную роль изучения русского языка в школе с 5 класса. Важно разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы экзамена для знакомства учащихся разных классов с экзаменационными материалами.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

- ежегодно знакомиться с Методическими рекомендациями для председателей и членов ПК по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>;
- знакомить учащихся с Методическими рекомендациями для обучающихся по самостоятельной подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФИПИ в разделе «Методическая копилка» и с навигатором самостоятельной подготовки к ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ: <https://fipi.ru/>;

- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- проводить работу по формированию организационных умений школьников (верно понимать формулировку задания, выделяя ключевые слова; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении письменных работ);
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее; умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц;
- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка и коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры и применять полученные знания на практике;
- усилить работу по обобщению орфографических навыков на уроках русского языка. Изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения. Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебной литературой;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

При подготовке к написанию сочинения-рассуждения обучающихся из групп с низким уровнем подготовки представляется целесообразным по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить сборники тезисов, используемых для написания сочинения 13.2 и 13.3. Обучающимся со средним и высоким уровнем подготовки дополнительно к этому можно предложить составить индивидуальные банки аргументов из жизненного опыта на основе литературных произведений.

При подготовке к выполнению заданий 2 - 12 обучающихся с низким уровнем подготовки желательно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, отработке алгоритмов решения каждого задания. Учителю следует выявить, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого ученика, чтобы организовать устранение выявленных дефицитов. Для обучающихся со средним и высоким уровнем подготовки рекомендуется шире предлагать задания, направленные на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и рассмотрение определенных лингвистических явлений в тексте.

Работа с сильными учениками должна носить поисковый и творческий характер. Таким школьникам можно предложить самостоятельно составить полный КИМ по типу ОГЭ или работу с отдельными типами заданий в формате ОГЭ для более слабых учеников; проверить диагностические и тренировочные работы, выполняемые учащимися с низким уровнем подготовки.

Администрациям образовательных организаций

- внести в план внутришкольного контроля мониторинг организации дифференцированной работы по подготовке к ОГЭ учащихся с разным уровнем учебных достижений;

- организовать систему психолого-педагогической поддержки выпускников основной школы;
- контролировать своевременное прохождение курсов повышения квалификации учителями русского языка.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- усилить контроль за деятельностью образовательных организаций, обучающиеся которых показали низкий уровень знаний при сдаче основного государственного экзамена по русскому языку;
- принять участие в Августовской педагогической конференции, на которой ознакомить присутствующих с результатами сдачи ОГЭ и с системой мер по организации эффективной дифференцированной подготовки обучающихся к ОГЭ;
- способствовать привлечению внимания учителей к различным конкурсам и мероприятиям, связанным с повышением профессионального уровня владения требованиями ФГОС.

Конкретные рекомендации, которые можно использовать на уроках русского языка с целью планомерной работы по подготовке к ОГЭ, размещены на сайте государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» по ссылке: <https://krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/2013-01-16-07-56-38?task=view&id=684>

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 2

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 19758 | 94,84% | 17457 | 96,39% | 21468 | 96,86% |
| ГВЭ-9 | 462 | 2,22% | 581 | 3,21% | 558 | 2,52% |

Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 15186 | 76,69% | 13511 | 77,40% | 16617 | 77,40% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 3735 | 18,86% | 3282 | 18,80% | 3988 | 18,58% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 92 | 0,46% | 84 | 0,48% | 117 | 0,54% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 35 | 0,18% | 51 | 0,29% | 57 | 0,27% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 577 | 2,91% | 432 | 2,47% | 580 | 2,70% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 178 | 0,90% | 93 | 0,53% | 119 | 0,55% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 88 | 0,50% | 107 | 0,50% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

В 2025 году в экзамене по математике приняли участие 22 026 выпускников, что на 3988 человек больше, чем в 2024 году (рост показателя составил 23%). Доля участников ОГЭ составила 96,86% (21468 человек), это на 0,47% больше, чем в предыдущем периоде. Доля ГВЭ в 2025 году сократилась – 2,52% (558 человек) против 3,21%. В целом, количество участников ОГЭ стабильно держится в пределах 96% на протяжении последних двух лет.

Процентное соотношение юношей и девушек, принимающих участие в экзамене, осталось прежним – 49% девушек и 51% юношей.

Традиционно, большинство участников экзамена составляют выпускники СОШ – 77,4%, выпускники лицеев и гимназий составили чуть более 18%, обучающиеся УВК – 2,7%. Выпускники других типов образовательных организаций составили менее 1%. Показатели практически аналогичны прошлогодним и колеблются в пределах 0,2%. Динамика последних трех лет показывает поступательный рост доли участников с ОВЗ, которые отдают предпочтение сдаче экзамена в форме ОГЭ вместо ГВЭ – рост показателя с 2023 года составил 0,08%.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по математике в 2025 году

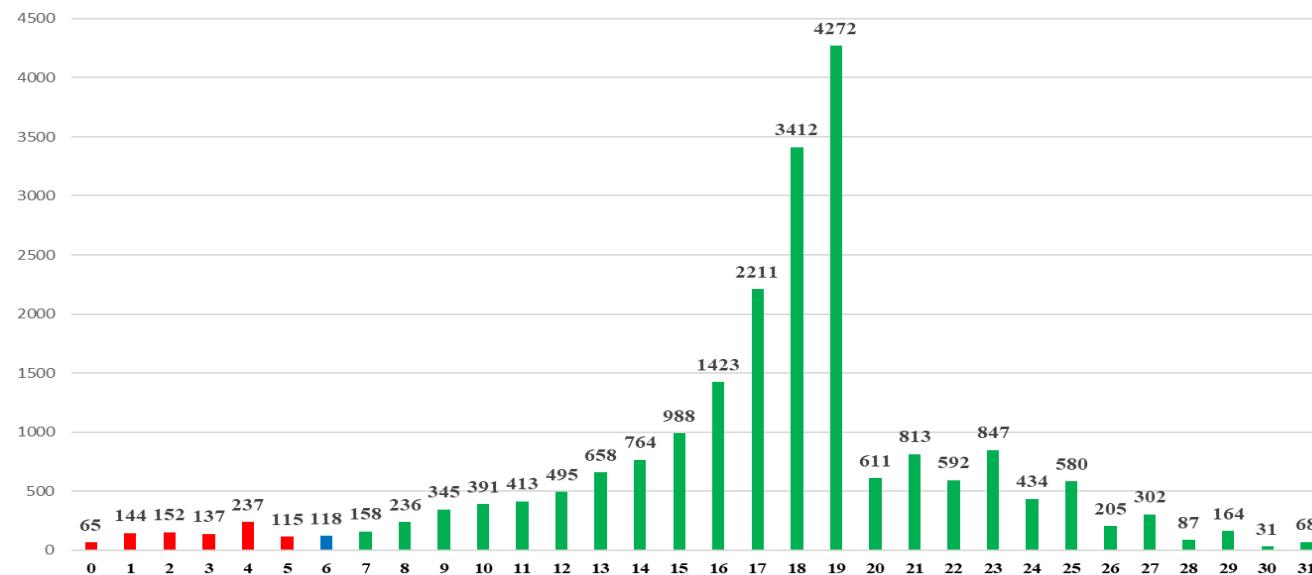
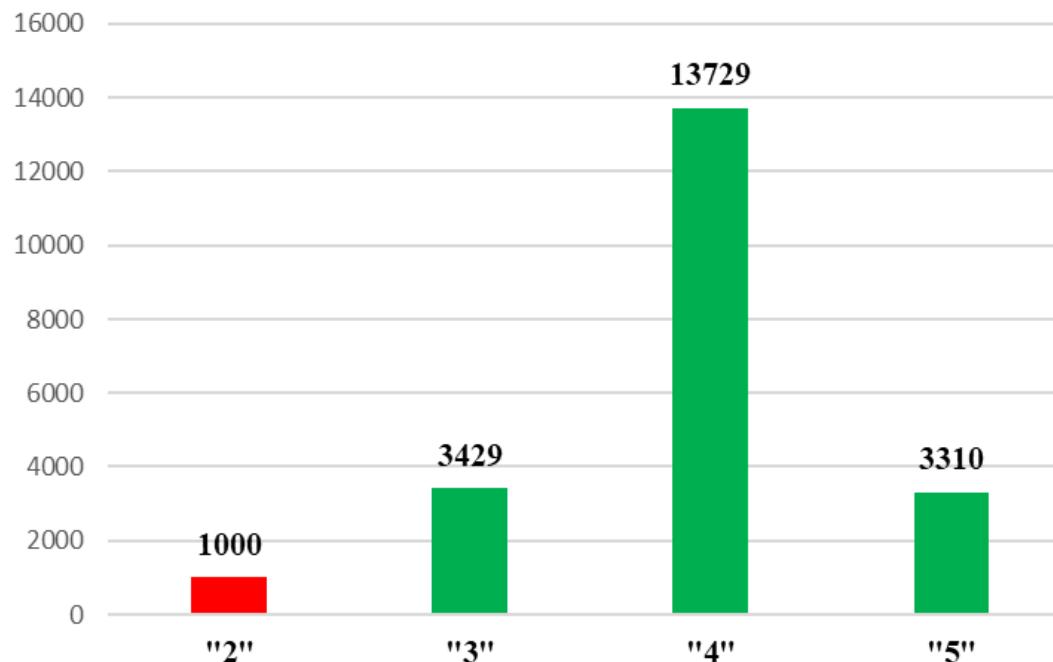


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 215 | 1,09% | 1284 | 7,36% | 1000 | 4,66% |
| «3» | 5034 | 25,42% | 3109 | 17,81% | 3429 | 15,97% |
| «4» | 12422 | 62,73% | 11517 | 65,97% | 13729 | 63,95% |
| «5» | 2132 | 10,77% | 1547 | 8,86% | 3310 | 15,42% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участников | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----|-------------------------|------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 1 | Бахчисарайский район | 1146 | 61 | 5,32% | 171 | 14,92% | 778 | 67,89% | 136 | 11,87% |
| 2 | Белогорский район | 706 | 24 | 3,40% | 94 | 13,31% | 504 | 71,39% | 84 | 11,90% |
| 3 | Джанкойский район | 749 | 59 | 7,88% | 107 | 14,29% | 504 | 67,29% | 79 | 10,55% |
| 4 | Кировский район | 650 | 44 | 6,77% | 113 | 17,38% | 420 | 64,62% | 73 | 11,23% |
| 5 | Красногвардейский район | 913 | 78 | 8,54% | 213 | 23,33% | 534 | 58,49% | 88 | 9,64% |
| 6 | Красноперекопский район | 250 | 0 | 0,00% | 56 | 22,40% | 175 | 70,00% | 19 | 7,60% |
| 7 | Ленинский район | 625 | 66 | 10,56% | 127 | 20,32% | 388 | 62,08% | 44 | 7,04% |
| 8 | Нижнегорский район | 422 | 30 | 7,11% | 112 | 26,54% | 242 | 57,35% | 38 | 9,00% |
| 9 | Первомайский район | 307 | 34 | 11,07% | 66 | 21,50% | 181 | 58,96% | 26 | 8,47% |
| 10 | Раздольненский район | 288 | 10 | 3,47% | 48 | 16,67% | 203 | 70,49% | 27 | 9,38% |
| 11 | Сакский район | 835 | 68 | 8,14% | 149 | 17,84% | 540 | 64,67% | 78 | 9,34% |
| 12 | Симферопольский район | 1897 | 104 | 5,48% | 250 | 13,18% | 1297 | 68,37% | 246 | 12,97% |
| 13 | Советский район | 387 | 21 | 5,43% | 46 | 11,89% | 269 | 69,51% | 51 | 13,18% |
| 14 | Черноморский район | 365 | 1 | 0,27% | 67 | 18,36% | 251 | 68,77% | 46 | 12,60% |
| 15 | Алушта | 540 | 3 | 0,56% | 121 | 22,41% | 366 | 67,78% | 50 | 9,26% |
| 16 | Армянск | 218 | 9 | 4,13% | 67 | 30,73% | 117 | 53,67% | 25 | 11,47% |
| 17 | Джанкой | 437 | 0 | 0,00% | 166 | 37,99% | 230 | 52,63% | 41 | 9,38% |
| 18 | Евпатория | 1292 | 17 | 1,32% | 146 | 11,30% | 910 | 70,43% | 219 | 16,95% |
| 19 | Керчь | 1265 | 63 | 4,98% | 182 | 14,39% | 786 | 62,13% | 234 | 18,50% |

| № п/п | АТЕ | Всего участни ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|---------------------|-------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 20 | Краснoperекопс к | 239 | 14 | 5,86% | 47 | 19,67% | 141 | 59,00% | 37 | 15,48% |
| 21 | Саки | 329 | 26 | 7,90% | 43 | 13,07% | 211 | 64,13% | 49 | 14,89% |
| 22 | Симферополь | 4750 | 146 | 3,07% | 514 | 10,82% | 2855 | 60,11% | 1235 | 26,00% |
| 23 | Судак | 368 | 12 | 3,26% | 65 | 17,66% | 256 | 69,57% | 35 | 9,51% |
| 24 | Феодосия | 1085 | 47 | 4,33% | 189 | 17,42% | 692 | 63,78% | 157 | 14,47% |
| 25 | Ялта | 1405 | 63 | 4,48% | 270 | 19,22% | 879 | 62,56% | 193 | 13,74% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|---|
| 1 | МБОУ «Серебрянская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени кавалера ордена мужества В.Тошмотова» Раздольненского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Мичуринская средняя школа» Белогорского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Криничненская средняя школа» Белогорского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 4 | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Ароматновская средняя школа» Белогорского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 6 | МБОУ «Ялтинская гимназия им. А.П. Чехова» города Ялты | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|---|
| 7 | ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое) | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 8 | МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории | 0,00% | 99,13% | 100,00% |
| 9 | МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя | 0,00% | 98,86% | 100,00% |
| 10 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты | 0,00% | 98,53% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя | 0,00% | 98,18% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя | 0,00% | 98,10% | 100,00% |
| 13 | ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» | 0,00% | 97,78% | 100,00% |
| 14 | ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя | 0,00% | 97,78% | 100,00% |
| 15 | МБОУ Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением | 0,00% | 97,56% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|---|
| | французского языка» города Феодосии | | | |
| 16 | ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя | 0,00% | 97,56% | 100,00% |
| 17 | МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии | 0,00% | 97,50% | 100,00% |
| 18 | МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя | 0,00% | 97,44% | 100,00% |
| 19 | МБОУ «Черноморская средняя школа № 1 им. Н. Кудри» Черноморского района | 0,00% | 96,43% | 100,00% |
| 20 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя | 0,00% | 95,74% | 100,00% |
| 21 | СОШ ФГБОУ «Международный детский центр «Артек» | 0,00% | 95,65% | 100,00% |
| 22 | МБОУ «Школа № 8» города Феодосии | 0,00% | 95,65% | 100,00% |
| 23 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа—детский сад № 17» города Евпатории | 0,00% | 95,15% | 100,00% |
| 24 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа—детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя | 0,00% | 95,12% | 100,00% |
| 25 | МБОУ города Керчи «Школа- | 0,00% | 95,06% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|---|---|
| | гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой» | | | |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|---|
| 1 | МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 42,11% | 36,84% | 57,89% |
| 2 | МБОУ «Калининская школа имени М.К. Чупилко» Красногвардейского района | 30,00% | 60,00% | 70,00% |
| 3 | МБОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 28,13% | 31,25% | 71,88% |
| 4 | МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района | 27,78% | 55,56% | 72,22% |
| 5 | МБОУ «Калининская школа» Первомайского района | 27,78% | 55,56% | 72,22% |
| 6 | МБОУ «Штормовская школа-гимназия» Сакского района | 27,59% | 48,28% | 72,41% |
| 7 | ГБОУ РК «Алупкинская санаторная школа-интернат» города Ялты | 27,27% | 63,64% | 72,73% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|---|
| 8 | МБОУ «Уваровская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 27,27% | 27,27% | 72,73% |
| 9 | МБОУ «Зерновская средняя школа» Сакского района | 26,32% | 42,11% | 73,68% |
| 10 | МБОУ «Янтарненская школа имени В.В. Кубракова» Красногвардейского района» | 25,45% | 54,55% | 74,55% |
| 11 | МБОУ «Русаковская средняя школа» Белогорского района | 25,00% | 58,33% | 75,00% |
| 12 | АНО "ПОО «Финансово-экономический колледж» - структурное подразделение «Юридический лицей» | 24,24% | 72,73% | 75,76% |
| 13 | МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты | 24,24% | 45,45% | 75,76% |
| 14 | МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа имени Лугинина Анатолия Касьяновича» Нижнегорского района | 24,00% | 44,00% | 76,00% |
| 15 | МБОУ «Сакская средняя школа № 4 имени Героя Советского Союза Ф.И.Сенченко» города Саки | 23,33% | 50,00% | 76,67% |
| 16 | МБОУ «Лиственская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района | 21,43% | 57,14% | 78,57% |
| 17 | МБОУ «Новогригорьевская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района | 21,43% | 50,00% | 78,57% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-----------|--|--|--|---|
| 18 | МБОУ «Кормовская школа» Первомайского района | 20,00% | 46,67% | 80,00% |
| 19 | МБОУ «Виноградненская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 20,00% | 40,00% | 80,00% |
| 20 | МБОУ «Форосская средняя школа имени А.С. Терлецкого» города Ялты | 20,00% | 55,00% | 80,00% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2025 году и в динамике

Анализ результатов участников ОГЭ по математике в 2025 году демонстрирует стабилизацию показателя по неудовлетворительным и низким результатам, после всплеска в 2024 году. Процент «двоечников» и «троечников» сократился на 4,54% и составил 20,63% в текущем году против 25,17% в прошлом. Одновременно с этим наблюдается рост показателя по количеству участников с высоким результатом (5 баллов) – 15,42% (3310 человек), что на 6,56% больше показателя 2024 года (1547 человек). Динамика результатов указывает на эффективность принятых мер по усовершенствованию методики преподавания предмета и управленческих решений в вопросах организации образовательного процесса на местах.

Анализ данных в разрезе АТЕ показывает, что наиболее высокие результаты по предмету (более 15% пятерок), традиционно, показывают выпускники городов Симферополь (26%), Керчь (18,5%), Евпатория (16,95%), а также города Красноперекопска (15,48%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла (от 75%), и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 1% - город Алушта (77,04% / 0,56%), Черноморский район (81,37% / 0,27%), Красноперекопский район (77,6% / 0,0%). Отдельно следует отметить город Джанкой, в котором доля неудовлетворительных оценок также составила 0,0%.

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 10%), которые не справились с экзаменом, вошли Ленинский (10,56%) и Первомайский (11,07%) районы.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа образовательных организаций показывает наиболее высокий уровень подготовки выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий с качеством обучения на уровне 99,07% и уровнем обученности 100%. Лицей и гимназии демонстрируют качество обучения на уровне 86,23%. Уровень обученности во всех категориях выше 84%.

В перечень учреждений с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике вошли 25 образовательных организаций, в которых уровень обученности по предмету соответствует 100% и доля отметок «4» и «5» выше 95%.

Следует отметить образовательные организации, которые демонстрируют стабильно высокие результаты, а именно: ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей», МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углублённым изучением иностранных языков» города Симферополя, ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя, МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой», ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств».

В перечень образовательных организаций с низкими результатами ОГЭ по математике также вошли 20 образовательных организаций с самыми высокими показателями неудовлетворительных результатов (более 20%), а именно: МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района (42,11%), МБОУ «Калининская школа имени М.К. Чупилко» Красногвардейского района (30%).

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Выпускники основной школы успешно справились со всеми заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил более 84,92% по каждой содержательной линии. Данный показатель на 3,3% выше, чем в 2024 году.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили 14,6% выпускников. Наиболее низкий показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности зафиксирован в № 23 (14,91 %), 24 (7,05%).

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены менее 2% участников ОГЭ.

Выпускники основной школы успешно освоили содержательные линии курса математики основной школы такие как:

- 1. (числа и вычисления);
- 3. (уравнения и неравенства);
- 6. (графические интерпретации уравнений и их систем);
- 8. (статистика и теория вероятностей, частота события, вероятность)

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- 4.2 (арифметическая и геометрическая прогрессии)
- 5.1 (числовые функции);
- 7.4. (вписанные и описанные окружности для треугольника и четырехугольника);
- 7.5. (площадь и её свойства. Площадь параллелограмма).

Группа заданий, проверяющих умение выпускников выполнять вычисления и преобразования позволила выявить уровень сформированности метапредметных результатов, таких как:

Умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)

– задание № 6 на умение выполнять действия с десятичными дробями (элемент содержания – числовые выражения с обыкновенными и десятичными дробями). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 90%. В группах, получивших отметку «3» – 62,43% и «2» – 21,16% соответственно;

– задание № 7 на умение сравнивать числа (элемент содержания – сравнение рациональных чисел). В группе учащихся, получивших отметку «5» и «4» процент выполнения составил более 95%. В группах, получивших отметку «3» – 70,27% и «2» – 43,41% соответственно;

Группа заданий, проверяющие умение выпускников выполнять вычисления и преобразования, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели.

В данной группе проявляются метапредметные результаты по саморегуляции, а именно выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– задания №№ 1-5 на умение интерпретировать на языке математики реальные жизненные ситуации (элемент содержания – анализ данных в виде таблиц, диаграмм, графиков). Задание представляет из себя задачу, в условии которой описана конкретная жизненная ситуация, коррелирующая с имеющимся социокультурным опытом учащихся (известное, данное). Требованием задачи является анализ, осмысление и объяснение описанной в условии задачи ситуации, выбор способа действия в ней. Задача проверяет функциональную грамотность школьников, наличие читательских навыков и знание базовых математических фактов. Особые трудности вызвали задачи № 4 и № 5. В этих задачах от школьников требовалось интерпретировать жизненную ситуацию на языке математики. В первом случае расчет времени движения, во втором – анализируя данные таблицы выполнить расчеты и выбрать наиболее выгодный вариант покупки. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 94%, отметку «4» – 85%. В группах, получивших отметку «3» – 55%.

– задание № 14 на умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни. Особые трудности учащиеся испытывают при сопоставлении текста и его интерпретации в математическую модель. Также, допущен ряд вычислительных ошибок. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 97,25%, отметку «4» – 92,96%. В группах, получивших отметку «3» – 57,94% и «2» – 23,55% соответственно.

Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

– задание № 8 проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания – числа и вычисления, алгебраические выражения). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,1%, отметку «4» – 93,38%. В группах, получивших отметку «3» – 59,57% и «2» – 15,57% соответственно. Над данными элементами содержания и умениями следует продолжать работать;

Группа заданий, проверяющие умение строить и читать графики функций:

– задание № 11 проверяло умение определять свойства функции по графику (элемент содержания – функция, её график, геометрический смысл коэффициентов). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,88%, отметку «4» – 94,73%. В группах, получивших отметку «3» – 61,18% и «2» – 26,15% соответственно;

– задание № 22 проверяло умение выполнять преобразования алгебраических выражений, строить и исследовать график функции (элемент содержания – график линейной функции. Квадратичная функция, её график. Парабола. Координаты вершины параболы, ось симметрии. Гипербола. Область определения функции.). К типичным ошибкам можно отнести недостаточное описание процесса построения графика функции (не указаны «контрольные точки», не найдены координаты вершины параболы и т.п.). Многие учащиеся не проводят полного исследования (не чертят прямые, заданные уравнением $y=kx$, или не описывают их возможное расположение относительно самого графика функции) или ответили неверно на дополнительный вопрос о значении параметра, при котором прямая и график функции имеют определенное количество общих точек. Небрежное, схематичное изображение графика (отсутствуют деления на координатных осях, в результате чего график не проходит через точки, взятые в таблице значений). Запись логических шагов решения не соответствует построению, например, пишут: построим параболу, а строят не параболу, а ее часть и т.д. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 19,16%, отметку «4» – 0,24%. В группах, получивших отметку «3» и «2» – 0% соответственно. Задание высокого уровня сложности и предполагает изучение математики на углубленном уровне программы.

Группа заданий, проверяющие умение решать уравнения и неравенства, и их системы с метапредметными результатами по базовым исследовательским действиям, направленным на умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой

– задание № 9 на умение решать простейшие уравнения с дополнительными условиями (элемент содержания – квадратное уравнение). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,70%, отметку «4» – 93,68%. В группах, получивших отметку «3» – 60,94% и «2» – 32,44% соответственно;

– задание №13 на умение решать простейшие неравенства (элемент содержания – система линейных неравенств, геометрическая интерпретация неравенств на числовой прямой). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,07%, отметку «4» – 92,65%. В группах, получивших отметку «3» – 49,84% и «2» – 36,33% соответственно;

– задание №20 на умение преобразовывать алгебраические выражения, решать уравнения, неравенства и их системы (элемент содержания – решение алгебраических уравнений). В большинстве случаев наблюдались успешные попытки решения уравнения методом приведения к произведению множителей, равному нулю. Ошибки делались при выполнении действий с многочленами, при решении простейших квадратных уравнений вида $x^2=a$ как вычислительного характера, так и фактического. Например, решение данного уравнения записывалось как $x=|a|$, что не верно. Полученные корни системы квадратных уравнений в ответ записывались в большинстве случаев как случайный набор чисел через запятую. Типичные ошибки свидетельствуют о незнании теории решения уравнений. Существенная разница в проценте выполнения задания составила между учащимися, получившими отметку «5» (90,09%) и «4» (7,84%). В группах, получивших отметку «3» – 0,79% и «2» – 0,20% соответственно.

Группа заданий, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами позволяет учащимся продемонстрировать умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

– задание № 15 на умение решать задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – прямоугольный треугольник). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 99,31%, отметку «4» – 96,15%. В группах, получивших отметку «3» – 68,90% и «2» – 23,45% соответственно;

– задание № 16 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – свойство четырехугольников, описанных около окружности). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,97%, отметку «4» – 95,08%. В группах, получивших отметку «3» – 59,4% и «2» -3,99% соответственно;

– задание № 17 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – трапеция, прямоугольный треугольник). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,55%, отметку «4» – 91,75%. В группах, получивших отметку «3» – 48,35% и «2» -8,48% соответственно;

– задание № 18 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – параллелограмм). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,25%, отметку «4» – 92,72%. В группах, получивших отметку «3» – 66,45% и «2» – 10,08% соответственно;

– задание № 23 на умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – многоугольники, изменение геометрических величин). В этой задаче учащиеся нередко получали правильный ответ, опираясь на неверные утверждения. Трудность оценивания этого задания состояла в том, что пояснения к правильному решению практически всегда были недостаточно полные. Нужна более тщательная проработка базовых геометрических теорем. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 75,68%, отметку «4» – 4,95%. В группе, получивших отметку «3»-0,49%, а в группе, получивших «2» – 0%;

– задание № 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – окружность, измерения геометрических величин и др.). Для успешного решения этой задачи важно уметь свободно оперировать изученным теоретическим материалом, применять его в различных ситуациях, уметь анализировать условие и находить возможные пути решения, а также выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Очевидно, что это задание по силам лишь ученикам с очень хорошей общеучебной, геометрической и математической подготовкой. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 6,44%. Из них получили за решение задачи 1 балл за верное обоснование решения и допущенную ошибку вычислительного характера – 1,09%, среди выпускников, получивших «4»-0,05%, «3»-0,03%-доля учащихся, получивших 1 балл за задание.

Группа заданий по базовым исследовательским действиям: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями, проверяющих умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения

– задание № 19 на умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – определение и свойства геометрических фигур, треугольника, понятия площади и ее нахождение с помощью формулы). В группе учащихся, получивших отметку

«5» процент выполнения, составил 95,56%, отметку «4» – 88,06%. В группах, получивших отметку «3» – 55,44% и «2» – 10,38% соответственно;

– задание № 24 на умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – многоугольник, трапеция). К типичным ошибкам можно отнести неумение записать, используя логические обозначения основные логические шаги доказательства. Все рассуждения в задачах на доказательство нужно сводить к аксиомам и теоремам школьного курса планиметрии. Работы показывают, что даже учащиеся с хорошей подготовкой достаточно небрежно проводят доказательства. Путают определение и свойство, свойство и признак. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 42,30%, отметку «4» – 1,46%, отметку «3» – 0,29% В группе, получивших отметку «2» процент выполнения составил 0%.

Проверяемые предметные результаты :умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели сопоставляются с такими метапредметными, как: умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критерии в следующей группе заданий;

– задание №10 – проверяло умение находить вероятность случайного события (элемент содержания – вероятности простейших событий). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,70%, отметку «4» – 94,86%. В группах, получивших отметку «3» – 56,81% и «2» – 13,67% соответственно.

Умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами:

– задание №12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – представление зависимости между величинами в виде формул). В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 98,43%, отметку «4» – 92,54%. В группах, получивших отметку «3» – 47,74% и «2» – 13,27% соответственно;

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели:

– задание №21 – проверяло умение составить математическую модель к текстовой задаче «на движение» (элемент содержания – решение текстовых задач на составление уравнения/системы уравнений). К типичным ошибкам можно отнести: отсутствие краткой записи (таблицы, схемы, рисунка или словесного описания), решение часто проводилось без каких-либо обоснований. Допускались вычислительные ошибки и ошибки, связанные с некорректным преобразованием именованных величин. Часто отсутствовала интерпретация полученных результатов в соответствии с условием задачи. Алгоритм построения и реализации математической модели достаточно часто нарушался выпускниками. В группе учащихся, получивших отметку «5» процент выполнения, составил 80,18%, отметку «4» – 5,62%. В группах, получивших отметку «3» – 0,58% и «2» – 0,40% соответственно.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов ОГЭ по математике в Республике Крым свидетельствует, что более 95% учащихся смогли успешно сдать ОГЭ по математике.

Самыми сложными заданиями базового уровня сложности для выпускников основной школы стали следующие задания с кратким ответом:

№ 4 - Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

№ 12-Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами;

№ 17-Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;

№ 19-Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Однако, в среднем 80% учащихся смогли решить эти задания правильно.

В группе учащихся, получивших отметку «5», задание № 4 выполнили правильно не более 90% выпускников. Задание № 14 - 97%, № 19 - 95% соответственно. Остальные задания закрытой части экзамена эта группа выполнила на более чем 98%

В группе учащихся, получивших отметку «4», хуже всего в первой части выполнено задание № 4 - 86%, № 5-91,6%, № 6-90,87%, № 19 - 88% остальными заданиями закрытой части справились более 90% учащихся.

В группе, получивших отметку «2», с заданиями № 4 справились 12,5%, с заданием № 10 - 13,6%, задание № 12 выполнили 13,2%, № 16 справились 3,99% учащихся, с заданиями № 17 справились 8,48% учащихся, № 18 – 10,08%, № 19 – 10,38%. Остальные задания закрытой части, учащиеся этой группы решили от 15% до 43% учащихся. Наиболее успешно данной группой учащихся выполнены задания № 7 – на действия с десятичными дробями, № 13 – на решение системы неравенств, № 9 решение квадратного уравнения, № 11 – на распознавание /чтение графиков функций, № 15 – нахождение острого угла в прямоугольном треугольнике.

Нельзя считать достаточными знания выпускников по следующим элементам содержания: числа и вычисления (недостаток вычислительной культуры), уравнения, неравенства и их системы (не знание свойств равносильности), отношение, выражение отношения в процентах (представление процентов в виде десятичной дроби), не умение решать практические задачи, планиметрические задачи на вычисление угла, площади, длины отрезка (неумение использовать приложенный к работе справочный материал).

Анализируя количество неверных ответов при решении части 1 экзамена, можно сделать вывод об отсутствии у многих выпускников навыков самоконтроля и проверки ответа на правдоподобие.

При выполнении части 1 можно улучшить подготовку учащихся за счет решения задач на функциональную грамотность, так как прослеживается недостаточная подготовленность к решению нестандартных задач с практическим содержанием №№ 4 – 5.

При выполнении заданий части 2 отмечаются следующие ошибки и недочеты: неправильные чертежи, недостаточная доказательность рассуждений, отсутствие аргументации решений; недостаточно устойчивые навыки использования основных математических методов и алгоритмов.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по математике рекомендуем учителям математики Республики Крым:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- в ходе подготовки к ОГЭ, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщённый план варианта КИМ ОГЭ соответствующего года.
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволяют учителю выработать стратегию подготовки к ОГЭ.
- при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru, www.krippo.ru).
- при подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам которого совместно с обучающимися составить план подготовки к экзамену для разных групп учащихся.
- формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, используя математические факты.
- уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.
- включать в дидактические материалы уроков задач из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ОГЭ по математике 2023 - 2025 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ОГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ОГЭ по математике.

Муниципальным органам управления образованием.

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике. Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ» (математика), «Методика формирования и развития функциональной грамотности школьников на уроках математики основной школы», «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика),

«Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС».

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- применять различные методы и средства дифференциации, например: изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи; - использование наглядности; дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями; дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения; дифференцированные самостоятельные и контрольные работы; работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля; дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания; индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности внеурочной деятельности, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;
- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности;
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;
- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

При организации дифференцированного обучения учащихся 7-9 классов к ОГЭ по математике необходимо учитывать результаты 2025 г. и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения:

- «Преобразование числовых и буквенных выражений»;
- «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин»;
- «Решение рациональных,дробно-рациональных,квадратных уравнений,неравенств и их систем»;
- «Текстовые задачи»;
- «Свойство элементарных функций».

Базовые курсы по подготовке можно чередовать разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ОГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты с использованием заданий открытого банка ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций

В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышение качества и вариативности учебных планов, необходимо организовать углубленное изучение математики, начиная с основной школы, так и совершенствовать профессиональное мастерство учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ОГЭ по математике 2024 - 2025 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ОГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ОГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах, конференциях и семинарах. Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 3

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 406 | 1,95% | 368 | 2,03% | 538 | 2,43% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 256 | 63,05% | 221 | 60,05% | 340 | 63,20% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 131 | 32,27% | 136 | 36,96% | 176 | 32,71% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,49% | 1 | 0,27% | 2 | 0,37% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 0 | 0,0 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 13 | 3,2 % | 5 | 1,36% | 18 | 3,35% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 4 | 0,99% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 6 | 1,63% | 4 | 0,74% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

Физику, как экзамен по выбору, для участия в ОГЭ в 2025 году выбрали 538 выпускников, что на 170 человек больше количества прошлого года (рост 46%). Однако, в связи с увеличением общего количества выпускников 9 классов в этом году, процент участников по физике практически не изменился по сравнению с прошлым годом и остался на уровне 2,5%.

В гендерном соотношении среди участников экзамена за последние 3 года преобладают юноши (77,70 % в 2025 году), что свидетельствует о меньшем интересе девушек к выбору точных дисциплин.

В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Среди тех, кто принял участие в экзамене по физике, преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Крыма (63,20%), в 2024 году было 60,05%, а в 2023 году – 63,05%. Доля выпускников лицеев и гимназий остается на протяжении трех последний лет чуть более 30%, а обучающихся УВК в этом году чуть более 3%.

Участники с ограниченными возможностями здоровья довольно редко выбирают физику в качестве экзамена по выбору, в 2025 году было всего 2 таких участника, что составило 0,37%.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по физике в 2025 году

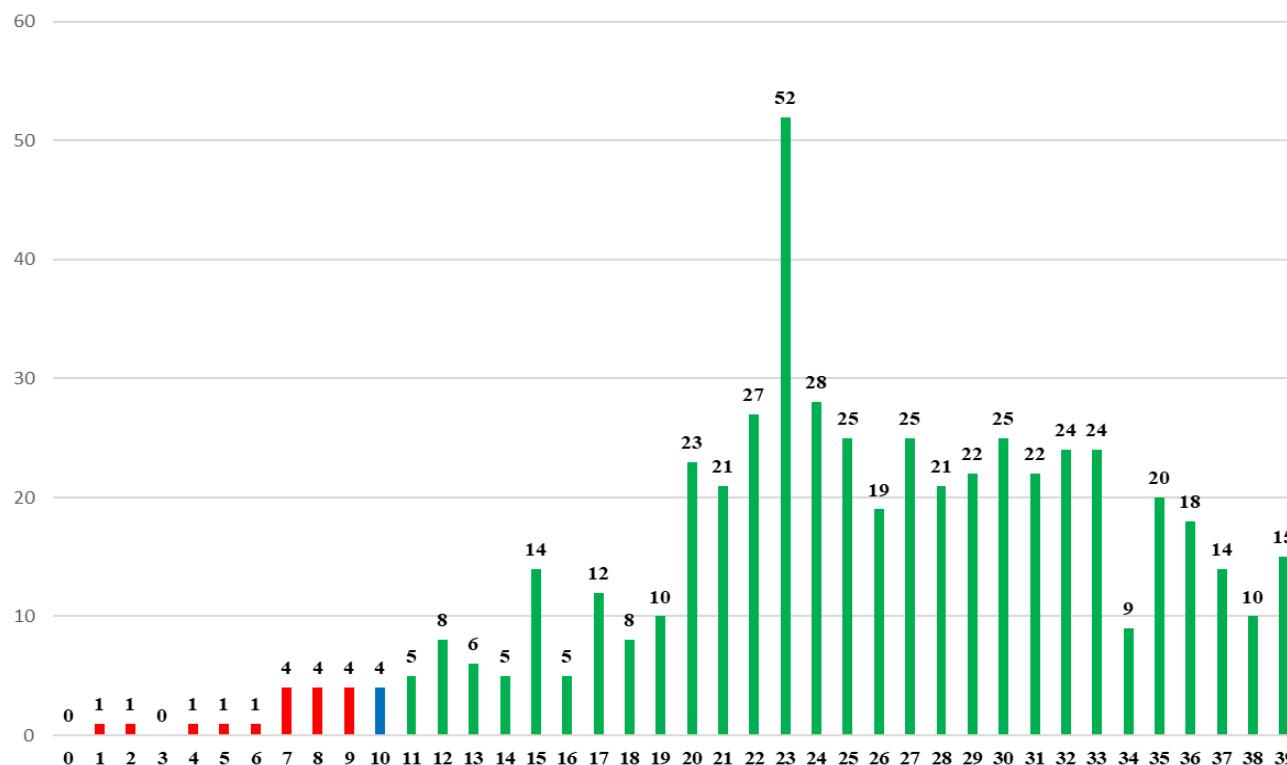
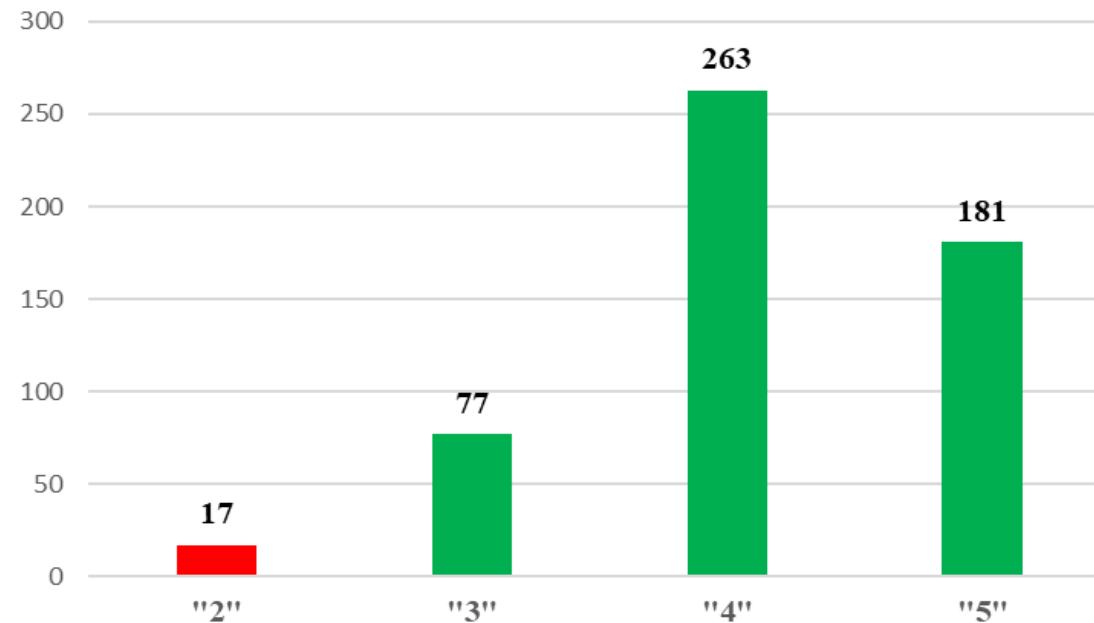


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 0 | 0,00% | 10 | 2,72% | 17 | 3,16% |
| «3» | 175 | 43,10% | 114 | 30,98% | 77 | 14,31% |
| «4» | 185 | 45,57% | 184 | 50,00% | 263 | 48,88% |
| «5» | 46 | 11,33% | 60 | 16,30% | 181 | 33,64% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № п/п | АТЕ | Всего участ- ников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------------------|--------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Бахчисарайский район | 16 | 0 | 0,00% | 6 | 37,50% | 8 | 50,00% | 2 | 12,50% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ ников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------------------|-------------------------|------|--------|------|----------|------|----------|------|----------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 2 | Белогорский район | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% | 1 | 25,00% |
| 3 | Джанкойский район | 3 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% |
| 4 | Кировский район | 15 | 0 | 0,00% | 2 | 13,33% | 10 | 66,67% | 3 | 20,00% |
| 5 | Красногвардейский район | 14 | 3 | 21,43% | 1 | 7,14% | 8 | 57,14% | 2 | 14,29% |
| 6 | Краснoperекопский район | 0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | Ленинский район | 5 | 0 | 0,00% | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 2 | 40,00% |
| 8 | Нижнегорский район | 8 | 0 | 0,00% | 2 | 25,00% | 5 | 62,50% | 1 | 12,50% |
| 9 | Первомайский район | 3 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3 | 100,00 % | 0 | 0,00% |
| 10 | Раздольненский район | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 11 | Сакский район | 11 | 2 | 18,18% | 5 | 45,45% | 3 | 27,27% | 1 | 9,09% |
| 12 | Симферопольский район | 43 | 2 | 4,65% | 9 | 20,93% | 18 | 41,86% | 14 | 32,56% |
| 13 | Советский район | 0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 14 | Черноморский район | 8 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 6 | 75,00% | 2 | 25,00% |
| 15 | Алушта | 13 | 0 | 0,00% | 6 | 46,15% | 6 | 46,15% | 1 | 7,69% |
| 16 | Армянск | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 % |
| 17 | Джанкой | 17 | 0 | 0,00% | 2 | 11,76% | 6 | 35,29% | 9 | 52,94% |
| 18 | Евпатория | 47 | 1 | 2,13% | 4 | 8,51% | 29 | 61,70% | 13 | 27,66% |
| 19 | Керчь | 38 | 1 | 2,63% | 4 | 10,53% | 17 | 44,74% | 16 | 42,11% |
| 20 | Краснoperекопск | 8 | 0 | 0,00% | 2 | 25,00% | 3 | 37,50% | 3 | 37,50% |
| 21 | Саки | 6 | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 3 | 50,00% | 2 | 33,33% |
| 22 | Симферополь | 191 | 4 | 2,09% | 19 | 9,95% | 82 | 42,93% | 86 | 45,03% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ ников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|----------|-------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 23 | Судак | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 3 | 75,00% | 0 | 0,00% |
| 24 | Феодосия | 38 | 1 | 2,63% | 2 | 5,26% | 22 | 57,89% | 13 | 34,21% |
| 25 | Ялта | 44 | 2 | 4,55% | 8 | 18,18% | 26 | 59,09% | 8 | 18,18% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» г. Ялты | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» г. Евпатории | 0,00% | 92,86% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя | 0,00% | 88,24% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского р-на | 0,00% | 83,33% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя | 0,00% | 75,00% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» | 9,09% | 90,91% | 90,91% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|----------------|--|---|---|
| | г. Симферополя | | | |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2025 году и в динамике

Можно отметить, что доля участников, получивших неудовлетворительный результат по экзамену, осталась на уровне прошлого года и составила 3,16%, однако в этому году существенно снизилась доля участников с отметкой «3» с 30,98% до 14,31%. Процент участников с отметкой «4» на протяжении последних трех лет остается на уровне 45-50%, что свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки участников, выбравших данный экзамен. Кроме того, существенно выросла доля участников, получивших отметку «5» и составила в этом году 33,64%, что на 17,34% выше показателя прошлого года.

Качество обучения по физике в 2025 году показало тенденцию к стабильному росту – 82,52%, тогда как в прошлом году этот показатель был 66,3%, а в 2023 году – 56,90%, что свидетельствует об улучшении качества подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по предмету.

Анализируя результаты по муниципалитетам Республики Крым, можно отметить:

- доля участников, получивших результат «5» более 40% в городах Армянск, Джанкой, Керчь и Симферополь, а также в Ленинском районе. Самый высокий показатель – 100%, демонстрирует город Армянск, однако данный результат не может характеризовать качество подготовки выпускников в городе, т.к. участник был всего 1;

- самая высокая доля участников, получивших отметку «2» в Красногвардейском (21,43%) и Сакском (18,18%) районах и городе Саки (16,67%);

- качество обучения больше 75% в следующих муниципалитетах: Белогорском, Джанкойском, Кировском, Нижнегорском, Первомайском и Черноморском районах, а также городах Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Красноперекопск, Саки, Симферополь, Судак, Феодосия, Ялта.

С учетом распределения участников ОГЭ по типам ОО можно отметить, что в целом участники продемонстрировали достаточный уровень обученности по учебному предмету. Качество обучения по физике, согласно результатам ОГЭ, выше в УВК и лицеях и гимназиях. Более низкие результаты качества обучения в СОШ и интернатах-лицеях и интернатах-гимназиях. 100%-й уровень обученности показали участнике с ОВЗ.

В перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты, вошли 5 учебных заведений Симферополя и Симферопольского района, Ялты и Евпатории. 100% уровень качества обучения показали выпускники МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты.

В перечень ОО, продемонстрировавших более низкие результаты, вошла 1 ОО - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя, 9% участников из которой получили неудовлетворительные результаты по предмету.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Средний балл по региону составляет 4,13. Если рассмотреть общее количество учащихся девятых классов, которые выбрали для сдачи физику (538), то можно составить такую таблицу итогов экзамена:

| «2» | «3» | «4» | «5» |
|------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 3,16% 17 чел. | 14,31% 77 чел. | 48,88% 263 чел. | 33,64% 181 чел. |

Анализ данных показывает, что процент выполнения заданий базового уровня по всем линиям заданий, выше 70 %.

Экзамен по физике не был обязательным, его выбирали учащиеся, которые считают, что они понимают основные процессы и законы физики. Соответственно, ответы на вопросы базового уровня практически от 72,68% до 88,66%. Задания 2, 5 и 11 имеют самый высокий процент выполнения (88,66%, 86,80% и 86,62% соответственно) среди всех категорий учащихся.

Таким образом, задания базового уровня выполнены вполне успешно. Темы из этих разделов можно считать усвоенными удовлетворительно.

В заданиях повышенного уровня сложности высокий процент выполнения заданий 14 и 16 (соответственно 79,0% и 83,09%). Учащиеся, получившие «отлично» - свыше 95% справились с заданием. Учащиеся умеют описывать свойства тел, работать с графиками, записывать результаты измерения физической величины, анализировать табличные данные. В школах уделяется внимание на решение практико-ориентированных заданий.

Задания 17, 21 и 22 высокого уровня сложности выполнены соответственно на 26,02%, 19,7% и 27,88%. Из всех номеров КИМ высокого уровня задание номер 22 оказалось по успешности выполнения самым высоким.

Задание № 1 – установить соответствие между физическими понятиями и примерами этих понятий – выполнено на 84,20%. Число учеников, получивших неудовлетворительную отметку по экзамену, ответивших правильно или частично правильно на первое задание составляет 23,52%. Среди получивших отметку «5» 2 балла набрали 91,67%, среди получивших «3» максимальный балл получили 99,69%.

Вывод: первоначальные понятия о физических понятиях, величинах и законах усвоены хорошо всеми категориями учащихся.

Задание № 2 – установить соответствие между формулами и физическими явлениями. Процент выполнения высокий 88,66%. Ученики, получившие неудовлетворительную отметку по экзамену, не ответили на этот вопрос на 35,29%. Уровень сложности – базовый.

Задание № 3. Целью задания является распознавание проявлений физического явления выпускниками по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Данное задание предусматривает проверку у обучающихся уровня умения различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Уровень задания – базовый, оценивается в 1 балл.

Процент выполнения 86,06%. Учащиеся умеют распознавать проявления физических явлений, выделяют основные признаки явлений.

Задание № 4. Прочитать текст и вставить пропущенные слова или словосочетания. В ФГОС ведущая роль отводится смысловому чтению. Смысловое чтение учит интерпретировать и наделять смыслом текст. Этот вид чтения относится к мета предметным результатам ООП.

Процент выполнения данного задания 72,68%. Тема, связанная с электрическими явлениями усвоена хорошо учащимися. Выполнили полностью или частично: «2» - 5,88%; «3» - 59,74%; «4» - 87,45%; «5» - 95,30%.

Задание № 5. Объяснить особенности протекания физических явлений, используя физические величины и законы. Ученики хорошо справились с данным заданием: 86,80% - один из лучших результатов экзамена.

Задание № 6, 7. При помощи моделей, используя законы и формулы, охарактеризовать свойства тел. 84,01% 83,83% соответственно, справились с заданиями полностью.

Задание № 8, 9, 10, 11 – расчетные задачи базового уровня. Оцениваются в 1 балл. Справились с данными заданиями: №8 – 81,97%; № 9 – 75,84%; № 10 – 77,14%, № 11 – 86,62%. Данный уровень решения расчетных задач является высоким.

Задание № 12, 13. В этих заданиях учащиеся имеют дело с изменяющимися величинами: сначала описывается некоторая модель состояния системы, затем начинают меняться параметры. Необходимо указать, каким образом изменится величина, указанная в задании. Оцениваются в 2 балла. Процент выполнения этих заданий для 2025 года низкий 74,72% и 76,95% соответственно.

Задание № 14. Необходимо проанализировать график физического процесса и выбрать два правильных утверждения. Описать свойства тел, используя физические величины и законы. Это задание повышенной уровня сложности. Оценивается в 2 балла максимум.

Выполнили полностью или частично это задание 79,00%. Ребята, сдавшие физику на «5», выполнили это задание на 95,03%.

Задание № 15. Провести прямые измерения физических величин, правильно составить схему, выбрать оборудование. 83,09% учеников справились с заданием. 35,29% получивших «2», также правильно ответили на вопрос.

Задание № 16. Уровень сложности повышенный. Максимальный балл 2. Проверяется умение анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания, делать выводы на основе описания. Из множества предложенных утверждений необходимо выбрать два, которые соответствуют проведенному эксперименту. 83,09% учащихся смогли, верно, указать оба верных элемента ответа. Задание усвоено хорошо.

Задание № 17 является экспериментальным, где используется реальное лабораторное оборудование. По уровню сложности – высокое. Эксперты, при проверке лабораторной работы, ориентируются на данные, которые получаются при работе со

стандартизованным оборудованием. Если характеристики оборудования были изменены, необходимо грамотно и правильно заполнить специальный бланк, в котором указать изменения в характеристике оборудования. 26,02% учащихся полностью справились с заданием.

При проверке экспертами выяснилось, что многие бланки для отметки о замене оборудования были не заполнены, т.е. оборудование было стандартным. Однако, необходимо научить сдающих ОГЭ детей правильно осуществлять измерения и записывать погрешности.

Задание 18 – проверяет умение работать с текстом. Необходимо извлечь информацию из разных частей текста и применить информацию из текста физического содержания. Проанализировать текст и применить знания.

Нужно внимательно прочитать текст и найти в нем верный ответ, даже не прибегая к глубоким знаниям физики. При этом процент верных ответов на это задание низкий – 25,84%. В категории учащихся, получивших «2», максимальное количество баллов не набрал никто. Проблема в том, что ученики воспринимают большие тексты, не умеют их анализировать или не хотят сопоставлять данные текста и графика.

Задание 19. Объяснить физические процессы и свойства тел. 38,29% справились полностью. 72,38% отличников выполнили задание.

Задание 20. Расчётная задача повышенного уровня сложности. 41,64% полностью решили задачу. 88,40% получивших «5» также набрали по три балла из трёх.

Задание 21, 22. Расчётные задачи высокого уровня. 19,70% и 27,88% участников соответственно правильно решили задачи. Они оцениваются в соответствии с единой обобщенной системой оценивания: краткую запись условия задачи, перевод единиц в систему СИ (если необходимо), запись формул, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, математические преобразования, которые приводят к числовому ответу.

Проверяется знание формул и умение их комбинировать при решении задач.

При оценивании выяснилось, что все учащиеся, которые приступили к выполнению этих задач, делают краткую запись условия и, если необходимо, перевод единиц. Но процент выполнения этих задач довольно невысок. Максимум за эти задачи 3 балла.

| Отметка/баллы | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------------------|-----|------|-------|-------|
| Процент выполнения задания 21 | 0 | 5,19 | 6,84 | 48,62 |
| Процент выполнения задания 22 | 0 | 3,90 | 11,03 | 66,85 |

Многие учащиеся записали формулы необходимые и достаточные для решения задачи, но не смогли правильно проанализировать результаты полученной зависимости между двумя физическими величинами, которые были даны в условии.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Анализ результатов ОГЭ по физике показал, что на успешное выполнение задания № 4 (вставить пропущенные слова или словосочетания); задания № 14 (работа с текстом физического содержания, анализ графика); заданий № 9, 10 (интерпретации и получение информации из графиков и таблиц) повлияла не полная сформированность метапредметных связей.

Речь идет о сформированности познавательных общеучебных УУД таких, как: работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач. На уроках литературы, математики и самой физики уделять внимание формированию читательских умений, формировать смысловое чтение. На уроках физика много устных ответов на качественные задачи. КИМ предполагает записать развернутый ответ, и тогда возникает проблема нехватки слов, чтобы дать полный, логично связанный ответ.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по физике, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Низкий уровень владения математическим аппаратом (пропорции, алгебраические преобразования, тригонометрия, работа с графическим материалом) также уменьшили возможность получения более высоких баллов ученикам девятого класса, которые выбрали экзамен по физике.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Знание физики не гарантирует отличную отметку по физике. Задания отличаются от школьного формата, нужно тренировать решать задания в течение всего учебного года. Освоение предмета на базовом уровне можно считать удовлетворительным.

Понимание смысла физических законов, умение объяснять физические явления можно считать освоенным среди всех групп учащихся по заданиям базового уровня.

Задания повышенного уровня сложности имеют спонтанный характер выполнения, в зависимости от конкретной темы и вопроса, а не от типа задания.

На решение задач базовой программой по физике выделяется крайне мало учебных часов в неделю. Общие ошибки и типичные проблемы в работе с текстом: условия, чтением графических зависимостей и переводом их в аналитические, а также проблема в навыке измерения и анализа измеренного значения, проверка его реалистичности. Рекомендация на всех уровнях методической помощи учителям физики: обратить внимание на данные вопросы при подготовке к ОГЭ.

При выполнении задания № 17 многие учащиеся не получили ожидаемого результата. Анализ результатов экзаменационных работ по физике показал хороший уровень учебных результатов, хотя и более высокий, чем в 2024 году (средний балл 4,13 в 2025 против 3,8 в 2024 году).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Продолжить целенаправленное выделение средств для закупки стандартизированного оборудования для проведения экспериментальной части ОГЭ и обеспечение этим оборудование ППЭ. Учащиеся, сдающие ОГЭ по физике, должны знать основные виды лабораторных работ и уметь применять представленное на ППЭ оборудование.

2. Для успешного выполнения задания с текстом физического содержания необходимо целенаправленно работать с учебником и дополнительно – с текстами физического содержания для формирования читательской грамотности, выбирать тексты с учетом особенностей присущим текстам естественнонаучного направления; системно использовать на практике заданий с развернутым ответом, включать их в проверочные работы, не только в устные ответы.

3. Учителям физики перед началом подготовки к экзамену организовывать детальное изучение структуры КИМ, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ.

4. Обратить внимание на «качественные вопросы», в которых проверяется понимание экзаменующимися сути различных явлений. Они являются «камнем преткновения» как для слабых учеников, так и для сильных учащихся, а их удельный вес в КИМ растет. Необходимо научить школьников узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике.

5. При подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 21-22 организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Проводить диагностические работы и пробные экзамены по материалам ФИПИ, включать задания разного уровня сложности из банка заданий ФИПИ в текущий контроль. Делать это, обязательно, в системе.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Осознано подходить к мысли о сдаче экзамена по физике в форме ОГЭ, понимать сложность предмета.

2. Вводить качественные задачи в письменные контрольные работы, добиваясь от учащихся построения логически связанного объяснения с указанием физических явлений и используемых закономерностей. Использовать задания различного уровня сложности.

3. Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок, чтобы избежать или уменьшить количество подобных ситуаций, учителю физики необходимо плотное сотрудничество с учителем математики.

4. Проводить работу с различными типами заданий.

5. Настроить школьников на самое внимательное прочтение задания.

6. Важно, чтобы у учащихся в процессе выполнения различных практических работ была возможность освоить алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, проведение прямых и косвенных измерений, исследование зависимостей физических величин, проведение простых наблюдений и опытов на уровне, который им доступен.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 4

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 886 | 4,25% | 801 | 4,42% | 941 | 4,25% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 611 | 68,9% | 520 | 64,92% | 632 | 67,16% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 240 | 27,10% | 227 | 28,34% | 268 | 28,48% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,2% | 3 | 0,37% | 2 | 0,21% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 0 | 0,0% | 1 | 0,12% | 0 | 0,00% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 16 | 1,8% | 25 | 3,12% | 22 | 2,34% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 18 | 2,0% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 28 | 3,50% | 19 | 2,02% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

На протяжении последних трех лет доля участников ОГЭ по химии сохраняется на уровне 4% от общего числа участников. Участников ГВЭ-9 по химии в 2025 году, как и в предыдущие годы, не было.

В гендерном соотношении ОГЭ по химии на протяжении 3 лет чаще выбирают девушки: в 2025 году – 66,84 %, в 2024 году – 64,29%, в 2023 году – 66,48 %.

Анализ статистических данных в разрезе категории участников по типам образовательных организаций показывает, что по-прежнему среди участников экзамена преобладают выпускники СОШ Республики Крым – 67,16% (в 2024 – 64,92%, в 2023 году – 68,9%). Далее обучающиеся лицеев и гимназий – 28,48% (в 2024 году – 28,34%, в 2023 году – 27,10 %.). Доля обучающихся интернатов-лицеев,

интернатов-гимназий составила 2,02 %. Также в ОГЭ по химии приняли участие 2 участника с ограниченными возможностями здоровья – 0,21 %.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по химии в 2025 году

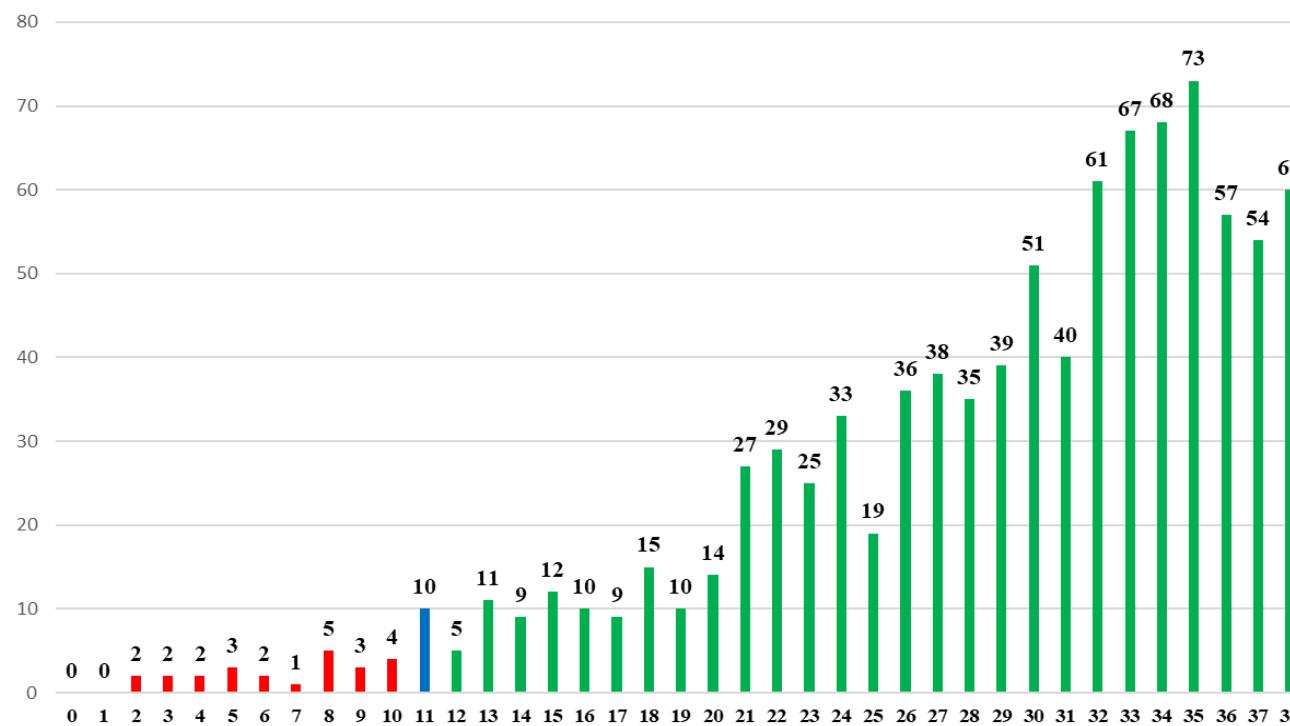
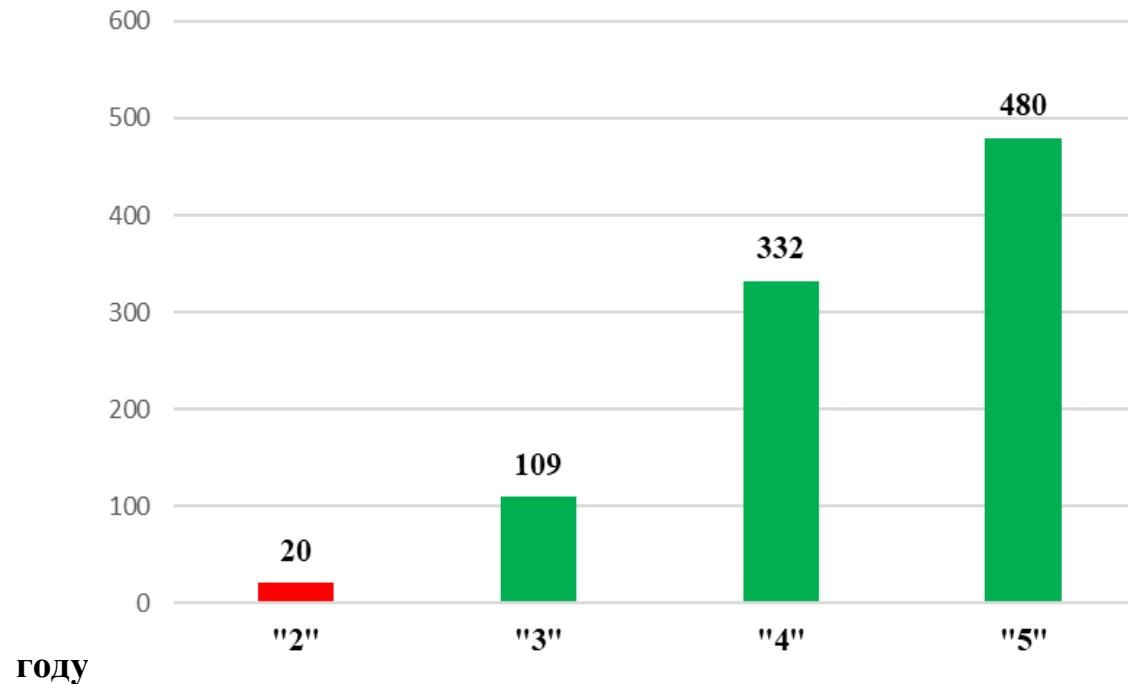


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2025



Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 8 | 0,90% | 43 | 5,37% | 20 | 2,13% |
| «3» | 148 | 16,69% | 148 | 18,48% | 109 | 11,58% |
| «4» | 318 | 35,85% | 257 | 32,08% | 332 | 35,28% |
| «5» | 413 | 46,56% | 353 | 44,07% | 480 | 51,01% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участников | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----------|-------------------------|------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 1 | Бахчисарайский район | 52 | 2 | 3,85% | 7 | 13,46% | 21 | 40,38% | 22 | 42,31% |
| 2 | Белогорский район | 15 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3 | 20,00% | 12 | 80,00% |
| 3 | Джанкойский район | 10 | 1 | 10,00% | 0 | 0,00% | 4 | 40,00% | 5 | 50,00% |
| 4 | Кировский район | 27 | 1 | 3,70% | 9 | 33,33% | 7 | 25,93% | 10 | 37,04% |
| 5 | Красногвардейский район | 33 | 0 | 0,00% | 5 | 15,15% | 14 | 42,42% | 14 | 42,42% |
| 6 | Красноперекопский район | 0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | Ленинский район | 34 | 3 | 8,82% | 4 | 11,76% | 10 | 29,41% | 17 | 50,00% |
| 8 | Нижнегорский район | 11 | 0 | 0,00% | 3 | 27,27% | 5 | 45,45% | 3 | 27,27% |
| 9 | Первомайский район | 7 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 6 | 85,71% |
| 10 | Раздольненский район | 7 | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 4 | 57,14% | 2 | 28,57% |
| 11 | Сакский район | 18 | 0 | 0,00% | 3 | 16,67% | 8 | 44,44% | 7 | 38,89% |
| 12 | Симферопольский район | 50 | 0 | 0,00% | 2 | 4,00% | 24 | 48,00% | 24 | 48,00% |
| 13 | Советский район | 10 | 0 | 0,00% | 2 | 20,00% | 3 | 30,00% | 5 | 50,00% |
| 14 | Черноморский район | 26 | 0 | 0,00% | 3 | 11,54% | 12 | 46,15% | 11 | 42,31% |
| 15 | Алушта | 14 | 0 | 0,00% | 2 | 14,29% | 6 | 42,86% | 6 | 42,86% |
| 16 | Армянск | 2 | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 17 | Джанкой | 23 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 11 | 47,83% | 12 | 52,17% |
| 18 | Евпатория | 87 | 1 | 1,15% | 13 | 14,94% | 24 | 27,59% | 49 | 56,32% |
| 19 | Керчь | 57 | 1 | 1,75% | 6 | 10,53% | 20 | 35,09% | 30 | 52,63% |
| 20 | Красноперекопск | 23 | 0 | 0,00% | 4 | 17,39% | 13 | 56,52% | 6 | 26,09% |
| 21 | Саки | 29 | 1 | 3,45% | 2 | 6,90% | 13 | 44,83% | 13 | 44,83% |

| № п/п | АТЕ | Всего участни- ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------|--------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 22 | Симферополь | 262 | 5 | 1,91% | 16 | 6,11% | 70 | 26,72% | 171 | 65,27% |
| 23 | Судак | 8 | 0 | 0,00% | 2 | 25,00% | 2 | 25,00% | 4 | 50,00% |
| 24 | Феодосия | 42 | 2 | 4,76% | 10 | 23,81% | 15 | 35,71% | 15 | 35,71% |
| 25 | Ялта | 94 | 2 | 2,13% | 14 | 14,89% | 42 | 44,68% | 36 | 38,30% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|---|
| 1 | МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» г. Ялты | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» г. Евпатории | 0,00% | 92,86% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя | 0,00% | 88,24% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района | 0,00% | 83,33% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя | 0,00% | 75,00% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» г. Симферополя | 9,09% | 90,91% | 90,91% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2025 году и в динамике

В 2025 году результаты участников ОГЭ по химии незначительно улучшились по сравнению с 2024 годом.

Положительные результаты получили 97,87 % участников, в 2024 году – 94,63 %, в 2023 году – 99,1%, что на 3,24 % больше, но на 1,23 меньше, чем годом ранее. Количество отметок «4» осталось примерно на уровне прошлого года – 35,28%, а доля участников, получивших отметку «5» увеличилась на 6,94% и составила – 51,01%. В 2025 году количество не сдавших экзамен уменьшилось вдвое по сравнению с 2024 годом и составило – 2,13%. Региональный показатель качества обучения в 2025 году составил 86,29 %, а в 2024 году он составлял 76,15%.

Анализируя результаты ОГЭ по химии по АТЕ Республики Крым, и принимая во внимание АТЕ, в которых приняло участие более 20 человек, можно отметить высокие результаты («5» и «4»), в гг. Евпатория (83,91%), Керчь (87,77%), Симферополь (91,99%), Ялта (82,98%), Бахчисарайский район (82,69%), Симферопольский район (96%).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по химии демонстрируют выпускники девятых классов интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (100%), лицеев, гимназий (98,51%), СОШ (97,63%), обучающиеся колледжей и УВК (95,45%).

Среди школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии, можно выделить 9 ОО. Качество обучения в данных учебных заведениях выше 75%. Уровень обученности составляет 100%. ОО находятся в гг. Симферополь, Евпатория, Ялта и Симферопольском районе.

В 2025 году число участников ОГЭ по химии выросло на 140 участников. Остановлено постепенное снижение числа участников ОГЭ по химии, которое продолжалось в течение двух предыдущих лет – 2023 и 2024 годов. Этому способствовало большая плодотворная работа, проделанная Крымским республиканским институтом постдипломного педагогического образования Республики Крым (далее КРИППО), а также местных органов управления образования и учителей химии.

Увеличение числа участников ОГЭ по химии свидетельствует о повышении познавательного интереса к изучению химии на уровне основного общего образования.

В 2025 году, по результатам проведения ОГЭ по химии, качество знаний обучающихся химии, по сравнению с 2024 годом, выросло, более чем на 10 % (с 76,15 % до 86,29 %) и превысило даже показатель 2023 года на 3,9 % (с 82,41 % до 86,29 %). Средний балл в 2025 году - максимальный за все годы проведения ОГЭ по химии в Республике Крым и составил 4,35, что на 0,2 больше предыдущего года (с 4,15 до 4,35) и на 0,07 больше в сравнении с 2023 годом (с 4,28 до 4,35).

Все эти результаты свидетельствуют о том, что выбор предмета химия в 2024/2025 учебном году стал более осознанным и при этом уровень усвоения одного из наиболее сложных естественнонаучных предметов на уровне основного общего образования – стабильный и высокий.

Необходимо также отметить, что обучающихся с низким уровнем усвоения знаний по химии на уровне основного общего образования также меньше на 3 %, по сравнению с 2024 годом (с 5,27 % до 2,13 %), но, пока их количество, не достигло минимального значения этого показателя в 2023 году (0,9 %).

Четвёртый год подряд ОГЭ по химии проходит с выполнением реального химического эксперимента, причем абсолютное большинство участников выполняют его успешно. В этом году 882 (или 93,73 %) обучающихся получили баллы при выполнении эксперимента и лишь 59 обучающихся не справились с этим заданием или не приступили к нему.

Сравнительные данные по выполнению реального эксперимента за четыре года даны в таблице и на диаграмме № 5:

| Год проведения | Всего участников | Число участников, успешно выполнивших эксперимент | Число участников, не выполнивших эксперимент |
|----------------|------------------|---|--|
| 2022 | 1214 | 1100 (90,61 %) | 114 (9,39) |
| 2023 | 886 | 837 (94,47 %) | 49 (5,53 %) |
| 2024 | 801 | 747 (93,26 %) | 54 (6,74 %) |
| 2025 | 941 | 882 (93,73 %) | 59 (6,27 %) |

Из 23 заданий ОГЭ по химии все 23 (двадцать три) задания выполнены с успешностью – более 50 %, причем 4 (четыре) с успешностью более 90 %, ещё 12 (двенадцать) заданий с успешностью – более 75 % и еще 5 (пять) – более 65 %. Наиболее успешно выполнены задания (**более 75 % выполнения**):

- среди заданий **базового уровня** сложности: № 13 (80,77 %), № 14 (81,19 %), № 18 (83,53 %), № 1 (84,06 %), № 11 (86,18 %), № 15 (88,72 %), № 7 (89,27 %), № 6 (91,18 %), № 3 (91,82 %), № 5 (92,24), № 2 (94,16 %);
- все задания **повышенного уровня** сложности: № 10 (77,21 %), 17 (78,37 %), 12 (80,77 %), № 9 (82,68 %), № 4 (89,21 %);
- среди заданий **высокого уровня** сложности: таких заданий нет. В этой категории заданий наиболее успешным является задание № 20 (71,98 %).

Из приведённых данных следует, что **наиболее успешными** элементами содержания являются:

- Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева. Группы и периоды периодической системы. Физический смысл атомного номера химического элемента (коды ПЭ 2.1, 2.2, код ПР 1.2).
- Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева (код ПЭ 2.3, код ПР 6).
 - Валентность. Степень окисления химических элементов (код ПЭ 1.3, код ПР 8.1);
 - Строение веществ, химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая (код ПЭ 3.1, код ПР 8.2).
 - Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 ХЭ ПС Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в ПС Д.И. Менделеева (коды ПЭ 2.2, 2.3, коды ПР 5,6).
 - Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степени окисления химических реакций, тепловому эффекту реакции (код ПЭ 5.1, код ПР 7.3).
 - Окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель (код ПЭ 5.3, коды ПР 2.1,8.4).
 - Вычисление массовой доли химического элемента в веществе (коды ПЭ 1.4, 7.1, код ПР 11.1).
 - Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения».

Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (коды ПЭ 1.6, 4.2-4.10, коды ПР 9.3, 10.3, 12.1,12.3,13.1,13.8,14.1).

- Из 23 заданий ОГЭ по химии лишь 2 (два) задания выполнены с успешностью менее 60 %, это задания высокого уровня сложности № 22 (54,90 %) и 21 (59,80 %).

Наименее успешными элементами содержания являются:

- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ (код ПЭ 4.12; коды ПР 10.1, 10.2, 10.3, 10.4).
- Вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (коды ПЭ 7.2, 7.3, коды ПР 11.2,11.4).

Задание № 21 (59,80 %, в прошлом году было 44,35 %) – взаимосвязь различных классов неорганических веществ. (код ПЭ 4.12).

Задание сложное, требует знаний всего курса неорганической химии за 8-9 классы, уметь составлять химические уравнения в молекулярном виде. Оно требует глубокого анализа его условия, знать химические свойства важнейших неорганических веществ, уметь сопоставлять заданное вещество с соединениями, с которым оно взаимодействует, знать условия протекания данных реакций. Более низкий процент выполнения этого задания по сравнению с другими показывает, что подготовленность обучающихся к выполнению заданий с многочисленными мысленными операциями – недостаточная. В связи с этим, проведение решение подобных заданий требует большего внимания, как на уроках, так во внеурочной деятельности.

Задание № 22 (54,90 % в прошлом году было 57,72 %) – № 22 (40,82 %) – вычисление массы, количества вещества или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции

К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся:

- невнимательное прочтение условия задания;

- недостаточно сформированное умение извлекать нужную и известную информацию из предложенного текста;
 - отсутствие опыта решения заданий в формате ОГЭ;
 - незнание особых и специфических свойств неорганических простых и сложных веществ;
 - недостаточное развитие логических последовательностей действий с полученными числами, веществами или явлениями при проведении химического эксперимента;
- недостаточное владение методикой проведения мысленного химического эксперимента.

Выявленные пробелы в знаниях целесообразно соотнести с сравнительно малым количеством часов на усвоение базовой программы школьного курса химии и большим по объему, сложным содержанием кодификатора, отсутствием системного повторения при преподавании предмета.

Метапредметные умения обучающихся на основе анализа заданий КИМ по химии в 2025 году сформированы в основном на достаточно хорошем уровне.

Согласно классификации метапредметных умений в основе лежат универсальные учебные действия, которые сгруппированы в четыре основных блока: личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные. Первые три группы метапредметных умений сформированы хорошо, о чём свидетельствует достаточно высокий средний балл и качество знаний по результатам ОГЭ по химии в 2025 году:

- **личностные и познавательные** – участники ОГЭ по химии показали достаточно высокие индивидуальные знания предмета химия, о чём свидетельствует то, что все задания из 23 выполнено с качеством знаний более 50 %, 16 заданий – более 65 % и 11 заданий – более 75 %. Обучающиеся правильно проводили мысленные операции, поиск информации, рационально использовали выданные им информационные материалы (периодическую систему химических элементов Д. И. Менделеева, таблицу растворимости веществ, ряд активности металлов);
- **регулятивные** – проведение реального ученического эксперимента участниками ОГЭ по химии с качеством более 65 % – яркое подтверждение сформированности этих умений;

Оценить же **коммуникативные** метапредметные умения участников ОГЭ достаточно проблематично, в связи с тем, что работа обучающихся носит строго индивидуальный характер, исключающий общение друг с другом, сотрудничество и согласованность совместных действий.

Анализ результатов ОГЭ по химии в Республике Крым в 2024/2025 учебном году свидетельствует о хорошем усвоении основной общеобразовательной программы по химии.

Обучающиеся усвоили на достаточном уровне (более 70 %):

- отличие простых веществ от химических элементов;
- современные сведения о строении атома;
- строение электронных оболочек атомов элементов малых периодов;
- Периодический закон и Периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева, её закономерности;
- понятия электроотрицательность, валентность и степень окисления химических элементов;
- алгоритм определения степени окисления;

- отличия неметаллов от металлов;
- электролиты и неэлектролиты;
- разные классификации химических реакций;
- признаки и условия протекания реакций ионного обмена до конца;
- качественные реакции на катионы и анионы неорганических веществ в растворе;
- названия и классификацию неорганических веществ;
- алгоритм расчёта массовых долей химических элементов в веществах.

Обучающие хорошо научились (более 70 %):

- определять степень окисления и валентность химических элементов;
- определять химическую связь и тип кристаллической решётки;
- типы химических реакций;
- определять признаки качественных реакций;
- определять окислитель и восстановитель;
- проводить реальный химический эксперимент.

Нельзя считать достаточным уровень знаний и умений:

- составление сложных химических уравнений;
- классификация и номенклатура неорганических соединений;
- характерные химические свойства простых и сложных веществ: металлов и неметаллов, их соединений;
- химические свойства оксидов, кислот, оснований и средних солей;
- расчёты по химическим формулам;
- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни;
- алгоритм решения упражнения «Осуществить превращения».
- алгоритм решения расчетных задач по химическим уравнениям;
- алгоритм решения экспериментальных задач.

Из 23 заданий КИМ 21 задание выполнено с повышением успешности, причем:

- **2 задания** более чем на 20 % (№№ 13 и 16);
- **4 задания** более чем на 15 % (№№ 1, 6, 12, 21);
- **6 заданий** более чем на 10 % (№№ 4, 8, 11, 14, 17, 19);
- **8 заданий** более чем на 5 % (№№ 2, 3, 7, 9, 10, 15, 18, 20).
- 2 задания – № 22 и № 23 понизили процент успешности:
- задание № 22 на 2,82 % (с 57,72 % до 54,90 %);

- задание № 23 на 9,31 % (с 78,18 % до 68,87 %). Это связано, в первую очередь, с изменением формата задания, увеличения его сложности и большим числом необходимых операций, которые нужно было сделать участникам ОГЭ.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учитывая вышесказанное, а также с целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ОГЭ по химии рекомендуем

Учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ;
- при подготовке учащихся 9-х классов к ГИА необходимо составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ОГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ двух или трех последних лет;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче основного государственного экзамена необходимо использовать информационные материалы из кодификатора и спецификации ОГЭ по химии;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволяют выпускникам выработать стратегию подготовки к ОГЭ.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- теоретический материал должен обязательно закрепляться выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо максимально использовать Открытый банк заданий ОГЭ;
- при обучении химии должно быть достаточно демонстрационного и ученического экспериментов, особенно опытов, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ, а также опыты по получению, собиранию и изучению свойств неорганических веществ.
- продумать систему повторения и закрепления, а также выделять дополнительное время на формирование умений решать задачи по темам «Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции».

Администрациям образовательных организаций:

- организовать обсуждение методических рекомендаций по подготовке учащихся к ОГЭ по химии на заседаниях городских и районных методических объединений;
- изучить, обобщить, обсудить на заседаниях методических объединений успешный опыт учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ОГЭ;
- выявить причины затруднений в работе учителей, учащиеся которых имели низкие результаты ОГЭ, оказать методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Количество участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 5

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 3642 | 17,48% | 3044 | 16,81% | 3677 | 16,59% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 2632 | 72,09% | 2190 | 71,94% | 2678 | 72,83% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 872 | 23,89% | 755 | 24,80% | 873 | 23,74% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,05% | 1 | 0,03% | 4 | 0,11% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 1 | 0,03% | 4 | 0,13% | 2 | 0,05% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 107 | 2,93% | 72 | 2,37% | 96 | 2,61% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 37 | 1,01% | 8 | 0,26% | 13 | 0,35% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 15 | 0,49% | 15 | 0,41% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

Доля участников ОГЭ по информатике остается практически неизменной на протяжении уже нескольких лет, а количественный состав участников по сравнению с прошлым годом увеличился на 633 человека и составил 3677 участников.

Традиционно информатика является предметом, в котором в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. На протяжении 3 лет доля юношей-участников экзамена составляет порядка 70 % (2023 – 70,18%, 2024 – 70,60%, 2025 – 69,95%).

Распределение участников экзамена по категориям имеет следующий вид: 72,83% участников экзамена – это выпускники СОШ, 23,74% – лицеев и гимназий, 2,61% – обучающиеся УВК, 0,41 – обучающиеся интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, 0,35% – обучающиеся школ-интернатов. Среди участников экзамена 4 выпускника с ограниченными возможностями здоровья.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по информатике в 2025 году

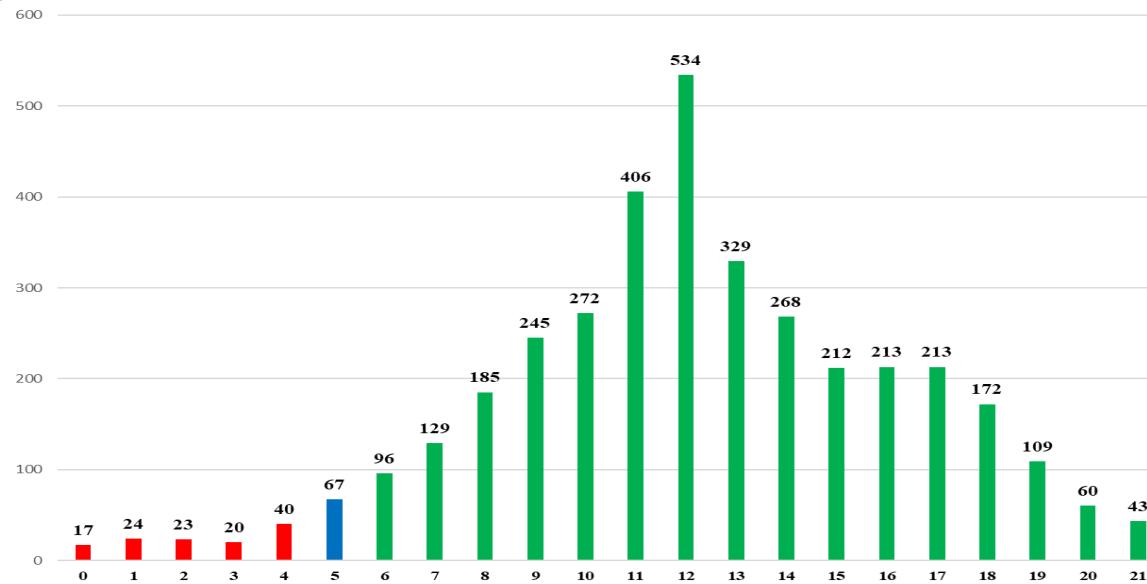
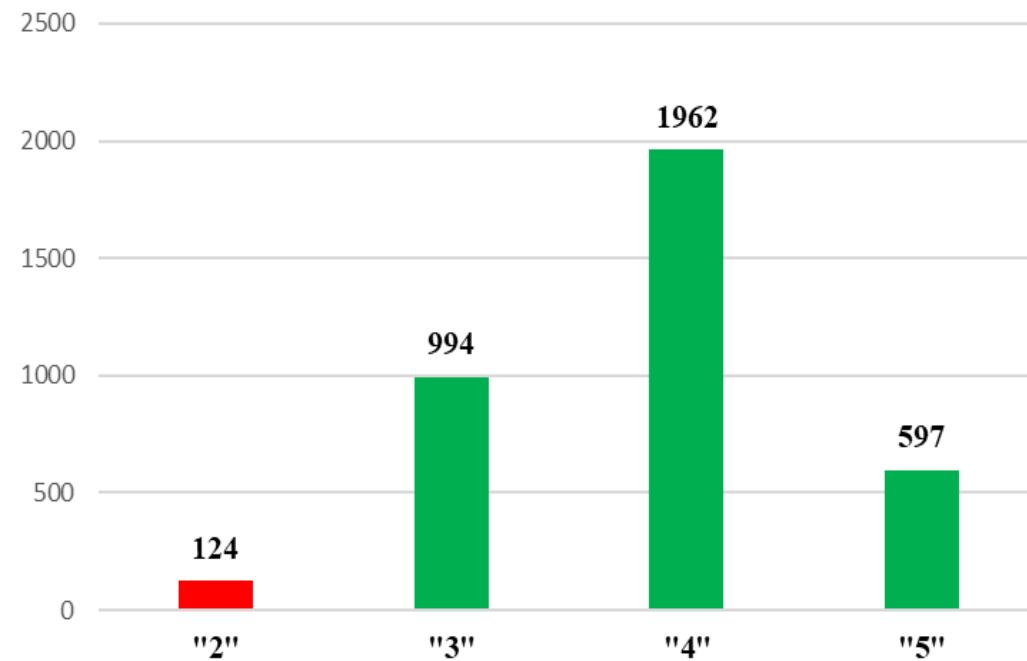


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 46 | 1,26% | 101 | 3,32% | 124 | 3,37% |
| «3» | 1471 | 40,29% | 842 | 27,66% | 994 | 27,03% |
| «4» | 1616 | 44,26% | 1613 | 52,99% | 1962 | 53,36% |
| «5» | 518 | 14,19% | 488 | 16,03% | 597 | 16,24% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участников | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----|-------------------------|------------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|
| 1 | Бахчисарайский район | 99 | 9 | 9,09% | 27 | 27,27 % | 48 | 48,48 % | 15 | 15,15 % |
| 2 | Белогорский район | 102 | 0 | 0,00% | 57 | 55,88 % | 38 | 37,25 % | 7 | 6,86% |
| 3 | Джанкойский район | 51 | 3 | 5,88% | 17 | 33,33 % | 20 | 39,22 % | 11 | 21,57 % |
| 4 | Кировский район | 81 | 3 | 3,70% | 38 | 46,91 % | 37 | 45,68 % | 3 | 3,70% |
| 5 | Красногвардейский район | 64 | 3 | 4,69% | 22 | 34,38 % | 32 | 50,00 % | 7 | 10,94 % |
| 6 | Краснoperекопский район | 29 | 0 | 0,00% | 10 | 34,48 % | 18 | 62,07 % | 1 | 3,45% |
| 7 | Ленинский район | 74 | 9 | 12,16 % | 24 | 32,43 % | 31 | 41,89 % | 10 | 13,51 % |
| 8 | Нижнегорский район | 36 | 1 | 2,78% | 17 | 47,22 % | 13 | 36,11 % | 5 | 13,89 % |
| 9 | Первомайский район | 46 | 4 | 8,70% | 15 | 32,61 % | 25 | 54,35 % | 2 | 4,35% |
| 10 | Раздольненский район | 27 | 1 | 3,70% | 7 | 25,93 % | 15 | 55,56 % | 4 | 14,81 % |
| 11 | Сакский район | 191 | 12 | 6,28% | 70 | 36,65 % | 93 | 48,69 % | 16 | 8,38% |
| 12 | Симферопольский район | 219 | 8 | 3,65% | 56 | 25,57 % | 126 | 57,53 % | 29 | 13,24 % |
| 13 | Советский район | 26 | 2 | 7,69% | 4 | 15,38 % | 16 | 61,54 % | 4 | 15,38 % |
| 14 | Черноморский район | 83 | 0 | 0,00% | 36 | 43,37 % | 43 | 51,81 % | 4 | 4,82% |
| 15 | Алушта | 48 | 0 | 0,00% | 17 | 35,42 % | 27 | 56,25 % | 4 | 8,33% |
| 16 | Армянск | 18 | 0 | 0,00% | 4 | 22,22 % | 10 | 55,56 % | 4 | 22,22 % |

| № п/п | АТЕ | Всего участни- ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|----------------------|--------------------------|------|-------|------|---------|------|---------|------|---------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 17 | Джанкой | 55 | 0 | 0,00% | 7 | 12,73 % | 28 | 50,91 % | 20 | 36,36 % |
| 18 | Евпатория | 227 | 12 | 5,29% | 51 | 22,47 % | 133 | 58,59 % | 31 | 13,66 % |
| 19 | Керчь | 118 | 4 | 3,39% | 32 | 27,12 % | 54 | 45,76 % | 28 | 23,73 % |
| 20 | Красноперекопс- к | 82 | 3 | 3,66% | 26 | 31,71 % | 43 | 52,44 % | 10 | 12,20 % |
| 21 | Саки | 48 | 0 | 0,00% | 13 | 27,08 % | 29 | 60,42 % | 6 | 12,50 % |
| 22 | Симферополь | 1229 | 23 | 1,87% | 242 | 19,69 % | 677 | 55,09 % | 287 | 23,35 % |
| 23 | Судак | 66 | 0 | 0,00% | 17 | 25,76 % | 45 | 68,18 % | 4 | 6,06% |
| 24 | Феодосия | 234 | 9 | 3,85% | 66 | 28,21 % | 116 | 49,57 % | 43 | 18,38 % |
| 25 | Ялта | 424 | 18 | 4,25% | 119 | 28,07 % | 245 | 57,78 % | 42 | 9,91% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 1 | МОУ города Джанкоя «Школа - гимназия № 6» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Ореховская средняя школа» Сакского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 4 | МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» г. Евпатории | 0,00% | 95,45% | 100,00% |
| 5 | ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя | 0,00% | 94,74% | 100,00% |
| 6 | МБОУ «Симферопольский экономический лицей» г. Симферополя | 0,00% | 94,44% | 100,00% |
| 7 | МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты | 0,00% | 94,23% | 100,00% |
| 8 | СОШ ФГБОУ «Международный детский центр «Артек» | 0,00% | 93,75% | 100,00% |
| 9 | МБОУ «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического труда Тарасюка Ивана Степановича» Симферопольского района | 0,00% | 93,75% | 100,00% |
| 10 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. М.Ф. Фрунзе» города Краснoperекопска | 0,00% | 92,86% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя | 0,00% | 92,59% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя | 0,00% | 92,31% | 100,00% |
| 13 | МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» города Саки | 0,00% | 91,67% | 100,00% |
| 14 | МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района | 0,00% | 89,74% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 15 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя | 0,00% | 88,89% | 100,00% |
| 16 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя | 0,00% | 88,37% | 100,00% |
| 17 | МБОУ «Черноморская средняя школа № 1 им. Н. Кудри» Черноморского района | 0,00% | 87,50% | 100,00% |
| 18 | МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя | 0,00% | 86,96% | 100,00% |
| 19 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя | 0,00% | 86,96% | 100,00% |
| 20 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» г. Симферополя | 0,00% | 84,85% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|-------------|---|---|--|
| | | | | |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова» города Евпатории | 38,46% | 30,77% | 61,54% |
| 2 | МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района | 30,77% | 23,08% | 69,23% |
| 3 | МБОУ «Первомайская школа № 2» Первомайского района | 25,00% | 33,33% | 75,00% |
| 4 | МБОУ «Суворовская средняя школа имени Д.А. Саруханова» Сакского района | 22,22% | 33,33% | 77,78% |
| 5 | МБОУ «Луговская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 16,67% | 66,67% | 83,33% |
| 6 | МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района | 16,67% | 50,00% | 83,33% |
| 7 | МОУ «Медведевская школа» Джанкойского района | 15,38% | 23,08% | 84,62% |
| 8 | МБОУ «Молодёжненская школа № 2» Симферопольского района | 14,29% | 42,86% | 85,71% |
| 9 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперекопска | 13,33% | 66,67% | 86,67% |
| 10 | МБОУ «Школа № 15» города Феодосии | 12,50% | 50,00% | 87,50% |
| 11 | МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории | 12,50% | 50,00% | 87,50% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 12 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты | 12,12% | 42,42% | 87,88% |
| 13 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 38 им. Героя Российской Федерации В.А. Дорохина» города Симферополя | 11,63% | 55,81% | 88,37% |
| 14 | МБОУ «Симеизская средняя школа» города Ялты | 10,53% | 57,89% | 89,47% |
| 15 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» города Ялты | 9,09% | 63,64% | 90,91% |
| 16 | МБОУ «Раздольненская школа-лицей № 1» Раздольненского р-на | 9,09% | 63,64% | 90,91% |
| 17 | МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарай | 9,09% | 54,55% | 90,91% |
| 18 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 им. 85-го АСП» города Симферополя | 8,70% | 73,91% | 91,30% |
| 19 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14 им. Б.И. Хохлова» города Симферополя | 8,33% | 58,33% | 91,67% |
| 20 | МБОУ «Гурзуфская средняя школа» города Ялты | 8,33% | 45,83% | 91,67% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2025 году и в динамике

Результаты участников ОГЭ по информатике текущего года сопоставимы с результатами 2024 года. Так, доля участников, получивших отметку «2», составила 3,37% против 3,32% в прошлом году, отметку «3» получили 27,03% в 2025, 27,66% в 2024, отметку «4» – 53,36% в 2025, 52,99% – в 2024, «5» – 16,24% в 2025, 16,03% в 2024 г. Качество обученности ОГЭ по информатике составило 69,6%, 43 участника экзамена набрали максимальные 21 балл, что указывает на осознанный выбор информатики выпускниками и систематическую подготовку участков к экзамену.

Анализируя результаты ОГЭ по информатике по АТЕ Республики Крым, можно отметить высокие результаты участников («5» и «4»), в гг. Джанкой (87,27%), Симферополь (78,44), Армянск (77,78%), Судак (74,24%), Саки (72,92%), Евпатория (72,37%), Советском (76,92%), Симферопольском (70,77%), Раздольненском (70,37%) районах.

Стоит упомянуть, что все участники экзамена из 8 муниципалитетов (гг. Джанкой, Армянск, Судак, Саки, Алушта, Красноперекопский, Черноморский и Белогорский районы) набрали необходимое количество тестовых баллов для получения удовлетворительной оценки. Наиболее выражена доля неудовлетворительных результатов в Ленинском р-не (12,16%).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по информатике демонстрируют обучающиеся интернатов-лицеев и интернатов гимназий (93,33%), уровень обучения у участников данной категории – 100%, также хорошо справились с заданиями обучающиеся лицеев и гимназий: качество обучения у них 78,81%, уровень обученности – 98,97%. Стопроцентный уровень обученности также у учащихся с ограниченными возможностями здоровья (4 человека), учащихся колледжей (2 человека) и школ-интернатов (13 человек).

В перечень школ с высокими результатами ОГЭ по информатике вошли 20 школ республики. Из данного перечня можно выделить 3 школы, качество и уровень обученности в данных учебных заведениях составляет 100%. У 8 школ качество обучения составляет более 90%.

В перечень ОО с низкими результатами ОГЭ по информатике также вошли 20 учебных заведений республики. Наихудшие результаты показали обучающиеся МБОУ «Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова» города Евпатории и МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района, более 30% обучающихся данных учебных заведений получили неудовлетворительный результат.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): нет заданий базового уровня, которые выполнили ниже 50 %.
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15): задание № 16 высокого уровня сложности выполнили с средним процентом выполнения 9.

В задании ОГЭ № 16 проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования заключаются в умении реализовывать на выбранном для изучения языке программирования (Python, C++, Паскаль) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей, умении создавать собственные программы для обработки данных.

При выполнении задания № 16 значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, умении создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию при решении задания № 16 высокого уровня сложности.

Анализируя итоги ОГЭ по информатике в Республике Крым в 2025 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных.
- Уметь декодировать кодовую последовательность.
- Определять истинность составного высказывания.
- Анализировать простейшие модели объектов.
- Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.
- Знать принципы адресации в сети Интернет.
- Понимать принципы поиска информации в Интернете.
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем.
- Записывать числа в различных системах счисления.
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера.
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.
- Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2).
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

- Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

В 2025 году все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 50% и задания повышенного, часть заданий высокого уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15%. Наблюдается положительная динамика.

В 2022 г. средний процент выполнения **87 %** заданий успешно усвоены. **В 2023 г.** средний процент выполнения **93 %** заданий успешно усвоены. **В 2024 г.** средний процент выполнения **100 %** заданий успешно усвоены. **В 2025 г.** средний процент выполнения **94 %** заданий успешно усвоены.

Для выполнения задания 16 школьники не усвоили на достаточном уровне темы 8-9 класса «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование».

Следует отметить, что в 2025 году наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования
- Знать принципы адресации в сети Интернет
- Понимать принципы поиска информации в Интернете
- Умение анализировать информацию, представленную в виде схем
- Записывать числа в различных системах счисления
- Поиск информации в файлах и каталогах компьютера
- Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию
- Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы

Все задания базового уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 50% и задания повышенного уровня сложности выполнены со средним процентом выполнения выше 15%. Средний процент выполнения всех заданий 94%.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, можно считать в целом успешными.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики с 7 по 9 класс, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал. Работа содержит задания базового уровня сложности, повышенного и высокого уровней проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровня подготовки по предмету.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умений создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

Анализ выполнения заданий ОГЭ демонстрирует, что школьники не усвоили на достаточном уровне темы 7-9 класса «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование». Средний процент выполнения задания № 9 высокого уровня сложности составляет 9 %.

Школьникам необходимо развивать метапредметный навык такой, как самостоятельное осуществление познавательной деятельности.

Для эффективной подготовки к ОГЭ школьники могут использовать интернет-ресурсы Яндекс Учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, открытый банк заданий ФИПИ, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения.

Учителям

Анализ выполнения заданий ОГЭ демонстрирует, что школьники не усвоили на достаточном уровне тему 8-9 класса «Алгоритмы и программирование».

Информатика – практико-ориентированный предмет. От правильного составления календарно-тематического планирования зависит результат обучения. Ученик, выполняющий обязательные практические работы по информатике с оцениванием, закрепляет практические навыки, которые ему необходимы будут при выполнении заданий и ОГЭ по информатике. При выгрузке календарно-тематического планирования с <https://edsoo.ru/> в нем не отображаются обязательные практические работы для оценивания. Творческой группой учителей информатики Республики Крым, ведущих экспертов ОГЭ по информатике было разработано календарно-тематическое планирование для 7-9 классов с указанием обязательных практических работ для оценивания по темам, знание которых необходимы будут для сдачи ОГЭ по информатике. Темы и количество обязательных практических работ для оценивания закреплено в методическом письме о преподавании информатики в образовательных организациях Республики Крым.

Яндекс Учебник разработал учебно-методический комплекс для преподавания информатик в 7-11 классах. Для каждого урока учителю предоставляется презентация, рабочая тетрадь, практическая работа для закрепления полученных знаний. Выполняется автоматическая проверка заданий с выставлением отметок в электронный журнал. Ссылка на Яндекс Учебник

<https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>. Яндекс Учебник включен в федеральный перечень электронных образовательных ресурсов, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации.

Для эффективной подготовки к ОГЭ учителя могут использовать интернет-ресурсы Яндекс учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, открытый банк заданий ФИПИ, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения. При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке обучающихся к ОГЭ следует обратить особое внимание на усвоение тем «Основные конструкции языка программирования», «Базовые структуры алгоритмов», «Условный оператор», «Логические операции», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Анализ результатов ОГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в ИТ-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ОГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению основных конструкций языка программирования;
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочную деятельность учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ОГЭ и ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по информатике 2024;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ОГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Подготовка школьников к ОГЭ и ЕГЭ по информатике», (36 часов, очная форма обучения);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В работе со школьниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ОГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ОГЭ, навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ по информатике.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ОГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки школьников для проведения основного государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс -технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ОГЭ по информатике.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.).

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ОГЭ, а именно:

- изучению основных конструкций языка программирования;
- реализации условного оператора и операторов цикла в программах;
- использованию логических операций при составлении программ;
- практическому программированию;
- умению определить количество файлов, отобранных по некоторому условию;
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала ИТ-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ОГЭ по информатике.

Администрациям образовательных организаций

- Обеспечить проведение элективных и профильных курсов по информатике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения задач, для обучающихся, выбирающих информатику в качестве экзамена по выбору.
- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», ИТкубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации внеурочной деятельности дополнительное изучение информатики, подготовку к ОГЭ.
- Продолжить практику проведения пробных ОГЭ по информатике в школах.
- Предусмотреть выделение финансовых средств для осуществления деления обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике.

Администрациям образовательных организаций изыскать средства для осуществления деления обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике. С целью выполнения практической части федеральных рабочих программ по информатике в полном

объеме необходимо осуществлять деление обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике, учитывая комплектацию кабинета информатики компьютерной техникой. Деление класса на группы при изучении информатики выполняется в соответствии с п.1. приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 18.07.2022 № 568 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287» и письмом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 18.04.2024 г. № 2464/01-15 об учебных планах общеобразовательных организаций Республики Крым на 2024/2025 учебный год.

Для эффективной подготовки к ОГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочную деятельность учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python и алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать методические семинары для педагогов республики по выполнению отдельных заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения.
- Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.
- Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и дистанционного общения.
- Организовать обсуждение результатов ОГЭ по информатике в 2025 году в рамках республиканских и муниципальных семинаров-практикумов.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 6

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 8773 | 42,11% | 9235 | 50,99% | 12425 | 56,06% |
| ГВЭ-9 | 4 | 0,02% | 8 | 0,04% | 5 | 0,02% |

Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 7110 | 80,9% | 7412 | 80,26% | 10067 | 81,02% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 1255 | 14,30% | 1385 | 15,00% | 1812 | 14,58% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 13 | 0,1% | 3 | 0,03% | 4 | 0,04% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 1 | 0,01% | 22 | 0,24% | 16 | 0,13% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 340 | 3,9% | 297 | 3,22% | 389 | 3,13% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 74 | 0,8% | 77 | 0,83% | 99 | 0,80% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 42 | 0,45% | 42 | 0,34% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

Анализ данных за последние три года показывает поступательное увеличение доли участников экзамена по биологии. В 2025 году она составила 56,08% от общего числа выпускников – 12 430 человек. В сравнении с 2023 годом показатель вырос на 14%. В ОГЭ по биологии приняли участие 12 425 человек – 56,06% (увеличение более 5% по сравнению с 2024 годом), в ГВЭ – 0,02% - 5 человек (сокращение в два раза). Рост количества желающих сдавать экзамен по биологии объясняется стремлением девятиклассников продолжить обучение в профильных классах, что требует достижения конкурентного балла по предмету.

Гендерный состав участников не меняется на протяжении трех лет, девушки принимают участие в экзамене на уровне 55%, юноши, соответственно – 45%.

Анализ данных в разрезе категорий подтверждает прогнозируемое соотношение участников: обучающиеся СОШ составили 81,02% от количества экзаменуемых по предмету, обучающиеся лицеев и гимназий – 14,58%, обучающиеся УВК – 3,13%, обучающиеся других категорий организаций составили менее 1% участников.

Доля участников с ОВЗ, которые предпочли сдавать экзамен в форме ОГЭ, незначительно выросла и составила 0,04% – 4 человека.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по биологии в 2025 году

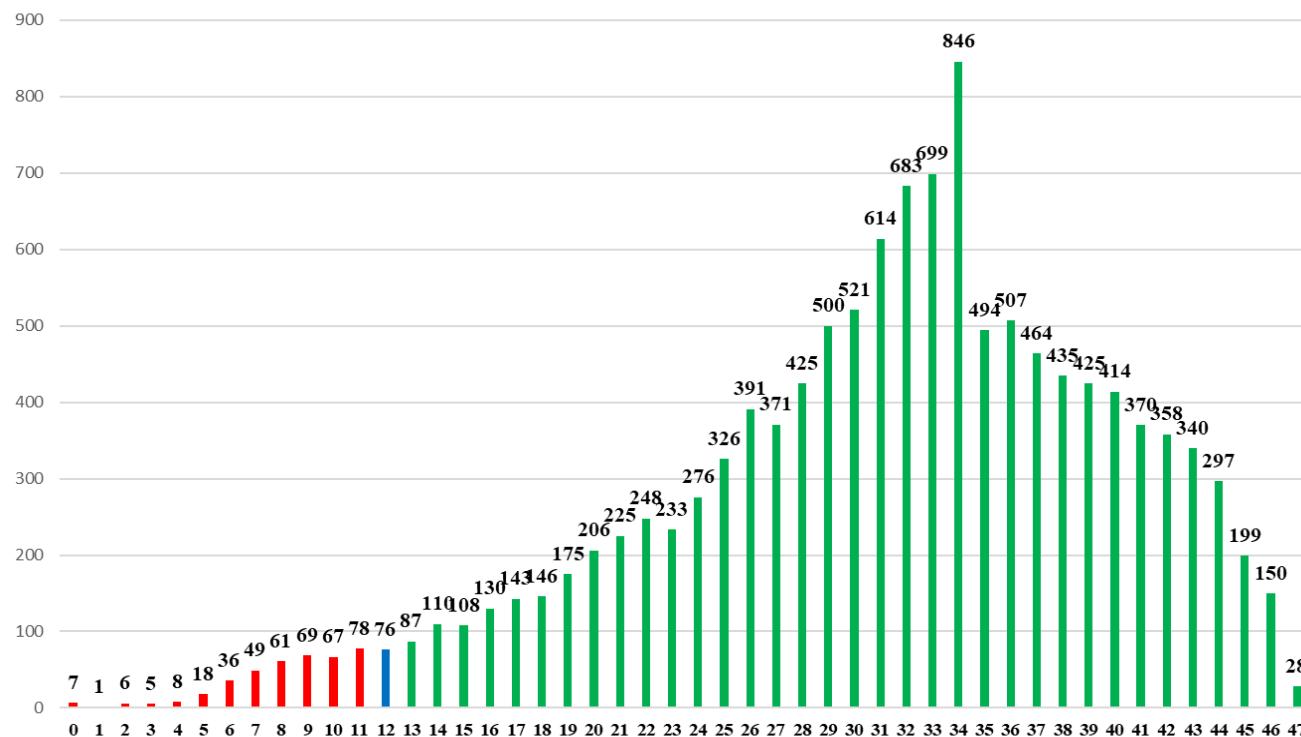
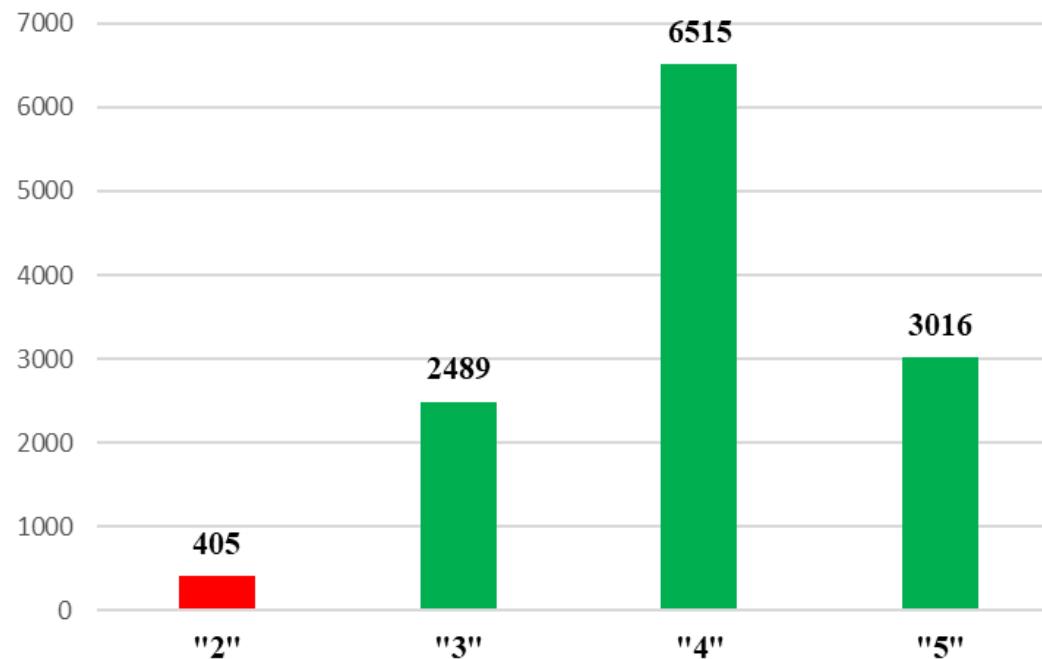


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 116 | 1,32% | 464 | 5,02% | 405 | 3,26% |
| «3» | 2853 | 32,45% | 2398 | 25,97% | 2489 | 20,03% |
| «4» | 4810 | 54,70% | 4679 | 50,67% | 6515 | 52,43% |
| «5» | 1014 | 11,53% | 1694 | 18,34% | 3016 | 24,27% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всег | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | о учас тни ков | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----------|-------------------------|-------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 1 | Бахчисарайский район | 774 | 32 | 4,13% | 158 | 20,41% | 405 | 52,33% | 179 | 23,13% |
| 2 | Белогорский район | 321 | 10 | 3,12% | 63 | 19,63% | 181 | 56,39% | 67 | 20,87% |
| 3 | Джанкойский район | 598 | 33 | 5,52% | 117 | 19,57% | 308 | 51,51% | 140 | 23,41% |
| 4 | Кировский район | 433 | 31 | 7,16% | 97 | 22,40% | 232 | 53,58% | 73 | 16,86% |
| 5 | Красногвардейский район | 616 | 28 | 4,55% | 156 | 25,32% | 312 | 50,65% | 120 | 19,48% |
| 6 | Краснoperекопский район | 200 | 1 | 0,50% | 16 | 8,00% | 140 | 70,00% | 43 | 21,50% |
| 7 | Ленинский район | 463 | 35 | 7,56% | 115 | 24,84% | 240 | 51,84% | 73 | 15,77% |
| 8 | Нижнегорский район | 295 | 18 | 6,10% | 91 | 30,85% | 139 | 47,12% | 47 | 15,93% |
| 9 | Первомайский район | 216 | 17 | 7,87% | 59 | 27,31% | 109 | 50,46% | 31 | 14,35% |
| 10 | Раздольненский район | 187 | 5 | 2,67% | 28 | 14,97% | 106 | 56,68% | 48 | 25,67% |
| 11 | Сакский район | 526 | 27 | 5,13% | 112 | 21,29% | 289 | 54,94% | 98 | 18,63% |
| 12 | Симферопольский район | 1174 | 47 | 4,00% | 212 | 18,06% | 619 | 52,73% | 296 | 25,21% |
| 13 | Советский район | 275 | 15 | 5,45% | 59 | 21,45% | 122 | 44,36% | 79 | 28,73% |
| 14 | Черноморский район | 262 | 0 | 0,00% | 49 | 18,70% | 143 | 54,58% | 70 | 26,72% |
| 15 | Алушта | 288 | 0 | 0,00% | 50 | 17,36% | 184 | 63,89% | 54 | 18,75% |
| 16 | Армянск | 122 | 6 | 4,92% | 40 | 32,79% | 57 | 46,72% | 19 | 15,57% |
| 17 | Джанкой | 328 | 1 | 0,30% | 40 | 12,20% | 187 | 57,01% | 100 | 30,49% |
| 18 | Евпатория | 798 | 10 | 1,25% | 120 | 15,04% | 438 | 54,89% | 230 | 28,82% |
| 19 | Керчь | 642 | 10 | 1,56% | 142 | 22,12% | 340 | 52,96% | 150 | 23,36% |
| 20 | Краснoperекопск | 155 | 1 | 0,65% | 49 | 31,61% | 79 | 50,97% | 26 | 16,77% |
| 21 | Саки | 224 | 7 | 3,13% | 48 | 21,43% | 106 | 47,32% | 63 | 28,13% |
| 22 | Симферополь | 1957 | 36 | 1,84% | 296 | 15,13% | 924 | 47,22% | 701 | 35,82% |
| 23 | Судак | 234 | 3 | 1,28% | 37 | 15,81% | 141 | 60,26% | 53 | 22,65% |
| 24 | Феодосия | 587 | 18 | 3,07% | 168 | 28,62% | 305 | 51,96% | 96 | 16,35% |

| № п/п | ATE | Всег о учас ти ков | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|------|--------------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 25 | Ялта | 750 | 14 | 1,87% | 167 | 22,27% | 409 | 54,53% | 160 | 21,33% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Раздольненская средняя школа» Советского р-на | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад» Джанкойского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | ГБОУ РК «Ливадийская санаторная школа-интернат» города Ялты | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 6 | МОУ «Средняя школа № 5» города Джанкоя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 7 | МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 8 | ЧОУ «Школа Воронцова» города | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| | Симферополя | | | |
| 9 | МБОУ «Карьерновская средняя школа» Сакского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 10 | МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Краснoperекопского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза В.А. Горишнего» г. Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 13 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 14 | МБОУ «Ивановская средняя школа имени Героя Советского Союза Ю.А. Гагарина» Сакского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 15 | МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 16 | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| | Деминой» | | | |
| 17 | МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 18 | МБОУ «Зуйская средняя школа № 1 имени А.А. Вильямсона» Белогорского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 19 | МБОУ «Средняя школа № 17» города Феодосии | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Приозёрненская средняя общеобразовательная школа» Ленинского р-на | 38,89% | 44,44% | 61,11% |
| 2 | МБОУ «Гвардейская школа» Первомайского района | 27,27% | 45,45% | 72,73% |
| 3 | МБОУ «Щебетовская школа им. М.А. Македонского» города Феодосии | 27,27% | 36,36% | 72,73% |
| 4 | МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 25,00% | 45,00% | 75,00% |
| 5 | МБОУ «Новожиловская | 23,53% | 70,59% | 76,47% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| | средняя школа» Белогорского района Белогорского района Республики Крым | | | |
| 6 | МБОУ «Сусанинская школа» Первомайского района | 22,22% | 44,44% | 77,78% |
| 7 | МОУ ОДО «Луганская школа - детский сад» Джанкойского района | 21,43% | 50,00% | 78,57% |
| 8 | МБОУ «Наташинская средняя школа» Сакского района | 21,43% | 35,71% | 78,57% |
| 9 | МОУ «Азовская школа- гимназия имени Николая Саввы» Джанкойского района | 20,00% | 43,33% | 80,00% |
| 10 | МБОУ «Правдовская школа» Первомайского района | 18,18% | 54,55% | 81,82% |
| 11 | МБОУ «Дмитровская средняя школа» Советского района | 17,65% | 58,82% | 82,35% |
| 12 | МБОУ «Ильичевская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 17,65% | 64,71% | 82,35% |
| 13 | МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района | 17,50% | 62,50% | 82,50% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2025 году и в динамике

В 2025 году продолжается тенденция на улучшение результатов по предмету. Количество двоек и троек сократилось на 7,7% и составило 23,29% от общего числа экзаменуемых по биологии (в 2024 году доля таких результатов составляла почти 31%). Количество максимальных результатов преодолело рубеж в 20% и составило 24,27% - показатель вырос более, чем в 2 раза по сравнению с итогами 2023 года. На уровне отметки в четыре балла держится подавляющее большинство результатов и составляет 52,43%, как и в предыдущие годы. В целом, с экзаменом справилось 96,74% участников (от 3 до 5 баллов), неудовлетворительный балл получили 3,26% выпускников. Показатель обученности по Республике Крым вырос на 1,8%.

Наиболее высокие результаты по предмету (более 25% пятерок) показывают выпускники Раздольненского (25,67%), Симферопольского (25,21%), Советского (28,73%), Черноморского (26,72%) районов; городов Джанкой (30,49%), Евпатория (28,82%), Саки (28,13%), Симферополь (35,82%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла, и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 1% - города Джанкой (87,5% / 0,3%), Алушта (82,64% / 0,0%), Черноморский район (81,3% / 0,0%), Краснoperекопский район (91,5% / 0,5%).

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 5%), которые не справились с экзаменом, вошли Джанкойский (5,52%), Ленинский (7,56%) и Первомайский (7,87%), Кировский (7,16%), Нижнегорский (6,1%), Сакский (5,13%), Советский (5,45%) районы. Во всех городах Крыма доля неудовлетворительных результатов составила менее 5%.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «Биология» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (97,62%), лицеев и гимназий (85,43%). Самое низкое качество обучения (62,50%) показали, как и в прошлом году, выпускники колледжей. Абсолютно все категории ОО имеют уровень обученности выше 90,00%. Участники экзамена с ОВЗ продемонстрировали уровень обученности и качества обучения – 100%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по биологии вошли 19 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, и доля отметок «4» и «5» равна 100%. Стабильно высокие результаты демонстрируют ОО: МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Краснoperекопского района, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя, МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя.

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по биологии вошли 13 образовательных организаций. В число учреждений, повторно демонстрирующих низкий уровень обученности и качества обучения, вошли: МБОУ «Правдовская школа» Первомайского района, МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Как следует из данных, приведенных в таблице 2-9, в 2025 году в Республике Крым по биологии не было отмечено заданий базового уровня сложности со средним выполнением менее 50%. Однако, анализируя выполнение заданий относительно всех вариантов КИМов, использованных в Республике Крым, были выделены отдельные задания, вызвавшее затруднение у сдававших экзамен по биологии (с выполнением менее 82,64%). К таковым относятся задания Части 1 в Линии 3,5,12,15,20. Кроме того, в Линии 20 в двух вариантах были задания, которые, в отличие от остальных, вызвали затруднения при выполнении. Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности, в 2025 году так же не было отмечено заданий со средним выполнением менее 15%. Тем не менее, анализируя выполнение заданий относительно всех вариантов КИМов, использованных в Республике Крым, были выделены отдельные задания повышенного и высокого уровней сложности, вызвавшее затруднение у сдававших экзамен по биологии (процент их выполнения варьировал в среднем 27-44 %). К таким заданиям относятся задания Части 2 в Линиях 22, 23, 24 и 26. Выделяются задания повышенного уровня сложности в Линиях 10, 13 и 18, вызвавшие затруднения, т.к. процент их выполнения был ниже, по сравнению с другими заданиями этих линий. Однако, анализ основных статистических характеристик заданий свидетельствует о том, что средний балл по каждому заданию относительно высокий, но разбор заданий с точки зрения политомической оценки свидетельствует о том, что есть проблемы, пробелы в знаниях учащихся.

Традиционно затруднения вызывает задания базового уровня №3, хотя средний процент выполнения – 69,89, но среди выпускников, получивших «2» справились только 3,46%. Задание №5 (82,28 % справившихся, из них «4» - 88,72%, с точки зрения политомической оценки максимальный балл из «4» набрали только 76,41%). Задание №12 - средний процент выполнения - 78,71%, из них на «5» - 94,83%, а на «2»- 26,67%. Задание №15 – средний процент выполнения 83,29, с точки зрения политомической оценки справились с этим заданием из тех, кто получил «2» только 31,11%, а среди тех, кто получил «3» - 59,22%. Задание №20 - средний процент выполнения составляет 77,61, а среди тех, кто получил «2» справились только 9,63%, а среди получивших «3» - 51,43%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня сложности оказались для некоторых выпускников сложными. Задание №10 повышенного уровня сложности: средний % выполнения 69,98, среди «2» - 2,47%, а среди «4» и «5» - в среднем % выполнения 86,57, что ниже, чем 2024 году. Задание №13 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 75,47%, среди «2» - 20,75%, а среди «5» - 92,91%). Задание №18 – средний процент выполнения 79,75, среди «2» - 8,65%, среди «3»- 35,24%, а среди «5»- 96,35%. Задание № 22 – 42,27% справившихся, среди «5» - справились только 88,4%. Самым «провальным» заданием высокого уровня сложности является задание линии № 23 – средний процент выполнения 27,74 % (27,16% в 2024 году), из них среди «2» справились только 0,99%, среди «3»- 9,28%, среди «4»- 19,08%, а среди отличников всего 65,29%, что является самым низким показателем из всех заданий, причем даже среди «5» набрали максимальный балл 40,62%, а среди «2» максимальный балл не набрал никто. С заданием № 24 – справилась примерно половина девятиклассников 54,9 % (56,69% в 2024 году). Задание линии № 25- средний процент выполнения 57,6 (47,98% в 2024 году), причем среди получивших «2»- не справился никто, а среди получивших «3» - всего 4,46%, а среди «5» - 56,7%. Задание высокого уровня линии № 26 имеет средний процент выполнения – 44,4% (42,75% в 2024 году), причем среди получивших «2» никто из ребят не набрал максимальное количество баллов, а среди «3»- всего 0,68% выпускников справились с заданием, а среди «5» только 34,78 % набрали максимальный балл.

Наиболее успешно выполненными заданиями являются задания № 4,6,14,16,19 базового уровня (% выполнения более 90) и № 9 повышенного уровня (% выполнения более 80).

Задание Линии 3 – задание базового уровня сложности, максимально оценивается в 1 балл. Проверяемый элемент содержания «Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого». Только 37,44%, получивших «3», справились с этим заданием на систематику живых организмов, а именно систематику растений. Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники не понимают условие задания: «с самого крупного таксона» и путают отделы и классы. Если кому-то попадается систематика животных, выпускники лучше с ней справляются, так она дается легче, чем, например, систематика растений, что вероятно, связано с тем, что данный материал изучался в 7 классе. Обучающимся нужно работать с гербарием, или по крайней мере, с изображениями объектов – для лучшего запоминания.

Задание Линии 5 (82,28 % справившихся, из них «4» - 88,72%, с точки зрения политомической оценки максимальный балл из «4» набрали только 76,41%). Проверяемый элемент содержания «Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов». Указание на проверяемое умение, а не на содержание, говорит о том, что от учащегося требуют полного знания физиологии живых организмов, а именно установления последовательности этапов прорастания фасоли. Справиться успешно с таким заданием могут только те ученики, которые в ходе выполнения практической части программы 6 класса самостоятельно выращивали фасоль или другой объект из семени. Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники путают основные этапы прорашивания семени, начиная с «появления семядолей». Учащийся может допустить как одну ошибку, так и выполнить задание полностью неверно. Особенности такой формы (типа) задания допускает написание последовательности цифр в обратной последовательности, что тоже скажется на ошибочном выполнении задания.

Задание Линии 10 повышенного уровня - проверяемый элемент содержания «Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных» (средний % выполнения 69,98, среди «2»- 2,74,8%, а среди «4» и «5»-в среднем % выполнения 86,57). Необходимо вставить в текст «Папоротники» пропущенные элементы из предложенных, используя для этого цифровые обозначения. Успешно выполнить это задание смогут те выпускники, которые знают цикл развития высших споровых растений. Анализ веера кратких ответов показал, что среди ошибочных ответов выпускников преобладали ответы, в которых выпускники не могли правильно указать, что развивается из споры, а также указать условие, при котором происходит оплодотворение. Содержание этого блока следует прорабатывать на сравнительных таблицах и рисунках. Кроме того, для лучшего понимания и запоминания, использовать методический прием Моделирование (создание моделей биологических объектов). Отметим, что в веере кратких ответов встречались ответы, содержащие лишний символ, а согласно системе оценивания Спецификации, в Линии 10 если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы – педагогам следует акцентировать внимание на это обучающихся .Девятиклассники вставляют слова, которые совсем не подходят по смыслу, путают понятия «споры», «заросток».. Это говорит о слабой сформированности навыков анализа и синтеза, о недостаточном умении устанавливать причинно-следственные и логические связи, неумении работать с текстами, недостаточной сформированностью навыков смыслового чтения. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: на каждом уроке работать с текстом учебника, (научно-популярной литературой и т.п.). Провести региональный семинар по формированию навыков смыслового

чтения. При изучении всех отделов растений необходимо вместе с учащимися составлять сравнительные таблицы для облегчения сравнения параметров разных таксономических групп растений.

Задание Линии 12. Проверяемый элемент содержания «Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности» (средний процент выполнения - 738,71 %, из них на «5» - 94,83%). Это говорит о том, что не все учащиеся умеют характеризовать группы живых организмов, например, «Верны ли суждения о грибах?», из двух предложенных суждений выбрать верные. На первый взгляд задание очень простое, но оно предполагает усвоение всего массива знаний о целом царстве Грибы: особенности строения грибной клетки, процессы жизнедеятельности, значение в природе и жизни человека. Не все выпускники знают, что это гетеротрофные организмы и в чем отличие грибной клетки от бактериальной. Анализ веера кратких ответов показал, что среди ошибочных ответов выпускников преобладали ответы «Для грибной клетки не характерна клеточная стенка из хитина», «Ядерное вещество гриба не отделено от цитоплазмы» или «Верно только одно суждение». Для систематизации знаний, обязательно необходимо вводить повторение характерных особенностей строения грибов при изучении растений (7 класс), животных (8 класс) и человека (9 класс) - когда идет речь о значении грибов для перечисленных групп живых организмов. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: предлагать учащимся на уроках задания по анализу любой биологической информации по изучаемой теме и проверке её достоверности. Можно задавать как часть домашнего задания для учащихся, которые интересуются биологией.

Задание Линии 13 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 75,47%, среди «2» - 20,75%, а среди «5» - 92,91%) проверяет элемент содержания «Умение соотносить морфологические признаки организма и его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму». Одна треть выпускников с этим заданием не справились, что свидетельствует о том, что у ребят не сформирован навык нахождения главных морфологических признаков организма (кошки). Данный навык формируется на уроках при работе с определительными таблицами (теза-антитеза) при определении растений, животных (моллюсков, насекомых). При выполнении этого задания определённую роль играет личный опыт выпускника, если у него дома содержатся домашние питомцы.

Задание Линии 15 – средний процент выполнения 83,29, с точки зрения политомической оценки справились с этим заданием из тех, кто получил «2» только 31,11%, а среди тех, кто получил «3» - 59,22%. Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». Данное задание предполагает знание точной формулировки терминов: инсулин, антитело, фибриноген, гемоглобин. Если выпускник владеет этой информацией, то он безошибочно назовёт белок эритроцитов, который участвует в переносе газов. Важно понимать, что данные понятия формируются не только в теме «Кровеносная система», но и в теме «Гуморальная регуляция функций организма». Введение таких сложных терминов надо начинать при изучении царства «Животные» в 8 классе, а в 9 классе уже опираться на знания учащихся и расширять данные понятия.

Задание Линии 18 – средний процент выполнения 79,75, среди «2» - 8,65%, среди «3» - 35,24%, а среди «5» - 96,35%. Проверяемый элемент содержания «Раскрывать особенности организма, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения». Данные вопросы относятся к блоку «Человек и его здоровье» и основаны на знании анатомии и физиологии человека – одного из самых сложных и объемных разделов биологии. В задании надо установить соответствие между характеристиками (их 5) и компонентами кости (их 3). Выпускники путают функции компактного и губчатого вещества, надкостницы. Строение кости изучается в лабораторной работе при изучении темы: «Опорно-двигательная система». Анализ веера кратких ответов показал, что выпускники,

допустившие одну ошибку в ответе, не указали в качестве правильного утверждения, что, какой компонент кости обеспечивает рост кости в толщину, «компактное вещество» или «губчатое вещество». Большая часть выпускников, получивших 0 баллов за выполнение этого задания, не верно определили характеристики кости (ошибочно указывали, что они растут, благодаря компактному веществу, или тело кости образует надкостница). Отметим, что в веере кратких ответов были ответы, содержащие лишний символ, а согласно системе оценивания Спецификации, в Линии 18 если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы – педагогам следует акцентировать внимание на это обучающихся. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: качественное выполнение практических и лабораторных работ, следует изучать и повторять с использованием сравнительных таблиц с зарисовками внешнего вида элементов, а также показом коротких видеофрагментов, демонстрирующих их функции, в ходе выполнения которых акцентировать внимание учащихся на ключевые, базовые знания и умения.

Задание Линии 20 - средний процент выполнения составляет 77,61, а среди тех, кто получил «2» справились только 9,63%, а среди получивших «3» - 51,43%. Проверяемый элемент содержания «Экосистемная организация живой природы». В задании надо было составить пищевую цепь, начиная с продуцентов. Эти знания учащиеся получили ещё в начальной школе при изучении курса «Окружающий мир». Задание не сложное, однако многие выпускники допустили ошибку - построив пищевую цепь не с продуцента (как указано в условии задания). Причин может быть две: 1 – выпускники не обратили внимание на условие задания (не дочитали условие до конца, или не внимательно его прочли) – «...Цепь начните с продуцента» – последняя фраза была важным элементом-подсказкой для успешного выполнения задания, т.к. продуцентом являются Растения (кустарники и травы); 2 – у выпускников не сформировано понимание того, какие организмы относятся к продуцентам. Кроме того, анализ ответов выпускников с использованием веера кратких ответов показал, что действительно, выпускники строили пищевую цепь с фитофагов (дождевого червя), либо составляли в обратной последовательности. Некоторые выпускники строили пищевую цепь с лисицами, либо составляли в обратной последовательности, или начинали с кустарников, но разрывали пищевую цепь, указывая ошибочные объекты. Взаимосвязи организмов с окружающей средой изучаются в программе школьного курса биологии с 5 по 8 класс. Поэтому необходимо обеспечивать включение в такие этапы урока, как систематизация знаний, изучение нового материала и повторение пройденного, понятий о компонентах экосистемы и взаимосвязях в природе, а также практику по составлению пищевых цепей (с опорой на схему экосистемы), в которые входят организмы, изучаемые в тех или иных классах. Можно рекомендовать учителям при подготовке к ГИА включить в планирование повторение вопросов, связанных с изучением экологии.

Задание Линии 22 - 42,27% справившихся, среди «5» - справились только 88,4% проверяло умения объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. При выполнении задания участники экзамена испытывали трудности в распознавании изображений объектов, изучаемых в курсе биологии (агротехнические приемы: пикировка). Большинству участников экзамена было сложно грамотно сформулировать развернутый ответ, чаще всего ответ давался односложный. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: обращать внимание на иллюстрации в учебнике, искать пояснение в тексте к данному рисунку, учить прогнозировать изменения в системе при нарушении определенных параметров (например, при недостатке витаминов, гормонов и т.п.) , максимально визуализировать биологические

объекты (картинки, рисунки, схемы, графики), учить выполнять биологические рисунки (рисунок может быть некрасивым, но должен быть биологически точным) , использовать «педагогический рисунок» (послойного наложения фрагментов в ходе объяснения материала), требовать четкости изложения мыслей при ответе.

Задание Линии 23 - самое «провальное» задание высокого уровня сложности - средний процент выполнения 27,74 % (27,16% в 2024 году), из них среди «2» справились только 0,99%, среди «3» - 9,28%, среди «4» - 19,08%, а среди отличников всего 65,29%, что является самым низким показателем из всех заданий, причем даже среди «5» набрали максимальный балл 40,62%, а среди «2» максимальный балл не набрал никто. Проверяющее умение объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов, присутствует в ОГЭ не первый год и по-прежнему является сложным для участников экзамена. Эксперимент Р.Коха по исследованию инфекционных болезней у млекопитающих. Выполняя его, многие участники ОГЭ не могли сформулировать выводы и отличить их от результатов экспериментов, вместо этого пересказывали ход эксперимента. Текст, данный в задании, часто подменяется собственным представлением о предмете и ответы на вопросы строятся исходя из этой подмены. Например, были ошибки, связанные с дефицитом предметных знаний (о том, что один и тот же возбудитель вызывает гибель как овец, так и мышей; для чего экспериментатор обжигал щепу? В результате обжига щепы погибали?). Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: проводить доступные демонстрации биологических процессов на уроках и во внеурочное время (по возможности), протоколировать их в тетрадях в виде схем, объяснять полученные результаты (неудавшихся демонстраций тоже), ведь «Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». В процессе обучения необходимо уделять больше времени практико-ориентированным заданиям (в части проектно-исследовательской деятельности, мини-проектов, лабораторных и практических работ), объяснять обучающимся структуру и алгоритм формулирования гипотезы и выводов. Выполнение этих действий будет нацеливать обучающихся на понимание сути проведения экспериментов, вырабатывать умение выдвигать гипотезы и формулировать выводы.

Задание Линии 24 (средний процент выполнения - 54,9, среди «2» - 8,65%, а среди «5» - 92,61%) оценивает умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Основные трудности при выполнении этого задания вызывали вопросы, требовавшие дополнительных знаний из курса биологии по теме текста. Большинство ошибок связано с недостаточной сформированностью общих учебных умений и отсутствием предметных знаний. Учащиеся невнимательно читают как учебный текст, так и задания к тексту, не понимают сути поставленных к тексту вопросов, не могут выделить главное в тексте и в задании, найти в тексте наиболее полный и правильный ответ, указывая только его часть. Некоторые учащиеся просто выписывали целые абзацы текста. При выполнении заданий к тексту «Пищеварительные соки и их изучение» выпускники ответили на вопросы № 1 и № 2 правильно, найдя ответ в самом тексте, а вот на вопрос: «Объясните, почему при поступлении пищи в ротовую полость в желудке начинает выделяться желудочный сок?» ответили только 50,9 % выпускников, что свидетельствует о недостаточном формировании знаний о физиологии пищеварения. Важно в процессе обучения и подготовки к экзамену, акцентировать внимание обучающихся на том, что: 1) если в тексте содержится информация для ответа на поставленный в задании вопрос, то следует выбрать нужную информацию - дав конкретный ответ; 2) если в вопросе просят перечислить какие-либо объекты, то выписать из текста нужно все, которые в нем указаны.

Задание линии 25- средний процент выполнения 57,6 (47,98% в 2024году), причем среди получивших «2» - не справился никто, а среди получивших «3» - всего 4,46%, а среди «5» - 56,7% проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в

табличной форме. Учащиеся в целом умеют работать с таблицей, если ищут ответ на простой вопрос репродуктивного характера. Вопросы конструктивного характера вызывают затруднения, часто даются в обобщенной форме, без привязки к ситуации и конкретному вопросу, что связано с недостатком знаний и неумением давать точные формулировки. В ответах учащиеся используют терминологию, в которой плохо ориентируются (путают прямую и обратную зависимость). Затруднения при выполнении заданий были связаны с невнимательным чтением вопросов. Нужно отметить также недостаточный анализ текста задания, приводящий к недопониманию предложенной информации и вопросов. Схема «Эволюционное древо некоторых семейств млекопитающих» оказалась новой, именно такой формы нет и в сборнике (ОГЭ. Биология: типовые экзаменационные варианты:30 вариантов / под ред. В.С.Рохлова,2025). Выпускники с высоким и хорошим уровнем подготовки справились с этим заданием, правильно указав эпоху, в которой жил ближайший общий предок всех представленных семейств и семейство из представленных на схеме, которые эволюционно ближе остальных к семейству Куны. Самым сложным при проверке оказалось выбрать два любых признака, характерных для представителей всех представленных на схеме семейств к классу Млекопитающие. Выпускники, в основном, перечисляли все признаки класса Млекопитающие, но не все ответы были приняты. Например, четырёхкамерное сердце характерно и для представителей класса Птицы. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: работать с информацией, представленной в разных формах; учить обучающихся переводить информацию из одного вида в другой (например, тестовую в табличную и наоборот и т.п.); добиваться внимательного прочтения задания и понимания сути прочитанного.

Задание Линии 26 имеет средний процент выполнения - 44,4%, причем среди получивших «2» никто из ребят не набрал максимальное количество баллов, а среди «3» - всего 0,68% выпускников справились с заданием, а среди «5» только 34,78 % набрали максимальный балл. направлено на оценку элемента содержания «Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания». Для выполнения задания требовалось воспользоваться данными двух или трех таблиц, провести расчеты и ответить на вопрос, связанный с обоснованием правил здорового питания. Учащиеся хорошо рассчитывают энергозатраты человека, но не всегда соблюдают условия, предъявляемые в задаче к меню по калорийности или содержанию белков, углеводов, жиров, продолжительности тренировок. Многие не умеют определять и математически правильно записывать отношение количества поступивших с пищей веществ (например, углеводов) к их суточной норме, правильно округлять полученные числа. Некоторые учащиеся не понимают смысла вопроса: «Насколько выбранные блюда компенсируют энергозатраты во время спортивного матча?». Как правило, пишут только одно число, а второе – не указывают. При обосновании правил здорового питания затруднения связаны с недостаточностью знаний о строении и функционировании организма, представлений о физических и химических процессах, лежащих в основе жизнедеятельности, значениях витаминов в обмене веществ. Отсутствие или неполноту предметных знаний учащиеся зачастую заменяли примитивными рассуждениями на бытовом уровне, пытаясь расписывать свой ответ объёмно, уходя от конкретизации, при этом в ответе не появлялось содержание, соответствующее критериям оценивания. Участники экзамена не всегдаправлялись с необходимостью обрабатывать большой объем информации в данном задании, затруднялись в построении логичных рассуждений, четким формулированием положений ответа. Например, при расчете энергозатрат футболиста многие правильно сделали расчеты, но некоторые эти расчеты не умножили на «2» (два тайма по 45 минут) и получили за этот элемент 0 баллов. Вопрос о заболевании, которое характеризуется длительным воспалением слизистой оболочки желудка, практически все назвали правильно, но вызвали трудности и

разногласия причина этого заболевания. Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: объяснить девятиклассникам алгоритм решения задач по составлению пищевого рациона, при выполнении практической работы по составлению пищевого рациона использовать материалы заданий линии 26 ОГЭ по биологии.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Познавательные УУД:

1) Базовые логические действия

Предполагают выделение существенных признаков объектов, их классификацию, причинно-следственные связи, умение применять систему биологических знаний, умение владеть основами понятийного аппарата, умение характеризовать группы организмов, умение решать биологические задачи. Эти действия выпускника можно проследить при выполнении заданий № 2, 3, 5, 11, 15, 16, 17, 18, 20. Например, выбор не верных позиций в заданиях на установление соответствия, правильной последовательности и множественный выбор; не выявляют причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. Линия 8 не определяют взаимосвязь между объектом и процессом, или структурой и её частью, статистическими данными в таблице или объектами на схеме. Линия 22 не умеют аргументировать ответ; не выявляют причинно-следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами. Линия 23 не могут выявить причинно-следственные связи в описываемом эксперименте; не умеют формулировать выводы и логично строить суждения Линия 20, 25, 26 не находят нужную информацию в таблице или изображении; не устанавливают взаимосвязи между. Средний процент выполнения этих заданий невысокий, что свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения.

2) Работа с информацией

Предполагает овладение приемами работы по критическому анализу полученной информации и умение пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности. Линия 1 не верно определяют общее свойство живого, представленное в виде схемы или графика Линия 10 выбирают ошибочные понятия для включения в текст; не находят нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде в тексте Линия 22 - упускают при ответе необходимые требования, сформулированные в условии задания. Линия 23 не умеют анализировать и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения. Линия 24 отвечают на поставленные в задании вопросы, не опираясь на имеющуюся в тексте информацию; не находят нужную информацию, представленную в тексте в явном или в скрытом виде - переписывают всё предложение или абзац, не выбрав в них конкретную информацию; отвечают в единственном числе на вопросы, поставленные во множественном; не умеют проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения. Линия 25, 26 не находят нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде в тексте, таблице или схеме; на основании сравнений статистических данных не строят собственные умозаключения; не могут ответить на поставленные вопросы, опираясь на статистику, представленную в таблицах; отвечают в единственном числе на вопросы, поставленные во множественном; упускают при ответе необходимые требования, сформулированные в условии задания. При выполнении таких заданий (№ 12) «Верны ли следующие суждения...» - средний процент выполнения – 78,71%, а у «3» - 54,28%, что свидетельствует о том, что данное умение сформировано недостаточно.

3) Читательская грамотность

Смыслоное чтение – одна из главных метапредметных задач. От её сформированности зависит общий результат ГИА. Надо отметить, что все задания КИМ ОГЭ проверяют читательскую грамотность. Но задания линии 24, 25 и 26 особенно направлены на умение читать бегло и при этом понимать суть прочитанного. Задания линии 25, 26 требуют от девятиклассников не только умение работать с текстом, но и умение работать с таблицей параллельно с текстом. Задание № 24 проверяет умение работать с текстом. Учащимся необходимо прочитать текст и ответить на три вопроса, причем ответы на два вопроса можно найти в тексте, а ответ на третий вопрос предполагает применение знаний из школьного курса биологии. Данное задание позволяет судить о сформированности у учащихся навыков смыслового чтения и умения интегрировать собственные знания в конкретной ситуации. Средний процент выполнения этого задания - 54,9, среди «2» с этим задание справились только - 0,74%, а среди «5» - 36,94%. Проследить сформированность читательской грамотности можно в задании № 10 «Вставить пропущенные слова в текст». Средний процент выполнения этого задания - 69,98%, среди «2»- 0,49 % справившихся, а среди «3» и «4» - в среднем % выполнения 40,8%. Это свидетельствует, что у учащихся недостаточно хорошо сформирована читательская грамотность и логика рассуждений.

4) Исследовательская грамотность

В последнее время увеличилось количество практико-ориентированных заданий, которые предполагают знание элементарных исследовательских навыков Задания линий 5, 22, 23, 25. В задании № 5 необходимо установить последовательность этапов выращивания фасоли – не допустили ошибок 68,47%, а не справились с этим заданием – 31,53% выпускников. Линия 22 не умеют анализировать данные графика и строить на основании их данных собственные умозаключения. При выполнении задания линии 23 надо еще иметь воображение, чтобы представить, как Р. Кох проводил эксперимент, доосмыслить его и получить результат, ответив на вопросы. Средний процент выполнения - 27,74, среди «2» не набрал максимальный балл никто 0%, а среди «5» - максимальный балл набрали только 40,62% учащихся. Линия 25 не умеют анализировать статистические данные таблиц и строить на основании сравнений статистических данных собственные умозаключения, среди «2» - максимальный балл не набрал никто, а среди «5» - 56,70%, что свидетельствует о слабой сформированности данной метапредметной области.

Коммуникативные УУД

Направлены на умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Формирование коммуникативных способностей сложно проследить при выполнении тестовых заданий. Но, коммуникативные навыки хорошо видны при ответах на задания открытой части, где учащиеся формулируют свои мысли не только биологическим языком, но и через призму своего отношения к данному вопросу. Например, при выполнении задания №22 не все девятиклассники смогли назвать агротехнический приём и указать цель применения заострённой пики, что свидетельствует о том, что не во всех семьях, которые имеют дачные участки и огороды, ребят привлекают к сельскохозяйственным работам. При выполнении задания №24 не все учащиеся смогли грамотно объяснить выделение желудочного сока при поступлении пищи в ротовую полость. Коммуникативные УУД можно проследить при защите научно-исследовательских проектов, когда школьники публично представляет результаты своих экспериментов, наблюдений. Сформированность коммуникативных УУД четко наблюдается при разборе заданий во время апелляции, где выпускники аргументируют и отстаивают свою точку зрения (не всегда правильную). В результате совместной беседы находим общее решение и стороны избегают конфликта.

Регулятивные УУД

Нацелены на умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Наблюдаем при выполнении заданий линии 26 «Решение учебных задач биологического содержания...». В этом задании прослеживается выбор эффективного способа решения задачи, используя знания из области математики, но с учетом четких условий задания. Дополнительно необходимо ответить на третий вопрос, который связан с практическим применением знаний, например, назовите заболевание и укажите причину этого заболевания. Такие задания помогают ребятам ставить цель и находить пути их достижения, исходя из собственного опыта, знаний. Низкий результат свидетельствует о недостаточной сформированности данного метапредметного результата обучения. Средний процент выполнения - 44,4, среди «2» - максимальный балл не получил никто, а среди «5» - максимальный балл набрали только 34,78% выпускников. Низкие баллы при решении задач на энергозатраты можно объяснить затруднением в построении логичных рассуждений, четком формулировании положений ответа. Например, при составлении меню не все учли условие, что было два тайма по 45 минут и потеряли балл за этот элемент. Калорийность ужина рассчитали правильно, но не дали ответ на вопрос: «Насколько выбранные блюда компенсируют энергозатраты?» и потеряли один балл. На вопрос о заболевании и его причине – правильно ответили 40,65 %, а из тех, кто получил «2» - не ответил никто. Это свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных УУД, которые в решении данного задания должны были сделать выводы на основании полученных результатов и обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений

Задание Линии 1 в среднем верно выполнили 93,74%, из них среди «2» - 60,99 %, среди «5» - 98,71% выпускников, на базовом уровне сложности. Проверяемый элемент кодификатора «Понимание роли биологии» с умением делать выводы с использованием дедуктивного и индуктивного умозаключений. Надо отметить, что на качество выполнения задания влияют не только его сложность, но и форма (тип) задания, а также пример конкретного биологического содержания в данном варианте КИМ. Например, в первом задании может попасться такое свойство живых организмов, которое однозначно определяется по учебному рисунку и в любом учебнике рассматривается с 5 класса. В другом варианте – свойство, которое упоминается лишь в учебниках биологии средней школы, например: ритмичность, иерархичность, прерывистость, дискретность. Не все экзаменуемые правильно определили свойство живых организмов, что свидетельствует о недостаточной сформированности данного умения.

Задание Линии 8 - средний процент выполнения 82,64%. Проверяемый элемент кодификатора «Владение основами понятийного аппарата» включает базовые логические действия, базовые исследования и работу с информацией. Проверяет умение нахождения взаимосвязи между биологическими объектами и процессами. Надо отметить, что 33% выпускников не справились с данными УУД. В приведенном задании, выпускникам 9 классов необходимо было использовать знания биологической терминологии и вспомнить функции такой структуры клетки, как Комплекс Гольджи. Анализ веера кратких ответов показал, что среди ошибочных ответов выпускников преобладал ответ «синтез АТФ». Затруднения в выполнении данного задания, свидетельствуют о недостаточной сформированности знаний и понятий о строении клетки и функциях её частей. В процессе изучения, данный материал следует закреплять и повторять на уровне опорных таблиц и рисунков строения клетки. Согласно федеральной рабочей программе предмета «Биология», строение клетки

изучается с 5 по 9 классы основной школы. Пласт биологических понятий и знаний по теме наращивается постепенно, усложняясь из года в год, поэтому систематизация знаний должна быть ежегодным, неотъемлемым элементом педагогического процесса.

Задание Линии 10. Проверяемый элемент кодификатора «Работа с информацией» (69,98%, среди «2»- 2,74%) содержит отбор информации с задаваемыми критериями, систематизация информации. Это говорит о слабой сформированности навыков анализа и синтеза, о недостаточном умении устанавливать причинно-следственные и логические связи, неумении работать с текстами, недостаточной читательской грамотностью.

Задание Линии 13. Проверяемый элемент кодификатора «Базовые логические действия», который предполагает не только выделять существенные признаки, но и самостоятельно формулировать выводы. Учащиеся неплохо справились с данным заданием (средний процент 75,47%, среди «2» - 2,75%, а среди «5» - 92,91%), что говорит о недостаточном формировании познавательных и регулятивных УУД. Хотя нынешние УМК не уделяют должного внимания формированию умению характеризовать незнакомый объект по известным критериям.

Задание Линии 19, которое направлено на проверку кодификатора «Сформированность основ экологической грамотности», который включает базовые логические действия, интерпретацию информации справилось 90,75%, а среди «2» - 43,95%, что свидетельствует о том, что у выпускников, получивших «2» познавательные УУД сформированы очень плохо.

Задание Линии 22 относятся к заданиям повышенного уровня сложности и проверяют умение по кодификатору «Познавательные УУД» объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей, распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Средний процент выполнения задания составил (42,27%, среди «2» - 3,21%, а среди «5» - 88,47%), что указывает на недостаточную сформированность необходимых метапредметных умений: при выполнении задания учащиеся испытывали трудности как с распознаванием рисунков (изображений), так и с умением грамотно формулировать развернутый ответ на вопрос.

Задание Линии 23 высокого уровня сложности (средний процент выполнения - 27,74%, среди «2» с заданием справилось только 0,99%, а среди «5» - 65,29%), проверяющее умение по кодификатору «Познавательные УУД. Регулятивные УУД», которые в первую очередь связаны базовыми исследовательскими и логическими действиями, работой с информацией, самореализацией. В задании надо было не только понять суть эксперимента, но и ответить на вопросы. Низкий процент выполнения заданий свидетельствует о слабости сформированности данных УУД.

Задание Линии 24 средний процент выполнения - 54,9%, среди «2» - 8,65%, а среди «5» - 92,61% направлено на реализацию познавательных и регулятивных УУД, а именно умение работать с информацией (текстом биологического содержания), применять систему биологических знаний для объяснения предложенных вопросов, ответы на которые в тексте отсутствуют. Большинство ошибок связано с недостаточной сформированностью познавательных и регулятивных УУД.

Задание Линии 25 средний процент выполнения - 67,60%, среди «2» - 8,64%, а среди «5» - 97,05% проверяет умение создавать и применять словесные и графические модели, которые относят к познавательным УУД. Не все выпускники не смогли проанализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, представленную в виде схемы. Это свидетельствует о слабой сформированности познавательных УУД.

Задание Линии 26 средний процент выполнения - 44,40%, среди «2» - 1,73%, а среди «5» - 85,11% требует умения решать учебные задачи биологического содержания, что соответствует кодификатору «Познавательные УУД», в результате применения которых учащийся должен уметь использовать приобретенные навыки в решении задач, интерпретировать информацию, отбирать информацию с задаваемыми критериями, делать выводы на основании полученных результатов и обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Половина выпускников не смогли это сделать, что свидетельствует о слабой сформированности познавательных УУД. Однако, только 34,78% девятиклассников с высоким уровнем справились с заданиями только на максимальный балл.

Результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные УУД присутствуют во всех заданиях ОГЭ, которые тесно переплетаются между собой, что выделить отдельно в чистом формирование того или иного УУД в конкретном задании очень сложно.

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускниками успешно освоены следующие знания и умения:

- Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.), в среднем 85,7 % выполнения.
- Организмы и их многообразие (установление соответствия), в среднем 77,9 % выполнения.
- Систематика растений и животных (установление последовательности), в среднем 52,3 % выполнения.
- Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности), в среднем 52,8 % выполнения.
 - Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов, и инструментов (выбор одного верного ответа), в среднем 85,76 % выполнения.
 - Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор), в среднем 56,63 % выполнения.
 - Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия, выбор одного верного ответа), в среднем 69,42 % выполнения.
 - Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор), в среднем 56,13 % выполнения.
 - Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей (выбор одного верного ответа), в среднем 81,99 % выполнения.
 - Определение особенностей жизнедеятельности организма человека (выбор одного верного ответа), в среднем 69,28 % выполнения.
 - Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, в среднем 55,61 % выполнения.

Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор, составление последовательности и сопоставление объектов), в среднем 59,85% выполнения.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

Экзаменационная работа позволила всесторонне проверить освоение содержания биологического образования по всем разделам школьного курса и выявить уровень овладения выпускниками различными видами учебной деятельности. Анализ результатов показывает, что в некоторых заданиях, проверяющих одни и те же элементы содержания, выпускники успешно выполняют задания, в которых требуется сделать выбор одного верного ответа, **множественный** выбор или установление правильной последовательности (например, знание характерных признаков и систематики растений и животных в Линии 2 в среднем выполнили 89,82 %, Линии 7 – 90,23 % и Линии 9 – 90,6 %), но показывают более низкий результат выполнения, если требуется установить соответствие между характеристиками нескольких объектов или дополнить текст недостающими терминами (Линии 10 в среднем выполнили и 69,98 %). Подобный факт является следствием неумения дифференцировать характерные признаки объектов из разных систематических групп. Поэтому педагогам следует прорабатывать материал объёмных блоков на сравнительных таблицах: обучающимся нужно заполнять таблицы, руководствуясь источниками информации, анализировать различия и сходства (при их наличии) объектов, а на этапах актуализации и систематизации знаний – заполнять сравнительные таблицы на память. Трудности при выполнении ряда заданий связаны с недостаточным пониманием методов биологической науки и навыков применения их на практике в реальной жизни, а также умения анализировать результаты приводимого в описании эксперимента, выдвигать гипотезы, формулировать выводы, соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из описания эксперимента. Эти навыки формируются и закрепляются, в первую очередь, на лабораторных и практических работах (которые в школах, к сожалению, не всегда проводятся в полном объеме), во-вторых, в ходе написания проектно-исследовательских работ. Слабо сформирован навык смыслового чтения, необходимый во всех заданиях – выпускники не дочитывают задания до конца, читают не внимательно, упуская важные для ответа детали или отвечают не на поставленный вопрос, не могут найти нужную информацию в тексте задания. Задания Части 2 повышенного и высокого уровня сложности оказались наиболее сложными для выпускников, так как задания ориентированы на обучающихся глубоко понимающих и знающих биологию, поэтому высокий процент их выполнения (от 34,0 до 72 %) отмечен лишь в группе получивших отметку «5».

Отсутствие качества знаний по ряду заданий свидетельствует о недостаточной практико-ориентированной направленности процесса обучения биологии - лабораторные и практические работы проводятся не качественно, или не проводятся вовсе, а именно на практической части биологии закрепляются теоретические знания, формируются навыки применения биологических методов, умение формулировать гипотезы и выводы. Неоправданный выбор экзамена по биологии выпускниками, которые не связывают свою дальнейшую учебу в медицинских классах и выбор профессии с предметом «Биология».

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии при его организации целесообразно уделять больше внимания формированию у обучающихся целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную:

- на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных, в том числе, на универсальных учебных действиях (составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией, умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме);

- на формирование общих интеллектуальных умений (определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий).

Также необходимо усилить работу по формированию естественнонаучной грамотности и проработки заданий практической направленности, по развитию логического мышления учащихся, обучению приемам анализа условия и вопроса задачи, сравнения исходных данных, а также по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий.

В дальнейшем планировать углубить работу по формированию навыков на основе теоретических знаний, интенсифицировать деятельность по отработке УУД:

- умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.

Учителям, методическим объединениям учителей.

На успешность освоения курса и подготовки к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранный УМК (входящий в Федеральный перечень).

При преподавании предмета «Биология» рекомендуем перейти на линейный курс обучения, согласно федеральной рабочей программе (ФРП), поскольку КИМ ОГЭ по биологии разрабатывают на основе содержания ФРП. А также выполнять лабораторные и практические работы, указанные в ФРП, т.к. при обучении очень важна реализация практической части программы (лабораторные, практические и проектно-исследовательские работы). Они способствуют углублению и закреплению теоретических знаний, развитию навыков проведения учениками наблюдений и экспериментов, формулированию выводов, и, как следствие, повышает процент правильно выполненных заданий, предлагаемых в КИМах.

В процессе организации систематического повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». В процессе повторения разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» и «Животные» основное внимание следует уделить работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных

представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу. Материал этих разделов достаточно объемный, поэтому его закрепление и повторение, целесообразно осуществлять с использованием сравнительных таблиц, как Царств между собой, так и таксономических групп внутри отдельных Царств: обучающимся нужно заполнять таблицы, руководствуясь источниками информации, анализировать различия и сходства (при их наличии) объектов, а на этапах актуализации и систематизации знаний – заполнять сравнительные таблицы на память. Учащиеся должны уметь узнавать наиболее типичных представителей различных царств, определять их систематическую принадлежность, уметь работать с изображениями и схемами строения организмов, выявлять черты сходства и различия организмов и органов; уметь устанавливать последовательность объектов, процессов и явлений; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных таксономических групп. Повторять такой объемный материал удобно с помощью опорных сравнительных таблиц и рисунков (опорные конспекты), которые так же можно использовать для проверки знаний – дополняя таблицы или рисунки недостающей информацией, либо исправляя заведомо сделанные в них ошибки. При изучении растительных организмов, в рамках изучения блока «Растительный организм» в 6-7 классах, обучающимся нужно работать с гербарием, или по крайней мере, с изображениями объектов – для лучшего запоминания. При изучении блока «Животный организм» в 8 классе, так же обязательно использовать готовые препараты, муляжи или изображения объектов. Задания направленные на проверку знания определенных характеристик объектов и умение выпускников сравнивать признаки биологических объектов включены в Линии 7, 8, 9, 10 и 11.

Для систематизации знаний о таких группах организмов как вирусы и бактерии (элемент содержания проверялся знаниями Линии 12, 17), обязательно необходимо вводить повторение характерных особенностей строения вирусов и бактерий, например при изучении растений в 7 классе, животных в 8 классе и человека в 9 классе - когда идет речь о значении вирусов и бактерий для перечисленных групп живых организмов

В заданиях Линии 20 проверяются умения выпускников составлять цепи питания на основе информации биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы, включающую четыре организма, с обязательным присутствием в ней объекта указанного в условии задания. Взаимосвязи организмов с окружающей средой изучаются в программе школьного курса биологии с 5 по 8 класс. Поэтому необходимо обеспечивать включение в такие этапы урока, как систематизация знаний, изучение нового материала и повторение пройденного, понятий о компонентах экосистемы и взаимосвязях в природе, а также практику по составлению пищевых цепей (с опорой на схему экосистемы), в которые входят организмы, изучаемые в тех или иных классах.

Особое внимание при повторении необходимо уделять следующим вопросам школьного курса биологии: способам познания живой природы и собственного организма; исторического развития растительного и животного мира; вопросам экологии; строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы; особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии и первой доврачебной медицинской помощи.

Рассматривая с обучающимися темы из блока «Человек и его здоровье», изучаемом в 9 классе, рекомендуем: - изучая нарушения органов чувств (элемент содержания проверялся заданием Линии 22), следует акцентировать внимание обучающихся на названии нарушения и причинах возникновения. В качестве домашнего задания, можно давать подготовку коротких сообщений по различным нарушениям с указанием возможных причин их появления; - при изучении и повторении материалов по теме «Нейрогуморальная регуляция», следует использовать таблицы и графические изображения, а при систематизации и актуализации знаний - задания с верными

и не верными подписями изображенных частей организма, а при изучении симпатической и парасимпатической частей вегетативной нервной системы – с изображением контролируемых частей организма и эффектов, вызываемых ими (элемент содержания проверялся заданием Линии 5, 8, 10, 16 и 17); - форменные элементы крови, для лучшего понимания и запоминания, следует изучать и повторять с использованием сравнительных таблиц с зарисовками внешнего вида элементов, а также показом коротких видеофрагментов, демонстрирующих их функции (элемент содержания проверялся заданием Линии 18).

При проведении различных форм текущего контроля следует использовать задания, аналогичные заданиям ОГЭ. При проверке обратить внимание на выявление следующих умений: умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме, умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, умение оценивать правильность биологических суждений, умение проводить множественный выбор, умение устанавливать соответствие, умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов, умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму, умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать), умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания, умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

С целью формирования у учащихся культуры выполнения тестовых заданий учителям рекомендуется регулярно посещать курсы повышения квалификации, участвовать в вебинарах и конференциях. В курсах повышения квалификации рекомендуется использовать модули по подготовке к ГИА.

Рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий/приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

Обучающимся нужно знать и понимать современную биологическую терминологию. Для проработки биологической терминологии и понятий можно использовать кроссворды и другие методические приемы, например: **Приём «Лови ошибку»**. Учитель предлагает учащимся информацию, содержащую неизвестное количество ошибок. Учащиеся ищут ошибку группой или индивидуально. Для проработки терминов в игровой форме можно использовать анаграммы (перестановка букв в слове). Можно не только исправить ошибки в терминах, но и объяснить их значение. Данный прием целесообразно использовать на этапе актуализации знаний, первичного понимания, закрепления материала, систематизации знаний и в качестве домашнего задания.

У выпускников часто вызывают затруднение задания на анализ информации, представленные в Линии 12, в которых следует определить верно одно из утверждений, оба верны или оба не верны. Для формирования умения отвечать на вопросы связанные с анализом информации можно использовать **прием «Верно-неверно»**. Этот прием позволяет развивать критическое мышление через анализ и оценку информации с точки зрения ее истинности или ложности. Для применения приема учителю нужно: составить перечень верных и неверных утверждений, относящихся к теме урока; зачитать и показать обучающимся утверждения и попросить отметить в тетрадях, верно ли каждое утверждение или нет; затем озвучить каждое утверждение и обсудить ответы учеников (выяснить причины, по которым они отметили что-то как «верное» или «неверное» и каковы были их аргументы); сверить с эталоном каждое утверждение верно оно или неверно.

«Метод Исиавы» предполагает ранжирование понятий, поэтому наиболее важные из них для решения основной проблемы располагают ближе к голове «рыбы». Все записи должны быть краткими, точными, лаконичными и отображать лишь суть понятий. Позволяет развивать навыки работы с информацией и умение ставить и решать проблемы, проводить структурный анализ причинно-следственных связей. Данный прием целесообразно использовать на этапе изучения новых знаний, первичного понимания, закрепления материала, систематизации знаний и в качестве домашнего задания.

Муниципальным органам управления образованием.

- Руководителям муниципальных органов управления образованием проанализировать результаты государственной итоговой аттестации 2024-2025 учебного года, включить в план работы на 2025-2026 учебный год вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников;
- Провести обобщающий контроль по плану в 9 классах, с целью выявления сформированности ЗУН выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся, нуждающихся в педагогической поддержке;
- продолжить работу по совершенствованию системы организации государственной итоговой аттестации выпускников через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса;
- разнообразить формы работы школьного психолога, по вопросам социализации личности обучающегося, самоопределения в отношении будущей профессии.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю необходимо определить уровень подготовленности к экзамену каждого ученика, объективно оценить потенциальные возможности школьника, выявить и зафиксировать существенные пробелы в их подготовке, составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы, поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю. Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМ ОГЭ прошлых лет; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

Группа 1 (экзаменуемые, набирающие от 0 до 12 тестовых баллов)

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.
2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по биологии; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др. При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

4. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов, с помощью которых учащиеся овладевают навыком ознакомительным, просмотровым, поисковым; общеучебными умениями.

5. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

6. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2 (экзаменуемые, набирающие от 13 до 25 тестовых баллов)

1. Усилить внимание к формированию основных компетенций обучающихся, к освоению ими предметных и метапредметных умений и навыков.

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по биологии, направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий КИМ ОГЭ.

3. Использовать в образовательной практике развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

6. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения тестовых работ разных типов и уровней сложности.

7. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3 (экзаменуемые, набирающие от 26 до 37 тестовых балла)

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам биологии.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся

упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой деятельности.

4. Систематически использовать различные технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по биологии.

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по биологии и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ, необходимо:

- использовать системно-деятельностный подход к преподаванию предмета;
- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10 — 11 классах;

- Подготовка к ОГЭ должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году;

- Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами, рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

- В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности, связанные с форматом экзамена и эмоциональными переживаниями. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий, сориентировать психологическую службу на работу по преодолению эмоциональных переживаний выпускников во время сдачи ОГЭ.

Администрациям образовательных организаций:

- организация классов с предпрофильным обучением в 1-9 классах. Предпрофильное обучение является средством дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющим за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более плотно учитывать интересы, склонности и способности обучающихся, создавать условия для обучения в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования;

- организация курсов внеурочной деятельности, реализуемых через программу кружков и элективных курсов. Последние направлены на развитие содержания одного из базовых учебных предметов, что позволяет поддерживать изучение смежных учебных предметов на профильном уровне и получать дополнительную подготовку для сдачи государственной итоговой аттестации; повышение уровня функциональной естественно-научной грамотности - через реализацию курсов практико-ориентированной направленности (в том числе с использованием современного оборудования и цифровых технологий) и, в целом, на удовлетворение познавательных интересов обучающихся в различных сферах человеческой деятельности;

- организовать профильное обучение по принципу сетевой модели для взаимодействия профильными организациями, в том числе с ВУЗами, СПО, учреждениями дополнительного образования и профильными предприятиями;

- при рассмотрении вопроса «О состоянии преподавания предмета «биология» в общеобразовательном учреждении» особое внимание уделить выполнению практической части программы по предмету, исключить формальный подход к выполнению практических и лабораторных работ, что обеспечит удачную сдачу экзамена по биологии, так как часть заданий ОГЭ по биологии содержит задания практической части программы;

- обеспечить материально-техническое обеспечение (по возможности) для проведения лабораторного практикума;
- широко использовать при выполнении практических и лабораторных работ оборудование, предоставленное для реализации федерального проекта в рамках национального проекта «Образование»: «Успех каждого ребенка», федеральной сети детских технопарков «Кванториум». Для школ, у которых есть такие площадки.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Необходимо включить в содержание курсов повышения квалификации, реализуемых КРИППО Республики Крым, темы: «Анализ результатов ОГЭ-2025: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части»; «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по биологии»; «Достижение предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении биологии в соответствии с обновленными ФГОС СОО».

– В процессе ознакомления учителей биологии на курсах повышения квалификации с результатами сдачи ЕГЭ в 2025 году необходимо обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.

– Целесообразно привлекать учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, круглых столах по биологии для разбора проблемных вопросов ОГЭ.

– Необходимо внести корректизы в подбор методик преподавания биологии в 2025-2026 учебном году, опираясь на анализ сдачи ОГЭ-2025.

– Оказать методическую помощь учителям биологии, работающим в школах МБОУ «Правдовская школа» Первомайского района, МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района, МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 7

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 489 | 2,35% | 318 | 1,76% | 369 | 1,66% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 2

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 354 | 71,8% | 223 | 70,13% | 254 | 68,83% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 111 | 22,50% | 81 | 25,47% | 84 | 22,76% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0,0% | 0 | 0,00% | 2 | 0,54% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | - | - | 1 | 0,31% | | 0,00% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 22 | 4,5% | 9 | 2,83% | 28 | 7,59% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 6 | 1,2% | 1 | 0,31% | 0 | 0,00% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 3 | 0,94% | 3 | 0,81% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

В 2025 году 369 выпускников девятых классов приняли участие в экзамене по истории, что составляет 1,66%. Сравнение данных за последние три года позволяет сделать вывод о постепенном снижении количества желающих сдавать историю. Так, с 2023 по 2025 год показатель снизился на 0,69% (2023 – 2,35%, 2024 – 1,76%, 2025 – 1,66%). В экзамене в форме ОГЭ приняли участие 100% выпускников текущего года, участников экзамена в форме ГВЭ не было.

В гендерном отношении количество юношей и девушек пропорционально прошлому году – 44,72% девушек и 55,28% юношей (2024 год – 43,08% девушек, 56,92% юношей).

Традиционно большинство участников ОГЭ составили обучающиеся СОШ – 68,83%, обучающиеся лицеев и гимназий составили 22,76%, обучающиеся УВК – 7,59%. Выпускники других образовательных организаций составили не более 1% от общего количества участников. Следует отметить, что в 2025 году в экзамене не приняли участие обучающиеся школ-интернатов. Впервые за последние три года ОГЭ сдавали участники с ОВЗ – 2 человека (0,54%).

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по истории в 2025 году

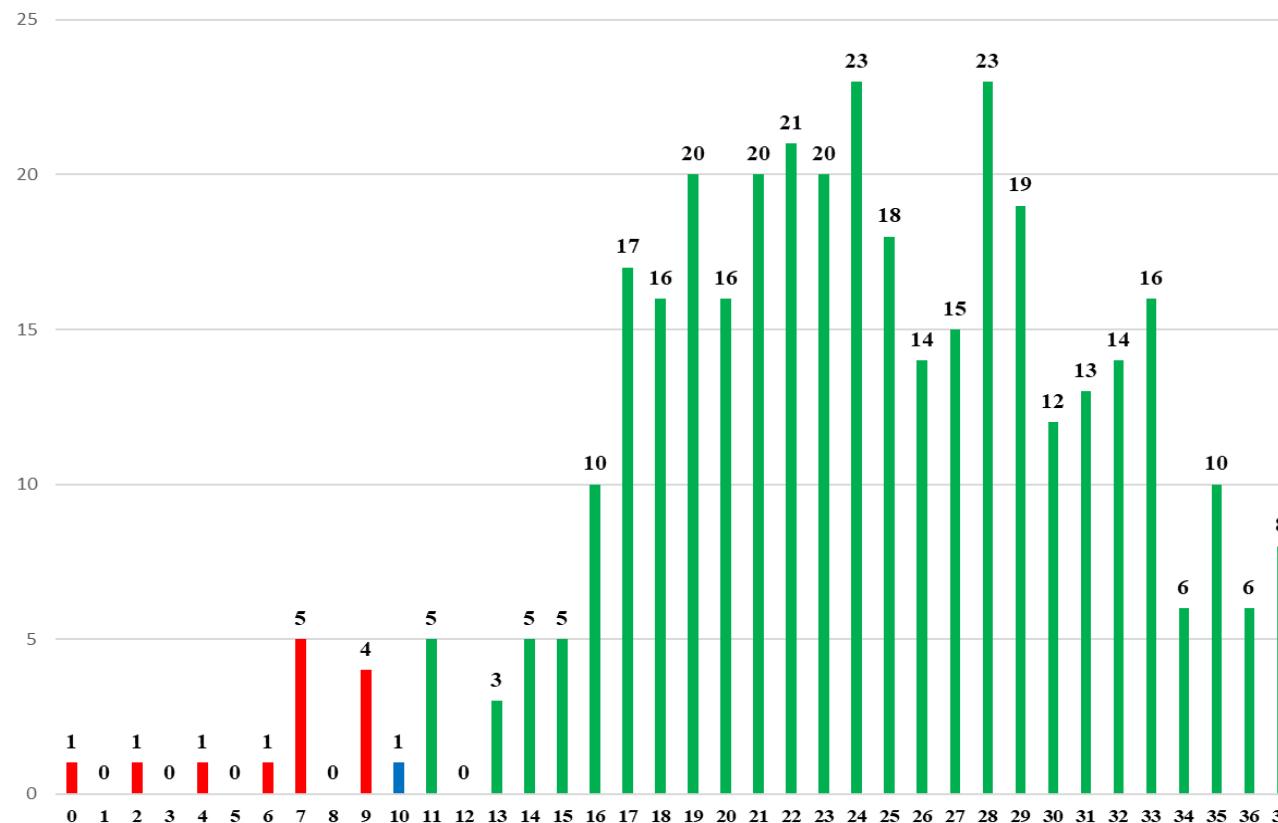
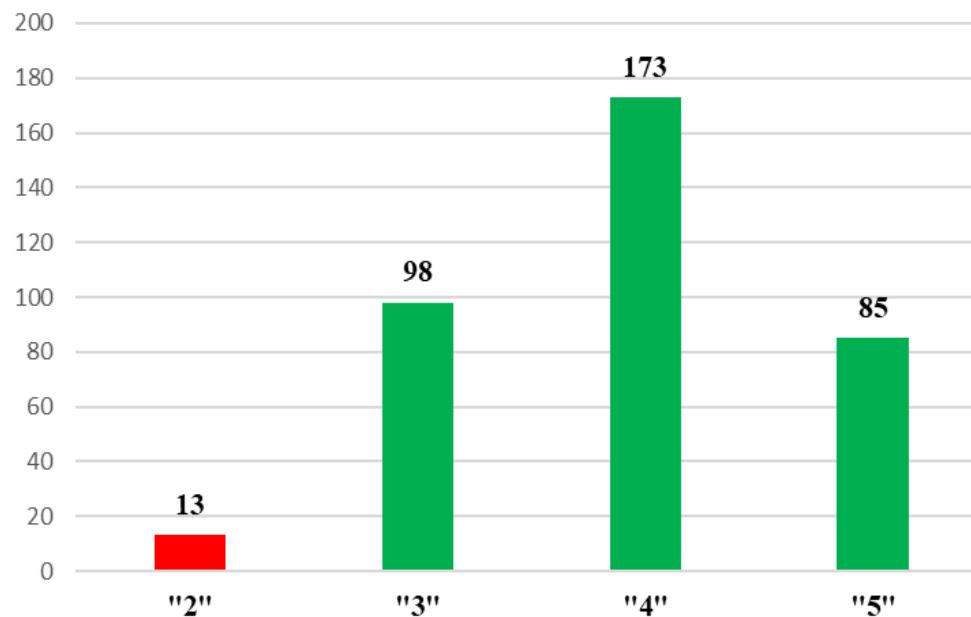


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 15 | 3,04% | 33 | 10,38% | 13 | 3,52% |
| «3» | 266 | 53,96% | 122 | 38,36% | 98 | 26,56% |
| «4» | 159 | 32,25% | 122 | 38,36% | 173 | 46,88% |
| «5» | 53 | 10,75% | 41 | 12,89% | 85 | 23,04% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участнико в | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----------|-------------------------|----------------|------|--------|------|---------|------|--------|------|--------|
| 1 | Бахчисарайский район | 16 | 1 | 6,25% | 5 | 31,25% | 8 | 50,00% | 2 | 12,50% |
| 2 | Белогорский район | 9 | 0 | 0,00% | 1 | 11,11% | 6 | 66,67% | 2 | 22,22% |
| 3 | Джанкойский район | 3 | 0 | 0,00% | 3 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 4 | Кировский район | 16 | 0 | 0,00% | 8 | 50,00% | 6 | 37,50% | 2 | 12,50% |
| 5 | Красногвардейский район | 14 | 2 | 14,29% | 2 | 14,29% | 8 | 57,14% | 2 | 14,29% |
| 6 | Краснoperекопский район | 6 | 0 | 0,00% | 3 | 50,00% | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% |
| 7 | Ленинский район | 8 | 0 | 0,00% | 3 | 37,50% | 4 | 50,00% | 1 | 12,50% |
| 8 | Нижнегорский район | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% |
| 9 | Первомайский район | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 10 | Раздольненский район | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% |
| 11 | Сакский район | 9 | 0 | 0,00% | 2 | 22,22% | 7 | 77,78% | 0 | 0,00% |
| 12 | Симферопольский район | 21 | 1 | 4,76% | 6 | 28,57% | 12 | 57,14% | 2 | 9,52% |
| 13 | Советский район | 0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 14 | Черноморский район | 4 | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% |
| 15 | Алушта | 6 | 0 | 0,00% | 2 | 33,33% | 3 | 50,00% | 1 | 16,67% |
| 16 | Армянск | 3 | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 17 | Джанкой | 11 | 0 | 0,00% | 3 | 27,27% | 6 | 54,55% | 2 | 18,18% |
| 18 | Евпатория | 47 | 0 | 0,00% | 15 | 31,91% | 23 | 48,94% | 9 | 19,15% |
| 19 | Керчь | 19 | 0 | 0,00% | 5 | 26,32% | 7 | 36,84% | 7 | 36,84% |
| 20 | Краснoperекопск | 3 | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% |
| 21 | Саки | 6 | 0 | 0,00% | 3 | 50,00% | 3 | 50,00% | 0 | 0,00% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------|-------------------------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 22 | Симферополь | 116 | 4 | 3,45% | 16 | 13,79% | 48 | 41,38% | 48 | 41,38% |
| 23 | Судак | 7 | 0 | 0,00% | 4 | 57,14% | 2 | 28,57% | 1 | 14,29% |
| 24 | Феодосия | 14 | 0 | 0,00% | 2 | 14,29% | 10 | 71,43% | 2 | 14,29% |
| 25 | Ялта | 24 | 3 | 12,50% | 8 | 33,33% | 11 | 45,83% | 2 | 8,33% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|--|
| 1 | МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории | 0,00% | 90,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя | 0,00% | 81,82% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты по истории.

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2025 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ с 2023 по 2025 год позволяют сделать вывод о том, что на фоне общего снижения количества участников по предмету растет качественный показатель их результатов.

С скачок количества неудовлетворительных результатов в 2024 году (10,38%) преодолен, показатель вернулся к уровню 2023 года и закрепился на отметке в 3,52%. Доля удовлетворительных результатов (3 балла) сокращается с каждым годом и в 2025 году составила 26,56% (2023 – 53,96%, 2024 – 38,36%). Однако, важно отметить, что подавляющее количество результатов находится на уровне 4 и 5 баллов. Если в 2023 году трехбалльные результаты составляли более половины всех результатов (54%), то за 2024 и 2025 год доля «хорошистов» выросла на 14,63%, а «отличников» на 12,3%, таким образом, доля высоких результатов (4 и 5 баллов) в 2025 году составила 70%. Динамика результатов за последние три года указывает на успешность принятых на местах управленческих и методических решений в организации образовательного процесса по предмету.

В разрезе АТЕ наиболее высокие результаты по предмету (более 30% пятерок, при условии, что количество участников равно или более 10), традиционно показывают выпускники городов Симферополь (41,38%) и Керчь (36,84%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла, и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 1% - города Джанкой (72,73% / 0,0%), Евпатория (68,09% / 0,0%), Феодосия (85,72% / 0,0%) и Кировский район (50% / 0,0%).

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 5%), которые не справились с экзаменом, вошли Красногвардейский (14,29%), Бахчисарайский (6,25%) районы и город Ялта (12,5%).

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «история» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (100%), лицеев и гимназий (79,76%). Самое низкое качество обучения (нет результатов выше трех баллов) показали выпускники с ОВЗ. Обучающиеся из колледжей и школ-интернатов в экзамене участие не принимали. Абсолютно все категории участников экзамена продемонстрировали уровень обученности выше 95%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по истории вошли 2 образовательные организации, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, и доля отметок «4» и «5» была выше 80%: МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по истории, выделить ОО, продемонстрировавшие низкие результаты, не представляется возможным.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. Всего в КИМ 14 заданий базового уровня сложности. Самый низкий процент выполнения у всех участников ОГЭ по истории среди заданий базового уровня – 65,85% в задании 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) и 67,48% в 12 задании (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач).

Группы учащихся, получивших отметку «2», «3», «4», «5» показали следующие результаты: соответственно 15,38%, 44,90%, 70,52% и 88,24% в задании 3, 0%, 42,86%, 76,90%, 88,24% в задании 12.

Самыми успешно выполненными заданиями базового уровня стали задания 1 и 4 (основные даты, этапы и ключевые события истории России с древнейших времён до 1914 г. - 95,12%, 13 (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач) - 94,4%, и задания 15 и 16 (основные даты, этапы и ключевые события истории России и мира с древности до 1914 г., выдающиеся деятели отечественной и всеобщей истории), соответственно - 89,16% и 92,68%.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. Таких заданий 7. Самый низкий процент выполнения в заданиях 21 – 34,15%, (в 2024 г. - 39,5%), которое проверяло умение определять причины и следствия важнейших событий и 22 (решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников) - 39,03%. Среди групп учащихся, получивших, соответственно, отметку «2» - 15,38% и 0%, «3» - 12,24% и 4,08%, «4» - 31,21% и 32,95%, «5» - 68,23% и 97,65%.

Самыми успешно выполненными заданиями повышенного уровня сложности относятся задания 9 и 10 (работа с исторической картой) – 89,16% и 90,24%, а также 11 задание (использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач) – 86,45%.

К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Таких заданий 3. Это задания 20, 23 и 24. Средний процент выполнения этих заданий соответственно: 53,31% (в 2024 г. - 42,32%), 38% (в 2024 г. - 28,84%) и 46,08% (в 2024 г. - 42,95%). Менее успешно освоенным оказалось умение сравнивать исторические события и явления, выделяя общее и различия (задание 23), средний процент составил – 38,48%, Среди групп учащихся, получивших отметку «2» - 0%, «3» - 10,2%, «4» - 35,26% (в 2024 г. - 37,71%), «5» - 83,53% (в 2024 г. - 80,19%). Учащиеся из группы, получивших отметку «2» не приступали к выполнению этого задания.

По всем заданиям базового уровня средний процент выполнения выше 70%, кроме заданий 3 и 12. Это даёт основание сделать вывод, что большая часть образовательных результатов, в том числе и метапредметных, сформирована у выпускников.

Задания 3, 5 проверяют уровень сформированности у выпускников умений определять понятия, объяснять их. Согласно статистике, у учащихся недостаточно развиты данные метапредметные результаты. Причины ошибок, как правило, связаны с тем, что участники ОГЭ ориентируются не на все признаки понятия, а только на их часть. Плохо ориентируются во времени появления того или иного понятия, не могут соотнести понятие и историческую эпоху. Данные типы заданий рекомендовано включать с начала изучения предмета «История», то есть с 5 класса. Отрабатывать умения используя банк открытых заданий ФИПИ.

Задания 6 проверяет уровень сформированности умения группировать исторические явления и события по заданному признаку. Типичные ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением определять предложения, содержащие тезисы и факты, и отличать тезис от факта.

Проблемными являлись и задания по работе с исторической картой (8-10). Эти задания традиционно вызывают затруднения у учащихся. Задание 12 проверяет умение работать с исторической схемой. Средний процент выполнения задания 67,48%. На успешность

выполнения этого задания могла повлиять слабая сформированность умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы.

Средний процент выполнения заданий 2, 9, 10, 11, 18, 20, 21, 22, 23, 24 (задания повышенного и высокого уровня) варьируется от 34,15% до 90,24%.

В задании 2 средний процент выполнения составил 71,82%. Обучающиеся должны были расположить исторические события и явления в хронологическом порядке их появления. При выполнении этого задания у обучающихся возникли трудности, связанные с определением последовательности важнейших событий отечественной истории. Можно предположить, что у них не сформированы навыки определения исторического периода по предоставленной информации в описании задания и навыки установления соответствия с опорой на исторические факты и события. Кроме того, учащиеся допускают ошибки при выполнении задания 11, проверяющее умение использовать иллюстративный материал при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Выбор обучающимися неверного ответа указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность и отсутствие прочных знаний по истории.

Группы заданий 18-20 направлены на проверку сформированности у учащихся таких навыков смыслового чтения как использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Невысокий процент выполнения данных заданий (62,87%, 76,97% и 52,31%) говорит о недостаточной сформированности данных метапредметных умений. Типичные затруднения при выполнении данных заданий связаны с незнанием фактов по истории и невнимательным чтением формулировок задания и текста источника.

Слабо сформированы у учащихся умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями - задание 21 (34,15%). В рамках этого задания обучающиеся должны были выбрать причины, или предпосылки, или последствия (из представленного перечня исторических фактов) заданного исторического события. Чаще всего выпускники путают причину и последствие, произошедших событий, при выполнении данного задания не могут грамотно сформулировать объяснение связи выбранного положения с событием (явлением, процессом), указанным в задании.

Для выполнения задания 22 обучающиеся должны были показать кроме знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древности до 1914 года умения анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в представленных текстах информацию о событиях и явлениях прошлого. Низкий средний процент выполнения этого задания (39,03%) связан с отсутствием или низким уровнем метапредметных умений анализировать и устанавливать связь между полученными характеристиками исторического процесса и событий, а также ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл.

Средний процент выполнения задания 23 - 38,48%. В этом задании необходимо было проанализировать представленную точку зрения и выявить общие или различные черты того или иного события, приведя подтверждающие это факты. Обучающиеся не смогли выявить общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, сопоставить и оценить содержащуюся в источнике информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, результат выполнения данного задания показывает отсутствие умений систематизировать и анализировать исторические факты, осуществлять реконструкцию исторических событий.

При решении задания 24, средний процент успешного выполнения которого составляет 46,08%, обучающиеся должны были соотнести исторические события и факты, связанные с ним и ответить на вопрос, поставленный в задании. Обучающиеся не

продемонстрировали навыка соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов, анализа исторической ситуации. Можно сделать вывод о недостаточно сформированном умения сравнивать события, ситуации, формулировать и обосновывать выводы.

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

1. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (соотнесение событий и дат, событий и их участников).
2. Использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем, иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников (поиск правильной информации в таблице).

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

1. Объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов.
2. Работа с исторической картой.
3. Использование различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств разных источников: заполнение пробелов в таблице, схеме, определении исторического события, процессов, явления, личности по приведённому историческому тесту.
4. Умения устанавливать причинно-следственные связи между событиями.
5. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

1. Слабая материально - техническая база школ (отсутствие или недостаток карт, научно - методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)
2. Нехватка учебного времени у учителей и обучающихся для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объёму.
3. Отсутствие системности, регулярности в подготовке к экзамену у ряда обучающихся;
4. Недостаточная сформированность у ряда обучающихся метапредметных умений, навыков, способов деятельности;

5. При подготовке к ОГЭ обучающиеся уделяют повторению тем по всеобщей истории значительно меньше внимания, чем темам по истории России;

6. Нехватка педагогических кадров.

Статистический и содержательный анализ познавательных заданий показывает, что независимо от уровня сложности того или иного задания следует:

- освоить полный объем знаний по каждому разделу школьного курса истории;
- сформировать умение применять полученные знания в новой неучебной ситуации;
- изучать требования к оцениванию разных заданий.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

Одним из ключевых моментов работы школы по повышению успешного прохождения ОГЭ является предметная подготовка учащихся, которая включает:

- входной контроль по материалам КИМ ОГЭ; - анализ результатов и проведение коррекционной работы с каждым выпускником;
- систематическое повторение материала на уроках и групповых занятиях;
- дифференцированная работа с заданиями разного уровня сложности;
- контроль в форме тестирования на уроках обобщающего повторения;
- пробные школьные экзамены по материалам и в соответствии с требованиями итоговой аттестации;
- изучению и повторению тем по всеобщей истории;
- работа с демоверсиями, кодификатором и спецификациями; - индивидуальное консультирование выпускников;
- изучение дополнительных материалов для выполнения заданий повышенной сложности.

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ОГЭ можно назвать:

- расширение базы источникового материала различного характера; - целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);

- структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная и т.п.). Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Учителям истории рекомендуется проведение следующего минимального набора практических работ по истории:

- работа с различными историческими источниками;
- критический анализ источника, сравнение различных источников, выявление общих и различных черт, формулирование собственных суждений; - поиска и систематизации исторической информации;
- работы с различными источниками: текстами, иллюстративным материалом, картами, схемами.

Кроме того, при подготовке к ОГЭ по истории уделить внимание формированию и развитию таких метапредметных умений: приёмы по работе с текстом, умение сопоставлять, сравнивать и соединять найденную в разных источниках информацию в целостную информационную картину; формулировать качественный, а не точный (количественный) ответ.

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы подготовки учителей:

1. Провести анализ результатов ГИА по истории и затруднений, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям - предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.

5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик.

6. Способствовать участию педагогов в различных мероприятиях по повышению квалификации: своевременно оповещать о курсах; обеспечивать их участие.

7. Проводить учебно-методические семинары для учителей истории по методике использования на уроках картографического материала, иллюстративного материала, усовершенствованию навыков работы школьников с текстовым историческим источником.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу прежде всего с иллюстративным и картографическим материалом. Необходимо давать им рекомендации по прочтению исторических источников и научно-популярных статей, посвящённых отдельным историческим деятелям. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать дополнительно смотреть документальные фильмы и передачи, посвящённые историческим деятелям и событиям, предложив список соответствующих фильмов, с их последующим обсуждением.

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по истории. Им наиболее сложно даётся работа с текстовым, картографическим и иллюстративным материалом. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приёмы, в том числе и в игровой форме. Для этой группы история должна стать интересной, затрагивающей эмоционально. Это легче сделать, изучая жизнь и деятельность конкретных людей. Уместно предлагать учебные задания,

ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях необходимо обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Администрациям образовательных организаций:

- Проанализировать результаты ОГЭ по истории в 9-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, МО учителей истории;
- Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.
- Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технология смыслового чтения, методики «кластер», синквейн - технологии и др.
- Скорректировать учебный план и календарно - тематическое планирование с учётом результатов ГИА 2024.
- Оптимизировать использование активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.
- Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.
- Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».
- Разработать систему работы по подготовке к ОГЭ по истории обучающихся с разным уровнем знаний;
- Проводить анализ промежуточного контроля уровня знаний и подготовки обучающихся к ОГЭ по истории;
- Проводить встречи с родителями (законными представителями) обучающихся и учителями истории с целью формирования осознанного выбора предмета для сдачи ОГЭ;
- Проводить беседы с родителями (законными представителями) обучающихся с целью повышения их заинтересованности, а также мотивации учеников в успешной сдаче ОГЭ по истории;
- Обеспечить использование при подготовке к ОГЭ современной литературу (как справочной, так и сборников заданий).
- При подготовке к ОГЭ использовать опыт работы лучших учителей истории;

– В целях высококачественной подготовки учащихся к ОГЭ рекомендуем использовать различные направления и формы повышения квалификации учителей истории (курсы повышения квалификации, проблемно – тематические семинары, вебинары и т.д.) а также использовать самообразование.

– Работать над построением системы работы в своей образовательной организации по подготовке к государственной итоговой аттестации по истории;

ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

– Проведение семинаров - практикумов, на которых будут рассматриваться вопросы преодоления школьной неуспехности и особенности работы со слабоуспевающими обучающимися при изучении истории.

– Подготовка к ГИА должна носить системный, регулярный характер, тогда и результаты будут более высокими.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 8

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|---------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 11528 | 55,34% | 10501 | 57,98% | 13992 | 63,13% |
| ГВЭ-9 | 4 | 0,02% | 7 | 0,04% | 5 | 0,02% |

Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|---------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 8904 | 77,00 % | 8158 | 77,69% | 10809 | 77,25% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 2213 | 19,14% | 1967 | 18,73% | 2663 | 19,03% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 14 | 0,12% | 2 | 0,02% | 4 | 0,03% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 34 | 0,29% | 25 | 0,24% | 43 | 0,31% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 295 | 2,55% | 254 | 2,42% | 362 | 2,59% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 104 | 0,90% | 63 | 0,60% | 58 | 0,41% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 34 | 0,32% | 57 | 0,41% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

В 2025 году в экзамене по географии приняли участие 13997 выпускников девятых классов, что составляет 63,15%. Сравнение с данными за последние три года позволяет сделать вывод об увеличении доли желающих сдавать предмет из общего числа выпускников. Так, с 2023 по 2025 год показатель вырос на 7,8% (2023 – 55,36%, 2024 – 58,02%, 2025 – 63,15%). В экзамене в форме ОГЭ приняли участие 13 992 выпускника текущего года и 5 участников в форме ГВЭ.

В гендерном отношении количество юношей и девушек пропорционально прошлому году – 45% девушек и 55% юношей.

Традиционно большинство участников ОГЭ составили обучающиеся СОШ – 77,25%, обучающиеся лицеев и гимназий составили 19,03%, обучающиеся УВК – 2,59%. Выпускники других образовательных организаций составили менее 1% от общего количества участников. В 2025 году приняли участие в экзамене 4 участника с ОВЗ.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по географии в 2025 году

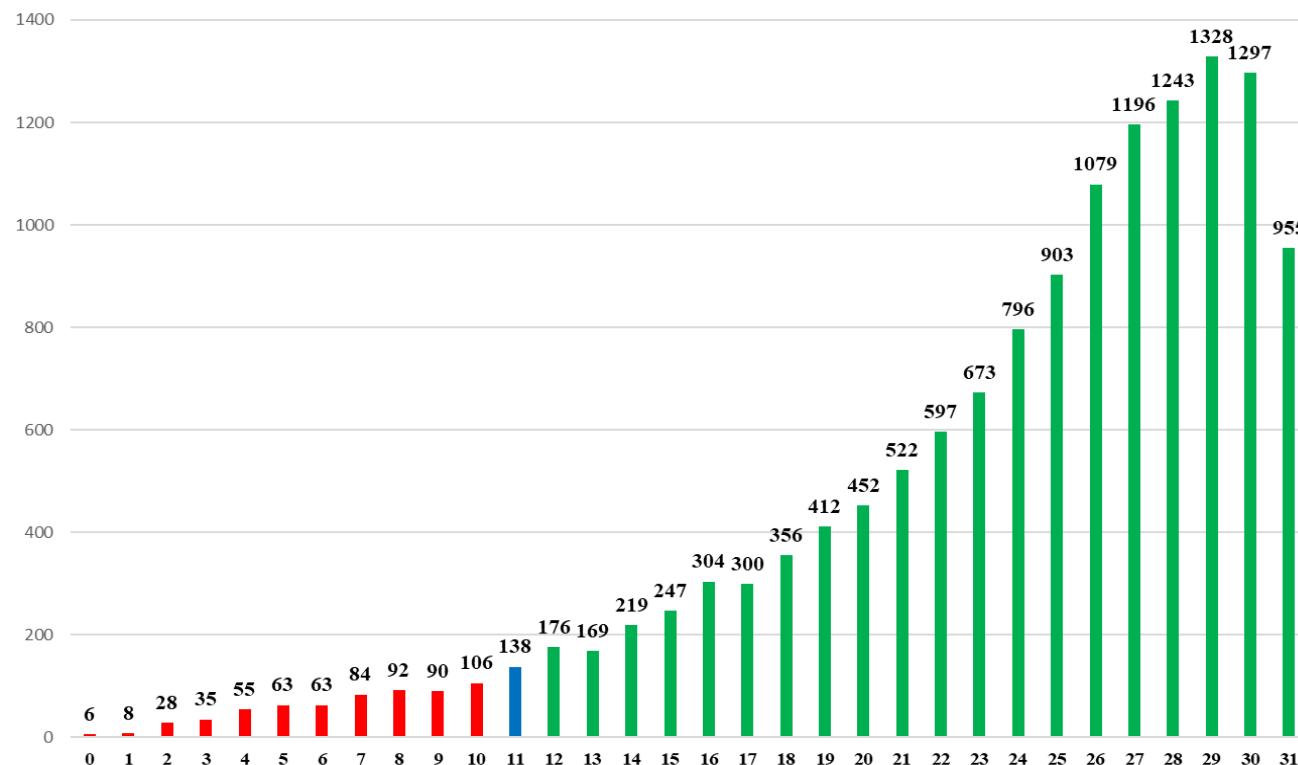
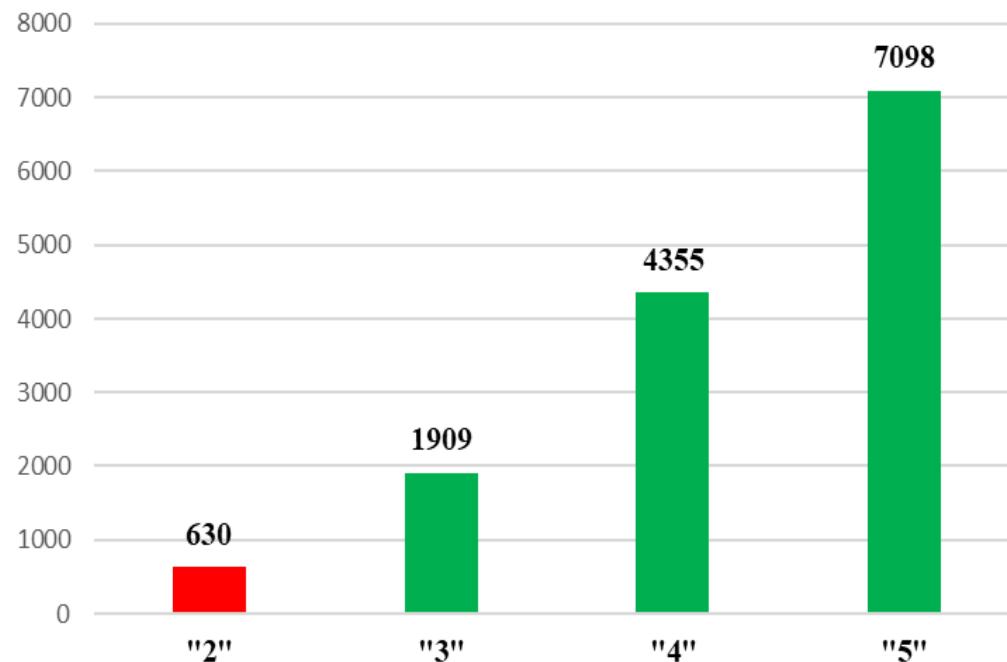


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 254 | 2,20% | 753 | 7,17% | 630 | 4,50% |
| «3» | 2575 | 22,27% | 1795 | 17,09% | 1909 | 13,64% |
| «4» | 4631 | 40,05% | 3559 | 33,89% | 4355 | 31,12% |
| «5» | 4104 | 35,49% | 4394 | 41,84% | 7098 | 50,73% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участнико в | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----------|-------------------------|----------------|------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 1 | Бахчисарайский район | 759 | 45 | 5,93% | 118 | 15,55% | 245 | 32,28% | 351 | 46,25% |
| 2 | Белогорский район | 527 | 9 | 1,71% | 54 | 10,25% | 176 | 33,40% | 288 | 54,65% |
| 3 | Джанкойский район | 530 | 41 | 7,74% | 92 | 17,36% | 140 | 26,42% | 257 | 48,49% |
| 4 | Кировский район | 444 | 37 | 8,33% | 67 | 15,09% | 128 | 28,83% | 212 | 47,75% |
| 5 | Красногвардейский район | 582 | 26 | 4,47% | 84 | 14,43% | 193 | 33,16% | 279 | 47,94% |
| 6 | Красноперекопский район | 160 | 0 | 0,00% | 15 | 9,38% | 79 | 49,38% | 66 | 41,25% |
| 7 | Ленинский район | 430 | 29 | 6,74% | 69 | 16,05% | 129 | 30,00% | 203 | 47,21% |
| 8 | Нижнегорский район | 303 | 27 | 8,91% | 54 | 17,82% | 124 | 40,92% | 98 | 32,34% |
| 9 | Первомайский район | 189 | 18 | 9,52% | 20 | 10,58% | 49 | 25,93% | 102 | 53,97% |
| 10 | Раздольненский район | 156 | 6 | 3,85% | 16 | 10,26% | 52 | 33,33% | 82 | 52,56% |
| 11 | Сакский район | 546 | 55 | 10,07 % | 85 | 15,57% | 181 | 33,15% | 225 | 41,21% |
| 12 | Симферопольский район | 1449 | 77 | 5,31% | 184 | 12,70% | 434 | 29,95% | 754 | 52,04% |
| 13 | Советский район | 278 | 18 | 6,47% | 29 | 10,43% | 88 | 31,65% | 143 | 51,44% |
| 14 | Черноморский район | 176 | 1 | 0,57% | 29 | 16,48% | 66 | 37,50% | 80 | 45,45% |
| 15 | Алушта | 392 | 3 | 0,77% | 100 | 25,51% | 127 | 32,40% | 162 | 41,33% |
| 16 | Армянск | 71 | 1 | 1,41% | 18 | 25,35% | 26 | 36,62% | 26 | 36,62% |
| 17 | Джанкой | 132 | 5 | 3,79% | 9 | 6,82% | 43 | 32,58% | 75 | 56,82% |
| 18 | Евпатория | 768 | 11 | 1,43% | 80 | 10,42% | 246 | 32,03% | 431 | 56,12% |
| 19 | Керчь | 877 | 40 | 4,56% | 125 | 14,25% | 261 | 29,76% | 451 | 51,43% |
| 20 | Красноперекопск | 102 | 5 | 4,90% | 11 | 10,78% | 42 | 41,18% | 44 | 43,14% |
| 21 | Саки | 235 | 7 | 2,98% | 42 | 17,87% | 73 | 31,06% | 113 | 48,09% |
| 22 | Симферополь | 3156 | 98 | 3,11% | 333 | 10,55% | 876 | 27,76% | 1849 | 58,59% |
| 23 | Судак | 227 | 12 | 5,29% | 28 | 12,33% | 64 | 28,19% | 123 | 54,19% |
| 24 | Феодосия | 649 | 28 | 4,31% | 101 | 15,56% | 226 | 34,82% | 294 | 45,30% |
| 25 | Ялта | 854 | 31 | 3,63% | 146 | 17,10% | 287 | 33,61% | 390 | 45,67% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|---|
| 1 | МБОУ «Мирновская средняя школа» города Евпатории | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Роскошненская школа-детский сад» Джанкойского р-на | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Заречненская школа с крымскотатарским языком обучения-детский сад» Джанкойского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Красногвардейская средняя школа» Советского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Чернопольская средняя школа» Белогорского р-на | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 6 | МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» г. Евпатории | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 7 | ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 8 | МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королёва» Симферопольского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 9 | МБОУ «Окуневская средняя школа им. Дьяченко Ф.С.» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|------------------|---|--|--|---|
| | Черноморского района | | | |
| 10 | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Табачновская средняя общеобразовательная школа имени Николая Григорьевича Сотника» Бахчисарайского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Крымрозовская средняя школа» Белогорского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 13 | МБОУ «Межводненская средняя школа им. Гайдукова А.Н.» Черноморского района | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 14 | МБОУ Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 15 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 16 | МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 17 | МБОУ «Симферопольская | 0,00% | 97,73% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|---|
| | академическая гимназия» г Симферополя | | | |
| 18 | МБОУ «Средняя школа № 17» города Евпатории | 0,00% | 96,72% | 100,00% |
| 19 | МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды» | 0,00% | 97,30% | 100,00% |
| 20 | ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое) | 0,00% | 97,06% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|---|
| 1 | МБОУ «Кольцовская средняя школа» Сакского района | 60,00% | 26,67% | 40,00% |
| 2 | МБОУ «Винницкая школа» Симферопольского района | 47,06% | 11,76% | 52,94% |
| 3 | МБОУ «Штормовская школа-гимназия» Сакского района | 43,75% | 43,75% | 56,25% |
| 4 | МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена» | 34,62% | 53,85% | 65,38% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|------------------|---|--|--|---|
| 5 | МБОУ «Гришинская школа» Первомайского района | 30,77% | 53,85% | 69,23% |
| 6 | МБОУ «Чапаевская средняя школа» Советского района | 30,77% | 53,85% | 69,23% |
| 7 | МБОУ «Дачновская средняя общеобразовательная школа» городского округа Судак | 29,41% | 58,82% | 70,59% |
| 8 | МБОУ «Столбовская средняя школа имени Героя Советского Союза Н.А. Токарева» Сакского района | 26,67% | 40,00% | 73,33% |
| 9 | МБОУ «Владиславовская общеобразовательная школа» Кировского района | 23,81% | 69,05% | 76,19% |
| 10 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича» Бахчисарайского района | 23,44% | 53,13% | 76,56% |
| 11 | МБОУ «Трудовская средняя школа» Сакского района | 22,22% | 55,56% | 77,78% |
| 12 | МБОУ «Тепловская школа» Симферопольского района | 21,43% | 50,00% | 78,57% |
| 13 | МБОУ «Журавлёвская школа» Симферопольского района | 21,43% | 57,14% | 78,57% |
| 14 | МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа имени Лугинина Анатолия Касьяновича» Нижнегорского | 20,83% | 66,67% | 79,17% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|---|
| | р-на | | | |
| 15 | МБОУ «Челядиновская основная общеобразовательная школа» Ленинского района | 20,00% | 66,67% | 80,00% |
| 16 | МОУ «Медведевская школа» Джанкойского района | 18,75% | 75,00% | 81,25% |
| 17 | МОУ «Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы» Джанкойского района | 17,65% | 55,88% | 82,35% |
| 18 | МОУ «Ярковская школа имени Михаила Чупилко» Джанкойского района | 16,67% | 61,11% | 83,33% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2025 году и в динамике

Динамика результатов ОГЭ по географии демонстрирует ежегодное снижение количества участников с результатом в интервале от 3 до 4 баллов. Тройки в 2025 году составили 13,64% (снижение показателя на 8,63% по сравнению с 2023 годом), четверки – 31,12% (снижение показателя на 8,93%). Одновременно с этим, вдвое увеличилось количество неудовлетворительных результатов (с 2,2% в 2023 году до 4,5% в 2025), однако, следует отметить, что резкое увеличение двоек до 7,17% в 2024 году удалось снизить. Количество пятерок выросло на 15,24%. В целом, с экзаменационной работой справились 95,5% участников.

В разрезе АТЕ наиболее высокие результаты по предмету (более 50% результатов на 5 баллов) показывают выпускники городов Симферополь (58,59%), Джанкой (56,82%) Евпатория (56,12%), Судак (54,19%), Керчь (51,43%), а также районов – Белогорский (54,65%), Первомайский (53,97%), Раздольненский (52,56%), Симферопольский (52,04%), Советский (51,44%).

Лидер по количеству выпускников с результатом 4 и более балла, и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 1% - Краснoperекопский район (90,63% / 0,0%).

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 10%), которые не справились с экзаменом, вошел Сакский район (10,07%).

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «география» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (96,49%), лицеев и гимназий (87,35%), обучающиеся колледжей (86,05%). Результаты остальных категорий участников колеблются в интервале 80-85%. Отдельно следует отметить категорию обучающихся с ОВЗ, которые продемонстрировали уровень обученности и качества обучения 100%, в свою очередь, все категории участников преодолели порог в 90% по уровню обученности.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по географии вошли 20 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, а доля отметок «4» и «5» равна 100%.

Стабильно высокий результат работы демонстрируют образовательные организации: МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя, МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории, МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды».

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по географии вошли 18 образовательных организаций, в частности МБОУ «Кольцовская средняя школа» Сакского района с 60% двоек.

Повторно низкие результаты демонстрируют ОО: МОУ «Ярковская школа имени Михаила Чупилко» Джанкойского района, МБОУ «Владиславовская общеобразовательная школа» Кировского района, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича» Бахчисарайского района.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Таких заданий по среднему значению в 2025 году нет. Все задания базового уровня выполнены более чем на 50%.

Наименее успешным заданием базового уровня явилось задание 28, выполненное успешно 50,33% сдававших. Задание проверяло освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин

Наиболее успешными из заданий базового уровня, с которыми справились более 90% участников экзамена стали:

1 задание, освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин;

2 задание, проверяющее умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;

10 задание и 22 задание, проверяющие умение выбирать и использовать источники географической информации (карографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

С заданиями 4 – 8, 11,14,19 справились более 80% сдававших экзамен.

В группе сдавших на «2» (далее группа 1) наименее успешными стали задания:

Задание 20, которое проверяло освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия. Всего 7% выполнили задание.

Задание 24, проверявшее умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков, 4% справились.

Задание 28, которое проверяло освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов, понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин, справились 1,7%.

Самым успешным заданием базового уровня в 1 группе (сдавших на «2») стало задание 22, проверявшее умение выбирать и использовать источники географической информации (карографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни, которое выполнили более 50% сдававших данной группы.

В группе сдавших на «3» (далее группа 2) наименее успешными стали задания:

- 19 – 40%
- 20 – 28%
- 24 – 22%
- 25 – 45%
- 27 – 47%
- 28 – 28%

В группе сдавших на «4» наименее успешным стало задание 28 – 29%.

В группах, сдавших на «4» и на «5» (далее группа 3 и группа 4 соответственно), все задания базового уровня были выполнены более чем 50%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Таких заданий по среднему значению в 2025 году нет.

Процент выполнения ниже 15 наблюдается в группе 1 в заданиях:

7 - 7%
12 -3%
15 – 8%
16 – 14%
18 – 12%
23 – 6%
26 – 5%
29 – 1,4 %
30 – 2%

Процент выполнения ниже 15 наблюдается в группе 2 в задании 29 – 12%.

В группах, сдавших на «4» и на «5» (далее группа 3 и группа 4 соответственно), все задания повышенного и высокого уровня были выполнены более чем 15% выпускников.

Наибольшее снижение успешности наблюдается по заданию 28, которое стало в целом наименее успешным из заданий базового уровня сложности в этом году.

Наиболее значительный рост успешности наблюдается по заданиям 10 и 30.

Задание № 20 базового уровня на умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни предлагало установить соответствие между слоганами и странами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. В группах 1 и 2 стало одним из сложных, что говорит о недостаточных знаниях о культурно-исторических регионах мира, плохо развитом географическом кругозоре. Для более успешного освоения данного элемента содержания следует полнее использовать познавательный потенциал предметного содержания в курсе «География материков», применять разнообразные задания, направленные на формирование познавательных УУД, таких как виртуальные путешествия, географические зарисовки, мини-экскурсии по картам и выдающимся природным и культурным объектам.

Задание № 23 хоть и не является самым сложным и наименее успешным, но является показательным по типичной ошибке. Задание требовало определить естественный прирост населения по данным из таблицы. Несмотря на то, что задание выполнили лучше, чем в прошлом году, типичная ошибка – запись без знака «минус», так как в ответе должно быть отрицательное значение, осталась такой же распространенной. Ошибка повторяется из года в год и требует комплексной коррекции как на уроках географии, так и математики.

Традиционно наиболее сложными заданиями для обучающихся Республики Крым стали задания 27, 28 и 29. Все эти задания выполняются с использованием одного текста, несмотря на то что текст касался Республики Крым.

Задание № 24 базового уровня на умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков предлагало работу с картами атласа, но стало сложным для групп 1 и 2, что говорит о слабой сформированности навыков сопоставления картографической информации у учащихся с низким уровнем подготовки. Единственным способом преодоления данной проблемы является включение работы с атласами как обязательного элемента на каждом уроке.

Задание № 28 задание с открытым ответом базового уровня сложности на овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Необходимо было дать название

стихийному природному явлению по описанию, с чем половина учащихся справиться не смогла. Для устранения дефицита, выявляемого этим заданием, необходимо чаще практиковать задания, связанные с работой с текстами географического содержания, особенно с обучающимися с низким уровнем подготовки.

Задание № 29 с открытым ответом высокого уровня сложности на умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Невысокий (в сравнении с остальными) уровень выполнения данного задания говорит о том, что географические знания об оболочках Земли, полученные в 5-7 классах не связаны у обучающихся с повседневной жизнью и слабо применяются. Значительная часть учащихся не приступила к этому заданию. Те же обучающиеся, которые приступили к выполнению задания, часто в качестве ответа приводили часть текста, предложенного к анализу без малейшей переработки, что по критериям оценивания недопустимо. Необходимо было указать какая особенность рельефа территории, о которой говорится в тексте, явилась одним из необходимых условий образования грязекаменного потока.

Как и в случае с 28 заданием, ситуацию можно исправить путем организации систематического восстановливающего повторения и отработки навыков смыслового чтения на уроках географии.

Невысокий результат при выполнении задания 27 можно объяснить несформированностью такого метапредметного умения, как смысловое чтение. Это вид чтения, который нацелен на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмысливать извлеченную информацию и сопоставить ее с картами атласа привело к невысокому результату.

Недостаточно высокий результат при выполнении 29 задания связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания. Но наиболее проявившейся проблемой является неумение работать с текстом, проводить его анализ, отбирать и интерпретировать извлеченную из текста информацию. Встречалось прямое переписывание текста задания в бланк для ответов в качестве ответа на вопрос.

Сложности при выполнении 12 задания возникли из-за недостаточно сформированного умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, что не позволило выбрать правильный участок, либо привести аргументы в пользу своего выбора. Так же обнаружились проблемы с регуляцией своей деятельности, так как во многих ответах были приведены аргументы, но отсутствовал номер выбранного участка, что не давало возможности принять ответ даже как частично верный, и говорит о том, что некоторые учащиеся не смогли соотнести требования задания с формулировкой собственного ответа. Недостаточное владение письменной речью привело в некоторых ответах к серьезным противоречиям, таким как выбор неверного участка, который до этого описывался как неподходящий или очень корявым формулировкам, сложно вписывающимся в критерии.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения ОГЭ по географии в 2025 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать усвоенными школьниками Республики Крым на высоком уровне следующие элементы содержания:

Географическое положение и границы России. Виды географического положения. Моря, омывающие территорию России.

Население России.

Хозяйство России.

умения и виды деятельности:

Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Умение выбирать и использовать источники географической информации (карографические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.

Умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.

Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.

Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития.

Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и картографической компетенции, основным показателем которой является способность интерпретировать язык карты.

Среди основных причин невысокой практической картографической грамотности выпускников можно выделить следующие:

Недостаточность системной, планомерной работы с текстом и географической картой, как вариантом не сплошного текста.

Недостаточность работы по организации восстановливающего повторения материала 5-6 классов в ходе изучения материала в 8-9 классе.

Недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания географии учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- регулярно использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по географии (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы, а также универсальный кодификатор для оценочных процедур);
 - своевременно знакомить выпускников основной школы и их родителей со структурой и содержанием КИМ ОГЭ, требованиями к выполнению заданий и набором критерии оценивания по содержанию и формулировкам, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
 - ознакомить будущих участников ОГЭ по географии с навигатором самостоятельной подготовки на сайте ФИПИ;
 - обучать школьников работать с текстами географического содержания и извлекать из текстов информацию, интерпретируя ее с помощью связной письменной речи; предлагать задания в формате КИМ ОГЭ в качестве разнообразных контрольных мероприятий;
 - вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферируанию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
 - обучать школьников смысловому чтению с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на выбор географических фактов, на определение регионов и стран по текстовому описанию и др.);
 - организовывать работу с картой по выработке картографических компетенций, умение отбирать и использовать необходимые картографические средства в зависимости от содержания задания; составлять описания территории по карте, искать на карте территорию по описанию;
 - активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты в формате КИМ ОГЭ, включающие различные по форме задания (с единичным и множественным выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
 - систематически использовать восстановливающее повторение для закрепления материала и формирования целостной географической картины мира;
- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:**
- включить в программы ДПП ПК для учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО вопросы, связанные с заданиями, вызывающими наибольшее затруднение у выпускников

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;

- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся;
- излагать учебный материал с детализацией и конкретизацией по частям;
- определять группы заданий, вызывающих наибольшие затруднения у конкретных групп обучающихся;
- выявить группы обучающихся со сходными затруднениями;
- запланировать групповую работу для обучающихся со сходными затруднениями;
- предусмотреть возможность индивидуальных консультаций;
- осуществлять дифференцированную работу с учебной литературой и картографическим материалом;
- составлять дифференцированные самостоятельные и практические работы, включающие задания в формате КИМ ОГЭ, позволяющие спрогнозировать и скорректировать уровень успешности обучающихся;
- использовать в урочной деятельности заданий из открытого банка заданий ФИПИ;
- организовывать работу в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля, особенно при работе с географической номенклатурой, синоптической и топографической картой;
- осуществлять адресную дозированную помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- разработать алгоритмы выполнения заданий с пошаговой отработкой;
- применять индивидуализацию домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности);
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки, организовать адресную помощь в подготовке к ОГЭ.

Администрациям образовательных организаций:

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- включить в программы ДПП ПК для учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**
ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 9

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 1092 | 5,24% | 820 | 4,53% | 1095 | 4,94% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 751 | 68,46% | 521 | 63,54% | 731 | 66,76% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 311 | 28,35% | 273 | 33,29% | 317 | 28,95% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,18% | 1 | 0,12% | 3 | 0,27% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 0 | 0,00% | 2 | 0,24% | 0 | 0,00% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 19 | 1,73% | 12 | 1,46% | 32 | 2,92% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 14 | 1,28% | | 0,00% | 2 | 0,18% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 12 | 1,46% | 13 | 1,19% |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ
по английскому языку**

В 2025 году в ОГЭ по английскому языку приняло участие 1095 человек, что на 0,4% больше, чем в 2024 году (820 человек). Однако, если сравнить количество участников по предмету в процентном соотношении к общему количеству выпускников, то можно сделать вывод о постоянной доле учащихся, которая выбирает английский язык и составляет около 5% (2023 – 5,24%, 2024 – 4,53%, 2025 – 4,94%). Участников экзамена в форме ГВЭ нет на протяжении последних трех лет.

Анализ данных в гендерном отношении показывает, что предмет выбирают преимущественно девушки. Но, следует отметить, что прослеживается постепенный рост доли юношей (с 2023 по 2025 год показатель вырос на 2,34%). Из числа участников экзамена в 2025 году девушки составили 54,25%, а юноши – 45,75%. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

В разрезе категорий статистические данные продолжают тенденции прошлых лет - 66,76% участников по английскому языку составили выпускники общеобразовательных школ, 28,95% – выпускники лицеев и гимназий, обучающиеся УВК – 2,92%, обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 1,19%. Участники из других категорий охватили не более 1% экзаменуемых по предмету. Обучающиеся колледжей не приняли участие в экзамене, 3 участника с ОВЗ предпочли сдавать экзамен в форме ОГЭ.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году

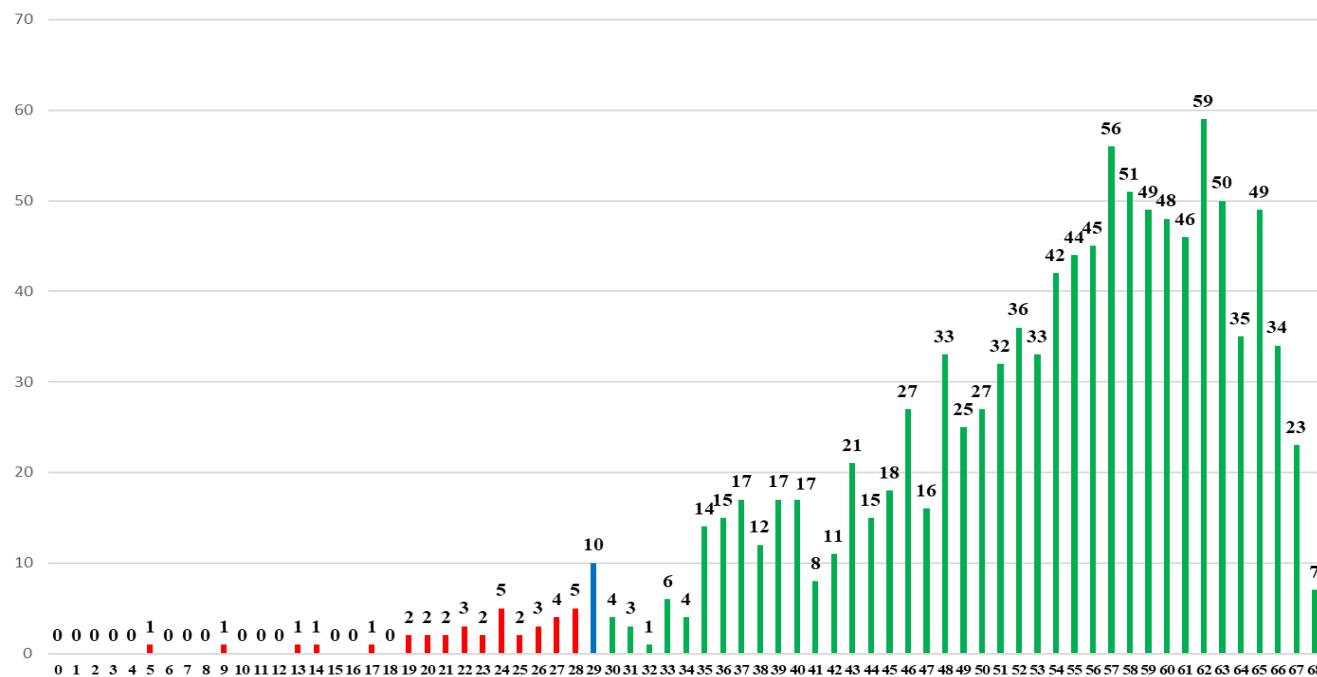
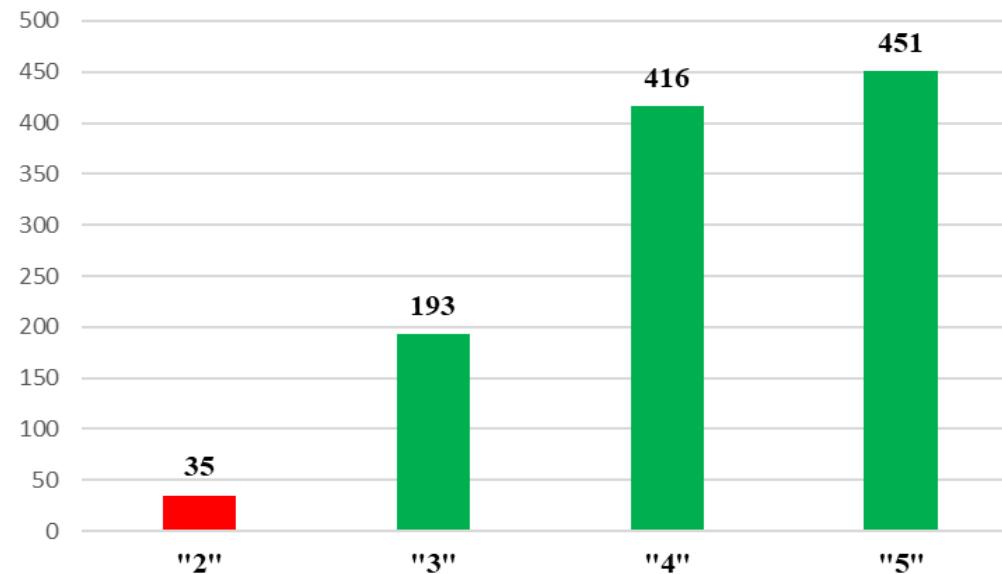


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 28 | 2,55% | 10 | 1,22% | 35 | 3,20% |
| «3» | 349 | 31,81% | 116 | 14,15% | 193 | 17,63% |
| «4» | 412 | 37,56% | 294 | 35,85% | 416 | 37,99% |
| «5» | 308 | 28,08% | 400 | 48,78% | 451 | 41,19% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № п/п | АТЕ | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-----|-------------------------------|------|---|------|---|------|---|------|---|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| | | | | | | | | | | |

| № п/п | АТЕ | Всего участ нико в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------------------|-----------------------------|------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Бахчисарайский район | 41 | 0 | 0,00% | 9 | 21,95% | 14 | 34,15% | 18 | 43,90% |
| 2 | Белогорский район | 7 | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 3 | 42,86% | 3 | 42,86% |
| 3 | Джанкойский район | 8 | 0 | 0,00% | 3 | 37,50% | 0 | 0,00% | 5 | 62,50% |
| 4 | Кировский район | 21 | 2 | 9,52% | 8 | 38,10% | 8 | 38,10% | 3 | 14,29% |
| 5 | Красногвардейский район | 15 | 1 | 6,67% | 0 | 0,00% | 8 | 53,33% | 6 | 40,00% |
| 6 | Красноперекопский район | 3 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 1 | 33,33% |
| 7 | Ленинский район | 13 | 0 | 0,00% | 6 | 46,15% | 7 | 53,85% | 0 | 0,00% |
| 8 | Нижнегорский район | 7 | 0 | 0,00% | 1 | 14,29% | 4 | 57,14% | 2 | 28,57% |
| 9 | Первомайский район | 6 | 1 | 16,67 % | 3 | 50,00% | 1 | 16,67% | 1 | 16,67% |
| 10 | Раздольненский район | 4 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3 | 75,00% | 1 | 25,00% |
| 11 | Сакский район | 12 | 3 | 25,00 % | 3 | 25,00% | 4 | 33,33% | 2 | 16,67% |
| 12 | Симферопольский район | 62 | 0 | 0,00% | 11 | 17,74% | 28 | 45,16% | 23 | 37,10% |
| 13 | Советский район | 5 | 0 | 0,00% | 1 | 20,00% | 4 | 80,00% | 0 | 0,00% |
| 14 | Черноморский район | 30 | 0 | 0,00% | 11 | 36,67% | 12 | 40,00% | 7 | 23,33% |
| 15 | Алушта | 24 | 1 | 4,17% | 1 | 4,17% | 8 | 33,33% | 14 | 58,33% |
| 16 | Армянск | 6 | 2 | 33,33 % | 2 | 33,33% | 1 | 16,67% | 1 | 16,67% |
| 17 | Джанкой | 16 | 1 | 6,25% | 2 | 12,50% | 6 | 37,50% | 7 | 43,75% |
| 18 | Евпатория | 76 | 1 | 1,32% | 22 | 28,95% | 32 | 42,11% | 21 | 27,63% |
| 19 | Керчь | 105 | 1 | 0,95% | 19 | 18,10% | 43 | 40,95% | 42 | 40,00% |
| 20 | Красноперекопск | 25 | 2 | 8,00% | 1 | 4,00% | 10 | 40,00% | 12 | 48,00% |
| 21 | Саки | 18 | 0 | 0,00% | 1 | 5,56% | 13 | 72,22% | 4 | 22,22% |
| 22 | Симферополь | 379 | 9 | 2,37% | 44 | 11,61% | 138 | 36,41% | 188 | 49,60% |
| 23 | Судак | 8 | 1 | 12,50 % | 4 | 50,00% | 2 | 25,00% | 1 | 12,50% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|----------|-------------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 24 | Феодосия | 86 | 7 | 8,14% | 14 | 16,28% | 26 | 30,23% | 39 | 45,35% |
| 25 | Ялта | 118 | 3 | 2,54% | 26 | 22,03% | 39 | 33,05% | 50 | 42,37% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|--|
| 1 | МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» г. Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 3 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
| 5 | МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя | 0,00% | 96,77% | 100,00% |
| 6 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя | 0,00% | 95,65% | 100,00% |
| 7 | МБОУ «Средняя общеобразовательная | 0,00% | 92,31% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|--|
| | школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя | | | |
| 8 | МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» | 0,00% | 91,67% | 100,00% |
| 9 | МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой» | 0,00% | 90,91% | 100,00% |
| 10 | МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина» | 0,00% | 84,21% | 100,00% |
| 11 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя | 0,00% | 83,33% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии | 0,00% | 82,35% | 100,00% |
| 13 | МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарай | 0,00% | 81,82% | 100,00% |
| 14 | МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина» | 0,00% | 80,00% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|--|--|--|
| 15 | МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района | 0,00% | 76,92% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|--|
| 1 | МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова» | 9,09% | 81,82% | 90,91% |
| 2 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя | 8,33% | 66,67% | 91,67% |
| 3 | МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя | 6,67% | 60,00% | 93,33% |
| 4 | МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя | 6,67% | 86,67% | 93,33% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|--|--|--|
| 5 | МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя | 5,88% | 82,35% | 94,12% |
| 6 | МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополь | 3,03% | 93,94% | 96,97% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2025 году и в динамике

Участники экзамена по английскому языку показали достаточно высокие результаты. Количество участников, получивших отметку «5» по предмету, составило 41,19%, на отметку «4» сдали экзамен 37,99% выпускников и 3,20% участников не получили положительного результата.

Наибольшее количество участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году было зарегистрировано в городах: Симферополь (34,61% от общего количества участников по предмету), Ялта (10,78% от общего количества участников по предмету), Керчь (9,59% от общего количества участников по предмету). Данный предмет по выбору был менее популярен в следующих муниципальных районах: Белогорский, Джанкойский, Красноперекопский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Советский. Также в городах Армянск и Судак менее 1% зарегистрированных на ОГЭ по английскому языку. В этих регионах общее количество участников по предмету не превышало 10 человек.

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО, можно отметить, что наиболее высокое качество обучения по английскому языку демонстрируют выпускники девятых классов интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 100%, школ-интернатов – 100%, а также участники с ограниченными возможностями здоровья показали высокое качество обучения – 100%. Обучающиеся лицеев, гимназий – 97,48%, колледжей и УВК – 96,88%, СОШ – 96,44%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, включены 15 учебных заведений. При выборе данных организаций применялись следующие критерии: отсутствие участников, получивших отметку «2», доля выпускников, получивших отметку «3», которая составляет не более 5% и уровень обученности 100%. К ним относятся образовательные организации городов Бахчисарай, Евпатории, Ялты, Керчь, Симферополя, Феодосии и Черноморского района.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по данному предмету, вошло 6 образовательных организаций городов Симферополь и Керчь.

Рассматривая результаты участников ОГЭ по английскому языку в Республике Крым 2025 года, можно сделать выводы о высоком уровне знаний данного предмета у выпускников 9 классов. В крупных городах английский язык выбирают традиционно большее количество участников, что обусловлено наличием специализированных образовательных организаций, в которых иностранные языки изучаются на углубленном уровне. В связи с этим уровень обученности, который показали участники экзамена по английскому языку, является одним из самых высоких по сравнению с остальными предметами по выбору.

Анализ результатов ОГЭ в 2025 году позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1- «2» (3%) – это участники экзамена, получившие от 0 до 28 баллов; группа 2- «3» (18%) – это участники экзамена, набравшие от 29 до 45 баллов; группа 3 –«4» (38%) характеризуется тестовыми баллами от 46 до 57; группа 4-«5» (41%) – высокобалльники, получившие от 58 до 68 баллов.

Выполнение заданий раздела «Аудирование» в 2025 году практически не вызвало затруднений у экзаменуемых как в целом, так и в каждой из представленных в таблице групп. Количественная характеристика (процент решаемости каждого задания данного раздела) свидетельствует о том, что он оказался самым простым для выполнения в 2025 году (средний процент решаемости задания 1-4 составил 91,97%, задания 5 – 95,35%, задания 6-11 – 91,18%).

Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно, а также понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) можно считать освоенными успешно.

Исключением является группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания повышенного уровня сложности, направленного на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), находится в диапазоне от 22,22 до 77,78%.

В среднем 92,6% участников экзамена справились с выполнением заданий раздела «Аудирование», т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте.

В группе участников, получивших отметку «5» за экзамен, процент выполнения этих заданий близок к максимальному (98%).

Задания 6-11. Задания направлены на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).

Несмотря на то, что эти задания относятся к повышенному уровню сложности, результаты их выполнения достаточно высоки – от 83,48% до 96,69%.

При выполнении заданий раздела «Чтение» получены достаточно хорошие результаты. Данные в таблице показывают, что при выполнении заданий раздела «Чтение» задание 12 базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста, практически не вызвало затруднений. Средний процент решаемости данного задания составил 93,52%.

Также в целом по региону успешно выполнено задание 13-19 повышенного уровня сложности, направленное на проверку понимания запрашиваемой информации в прочитанном тексте, средний процент решаемости данного задания составил 87,7%.

Таким образом, навыки, которые проверяет данный раздел, а именно, понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста, понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно можно считать

освоенными успешно. Не стала исключением, в отличие от результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», группа выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. В данной группе процент выполнения задания базового уровня на понимание основного содержания прочитываемого текста составляет 83,33%.

У выпускников этой группы в 2025 году вызвало затруднение выполнение задания повышенного уровня сложности 13-19, направленного на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, на что указывает средний процент выполнения, составивший 56,75%.

Средний процент выполнения заданий **раздела «Чтение»** 82,20%.

Данный раздел представлен заданиями 12-19, где задание 12 направлено на понимание в прочитанном тексте основного содержания; задания 13-19 направлены на проверку понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Успешность выполнения задания 12 (Базовый уровень – 58,85%) и 13-19 (Повышенный уровень – 85,53%) варьируется от 30 % в 1 группе до 98% в 4 группе.

Средний процент решаемости задания 12 на 34,67% ниже в сравнении с процентом выполнения задания в общем массиве.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (7% выполнения) и у группы «3» (48% выполнение).

Что касается задания 13-19, средний процент его решаемости также повысился в 2025 году на 4% за счет того, что произошло повышение успешности выполнения этого задания во всех представленных в таблице группах выпускников на 6-11% по сравнению с итогами экзамена предыдущего года.

Затруднения эти задания вызвали у учащихся группы «2». Только 30% экзаменуемых смогли соотнести вопросы с содержанием текстов в задании 19. При чем следует обратить внимание на тот факт, что участники экзамена группы «2» выполнили данное задание практически на том же уровне что и участники группы «3» (36%).

В целом, можно сделать вывод, что участники экзамена в текущем году лучше всего справились с выполнением заданий раздела «Чтение» из всех представленных в КИМ разделов.

Как показывает анализ данных, большинство участников ОГЭ в регионе успешно справились с предложенными заданиями раздела «Задания по чтению» – процент выполнения заданий раздела в 2025 г. составил 91,83%, что немногим меньше показателя прошлого года (2024 г. – 92,64%) и выше показателей предыдущих лет (2023 г. – 81,4%, 2022 г. – 79,86%).

Хуже всего выполнены задания раздела «Задания по грамматике и лексике», а именно задания, проверяющие сформированность грамматических навыков. С этими заданиями справились меньше половины участников группы, получивших отметку «2» и «3», и даже некоторая часть участников, получивших отметку «4».

Наибольшие трудности участники испытывают в заданиях 20–28 на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залогов, степени сравнения имен прилагательных.

В заданиях 29–34 участники этих же групп затрудняются образовать однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Ошибки были допущены на знание основных способов словообразования – аффиксация, а именно; образование имен существительных при помощи суффиксов -ist (scientist), образование имен прилагательных при

помощи суффиксов *-ful* (*useful*), образование наречий при помощи префиксов *im-* (*impossible*), образование глаголов с помощью префиксов *dis-* *disagree*.

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы КИМ №313 показывает, что наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания раздела «Грамматика и лексика». Но при этом их выполнимость все же на достаточном уровне и составляет 80,19%.

В блоке заданий, проверявших лексико-грамматические умения и навыки, показатели в целом сопоставимы, результаты по заданиям грамматического блока (78,04%) незначительно ниже показателей по результатам выполнения заданий лексического блока (83,42%) на 5,38%.

В заданиях, проверявших грамматические навыки, наиболее высокий процент выполнения - 96,99% в задании 21. Хуже учащиеся справились с заданиями 25, 26, при чем задание 26 вызвало сложности выполнения у всех групп участников (процент выполнения – 26%, 23,5%, 42,7%, 71,16%).

Объяснить причины ошибочных ответов можно только невнимательным чтением текста, т.к. данный материал относится к элементарному уровню, изучается в начальной школе и ротируется на протяжении всего курса обучения.

В разделе «Грамматика и лексика» для участников экзамена, не достигших минимального балла, трудными оказались практически все задания: 22, 23 (процент выполнения 18%); 24, 25, 26, 27, 30, 31 - 7% выполнения; 21 - 20%; 20, 28, 29-30%; 32, 33, 34-40% выполнения.

Сравнивая проценты выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» с процентами раздела «Грамматика и лексика», можно сделать вывод, что в 2025 году для выпускников задания, направленные на проверку лексико-грамматических навыков базового уровня сложности, оказались более сложными, чем задания по чтению и аудированию. Средний процент выполнения задания базового уровня 20-28 по грамматике в регионе составил 75,42%, а средний процент выполнения заданий по лексике, также относящихся к базовому уровню – 84,62%.

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении лексико-грамматическими навыками выпускниками, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными. В группе не преодолевших минимальный порог решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 11,11 до 38,89%, а задания 29-34 – от 22,22 до 52,78%. В группе получивших отметку «3» решаемость задания 20-28 по отдельным вопросам варьируется от 30,57 до 84,97%, а задания 29-34 – от 62,69 до 77,72%.

Данные факты свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных групп, а также о том, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточноном уровне (79,10%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 5,8%.

В 2025 году участники ОГЭ успешно справились с заданием повышенного уровня в разделе «Письменная речь», получив достаточно высокие баллы. У большинства участников экзамена хорошо сформированы умения и навыки написания и оформления личного (электронного) письма, они знакомы с требованиями, предъявляемыми к их написанию, и критериями оценивания этого задания.

Задание 35 (личное (электронное) письмо) оценивается по 4 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация теста», «Лексикограмматическое оформление текста», «Орфография и пунктуация».

По первому критерию средний процент выполнения составил 89,6%, все группы участников с разными оценками на высоком уровне выполнили поставленную коммуникативную задачу, за исключением тех, кто не смог преодолеть минимальный пороговый балл.

В группе получивших отметку «2» средний процент выполнения составил 19,44%.

Средний процент выполнения по второму критерию «Организация теста» также высок – 85,04%, практически все группы участников экзамена овладели форматом написания личного письма с точки зрения его организации, научились правильно оформлять обращение, завершающую фразу, грамотно делят текст на абзацы и используют средства логической связи.

Более низкий показатель решаемости данного задания повышенного уровня представлен в группе получивших отметку «2» – 16,67%.

Средний процент выполнения по последнему критерию «Орфография и пунктуация» достиг 87,23%, с ним тоже справились все группы участников несмотря на то, что в группе не преодолевших минимальный пороговый балл этот показатель составил лишь 13,89%.

Что касается критерия «Лексикограмматическое оформление текста», то средний балл его выполнения гораздо ниже и составляет всего 57,76%.

Две группы участников плохо справились с этой частью задания, допустив в тексте много лексико-грамматических ошибок. В частности, в группе выпускников, получивших отметку «2», средний процент составил 2,78%, в группе выпускников с отметкой «3» – 12,44%.

Анализ результатов выполнения различных частей экзаменационной работы КИМ №313 показывает, что средний процент выполнения задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 94%. По критерию 2 «Организация высказывания» – 91%. По критерию 3, «Лексико-грамматическое оформление» (66%), в группах, получивших отметки «2», «3», «4» получены невысокие баллы. Процент выполнения задания по этому критерию в этих группах составляет 0%, 15% и 56% соответственно. К сожалению, мы наблюдаем стабильное ухудшение результатов, средний процент выполнения по 3 критерию ниже, чем прошлые годы (2024- 68%, 2023- 70%). В то время как показатель решаемости для группы получивших отметку «5» сохранился на уровне предыдущего года (91%), что позволяет говорить о достаточно сформированных лексико-грамматических навыков на этом этапе обучения.

Что касается умения представить письменный текст грамотно с точки зрения орфографии и пунктуации, то с данной задачей выпускники 2025 года справились чуть лучше, чем в 2024 году. Средний процент решаемости данного задания в 2025 году составил 91% (в 2024 году – 87,9%).

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками письменной речи, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными.

Данные в таблице подтверждают то, что имеются существенные дефициты в усвоении лексики и грамматики представителями вышеуказанных двух групп, а также то, что у них не развиты навыки использования лексико-грамматического материала в коммуникативно-значимом контексте, как это было продемонстрировано также и в ходе выполнения заданий предыдущего раздела «Грамматика и лексика».

Что касается устной части экзамена, то задание 36 базового уровня сложности (чтение вслух небольшого научно-популярного текста) оказалось сложным лишь для участников экзамена, которые получили оценки «2» и «3». Хотя средний процент выполнения этого задания достаточно высокий и равен 82,94%, но в группе участников, получивших «2», этот показатель значительно ниже 50% и составляет 30,56%, в группе участников, получивших «3», этот показатель составляет 54,92%.

Задание 37 (условный диалог-расспрос) повышенного уровня сложности в целом, не вызвало затруднений у выпускников 2025 году. Средний процент решаемости данного задания составляет 98,72%. Это задание оказалось несложным для выпускников, не преодолевших минимальный пороговый балл. Как видно из таблицы, средний процент решаемости данного задания повышенного уровня в группе получивших отметку «2» равен 86,11%.

Более низкие результаты, по сравнению с первым и вторым заданием устной части, продемонстрировали участники в задании 38 базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» – 90,42%.

Средний процент выполнения задания по второму критерию «Организация высказывания» – 80,57%. Вполне объяснимым представляется более низкий процент выполнения задания по критерию «Языковое оформление высказывания», поскольку в критериях оценивания конкретизировано количество возможных языковых ошибок. Так, для получения максимального балла по данному критерию экзаменуемый мог допустить не более 4 лексико-грамматических ошибок и/или не более 3 фонетических ошибок. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 65,78%. Однако, участники экзамена, получившие отметки «2» и «3», продемонстрировали более низкие достижения по всем критериям, чем среднестатистический процент, их результат значительно ниже допустимого порога в 50% по всем критериям и, в частности, по критерию «Языковое оформление высказывания» составляет 2,78% и 33,68% соответственно.

Для участников, получивших отметку «4», самым сложным в задании 38 также стало грамотное языковое оформление высказывания, результат по этому критерию всего на 4% превышает допустимый порог для решаемости задания базового уровня.

Анализ статистики выполнения варианта 301 показал, что устная часть ОГЭ 2025 выполнена лучше, чем в 2024 году. Средний процент выполнения всех заданий 84,6 % (2024 – 80,25%).

Практически безошибочно со всеми заданиями раздела «Говорение» справились участники группы 4, средний процент выполнения заданий 95,6%. Менее успешно с этими заданиями справились участники 3 группы, средний процент выполнения 82%. У учащихся группы 2 задания устной части вызвали затруднения, средний процент выполнения 56,8 %. Участники 1 группы плохо справились с заданиями устной части экзамена, средний процент выполнения 34%.

Несмотря на то, что в целом по региону можно сделать вывод о достаточно успешном овладении выпускниками навыками устной речи, необходимыми для выполнения заданий 36-38, результаты в группах, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать удовлетворительными.

Данные в таблице свидетельствуют о том, что имеются существенные дефициты в умениях решить коммуникативную задачу в рамках монологического высказывания, логически построить монолог и оформить его грамотно лексически и грамматически у представителей двух вышеуказанных групп.

И так, подведя итог.

Наиболее успешно участники справляются с заданиями в разделах «Аудирование», «Чтение». Немного хуже выполнены задания в разделе «Грамматика и лексика», «Письмо», «Говорение».

У участников экзамена, получивших отметку «2», плохо сформированы умения устной и письменной речи и лексикограмматические навыки. Эта группа не справляется с заданиями базового уровня.

Участники, получившие отметку «4», демонстрируют выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развернутым ответом, письменного высказывания с элементами рассуждения. Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени такого рода заданиям.

Выпускники, получивших отметку «5» показали высокие результаты по всем видам речевой деятельности по всем группам заданий. Их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Как следует из статистических данных таблицы, участники ОГЭ по английскому языку в 2025 году в целом справились с предложенными заданиями на достаточном уровне.

Согласно ФГОС ООО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):

- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность, - универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность, принятие себя и других людей).

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах Аудирование и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Для выполнения заданий по аудированию (№№1-11) и чтению (№№12-19) важно, чтобы учащиеся владели разными стратегиями работы с текстом, умениями находить и анализировать информацию. Недостаточное развитие умений критического мышления не позволяет быстро отличить существенную информацию от второстепенной, устанавливать причинно-следственные связи, определять общую идею текста и т.д. Неумение выделять ключевые слова и предложения, неумение пользоваться различными стратегиями с учетом поставленной коммуникативной задачи привело к сложностям при выполнении заданий по чтению и аудированию у ряда школьников (группы «2» и «3»).

На основе полученных результатов, можно предположить, что у участников экзамена (группа «2» и «3») в недостаточной степени сформированы познавательные УУД (применять различные методы при поиске и отборе информации, выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию), а также регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Статистика успешного выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» текста 1 хорошая - средний процент выполнения – 75,42%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий участниками 1 группы 20 - 28 (от 5,56% до 36,11%) 2 и 3 группы заданий 25,26 (30,57%, 25,39% и 48,08% 44,47% соответственно), типичные ошибки возникают из-за неумения преобразовать начальную форму слова в нужную грамматическую форму. По тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения участниками 1 и 2 группы составили задания 34 (22,22% и 66,32%).

Задания по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения важен смысловой и лингвистический анализ текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Работа с заданием 3 устной части предполагает обучение школьников извлечению из формулировки задания и инструкции к нему информации, которая определяет стратегию выполнения задания.

Это является одним из важных метапредметных умений, необходимых как для выполнения экзаменационного задания, так и в реальной жизни.

В процессе обучения важно, чтобы обучающиеся сами объясняли, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия задания: четыре аспекта, которые необходимо раскрыть, время на подготовку к ответу (1,5 минуты) и время ответа (не более 2 минут).

Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью. Нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном владении монологической контекстной речью, а также умении строить логическое рассуждение.

Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые еще в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить ее.

Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровней требуется коммуникативная компетенция на уровне A2+ - B1, а также умение работать с информацией, т. е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Для успешного выполнения заданий по письменной и устной речи обучающиеся должны продемонстрировать следующие метапредметные умения: понять смысл задания, умение планировать свое высказывание, реализовать его без нарушения логики, умение логично высказывать свое мнение и аргументировать ответ.

Тщательно спланированная и правильно организованная работа с заданиями экзамена формата – анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию – способствует формированию предметных и метапредметных умений.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п.

Это приводит к тому, что участники экзамена:

- не понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании;
- не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее;
- не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий;
- плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.);
- не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение»;
- не читают инструкции к заданиям;
- не оставляют времени на проверку ответа;
- не могут выполнить работу в предложенное время;
- неправильно заносят ответы в бланк ответов (заносят информацию не в соответствующие позиции бланка, по одной позиции пишут два ответа, пропускают клеточки при заполнении бланков) или забывают заполнить позиции бланка.

Выявленные в ходе исследования недостатки и пробелы очевидны. Требуется выработка эффективных методических средств и приёмов, которые помогут выпускнику освоить навыки смыслового чтения, овладеть умениями формулировать убедительные аргументы и контраргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2025 году составил 84,7.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- умение определять основную мысль в прослушанном тексте;
- умение извлекать из прослушанного текста необходимую информацию;
- умение понять основное содержание прочитанного текста;
- умение понять запрашиваемую информацию в прочитанном тексте;
- владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов; формами местоимений; формами степеней сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных;
- владение способами словообразования;

- описание явления, события, изложение фактов, выражая свои суждения и чувства; расспрос о новостях и изложение их в письме личного характера;
- соблюдение формата личного письма;
- орфографические и пунктуационные навыки, необходимые для написания личного письма;
- умение осуществлять устный ответ на запрос информации;
- владение произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума соответствующего уровня, владение навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- продуцирование связанных устных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- грамотность лексико-грамматического оформления личного письма, устного монологического высказывания.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ОГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (в разделе «Письмо» и №3 в разделе «Устная речь»).

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (письмо),
 - неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;
 - использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;
 - пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2025 года, относится неверное использование или неиспользование artikelей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др.

Затруднения обучающихся, связанные с недостаточной степенью сформированности языковых навыков, могут являться следствием методических подходов авторов УМК и учителей английского языка к формированию иноязычной коммуникативной компетенции. В процессе обучения больший акцент делается на формальные грамматические упражнения, в которых грамматические формы тренируются вне коммуникативного контекста.

В УМК на этапе автоматизации языковых навыков предлагаются в основном упражнения репродуктивного характера, направленные на образование грамматических форм при полном отсутствии коммуникативно-значимого контекста, контроль преобладает над обучением (многочисленные грамматические тесты вместо разнообразных коммуникативных упражнений, направленных на формирование грамматических навыков). Грамматических упражнений, в которых грамматические навыки формируются в коммуникативном контексте, в УМК значительно меньше. Это приводит к тому, что в ситуациях, требующих применения языковых навыков в коммуникативных контекстах, учащиеся испытывают больше трудностей с выбором правильной грамматической формы, чем в ситуациях выполнения формальных упражнений.

В процессе формирования лексических навыков упражнения на словообразование и сочетаемость лексических единиц, предлагаемые в УМК, также часто не имеют коммуникативного контекста, что приводит к неуверенности учащихся в ситуациях, когда они должны применять данные элементы лексических навыков в коммуникации, концентрируя основное внимание не на форме, а на содержании высказывания.

Преобладающий в УМК и на уроках иностранного языка дедуктивный подход к изучению лексики и грамматики (знания обучающиеся получают в готовом виде) приводит к тому, что не создаются ситуации, в которых становится возможным целенаправленное развитие важных познавательных, базовых исследовательских и регулятивных универсальных умений учащихся.

Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата.

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Навыки чтения вслух, проверяемые в первом задании раздела «Говорение», интенсивно формируются на уровне начального общего и в начале основного общего образования (5-6 классы). В УМК по английскому языку для более старших классов не предусмотрено большого количества коммуникативных заданий, требующих чтения вслух.

УМК, используемые в школах Республики Крым, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Поскольку на восприятие звучащей речи оказывает существенное влияние произношение обучающихся (те слова, которые учащиеся неправильно произносят, они не узнают и в потоке иноязычной речи, производимой без акцента), необходимо уделять больше внимания работе над произношением обучающихся, начиная со 2 класса и до завершения обучения в 9 классе; в 8-9 классах учащиеся могут записывать свою речь (в том числе и чтение коротких текстов вслух), а затем осуществлять само- или взаимооценивание аудиозаписей (произношение слов, расстановку ударения, интонирование предложений и расстановку пауз) с помощью подробных критериев, разработанных совместно с учителем.

Важным этапом этой работы должна быть обратная связь, которую учащиеся дают друг другу при работе в паре: что у партнера получилось хорошо, а что необходимо улучшить.

С целью формирования навыков чтения вслух, необходимо регулярно включать в уроки задания, тренирующие технику чтения, используя игровые ситуации, если невозможно создать коммуникативный контекст. Например, пантомима по тексту.

Целесообразно обучать школьников пользоваться онлайн-словарями, в которых можно послушать правильное произношение слов.

При выполнении заданий УМК по аудированию нужно обращать внимание обучающихся на выбор стратегии аудирования, соответствующей коммуникативной задаче, предложенной в задании, не использовать один и тот же текст для тренировки разных стратегий слушания (с общим пониманием, с извлечением необходимой информации), чтобы учащиеся знали о зависимости глубины извлечения информации от назначения текста и умели соотносить коммуникативную задачу с соответствующим ей видом аудирования.

При создании заданий на извлечение необходимой информации нужно уходить от вопросов, которые сформулированы теми же словами, что и запрашиваемая информация в звучащем тексте, и формулировать утверждения с помощью перифразов, описаний, синонимов; расширять словарный запас обучающихся за счет использования синонимов и антонимов.

При работе над развитием умений аудирования нельзя ограничиваться заданиями, сходными по формату с заданиями ОГЭ, так как они больше подходят для контроля уже сформированных умений, чем для их развития; необходимо в учебный процесс включать упражнения на развитие слуха (в начальной школе они могут быть построены на невербальном материале: различение звуков природы, определение направление звука и др.), по мере накопления лексического запаса учащимися необходимо предлагать упражнения на узнавание заданного слова или словосочетания в потоке звучащей речи (в начальной школе это могут быть подвижные игры); на дифференциацию похожих слов, но отличающихся по каким-либо признакам: по долготе / краткости гласного (ship – sheep); по наличию звонкого / глухого согласного (goat – coat, had – hat); звуками, имеющимися / отсутствующими в родном языке (bed – bad, tree – three, vet – wet, think – thing); на определение ударного слога в словах; на определение типа интонации в предложении и т.д.

Для формирования отдельных операций, входящих в более сложные умения аудирования, необходимо предлагать учащимся задания на определение главной информации в тексте, на выделение ключевых слов, на восстановление содержания по ключевым словам, на разделение информации на значимую и незначимую, на вероятностное прогнозирование дальнейшего содержания текста с опорой на контекст из уже прослушанной части аудиотекста, на установление факта отсутствия необходимой информации в тексте (это возможно с

помощью следующего приема: до прослушивания текста учитель предъявляет учащимся его название и просит сформулировать и зафиксировать вопросы («Какую информацию вы ожидаете получить из текста с таким названием?»), после этого учащиеся прослушивают текст, их задача – получить ответы на свои вопросы; складывается ситуация, когда гарантированно не вся необходимая информация содержится в тексте, и учащиеся будут учиться констатировать отсутствие запрашиваемой информации).

Чтобы обучение чтению было более эффективным, учебные задания должны воспроизводить реальное коммуникативное поведение человека в процессе чтения, то есть текст должен удовлетворять потребность читающего в информации, а, значит, эта потребность должна быть обязательно у обучающихся создана перед чтением любого учебного текста. Это может быть сделано с помощью предположений, выдвигаемых учащимися; с помощью формулируемых ими вопросов перед чтением текста; с помощью приема «Верите ли вы, что ...?»; с помощью проблемной ситуации, для решения которой у обучающихся недостаточно информации и т.д. Таким образом мы запустим механизм учебной деятельности в мозге обучающихся. Чтение не будет являться для них действием, лишенным личностного смысла.

При изучении лексики и грамматики целесообразным является выбор индуктивного пути: не давать знания учащимся в готовом виде, а организовывать деятельность обучающихся по отбору необходимых для решения коммуникативной задачи лексических средств, анализу словообразовательных моделей, сочетаемости лексических единиц, по «открытию» грамматических правил. Это ведет к активизации познавательной деятельности учащихся, осознанию ими личностных смыслов изучения иностранного языка, присвоению и более глубокому освоению самостоятельно «добытых» знаний. В отличие от дедуктивного подхода (сначала изучаем готовое правило в учебнике, а затем начинаем применять его в упражнениях) индуктивный путь позволяет избежать «отрыва» абстрактной логики языка от реальной практики его применения, когда учащийся знает грамматические правила и выучил много иностранных слов, но не может использовать их в речи для решения коммуникативных задач.

В процессе работы над анализом новых языковых явлений создаются условия для развития многих универсальных умений: познавательных (сравнивать, выявлять существенные признаки, классифицировать, обобщать, делать выводы, систематизировать, проводить аналогии, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, формулировать гипотезы о взаимосвязях, выявлять дефициты информации/ данных для решения поставленной задачи, использовать вопросы как исследовательский инструмент познания, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать своё мнение) и коммуникативных (при организации деятельности обучающихся в парах или микро группах).

Чтобы усилить деятельностную составляющую учебного процесса на этапе формирования языковых навыков (лексических, грамматических, фонетических, графических), необходимо создавать коммуникативный контекст не только в заданиях, тренирующих применение языковых средств, но и в упражнениях, направленных на автоматизацию навыков. Это позволит обучающимся учиться удерживать свое внимание как на содержании (решение коммуникативной задачи), так и на форме (языковое оформление) устного или письменного высказывания.

Прежде чем осуществлять контроль (задания на выбор правильной формы из нескольких предложенных вариантов, диктанты, заполнение пропусков, исправление орографических/лексических/грамматических ошибок в тексте и пр.) необходимо предоставить обучающимся достаточно большое количество тренировочных упражнений, направленных на формирование навыков. Для таких упражнений характерна направленность на одно языковое явление, снижение риска для учащихся допустить ошибку на тренируемое явление

(осуществляется за счет скаффолдинга – предоставления обучающимся поддержки в виде образцов, схем, иллюстраций, визуальных опор), создание возможности для учащихся осуществить само- или взаимопроверку.

На этапе формирования лексических навыков целесообразно параллельно проводить систематическую работу по автоматизации правильного написания изучаемых лексических единиц. Необходимо разнообразить набор упражнений, включая, по возможности, игровые элементы: выделение цветом сложных сочетаний букв в слове, составление слов из отдельных элементов (слогов, морфем), заполнение пропусков, группировка слов по различным орфографическим признакам, угадывание слов по буквам, кроссворды, бинго, лото, поиск слов в «магическом квадрате», «буквенный салат», «арабское письмо» (восстановить небольшой текст (стихотворение, скороговорка, загадка), в котором пропущены все гласные), «буквенное ралли», создание ментальных карт, творческие письменные задания (например, создать синквейн, используя данные учителем слова, или написать короткий рассказ, в котором должно встречаться как можно больше слов с определенным сочетанием букв или слов, образованных по определенной модели).

Лексические игры, проводимые письменно, также могут способствовать формированию орфографических навыков, например, запомнить за 1 минуту как можно больше предметов на картинке с подписями, а затем, закрыв картинку, записать слова по памяти. Вместо традиционного словарного диктанта, создающего ситуацию стресса и мало способствующего обучению, можно использовать обучающие виды диктантов: само диктант, зрительный диктант, парный диктант «спиной друг к другу», «беговой диктант»; необходимо использовать формы работы, при которых учащиеся могут сами делать выводы о правилах написания слов и сами могут проверять написанное (само- и взаимопроверка) с помощью образца или ключа с ответами.

Для развития умений спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор на уроке необходимо создавать ситуации, в которых учащиеся должны реагировать на предложенные стимулы без предварительной подготовки. Это могут быть коммуникативные игры, обсуждение актуальных событий в школе, городе, стране, мире, визуальные (произведения живописи, необычные фотографии или фрагменты фотографий) и вербальные (цитаты, интересные факты) стимулы.

Для развития у обучающихся регулятивных универсальных умений, предполагающих способность к самоконтролю, самомотивации, рефлексии, целесообразно применять принципы и инструменты формирующего оценивания в преподавании всех предметов школьной программы.

Тех учащихся, которые выбрали ОГЭ по английскому языку, необходимо познакомить с форматом экзаменационных заданий, с содержанием инструкций к каждому заданию, с критериями оценивания, с правилами заполнения бланков ответов. Кроме того, им необходимо тренироваться в правильном и внимательном перенесении своих ответов из черновика в бланк ответов.

Рекомендации:

1) При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Важно избегать дословного восприятия текста, учащимся необходимо сформировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания.

2) Важно обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотрное, ознакомительное

(понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи.

3) Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, выделять ключевые слова, на основе которых учащиеся могут предвосхитить содержание теста.

4) Важным аспектом при подготовке к ОГЭ по иностранным языкам является развитие языковой догадки: нужно научить школьников с начального этапа обучения извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами.

5) На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

6) Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать учащихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

7) Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

8) Устная часть ОГЭ по иностранным языкам предполагает планомерную работу по формированию устно-речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения иностранному языку в школе. Необходимо помнить, что основы произношения и техники чтения закладываются еще в начальной школе и развиваются параллельно с формированием и развитием других компонентов коммуникативной компетенции.

9) Подготовка обучающихся к ОГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ОГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ОГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/oge/>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/oge/>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/oge/>

4) Открытый банк заданий ОГЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/oge/>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ <https://fipi.ru/oge/>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Поскольку база владения иностранным языком закладывается в начальной школе, а результаты экзамена показывают недостаточную сформированность у выпускников 9 класса языковых навыков, включая и те, работа над которыми велась во 2-4 классах, учителям английского языка необходимо совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания иностранного языка в начальной школе, так как организация обучения на этом уровне образования обладает существенной спецификой, и переносить на уроки в начальной школе принципы и формы работы, привычные для учителей в основной школе, нельзя.

Выявленные на экзамене дефициты обучающихся являются следствием профессиональных дефицитов учителей, поэтому, исходя из анализа причин затруднений и типичных ошибок учащихся, учителям английского языка необходимо обновление профессиональных компетенций в области реализации отдельных аспектов деятельностного и коммуникативно-когнитивного подходов в преподавании иностранного языка: создание коммуникативного контекста в процессе формирования языковых навыков и развития речевых умений, реализация индуктивного подхода в обучении иностранным языкам, использование технологии формирующего оценивания учебной деятельности учащихся, формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка.

Эффективной формой повышения квалификации педагогов является участие в мастер-классах, включающих совместное проектирование педагогами, проведение и анализ открытых уроков.

Рекомендации:

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ в 2025/2026 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ОГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников общеобразовательных организаций к сдаче ОГЭ по английскому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ОГЭ по английскому языку.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем мотивации, развития когнитивных способностей и предметной подготовки может быть эффективным использование в преподавании английского языка технологии смешанного обучения.

Организованная с помощью цифровых технологий самостоятельная работа обучающегося перемещает рутинную работу по формированию языковых навыков и развитию речевых умений (заучивание лексики, выполнение грамматических упражнений, извлечение информации из текстов для чтения и аудирования, работа над техникой чтения) за рамки урока, а на уроке может быть больше внимания уделено развитию практических умений, требующих применения самостоятельно освоенных знаний.

На уроке, организованном по модели «ротация станций», станции могут быть дифференцированы по уровню сложности языкового материала, предложенного на них для освоения и тренировки. Учащиеся с более низким уровнем подготовки могут быть выделены в отдельную группу, и учитель может уделить им больше внимания. На уроке увеличивается доля видов деятельности, стимулирующих познавательную активность учащихся. Активные формы обучения позволяют более эффективно использовать учебное время на уроке.

Сделать процесс изучения иностранного языка более эффективным для разных типов обучающихся позволяет мультисенсорный подход, предполагающий активизацию в процессе обучения разных каналов восприятия информации, не только слухового и зрительного, но и двигательного.

На уроках и для самостоятельной работы дома учащимся необходимо предлагать дифференцированные задания, в которых заложена возможность выбора уровня сложности. Однако этот выбор ни в коем случае не должен влиять на отметку (задание на «5», на «4» или на «3»). Если учащийся выбрал уровень сложности, адекватный своим возможностям, и успешно справился с заданием, то его работа должна быть справедливо оценена.

В работе с обучающимися, выбравшими ОГЭ по английскому языку, необходимо обеспечить их знакомство с форматом экзаменационных заданий, с содержанием инструкций по выполнению каждого из заданий, с критериями оценивания, а также уделить внимание тренировке в заполнении бланков ответов на экзамене и психологической подготовке учащихся к работе в условиях ограниченного времени, сохраняя высокую степень концентрации. Для снятия психологической напряженности для этой группы обучающихся можно провести 2-3 тренировочные работы в формате, приближенном к формату экзамена.

Рекомендации:

1. Выявление дефицитов и создание персонифицированной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих участников.
2. Создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов.
3. Отбор и/или создание учебных материалов для персонифицированных маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
4. Отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения.

5. Пошаговый разбор демоверсии ОГЭ с особым акцентом на задания базового уровня. Разбор инструкций к заданиям, стратегий выполнения, выявление ключевых опор (слов, словосочетаний, плана и т.д.), пошаговое написание работы. Пошаговый разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

6. Использование результатов оценивания работы для развития коммуникативной компетенции обучающегося. Повторение материала, связанного с допущенными ошибками.

7. Самостоятельное выполнение учащимся работы из тематического банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

Администрациям образовательных организаций

1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ОГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 8-9 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ОГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ОГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ОГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2025 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей английского языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

-проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ОГЭ по английскому языку.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 10

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 11390 | 54,68% | 8590 | 47,43% | 8531 | 38,49 |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 1 | 0,01% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица Ошибкa! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 8791 | 77,0% | 6704 | 78,04% | 6556 | 76,85% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 2176 | 19,10% | 1596 | 18,58% | 1609 | 18,86% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 12 | 0,1% | 1 | 0,01% | 3 | 0,04% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 34 | 0,3% | 46 | 0,54% | 53 | 0,62% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 314 | 2,7% | 182 | 2,12% | 199 | 2,33% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 95 | 0,8% | 33 | 0,38% | 61 | 0,72% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 29 | 0,34% | 53 | 0,62% |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ
по обществознанию**

Количественный анализ по предмету за три года указывает на стабильное снижение доли участников экзамена по обществознанию. В 2025 году в экзамене принял участие 8530 человек (38,49%), что на 16,2% меньше, чем в 2023 году (54,68%). Все участники сдавали экзамен в форме ОГЭ.

В гендерном отношении продолжается сложившаяся тенденция на соотношение участников в, примерно, равных долях: 51% - девушки, 49% - юноши.

В разрезе категорий участников традиционно преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Республики Крым – доля данной категории составляет 76,85%. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 18,86 %, что сопоставимо с 2023 (19,1%) и 2024 годом (18,58 %), выпускники УВК – 2,33%. Доля участников из других образовательных организаций не превысила 1%. Участники с ОВЗ (3 человека, что составляет 0,04% от общего числа экзаменуемых по предмету) также сдавали экзамен в форме ОГЭ.

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2025 году

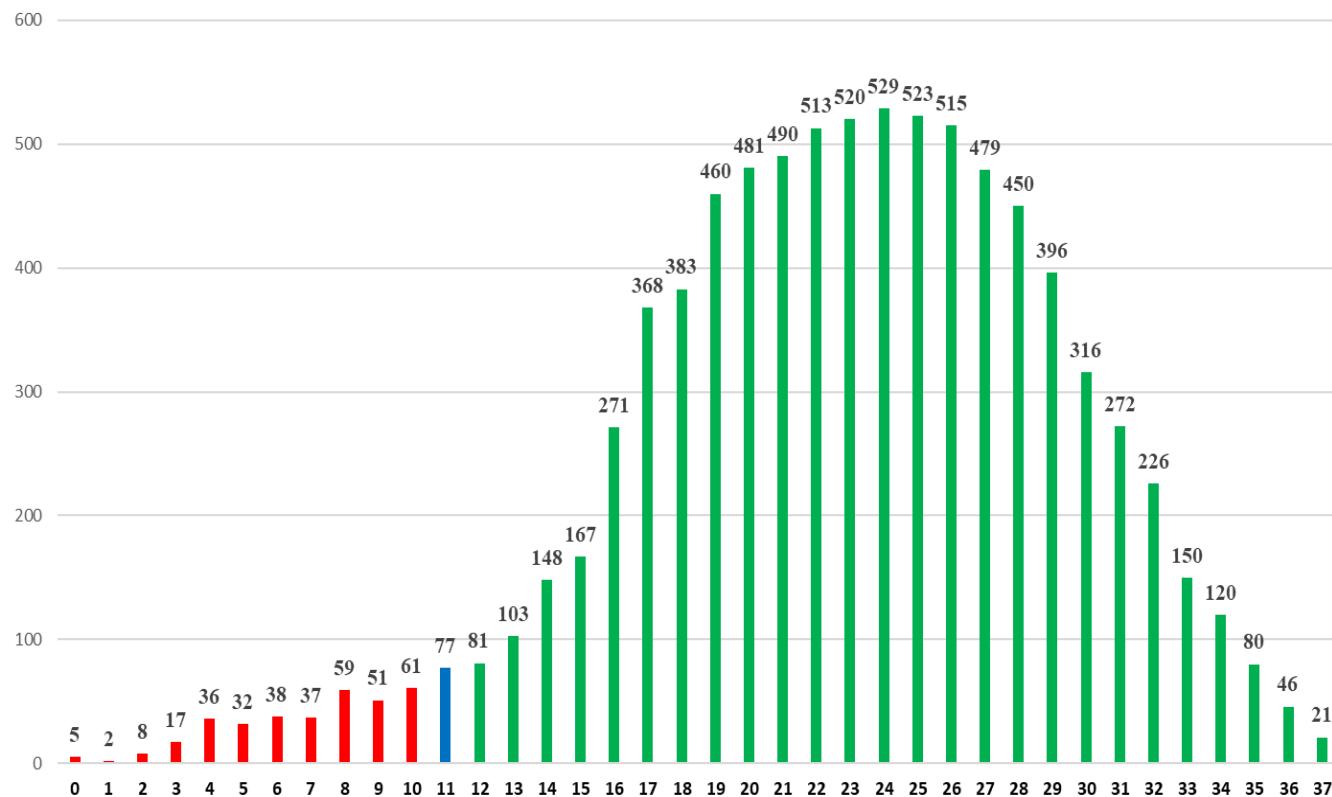
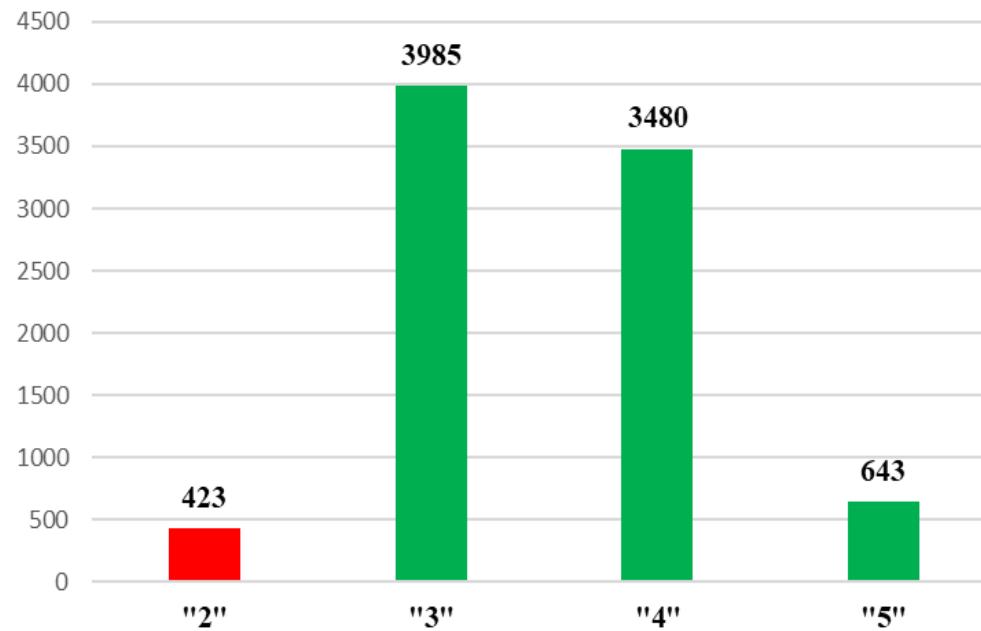


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 240 | 2,10% | 434 | 5,05% | 423 | 4,96% |
| «3» | 5393 | 47,22% | 4147 | 48,28% | 3985 | 46,71% |
| «4» | 4497 | 39,37% | 3350 | 39,00% | 3480 | 40,79% |
| «5» | 1292 | 11,31% | 659 | 7,67% | 643 | 7,54% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № п/п | ATE | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-----|-------------------------------|------|---|------|---|------|---|------|---|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| | | | | | | | | | | |

| № п/п | АТЕ | Всего участ нико в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-------------------------|-----------------------------|------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Бахчисарайский район | 386 | 29 | 7,51% | 200 | 51,81% | 133 | 34,46% | 24 | 6,22% |
| 2 | Белогорский район | 278 | 16 | 5,76% | 150 | 53,96% | 98 | 35,25% | 14 | 5,04% |
| 3 | Джанкойский район | 224 | 17 | 7,59% | 120 | 53,57% | 80 | 35,71% | 7 | 3,13% |
| 4 | Кировский район | 194 | 8 | 4,12% | 93 | 47,94% | 78 | 40,21% | 15 | 7,73% |
| 5 | Красногвардейский район | 447 | 37 | 8,28% | 231 | 51,68% | 155 | 34,68% | 24 | 5,37% |
| 6 | Краснoperекопский район | 95 | 3 | 3,16% | 65 | 68,42% | 25 | 26,32% | 2 | 2,11% |
| 7 | Ленинский район | 212 | 29 | 13,68 % | 106 | 50,00% | 71 | 33,49% | 6 | 2,83% |
| 8 | Нижнегорский район | 172 | 7 | 4,07% | 96 | 55,81% | 60 | 34,88% | 9 | 5,23% |
| 9 | Первомайский район | 141 | 16 | 11,35 % | 82 | 58,16% | 37 | 26,24% | 6 | 4,26% |
| 10 | Раздольненский район | 187 | 4 | 2,14% | 113 | 60,43% | 62 | 33,16% | 8 | 4,28% |
| 11 | Сакский район | 275 | 29 | 10,55 % | 134 | 48,73% | 103 | 37,45% | 9 | 3,27% |
| 12 | Симферопольский район | 658 | 35 | 5,32% | 301 | 45,74% | 291 | 44,22% | 31 | 4,71% |
| 13 | Советский район | 142 | 7 | 4,93% | 62 | 43,66% | 60 | 42,25% | 13 | 9,15% |
| 14 | Черноморский район | 131 | 0 | 0,00% | 60 | 45,80% | 62 | 47,33% | 9 | 6,87% |
| 15 | Алушта | 263 | 0 | 0,00% | 138 | 52,47% | 111 | 42,21% | 14 | 5,32% |
| 16 | Армянск | 97 | 5 | 5,15% | 50 | 51,55% | 41 | 42,27% | 1 | 1,03% |
| 17 | Джанкой | 288 | 1 | 0,35% | 152 | 52,78% | 121 | 42,01% | 14 | 4,86% |
| 18 | Евпатория | 479 | 4 | 0,84% | 210 | 43,84% | 215 | 44,89% | 50 | 10,44% |
| 19 | Керчь | 649 | 30 | 4,62% | 277 | 42,68% | 286 | 44,07% | 56 | 8,63% |
| 20 | Краснoperекопск | 73 | 3 | 4,11% | 35 | 47,95% | 28 | 38,36% | 7 | 9,59% |
| 21 | Саки | 86 | 5 | 5,81% | 36 | 41,86% | 42 | 48,84% | 3 | 3,49% |
| 22 | Симферополь | 2027 | 75 | 3,70% | 792 | 39,07% | 905 | 44,65% | 255 | 12,58% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|----------|-------------------------------|------|-------|------|--------|------|--------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 23 | Судак | 69 | 2 | 2,90% | 27 | 39,13% | 34 | 49,28% | 6 | 8,70% |
| 24 | Феодосия | 479 | 22 | 4,59% | 225 | 46,97% | 210 | 43,84% | 22 | 4,59% |
| 25 | Ялта | 479 | 39 | 8,14% | 230 | 48,02% | 172 | 35,91% | 38 | 7,93% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 17» города Евпатории | 0,00% | 93,10% | 100,00% |
| 2 | ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад «Консоль» города Симферополя | 0,00% | 91,67% | 100,00% |
| 3 | ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое) | 0,00% | 91,30% | 100,00% |
| 4 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Российской Федерации Алиме Абденановой» города Симферополя | 0,00% | 86,21% | 100,00% |
| 5 | МБОУ города Керчи «Школа № | 0,00% | 85,37% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| | 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» | | | |
| 6 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя | 0,00% | 85,00% | 100,00% |
| 7 | МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя | 0,00% | 82,61% | 100,00% |
| 8 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты | 0,00% | 82,35% | 100,00% |
| 9 | МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района | 0,00% | 81,82% | 100,00% |
| 10 | МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии | 0,00% | 80,95% | 100,00% |
| 11 | ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств» | 0,00% | 80,00% | 100,00% |
| 12 | МБОУ «Мирновская школа № 1 им. Н.Н. Белова» Симферопольского района | 0,00% | 80,00% | 100,00% |
| 13 | МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории | 0,00% | 79,49% | 100,00% |
| 14 | МБОУ «Денисовская школа» Симферопольского района | 0,00% | 78,95% | 100,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 15 | МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя | 0,00% | 78,57% | 100,00% |
| 16 | МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя | 0,00% | 75,00% | 100,00% |
| 17 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 им. И.Г. Генова» города Симферополя | 0,00% | 75,00% | 100,00% |
| 18 | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 им. Героя Советского Союза В.Л. Савельева» городского округа Судак | 0,00% | 75,00% | 100,00% |
| 19 | МБОУ «Симферопольский экономический лицей" города Симферополя | 0,00% | 75,00% | 100,00% |
| 20 | МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории | 0,00% | 75,00% | 100,00% |

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 1 | МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 52,94% | 5,88% | 47,06% |
| 2 | МБОУ «Калининская школа» | 45,45% | 9,09% | 54,55% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|---|---|---|--|
| | Первомайского района | | | |
| 3 | АНО «ПОО» «Финансово-экономический колледж» - структурное подразделение «Юридический лицей» | 41,94% | 16,13% | 58,06% |
| 4 | МБОУ «Ялтинская средняя школа № 8 имени Д.М. Гребенкина» города Ялты | 31,25% | 18,75% | 68,75% |
| 5 | МБОУ «Гаспринская средняя школа № 1» города Ялты | 25,00% | 25,00% | 75,00% |
| 6 | МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты | 25,00% | 35,00% | 75,00% |
| 7 | МБОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района | 23,53% | 5,88% | 76,47% |
| 8 | МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена» | 22,73% | 22,73% | 77,27% |
| 9 | МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик» | 21,43% | 28,57% | 78,57% |
| 10 | МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района | 21,05% | 15,79% | 78,95% |
| 11 | МБОУ «Калининская школа имени М.К.Чупилко» Красногвардейского района» | 20,83% | 41,67% | 79,17% |
| 12 | МБОУ «Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова Александра Петровича» Симферопольского района | 20,00% | 32,00% | 80,00% |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|----------|--|---|---|--|
| 13 | МБОУ «Тенистовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района | 20,00% | 25,00% | 80,00% |
| 14 | МБОУ «Ароматновская средняя школа» Белогорского района | 18,18% | 36,36% | 81,82% |
| 15 | МБОУ «Воробьевская средняя школа» Сакского района | 18,18% | 36,36% | 81,82% |
| 16 | МБОУ «Укромновская школа» Симферопольского района | 18,18% | 27,27% | 81,82% |
| 17 | МОУ «Светловская школа» Джанкойского района | 18,18% | 27,27% | 81,82% |
| 18 | МБОУ «Никитская средняя школа имени М.Г.Малышева» города Ялты | 17,65% | 23,53% | 82,35% |
| 19 | МБОУ «Лесновская средняя школа» Сакского района | 16,67% | 41,67% | 83,33% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по обществознанию в 2025 году сопоставимы с результатами 2024 года. Процентное соотношение баллов по экзамену колеблется в пределах 1,5%: двойки – 4,96% (2024 – 5,05%), тройки – 46,71% (2024 – 48,28%), четверки – 40,79% (2024 – 39%), пятерки – 7,54% (2024 – 7,67%). Анализ данных демонстрирует незначительное увеличение доли хорошистов (4 балла) – 1,8% и сокращение доли двоечников и троичников на 1,7%.

Наиболее высокие результаты по предмету (более 10% пятерок) показывают выпускники городов Симферополь (12,58%) и Евпатория (10,44%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 5% - города Судак (57,98% / 2,9%), Симферополь (57,23% / 3,7%), Евпатория (55,33% / 0,84%), Керчь (52,7% / 4,62%), а также районы Советский (51,4% / 4,93%) и Черноморский (54,2% / 0,0%). Следует отметить города Алушта (47,53% / 0,0%) и Джанкой (46,87% / 0,35%), результаты которых не превышают 1% неудовлетворительных и стремятся к рубежу в 50% высоких баллов.

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 10%), которые не справились с экзаменом, вошли Ленинский (13,68 %), Первомайский (11,35%) и Сакский (10,55%) районы.

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «обществознание» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (84,91%), лицеев и гимназий (58,48%), тройку лидеров замыкают выпускники школ-интернатов (52,46%). Самое низкое качество обучения (28,30%) показали, как и в прошлом году, выпускники колледжей, равно как и низкий уровень обученности – менее 75%.

В перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 20 образовательных организаций, в которых отсутствовали неудовлетворительные результаты по предмету, и доля отметок «4» и «5» была выше 80%. Стабильно высокие результаты работы демонстрируют: ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств», МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты, ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад «Консоль» города Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя.

В перечень ОО с наиболее низкими результатами ОГЭ по обществознанию вошли 19 образовательных учреждений. Особое внимание на организацию образовательного процесса и качество преподавания предмета следует уделить ОО: МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена» (демонстрирует низкие результаты повторно), МБОУ «Семисотская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района (доля неудовлетворительных результатов более 50%).

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) – такими заданиями являются задание 5 (20,91% - средний процент выполнения) и задание 21 (средний процент выполнения – 18,18%).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – такими заданиями являются задание 12 со средним процентом выполнения 13,44%, задание 23 (5,2%) и задание 24 (8,5%).

Задание 5 имеет следующую структуру: фотоизображение и условие, включающее в себя, вопрос, явно связанный с сюжетом фото, и несколько вопросов (заданий) в контексте изображённого на фотографии. Задание 5 предполагает анализ изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен рассмотреть фотоизображение и выполнить задания. Данное задание связано с анализом ситуаций, где человек исполняет какую-либо социальную роль (гражданина, работника, потребителя, собственника, члена семьи, ученика и др.), или требует определить вид деятельности/указать фактор производства/социальную потребность, проиллюстрированные на фотографии. Обучающиеся при выполнении этого составного задания дают частичный, неполный ответ, что приводит к снижению баллов. У большей доли выпускников нет ответа на ключевой вопрос или вовсе приведены рассуждения общего характера.

Задание 6 проверяет основы финансовой грамотности. В основе задания практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т.п. Следует отметить, что с данным заданием справилось подавляющее большинство обучающихся, что составило 84,91%

Задание 12 проверяет умения искать социальную информацию по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На диаграмме представлены результаты социологического опроса по различным темам двух разных групп респондентов. На основе представленной диаграммы необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных, а также высказать предположение о том, чем объясняется а) сходство и б) различие. При ответе на это задание девятиклассники часто допускают следующие ошибки: 1) при анализе графической информации устанавливают сходство и отличие в позициях опрошенных внутри одной группы респондентов или выбирают для сравнения разные позиции групп опрошенных; 2) отсутствует корректное высказанное предположение о причинах установленного выпускником сходства и различия. Задание 12 также, как и в предыдущие годы является сложным для выпускников.

Определённые трудности выпускники испытывали при выполнении заданий таких как 5,12,23,24. Средний показатель выполнения данных заданий ниже от 5,20% до 18,18%. Т.е. подавляющее большинство экзаменуемых затрудняются или вовсе не умеют: во – первых, приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах, во – вторых, не умеют решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека, в – третьих, не умеют объяснить взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), в – четвертых, на основе фрагмента адаптированного научно-популярного текста не могут найти необходимую информацию в данном учебном тексте.

Ответ на задание 20 должен быть записан в виде слова (словосочетания) в бланк ответов № 1. Незначительное количество экзаменуемых по сравнению с прошлыми годами ошибочно ответ на данное задание писали в бланк ответов № 2, что свидетельствует о невнимательности учеников и в результате приводило к «потере» полученных баллов.

Общими ошибками при выполнении задания 21 (составление плана) являются неверно или неточно формулируемые основные идеи фрагментов текста, отдельные смысловые фрагменты не озаглавливаются; редко, но встречались работы без нумерации пунктов плана, где названия пунктов следуют сплошным текстом (перечислением позиций).

Низкий показатель выполнения заданий 23 и 24 (высокого уровня) – 5,20% и 8,50% соответственно - указывает на то, что девятиклассникам сложно объяснить взаимосвязи изученных социальных объектов, приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах; анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. На основе текста, используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, выполняя задание 23 необходимо сформулировать правила или привести соответствующие примеры; в задании 24 требовалось высказать свою позицию к обозначенной в задании проблеме и привести аргументы (объяснения) в защиту или опровержение позиции.

На выполнение заданий КИМ могли повлиять и метапредметные результаты. Согласно Кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения ОГЭ по обществознанию, должны быть достигнуты метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах

- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

- формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение;

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

- находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями

2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Следует отметить, что на успешность выполнения заданий экзаменационной работы по обществознанию могла повлиять слабая сформированность некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а именно:

- поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах) (задание 22);
- неумение выделять основные смысловые фрагменты текста (задание 21);
- приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разного типа социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в разных сферах (задание 23);
- умение высказывать свою позицию по различным вопросам общественной жизни, аргументировать как собственное мнение, так и мнение собеседника/оппонента (задание 24);
- анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями;
- недостаточно сформированы навыки осмыслинного чтения (задания 5, 12, 21, 22 и др.);
- недостаточность знаний по предметам как социально-гуманитарного цикла (например, по истории), так и естественно-научного цикла (географии, биологии и др.), отсутствие широкого кругозора.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Основная часть девятиклассников, сдававших экзамен, показала удовлетворительный и хороший уровень подготовки к сдаче ГИА. Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1 свидетельствует, что участники экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами; умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично преобразовывать её. Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами (кодификатором, спецификацией, демоверсией), размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нужно отметить невнимательность учащихся при чтении заданий, неумение структурировать ответ, поэтому ответы выпускников отличаются отсутствием выполнения определенных требований. Относительно низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ОГЭ, скудности кругозора. Недостаточный уровень владения такими видами деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, иллюстрацией, понятийным аппаратом, знание терминологии, умением правильно сформулировать вывод).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

Наибольшие проблемы у школьников вызывают задания, отражающие умение приводить примеры, аргументы, умение связывать теоретические материалы по предмету «Обществознание» с реальной повседневной жизнью и личным жизненным опытом, знаниями из других учебных дисциплин.

Результаты ОГЭ по обществознанию обращают внимание на то, что предлагаемая структура КИМ ОГЭ-9 по обществознанию зарекомендовала себя как позволяющая объективно оценить образовательные достижения выпускников; дифференцировать участников с разным уровнем подготовки; выявить тех, кто в дальнейшем способен успешно продолжить обучение в профильных классах старшей школы, а также в учреждениях среднего профессионального образования.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

При планировании работы необходимо учитывать элементы знаний, проверяемые ОГЭ и содержащиеся в кодификаторе, спецификации и демоверсии. Знакомство с документами и структурой заданий ОГЭ по обществознанию следует начинать в начале текущего учебного года. Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения.

Для этого учителям – предметникам необходимо:

1) обратить внимание на работу с адаптированными текстами из разных источников (СМИ, научно-популярная или учебная литература и пр.) и их анализ; нацеливать учащихся на выделение частей текста по смыслу; продолжать проводить работу с текстами, направленную на выделение главного содержания и формулирования заголовков плана в виде обобщающих предложений;

2) на уроках продолжать работать с графиками и диаграммами, отражающими результаты опросов и анкетирования по различным вопросам общественной жизни; учить анализировать и сравнивать имеющуюся информацию, делая выводы о сходствах и отличиях в ответах групп опрошенных, а также о причинах возможных ответов;

3) продолжать уделять больше времени работе с иллюстративным материалом и учить извлекать социально значимую информацию, что необходимо для успешного выполнения задания 5;

4) методика преподавания обществознания должна быть ориентирована на создание условий для понимания обучающимися хода общественного развития, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в

практической деятельности, в новых жизненных ситуациях; показать неразрывность теоретических знаний по предмету и реальной жизни, что должно формировать умение приводить конкретные примеры различных теоретических явлений, понятий, процессов;

5) систематически работать с социологическими, философскими, экономическими, политологическими, правовыми понятиями; учить выделять главные характеристики понятий и указывать их в формулировке определения;

6) мотивировать учащихся к участию в дискуссиях, диспутах, дебатах, совершенствовать умения аргументировать свою позицию;

7) учить выпускников внимательно читать задания, думать над их структурой и содержанием;

8) учить детей выделять основные положения ответа, правильно формулировать и оформлять ответ по каждому заданию;

9) использовать дифференцированные типы заданий на уроке. В течение учебного года систематически разбирать разные типы заданий в формате ОГЭ. Для успешного выполнения заданий ОГЭ педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, важно соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся;

10) целесообразно выделять время на уроке для контрольно-оценочной деятельности с целью определения уровня знаний и овладения предметными умениями;

11) знакомить выпускников и их родителей с проблемами и результатами ОГЭ по обществознанию в 2025 г., с особенностями содержания и проведения ОГЭ в 2026 году;

12) педагогам следить за обновлением теории и методического сопровождения ГИА по предмету;

13) применять в процессе обучения межпредметные связи, особенно при знакомстве учащихся с вопросами экономики, истории науки и культуры, социологии, юриспруденции и политики. Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной основе;

14) систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся;

15) специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять ответы не только в устной, но и в письменной формах.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты ОГЭ;

- в качестве тренировочного материала использовать ответы выпускников прошлых лет во время подготовки экспертов по проверке открытой части заданий ГИА.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для школьников с высоким уровнем мотивации и глубокими, устойчивыми знаниями представляется возможным расширить самостоятельную работу. Необходимо давать им рекомендации по прочтению учебных и научно-популярных статей, посвященных

отдельным разделам обществознания. Давать задания на самостоятельную подготовку презентаций и коротких докладов. Предлагать быть помощниками на уроке, обучая более слабых учеников, следуя девизу «Обучая, учись сам».

Обратить особое внимание на школьников со средней успеваемостью, которые собираются сдавать ОГЭ по обществознанию. Им наиболее сложно дается работа по приведению аргументов, примеров. Эту работу необходимо активизировать, используя различные методические приемы, в том числе и в игровой форме. Уместно предлагать проведение политинформаций, учебные задания, ориентированные на поиск интересных соответствующих примеров по теме урока, умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные источники, графики, диаграммы, статистические данные).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых обществоведческих знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы. Наряду с формированием базовых знаний по предмету следует воспитывать чувство ответственности, дисциплинированность, формировать мотивацию, т.к. слабоуспевающие ученики выбирают обществознание в качестве экзамена, ошибочно полагая, что это «лёгкий» предмет, не требующий усиленной подготовки.

Так как необходимые для успешной сдачи ГИА по обществознанию умения и навыки, формулирования понятий и объяснения их смысла в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, то рекомендовать при работе со всеми категориями учеников сбалансированность достижения фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений.

Администрациям образовательных организаций

- рекомендовать проведение тренировочного ОГЭ по обществознанию для выпускников 9 класса:
- информировать родителей / законных представителей обучающихся с результатами тренировочного ОГЭ по обществознанию.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 11

| Экзамен | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|--------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|---------|------------------------------|
| | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| ОГЭ | 399 | 1,92% | 254 | 1,40% | 231 | 1,04% |
| ГВЭ-9 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |

Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.

| № п/п | Участники ОГЭ | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|----------|--|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | Обучающиеся СОШ | 292 | 72,8% | 181 | 71,26% | 158 | 68,40% |
| 2 | Обучающиеся лицеев и гимназий | 84 | 21,00% | 59 | 23,23% | 63 | 27,27% |
| 3 | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 4 | Обучающиеся колледжей | 0 | 0,0% | 1 | 0,39% | 0 | 0,00% |
| 5 | Обучающиеся УВК | 21 | 5,2% | 7 | 2,76% | 7 | 3,03% |
| 6 | Обучающиеся школ-интернатов | 4 | 1,0% | 1 | 0,39% | 1 | 0,43% |
| 7 | Обучающиеся интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | - | - | 5 | 1,97% | 2 | 0,87% |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Количественный анализ по предмету за три года указывает на стабильное снижение доли участников экзамена по литературе. В 2025 году в экзамене принял участие 231 человек (1,04%), что на 0,9% меньше, чем в 2023 году (1,92%). Все участники сдавали экзамен в форме ОГЭ.

В гендерном отношении продолжается сложившаяся тенденция на преобладание девушек – 87,45%, юношей, соответственно, 12,55%, однако можно говорить о постепенном уменьшении доли девушек от общего числа участников экзамена. Так, с 2023 по 2025 год количество девушек уменьшилось на 3%.

В разрезе категорий участников прогнозируемо преобладают выпускники средних общеобразовательных школ Республики Крым – доля данной категории составляет 68,4%. Доля выпускников гимназий и лицеев составляет 27,27%, выпускники УВК – 3,03%. Доля участников из других образовательных организаций не превысила 1%. Участники с ОВЗ в экзамене участие не принимали. В течении последних трех лет анализ данных показывает сокращение доли участников из числа выпускников СОШ (показатель снизился на 4,4%) и увеличение доли обучающихся лицеев и гимназий (рост на 6,3%).

Диаграмма распределения баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 году

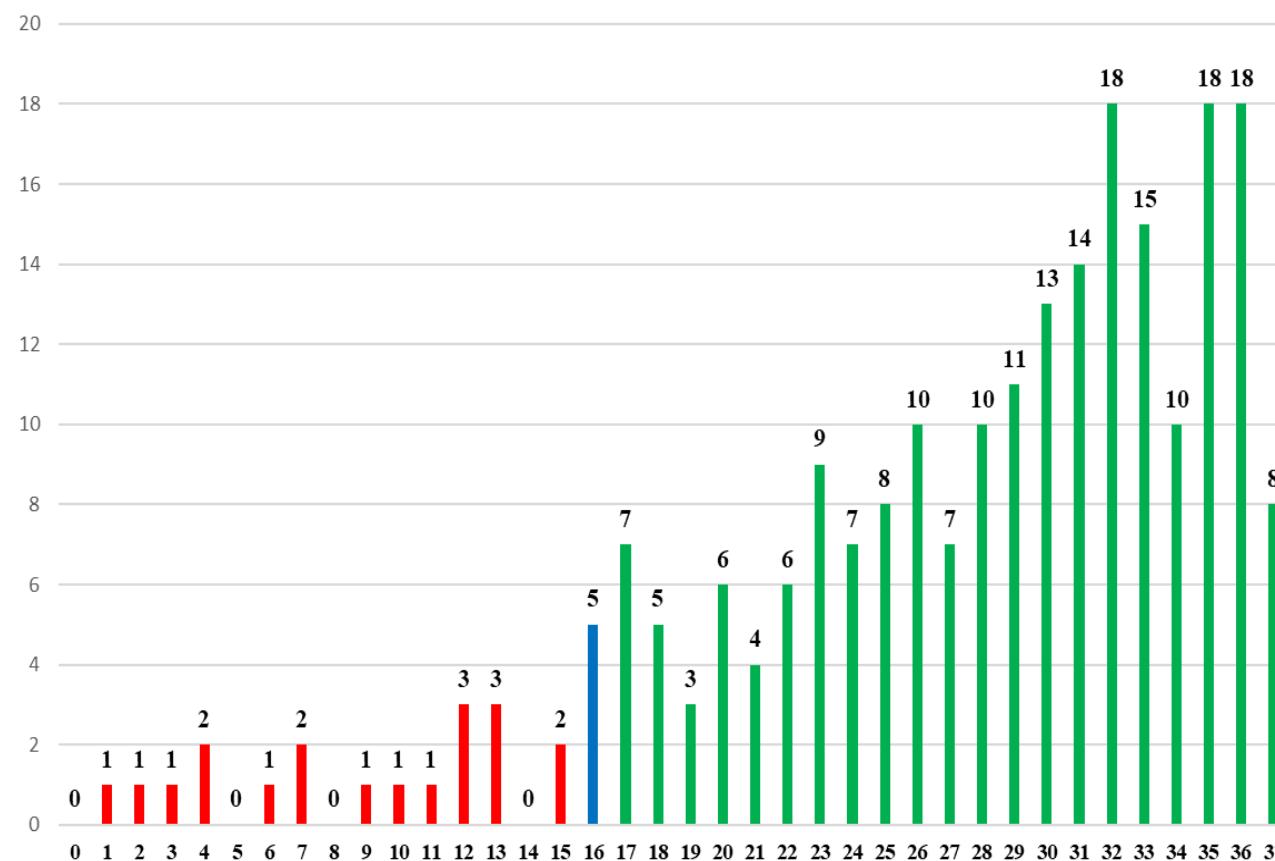
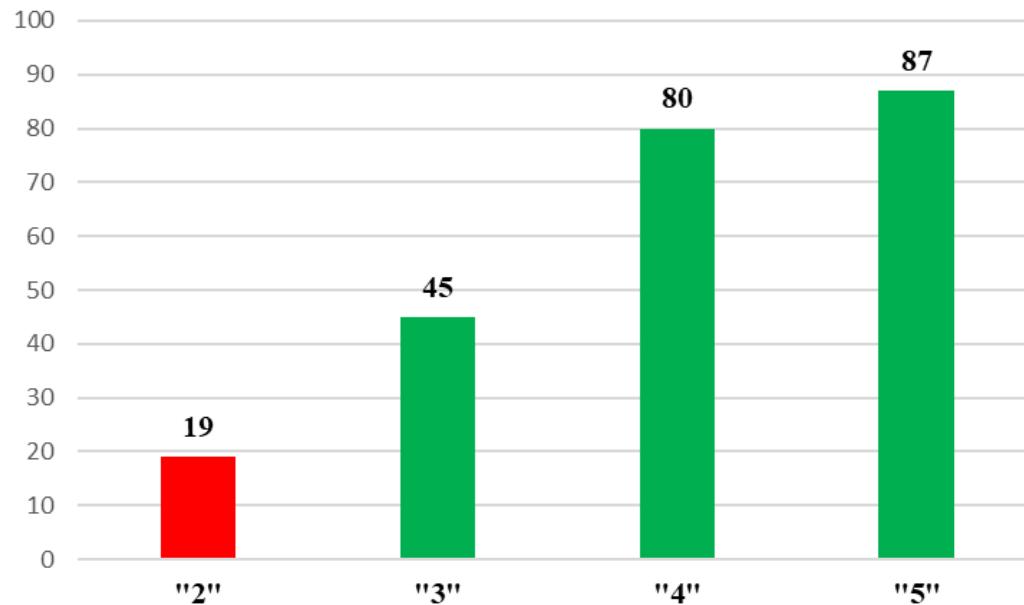


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 году



Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 3

| Получили отметку | 2023 г. | | 2024 г. | | 2025 г. | |
|------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 17 | 4,24% | 26 | 10,24% | 19 | 8,23% |
| «3» | 83 | 20,70% | 43 | 16,93% | 45 | 19,48% |
| «4» | 138 | 34,41% | 93 | 36,61% | 80 | 34,63% |
| «5» | 163 | 40,65% | 92 | 36,22% | 87 | 37,66% |

Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 4

| № | ATE | Всего | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|-----|-------|-----|-----|-----|-----|
| | | | | | | |

| п/п | | участ нико в | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|-----|-------------------------|--------------|------|----------|------|--------|------|----------|------|---------|
| 1 | Бахчисарайский район | 4 | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% |
| 2 | Белогорский район | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% |
| 3 | Джанкойский район | 0 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 4 | Кировский район | 4 | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% |
| 5 | Красногвардейский район | 7 | 2 | 28,57% | 2 | 28,57% | 3 | 42,86% | 0 | 0,00% |
| 6 | Красноперекопский район | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% |
| 7 | Ленинский район | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% |
| 8 | Нижнегорский район | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 % | 0 | 0,00% |
| 9 | Первомайский район | 5 | 0 | 0,00% | 1 | 20,00% | 4 | 80,00% | 0 | 0,00% |
| 10 | Раздольненский район | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 1 | 25,00% | 2 | 50,00% |
| 11 | Сакский район | 1 | 1 | 100,00 % | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% |
| 12 | Симферопольский район | 15 | 0 | 0,00% | 4 | 26,67% | 3 | 20,00% | 8 | 53,33% |
| 13 | Советский район | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 % | 0 | 0,00% |
| 14 | Черноморский район | 5 | 0 | 0,00% | 2 | 40,00% | 1 | 20,00% | 2 | 40,00% |
| 15 | Алушта | 10 | 1 | 10,00% | 4 | 40,00% | 4 | 40,00% | 1 | 10,00% |
| 16 | Армянск | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00 % | 0 | 0,00% |
| 17 | Джанкой | 4 | 1 | 25,00% | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 1 | 25,00% |
| 18 | Евпатория | 23 | 1 | 4,35% | 6 | 26,09% | 9 | 39,13% | 7 | 30,43% |
| 19 | Керчь | 14 | 0 | 0,00% | 1 | 7,14% | 7 | 50,00% | 6 | 42,86% |

| № п/п | АТЕ | Всего участ- нико- в | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|----------|-----------------|-------------------------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 20 | Красноперекопск | 3 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% | 2 | 66,67% |
| 21 | Саки | 3 | 0 | 0,00% | 2 | 66,67% | 0 | 0,00% | 1 | 33,33% |
| 22 | Симферополь | 73 | 3 | 4,11% | 5 | 6,85% | 27 | 36,99% | 38 | 52,05% |
| 23 | Судак | 10 | 1 | 10,00% | 1 | 10,00% | 4 | 40,00% | 4 | 40,00% |
| 24 | Феодосия | 16 | 3 | 18,75% | 4 | 25,00% | 7 | 43,75% | 2 | 12,50% |
| 25 | Ялта | 20 | 4 | 20,00% | 8 | 40,00% | 0 | 0,00% | 8 | 40,00% |

ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2025 году и в динамике

Распределение первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 году говорит о достаточном количестве хорошо подготовленных обучающихся по данному предмету. По уровню обученности с работой справились более 90% участников, что на 2% больше, чем в предыдущем году. Неудовлетворительные результаты получили 8,23% участников (2024 год – 10,24%). При этом качество обучения (количество «4» и «5») уменьшилось на 0,54% и в 2025 году составило 72,29% (а в 2024 году 72,83%).

Наиболее высокие результаты по предмету (более 50% пятерок, при условии, что в экзамене принимало участие 10 и более выпускников) показывают участники города Симферополя (52,05%) и Симферопольского района (53,33%).

Лидеры по количеству выпускников с результатом 4 и более балла (более 85%), и долей участников с неудовлетворительным результатом менее 5% - города Керчь (92,86% / 0,0%) и Симферополь (89,05% / 4,11%).

В перечень муниципалитетов с наибольшей долей выпускников (более 15%), которые не справились с экзаменом, вошли города Феодосия (18,75%) и Ялта (20%).

Анализируя результаты участников по типам ОО, можно сделать вывод, что самый высокий процент качества обучения по предмету «литература» показали выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и школ-интернатов (100%). Самое низкое качество обучения (42,86%) показали выпускники УВК. Обучающиеся с ОВЗ и обучающиеся колледжей в экзамене участие не принимали.

В связи с небольшим количеством участников ОГЭ по литературе выделить ОО, продемонстрировавшие высокие и низкие результаты не представляется возможным.

В целом, анализ данных говорит о низкой популярности предмета «литература» среди выпускников девятых классов, что объясняется его статусом предмета по выбору и невостребованностью в качестве профильного, с точки зрения продолжения учебы в СПО или 10-11 классах.

Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отсутствуют.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

Следует обратить внимание на работу по критериям:

2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации 80,09%

2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 77,06%

5К7 Соблюдение пунктуационных норм 73,16%

Задания с развернутым ответом 1, 2, 3 относятся к базовому уровню, 4 – к повышенному, 5 - к высокому, все они были выполнены выше, чем на 75%.

Интерпретационные навыки обучающихся находятся на достаточном и высоком уровнях:

1К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 95,67%

2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации 80,09%

3К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 98,27%

Сопоставительные навыки обучающихся также находятся на достаточном и высоком уровнях:

4К1 Сопоставление произведений 95,24%

4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 92,64%

Во всех четырех заданиях критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» составил выше 70%: 1К2 - 92,21%, 2К2 - 77,06%, 3К2 - 96,97%, 4К3 - 87,01%.

Задание № 5 (написание сочинения) выполнено на среднем уровне от 73 до 89%, что свидетельствует о достаточном уровне.

Необходимо обратить внимание на 5К7 Соблюдение пунктуационных норм 73,16%

Следует продолжить работу над заданием № 2, проверяющем умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

В группе 1 все задания оказались выполненными ниже, чем на 50%, однако для задания № 4 (повышенный уровень сложности)

4К1

«Сопоставление произведений» выполнено выше, чем на 15% - 26,32%. Также в задании 5К8 «Соблюдение грамматических норм» 15,79%, что выше, чем 15%.

Группа 2 показала достаточно усвоенные элементы только по 1К1 – выше, чем 50%.

Для задания 4 повышенного уровня сложности по 4К1 Сопоставление произведений процент выполнения выше, чем 50, остальные ниже 50, но выше 15%.

Задание 5 высокого уровня сложности по всем критериям выполнено ниже, чем на 50%, а по критериям 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», 4 «Композиционная цельность и логичность» выполнено ниже, чем на 15%.

Экзаменующиеся группы 4 справились со всеми элементами выше, чем на 50%, кроме:

1К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 42,50%

2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 27,50%

2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 35,00%

4К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 42,50%

4К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 35,00%

5К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 17,50%

5К3 Опора на теоретико-литературные понятия – 46,25%

5К4 Композиционная цельность и логичность – 27,50%

Однако показатели для заданий 4 и 5 продолжают быть выше, чем на 15%, что свидетельствует о достаточном уровне выполнения заданий.

В группе 4 все задания выполнены от 57 до 100%, что свидетельствует о достаточном и высоком уровне выполнения.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Задания с развернутым ответом 1, 2, 3, 4, 5 были выполнены выше, чем на 50%.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

2К1 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации 80,09%.

2К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 77,06%.

5К7 Соблюдение пунктуационных норм 73,16%.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Крым

Самостоятельный подбор фрагмента для анализа вызывает трудность, так как требуется хорошее знание текста художественного произведения. Соблюдение пунктуационных норм для девятиклассников является сложным ввиду слабой сформированности пунктуационных навыков.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Повышение процента выполнения наблюдаем по всем критериям во всех заданиях, кроме:

- 4К1 Сопоставление произведений с 96,46% до 95,24%;
- 5К5 Соблюдение речевых норм с 83,46% до 82,25%.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся Учителям

В классификацию сопоставлений, основанную на специфике литературы как вида искусства и структуре художественного текста, предложенную С. А. Зининым, входят методы внутритекстовых сопоставлений:

- а) сравнение образов героев;
- б) сопоставление элементов композиции (эпизоды, сцены, части, описания, детали и т.п.);
- в) соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения (или его части);
- г) стилистические сопоставления.

Они позволяют выявить смысловые стороны текста через сопоставление элементов, постичь различные смысловые стороны текста, углубить понимание идейной сущности произведения.

Образцы сюжетно-композиционных сопоставлений в романе А. Пушкина «Евгений Онегин»:

| | | |
|-----------|--|--|
| 1 | Детство и юность Онегина | Детство и юность Татьяны |
| 2 | Описание кабинета Онегина в Петербурге | Описание кабинета Онегина в его деревенском доме, который посещает Татьяна |
| 3 | Свадьба Ольги с уланом | Брак Татьяны с «важным генералом» |
| 4 | Письмо Татьяны к Онегину | Письмо Онегина к Татьяне |
| 5 | Письмо Татьяны к Онегину | Элегия Ленского, обращённая к Ольге |
| 6 | Прозрение Татьяны («уж не пародия ли он?») | Душевное откровение Онегина в finale романа. |
| 7 | Первая любовь юной девушки | Последняя любовь зрелого мужчины |
| 8 | «Урок», преподанный Онегиным Татьяне (отповедь, проповедь, исповедь?); объяснение Онегина и Татьяны в ее доме (отповедь, проповедь, исповедь?) | «Урок», преподанный Татьяной Онегину (отповедь, проповедь, исповедь?) |
| 9 | Вариант судьбы Ленского-поэта | Вариант судьбы Ленского-помещика |
| 10 | Описание петербургской жизни | Показ жизни поместного дворянства |

Направления сопоставительного анализа:

- поведение героев,
- чувства героев,
- размышления героев,
- проблема выбора,
- проявление качеств характера,
- отличие или схожесть с другими персонажами,
- отношение героев к другим персонажам,
- авторское отношение к героям.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений на основе рекомендаций методических объединений регионов РК, рекомендовать обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Образцы заданий для среднего и достаточного уровня.

Вариант 1.

Дом Матрёны стоял тут же, неподалеку, с четырьмя оконцами в ряд на холодную некрасную сторону, крытый щепою, на два ската и с украшенным под теремок чердачным окошком. Дом не низкий — восемнадцать венцов. Однако изгнивала щепа, посерели от старости брёна сруба и ворота, когда-то могучие, и проредилась их обвершка.

Калитка была на запоре, но проводница моя не стала стучать, а просунула руку под низом и отвернула завёртку — нехитрую затею против скота и чужого человека. Дворик не был крыт, но в доме многое было под одной связью. За входной дверью внутренние ступеньки поднимались на просторные мосты, высоко осенённые крышей. Налево ещё ступеньки вели вверх в горницу — отдельный сруб без печи, и ступеньки вниз, в подклеть. А направо шла сама изба, с чердаком и подпольем.

Строено было давно и добротно, на большую семью, а жила теперь одинокая женщина лет шестидесяти.

Когда я вошёл в избу, она лежала на русской печи, тут же, у входа, накрытая неопределённым тёмным тряпьём (…) Просторная изба и особенно лучшая приоконная её часть была уставлена по табуреткам и лавкам — горшками и кадками с фикусами. Они заполнили одиночество хозяйки безмолвной, но живой толпой. Они разрослись привольно, забирая небогатый свет северной стороны. В остатке света и к тому же за трубой кругловатое лицо хозяйки показалось мне жёлтым, больным. И по глазам её замутнённым можно было видеть, что болезнь измотала её.

Разговаривая со мной, она так и лежала на печи ничком, без подушки, головой к двери, а я стоял внизу. Она не проявила радости заполучить квартиранта. (…) Но я уже видел, что жребий мой был — поселиться в этой темноватой избе с тусклым зеркалом, в которое совсем нельзя было смотреться, с двумя яркими рублёвыми плакатами о книжной торговле и об урожае, повешенными на стене для красоты. Здесь было мне тем хорошо, что по бедности Матрёна не держала радио, а по одиночеству не с кем было ей разговаривать.

(А.И. Солженицын, «Матрёнин двор»)

- 1.1. Какие чувства испытывает герой-повествователь при виде двора и избы?
- 1.2. Какова роль деталей в описании дома Матрёны?

Вариант 2

Страдая от недугов и чая недалекую смерть, тогда же объявила Матрена свою волю: отдельный сруб горницы, расположенный под общей связью с избою, после смерти ее отдать в наследство Кире. О самой избе она ничего не сказала. Еще три сестры ее метили получить эту избу.

Так в тот вечер открылась мне Матрена сполна. И, как это бывает, связь и смысл ее жизни, едва став мне видимыми, — в тех же днях пришли и в движение. Из Черустей приехала Кира, забеспокоился старик Фаддей: в Черустях, чтобы получить и удержать участок земли, надо было молодым поставить какое-нибудь строение. Шла для этого вполне Матренина горница. (…) И не так сама Кира, и не так муж ее, как за них старый Фаддей загорелся захватить этот участок в Черустях.

И вот он зачастил к нам, пришел раз, еще раз, наставительно говорил с Матреной и требовал, чтоб она отдала горницу теперь же, при жизни. (…) Хоть и пригорбленный больною поясницей, но все еще статный, старше шестидесяти сохранивший сочную, молодую черноту в волосах, он наседал с горячностью.

Не спала Матрена две ночи. Нелегко ей было решиться. Не жалко было саму горницу, стоявшую без дела, как вообще ни труда, ни добра своего не жалела Матрена никогда. И горница эта все равно была завещана Кире. Но жутко ей было начать ломать ту крышу, под которой прожила сорок лет. Даже мне, постояльцу, было больно, что начнут отрывать доски и выворачивать бревна дома. А для Матрены было это — конец ее жизни всей.

Но те, кто настаивал, знали, что ее дом можно сломать и при жизни.

И Фаддей с сыновьями и зятьями пришли как-то февральским утром и застучали в пять топоров, завизжали и заскрипели отрываемыми досками. Глаза самого Фаддяя деловито поблескивали. Несмотря на то, что спина его не распрямлялась вся, он ловко лазил и под стропила и живо суетился внизу, покрикивая на помощников. (…) Переметив номерами венцы сруба и доски потолочного настила, горницу с подклетью разобрали, а избу саму с укороченными мостами отsekли временной тесовой стеночкой. В стенке они покинули щели, и все показывало, что ломатели — не строители и не предполагают, чтобы Матрене еще долго пришлось здесь жить.

(А.И. Солженицын, «Матрёнин двор»)

- 1.1. Как в данном фрагменте проявляется отношение окружающих к Матрёне?
- 1.2. Как соотносятся внешность Фаддяя и его характер?

Вариант 3

Действие I Явление VI

Г-жа Простакова, Еремеевна, Митрофан, Кутейкин и Цыфиркин.

Г-жа Простакова. Ну, так теперь хотя по-русски прочти зады, Митрофанушка.

Митрофан. Да, зады, как не так.

Г-жа Простакова. Век живи, век учись, друг мой сердешный! Такое дело.

Митрофан. Как не такое! Пойдет на ум ученье. Ты б еще навезла сюда дядюшек!

Г-жа Простакова. Что? Что такое?

Митрофан. Да! того и смотри, что от дядюшки таска; а там с его кулаков да за часослов. Нет, так я, спасибо, уж один конец с собою!

Г-жа Простакова (*испугавшись*). Что, что ты хочешь делать? Опомнись, душенька!

Митрофан. Вить здесь и река близко. Нырну, так поминай как звали.

Г-жа Простакова (*вне себя*). Уморил! Уморил! Бог с тобой!

Еремеевна. Все дядюшка напугал. Чуть было в волоски ему не вцепился. А ни за что... ни про что...

Г-жа Простакова (*в злобе*). Ну...

Еремеевна. Пристал к нему: хочешь ли жениться?..

Г-жа Простакова. Ну...

Еремеевна. Дитя не потаил, уж давно-де, дядюшка, охота берет. Как он остервенится, моя матушка, как вскинется!..

Г-жа Простакова (*дрожа*). Ну... а ты, бестия, осталбенела, а ты не впилась братцу в харю, а ты не раздернула ему рыла по уши...

Еремеевна. Приняла было! Ох, приняла, да...

Г-жа Простакова. Да... да что... не твое дитя, бестия! По тебе ребенка хоть убей до смерти.

Еремеевна. Ах, создатель, спаси и помилуй! Да кабы братец в ту же минуту отойти не изволил, то б я с ним поломалась. Вот что б бог не поставил. Притутились бы эти (*указывая на ногти*), я б и клыков беречь не стала.

Г-жа Простакова. Все вы, бестии, усердны на одних словах, а не на деле...

Еремеевна (*заплакав*). Я не усердна нам, матушка! Уж как больше служить, не знаешь... рада бы не токмо что... живота не жалеешь... а все не угодно.

Кутейкин. Нам восьсяи повелите?

Цыфиркин. Нам куда поход, ваше благородие? (*Вместе.*)

Г-жа Простакова. Ты же еще, старая ведьма, и разревелась. Поди, накорми их с собою, а после обеда тотчас опять сюда. (*К Митрофану.*) Пойдем со мною, Митрофанушка. Я тебя из глаз теперь не выпущу. Как скажу я тебе нещечко, так пожить на свете слюбится. Не век тебе, моему другу, не век тебе учиться. Ты, благодаря бога, столько уже смыслишь, что и сам взведешь деточек. (*К Еремеевне.*) С братцем переведаюсь не по-твоему. Пусть же все добрые люди увидят, что мама и что мать родная. (*Отходит с Митрофаном.*)

Кутейкин. Житье твое, Еремеевна, яко тьма кромешная. Пойдем-ка за трапезу, да с горя выпей сперва чарку...

Цыфиркин. А там другую, вот те и умноженье.

Еремеевна (*в слезах*). Нелегкая меня не приберет! Сорок лет служу, а милость все та же...

Кутейкин. А велика ль благостыня?

Еремеевна. По пяти рублей на год, да по пяти пощечин на день.

Кутейкин и Цыфиркин отводят ее под руки.

Цыфиркин. Смекнем же за столом, что тебе доходу в круглый год.

(Д.И.Фонвизин, «Недоросль»)

1.1. Какие черты характера госпожи Простаковой проявляются в общении с окружающими?

1.2. Какую роль в данном эпизоде играют ремарки?

Вариант 4

Действие III Явление I

Стародум и Правдин.

Правдин. Лишь только из-за стола встали, и я, подошед к окну, увидел вашу карету, то, не сказав никому, выбежал к вам навстречу обнять вас от всего сердца. Мое к вам душевное почтение...

Стародум. Оно мне драгоценно. Поверь мне.

Правдин. Ваша ко мне дружба тем лестнее, что вы не можете иметь ее к другим, кроме таких...

Стародум. Каков ты. Я говорю без чинов. Начинаются чины — перестает искренность.

Правдин. Ваше обхождение...

Стародум. Ему многие смеются. Я это знаю. Быть так. Отец мой воспитал меня по-тогдашнему, а я не нашел и нужды себя перевоспитывать. Служил он Петру Великому. Тогда один человек назывался *ты*, а не *вы*. Тогда не знали еще заражать людей столько, чтоб всякий считал себя за многих. Зато нонче многие не стоят одного. Отец мой у двора Петра Великого...

Правдин. А я слышал, что он в военной службе...

Стародум. В тогдашнем веке придворные были воины, да воины не были придворные. Воспитание дано мне было отцом моим по тому веку наилучшее. В то время к обучению мало было способов, да и не умели еще чужим умом набивать пустую голову.

Правдин. Тогдашнее воспитание действительно состояло в нескольких правилах...

Стародум. В одном. Отец мой непрестанно мне твердил одно и то же: имей сердце, имей душу, и будешь человек во всякое время. На все прочее мода: на умы мода, на знания мода, как на пряжки, на пуговицы.

Правдин. Вы говорите истину. Прямое достоинство в человеке есть душа...

Стародум. Без нее просвещеннейшая умница — жалкая тварь. (*С чувством.*) Невежда без души — зверь. Самый мелкий подвиг ведет его во всякое преступление. Между тем, что он делает, и тем, для чего он делает, никаких весков у него нет...

(Д.И.Фонвизин, «Недоросль»)

1.1. Что Стародум считает самым важным в воспитании и поведении людей?

1.2. Как воспитание самого Стародума отразилось на его убеждениях?

Вариант 5.

Действие IV Явление IV

Te же и Скотинин.

Скотинин. Ну, сестра, хорошо было шутку... Ба! Что это? Все наши на коленях!

Г-жа Простакова (*стоя на коленях*). Ах, мои батюшки, повинную голову меч не сечет. Мой грех! Не губите меня. (*К Софье.*) Мать ты моя родная, прости меня. Умилосердись надо мною (*указывая на мужа и сына*) и над бедными сиротами.

Скотинин. Сестра! О своем ли ты умеешь?

Правдин. Молчи, Скотинин.

Г-жа Простакова. Бог даст тебе благополучие и с дорогим женихом твоим, что тебе в голове моей?

Софья (*Стародуму*). Дядюшка! Я мое оскорбление забываю.

Г-жа Простакова (*подняв руки к Стародуму*). Батюшка! Прости и ты меня, грешную. Вить я человек, не ангел.

Стародум. Знаю, знаю, что человеку нельзя быть ангелом. Да и не надо быть и чертом.

Милон. И преступление и раскаяние в ней презрения достойны.

Правдин (*Стародуму*). Ваша малейшая жалоба, ваше одно слово пред правительством... и уж спаси ее нельзя.

Стародум. Не хочу ничьей погибели. Я ее прощаю.

Все вскочили с коленей.

Г-жа Простакова. Прости! Ах, батюшка!.. Ну! Теперь-то дам я зорю канальям своим людям. Теперь-то я всех переберу поодиночке. Теперь-то допытаясь, кто из рук ее выпустил. Нет, мошенники! Нет, воры! Век не прощу, не прощу этой насмешки.

Правдин. А за что вы хотите наказывать людей ваших?

Г-жа Простакова. Ах, батюшка, это что за вопрос? Разве я не властна и в своих людях?

Правдин. А вы считаете себя вправе драться тогда, когда вам вздумается?

Скотинин. Да разве дворянин не волен поколотить слугу, когда захочет?

Правдин. Когда захочет! Да что за охота? Прямой ты Скотинин. Нет, сударыня, тиранствовать никто не волен

Г-жа Простакова. Не волен! Дворянин, когда захочет, и слуги высечь не волен; да на что ж дан нам указ-от о вольности дворянства?

Стародум. Мастерица толковать указы!

Г-жа Простакова. Извольте насмехаться, а я теперь же всех с головы на голову... (*Д.И.Фонвизин, «Недоросль»*)
(*Порывается идти.*)

1.1. Почему Милон считает, что преступление и раскаяние госпожи Простаковой «презрения достойны»?

1.2. Как в данном эпизоде проявляется отношение героев к крепостному праву?

Вариант 6

Деду было семьдесят три, Петьке,нуку, — тринадцать. Дед был сухой и нервный и страдал глухотой. Петька, не по возрасту самостоятельный и длинный, был стыдлив и упрям. Они дружили.

Больше всего на свете они любили кино. Половина дедовой пенсии уходила на билеты. (...)

Садились всегда в первый ряд: дешевле, и потом там дед лучше слышал. Но все равно половину слов он не разбирал, а догадывался по губам актеров. Иногда случалось, что дед вдруг ни с того ни с сего начинал хохотать. А в зале никто не смеялся. Петька толкал его в бок и сердито шипел:

— Ты чего? Как дурак? (...)

Иногда дед плакал, когда кого-нибудь убивали невинного.

— Эх вы... люди! — горько шептал он и сморкался в платок. Вообще он любил высказаться по поводу того, что видел на экране. Когда там горячо целовались, например, он усмехался и шептал:

— От черти!.. Ты гляди, гляди... Хэх!

Если дрались, дед, вцепившись руками в стул, напряженно и внимательно следил за дракой (в молодости, говорят, он охотник был подраться. И умел).

— Нет, вон тот не... это... слабый. А этот ничего, верткий.

Впрочем, фальшь чуял.

— Ну-у, — обиженно говорил он, — это они понарошке.

— Так кровь же идет, — возражал Петька.

— Та-а... кровь. Ну и что? Нос, он же слабый: дай потихоньку, и то кровь пойдет. Это не в том дело,

— Ничего себе не в том!

— Конечно, не в том.

На них шикали сзади, и они умолкали.

Спор основной начинался, когда выходили из клуба. Особенно в отношении деревенских фильмов дед был категоричен до жестокости.

— Хреновина, — заявлял он. — Так не бывает.

— Почему не бывает?

— А что, тебе разве этот парень глянется?

— Какой парень?

— С гармошкой-то. Который в окно-то лазил.

— Он не лазил в окно, — поправлял Петька; он точно помнил все, что происходило в фильме, а дед путал, и это раздражало Петьку, — Он только к окну лез, чтобы спеть песню.

— Ну, лез. Я вон один раз, помню, полез было...

— А что, он тебе не глянется?

— Кто?

— Кто-кто!.. Ну парень-то, который лез-то. Сам же заговорил про него.

— Ни вот на столько, — дед показывал кончик мизинца. — Ваня-дурачок какой-то. Поет и поет ходит... У нас Ваня-дурачок такой был — все пел ходил.

— Так он же любит! — начинал нервничать Петька. (...)

— Да его бы давно на смех подняли, такого! Ему бы проходу не было. Он любит... Когда любят, то стыдятся. А этот трезвонит ходит по всей деревне... Какая же дура пойдет за него! Он же несурьезный парень. Мы вон, помню: поглянется девка, так ты ее за две улицы обходишь — потому что совестно. Любит... Ну и люби на здоровье, но зачем же...

— Чего — зачем?

— Зачем же людей-то смешить? Мы вон, помню...

— Опять «мы, мы». Сейчас же люди-то другие стали!

— Чего это они другие-то стали? Всегда люди одинаковые. Ты у нас много видел таких дурачков?

— Это же кино все-таки. Нельзя же сравнивать.

— Я и не сравниваю. Я говорю, что парень непохожий, вот и все, — стоял на своем дед.

— Так всем же глянется! Смеялись же! Я даже и то смеялся.

— Ты маленький ишо, поэтому тебе все смешно. Я вот небось не засмеюсь где попало. (В.Шукшин, «Критики»)

1.1. Почему в отношении деревенских фильмов дед был «категоричен до жестокости»?

1.2. Какие художественные средства помогают автору передать эмоциональность участников диалога?

Вариант 7

Посмотрели они с Петькой картину — комедию, вышли из клуба и дружно разложили ее по косточкам.

— И ведь что обидно: сами ржут, черти (актеры), а тут сидишь — хоть бы хны, даже усмешки нету! — горько возмущался дед. — У тебя была усмешка?

— Нет, — признался Петька. — Один раз только, когда они с машиной перевернулись.

— Ну вот! А ведь мы же деньги заплатили — два рубля по-старому! А они сами посмеялись и все.

— Главное, пишут «Комедия».

— Комедия!.. По зубам за такую комедию надавать.

Пришли домой злые.

А дома в это время смотрели по телевизору какую-то деревенскую картину. К ним в гости приехала Петькина тетя, сестра матери Петьки. С мужем. Из города. И вот все сидят и смотрят телевизор. (...)

Петька сразу ушел в прихожую учить уроки, а дед остановился за всеми, посмотрел минут пять на телевизорную мельтешню и заявил:

— Хреновина. Так не бывает.

Отец Петьки обиделся:

— Помолчи, тять, не мешай.

— Нет, это любопытно, — сказал городской вежливый мужчина. — Почему так не бывает, дедушка? Как не бывает?

— А?

— Он недослышил у нас, — пояснил Петькин отец.

— Я спросил: почему так не бывает? А как бывает? — громко повторил городской мужчина, заранее почему-то улыбаясь.

Дед презрительно посмотрел на него:

— Вот так и не бывает. Ты вот смотришь и думаешь, что он правда плотник, а я, когда глянул, сразу вижу: никакой он не плотник. Он даже топор правильно держать не умеет.

— Они у нас критики с Петькой, — сказал Петькин отец, желая немного смягчить резкий дедов тон.

— Любопытно, — опять заговорил городской. — А почему вы решили, что он топор неправильно держит?

— Да потому, что я сам всю жизнь плотничал. «Почему решили?»

— Дедушка, — встяла в разговор Петькина тетя, — а разве в этом дело?

— В чем?

— А мне вот гораздо интереснее сам человек. Понимаете? Я знаю, что это не настоящий плотник — это актер, но мне инте... мне гораздо интереснее... (...)

— Вот такие и пишут на студии, — опять с улыбкой сказал муж Петькиной тёти. Они были очень умные и все знали — Петькина тетя и ее муж. Они улыбались, когда разговаривали с дедом. Деда это обозлило.

— Тебе не важно, а мне важно, — отрезал он, — Тебя им надуть — пара пустяков, а меня не надуют,

— Ха-ха-ха, — засмеялся городской человек. — Получила?

Петькина тетя тоже усмехнулась,

Петькиному отцу и Петькиной матери было очень неудобно за деда.

— Тебе ведь трудно угодить, тять, — сказал Петькин отец. — Иди лучше к Петьке, помоги ему. — Склонился к городскому человеку и негромко пояснил: — Помогает моему сыну уроки учить, а сам — ни в зуб ногой. Спорят друг с другом. Умора!

— Любопытный старик, — согласился городской человек.

Все опять стали смотреть картину, про деда забыли. Он стоял сзади как оплеванный. (В.Шукшин, «Критики»)

1.1. Как в данном эпизоде относятся к деду «городские люди» и собственный сын?

1.2. С какой целью автор добавляет в речь деда фразеологизмы?

Образцы заданий для высокого уровня.

1.1. Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор», где раскрывается характер Матрёны. Проанализируйте выбранный фрагмент, показывающий ее как праведника.

1.2. Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор», где раскрывается характер Матрёны. Проанализируйте выбранный фрагмент, указав, чем Матрена не похожа на других жителей села.

1.3. Выберите другой фрагмент рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор», где раскрывается характер Фаддея. Проанализируйт выбранный фрагмент, указав, как автор использует антитезу.

2.1. Выберите другой фрагмент пьесы, в котором описано поведение госпожи Простаковой. Проанализируйте ее отношение к окружающим людям.

2.2. Выберите другой фрагмент пьесы, в котором герою предстоит сделать выбор. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя особенности личности героя.

2.3 Выберите другой фрагмент комедии, в котором изображены отношения Стародума с другими персонажами. Проанализируйте выбранный фрагмент, указав, как он раскрывает личность Стародума.

3.1. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором важное место занимает диалог персонажей. Проанализируйте, какие черты характера деда проявляются в этом диалоге?

3.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором проявляется отношение внука к деду. Проанализируйте, какие черты характера внука раскрываются в выбранном фрагменте?

3.3. Выберите другой фрагмент рассказа, где раскрывается отношение других персонажей к деду. Проанализируйте выбранный фрагмент, указав, чем отличается это отношение от Петькиного.

Администрациям образовательных организаций

Проанализировать результаты ОГЭ по литературе в ОО, обсудить на совещаниях, педсоветах или МО, обобщить эффективный педагогический опыт по подготовке к ОГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по литературе.