**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение**

**«Добровская школа-гимназия имени Я.М.Слонимского»**

**Симферопольского района Республики Крым**

**(МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М.Слонимского»)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **ПРИКАЗ**  24.12.2024 № 648-о  **Об итогах мониторинга качества**  **знаний по математике и русскому**  **языку учащихся 2-4 классов**  **2024/2025 учебного года** |  |

Согласно годовому плану работы школы на 2024/2025 учебный год, плану внутришкольного контроля на 2024/2025 учебный год, приказа по школе от 04.12.2024г. №618-о *«*О проведении мониторинга качества знаний учащихся 2-4 классов по математике и русскому языку», в рамках реализации ФГОС НОО в период с 17.12.2024г. по 20.12.2024г. проводился мониторинг качества знаний учащихся во 2-4 классах в форме контрольных работ по тексту администрации по русскому языку (диктант) и математике.

По результатам контрольных работ составлена аналитическая справка (приложение). Проведен анализ типичных ошибок, выявлены задания, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся. Итоги мониторинга в разрезе предметов:

**Русский язык**

Мониторинг по русскому языку проводился в форме диктанта и грамматического задания к нему.

Во 2-4 классах обучается 422 учащийся. Мониторинг писали 362 учащихся (85,7%), из них написали на «4» и «5» - 195 учащихся, что составляет 53,8%, средний балл составил 3,5. Неудовлетворительный результат показали 57 учащихся, что составляет 15,7%. Результаты контрольных работ свидетельствуют о том, что есть существенные пробелы в знаниях учащихся, достаточное количество новоприбывших учащихся, недостаточное время на повторение тем, изученных в прошлом учебном году. (справка прилагается)

**Самое низкое** качество знаний по русскому языку показали учащиеся:

**-** 2-Д класса (учитель Чугай К.В.) – 30%,

**-**  4-Д класса (учитель Джемилова Э.М. - 41% ,

**-**  2-А класса (учитель Давоян Р.Г.) – 44%.

**Высокие показатели** качества знаний письма текста под диктовку – 60 % и более в 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 66%, 3-В классе (учитель Балич Л.В.) – 61%, 4-Б классе (учитель Девлетова Э.С.) -61%, 4-В классе (учитель Джанклыч М.Н.) – 62%.

В сравнении с результатами контрольных работ в сентябре 2024/2025 учебного года наблюдается **повышение качества знаний во 2-4 классах на 7,8% (с 46% на 53,8%).** Следовательно, наблюдается значительное **повышение результативности** в классах: 2-А (учитель Сенченко Е.В.) – с 33% на 55%, 2-Г (учитель Шумейко И.М.) – с 34% на 48%, 2-К (учитель Копытова А.В.) – с 29% на 48%, 3-Б (учитель Халилова К.Э.) – с 33% на 66%, 3-В (учитель Балич Л.В.) – с 48% наи61%, 3-Г (учитель Тутикова Ю.А.) – с 41% на 59%, 3-Д (учитель Измайлова Э.Т.) – с 38% на 58%, 4-Б (учитель Девлетова Э.С.) – с 37% на 61%, 4-Г (учитель Копытова А.В.) – с 20% на 52%.

**Высокие показатели качества теоретических знаний** при выполнении грамматических заданий в диктанте во 2-4 классах – более 65% в 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 66%, 4-В классе (учитель Джанклыч М.Н.) – 67%.

Основными причинами таких результатов контрольных работ являются:

-отсутствие систематического контроля родителей в подготовке учащимся домашнего задания;

- не сформированы навыки применения орфографических правил на письме;

- невнимательность и рассеянность учащихся;

- низкий уровень техники чтения;

- слабый уровень памяти;

- отсутствие знаний по отдельным орфограммам;

- ограниченный словарный запас учащихся;

- отсутствие системы работы над ошибками;

- пропуски занятий.

**Математика**

Мониторинг по математике проводился в форме письменной контрольной работы.

Во 2-4 классах обучается 422 учащийся. Контрольную работу писали 362 учащийся (85,7%). Из них на «4» и «5» - 187 учащихся, что составляет 52%. 55 учащихся показали неудовлетворительный результат, что составляет 15,1 %. Средний балл составил – 3,6. (справка прилагается)

**Самое низкое качество** знаний по математике показали учащиеся:

**-** 2-А класса (учитель Сенченко Е.В.) – 41%,

**-** 2-Б класса (учитель Османова З.Я.) – 36%,

**-** 2-Д класса (учитель Давоян Р.Г.) – 40%,

**-**  4-А класса (учитель Дукальтетенко Т.В.) – 44%,

- 4-Г класса (учитель Копытова А.В.) – 43%,

**-** 4-Д класса (учитель Джемилова Э.М.) – 34%.

**Высокие показатели качества** знания (более 60%) в 3-А классе (учитель Ибраимова З.А.) – 78%, 2-Г классе (учитель Шумейко И.М.) – 63%, 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 63% 3-Г классе – 64% (учитель Тутикова Ю.А.).

При поэлементном анализе контрольных работ по математике были выявлены типичные ошибки: решение выражений на порядок действия, решение простых уравнений и неравенств, решение составной задачи, нахождение длины отрезка,решение геометрической задачи.

Результаты контрольных работ свидетельствуют о том, что есть существенные пробелы в знаниях учащихся.

Причинами  плохого усвоения тем учащимися являются:

-недостаточная концентрация внимания;

-низкий уровень осмысления полученной информации;

-низкий уровень устного и письменного счета;

-умения самостоятельно осознать и решать задачу;

-слабые знания теоретического материала и их применение;

-пробелы в знаниях учащихся.

На основании выше изложенного,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1.Учителям начальных классов Шумейко И.М., Чугай К.В., Копытовой А.В., Дукальтетенко Т.В., Джемиловой Э.М., Давоян Р.Г.:

1.1.Ликвидировать пробелы в знаниях учащихся по русскому языку и математике путем применения системного повторения и личностно-ориентированного подхода.

1.2. Проводить индивидуальную работу с учащимися, которые получили неудовлетворительные отметки.

1.3. При составлении поурочных планов предусмотреть индивидуальную работу с обучающимися на основе анализа результатов мониторинга.

январь – март 2025г.

2.Учителям начальных классов:

2.1.Проводить подробный поэлементный анализ результатов контрольных работ.

2.2. Спланировать эффективную работу с резервом учащихся.

до 20.01.2025г.

2.3.Усилить индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися.

2.4.Работать над формированием прочных знаний по предметам через индивидуализацию и дифференциацию обучения.

2.5. Отрабатывать знания орфографических навыков и грамматических правил на каждом уроке.

2.6.Повышать уровень математической подготовленности учащихся,  тщательно продумывать эффективные приемы и формы организации работы над задачей, которые способствовали бы развитию мышления, совершенствовать умения решать составные задачи всех изученных видов, включая задачи на нахождение периметра, площади, вести индивидуальную и дифференцированную работу по повторению пройденного материала с учетом пробелов в знаниях учащихся, совершенствовать алгоритм вычислений.

2.7.Формировать навыки самоконтроля и взаимоконтроля, систематически работать над развитием логического мышления, используя наглядный материал, задачи на  смекалку.

2.8.Повышать уровень обученности, сформированности универсальных учебных действий  учащихся в соответствии с требованиями   новых образовательных  стандартов внедрять в свою деятельность компетентностно –деятельностный подход в   обучении.

систематически

3.Руководителю МО учителей начального образования Измайловой Э.Т.

3.1.Обсудить итоги контрольных работ на заседании МО начального образования

до 13.01.2025г.

3.2. Разработать систему индивидуальной работы с учащимися, имеющих неудовлетворительные результаты, наметить коррекционную работу по ликвидации пробелов.

3.3.Разработать систему заданий, направленных на развитие памяти у учащихся

до 20.01.2025г.

3.4. Осуществлять контроль за индивидуальной работой слабо мотивированных учащихся

январь – март 2025г

4.Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Ибраимовой З.А.:

4.1. Проанализировать итоги успеваемости по предметам с результатами итоговых оценок за 2 четверть.

до 28.12.2024г.

4.2. Оказывать методическую помощь молодым и малоопытным учителям.

январь – май 2025г.

5.Контроль за выполнением приказа возложить на заместителей директора по УВР Ибраимову З.А.

Директор Е.В.Никитчук

С приказом от 24.12.2024 №648-о

ознакомлены:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО учителя | Дата | Подпись |
| 1 | Ибраимова З.А. |  |  |
| 2 | Измайлова Э.Т. |  |  |
| 3 | Тутикова Ю.А. |  |  |
| 4 | Алимова С.С. |  |  |
| 5 | Османова З.Я. |  |  |
| 6 | Балич Л.В. |  |  |
| 7 | Дукальтетенко Т.В. |  |  |
| 8 | Сенченко Е.В. |  |  |
| 9 | Джанклыч М.Н. |  |  |
| 10 | Халилова К.Э. |  |  |
| 11 | Девлетова Э.С. |  |  |
| 12 | Шумейко И.М. |  |  |
| 13 | Чугай К.В. |  |  |
| 14 | Давоян Р.Г. |  |  |
| 15 | Копытова А.В. |  |  |
| 16 | Джемилова Э.М. |  |  |

**Приложение 1** к приказу

«Об итогах мониторинга

качества знаний по математике

и русскому языку учащихся

2-4 классов 2024/2025 учебного года»

от 24.12.2024г. № 648-о

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Справка**  **об итогах мониторинга качества знаний**  **по математике и русскому языку учащихся 2-4 классов**  **2024/2025 учебного года** |  |

Согласно годовому плану работы школы на 2024/2025 учебный год, плану внутришкольного контроля на 2024/2025 учебный год, приказа по школе от 04.12.2024г. №618-о *«*О проведении мониторинга качества знаний учащихся 2-4 классов по математике и русскому языку», в рамках реализации ФГОС НОО в период с 17.12.2024г. по 20.12.2024г. проводился мониторинг качества знаний учащихся во 2-4 классах в форме контрольных работ по тексту администрации по русскому языку (диктант) и математике.

По результатам контрольных работ составлена аналитическая справка (приложение). Проведен анализ типичных ошибок, выявлены задания, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся. Итоги мониторинга в разрезе предметов:

**Русский язык**

Мониторинг по русскому языку проводился в форме диктанта и грамматического задания к нему.

Во 2-4 классах обучается 422 учащийся. Мониторинг писали 362 учащихся (85,7%), из них написали на «4» и «5» - 195 учащихся, что составляет 53,8%, средний балл составил 3,5. Неудовлетворительный результат показали 57 учащихся, что составляет 15,7%. Результаты контрольных работ свидетельствуют о том, что есть существенные пробелы в знаниях учащихся, достаточное количество новоприбывших учащихся, недостаточное время на повторение тем, изученных в прошлом учебном году.

**Самое низкое** качество знаний по русскому языку показали учащиеся:

**-** 2-Д класса (учитель Чугай К.В.) – 30%,

**-**  4-Д класса (учитель Джемилова Э.М. - 41% ,

**-**  2-А класса (учитель Давоян Р.Г.) – 44%.

Ниже среднего процента качества знания (53,8%) по 2- 4 классам показали учащиеся 2-Г класса – 48% (учитель Шумейко И.М.), 2-Д класса – 30% (учитель Чугай К.В.), 2-К класса – 48% (учитель Копытова А.В.), 3-Е класса – 45% (учитель Чугай К.В.), 4-А класса – 45% (учитель Дукальтетенко Т.В.), 4-Г класса – 52% (учитель Копытова А.В.), 4-Д класса (учитель Джемилова Э.М. - 41%, 3-Г класса – 41% (учитель Тутикова Ю.А.), 4-Д класса – 43% (учитель (Джемилова Э.М.), 2-А класса (учитель Давоян Р.Г.) – 44%. (приложение1).

**Высокие показатели** качества знаний письма текста под диктовку – 60 % и более в 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 66%, 3-В классе (учитель Балич Л.В.) – 61%, 4-Б классе (учитель Девлетова Э.С.) -61%, 4-В классе (учитель Джанклыч М.Н.) – 62%.

В сравнении с результатами контрольных работ в сентябре 2024/2025 учебного года наблюдается **повышение результативности** в следующих классах: 2-А (учитель Сенченко Е.В.) – с 33% на 55%, 2-Г (учитель Шумейко И.М.) – с 34% на 48%, 2-К (учитель Копытова А.В.) – с 29% на 48%, 3-Б (учитель Халилова К.Э.) – с 33% на 66%, 3-В (учитель Балич Л.В.) – с 48% наи61%, 3-Г (учитель Тутикова Ю.А.) – с 41% на 59%, 3-Д (учитель Измайлова Э.Т.) – с 38% на 58%, 4-Б (учитель Девлетова Э.С.) – с 37% на 61%, 4-Г (учитель Копытова А.В.) – с 20% на 52%.

По результатам контрольных работ в сентябре месяце **понизили уровень** успеваемости следующие классы:

- 2-Б класс (учитель османова З.Я.) – с 67% на 58%,

- 3-А класс (учитель Ибраимова З.А.) – с 68% на 59%,

- 3-Е класс (учитель Чугай К.В.)–с 52% на 45%,

- 4-А класс (учитель Дукальтетенко Т.В.) – с 58% на 48%,

- 4-Е класс (учитель Давоян Р.Г.) – с 54% на 44%.

**Анализ контрольных работ по русскому языку в разрезе 2-4 классов:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кла  сс | Ф.И.О. учителя | Кол-во уч-ся | Кол-во писавших | Успеваемость | | | | | | | | КЗ | Сред  ний балл |
| «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | % |
| **2-А** | Сенченко Е.В. | **22** | 20 | 5 | 25 | 6 | 30 | 5 | 25 | 4 | 20 | **55** | **3,6** |
| **2-Б** | Османова З.Я. | **32** | 28 | 2 | 8 | 14 | 50 | 6 | 21 | 6 | 21 | **58** | **3,4** |
| **2-В** | Джанклыч М.Н. | **21** | 19 | 3 | 16 | 8 | 42 | 8 | 42 | - | - | **58** | **3,7** |
| **2-Г** | Шумейко И.М. | **25** | 21 | 3 | 14 | 7 | 34 | 5 | 23 | 6 | 29 | **48** | **3,3** |
| **2-Д** | Чугай К.В. | **12** | 10 | - | - | 3 | 30 | 4 | 40 | 3 | 30 | **30** | **3,0** |
| **2-К** | Копытова А.В. | **22** | 21 | 3 | 14 | 7 | 34 | 8 | 38 | 3 | 14 | **48** | **3,4** |
| **3-А** | Ибраимова З.А. | **27** | 22 | 2 | 9 | 11 | 50 | 7 | 32 | 2 | 7 | **59** | **3,6** |
| **3-Б** | Халилова К.Э. | **23** | 18 | 2 | 11 | 10 | 55 | 3 | 17 | 3 | 17 | **66** | **3,6** |
| **3-В** | Балич Л.В. | **29** | 26 | 4 | 15 | 12 | 46 | 8 | 31 | 2 | 8 | **61** | **3,6** |
| **3-Г** | Тутикова Ю.А. | **24** | 22 | 4 | 18 | 9 | 41 | 8 | 36 | 1 | 5 | **59** | **3,7** |
| **3-Д** | Измайлова Э.Т. | **22** | 19 | 1 | 5 | 10 | 53 | 4 | 21 | 4 | 21 | **58** | **3,4** |
| **3-Е** | Чугай К.В. | **16** | 11 | 1 | 9 | 4 | 36 | 5 | 46 | 1 | 9 | **45** | **3,4** |
| **4-А** | Дукальтетенко Т.В. | **26** | 25 | 4 | 16 | 8 | 32 | 9 | 36 | 4 | 16 | **48** | **3.5** |
| **4-Б** | Девлетова Э.С. | **27** | 18 | 2 | 11 | 9 | 50 | 2 | 11 | 5 | 28 | **61** | **3,4** |
| **4-В** | Джанклыч М.Н. | **26** | 21 | 3 | 14 | 10 | 48 | 7 | 33 | 1 | 5 | **62** | **3,7** |
| **4-Г** | Копытова А.В. | **28** | 25 | 3 | 12 | 10 | 40 | 6 | 24 | 6 | 24 | **52** | **3,4** |
| **4-Д** | Джемилова Э.М. | **28** | 27 | - | - | 11 | 41 | 11 | 41 | 5 | 18 | **41** | **3,0** |
| **4-Е** | Давоян Р.Г. | **12** | 9 | - | - | 4 | 44 | 4 | 44 | 1 | 12 | **44** | **3.3** |
| **Итого** | | **422** | **362** | **42** | **12** | **153** | **42** | **110** | **30** | **57** | **16** | **53,8** | **3,5** |

**Низкие показатели** качества письма текста под диктовку показали учащиеся:

**2-А класс (учитель Сенченко Е.В.)** Забарако Анна, Шкурук Кира, Шумейко Карина, Шумейко Максим;

**2-Б класс (учитель Османова З.Я.)** Аметов Эрвин, Веремейчук Диана, Ибраимова Девлета, Исмаилов Бекир, Мирзоев Ибраим, Магометова Амина;

**2-Г класс (учитель Шумейко И.М**.)Костенко Карим, Бутенко Назар, Куртаметов Али, Эркаева Элина, Бекиров Саид, Куртиева Мавиле;

**2-Д класс (учитель Чугай К.В.)** Солохина Софья, Шовин Константин, Языджиев Усеин;

**2-К класс (учитель Копытова А.В.)** Гавриленко Максим, Зиновьева Анна, Минайленко Игорь;

**3-А класс (учитель Ибраимова З.А.)** Магометова Эмина, Ефимова Пелагея;

**3-Б класс (учитель Халилова К.Э.)** Муртазаева Самира,Ткачева Валерия, Дубровский Руслан;

**3-В класс (учитель Балич Л.В.)** Абибуллаева Сание, Бекирова Асаль;

**3-Г класс (учитель Тутикова Ю.А.)** Умаров Рухшед;

**3-Д класс (учитель Измайлова Э.Т.)** Костенко Кармелия, Мазниченко Денис, Каначаева Эльмаз, Небылица Алексей;

**3-Е класс (учитель Чугай К.В.)** Серебряный Савелий;

**4-А класс (учитель Дукальтетенко Т.В.)** Божко Карина, Деев Арсений, Кунакова Екатерина, Полуляхов Артём;

**4-Б класс (учитель Девлетова Э.С.)** Билизна Алексей, Рогачева Ника, Тагаев Сабри, Химченко Михаил, Ярошенко Илона;

**4-В класс (учитель Джанклыч М.Н.)** Сейдалиева Мелек;

**4-Г класс (учитель Копытова А.В.)** Асанов Эмирасан, Байбуев Энвер, Мальцева Ясмина, Стоян Вероника, Умарова Фарзона, Халиляева Медине;

**4-Д класс (учитель Джемилова Э.М.)** Аблязов Амир, Аджигафарова Мавиле, Алиева Сафие, Колесникова Ева, Сулейманов Саид;

**4-Е класс (учитель Давоян Р.Г.)** Брюкман Елизавета.

**Высокие показатели качества теоретических знаний** при выполнении грамматических заданий в диктанте во 2-4 классах – более 65% в 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 66%, 4-В классе (учитель Джанклыч М.Н.) – 67%.

**Понизили уровень теоретических знаний** при выполнении грамматических заданий в диктанте учащиеся:

**-** 2-В класса (учитель Джанклыч М.Н.) – с 79% на 53%,

**-** 2-Д класса (учитель Чугай К.В.) – с 78% на 40%,

**-** 3-В класса (учитель Балич Л.В.) - с 74% на 54%,

**-** 4-А класса (учитель Дукальтетенко Т.В.) – с 69% на 44%,

**-** 4-Е класса (учитель Давоян Р.Г.) – с 54% на 44%,

**-** 4-Д класса (учитель Джемилова Э.М.) – с 62% на 37%.

**Выполнение грамматических заданий в разрезе 2-4 классов:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кла  сс | Ф.И.О. учителя | Кол-во уч-ся | Кол-во писавших | Успеваемость | | | | | | | | КЗ | Сред  ний балл |
| «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | % |
| **2-А** | Сенченко Е.В. | 26 | 18 | 4 | 22 | 5 | 28 | 7 | 39 | 2 | 11 | **50** | 3,6 |
| **2-Б** | Османова З.Я. | 32 | 28 | 5 | 18 | 12 | 43 | 7 | 25 | 4 | 14 | **61** | 3,6 |
| **2-В** | Джанклыч М.Н. | 21 | **19** | 2 | 11 | 13 | 68 | 4 | 21 | - | - | **79** | 3,9 |
| **2-Г** | Шумейко И.М. | 25 | **18** | 3 | 17 | 4 | 22 | 1 | 6 | 10 | 55 | **39** | 3,0 |
| **2-Д** | Чугай К. В. | 12 | **9** | 3 | 33 | 4 | 45 | 2 | 22 | - | - | **78** | 4,1 |
| **2-К** | Копытова А.В.. | 22 | **21** | 2 | 10 | 6 | 28 | 10 | 48 | 3 | 14 | **43** | 3,5 |
| **3-А** | Ибраимова З.А. | 28 | **23** | 3 | 13 | 7 | 30 | 12 | 52 | 1 | 5 | **43** | 3,5 |
| **3 Б** | Халилова К.Э. | 23 | **18** | - | - | 2 | 12 | 8 | 44 | 8 | 44 | **12** | 2,6 |
| **3-В** | Балич Л.В | 30 | **27** | 1 | 4 | 19 | 70 | 7 | 26 | - | - | **74** | 3,6 |
| **3-Г** | Тутикова Ю.А. | 23 | **22** | 1 | 5 | 8 | 36 | 11 | 50 | 2 | 9 | **41** | 3,3 |
| **3-Д** | Измайлова Э.Т. | 23 | **21** | 1 | 5 | 8 | 38 | 10 | 47 | 2 | 10 | **43** | 3,4 |
| **3-Е** | Чугай К. В. | 16 | **14** | 2 | 14 | 6 | 43 | 6 | 43 | - | - | **57** | 3,7 |
| **4-А** | Дукальтетенко Т.В. | 26 | **19** | 5 | 26 | 8 | 43 | 5 | 26 | 1 | 5 | **69** | 3.8 |
| **4-Б** | Девлетова Э.С. | 28 | **22** | 2 | 9 | 7 | 32 | 11 | 50 | 2 | 9 | **41** | 3,4 |
| **4-В** | Джанклыч М.Н. | 27 | **24** | 5 | 21 | 10 | 42 | 7 | 29 | 2 | 8 | **63** | 3,7 |
| **4-Г** | Копытова А.В.. | 30 | **25** | 1 | 4 | 8 | 32 | 12 | 48 | 4 | 16 | **36** | 3,0 |
| **4-Д** | Джемилова Э. М. | 27 | **26** | 3 | 12 | 13 | 50 | 8 | 31 | 2 | 8 | **62** | 4,0 |
| **4-Е** | Давоян Р.Г. | 14 | **11** | 1 | 9 | 5 | 45 | 4 | 36 | 1 | 10 | **54** | 3,5 |
| **Итого:** | | **431** | **365** | **44** | **12** | **145** | **40** | **132** | **36** | **44** | **12** | **52** | **3,5** |

**Низкие показатели качества теоретических знаний** при выполнении грамматических заданий

в диктанте выявлены у учащихся:

**2- А класс (учитель Сенченко Е.В.)** Жайворонок Эвелины, Забарако Анны, Шкурук Киры;

**2-Б класс (учитель Османова З.Я.)** Магометовой Амины, Мирзоева Ибраима**;**

**2-Г класс (учитель Шумейко И.М.)** Эркаевой Элины, Асанова Эмина, Стоколос Софии, Кадырова Кемран, Бутенко Назара, Костенко Карима;

**2-Д класс (учитель Чугай К.В.)** Языджиева Усеина;

**2-К класс (учитель Копытова А.В.)** Минайленко Игоря;

**3-А класс (учитель Ибраимова З.А.)** Ибрагимова Эльдара;

**3-Б класс (учитель Халилова К.Э.)** Муртазаевой Самиры, Кулагина Владимира;

**3-В класс (учитель Балич Л.В.)** Абибуллаевой Сание, Бекировой Асаль, Мамудова Ридвана;

**3-Г класс (учитель Тутикова Ю.А.)** Умарова Рухшеда;

**3-Д класс (учитель Измайлова Э.Т.)** Аблаевой Сафии, Мазниченко Дениса, Небылица Алексея;

**4-А класс (учитель Дукальтетенко Т.В.)** Деева Арсения, Хохловой Дарьи;

**4-Б класс (учитель Девлетова Э.С.)** Билизна Алексея, Жукова Александра, Рогачевой Ники, Тагаева Сабри, Ярошенко Илоны;

**4-В класс (учитель Джанклыч М.Н.)** Абдураман Севили;

**4-Г класс (учитель Копытова А.В.)** Асанова Эмирасана, Байбуева Энвера, Ивановой Анны, Ильясова Алена, Стоян Вероники;

**4-Д класс (учитель Джемилова Э.М.)** Аблязова Амира, Аджигафаровой Мавиле, Бекировой Миланы, Колесниковой Евы, Сулейманова Саида;

**4-Е класс (учитель Давоян Р.Г.)** Брюкманн Елизаветы.

**Выводы:**

Наибольшее количество ошибок в диктанте допустили в правописании безударных гласных - 62 учащихся (17,2% ), непроизносимых согласных - 41 учащихся ( 11,3%), звонких и глухих согласных – 54 учащихся (14,9%), большая буква в собственных именах существительных – 19 учащихся (5,2%), разделительный твердый и мягкий знаки – 29 учащихся (8% ). В грамматическом задании допустили на деление слогов на слоги – 22 учащихся (6,1%), на определение главных членов предложения – 26 учащихся (7,2%), звукобуквенный анализ слов – 31 учащийся (8,6%), словообразование – 32 учащихся (8,8%), определение слов с безударной гласной – 46 учащихся (12,7%).

Грамматическое задание предполагало проверку знаний младших школьников по морфологии, фонетике, словообразованию и знание главных членов предложения. С грамматическим заданием справились полностью и получили оценку «5» 52 учащихся (14%), оценку «4» получили 140 учащихся (38,6%), оценку «3» - 127 учащихся (35%), оценку «2» - 43 учащийся (12%). Качество знаний составило 53%, средний балл – 3,6.

Основными причинами таких результатов контрольных работ являются:

-отсутствие систематического контроля родителей в подготовке учащимся домашнего задания;

- не сформированы навыки применения орфографических правил на письме;

- невнимательность и рассеянность учащихся;

- низкий уровень техники чтения;

- слабый уровень памяти;

- отсутствие знаний по отдельным орфограммам;

- ограниченный словарный запас учащихся;

- отсутствие системы работы над ошибками;

- пропуски занятий.

**Математика**

Мониторинг по математике проводился в форме письменной контрольной работы.

Во 2-4 классах обучается 422 учащийся. Контрольную работу писали 362 учащийся (85,7%). Из них на «4» и «5» - 187 учащихся, что составляет 52%. 55 учащихся показали неудовлетворительный результат, что составляет 15,1 %. Средний балл составил – 3,6 (приложение 2).

**Самое низкое качество** знаний по математике показали учащиеся:

**-** 2-А класса (учитель Сенченко Е.В.) – 41%,

**-** 2-Б класса (учитель Османова З.Я.) – 36%,

**-** 2-Д класса (учитель Давоян Р.Г.) – 40%,

**-**  4-А класса (учитель Дукальтетенко Т.В.) – 44%,

- 4-Г класса (учитель Копытова А.В.) – 43%,

**-** 4-Д класса (учитель Джемилова Э.М.) – 34%.

**Высокие показатели качества** знания (более 60%) в 3-А классе (учитель Ибраимова З.А.) – 78%, 2-Г классе (учитель Шумейко И.М.) – 63%, 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – 63% 3-Г классе – 64% (учитель Тутикова Ю.А.).

В сравнении с результатами контрольных работ в сентябре 2024/2025 учебного года повысилось качество знаний учащихся 2-4 классов на 8% (с 44% на 52%). Но вместе с тем, **наблюдается снижение** результативности в следующих классах:

- 2-Б (учитель Османова З.Я.) – с 52% на 36%,

- 2-В (учитель Джанклыч М.Н.) – с 58% на 53%,

- 4-А (учитель Дукальтетенко Т.В.) – с 50% на 44%

По результатам контрольных работ значительно **повысили уровень** успеваемости во 2 четверти следующие классы: 2-Г классе (учитель Шумейко И.М.) – с 14% на 63%, 3-Б классе (учитель Халилова К.Э.) – с 36% на 63%, 3-Е класс (учителЧугай К.В.) – с 33% на 54%, 4-Б класс (учитель Девлетова Э.С.) – с 12% на 47%, 4-Г класс (учитель Копытова А.В.) – с 32% на 43%, 4-Е класс (учитель Давоян Р.Г.) – с 45% на 55%.

**Анализ контрольных работ по математике в разрезе 2-4 классов:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кла  сс | Ф.И.О. учителя | Кол-во уч-ся | Кол-во писавших | Успеваемость | | | | | | | | КЗ | Сред  ний балл |
| «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | % |
| **2-А** | Сенченко Е.В. | 22 | 17 | 1 | 6 | 6 | 35 | 8 | 47 | 2 | 12 | **41** | **3,4** |
| **2-Б** | Османова З.Я. | 32 | 28 | 2 | 7 | 8 | 29 | 14 | 50 | 4 | 14 | **36** | **3,2** |
| **2-В** | Джанклыч М.Н. | 21 | 19 | 4 | 21 | 6 | 32 | 9 | 47 | - | - | **53** | **3,7** |
| **2-Г** | Шумейко И.М. | 25 | 19 | 3 | 16 | 9 | 47 | 4 | 21 | 3 | 16 | **63** | **3,2** |
| **2-Д** | Давоян Р.Г. | 12 | 10 | - | - | 4 | 40 | 4 | 40 | 2 | 20 | **40** | **3,2** |
| **2-К** | Копытова А.В. | 22 | 20 | 1 | 5 | 11 | 55 | 7 | 35 | 1 | 5 | **60** | **3,6** |
| **3-А** | Ибраимова З.А. | 27 | 21 | 11 | 51 | 6 | 27 | 4 | 19 | - | - | **78** | **4,0** |
| **3-Б** | Халилова К.Э. | 23 | 19 | 1 | 5 | 11 | 58 | 3 | 16 | 4 | 21 | **63** | **3,5** |
| **3-В** | Балич Л.В. | 29 | 29 | 7 | 25 | 10 | 34 | 10 | 34 | 2 | 7 | **59** | **3,7** |
| **3-Г** | Тутикова Ю.А. | 24 | 22 | 3 | 14 | 11 | 50 | 3 | 14 | 5 | 23 | **64** | **3,5** |
| **3-Д** | Измайлова Э.Т. | 22 | 19 | 3 | 16 | 6 | 32 | 5 | 26 | 5 | 26 | **47** | **3,3** |
| **3-Е** | Чугай К.В. | 16 | 13 | 3 | 23 | 4 | 31 | 6 | 46 | - | - | **54** | **3,7** |
| **4-А** | Дукальтетенко Т.В. | 26 | 25 | 2 | 8 | 9 | 36 | 10 | 40 | 4 | 16 | **44** | **3.6** |
| **4-Б** | Девлетова Э.С. | 27 | 18 | 3 | 17 | 5 | 28 | 2 | 11 | 8 | 44 | **47** | **3,2** |
| **4-В** | Джанклыч М.Н. | 26 | 24 | 4 | 16,5 | 9 | 37,5 | 10 | 42 | 1 | 4 | **54** | **3,6** |
| **4-Г** | Копытова А.В. | 28 | 23 | 2 | 9 | 8 | 35 | 6 | 26 | 7 | 30 | **43** | **3,2** |
| **4-Д** | Джемилова Э.М. | 28 | 27 | 1 | 4 | 8 | 30 | 11 | 41 | 7 | 26 | **34** | **3,0** |
| **4-Е** | Давоян Р.Г. | 12 | 9 | - | - | 5 | 55 | 4 | 45 | - |  | **55** | **3.5** |
| **Итого** | | **423** | **362** | **51** | **14** | **136** | **38** | **120** | **33,1** | **55** | **15,2** | **52** | **3,6** |

**Низкие результаты**  качества знаний при выполнении контрольной работы по математике выявились у учащихся:

**2-А класс (учитель Сенченко Е.В.)** Шкурук Киры, Шумейко Карины.

**2-Б класс (учитель Османова З.Я.)** Аблаевой Сафие, Исмаилова Бекира, Магометовой Амины, Ромазановой Эвелины

**2-Г класс (учитель Шумейко И.М.)** Стоколос Софии, Бутенко Назара, Кадырова Кемрана

**2-Д класс (учитель Давоян Р.Г.)** Солохиной Софьи, Макарова Максима

**2-К класс (учитель Копытова А.В.)** Минайленко Игоря

**3-Б класс (учитель Халилова К.Э.)** Кулагина Владимира, Азизова Руслана, Ткачевой Валерии, Муртазаева Самира.

**3-В класс (учитель Балич Л.В.)** Абибуллаевой Сание, Бариевой Айсель

**3-Г класс (учитель Тутикова Ю.А.)** Абдурамановой Усние, Иззетова Элимдара, Мазиновой Медине, Муждабаевой Хатидже, Сайтхалиевой Земине

**3-Д класс (учитель Измайлова Э.Т.)** Костенко Кармелии, Мазниченко Дениса, Небылица Алексея, Тагаевой Амины, Тагаевой Лили.

**4-А класс (учитель Дукальтетенко Т.В.)** Бобровой Анны, Деева Арсения, Божко Карины, Клоковой Полины

**4-Б класс (учитель Девлетова Э.С.)** Билизна Алексея, Жукова Александра, Ушакова Дмитрия, Ники, Тагаева Сабри, Химченко Михаила, Ярошенко Илоны, Ярошенко Дарины,

**4-В класс (учитель Джанклыч М.Н.)** Зейтуллаевой Мавиле

**4-Г класс (учитель Копытова А.В.)** Альфиттаева Эмилия, Асанова Эмирасана, Ильясова Алена, Муждабаева Ахтема, Стоян Вероники, Умаровой Фарзоны, Ющенко Дарьи.

**4-Д класс (учитель Джемилова Э.М.)** Аблязова Амира, Аджигафаровой Мавиле, Бекировой Миланы, Колесниковой Евы, Селаматовой Айше, Сулейманова Саида, Тхорук Надежды.

**Выводы:**

Результаты контрольных работ свидетельствуют о том, что есть существенные пробелы в знаниях учащихся. При поэлементном анализе контрольных работ по математике были выявлены типичные ошибки: решение выражений на порядок действия, решение простых уравнений и неравенств, решение составной задачи, нахождение длины отрезка,решение геометрической задачи. Наибольшее количество ошибок в контрольной работе допустили в решении выражений на порядок действия - 89 учащихся (24%), неверный алгоритм решения простых уравнений - 29 учащихся (7,8%), решение составной задачи – 84 учащихся (23,5%), нахождение и сравнение выражений – 32 учащихся (8,6%),построение отрезков, нахождение длины отрезка – 19 учащихся (7,2)%, решение геометрической задачи - 52 учащихся (14,1%).

Причинами  плохого усвоения тем учащимися являются:

-недостаточная концентрация внимания;

-низкий уровень осмысления полученной информации;

-низкий уровень устного и письменного счета;

-умения самостоятельно осознать и решать задачу;

-слабые знания теоретического материала и их применение;

-пробелы в знаниях учащихся.

**Рекомендации:**

1) Составить план по ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

2) Изучить опыт учителей математики школы, имеющих высокий уровень обученности и успеваемости по результатам мониторинга.

3) Применять в обучении технологии личностно-ориентированного подхода.

4) Провести беседы с родителями о необходимости постоянного контроля над своими детьми

5) Повышать у учащихся интерес к учебе.

6) Включать в устный счет задания, в которых учащиеся допустили ошибки.

7) Строго контролировать выполнение домашних заданий.

8) Учителям начальных классов отрабатывать вычислительные навыки.

Справку подготовила заместитель директора по УВР Ибраимова З.А.

18.12.2024г.