**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**Краевой диагностической работы по русскому языку**

**8 класс (19 декабря 2018 год)**

19 декабря 2018 года обучающиеся 8-х классов школ Брюховецкого района писали КДР по русскому языку.

Цель работы – подготовка учащихся к ОГЭ: освоение содержания и техники выполнения заданий с кратким ответом. Коды контролируемых элементов знаний и проверяемых умений соответствуют кодам, опубликованным в демоверсии ОГЭ-2019 по русскому языку на сайте www.fipi.ru.

Краевая диагностическая работа по русскому языку выполнялась в форме **деформированного текста** и 7 заданий с кратким ответом.

В шестнадцати школах района обучается 562 учащийся 8-х классов. Диагностическую работу выполняли 527 обучающихся, что составляет 93,7 % от всех учащихся 8-х классов Брюховецкого района. Средний балл 6,27.

В таблице 1 и на диаграмме 1 представлены количество оценок, средние проценты полученных оценок по итогам работы.

*Таблица 1.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Количество*  *писавших*  *работу* | *Количество полученных оценок* | | | |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| *Брюховецкий район* | 516 | 78 | 154 | 157 | 138 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Количество*  *писавших*  *работу* | *Проценты полученных оценок* | | | |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| *Брюховецкий район* | 92,4% | 14,8 | 29,2 | 29,8 | 26,2 |

*Диаграмма 1.*

По всем общеобразовательным учреждениям Брюховецкого района, где восьмиклассники выполняли КДР, процентное распределение оценок приведено в диаграмме 2.

*Диаграмма 2.*

Разброс неудовлетворительных оценок по учреждениям района колеблется от 0 % (СОШ 17) до 31,3% (СОШ № 1)

Работа представляла собой деформированный текст и 7 заданий с кратким ответом и оценивалась по следующим критериям:

1 – орфографические нормы и пунктуационные нормы;

2 – смысловой анализ текста;

3 – синонимия;

4 – правописание приставок;

5 - правописание гласных в корне слова;

6 – правописание суффиксов;

7 – анализ средств выразительности.

В Таблице 2 представлены процентные результаты выполнения и оценивания каждого из восьми критериев данной диагностической работы исходя из количества писавших КДР в муниципалитете и каждой школе в отдельности.

*Таблица 2.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № школы/  задание | Кол-во писавших работу | Орф. 1б. | **Пункт, 1б.** | 2,  1б. | 3,  1б. | **4,**  **1.** | 5,  1б. | **6**  **1б.** | 7  1б |
| **Всего по муниципалитету** | **527** | **58,8** | **76,9** | **90,5** | **82,7** | **77,2** | **82,2** | **77,8** | **76,9** |
| СОШ №1 | 16 | 31,2 | 68,7 | 87,5 | 81,2 | 56,2 | 87,5 | 75 | 75 |
| СОШ № 2 | 73 | 60,2 | 78 | 89 | 87,6 | 76,7 | 84,9 | 82,1 | 78 |
| СОШ № 3 | 82 | 64,6 | 84,1 | 97,5 | 89 | 84,1 | 85,3 | 81,7 | 81,7 |
| СОШ № 5 | 23 | 34,7 | 60,8 | 100 | 60,8 | 52,1 | 82,6 | 65,2 | 78,2 |
| СОШ № 6 | 13 | 53,8 | 84,6 | 76,9 | 84,6 | 69,2 | 76,9 | 69,2 | 61,5 |
| СОШ № 7 | 37 | 51,3 | 86,4 | 83,7 | 91,8 | 89,1 | 86,4 | 83,7 | 72,9 |
| СОШ № 8 | 50 | 72 | 80 | 84 | 76 | 60 | 72 | 64 | 56 |
| СОШ № 9 | 37 | 56,7 | 62,1 | 91,8 | 91,8 | 67,5 | 75,6 | 75,6 | 91,8 |
| СОШ № 10 | 12 | 58,3 | 83,3 | 91,6 | 91,6 | 58,3 | 75 | 83,3 | 66,6 |
| СОШ № 11 | 20 | 65 | 95 | 80 | 65 | 85 | 90 | 80 | 75 |
| СОШ № 12 | 9 | 66,6 | 66,6 | 100 | 66,6 | 66,6 | 88,8 | 88,8 | 100 |
| СОШ № 13 | 53 | 39,6 | 71,6 | 88,6 | 75,4 | 81,1 | 77,3 | 75,4 | 64,1 |
| СОШ № 15 | 57 | 59,6 | 73,6 | 89,4 | 80,7 | 92,9 | 78,9 | 80,7 | 89,4 |
| ООШ №16 | 4 | 50 | 50 | 100 | 75 | 75 | 100 | 75 | 75 |
| СОШ № 17 | 1 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| СОШ № 20 | 40 | 85 | 75 | 97,5 | 87,5 | 85 | 90 | 80 | 82,5 |

**Анализ выполнения заданий.**

Самые низкие результаты по данной КДР были получены за практическую грамотность при выполнении первого задания. Орфографические и пунктуационные навыки проверялись на основе восстановления деформированного текста. Нужно отметить, что пунктуационные умения оказались на несколько более высоком уровне (76,9%), чем орфографические (58,8%). Первое задание было выполнено хуже, чем остальные. Это значит, что практическая грамотность учащихся требуют внимания и постоянной тренировки. Как правило, тексты для отработки орфографии и пунктуации составляются так, чтобы их сложность повышалась по мере отработки более простых орфограмм и пунктограмм. Наибольшую трудность представляют для учащихся орфограммы на слитное, раздельное и дефисное написание частей речи, в том числе с НЕ, а также правописание Н и НН в различных частях речи. Для решения этой проблемы необходимо использовать деформированные тексты, подобранные и встроенные в систему обобщающего повторения в соотношении с текущим изучаемым материалом. **Задание 1(орфографические нормы) менее 50%** **выполнено обучающимися СОШ № 1, 5, 13, 17. Самый высокий процент СОШ №20 – 85 % и СОШ №8 - 72%. Самый низкий СОШ№ 17 – 0%. Задание 1(пунктуационные нормы): почти во всех учреждениях от 50% до 100%. Самый низкий результат ООШ №16 – 50%, самый высокий СОШ №17 - 100%.**

Невысокий уровень выполнения указанных заданий говорит о недостаточной

сформированности языковой компетентности учащихся в аспекте практической грамотности, поэтому необходимо усилить работу по пунктуации с использованием деформированных текстов. Также рекомендуем как можно чаще анализировать с учащимися комплекс изучаемых изобразительно-выразительных средств. Для этого необходимо использовать тексты разных стилей и жанров, интегрируя уроки русского языка и литературы.

Обращаем внимание на то, что данные задания, включённые в КДР-8,

проверяют умения, необходимые учащимся для успешного прохождения итоговой аттестации в форматах ГИА-9 (ОГЭ) и ЕГЭ по русскому языку.

Процент выполнения других заданий следующий: смысловой анализ текста -90,5 %;

синонимия -82,7 %; правописание приставок -82,2 %; правописание гласных в корне слова – 77,2 %; правописание суффиксов – 77,8%; анализ средств выразительности – 76,9%.

**Задание 2** проверяло умение проводить информационную обработку текста. Учащиеся должны были найти предложение, в котором содержится информация, необходимая для ответа на вопрос по тексту, для этого необходимо было внимательно прочитать предложения и увидеть в его структуре и содержании общее с заданным вопросом. Все обучающиеся района справились с данным задание. Оно является облегчённым и способствует преодолению порога успешности слабыми учащимися. Результат выполнения свидетельствует о достаточно высоком уровне качестве чтения учащихся. **Процент выполнения составил от 76,9 % до 100%. Самые высокие результаты в СОШ№ 5,12,16,17**.

**Задание 3** проверяло умение производить стилистический и лексический анализ. Нужно было заменить слово стилистически нейтральным синонимом. Задание выполнено на достаточном уровне – 82,7%. Как правило, это задание вызывает затруднения только у тех учащихся, которые очень мало читают и обладают бедным словарным запасом. Для тренировки умения подбирать синонимы к разговорным, просторечным и книжным словам нужно использовать тексты, изучаемые на уроках литературы, обращая внимание учащихся на сноски и примечания к художественным текстам. Также необходимо воспитывать у школьников привычку активно пользоваться словарями, что существенно влияет на общий уровень языковой и речевой культуры. **Процент выполнения составил от 75 % до 100%. Самые высокие результаты в СОШ№17**.

**Задание 4** было направлено на проверку знания орфографических правил связанных с правописанием корней. Из предложений необходимо выписать слово с чередующейся гласной. Это задание не вызвало большой трудности и было выполнено на уровне 77,2%. **Процент выполнения распределился между школами района от 52,1 % СОШ № 5; 56,25 % СОШ № 1 до 100% СОШ № 17.**

**Задание 5** было направлено на проверку знания орфографических правил, связанных с правописанием приставок. Из предложений необходимо выписать слово, в котором правописание приставки зависит от значения. Это задание данного варианта не вызвало большой трудности и было выполнено на уровне 82,2%. Возможно, это связано с тем, что в демоверсиях последних лет в качестве примеров приводились приставки на З и С, а также приставки ПРЕ- и ПРИ-, и поэтому их правописание было хорошо отработано школьниками. **Процент выполнения составил от 72 % до 100%.** **Самые высокие результаты в СОШ№ 11, 16, 17, 20**.

**Задание 6** ориентировано на знание орфографических правил, определяющих написание суффиксов. Из предложений нужно было выписать слово, в котором правописание суффикса определяется правилом правописания Н и НН. Задание было выполнено на достаточном уровне – 77,8 %. В вариантах работ нужно было выписать слова с НН в наречии и прилагательном, в котором удвоение происходит на стыке морфем: корня и суффикса. Так же, как и в предыдущем задании, нужно отрабатывать умение во всей полноте правописание суффиксов, обращая внимание на частеречную принадлежность и полную или краткую форму слова, особенно если речь идёт о причастиях. Процент выполнения составил от 75 % до 100%. Самые высокие результаты в СОШ№ 17.

**Задание 7** выявляло умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка. Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является эпитет, метафора, сравнение. Выполнение этого задания составило 76,9 %. Седьмое задание традиционно считается одним из самых трудных, однако в данных вариантах представлены такие средства выразительности, которые изучаются ещё в начальных классах, поэтому не должно было вызвать затруднения. Что касается других вариантов работы, где в этом задании были предъявлены учащимся такие средства выразительности, как эпитет, метафора, сравнение то для отработки умения их выделять широкие возможности представляются на уроках литературы при внимательном изучающем чтении и анализе художественных произведений. **Во всех учреждениях задание было выполнено от 56% до 100%. Самый высокий результат СОШ№ 12, 17 – 100%.**

Из всего вышеизложенного – рекомендации учителям-предметникам:

- выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам;

- выделить «проблемные» темы у каждого слабого учащегося в классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях конкретного учащегося;

- учителям СОШ № 1,5, 6, 11,13, 15, 16 усилить работу по повторению и закреплению орфографических навыков обучающихся;

- учителям СОШ № 8, 10, 13,16 улучшить работу с обучающимися по закреплению пунктуационных навыков;

- всем учителям на уроках русского языка, литературы, факультативных занятиях, кружках и элективных курсах продолжить работу с текстом, его комплексным анализом; особое внимание обратить на умение обучающихся сжимать исходный текст.

- учесть результаты КДР для получения наиболее объективной оценки знаний обучающихся;

- рекомендовать обучающимся посещать факультативные занятия по русскому языку.

- выявить трудности и устранять пробелы в изучении соответствующего учебного материала на основе результатов, полученных по КДР;

- использовать в работе деформированные тексты для повышения уровня практической (орфографической и пунктуационной) грамотности учащихся;

- организовывать систематическое обобщающее повторение пройденного учебного материала с учётом ошибок, допущенных учащимися;

- используя на уроках аналогичные задания, организовать рассредоточенную подготовку учащихся к предстоящей итоговой аттестации по русскому языку в формате ОГЭ.

Тьютор ЕГЭ по литературе И.В. Безкоровайная