



Министерство природных ресурсов Краснодарского края

Северная ул., д. 275/1, г. Краснодар, 350020, тел./факс (861)293-78-01 e-mail:

mprkk@krasnodar.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.18/1374-5

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

«08» ноября 2018 года
(дата вынесения)

г. Краснодар
(место вынесения)

Я. Пономаренко Павел Владимирович, старший государственный инспектор Краснодарского края в области охраны окружающей среды

(Ф.И.О. должность госинспектора вынесшего постановление)

рассмотрев материалы об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении от 26.10.2018 № 1.18/ 1374-4 в отношении должностного лица - директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича о привлечении к ответственности по ч. 1 статьи 8.21 КоАП РФ;

- материалы дела об административном правонарушении по ч. 1 статьи 8.21 КоАП РФ в отношении должностного лица - директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича.

(наименование документов)

Сведения о лице, совершившем правонарушение:

Шульга Алексей Евгеньевич

дата рождения 17.05.1983;

место рождения: ст. Медведовская Тимашевского района Краснодарского края;

должность: директор МБУДО ЦТ «Калейдоскоп»;

адрес проживания по прописке: Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Красноармейская, д. 30;

документ, удостоверяющий личность – паспорт гражданина РФ 0305 номер 237209, выдан ОВД Тимашевского района Краснодарского края, дата выдачи 16.03.2004;

приказ о приеме Шульги А. Е. на должность директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» от 22.08.2016 № 471-л.

(сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело: 1) наименование юридического лица, ведомственная принадлежность, банковские реквизиты, адрес; 2) ФИО должностного (физического) лица, место работы; дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий его служебное положение; 3) Ф.И.О. граждан России, лиц, не имеющих гражданства, и иностранных граждан, место их жительства и работы, дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий личность).

и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела:

Шульга Алексей Евгеньевич уведомлен должным образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (запись в протоколе об административном правонарушении от 26.10.2018 № 1.18/ 1374-4). На рассмотрение дела прибыл. лицом заявлено ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ, данное ходатайство рассмотрено и подлежит удовлетворению по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления. Отводов не поступило.

(Ф.И.О. и в качестве кого участвовал)

установил:

26 октября 2018 года при проведении планового выездного контрольного мероприятия на территории муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования центр творчества «Калейдоскоп» муниципального образования Тимашевского района по адресу:

Лист 2 Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 08.11.2018 № 1.18/1374-5

352720, Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Фадеева, 42 установлено следующее.

Основным видом деятельности МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» согласно Устава является: реализация дополнительных общеобразовательных программ.

МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» представлены:

1. Свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок, общей площадью 421 кв.м., расположенный по адресу: Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Фадеева, 42;

2. Свидетельство о государственной регистрации права на нежилое здание, общей площадью 117 кв.м., расположенное по адресу: Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Фадеева, 42;

Учреждением предоставлена копия технического паспорта на здание учреждения, расположенное по адресу: Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Фадеева, 42.

В рамках проведения проверки установлено, что при осуществлении хозяйственной деятельности МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» эксплуатирует следующие стационарные источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух:

- котел для отопления помещений административного здания, в помещении котельной установлен котел отопительный АОГВ-14 работающий на газовом топливе. Выброс дымовых газов от котла осуществляется через дымовую трубу высотой 4,2 метра. При работе котла через дымовую трубу в атмосферу выбрасываются продукты сгорания, содержащие – диоксид азота, оксид азота, сера диоксид, углерод оксид, бенз(а)пирен.

В подтверждении эксплуатации стационарных источников загрязнения атмосферного воздуха МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» представлен договор поставки газа от 29.12.2017 № 25-11-02419/18 с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар»; товарные накладные на отпуск газа, конденсата.

Выявленные в ходе проведения проверки нарушения:

Разрешение на выброс вредных веществ в атмосферный воздух МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» не получено.

Указанное нарушение выразилось в несоблюдении следующих норм действующего законодательства:

Согласно ст. 42 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Данное положение Конституции РФ нашло свое отражение в ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которая устанавливает, что каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В силу требований ст. 58 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Статьей 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий,

строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, в том числе обеспечивать соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», атмосферный воздух - жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений; охрана атмосферного воздуха - система мер, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами в целях улучшения качества атмосферного воздуха и предотвращения его вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха. Порядок выдачи разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух при эксплуатации транспортных и иных передвижных средств устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха, несут уголовную, административную и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством, Уставом, приказом о приеме Шульги А. Е. на должность директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» от 22.08.2016 № 471-л, приказом №10 от 09.01.2018 г. о назначении ответственного лица за принятие решений при осуществлении хозяйственной деятельности, ответственным за соблюдение требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, является должностное лицо МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» - Шульга Алексей Евгеньевич.

Однако в нарушение вышеуказанных норм должностным лицом – директором МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексеем Евгеньевичем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования.

Статьей 2.4. КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 статьи 8.21 КоАП РФ, то есть нарушение условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него.

Доказательствами по делу являются: протокол об административном правонарушении от 26.10.2018 № 1.18/ 1374-4 в отношении должностного лица - директора МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича о привлечении к ответственности по ч. 1 статьи 8.21 КоАП РФ и другие материалы дела об административном правонарушении.

Смягчающие и отягчающие вину обстоятельства отсутствуют.

На рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом – директором МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексеем Евгеньевичем заявлено ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с тем, что до рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом – приняты меры по устранению выявленного в ходе проведения проверки нарушения, в подтверждение представлены копии документов (заявление в министерство природных ресурсов Краснодарского края (вх. от 02.10.18 № 202-44691/18-0) о выдаче разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух).

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 года № 12) если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, лицо рассматривающее дело об АП на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в т.ч. путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного решать дело об административном правонарушении права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. При этом, по мнению должностного лица, буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель хоть и освобождается от административной ответственности, но к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Законодатель в ст. 2.9 КоАП РФ предоставил возможность органу, должностному лицу, рассматривающим дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание, как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия. В каждом конкретном случае при назначении наказания необходимо руководствоваться конституционными принципами соразмерности и справедливости наказания, соблюдая при этом баланс публичного и частного интересов. Так, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года, гласит, что статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершённого гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По мнению должностного лица, необходимо учитывать, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых правоотношений правонарушение малозначительным, направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых

правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об АП подлежит, в том числе, и виновность лица в совершении административного правонарушения. Исследование вопроса о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, входит в предмет доказывания по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и является обязательным.

Изучив материалы дела и приобщенные к материалам дела об административном правонарушении документы, подтверждающие устранение выявленного нарушения, делаю вывод, что цель административного наказания достигнута тем, что, во-первых, пресечено противоправное деяние в деятельности учреждения, во-вторых, выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, в-третьих, выявленное в ходе проверки нарушение устраняется.

Кроме того, под причиненным экологическим правонарушением вредом в экологическом праве понимаются реальный ущерб и упущенная выгода. Следовательно, данное положение конкретизирует нормы о возмещении вреда, предусмотренные гражданским законодательством (ст. 1064 ГК РФ), проецируя его на эколого-правовые отношения. Реальный ущерб в экологической сфере может выражаться в причинении вреда окружающей среде, загрязнению атмосферного воздуха, почвы, водных ресурсов, уменьшении лесных массивов, снижении плодородия почвы и увеличении расходов на их восстановление и т.д., а упущенная выгода может заключаться в неполученных доходах, например, от хозяйственного использования той почвы, плодородие которой снизилось.

Должностным лицом – директором МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексеем Евгеньевичем устраняется выявленное в ходе проверки нарушение, вреда окружающей среде устраняемым нарушением не причинено.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения, субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности. Одним из элементов, характеризующих состав правонарушения, является объективная сторона правонарушения – внешние признаки, характеризующие противоправное действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 1 и ч. 2 статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Учитывая изложенное, основная цель назначения административного наказания должна преследовать предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Кара не самоцель назначения административного

Лист 6 Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 08.11.2018 № 1.18/1374-5

наказания. Последнее необходимо и для того, чтобы воспитать субъекта, которому назначено наказание, в духе уважения к закону и правопорядку, чтобы предупредить совершение новых проступков, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и с учетом того, что выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, считаю возможным квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное.

Смягчающие и отягчающие вину обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, при назначении административного наказания, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения и оценив в совокупности, исследованные при рассмотрении дела доказательства по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу, что должностное лицо - совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 8.21 КоАП РФ, однако по своему характеру, объему, отсутствию тяжких последствий действия носят формальный характер, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, значительных вредных последствий совершенное правонарушение не повлекло, вина в противоправных действиях лицом признана выявленное нарушение устраняется.

(обстоятельства установленные при рассмотрении дела; в том числе, когда и где совершено; доказательства по делу; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; указать, какие статьи законодательства РФ нарушены)

на основании изложенного и руководствуясь ст. 2.4., 2.9., 4.2., 4.3., 4.5., 23.29., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича
(наименование юридического лица; Ф.И.О. должностного (физического) лица, индивидуального предпринимателя)

виновным в нарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 8.21 КоАП РФ.

(указать часть и номер статьи)

2. Освободить должностное лицо – МБУДО ЦТ «Калейдоскоп» Шульга Алексея Евгеньевича, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

(наименование юридического лица; Ф.И.О. должностного (физического) лица, индивидуального предпринимателя)

3. Решение об изъятых вещах, документах: не изымались.

Предупреждение:

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в соответствии со ст. 30.1. КоАП РФ.

Старший государственный инспектор
Краснодарского края в области
охраны окружающей среды



П.В. Пономаренко
(фамилия, инициалы)

Постановление вступило в законную силу « _____ 20 ____ г.

Копия постановления вручена лицу, в отношении которого рассмотрено административное дело (или его законному представителю), в случае отсутствия лица, выслана по адресу:
352722 Краснодарский край, Тимашевский район, ст. Медведовская, ул. Красноармейская, д. 30.