**Анализ**

**результатов краевой диагностической работы по русскому языку**

**в 10-х классах общеобразовательных организаций**

**Щербиновского района**

 19 декабря 2018 года в Щербиновском районе в соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 25.09.2018 года № 3493 и планом подготовки учащихся 10 классов к ЕГЭ проведена краевая диагностическая работа (далее - КДР) по русскому языку в 10-х классах.

Работу выполняли обучающиеся 10-х классов общеобразовательных организаций Щербиновского района. Количество писавших работу составило – 175 человек.

**Цели проведения работы:**

- познакомить учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий с кратким ответом единого государственного экзамена 2019 г. по русскому языку, с критериями оценивания экзаменационных работ;

- отработать навык работы с бланками ответов ЕГЭ;

- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы;

- установить связи типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей русского языка.

Содержание работы основывалось на анализе результатов ЕГЭ по русскому языку 2018 года и включало в себя 17 заданий базового уровня, отражающих материал, который изучается в основной школе и повторяется в старших классах либо изучается в старших классах до проведения КДР № 1.

Задания формулировались таким образом, чтобы обратить внимание учителей и учащихся на особенности формулировок заданий ЕГЭ.

**Процент полученных оценок по итогам КДР**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество оценок по району** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 44 | 80 | 49 | 2 |
| **Процент оценок по району** | 25,1 | 45,7 | 28 | 1,1 |

**Процент успеваемости по району составил – 74,8 %**

**Процент качества по району –29,1 %**

Как видно из диаграммы, большинство учащихся, писавших диагностическую работу (25,1%), не преодолели порог успешности, что составляет одну четвертую от обучающихся 10-х классов.

 100 % успеваемость показала СОШ № 8.

Наиболее высокие результаты показали учащиеся СОШ № 10, 2. В этих ОО отмечен процент качества от 47,1 % до 70,6 %.

 Слабые знания показали учащиеся СОШ № 12 – 38,5 % «2», СОШ № 7 –36,4 % «2», СОШ № 9, 5.

**Распределение отметок по району (в разрезе СОШ)**

**Анализ выполнения заданий**

4 задания требовали от учащихся владения нормами русского литературного языка: орфоэпическими (акцентологическими), лексическими и морфологическими.

7 заданий требовали от учащихся владения правилами орфографии: правописание морфем (корней, приставок, суффиксов разных частей речи, личных окончаний глаголов), слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи, а также слитное и раздельное написание слов различных частей речи.

 6 заданий требовали от учащихся владения правилами пунктуации:

употребления запятой в предложениях с однородными, обособленными членами предложения; в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; в сложноподчинённых предложениях и сложных предложениях с разными видами связи, а также умения производить пунктуационный анализ текста.

Все задания в работе - с кратким ответом в виде слов, чисел или последовательности чисел и слов. Количество заданий определялось, исходя из примерных норм времени, принятых в ЕГЭ по русскому языку: 2 – 3 минуты на выполнение заданий подобного типа. Общая продолжительность выполнения работы – 45 мин.

Проведем анализ результатов КДР по заданиям.

**Задание 1** проверяло владение орфоэпическими (акцентологическими) нормами современного русского литературного языка. Справилось всего лишь 20,6 % десятиклассников. Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.

 **Задание 2** проверяло владение лексическими нормами современного русского литературного языка, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. Учащиеся должны были найти неверно употреблённое слово и заменить его паронимом. Пароним верно подобрали 12,6 % учащихся. Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.

**Задание 3** проверяло владение лексическими нормами. Учащиеся должны были отредактировать предложение, то есть обнаружить в предложении избыточное слово (сочетание слов) и выписать его. 80 % показали, что они умеют находить в речи многословие (плеоназм) и устранять его.

**Задание 4** проверяло владение морфологическими нормами современного русского литературного языка. Учащиеся должны были найти ошибку в образовании формы какой-либо самостоятельной части речи, исправить её и записать эту форму слова без ошибки. Грамматическую ошибку обнаружили и исправили 78,3 % учащихся.

**Задание 5** проверяло владение правилами правописания гласных в корнях слов. Учащимся необходимо было найти ряды слов с пропущенными безударными гласными на одно правило: чередующимися, проверяемыми или непроверяемыми. С заданием справились 82,9% учащихся.

**Задание 6** проверяло владение правилами правописания приставок. 76 % учащихся смогли найти ответ.

**Задание 7** проверяло владение правилами правописания гласных в суффиксах разных частей речи. Необходимо было определить ряды, в которых в обоих словах пропущена одна и та же буква. Задание оказалось относительно сложным для выпускников. Оно носит комплексный характер: в качестве контрольного материала в задании используются слова разных частей речи (прилагательные, существительные, наречия, глаголы, деепричастия) с разными суффиксами. Около 50 % с заданием не справились.

**Задание 8** проверяло владение правилами правописания личных окончаний глаголов и суффиксов действительных и страдательных причастий. Необходимо было определить ряды, в которых в обоих словах пропущена одна и та же буква. Это задание требует знания теории орфографии (умение определять спряжение глаголов), а также морфологии и словообразования (умение установить связь между основой глагола и причастия). Оно вызвало самые большие затруднения у выпускников. Его смогли выполнить половина писавших работу – всего 58,3 %.

**Задание 9** проверяло владение правилами слитного и раздельного написания НЕ с разными частями речи. В него были включены не только примеры на изучаемые в школьном курсе правила, но и примеры употребления частицы НЕ с местоимениями и наречиями разных разрядов, союзами – то есть те орфограммы, которые усваиваются из практики письменной речи. Необходимо было найти предложение, в котором выделенное слово пишется с НЕ слитно и выписать это слово. Правильный ответ обнаружили 70,3 % учащихся.

**Задание 10** проверяло владение правилами слитного, раздельного и дефисного написания слов разных частей речи. Это сложное задание, в котором в качестве контрольного материала выступают, как правило, производные части речи, трудно усваиваемые учащимися: местоимения, наречия, предлоги, союзы, частицы. Необходимо было найти предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно, и записать их в произвольном порядке без интервалов. С заданием справились 57,7 % писавших.

**Задание 11** проверяло владение правилами правописания –Н- и –НН- в разных частях речи. Задание носит комплексный характер, в качестве контрольного материала используются слова разных частей речи: существительные, наречия, полные и краткие прилагательные и причастия. Необходимо было указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н или НН. Правильный ответ дали 66,3 % учащихся.

**Задание 12** проверяло владение правилами употребления запятой в осложнённом предложении с однородными членами. За каждое из правильно названных предложений учащийся получал 1 балл. При выполнении задания требовалось не только знание пунктуации (употребление запятой при сочинительных союзах в простом предложении), но и знание синтаксиса (умение отличать простое предложение с однородными членами от сложносочинённого). Только 35,4 % учащихся нашли оба предложения, в которых пропущена одна запятая, и получили 2 балла. 45,7 % учащихся смогли найти только одно такое предложение и получили 1 балл.

**Задание 13** проверяло правила употребления запятой в предложении, осложнённом обособленными членами. Задание носило обобщающий характер, в его состав были включены обособленные обстоятельства, обособленные и необособленные определения. В вариантах задания присутствовали также провокационные скобки, требующие от учащихся умения заметить так называемое «ложное обособление», характерное для письменной речи. Справилось 51,4 % учащихся. Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

 **Задание 14** проверяло употребление запятой в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Правильный ответ нашли всего 63,4 % учащихся, несмотря на то, что подобное задание уже третий год включается в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ, а правила употребления запятой при обращениях довольно просты.

 **Задание 15** проверяло владение правилами употребления запятой в сложноподчинённом предложении. Смогли сделать 56 % учащихся.

**Задание 16** проверяло владение правилами употребления запятых в сложном предложении с разными видами связи. Это задание носит комплексный, обобщающий характер. Для выпускников подобное задание традиционно является сложным, так как требует внимательного и кропотливого вчитывания в структуру предложения. Верный ответ указали всего 38, 3% учащихся. Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.

**Задание 17** проверяло навыки пунктуационного анализа небольшого текста. Среди нескольких случаев употребления тире или двоеточия в тексте учащимся необходимо было найти номера предложений, в которых этот знак препинания употреблён в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. **Это новое задание для учащихся**. Аналогичное задание впервые включено в КИМы единого государственного экзамена. Возможно, поэтому с ним справились всего 29,1 % десятиклассников. Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.

**Рекомендации педагогам:**

 1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.

 2. Обратить особое внимание на отработку и корректировку заданий № 1,2,16,17.

3. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

- правописание гласных в суффиксах разных частей речи;

- знаки препинания в предложениях с однородными членами;

- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;

- знаки препинания в предложениях с обращениями, вводными словами и конструкциями;

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

- правила использования тире в простом и сложном предложении;

- правила использования двоеточия в простом и сложном предложении.

4. Уделить особое внимание обобщающему повторению синтаксиса и пунктуации, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации проводить на материале текста, в том числе стихотворного.

5. Провести детальный разбор результатов КДР в образовательных организациях и на РМО учителей русского языка.

6. Все учащиеся, не писавшие КДР № 1, обязаны выполнить её в рамках внутришкольного промежуточного контроля.

7. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания первой части ЕГЭ.

8. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к ЕГЭ.