

**Анализ репетиционного ЕГЭ по математике
(профильный уровень сложности) от 17.03.2016г.**

В соответствии с планом мероприятий управления образования администрации МО Динской район по организации подготовки и проведения государственной итоговой аттестации выпускников 2015-2016 учебного года (приказ от 04.09.2015г № 467), во исполнении приказа управления образования от 14 января 2016 года № 8 «О проведении репетиционного тестирования по математике в 11 (12) классах», в целях проведения мониторинга учебных достижений обучающихся, повышения качества освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования 17.03.2016г. был проведён репетиционный ЕГЭ по математике профильного уровня сложности для учащихся 11 (12) классов образовательных организаций района.

Результаты, показанные выпускниками школ на итоговой аттестации в форме ЕГЭ, позволяют дать оценку деятельности системы образования, особенностям организации образовательного процесса, качеству представляемой образовательной услуги, что крайне важно для планирования шага развития. Таким образом, результаты ЕГЭ - это ценный материал для анализа, который может и должен быть использован для управления образовательной системой и образовательными организациями для выбора пути достижения нового качества образования.

Одним из основных нововведений ЕГЭ по математике стало разделение на так называемый «базовый» и «профильный» уровни. Такое разделение произошло в соответствии с Концепцией развития математического образования в РФ, утверждённой Правительством в декабре 2013 года.

Количество учащихся **11-х (12-х) классов**, выполнявших диагностическую работу – 324 из 474 (68,4%).

Цель проведения работы – оценка качества учебных достижений учащихся 11 (12) -х классов.

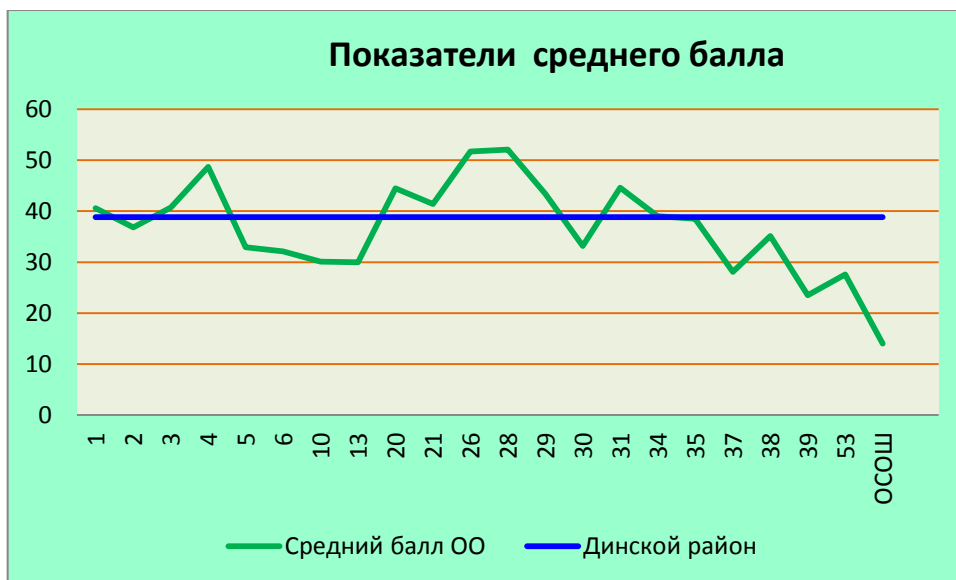
Результаты репетиционного ЕГЭ – 2016 по математике (Профильный уровень)

<i>№ ОО</i>	<i>Всего учащихся</i>	<i>Численность учащихся, выполнявших тестовую работу</i>	<i>Численность учащихся, не преодолевших «порог успешности»</i>	<i>Средний первичный балл</i>	<i>Средний тестовый балл</i>	<i>Минимальный балл</i>	<i>Максимальный балл</i>	<i>% предметной обученности</i>
<i>1</i>	34	28	5	8,5	40,6	9	74	82,1
<i>2</i>	33	24	5	7,6	36,8	14	64	79,2
<i>3</i>	33	23	8	8,7	40,7	9	80	65,8
<i>4</i>	63	38	4	10,4	48,7	14	90	89,5
<i>5</i>	23	22	5	7	32,9	14	74	77,3
<i>6</i>	14	7	3	6,7	32,1	23	45	57,1
<i>10</i>	34	24	13	6,4	30,1	14	68	45,8
<i>13</i>	21	19	10	6,6	30	5	86	47,4
<i>20</i>	22	17	1	9,2	44,5	23	68	94,1
<i>21</i>	10	5	1	8,4	41,4	18	55	80
<i>26</i>	3	3	-	10,3	51,7	50	55	100%
<i>28</i>	11	10	-	10,6	52,1	33	68	100%
<i>29</i>	50	29	4	9	43,4	14	76	86,2
<i>30</i>	28	20	6	7	33,2	14	59	70
<i>31</i>	15	13	1	9,2	44,6	18	70	92,3
<i>34</i>	11	1	-	8	39	39	39	100%
<i>35</i>	18	15	6	7,9	38,5	14	68	60
<i>37</i>	8	8	3	6	28,1	14	39	62,5
<i>38</i>	11	9	1	7,9	35,1	23	80	88,9
<i>39</i>	5	2	1	5	23,5	14	33	50
<i>53</i>	5	5	3	5,8	27,6	14	45	40
<i>ОСОШ</i>	22	2	2	3	14	14	14	0
Район	474	324	82	8,1	38,8	5	90	74,7

Из 324 учащихся, сдававших профильный уровень по математике, 242 человека, что составляет 74,7% от всех сдававших профильный уровень, успешно сдали экзамен, 82 ученика (25,3%) не преодолели «порог успешности», не набрав 27 баллов.

Высокие баллы у учащихся ОО №№ 4, 13, 3, 38, 29, 5.

По итогам сдачи профильного уровня ЕГЭ (математика) 82 учащихся не преодолели «порога успешности» (25,3%), но 73 из них успешно сдали базовый уровень.



Высокие средние баллы у учащихся ОО №№ 28, 26, 4. Низкий средний балл ОСОШ, ОО №№ 39, 53, 37, 13, 10.

Результаты репетиционного ЕГЭ – 2016 по математике

ОО	Базовый уровень				Профильный уровень				Пересдавать 08.04.2016
	Принимал и участие	Сдали	Средний Балл (отметка)	% предметной обученности	Принима ли участие	Сдали	Средний балл	% предметной обученности	
1	32	29	3,4	90,6	28	23	40,6	82,1	6
2	32	31	3,7	96,9	24	19	36,8	79,2	4
3	32	29	3,5	90,6	23	15	40,7	65,8	8
4	63	63	4	100%	38	34	48,7	89,5	3
5	23	22	3,7	95,7	22	17	32,9	77,3	3
6	13	11	3,5	84,6	7	4	32,1	57,1	4
10	34	32	3,5	94,1	24	11	30,1	45,8	4
13	21	18	3,4	85,7	19	9	30	47,4	5
20	22	21	4	95,5	17	16	44,5	94,1	5
21	10	10	3,5	100%	5	4	41,4	80	-
26	3	2	3,7	66,7	3	3	51,7	100%	1
28	10	10	4,3	100%	10	10	52,1	100%	1
29	50	46	3,7	92	29	25	43,4	86,2	11
30	26	25	3,7	96,2	20	14	33,2	70	8
31	16	15	4	93,7	13	12	44,6	92,3	3
34	11	11	4	100%	1	1	39	100%	-
35	18	15	3,5	83,3	15	9	38,5	60	6
37	8	8	3,6	100%	8	5	28,1	62,5	1
38	11	10	3,6	90,9	9	8	35,1	88,9	2
39	4	1	2,3	25	2	1	23,5	50	4
53	5	5	3,2	100%	5	2	27,6	40	-
ОСОШ	18	10	2,7	55,6	2	0	14	0	15
Район	462	424	3,7	91,8%	324	242	38,8	74,7	94

Из 22 школ Динского района ученики только СОШ № 34 показали 100% предметную обученность при сдаче экзаменов по математике базового и профильного уровня.

Самый высокий средний балл на репетиционном ЕГЭ-2016 по математике (профильный уровень) – 52,1 набрали учащиеся СОШ № 28. Этот показатель выше среднерайонного показателя среднего балла на 13,3 балла. Самый низкий показатель среднего балла репетиционного экзамена по математике профильного уровня у учеников вечерней школы, что говорит о неосознанном выборе уровня экзамена по математике. Среди учащихся ОСОШ из 18 чел., сдававших экзамен по математике базового уровня сложности, 10 успешно сдали репетиционный экзамен, получив удовлетворительные оценки. Но из 2-х учащихся ОСОШ, сдававших репетиционный экзамен по математике профильного уровня сложности, ни один не смог преодолеть «порог успешности».

Самый высокий средний балл на репетиционном экзамене по математике получили ученики СОШ № 28, учитель Зайчик Л.М. – 52,1.

На репетиционном ЕГЭ-2016 профильного уровня из 324 чел. 27 учащихся, что составляет 8,3% из всех сдававших экзамен получили от 65 до 90 баллов. Лучшие результаты на экзамене по математике: 90 баллов – Мишин Никита (СОШ №4), 86 баллов набрал Мочалов Дмитрий (СОШ №13), по 80 баллов набрали Першина Дарья (СОШ №3) и Маргарян Ангелина (СОШ №38), по 76 баллов набрали Горейко Артём (СОШ №4) и Кожухарь Денис (СОШ №29), по 74 балла набрали Янина Анастасия (СОШ №1), Агапов Василий (СОШ №3), Кудрявцева Анна (СОШ №4) и Шостак Никита (СОШ №5).

Учащиеся, набравшие наибольшее количество баллов на репетиционном ЕГЭ-2016 по математике (профильный уровень)

СОШ №	Фамилия, имя	Баллы
4	Мишин Никита	90
13	Мочалов Дмитрий	86
3	Першина Дарья	80
38	Маргарян Ангелина	80
4	Горейко Артём	76
29	Кожухарь Денис	76
1	Янина Анастасия	74
3	Агапов Василий	74
4	Кудрявцева Анна	74
5	Шостак Никита	74

Учащиеся, набравшие от 5 до 23 баллов на репетиционном ЕГЭ-2016 по математике (профильный уровень) и не преодолевшие «порог успешности»

№ п/п	№ ОО	Фамилия	Имя	Первичный балл	Итого
1	1	Деркачев	Клим	5	23
2	2	Гладкова	Инна	5	23
3	2	Ступин	Александр	5	23
4	3	Литвинова	Юлия	5	23
5	3	Ромадин	Роман	5	23
6	3	Горобцов	Сергей	5	23
7	3	Мацус	Милана	5	23
8	3	Первушина	Алена	5	23
9	3	Сергеева	Елизавета	5	23
10	5	Горелов	Никита	5	23
11	5	Радченко	Владислав	5	23
12	6	Вернигора	Роман	5	23
13	6	Кудрявцева	Евгения	5	23
14	6	Минаков	Евгений	5	23
15	10	Ильенко	Никита	5	23
16	10	Конева	Ирина	5	23
17	10	Савченко	Олеся	5	23
18	10	Тупикин	Александр	5	23
19	10	Артунова	Алиса	5	23
20	10	Иваненко	Максим	5	23
21	10	Кидашов	Сергей	5	23
22	10	Коломиец	Александр	5	23
23	10	Юрченко	Денис	5	23
24	13	Борисов	Максим	5	23
25	13	Бугрова	Марина	5	23
26	13	Козлова	Анастасия	5	23
27	13	Родимица	Ольга	5	23
28	20	Островова	Валерия	5	23
29	29	Герасименко	Кирилл	5	23
30	29	Щепакина	Инна	5	23
31	29	Трузян	Марина	5	23
32	30	Брыкалова	Надежда	5	23
33	30	Садикова	Саида	5	23
34	30	Сукиасян	Сильва	5	23
35	30	Иванько	Максим	5	23
36	30	Хижний	Евгений	5	23
37	35	Картазаев	Илья	5	23
38	35	Мамарина	Ксения	5	23
39	37	Кожура	Ксения	5	23
40	37	Солдатов	Павел	5	23

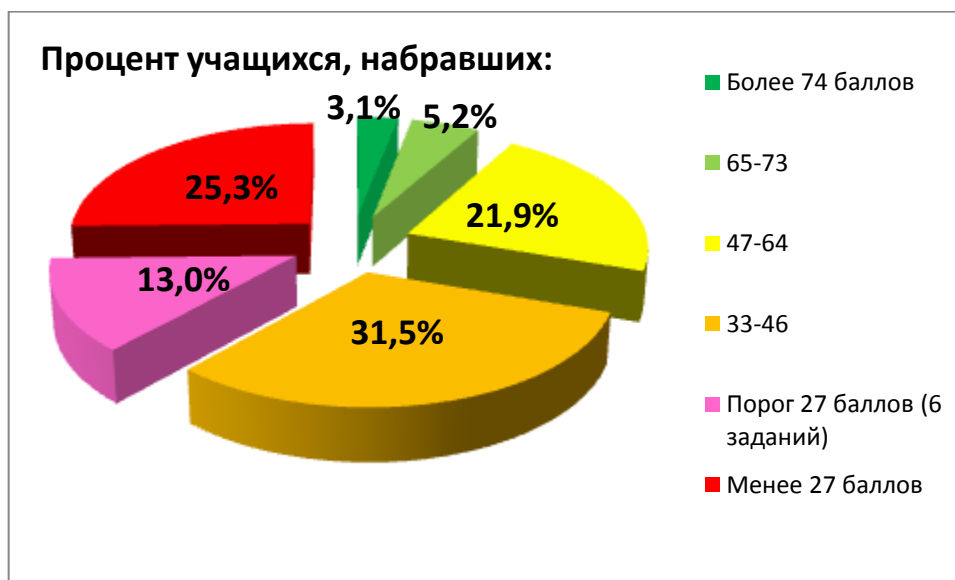
41	38	Полумеев	Александр	5	23
42	53	Бабич	Александр	5	23
43	53	Поваров	Сергей	5	23
44	1	Савина	Антонина	4	18
45	1	Чернушкин	Дмитрий	4	18
46	2	Бекренёва	Ульяна	4	18
47	2	Кривцова	Екатерина	4	18
48	3	Лебедь	Данил	4	18
49	4	Деменко	Никита	4	18
50	4	Паршуков	Иван	4	18
51	4	Брижак	Даниил	4	18
52	5	Бижко	Дмитрий	4	18
53	5	Симонян	Сильва	4	18
54	10	Кононов	Иван	4	18
55	10	Симонян	Эмма	4	18
56	10	Косухин	Богдан	4	18
57	13	Арыкова	Екатерина	4	18
58	13	Магтагян	Лиана	4	18
59	13	Шелюк	Елизавета	4	18
60	21	Кучеренко	Татьяна	4	18
61	31	Вершинина	София	4	18
62	35	Романенко	Екатерина	4	18
63	1	Попов	Евгений	3	14
64	2	Асатрян	Вараздат	3	14
65	4	Авдеева	Валерия	3	14
66	5	Беляева	Александра	3	14
67	10	Жмурченко	Анатолий	3	14
68	13	Попов	Игорь	3	14
69	29	Ревазян	Владислав	3	14
70	30	Костенко	Анатолий	3	14
71	35	Даллакян	Диана	3	14
72	35	Мартиросян	Амазасп	3	14
73	35	Порохня	Владислав	3	14
74	37	Кузьменко	Антон	3	14
75	39	Тагирова	Индира	3	14
76	53	Бурлака	Сергей	3	14
77	ОСОШ	Диденко	Александра	3	14
78	ОСОШ	Андросова	Ирина	3	14
79	1	Мишаткина	Ольга	2	9
80	3	Дмитриева	Анна	2	9
81	13	Геворгян	Гаяне	2	9
82	13	Зорина	Анастасия	1	5

Группа риска
(учащиеся, которые набрали 27 баллов – порог успешности)

№ п/п	№ ОО	Фамилия	Имя	Первичный балл	Итого
1	1	Скиба	Николай	6	27
2	1	Шумилова	Дарья	6	27
3	1	Бондаренков	Иван	6	27
4	1	Федорова	Маргарита	6	27
5	2	Ходжаян	Оганес	6	27
6	2	Чернавских	Алина	6	27
7	2	Китайник	Борис	6	27
8	2	Кредина	Владлена	6	27
9	3	Пахомова	Марина	6	27
10	4	Конозина	Анастасия	6	27
11	4	Линева	Регина	6	27
12	4	Мицук	Никита	6	27
13	5	Глушко	Елизавета	6	27
14	5	Диланян	Сирун	6	27
15	5	Квон	Владимир	6	27
16	5	Кузьмичева	Олеся	6	27
17	5	Филипов	Никита	6	27
18	5	Хачатрян	Тигран	6	27
19	5	Шалыгин	Артем	6	27
20	6	Петренко	Эвелина	6	27
21	10	Геворгян	Каринэ	6	27
22	10	Безручкина	Валентина	6	27
23	10	Громов	Руслан	6	27
24	13	Перущий	Кирилл	6	27
25	20	Логачев	Леон	6	27
26	20	Манаков	Максим	6	27
27	29	Киек	Дмитрий	6	27
28	29	Терзикаян	Кристина	6	27
29	29	Куля	Евгений	6	27
30	29	Тараненко	Злата	6	27
31	29	Черкашин	Артем	6	27
32	30	Вердян	Гайк	6	27
33	30	Лошкаева	Юлия	6	27
34	30	Увайсова	Инна	6	27
35	30	Парамонов	Андрей	6	27
36	30	Шамало	Олег	6	27
37	31	Копытик	Антон	6	27
38	31	Махлаева	Дина	6	27

39	37	Харченко	Иван	6	27
40	38	Сай	Виктория	6	27
41	38	Серый	Аркадий	6	27
42	38	Симутина	Алина	6	27

Численность учащихся, набравших:					
Более 74 баллов	65-73	47-64	33-46	Порог 27 баллов (6 заданий)	Менее 27 баллов
10	17	71	102	42	82





Экзаменационная репетиционная работа состояла из двух частей, включающих в себя 19 заданий. Часть 1 содержала 8 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержала 4 задания с кратким ответом и 7 заданий с развёрнутым ответом.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа 55 минут (235 минут).

Работа была представлена в 7 вариантах.

При проверке работы за каждое из заданий 1-12 выставлялся 1 балл, если ответ правильный, и 0 баллов, если ответ неправильный. Каждое правильно выполненное задание части 2 оценивалось: №13-15 - 2 балла, №16-17 – 3 балла, №18-19 – 4 балла. Максимальное количество первичных баллов – 3.

Мониторинг выполнения учащимися заданий 1и 2 части (1 – 12)

ОО	Всего уч-ся, выполнивших работу	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	28	24	23	14	17	21	20	19	16	19	11	14	14
2	24	22	20	14	9	20	16	13	12	16	12	10	8
3	23	22	19	16	14	17	15	8	9	17	12	12	8
4	38	36	35	29	14	28	25	25	22	32	26	15	21
5	22	17	22	12	13	10	15	8	12	11	10	8	4
6	7	7	7	3	5	5	5	1	4	3	1	2	3
10	24	20	23	10	17	13	15	2	9	13	5	5	7
13	19	13	16	7	12	12	9	8	7	6	7	6	3
20	17	15	16	10	9	13	13	12	11	13	10	9	9
21	5	5	5	4	4	4	3	2	4	3	2	1	3
26	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2
28	10	10	9	7	7	10	10	7	4	6	8	7	9

29	29	26	28	17	17	14	25	19	17	20	18	12	18
30	20	19	18	10	9	14	16	7	7	10	8	7	8
31	13	10	13	8	9	11	9	7	7	8	6	8	8
34	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1
35	15	13	14	9	9	11	9	7	6	8	8	6	4
37	8	7	6	6	2	3	6	1	3	3	1	2	3
38	9	9	7	7	3	7	4	3	5	6	3	2	3
39	2	1	2	1	2	1	1	0	0	1	1	0	0
53	5	4	4	3	2	4	4	1	2	1	1	1	1
ОСОШ	2	0	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Район	324	285	293	191	177	222	223	151	160	198	152	130	137
		88%	90,4%	59%	54,6%	68,5%	68,8%	46,6%	49,4%	61%	46,9%	40,1%	42,3%

	90-100%
	75-89%
	50-74%
	30-49%
	0-29%

Мониторинг выполнения учащимися заданий 2 части (13 – 19)

ОО	Всего уч-ся, выполнивших работу	13	14	15	16	17	18	19
1	28	8	2	1	1	2	2	1
2	24	5	0	0	0	1	0	0
3	23	8	2	5	0	2	0	0
4	38	18	6	16	1	8	1	1
5	22	5	1	2	0	2	0	2
6	7	1	0	0	0	0	0	0
10	24	2	1	0	0	2	0	2
13	19	4	1	1	0	2	1	0
20	17	1	2	0	0	4	0	0
21	5	0	0	1	0	0	0	0
26	3	1	0	1	0	0	0	0
28	10	4	0	2	1	0	0	1
29	29	10	2	4	0	3	0	0
30	20	2	1	1	0	1	0	0
31	13	3	0	1	0	0	0	0
34	1	1	0	0	0	0	0	0
35	15	3	1	1	0	2	0	1
37	8	2	0	1	0	1	0	0
38	9	3	1	2	1	0	0	0
39	2	0	0	0	0	0	0	0
53	5	0	0	1	0	0	0	0
ОСОШ	2	0	0	0	0	0	0	0

Район	324	81	20	40	4	30	4	8
		25%	6,2 %	12,4 %	1,2 %	9,3 %	1,2 %	2,4 %

Полученные данные позволяют предположить следующее:

- нарушение информационной безопасности и процедуры проведения при проведении КДР;
- недостаточно уделяется внимание систематическому планомерному повторению, обобщению, систематизации знаний, происходит подмена данной работы простому натаскиванию по тестовым заданиям, т. е. снижается уровень требований к ученикам;
- не используется в учебном процессе уровневая дифференциация учащихся;
- не создаётся положительная мотивация для усвоения минимума содержания на базовом уровне;
- не уделяется внимание выработке у учащихся навыков самоконтроля;
- слабая подготовка учителей к урокам, отсутствие и формальное написание поурочного планирования;
- используемые на уроках средства, методы и формы обучения не способствуют выработке у учащихся умений выполнять задания повышенного уровня сложности;
- необъективное выставление оценок;
- необъективность при проверке КДР;
- недостаточный контроль со стороны администрации ОО за качеством преподавания предметов и написанием учителями поурочных планов;
- формальный подход учителей и администрации к диагностике и мониторингу результатов обученности;
- ослабленный контроль со стороны администрации за подготовкой учащихся к ЕГЭ.

Анализ репетиционного экзамена по математике показывает, что необходимо принять меры, направленные на совершенствование процесса преподавания математики.

Рекомендуем:

Инспекторскому отделу управления образования:

- Усилить контроль за работой администраций ОО, учащиеся которых показали низкие результаты на диагностической работе по математике.

- Оказывать методическую помощь педагогам, учащиеся которых показывают низкие результаты на диагностических работах.
- Совершенствовать систему обмена опытом работы учителей.
- Распространять лучший опыт работы педагогов.
- Создать условия для повышения квалификации педагогов на соответствующих уровнях.

Информационно- методическому центру:

- Оказывать методическую помощь педагогам, учащиеся которых показывают низкие результаты на диагностических работах.
- Совершенствовать систему обмена опытом работы учителей.
- Распространять лучший опыт работы педагогов.
- Создать условия для повышения квалификации педагогов на соответствующих уровнях.

Администрациям образовательных организаций:

- усилить контроль за уровнем преподавания математики;
- усилить контроль за объективностью выставления оценок;
- организовать мониторинг качества обучения; отслеживать успешность усвоения материала;
- создать единую систему средств контроля и критериев оценивания знаний, умений и навыков учащихся;
- создать условия для качественной работы каждого конкретного учителя: возможность повысить квалификацию в соответствующих методических центрах;
- предоставить часы для проведения индивидуально-групповых, факультативных и кружковых занятий, обеспечить необходимой литературой;
- внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы преподавания, позволяющие усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение того или иного предмета, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать предмет на более высоком уровне;
- распространять лучший опыт работы педагогов.

Учителям- предметникам:

- обратить внимание на выработку вычислительных навыков учащихся,
- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания на целые числа и дроби, проценты, пропорции, графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением

математических моделей реальных ситуаций, на составление неравенств к задачам физического содержания;

- на уроках геометрии обратить внимание на повторение курса планиметрии; научить выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
- выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам;
- проводить пятнадцатиминутные самостоятельные работы в тестовой форме, обучающего и контролирующего характера по темам, разобранным на уроке.
- научить строить и исследовать простейшие математические модели;
- регулярно знакомиться с материалами на сайтах Федеральной службы по надзору в сфере образования и Федерального института педагогических измерений (демоверсиями, тренировочными вариантами экзаменационных работ, кодификатором и спецификацией, отчётами и методическими анализами результатов итоговой государственной аттестации).

Недостатки в процедуре проведения репетиционного экзамена по математике

1. Бланк ответов №2 выпускником не был заполнен, но организаторы в аудитории не поставили знак «Z».
2. Знак «Z» ставили в конце основного бланка №2, хотя выпускнику выдавали дополнительный бланк ответов №2 и в нем записи ответов продолжались.
3. Выдавались дополнительные бланки ответов №2, хотя обратная сторона основного бланка ответов №2 не была заполнена.
4. При выдаче дополнительных черновиков на них не ставился номер места выпускника, поэтому некоторые выпускники писали на них свою фамилию, нарушая шифрование работ.
5. Некоторые организаторы в аудиториях все 3,5 часа просидели на одном месте, не контролируя возможность применения выпускниками шпаргалок и телефонов.
6. Незнание правил заполнения бланков и исправлений выпускниками.
7. Не все дополнительные бланки были вписаны в бланк ответов №2, поэтому некоторые работы учащихся приходилось определять либо по почерку, либо по их решению, которое не обязательно было верным.

Методист ИМЦ Динского района

Л.Н. Селиванова