

**ФОРМА № 3 к разделу 3 Перечней критериев и показателей для оценки профессиональной деятельности педагогических работников, аттестуемых в целях установления квалификационной категории (первая, высшая) по должности «учитель»**

**«Личный вклад педагогического работника в повышение качества образования и транслирование опыта практических результатов профессиональной деятельности»**

**1. Результаты трансляции опыта практических результатов профессиональной деятельности (п. 3.1)**



Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования» Краснодарского края

# СЕРТИФИКАТ

подтверждает, что

***Наталья Владимировна Соколова***

*учитель русского языка и литературы ЧОУ СОШ № 1, ст. Новотитаровская, Динской район*

выступила с докладом в рамках секции «Формирование духовно-  
нравственных ценностей подрастающего поколения» на V Всекубанском  
Семёновском Слёте молодых педагогов

22 марта 2016 года

в г. Тимашевск.

Ректор



И.А. Никитина

Дата выдачи 25.04.2016

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования» Краснодарского края



## СЕРТИФИКАТ

подтверждает, что

**Соколова Наталия Владимировна,**

*учитель русского языка и литературы ЧОУ СОШ № 1 Динского района,*

14 декабря 2018 г. в г. Краснодаре выступила с докладом на тему

**«Особенности подготовки учащихся к написанию итогового сочинения:**

**опыт работы с использованием ИКТ и проектного метода »**

на межрегиональной конференции «Развитие содержания, форм, методов повышения кадрового потенциала педагогов и специалистов по вопросам изучения русского языка (как родного, как неродного, как иностранного) в образовательных организациях Российской Федерации в условиях многонационального состава населения, а также по вопросам использования русского языка как государственного языка Российской Федерации»

И.о. ректора

Л.Н. Терикова

Краснодар, 2018



Министерство образования,  
науки и молодежной политики  
Краснодарского края  
Государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования»  
Краснодарского края  
(ГБОУ ИРО Краснодарского края)  
Россия, 350080, г. Краснодар,  
ул. Сормовская, 167  
тел./ф.: (861) 232-85-78  
e-mail: post@iro23.ru  
ИНН 2312062743  
От 26.02.2019г. № 01-20/632

Руководителям  
муниципальных органов  
управления образованием

Руководителям  
территориальных  
методических служб

### О проведении краевого семинара

В соответствии с планом работы ГБОУ ИРО Краснодарского края, утвержденным приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 25.12.2018 г. № 4606 «Об утверждении государственного задания на оказание государственных услуг (работ) государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования "Институт развития образования" Краснодарского края на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», кафедра филологического образования проводит с **04.03.2019 г. по 05.03.2019 г.** краевой семинар по русскому языку по теме: «**Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по русскому языку ГИА-9**» в г. Краснодаре (16 часов).

Начало семинара: **04.03.2019 г. с 14.00.**

Начало регистрации: **04.03.2019 г. с 13.00.**

Место проведения: г. Краснодар, ул. Школьная, д. 15/6, МБОУ СОШ № 100 имени академика В.С. Пустовойта.

Приложение на 1 листах.

Ректор

И.А. Никитина

Невшупа И.Н.  
232-49-11



**Программа краевого семинара**

Приложение 1

Название мероприятия	«Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по русскому языку ГИА-9»
Участники мероприятия	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА-9
Количество	74 чел.
Дата и место проведения	04 марта 2019
Время проведения	С 13.00
Модератор	Николаевская Е.Л.- доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.
<b>Ход мероприятия</b>	
<b>04 марта 2019 года</b>	
Вступительное слово председателя предметной комиссии ГИА-9, к. филол. н., зав. кафедрой ФО, доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края - Невшупа Ирины Николаевны .	
1. Николаевская Елена Львовна, доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.	Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ОО Краснодарского края в 2018 г.
2. Каян Татьяна Анатольевна, старший преподаватель кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.	Особенности проверки и оценки экспертами работ учащихся в формате ГВЭ-9.
3. Соколова Наталия Владимировна, русского языка и литературы АНОО СОШ №1, Динской район.	Типичные ошибки учащихся в тестовой части и специфика проверки экспертами бланков ОГЭ.
4. Тощенко Татьяна Ивановна учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №20, г. Краснодар	Нарушение норм коммуникативной и речевой компетенции и особенности их оценки при проверке сжатого изложения.
5. Блынская Ольга Григорьевна, учитель русского языка МБОУ СОШ №8 Красноармейского района.	Комплексная оценка содержания и практической грамотности написанных учащимися сочинений 15.1,15.2,15.3 (на материале проверки работ и апелляции).
Обсуждение. Ответы на вопросы слушателей семинара.	

И.о. заведующей кафедрой


И.Н. Невшупа

### Программа краевого семинара

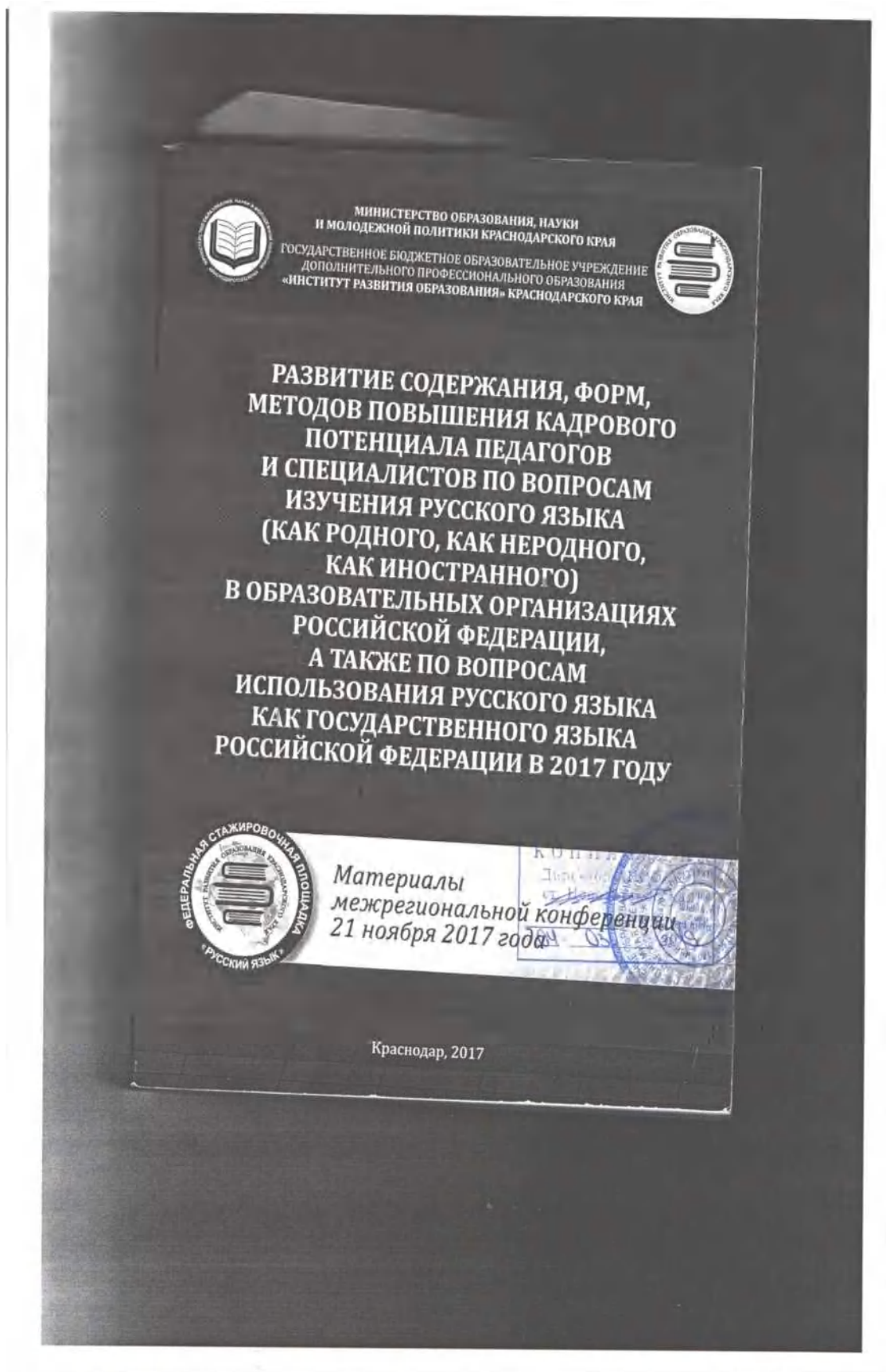
Название мероприятия	«Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников по русскому языку ГИА-9»
Участники мероприятия	Учителя русского языка и литературы, эксперты ГИА-9
Количество	74 чел.
Дата и место проведения	05 марта 2019
Время проведения	С 13.00
Модератор	Николаевская Е.Л.- доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.
<b>Ход мероприятия</b>	
<b>05 марта 2019 года</b>	
Вступительное слово председателя предметной комиссии ГИА-9, к. филол. н., зав. кафедрой ФО, доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края - Невшупа Ирины Николаевны .	
1. Николаевская Елена Львовна, доцент кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.	Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ОО Краснодарского края в 2018 г.
2. Каян Татьяна Анатольевна, старший преподаватель кафедры филологического образования ГБОУ ИРО Краснодарского края.	Особенности проверки и оценки экспертами работ учащихся в формате ГВЭ-9.
3. Соколова Наталия Владимировна, русского языка и литературы АНОО СОШ №1, Динской район.	Типичные ошибки учащихся в тестовой части и специфика проверки экспертами бланков ОГЭ.
4. Тощенко Татьяна Ивановна учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №20, г. Краснодар	Нарушение норм коммуникативной и речевой компетенции и особенности их оценки при проверке сжатого изложения.
5. Блынская Ольга Григорьевна, учитель русского языка МБОУ СОШ №8 Красноармейского района.	Комплексная оценка содержания и практической грамотности написанных учащимися сочинений 15.1,15.2,15.3 (на материале проверки работ и апелляции).
Обсуждение. Ответы на вопросы слушателей семинара.	

И.о. заведующей кафедрой

КОПИЯ  
 Директор  
 ст. Новотроицкая  
 И.Н. Невшупа



2. Результаты участия педагогического работника в экспериментальной и инновационной деятельности (п. 3.2)



гочисленных дагестанских народов и народностей, которые несут в себе уникальные традиции, быт и историю, что подтверждается созданием этнографических центров на территории региона.

Важным представляется заинтересованность местной власти в развитии историко-культурного туризма на территории Дагестана. Активно проводятся конференции и издаются результаты научных исследований, посвященные перспективам развития туризма в рассматриваемом регионе.

Таким образом, проделанная работа по созданию проектов демонстрирует желание и стремление педагогов, с одной стороны, рассказать об особенностях и многогранности своей республики, а с другой стороны, подчеркнуть причастность к российской и мировой культуре и истории, где русскому языку отводится коммуникативная и интегрирующая роли.

#### Список использованной литературы:

1. Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512> (дата обращения: 12.11.2017).
2. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. URL: <http://www.yamaledu.org/news/12049-utverzhdena-konceptiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otchestvennoy-istorii.html> (дата обращения: 12.11.2017).

### ОТРАЖЕНИЕ ДРЕВНЕЙШИХ ЯЗЫЧЕСКИХ ВЕРОВАНИЙ И МИФОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*Шапкин Валентина Николаевна*  
заместитель директора по ВР ЧОУ СОШ №1,  
Динской район Краснодарского края, тьютор

*Соколова Наталья Владимировна*  
учитель русского языка и литературы ЧОУ СОШ №1,  
Динской район Краснодарского края, тьютор,  
E-mail: [nschool01@din.kubanet.ru](mailto:nschool01@din.kubanet.ru)

В русском языке, как и в языках всех без исключения народов, сохранилось немало следов древних представлений о Боге, о Вселенной, о причинах появления всего сущего на Земле. Как бы далеко не уходила цивилизация, оставляя за собой эти наивные мифологические представления, они не покидают нашу речь, а переосмысливаются, «перекрашиваются под современность».

Видные ученые-лингвисты занимались проблемой происхождения и значения слов. Этимологии посвящены не только статьи и очерки, но и тома словарей. Так в чем же *новизна и актуальность* данной темы? В том, что эта работа направлена на раскрытие узкого аспекта этимологии, а именно, отражение языческой мифологии в русском языке. Тема чрезвычайно интересна и важна, так как сейчас русский язык наводняется сорной лексикой и люди нашего времени легко заменяют словом «прикольный» богатбе по своему значению и смыслу слово «дьявольный». Замена красочной русской лексики словами иностранного происхождения и сленговыми выражениями стала тенденцией в современном обществе. Поэтому основная *цель*: пробуждение интереса к истории русских слов, их происхождению и значению с опорой на древнейшие языческие верования и мифологические представления.

Россия – страна с богатой историей, которая неразрывно связана с изменениями в русском языке. До принятия христианства на Руси была распространена языческая вера, поэтому многие исконно русские слова хранят в себе языческие корни. Сам термин **язычество** является калькой с греческого слова (γλωσσική – «язычник»), связывает древнюю религию со словом язык в значении «племя, народ», отражая в себе общий характер народной веры (**язычество** – «вера народа») [27, с. 550].

Вместе с тем язычеством обычно называют и нехристианские представления более позднего времени формирования и развития русского народа, отголоски этих представлений дошли и до наших времен не только в народных обрядах, но и в языке.

**Языческий пантеон.** Русское слово БОГ в большинстве наших выражений отражает представление христиан о единственном и всемогущем создателе Вселенной. Немало в русском языке и таких устойчивых сочетаний и образных оборотов, но некоторые ученые указывают на более древнее (языческое) происхождение данного слова. Христианские семантические напластования и возвращают нас именно к языческим представлениям о богах.

Мокшенок В.М. в своем очерке дает такое определение слова «Бог» – это «верховная сущность, наделенная высшим разумом, абсолютным совершенством, всемогуществом, сотворившая мир и управляющая им, в котором, по христианском представлении, воплощаются такие общечеловеческие понятия, как истина, добро и красота». [20, с.196]

Подтверждение вышеприведенным словам мы находим, рассматривая восклицания: «**Бог мой! Боже мой!**» и устаревший ныне оборот: «**Счастлива твоя бог!**», которые сохраняют явные следы прежнего многобожия, характерного для язычников. Дословно содержащие таких выражений, в принципе, недалеко от языческой иерархии больших и малых богов, в соответствии с которой каждый род, семья или даже отдельный человек имел своего собственного кумира [20, с.206].





В современном русском языке существуют выражения, которые напоминают нам о языческих представлениях древних славян. Такие как **слава богу; бог знает что; бог весть что; не дай бог; ради бога; не боже мой; с богом** – это русское пожелание удачи и успеха – такое же как и наше спасибо; **чем бог послал**. Бог послал – всего лишь фразеологизм, который мы употребляем, не задумываясь над значением входящих в него слов и воспринимая его как нечто целостное («случайно пошел») [20, с.196].

Первоначальное значение слова *бог*, следовательно, «тот, кто наделяет материальными благами, богатством и счастьем». Собственно, русские слова **богатый, богатство, убогий** («у» – префикс, означающий утрату или удаление от чего-то) – однокоренные с *бог* – до сих пор еще явно сохраняют следы этого древнейшего «материального» значения.

С введением христианства на Русь перед священнослужителями встал довольно трудная терминологическая проблема – отделить свято христианское понятие о Едином Боге от многобожия языческого. Для обозначения Единого Бога, естественно, было использовано знакомое и близкое для славян слово *Бог*. А для языческого пантеона старославянскими первоучителями были избраны *идол, кумир, истукан*.

**Идол** – исконно русское. Слово попало в старославянский язык из греческого, где оно буквально значит «образ, подобие, изображение».

**Кумир** – из алано – осетинского *gumeri, goymigi* – «великан», «дубина», «идол». И только слово *истукан* произведено от исконно славянской основы: это причастная форма от *истукати* «резать, лить из металла», то есть «вырезанная или отлитая статуя языческого бога». Видимо, слово *истукан* первоначально служило своего рода переводом и толкованием заимствованного *идол*.

Сравнения как *идол: как истукан: стоять идолом; сидеть истуканом* («неподвижно») и обороты *сотворить себе кумир(а), вознудить кого-либо в кумир* мы сейчас воспринимаем лишь в переносном смысле. В старославянских текстах они были наполнены конкретным языческим содержанием и обозначали статуи, изваяния славянских богов и божков [20, с.209]. В

980 год Владимир Святославович завоевал великокняжеский «стол» в Киеве. Стремясь политически объединить Русь под началом своего столяного града, он создает здесь языческий пантеон Древней Руси. На Перуновом холме он повелевает поставить кумиры шести богов: Перуна, Хорса, Дажьдбога, Стрибога, Симаргла, Мокоши. Каждый из них был главным божеством восточнославянских племен – полян, дрягов, северян, ильменских славян, дреговичей и кривичей. Каждый из них в какой-то степени продолжал еще служить символом основных природных стихий. Неслучайно **Перун** стоит на первом месте и является центральной фигурой пантеона. Этот бог был, с одной стороны, божеством

грозы и молнии, «распределителем дождя», от которого зависело плодородие, а с другой стороны – богом войны и оружия.

Основная функция Перуна – метать грома и молнии. «**Метать перуны**» – гневаться, «**Сбей тебя Перун**», «**Стрела б тебя убила**» и так далее.

В русских народных говорах есть масса оборотов, где имя Перуна передается его синонимами – символами:

пенз, Громострел бы тебя расшиб!

беломор, Стрела бы на нас вышла! и многие другие.

Этот же корень прослеживается в гнезде слов *п ь р а т и, п ь р у* и в значении «каты, толкать, давить», а позже – «разрушать», в современных словах *п о п р а т ь* – «победить», *п о п р и щ е* (первоначально «истоптанное место»), *с п о р, о т п о р* и так далее, где наблюдается индоевропейская перегласовка гласных корня. [20, с.238-239].

Обычно считается, что выражение **после дождичка в четверг** связано с молебствиями Перуну о дожде, и с тем, что он охотнее всего выполнял такие мольбы в «свой» день – четверг. А поскольку христиане относились к этому божеству все скептически и убеждались в бесполезности таких молитв к низверженному богу, то и выразили этой поговоркой свое полное недоверие к нему [20, с.243].

**Хорс и Дажьдбог** – божества, связываемые с солнцем (хотя, возможно, первое из них именовало ночное, а не дневное светило).

Несколько столетий одним из самых почитаемых на Руси языческих божеств был **Дажьдбог** (Дажьбог) – бог солнечного света, тепла, времени созревания урожая, плодородия. Вообще его имя переводится как «бог жары». Славяне называли его «Солнце-царь, сын Сварога».

Со временем древнее значение имени Дажьдбога забылось, и о нем стали говорить как о Дайбоге, то есть «боге дающем». С именем этого бога связано выражение «Дай Бог!» [23, с.440].

Дажьдбог был богом солнечного света, но отнюдь не самого светила. Богом солнца был **Хорс**. Это очень древнее божество, не имевшее человеческого облика и представлявшееся просто золотым диском. С культом Хорса были связаны ритуальный веселый танец – *хоровод* (движение по кругу), обычай печь на Масленицу блины, напоминающие по форме солнечный диск, и катать зажженные колеса, также символизировавшие светило. Хорс связан с понятием «круг», «круглого», «хорю», «хоровод», «коло» (все слова обозначают ритуальный хоровод), а «коло» входит в состав многих обозначений круглого («крут», «колесо», «боб», «обруч»). [23, с.440].

Многие этимологи убеждены, что слова **хорошо, хороший солданы** с именем Хорса. Это было божество сильных иджных племен.



Некоторые этимологи сомневаются в правдивости связи *Хорса* с *роший* и производят последнее от *хоробрый* – *храбрый* «смелый». [27, с.415].

**Макошь (Мокошь)** – «Мать урожая», так как слово «кошь» означало «повозку для снопов, корзину для зерна, плетеный амбар для соломы, загон для скота».

К древнейшему земледельческому культу Матери-земли восходит общеславянское почитание Макоши (Мокоши) – богини воды и дождя, урожая, женской судьбы, великой матери всего живого. Ее описывают как женщину с большой головой и длинными руками, придушая почкам в избе. Мокоши приносили жертву, бросая в колодец пряжу, кудель. Название этого обряда – «мокрида», как и имя Мокоши связано со словами «**мокрый**», «**мокнуть**» [16, с.374].

По народным поверьям, Макошь помогала трудолюбивым жителям нам пряхть, хотя при этом сама оставалась невидимой, выдавая свое присутствие лишь жужжаньем веретена. Перадивых же прях она могла и покарать: в соответствии с севернорусскими поверьями, идя в избе оставлять на ночь кудель, иначе «Мокоша опридет», то есть принесет какое-либо несчастье.

Все эти атрибуты богини были автоматически перенесены на христианскую Параскеву Пятницу, которая получила свой «святой» день – пятницу.

У восточных славян после введения христианства символика Пятницы (Параскевы Пятницы) была своеобразным продолжением астрологических представлений, связанных с поклонением Мокоши. Запреты, характерные для этого дня недели, были в основном «женскими»: в пятницу запрещалось пряхть, купать детей, а кто не постылся по пятницам, тот мог рано или поздно утонуть. Одна из русских пословиц угрожает последствиями нарушения таких запретов: Кто в пятницу дело начинает, у того оно будет **пятиться**. [20, с.231].

Пятницы, особенно весной и осенью, были одновременно и торжественными днями, а тем самым и сроком исполнения различных торговых и домашних обязательств. Тот, кто не выполнял своего обязательства, давал обещание исполнить его в следующий базарный день также в пятницу. Человека, для которого такие обещания становились системой, стали называть тем, у кого **семь пятниц на неделе**, то есть часто принимающим свои решения, настроения, намерения. Любопытно, что русская пословица: *У бабы семь пятниц на неделе* сохраняет отнесенность (возможность, первичную) этого выражения именно к женскому полу. [20, с.232-233].

Противовоставлялась Макоши **Морена** (Марена) – богиня мести мертвых (ее имя имеет общий корень со словами «смерть» и «морить», плодородия земли. Следы ее культа у славян прослеживаются до наших

его времени; Марый или Маренный называли соломенное чучело – олицетворение зимней стужи, которое на Масленицу разрывали и разбрасывали по полям, чтобы те дали богатый урожай. Представление о Морене как о царице иного мира, подательнице благ, сохранились и в русских сказках, где она названа златокудрой царевной Марьей Мореной.

Среди общеславянских богов особое место занимает воинственный бог, которому приносились кровавые жертвы, – **Ярило**.

**Ярило** – бог зерна, умирающего в земле, чтобы возродиться колосом, – был одновременно прекрасным и жестоким. Корень его имени – «яр» – означал весну, который связан с идеей плодородия и расцвета жизни: **яровая** пшеница, **ярошка** – молодая овца; но тот же корень означает гнев, пыл: **яростный**, **ярый** – сердитый или пылкий; **яркий** огонь.

В эпоху двоеверия культ Ярилы был соотнесен с культом Георгия Победоносца, поскольку имя святого воителя означает «земледелец», изображаемый на иконах как прекрасный юноша. Не последнюю роль сыграло и созвучие Ярило – Юрий (одна из форм имени Георгий). Лучшее всего сближение языческого и христианского культов можно видеть на примере Ярослава Мудрого, чье крестное имя было Георгий. Он шлел осенний Юрьев день – праздник окончания сельскохозяйственного года, отмечавшийся только на Руси.

Еще одним земледельческим божеством был **Купало** – плодотворное божество лета. Имя Купала имеет очень древнее происхождение, оно восходит к индоевропейскому глаголу, имевшему значение «кипеть, вскипать, страстно желать» и родственно, например, имени римского бога Любви Куиндона. В русском языке этот корень сохранился в слове «кипеть» («волновать, бурлить, лениться»). Таким образом, значение имени божества говорит о его связи с плодородными и производящими силами природы, а также с горячим солнцем, источником жизни. В современном русском языке также сохранилось слово «купаться». [28, с.53].

**Верования охотничьей эпохи.** В далекую эпоху, когда основным занятием славян была охота, а не земледелие, они верили, что дикие животные их – прародители. Славяне считали их могущественными божествами, которым следует поклоняться, у каждого семейства был свой тотем.

Тотемизм – это вера в происхождение человеческого рода от какого-либо вида животных. Разные роды произошли от разных предков. А предки какого-либо рода происходят от представителей животного мира, которые наиболее похожи на людей.

Зачастую в сказках животных называют Лисичка-сестричка, Волк-братик, медведь-дедушка. Это в определенной мере свидетельствует о

существовании представления о кровнородственных связях человека и животных.

Хозяином языческого леса был медведь – самый сильный зверь. Истинное название этого зверя-божества было столь священным, что не произносилось вслух и потому не дошло до нас. Медведь – это прозвище зверя, означающее «медоед», или МЕДВЕДЬ – «мед ведающий». Медведь считался прародителем человеческого рода, символом неба и центра Вселенной.

Из травоядных животных в охотничью эпоху наиболее почитались Олениха (Лосиха) – древнейшая славянская богиня плодородия, неба и солнечного света. По названию рогов – «соха» – оленей и лесей часто называли сохатыми.

Но самым грозным из хозяев иного мира считался владыка подземного и подводного мира – Змей. Он был символом Вселенной, объектом поклонения, приравнивался к божеству. Змей нередко отождествлялся с тенью. Язычники верили, что тень змея может оплодотворить женщину. Кроме того, змея и другие земнокожные могли олицетворять гармонию и порядок. Древние представления славян о Змее сохранились в сказках. Северные славяне покланялись Змею-владыке подземных вод, называли его Щур – «предок» (этим можно объяснить появление в нашем языке выражения «Щур (щур) меня!»). Ящур, – «дождевой червь» (>змея).

**Боги земледельческой эпохи.** Во времена развития земледельческого и скотоводства особую роль у восточных славян занимает культ верховного земледельческого божества **Рода**.

В современном русском языке **р о д** – это «ряд поколений, происходящих от одного предка», «объединение людей, связанных узами крови». Однако в крестьянской речи еще недавно «род – дедушка, хозяин домовый», [5, с. 10].

Род был божеством, которое противопоставлялось Сварогу. Если смотреть разветвленный комплекс древнерусских слов, содержащих корень «род», то увидим, что это, прежде всего, группа слов, связанных с понятием родства и рождения: **род, народ, родня, родичи, родина, родить, природа, рождать, урожай**.

Р. Эккерт насчитывает несколько фразеологизмов с ядром **род** в русском языке:

- ни роду, ни племени («ни родных, ни родственников», «одинокий»);
- без роду и племени; («без родственников», «одинокий», «неизвестного происхождения», «низкого незнатного происхождения»);
- вь роду и вь племени – «среди близких и более отдаленных родственников».

Имя **Рода** восходит к праславскому корню со значением божества и света, а в славянских языках корень «род» означает родство и рождение, прибыль (урожай), воду (родник), такое понятие, как «народ» и «родина», кроме того – красный свет (рдяный) и молнию, особенно шаровую, называемую «родня». [20, с.227].

Помимо указанных выше значений слов с корнем «род», есть еще два ряда понятий, в обозначении которых участвует этот же корень: это обозначение воды, водного источника – «родница», а также и цветов, растущих близ воды – лилий («родий»).

**Р о д и а** – молния; **р о д** – плод, гранат; **р о д, р о д ь с т в о** – гниена огненная; **р о д ы й, р ь д ы и** – красный. [23, с.452].

Таким образом, с богом **Родом** может быть связано не только рождение живого (род, народ, родить), но и природа, вода (родичи, родник), и дождь, и даже молния – родня, и огонь – пекло. [20, с.228].

Род оказывается всеобъемлющим божеством Вселенной со всеми ее мирами: верхним, небесным, откуда идет дождь и летит молния, средним миром природы и рождения и нижним с его «огненным родством». [23, с.453]. Про него говорили, что он едет на облачке, мечет на землю дождь, и от этого рождаются дети **Рода** – повелители земли и всего живого. Такое разнообразие однокоренных слов, несомненно, доказывает величие языческого бога.

Слугницами **Рода** были Рожаницы – **Лада** и **Леля** – богини плодородия, изобилия, благополучия. Образ их восходит еще к древним Оленихам, однако Рожаницы не столько подательницы плодородия, сколько хранительницы жизни. [23, с.34].

Богиня **Лада** стала Женской Любовью. По ней прозвались мудрые жены, умеющие **сладить** семью, завести в доме **лад**. Помолвку тогда называли – **ладом**, свадебный стовор – **ладинам**, девичье гадание о женихе – **ладуваньем**. Лад называли Рожаницей, в честь родичего поля и молодых матерей, которых она незримо объявляла своим поясом, помогая разрешиться от бремени. [20, с.220-221].

Такие весьма употребительные у нас слова, как **ладно, ладный, наладить**, и выражения вроде **пойти на лад, жить в ладу, на свой лад** связаны не мене прочной этимологической нитью с именем другого языческого божества **Ладо**. В словах и выражениях, образованных от корня **лад**, до сих пор еще сохранилось нечто общее, что можно считать характеристикой «согласие и согласованности», который особенно торжественно звучит в нашем просторечном – примитивном: «Помирились? Ну и **ладушки!**» Это – и характеристика божества **Ладо**, которое было покровителем брака, семейного благополучия и веселья. И его жены **Лады** – богини юности, красоты и плодородия. [20, с.218].

И.В. Даль в своем словаре приводит несколько выражений, связанных с именем богини **Лады**: Дело пошло на **лад** (ладится). **Лады** всего

дороже. Мир да **дад** тишь да гладь. Скрипка не в **даду**, хитя каждая настроена. Не в **дад** играют, поют. [3, с.233].

Именно это «многождыное понимание» имени Ладо и Лады обильно вошло их столь долгую жизнь в наш язык. Жизнь яркую и двойственную издревле, ибо уже в «Слово о полку Игореве» Лада – метафора прямого названия божества. Так любящие русские жены ласково называют своих супругов. [20, с.219].

У Лады была юная дочь. Звали ее просто Доченька – **Деля**, **Делюшка**, **Полелюшка**. Недаром любимое детище до сих пор не просто растят, а **делают**, колыбель зовут **лялькой**, а само дитя нет-нет да кличут **лялей** или **лялочкой** (еще и в значении куклы). И ласка, и оберег у нас от прекрасной богини. [20, с.222].

С принятием на Руси христианства культ Рожаниц постепенно слился с культом Богородицы, надолго пережив культ Рода. [23, с.34].

В христианские времена трапезы в честь Рода и Рожаниц, имевшие тысячелетние традиции ритуальных пиров, устраивали на второй день после «госпожинок» – праздника Рождества Богородицы девятого сентября, когда уже заканчивалась летняя страда, и определялся обильный урожай.

**Человекоподобные божества.** С течением времени человек постепенно освобождался от страха перед миром животных, звериные черты в образах божеств постепенно начали уступать место человеческим.

Хозяин леса из медведя превратился в косматого **Лешего** с рогами и лапами, но все же напоминающего человека. **Лешие** (лесовики, боровики, моховики, пущеники, подкустовники, кладники) царствуют в лесу. Леший обычно представлялся волосатым, голым (или в потертом кафтане) старцем с белыми космами, длинной бородой и зелеными глазами. [20, с.295–300]. Народная фантазия изобрела немало контририемых в борьбе с кознями лешего. До сих пор в народе встречаются выражения: «леший тебя туда понес», «леший снес» (упал), «леший унес» (исчезло, пропало), «леший забрал» (умер), беломор: «леший запетал» (исчез, пропал), «его леший обошел» (он заблудился) и др.

К человекоподобным божествам также можно отнести языческое божество Киевской Руси – **Дива**.

Этимологически слово ДИВ связано с восточнославянским именем бога Дый, упомянутом в южнославянском тексте «Хождение богородицы по мукам», с иранским и армянским обозначением злого мифологического существа – Дэва.

В русских словах и выражениях, связанных с этим корнем, чувствуются еще отзвуки бывшего мифологизма: **диво дивное**, **дивно** «страшно, удивительно» и «страшно, боязно» (тамб., ряз.) **дивачка**, «странная женщина», **дивок** «странный человек, чудака» (южн., зап.). Этот же мифологический корень в соответствии с законами ирреверсии ХОРСА

широко дает и русское диалектное (перв.) **дивье** «хорошо»: «Дивье тебе с одним-то ребенком». А на еще более широкой территории по всему русскому Северу распространено слово **дивья** «хорошо, легко, привольно, свободно». [20, с.223].

В числе низших мифологических божеств едва ли не наиболее известно западное имя общерусского сказочного персонажа **«Баба-Яга»**. Наиболее известной и обоснованной представляется следующая научная гипотеза, широко подтверждаемая данными фольклора. Так, в семантике мифического славянского образа Баба-Яги от сказки к сказке варьируется три очень показательных мотива: хромоноготь или даже одноноготь, мотив связи с подземным царством и мотив родства с лютыми сказочными змеями. Баба-Яга – хозяйка иного мира. Ее избушка стоит «на куриных ножках». Название «курьи ножки» скорее всего, произошло от «курных», то есть окуренных дымом, столбов, на которые славяне ставили «избу смерти» – небольшой сруб с прахом покойника внутри (такой погребальный обряд существовал у древних славян еще в VI–IX вв.). «Курыи ножки» избу могут быть и просто звериными или птичьими. [18, с.175].

**Черт** – это обычно человекоподобное существо с выгнутой шишкой головой и часто именно лысое, либо же с торчащими шипом длинными волосами, голое, с «непричесанными» крыльями за спиной, курьим хвостом и гусиными пятками, вопреки сложившемуся представлению, что черт обязательно с рогами, козлиной бородкой, конятами, длинным хвостом.

Имена чертей в народном обиходе поистине бесчисленны: нечистый, нечисть, нежить, враг, вражья сила, неистовая сила, вихор, «он», «тот», кромешный, лукавый, морока, немытик, рогатый и так далее. На первый взгляд – это громада демонологических синонимов, обозначающих одно и то же демонологическое существо неопределенного вида и функции. Однако за каждым из них стоит какая-нибудь функционально четко опознаваемая «нечистик», выполнявший некогда в разветвленной мифологической системе наших предков вполне определенную роль.

Употребляя выражения «На кой черт! На кой ляд! Какого дьявола?», мы и не подозреваем, что за этими восклицаниями скрывается идея четкого разграничения чертей по функциям и месту обитания. Буквальное «Какого черта тебе нужно?» и предполагало, что по соответствующей линии нужно обратиться к нужному бусу.

Когда само название «немытика» недостаточно точно указывает на его адрес, тогда в дело вступают словосочетания. Они могут стать источником фразеологизма. Так появилась яркая русская идиома **у черта пакуйничка**. Кул и ч к и или ку л и ж к и, ку л и ч и – выжженные и расчищенные под пашню места в лесу при подсечно-огневой системе



земледелия. Вырубленный лес сжигался, и два-три года на этом месте пахали и сеяли. Довольно быстро такие пашни зарастали лесом, забрасывались, и их забрасывали. По суеверным представлениям, именно в таких дальних и мелколесных «куличках» и водились черти. Кстати, именно подобное место обитания дало название ляду – черту, вошедшему в ругательство, «**На кой ляд!**». Оно связано по происхождению со словами ляда, лядина – «заброшенные земли».

Многочисленные фразеологизмы со словами черт, бес, ляд и т.д. далее являются своеобразными зарисовками суетливой «деятельности» нечистой силы: «**не было печали, так черти накачали**»; «**вертится как черт**»; «**вертится, как бес перед заутренней**»; «**черт меня за ляд дернул**»; «**черт еще в ладоши не прохлопал**» или «**еще черти на куличках не дрались**» (очень рано); «**чем черт не шутит**».

Задавшись целью определить частотность употребления выражений, связанных со словом «черт», было решено сосчитать, сколько раз в день употребляются данные слова в ученической среде за один день. Результаты удивили: более 40 раз употреблялось слово «черт» с первого по шестой урок (и всем известна сила слова и его воздействия на человеческий мозг).

Оборот «**черт не дремлет**», например, приотлично соединяет в себе элементы славянской народной демонологии с евангельской притчей. «Враг человек» посеял между пшеничного дорогого семени плевелы и то время, пока сеятели спали, надеясь, что, начав выдергивать сорняки, люди уничтожат и будущий урожай (Мф 13:25-42). Домовладыка, однако, оказался благоразумным хозяином и приказал дожидаться жатвы, чтобы стоны с плевелом сжечь, а пшеницу убрать в житницу». На этой притче ведет начало выражение *отделять плевелы от пшеницы*. В соответствии с символикой притчи плевелы – это именно «сыны лукавого», а «враг человек», их посеявший, – недреманный черт. И в евангельской притче, и в других народных верованиях лукавый никогда не спит. Поэтому лешие, водяные и болотные черти так активны ночью, а домовая и кикимора то и дело вьются и громыхают разной утварью, мешая спать добрым людям. [20, с.276].

С проявлением нечистой силы можно связать выражение «**сам не свой**». Первоначально само «несвойственное» состояние характеризовало человека либо больного, либо пьяного, о чем свидетельствуют пословицы: **больной – и сам не свой; пьяная баба сама не своя**. Сравнительно широко распространенное выражение «**мне не по себе**», состояние болезни или опьянения обычно связывались в народном сознании именно с нечистой силой. Не случайно больного считали «половинным человеком», что отразилось, например, в пермском фразеологизме «подмекнуту» (о больном, старом). Обороты: **вылодить из себя** или **выходить из себя**, а возвращение к душевному равновесию – **прийти в себя**. Вы-

ражение **сам не свой**, следовательно, означало, что человек уже наполнил принадлежит какому-нибудь нечистнику. Переносное значение оборота «сам не свой», как и его синонима **не по себе** – «потерял душевное равновесие, расстроился». [20, с.278].

При написании работы возникла мысль о проведении опроса среди учащихся девятого класса. Структура опроса такова: перечислялись слова и фразеологические обороты, а девятиклассники должны были выбрать, какие из них имеют языческие корни. Лишь 12% опрошенных ответили верно на поставленный вопрос, 17% назвали половину верных выражений, остальные не справились с заданием. Это говорит о недостаточном интересе учащихся к проблеме происхождения слов. Однако после оглашения результатов данного опроса у многих ребят возникло желание получить верные ответы, а значит, появилось стремление быть более осведомленными в вопросе этимологии и истории русских слов.

Языческие представления наших предков отражаются, прежде всего, в дошедших до нас в устной и письменной традициях – как высшего (Род, Хорс, Перун, и другие), так и низшего ранга (Упырь, Рожаницы, Баба-Яга, Леший и так далее), содержание и функции которых полностью обусловлены языческой религией как способом философского осмысления мира. Стирание языческого компонента в значении и происхождении слов, как правило, проходило под сильным воздействием утверждающегося христианского мировоззрения.

Достижение главной цели данного исследования, то есть пробуждение интереса школьников к истории русского слова, возможно лишь при использовании данной работы в качестве опорного материала для проведения уроков русского языка, где ставится вопрос об этимологии, и литературы, при изучении языческой мифологии. Но уже сейчас, после опроса учащихся девятого класса можно сделать вывод о том, что девятиклассникам безразлична эта тема, что, несмотря на засоренность речи молодежи, люди нынешнего поколения продолжают интересоваться историей своей Родины, а значит, мы не станем «Иванами, не помнящими родства».

#### Список использованной литературы:

1. Голан А. Миф и символ. М., 1993.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.1. М.: Русский язык, 1981.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М.: Русский язык, 1981.
4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.3. М.: Русский язык, 1981.
5. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.4. М.: Русский язык, 1981.



Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования» Краснодарского края



# **БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО**

вручается

**СОКОЛОВОЙ  
Наталии Владимировне,**

учителю русского языка высшей категории,  
тьютору ЧОУ СОШ №1 Динского района,

за активное участие в мероприятиях стажировочной площадки  
«Развитие содержания, форм, методов повышения кадрового  
потенциала педагогов и специалистов по вопросам изучения  
русского языка (как родного, неродного, как иностранного) в  
образовательных организациях в условиях многонационального  
состава населения и меняющейся миграционной ситуации  
приграничного региона», проводившихся в рамках Федеральной  
целевой программы «Русский язык».

Ректор

И.А. Никитина



Краснодар  
2017



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И  
МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
(ГБОУ ИРО КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

КОПИЯ

Директор

Иванов

Иванов

Иванов

Иванов



**РАЗВИТИЕ СОДЕРЖАНИЯ, ФОРМ,  
МЕТОДОВ ПОВЫШЕНИЯ КАДРОВОГО  
ПОТЕНЦИАЛА ПЕДАГОГОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ  
ПО ВОПРОСАМ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА  
(КАК РОДНОГО, КАК НЕРОДНОГО, КАК ИНОСТРАННОГО)  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
А ТАКЖЕ ПО ВОПРОСАМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



Материалы научно-практической  
и региональной конференции  
14 декабря 2018 года

ре педагогические позиции: Учителя, Родителя, Умелца и Мудреца. Это по силам только учителю-Тьютору!

### Литература

1. Т.М. Ковалева «Основы тьюторского сопровождения в общем образовании», лекции 1-4. М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2010.
2. Новый словарь методических терминов и понятий <https://methodological.terms.academic.ru/>
3. Ожегов С. И. Словарь русского языка, под общей редакцией профессора Л.И. Скворцова. М.: «Оникс 21 век» «Мир и образование», 2004.

### ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ УЧАЩИХСЯ К НАПИСАНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ: ОПЫТ РАБОТЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИКТ И ПРОЕКТНОГО МЕТОДА

Н. В. СОКОЛОВА  
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ДИНСКОЙ РАЙОН  
АНОО СОШ №1 СТ. НОВОТИТАРОВСКОЙ

В соответствии со Стандартом современное образование стремится достичь не только высоких предметных образовательных результатов обучающихся, но и сформировать у выпускников способность адаптировать полученные знания и умения в любых направлениях, как в области образования, так и в других общественно-полезных сферах деятельности человека. Именно поэтому, с 2014/2015 учебного года в образовательных организациях РФ было введено обязательное условие допуска к ЕГЭ - итоговое сочинение по литературе. Целью его является проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на изученные произведения в рамках школы или самостоятельно, а также - развитие навыков правильного формулирования и изложения собственных мыслей. Ведь не секрет, что грамотная речь, как в письменном, так и в устном эквиваленте высоко ценится во всех направлениях человеческой деятельности.

Опыт предыдущих лет позволил сделать следующие выводы:

1) на уроках развития речи по русскому языку и литературе нужно больше внимания уделять систематической работе с текстовой информацией. Это должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригиналь-

ность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

2) необходимо уделять внимание работе с учащимися по практике аргументированного пересказа, обеспечивающего грамотную передачу информации с использованием оценки изложенных автором фактов, с привлечением собственных фактов. Отсутствие этих практических умений приводит к типичным ошибкам в экзаменационных сочинениях, связанных с дословной передачей авторского текста.

3) стоит обратить внимание на увеличение времени работы с учащимися по предупреждению речевых и грамматических ошибок в письменном высказывании, так как общий уровень речевой культуры выпускника во многом определяется на основе оценки практического освоения им нормативных требований русского литературного языка.

4) на уроках нужно применять такие продуктивные виды чтения, как например, поисковое с ориентацией на отбор нужной информации, исследовательское и другие, систематически совершенствуя гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Итак, подготовка обучающихся к благополучной сдаче итогового сочинения по литературе начинается задолго до самого экзамена. Каждый учитель формирует свою методику подготовки, которая начинается еще в среднем звене на уроках русского языка. Так, одним из методов обучения может служить подробный анализ, как готовых текстов, так и текстов собственного сочинения (до рецензии далеко, но хорошо развиваются навыки орфографической зоркости слов — Критерий № 5). Одним из вариантов данного метода можно назвать взаимопроверку творческих работ учеников по эталону, где работает и зрительная и словесно-логическая память. Например, школьникам после изучения темы «Типы и стили речи» предлагается создать свой текст по заданному шаблону с пропусками слов (в 5-6 классах) или предложений (в 7-8 классах). А далее по критериям учителя данные тексты проверяются учениками и на правописание слов, и на структуру созданного текста, поэтому сказать, что ученики 11 класса начинают подготовку к итоговому сочинению «с нуля», нельзя. Ведь в школе нет ни одного урока, где бы дети не говорили и не слушали. Да, безусловно, учителя из всех предметов учат составлять последовательный, логичный ответ. Но только на уроках литературы и русского языка задача развития речи школьников решается целенаправленно и систематизировано. Выбор конкретных методов обучения написания итогового сочинения (изложения) зависит от уровня развития учебных навыков школьников.

В свое время Лев Толстой отмечал: «Не бывает никогда ни у кого, чтобы было легко писать, чтобы «лилось из-под пера». Писать всегда трудно, и чем труднее, тем лучше выходит». Поэтому, понимая и при-



нимал суть высказывания великого писателя, педагог должен строить обучение написанию сочинений на уроках русского языка и литературы на протяжении всех школьных лет. Важно, чтобы творческие работы учеников были развивающими, носили исследовательский характер и ориентировались на отдалённую перспективу – на качественное выпускное сочинение.

За последние годы работы у всех учителей появилась уникальная возможность привлечь информационные технологии для развития коммуникативных способностей учащихся и приобщения к миру художественной литературы.

Готовясь к урокам литературы, мы имеем возможность отбирать дидактический **электронный материал** (портреты, музыку, репродукции картин, изображения скульптур и архитектурных сооружений, фото-, видео и кинодокументы и т. п.), отражающий черты творчества писателя или главные характеристики историко-культурной эпохи. При подготовке к сочинению эффективно активное использование сочетания традиционных видов учебной деятельности с обращением к **электронным библиотекам** (поиск книг в одной или нескольких библиотеках <http://www.ehdb.ru>, тексты, записи голосов писателей, кинодокументы и др.), **виртуальным музеям** <http://www.museum.ru> и **сайты**, посвящённые отдельным писателям.

Внедрение ИКТ на уроках русского языка и литературы позволяют реализовать идею развивающего обучения, повысить темп урока, сократить потери рабочего времени до минимума, увеличить объём самостоятельной работы, сделать урок более ярким и увлекательным. Именно ИКТ позволили увидеть языковые и литературные процессы другими глазами, стать их участниками. На уроках я пользуюсь **электронными книгами**, куда вставляю видеоролики из электронных учебников, музыкальные произведения, созданные на слова стихотворений поэтов, творчество которых изучается. Под музыкальное сопровождение проходят мои уроки по творчеству Тютчева, Фета, Есенина. Знакомлю учеников с содержанием программных произведений. Приходят на помощь и **диски с записями фильмов** по мотивам художественных произведений. Конечно, на уроке нет времени посмотреть фильм в полном объёме, но отдельные эпизоды всё же можно использовать и сопоставить с авторским текстом, тем самым включить в анализ литературного произведения даже слабоуспевающих учеников, а ещё заинтересовать ребят, предложив фильм для домашнего просмотра. Теперь на уроке литературы есть возможность познакомиться с театральными постановками великих драматургов. Так на уроки пришёл «Ревизор» Н.В.Гоголя, «Гроза» А.Н.Островского, «Вишневый сад» А.П.Чехова.

В работе над сочинением предлагается несколько видов работ, которые могут выполнить ученики с использованием средств сети Интернет:

1. Поиск рецензии на какое-либо литературное произведение, творчество поэта или писателя определённого литературного направления.
2. Создание мультимедийной презентации по определённой теме.
3. Подбор тематических или наиболее понравившихся стихотворений поэтов, творчество которых будет рассматриваться на предстоящем уроке.
4. Подготовка словарной работы. В Интернете сейчас есть разнообразные словари, справочники, энциклопедии.
6. Создание докладов и рефератов по теме.

Предпочтительной является работа в содружестве – «учитель – ученик»: доклад ученика + презентация учителя, часто ученики находят готовые презентации к урокам в Интернете, и мы используем их на уроках. На сайтах учителей есть ссылка с разрешением использовать бесплатно материалы по разным темам уроков.

Помогают подготовиться к сочинению **электронные учебники**. В практике своей работы использую «Энциклопедия русской литературы», «Фраз», «Кирилл и Мефодий. Русский язык. 5-11 класс», «Русский язык. Репетитор», «ЕГЭ по русскому языку», диски MP3 с записью текстов литературных произведений (И.С.Тургенев, А.П.Чехов, М.Ю.Лермонтов и др.) и многое другое. В учебнике «Энциклопедия русской литературы» пользуемся страничкой «Литературное кафе». Этот метод подачи учебного материала помогает в самом начале изучения произведения заинтересовать детей, побудить их к его прочтению. В разделе «Учебник» можно найти и биографические данные писателя, и теоретические сведения, и довольно разнообразный иллюстративный материал. При контроле знаний учащихся в конце учебного года пользуюсь разделом «Тесты». Использование этого учебника очень удобно: все темы подразделены на временные периоды, что облегчает поиск. Диски с записями произведений различных поэтов и писателей использую для того, чтобы показать идеальное выразительное чтение в исполнении профессиональных артистов. Стремление читать так же, стремление к совершенству – это тоже необходимый и очень нужный урок. В целях повышения грамотности использую тесты онлайн.

Применение ИКТ эффективно: ученик работает активно и самостоятельно; изменяется форма контроля знаний: ученика контролирует компьютер, тщательно проверяя и сразу же оценивая работу; применяется индивидуализация и дифференциация обучения, у ученика вырабатывается умение работать, соблюдая тишину, не мешая другим, развивается его коммуникативная культура.

На основе информационно-коммуникационных технологий, в которых есть огромные преимущества перед традиционной методикой, возможна реализация проектной деятельности. Метод проектов, помогающий в частности и для подготовки написания сочинения, направлен на формирование критического мышления и коммуникативных навыков.

В современном понимании, проектная деятельность – это способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться вполне реальным практическим результатом, оформленным тем или иным образом. Именно этот метод позволяет научить применять изучаемую теорию на практике для решения конкретных проблем реальной жизни.

Нередко подспорьем при подготовке к итоговому сочинению становятся нестандартные уроки. В них должны воплотиться умения и навыки старшеклассников по применению компьютерной техники, проектной деятельности и информационно-коммуникативной технологии. Чтобы получился такой урок, надо быть уверенным в исследовательской деятельности своих учеников и в умении анализировать, передавать информацию.

Заранее обсуждаются животрепещущие темы, в 10 классе это могут быть актуальные проблемные вопросы, а в 11 классе темы для статей формулируются в рамках пяти тематических блоков. Ребята могут разделиться на 5 групп и по истечении 40 минут сдать статьи для журнала «Вестник ИС». Работа в мини-проекте – одна из самых сложных форм. Учителю надо уметь рассчитать время на каждом этапе урока. Индивидуальные задания могут получить учащиеся с высоким уровнем обученности – они станут редакторами статей. И к следующему уроку «Вестник ИС» должен выйти в свет.

Использование информационных технологий и метода проектного обучения стимулирует интерес учащихся к самостоятельному решению проблем, к собственному приобретению знаний, которые могут использоваться в жизни, способствует формированию ключевых компетенций учащихся; реализуются принципы личностно-ориентированного обучения; повышается мотивация к изучению литературы.

Современный педагог должен научиться работать с новыми средствами обучения хотя бы для того, чтобы обеспечить одно из главных прав ученика – право на качественное образование. Девизом каждого учителя сегодня пусть станут слова Эмиля Золя: «Единственное счастье в жизни – это постоянное стремление вперед...».

## ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

И. В. ТРЕГУБ  
КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, Г. ЕЙСК  
МБОУ ЛИЦЕЙ №4 ИМ. ПРОФЕССОРА Е.А.КОТЕНКО  
<http://elsk-licey4.ru>



Часто мы задаем себе вопрос: «Как заставить учиться?». Каждый ребенок приходит в школу с огромным желанием учиться. Как надолго удержат в нем это чувство радостного удивления перед школой, перед тайнами, которые его там ждут? Огромную роль в изучении русского языка и литературы играет развитие у учащихся интереса к предмету.

Для того чтобы учащиеся сохранили интерес к предмету, необходимо шаг за шаг идти со временем. На данном этапе модернизации образования применение информационных технологий в преподавании русского языка и литературы – это не дань моде, а необходимость, т.к. они

- способствуют совершенствованию практических умений и навыков;
- позволяют эффективнее организовать самостоятельную работу и индивидуализировать процесс обучения;
- повышают интерес как к урокам русского языка и литературы, так и к надпредметным занятиям;
- активизируют познавательную деятельность;
- формируют навыки работы с различными источниками информации;
- развивают коммуникативные способности;
- подготавливают личность к жизни в информационном обществе;
- увеличивают объем информации;
- формируют исследовательские умения.

Компьютерные средства обучения называют интерактивными, они обладают способностью «откликаться» на действие ученика и учителя, «вступать» с ними в диалог, что и составляет главную особенность методики компьютерного обучения.

Компьютер может использоваться на всех этапах обучения: при объяснении (введении) нового материала, закреплении, повторении, контроле знаний, умений, навыков.

Основными направлениями реализации данной технологии являются:

- задания, предполагающие работу в сети Интернет;
- использование цифровых образовательных ресурсов, материалов мультимедиа школы при подготовке и проведении уроков;

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Институт развития образования» Краснодарского края



# **БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО**

вручается

**СОКОЛОВОЙ  
Наталии Владимировне,**

учителю русского языка и литературы  
АНОО СОШ №1  
станции Новотитаровской Краснодарского края,

за активное участие в мероприятиях стажировочной площадки  
«Развитие содержания, форм, методов повышения кадрового потенциала  
педагогов и специалистов по вопросам изучения русского языка  
(как родного, как неродного, как иностранного)  
в образовательных организациях Российской Федерации, а также  
по вопросам использования русского языка как государственного языка  
Российской Федерации», проводившихся в рамках  
Федеральной целевой программы «Развитие образования»

И.о. ректора

Л.Н. Терновая

Краснодар  
2018

### 3. Участие педагогического работника в экспертной и организационно-методической деятельности (п. 3.3)



## МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

### П Р И К А З

от 29.01.2016 г.

г. Краснодар

№ 442

#### Об утверждении состава оргкомитета и состава жюри регионального (заключительного) тура VIII Всероссийской олимпиады школьников по основам православной культуры в 2015-2016 учебном году

В соответствии с планом работы министерства образования и науки Краснодарского края в 2015-2016 учебном году, на основании приказа министерства образования и науки от 23.12.2015 года № 6986 «О проведении регионального (заключительного) тура VIII Всероссийской олимпиады школьников по основам православной культуры в 2015-2016 учебном году» п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить состав оргкомитета регионального (заключительного) тура VIII Всероссийской олимпиады школьников по основам православной культуры 2015-2016 учебного года (далее региональный тур олимпиады) согласно приложению № 1.
2. Утвердить состав жюри регионального (заключительного) тура VIII Всероссийской олимпиады школьников по основам православной культуры 2015-2016 учебного года (далее региональный тур олимпиады) согласно приложению № 2.
3. Определить день проверки работ участников регионального тура олимпиады 9 февраля 2016 года.
4. Установить время заезда иногородних членов жюри в город Краснодар 9 февраля 2016 года до 11-00.
5. Центру дополнительного образования для детей (Климченко):
  - 1) организовать регистрацию членов жюри, осуществляющих проверку работ участников регионального тура, в городе Краснодаре в день проверки работ.
  - 2) обеспечить работу членов жюри олимпиады в утвержденные сроки по адресу: город Краснодар, ул. 40-летия Победы, д. 33, корпус 2 КГУКИ.
6. Рекомендовать руководителям муниципальных органов управления образованием направить 9 февраля 2015 года в город Краснодар членов регионального жюри олимпиады, указанных в приложении № 2 к настоящему приказу.
7. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя министра образования, науки и молодежной политики Краснодарского края Е.В. Воробьеву.

Министр



Приложение № 2  
к приказу министерства образования,  
науки и молодёжной политики  
Краснодарского края  
от 19.01. 2016 года № 442

**Состав жюри**  
**регионального (заключительного) тура VIII Всероссийской олимпиады**  
**школьников по основам православной культуры в 2015-2016 учебном году**

1. Воробьёва  
Елена Викторовна - председатель жюри, заместитель министра образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края;
2. протоиерей  
Александр Игнатов - сопредседатель жюри, руководитель отдела религиозного образования и катехизации Екатеринодарской и Кубанской епархии, настоятель храма Рождества Христова города Краснодара (по согласованию);
3. Гангур  
Наталья Александровна - сопредседатель жюри, доктор исторических наук, декан факультета социально-гуманитарного образования, зав. кафедрой, профессор кафедры теории и истории культуры КГУКИ (по согласованию);
4. Терещенко  
Галина Степановна - ведущий консультант отдела общего образования министерства образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края, региональный координатор ОПК;
5. протоиерей  
Виктор Савенко - руководитель отдела религиозного образования и катехизации Ейской и Тимашевской епархии, настоятель Свято-Вознесенского храма города Тимашевска (по согласованию);
6. протоиерей  
Сергий Григорович - заместитель руководителя Отдела религиозного образования и катехизации Ейской и Тимашевской епархии, помощник благочинного Тимашевского округа, настоятель храма Успения Пресвятой Богородицы города Тимашевска (по согласованию);
7. протоиерей - настоятель Свято-Троицкого храма



31. Шарко Наталья Владимировна - заместитель директора Русской Православной школы города Краснодара;
32. Пахтусова Наталья Васильевна учитель основ православной веры и церковнославянского НСОЧУ «Русская Православная школа» г. Краснодара;
33. Гофербер Елена Александровна - специалист КНМЦ города Краснодара, муниципальный координатор по ОПК;
34. Толстошей Сергей Владимирович - главный специалист Центра развития образования города Армавира.
35. Дубовка Алла Витальевна - преподаватель ОПК КДЭСОШНИ им. В.Г. Захарченко города Краснодара;
36. Органова Татьяна Михайловна - учитель ОПК МБОУ гимназии № 82 города Краснодара;
37. Минаева Анастасия Геннадьевна - учитель русского языка, литературы, ОПК МБОУ гимназии № 69 города Краснодара;
38. Дубровина Валентина Анатольевна - учитель ОПК МБОУ гимназии № 92 города Краснодара;
39. Соколова Наталия Владимировна - учитель русского языка и литературы, ОПК МБОУ СОШ № 29 ст. Новотитаровской Динского района;
40. Ивко Ирина Васильевна - учитель истории и ОПК БОУ СОШ № 10 Динского района;
41. Самко Светлана Ивановна - учитель ОПК, музыки МБОУ СОШ № 2 города Тихорецка;
42. Алексеева Людмила Батыровна - преподаватель ОПК МБОУ лицея ст. Азовской Северского района;
43. Лысань Светлана Викторовна - учитель истории и преподаватель ОПК МБОУ гимназии № 1 города Армавира;
44. Сазонова Светлана Евгеньевна - учитель истории и ОПК МБОУ СОШ № 15 города Армавира; Тихорецка;



**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДИНСКОЙ РАЙОН**

16.10.2015г

**П Р И К А З**

№ 529

ст-ца Динская

**О составе предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской и региональной олимпиады школьников  
в 2015-2016 учебном году.**

Во исполнении приказа управления образования администрации муниципального образования Динской район от 12.10.2015г. № 522 «О проведении муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников в 2015-2016 учебном году» приказываю:

1. Руководителям образовательных учреждений:

1.1. Делегировать в указанные сроки проведения муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников преподавателей-предметников (приложение).

1.2. Предусмотреть варианты материального поощрения членов жюри за счет и в пределах фонда оплаты труда учреждения.

2. Контроль за исполнением приказа возложить на директора КУ ИМЦ С.Г. Рудкову.

Начальник управления образования

М.А. Ежкова



Приложение к приказу УО  
от 16.10.2015г. № 529

Члены предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской и региональной олимпиады школьников  
в 2015-2016 учебном году.

### Математика

Председатель жюри – Колокольцева А.В.

5 класс

1. Колокольцева А. В. – СОШ №1.

2. Зайчик Л.М. – СОШ №28.
3. Путилина Ж.Н. – СОШ №3.
4. Сафонова Л.Г. - СОШ №31.

6 класс

1. Маницкая Л.Н. – СОШ №1

2. Капустина Н.В. – СОШ №3.
3. Матужна Л. Ю. – СОШ № 2.
4. Налётова М. С. - СОШ № 6.

7 класс

1. Калмазова И. А. - СОШ № 2.

2. Кондратенко Е.Н. - СОШ № 4.
3. Даниленко Л. А. – СОШ №35.
4. Политова И.Ф. – СОШ № 21.

8 класс

1. Бондарец С.М. – СОШ №5.

2. Комолова А.А. – СОШ № 10.
3. Сушенкова Л.Н. – СОШ № 30.
4. Короткова Е.Е. – СОШ №29.

9 класс

1. Сидаравечене Е.М. – СОШ №29.

2. Гранкова Е.А. – ЧОУ СОШ №1.
3. Статникова М.Ю. – СОШ №2.
4. Пухова Д.Г. – СОШ №20.

10 класс

1. Лявина В.С. – СОШ №20

2. Полющенко Т.М. – СОШ № 30.





4. Сысоева Е.А. – СОШ №7.
5. Гиголаева Е.В. – СОШ №21.

**Политехническая олимпиада**

**Председатель предметной комиссии Шмуйло О. В.**

- 1. Шмуйло О. В.** – СОШ № 2
2. Ватян С. Е. - СОШ № 3
3. Томишинец Г.И. - СОШ № 4
4. Суздальцева Н.В. - СОШ № 1
5. Миронков Д.А. - СОШ № 38
6. Калабина Т.Т. –СОШ № 53.

**Русский язык**

**Председатель предметной комиссии Новошинцева О.В.**

7 класс

- 1. Малюгина Л.И.** - СОШ № 4
2. Гречишников О.В. - СОШ № 26
3. Савина Е.В.-СОШ №4
4. Зубова О.А. - СОШ № 28
- 5.Караман Ю.Е.- СОШ №20

8 класс

- 1. Бундюк А.В.** - СОШ № 4
2. Шишкина Е.В.- СОШ № 20
3. Приходченко Л.Н. - СОШ № 10
4. Патапова И.А.-СОШ №13
5. Матасова С.А.- СОШ №34

9 класс

- 1. Кристева Н.А.** - СОШ № 31
2. Дивеев Я.Г. - СОШ № 6
3. Заграбян Е.В. –СОШ№1
4. Приходченко И. В. - СОШ № 29
5. Пурик И.А.-СОШ №31

10 класс

- 1. Проказина Т.И.** - СОШ № 2
2. Осипова Н.В. - СОШ № 1
3. Судоргина Н.Н. - СОШ № 3
4. Соколова Н.В. –ЧОУ СОШ №1
- 5.Гончарова Г.В.- СОШ №30



УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДИНСКОЙ РАЙОН

07.10.2016г

П Р И К А З

№ 508,

ст-ца Динская

О составе предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской и региональной олимпиады школьников  
в 2016-2017 учебном году.

Во исполнении приказа управления образования администрации муниципального образования Динской район от 03.10.2016г. № 500 «О проведении муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников в 2016-2017 учебном году» приказываю:

1. Руководителям образовательных учреждений:

1.1. Делегировать в указанные сроки проведения муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников преподавателей-предметников (приложение).

1.2. Предусмотреть варианты материального поощрения членов жюри за счет и в пределах фонда оплаты труда учреждения.

2. Контроль за исполнением приказа возложить на директора КУ ИМЦ С.Г. Рудкову.

Начальник управления образования

М.А. Ежкова

исп. Маницкая Е.Н.  
6-15-57



## Русский язык

Председатель предметной комиссии Новошинцева О.В.

7 класс

1. Малюгина Л.И. - СОШ № 4

2. Гречишникова О.В. - СОШ № 26
3. Зубова О.А. - СОШ № 28
4. Степаненко А.Д. - СОШ № 2
5. Патапова И.А. - СОШ № 13
6. Диц А.А. - СОШ № 10

8 класс

1. Ткачук Л.И. - СОШ № 4

2. Шишкина Е.В. - СОШ № 20
3. Лизунова И.А. - СОШ № 1
4. Караман Ю.Е. - СОШ № 2
5. Матасова С.А. - СОШ № 34
6. Ракова А.Ф. - СОШ № 9

9 класс

1. Кристева Н.А. - СОШ № 31

2. Дивеев Я.Г. - СОШ № 6
3. Погорелова Е.С. - СОШ № 10
4. Приходченко И. В. - СОШ № 29
5. Пурик И.А. - СОШ № 31
6. Шерстюк О.С. - СОШ № 35
7. Чеботарь Е.А. - СОШ № 2

10 класс

1. Проказина Т.И. - СОШ № 2

2. Осипова Н.В. - СОШ № 1
3. Судоргина Н.Н. - СОШ № 3
4. Соколова Н.В. - ЧОУСОШ № 1
5. Гончарова Г.В. - СОШ № 30
6. Постолова Н.В. - СОШ № 31
7. Федореева Н.А. - СОШ № 13

11 класс

1. Кочинева И.Э. - СОШ № 34

2. Сторчак Е.В. - СОШ № 35
3. Глухих Н.В. - СОШ № 2
4. Бережная В.А. - СОШ № 34
5. Липилина А.Г. - СОШ № 30
6. Бундюк А.В. - СОШ № 4
7. Новикова О.Н. - СОШ № 29



4. Крамаренко А.И. – СОШ №4
5. Кальченко Л.Н. – СОШ №21
6. Березина Ю.В. - СОШ№31

10 класс

**1. Заболотная З.В. - СОШ №26**

2. Недранец Т.П. – СОШ №30
3. Ходжаева О.И. – СОШ №37
4. Шкодрина А.А. – СОШ №31
5. Овсянникова О.В. - СОШ №2
6. Шешеня В.Л. – СОШ №35

11 класс

**1. Фомина Т.В. - СОШ №2**

2. Пузырёва Л.А. – СОШ №38
3. Бурова М.В. – СОШ №14
4. Кушнарёва А.А. – СОШ №5
5. Юрченко Т.А. – СОШ №4
6. Бондарев А.В. – СОШ №30

**МХК**

**Председатель предметной комиссии Несмиянова Г.А.**

1. Фисенко В.И., учитель ИЗО БОУ СОШ № 3
2. Саевская А.К., учитель ИЗО БОУ СОШ № 6
3. Иванова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 29
4. Триполина О.П., учитель ИЗО БОУ СОШ № 2
- 5.Звонова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 37
6. Зорина Т.Е., учитель ИЗО БОУ СОШ № 10
7. Хозина Е.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 1
8. Клименко О.В.,- учитель русского языка и литературы СОШ №2
9. Соколова Н.В.- учитель русского языка и литературы ЧОУ СОШ № 1
10. Судоргина Н.Н. - учитель русского языка и литературы СОШ № 3
11. Чистякова Л.Л.- учитель русского языка и литературы СОШ № 35
12. Савина Е.В.- учитель русского языка и литературы СОШ № 4
- 13.Кристева Н.А.- учитель русского языка и литературы СОШ №31
- 14.Коваленко Л.Н.- учитель русского языка и литературы СОШ № 3

**Технический труд**

**Председатель предметной комиссии Соколянский А.Г.**

1. Кузнецов С.В. – СОШ №3
2. Бондарец В.Г. – СОШ №5
3. Петрунин А.И. – СОШ №10
4. Коневцова М.Н.. – СОШ №20



УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДИНСКОЙ РАЙОН

18.10.2017г

П Р И К А З

№ 520

ст-ца Динская

О составе предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской и региональной олимпиады школьников  
в 2017-2018 учебном году.

Во исполнении приказа управления образования администрации муниципального образования Динской район от 17.10.2017г. № 514 «О проведении муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников в 2017-2018 учебном году» приказываю:

1. Руководителям образовательных учреждений:
  - 1.1. Делегировать в указанные сроки проведения муниципального этапа всероссийской и региональной олимпиады школьников преподавателей-предметников (приложение).
  - 1.2. Предусмотреть варианты материального поощрения членов жюри за счет и в пределах фонда оплаты труда учреждения.
2. Контроль за исполнением приказа возложить на директора КУ ИМЦ С.Г. Рудкову.

Начальник управления образования

М.А. Ежкова

исп. Маницкая Е.Н.  
6-15-57



Приложение к приказу УО  
от 18.10.2017г. № 520

Члены предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской и региональной олимпиады школьников  
в 2017-2018 учебном году.

**Математика**

**Председатель жюри – Колокольцева А.В.**

5 класс

- 1. Путилина Ж.Н. – СОШ №3.**
2. Зайчик Л.М. – СОШ №28.
3. Янина С.А. – СОШ №1.
4. Сафонова Л.Г. - СОШ №31.

6 класс

- 1. Хижняк Л.И. – СОШ №1**
2. Капустина Н.В. – СОШ №3.
3. Матухна Л. Ю. – СОШ № 2.
4. Налётова М. С. - СОШ № 6.

7 класс

- 1. Калмазова И. А. - СОШ № 2.**
2. Кондратенко Е.Н. - СОШ № 4.
3. Даниленко Л. А. – СОШ № 35.
4. Политова И.Ф. – СОШ № 21.

8 класс

- 1. Бондарец С.М. – СОШ №5.**
2. Комолова А.А. – СОШ № 10.
3. Сушенкова Л.Н. – СОШ № 30.
4. Короткова Е.Е. – СОШ №29.

9 класс

- 1. Сидаравечене Е.М. – СОШ №29.**
2. Гранкова Е.А. – ЧОУ СОШ №1.
3. Статникова М.Ю. – СОШ №2.
4. Пухова Д.Г. – СОШ №20.

10 класс

- 1. Лявина В.С. – СОШ №20**
2. Желязко О.В. – СОШ № 31.
3. Тихомирова Е.А. – СОШ №53
4. Гордиенко Л.Л. – СОШ №30.



## **Русский язык**

**Председатель предметной комиссии Новошинцева О.В.**

7 класс

**1. Малюгина Л.И. - СОШ № 4**

2. Гречишникова О.В. - ООШ № 7
3. Ротова Ю.А. - СОШ №6
4. Степаненко А.Д. - СОШ №2
5. Патапова И.А. - СОШ №13
6. Диц А.А. - СОШ №1
7. Струлева Г.Л. - СОШ №2

8 класс

**1. Магомедгаджиева Х.Т.**

2. Шишкина Е.В. - СОШ № 20
3. Лизунова И.А. - СОШ № 1
4. Караман Ю.Е. - СОШ №2
5. Матасова С.А. - СОШ №34
6. Ракова А.Ф. - ООШ №9

9 класс

**1. Ткачук Л.И. - СОШ № 4**

2. Дивеев Я.Г. - СОШ № 6
3. Баранова Н.В. - ООШ №25
4. Приходченко И. В. - СОШ № 29
5. Пурик И.А. - СОШ №31
6. Савина Е.В. - СОШ №4
7. Чеботарь Е.А. - СОШ №2

10 класс

**1. Проказина Т.И. - СОШ № 2**

2. Осипова Н.В. - СОШ № 1
3. Судоргина Н.Н. - СОШ № 3
4. Соколова Н.В. - ЧОУСОШ №1
6. Постолова Н.В. - СОШ №31
7. Федорева Н.А. - СОШ №13

11 класс

**1. Фирсова Н.В. - СОШ № 1**

2. Чистякова Л.Л. - СОШ № 35
3. Погорелова Е.С. - СОШ №10
4. Бережная В.А. - СОШ № 34
5. Липилина А.Г. - СОШ №30
6. Бундюк А.В. - СОШ №4
7. Новикова О.Н. - СОШ №29



3. Ситникова О.А. - СОШ №29
4. Крамаренко А.И. - СОШ №4

10 класс

**1. Заболотная З.В. - СОШ №26**

2. Недранец Т.П. - СОШ №30
3. Ходжаева О.И. - СОШ №37
4. Шкодрина А.А. - СОШ №31

11 класс

**1. Фомина Т.В. - СОШ №2**

2. Пузырёва Л.А. - СОШ №38
3. Бурова М.В. - СОШ №14
4. Кушнарёва А.А. - СОШ №5

**МХК**

**Председатель предметной комиссии Несмиянова Г.А.**

1. Фисенко В.И., учитель ИЗО БОУ СОШ № 3
2. Коляничко Н.А., учитель ИЗО БОУ СОШ № 38
3. Иванова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 29
4. Триполина О.П., учитель ИЗО БОУ СОШ № 2
5. Звонова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 37
6. Затыка Л.Ю., учитель ИЗО АОУ СОШ № 4
6. Клименко О.В., - учитель русского языка и литературы СОШ №2
7. Соколова Н.В., - учитель русского языка и литературы ЧОУ СОШ № 1 ✓
8. Судоргина Н.Н. - учитель русского языка и литературы СОШ № 3
9. Чистякова Л.Л., - учитель русского языка и литературы СОШ № 35
10. Савина Е.В., - учитель русского языка и литературы СОШ № 4
11. Кристева Н.А., - учитель русского языка и литературы СОШ №31
12. Коваленко Л.Н., - учитель русского языка и литературы СОШ № 3

**Технический труд**

**Председатель предметной комиссии Соколянской А.Г.**

1. Кузнецов С.В. - СОШ №3
2. Носарев Г.А. - СОШ №2
3. Бондарец В.Г. - СОШ №5
4. Петрунин А.И. - СОШ №10
5. Кардаильский Д.Д. - СОШ №20
6. Ашурова А.К. - СОШ №21
7. Кокоуров М.А. - СОШ №29
8. Шестернин И.В. - СОШ №30
9. Коньков О.А. - СОШ №34





УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДИНСКОЙ РАЙОН

П Р И К А З

22.10.2018г

№ 499

ст-ца Динская

О составе предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской олимпиады школьников  
в 2018-2019 учебном году.

В соответствии с п.48 Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников (утверждён приказом Минобрнауки Российской Федерации от 18 ноября 2013г. №1252, регистрационный №31060 от 21 января 2014года), на основании приказа управления образования администрации муниципального образования Динской район от 21.09.2018г. № 452 «О проведении муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2018-2019 учебном году» п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить состав предметного жюри муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников (приложение).
2. Руководителям образовательных учреждений:
  - 2.1. Делегировать в указанные сроки проведения муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников преподавателей-предметников.
  - 2.2. Предусмотреть возможность материального поощрения членов жюри за счет и в пределах фонда оплаты труда учреждения.
3. Контроль за выполнением приказа возложить на директора МКУ ЦПО С.Г. Рудкову.

Начальник управления образования

М.А. Ежкова



Члены предметного жюри муниципального этапа  
всероссийской олимпиады школьников  
в 2018-2019 учебном году.

**Математика**

**Председатель жюри – Колокольцева А.В.**

5 класс

**1. Бондарец С.М. – СОШ №5.**

2. Комолова А.А. – СОШ № 10.

3. Пафнучева В.П. – СОШ № 3.

4. Короткова Е.Е. – СОШ №29.

5. Колокольцева А.В. – СОШ №1.

6 класс

**1. Лявина В.С. – СОШ №20**

2. Желязко О.В. – СОШ № 31.

3. Тихомирова Е.А. – СОШ №53

4. Гордиенко Л.Л. – СОШ №30.

7 класс

**1. Аникеева Е. Н. – СОШ № 30.**

2. Базилевская Е.А. – СОШ №4

3. Кондратенко Л.Ф. – СОШ №5

4. Якименко А.Е. – СОШ № 2

8 класс

**1. Путилина Ж.Н. – СОШ №3.**

2. Попова С.Н. – СОШ №14.

3. Донцова Т.А. – СОШ №1.

4. Рябова В.В. - СОШ №4.

9 класс

**1. Сидаравечене Е.М. – СОШ №29.**

2. Гранкова Е.А. – ЧОУ СОШ №1.

3. Статникова М.Ю. – СОШ №2.

4. Пухова Д.Г. – СОШ №20.

10 класс

**1. Хижняк Л.И. – СОШ №1**

2. Капустина Н.В. – СОШ №3.

3. Матухна Л. Ю. – СОШ № 2.

4. Налётова М. С. - СОШ № 6.



7.Коротких И.В.– СОШ №29

8 класс

**1.Магомедгаджиева Х.Т.**

2. Шишкина Е.В.- СОШ № 20
3. Елагина С.С. - СОШ № 3
4. Караман Ю.Е. -СОШ №2
5. Малюгина Л.И. - СОШ № 4
6. Ракова А.Ф. –ООШ№9
7. Ротова Ю.А.- СОШ №6

9 класс

**1. Ткачук Л.И. - СОШ № 4**

2. Сабот Н.В. - СОШ №1
3. Баранова Н.В. – ООШ№25
4. Приходченко И. В. - СОШ № 29
5. Пурик И.А.-СОШ №31
6. Савина Е.В.- СОШ№4
7. Струлева Г.Л. - СОШ№2

10 класс

**1. Проказина Т.И. - СОШ № 2**

2. Осипова Н.В. - СОШ № 1
3. Судоргина Н.Н. - СОШ № 3
4. Соколова Н.В. – ЧОУСОШ№1
5. Харитоновна В.Н.-СОШ№34
6. Постолова Н.В. – СОШ№31
7. Дивеев Я.М. – СОШ№6

11 класс

**1. Фирсова Н.В. - СОШ № 1**

2. Чистякова Л.Л.- СОШ № 35
3. Погорелова Е.С.– СОШ №10
4. Бережная В.А. - СОШ № 34
5. Липилина А.Г. – СОШ №30
6. Бундюк А.В. – СОШ№4
7. Новикова О.Н. –СОШ№29

## Литература

**Председатель предметной комиссии Новошинцева О.В.**

7 класс

**1. Глухих Н.В. – СОШ№2**

2. Парфёнова Е.М.- СОШ№37



**МХК**

**Председатель предметной комиссии Несмиянова Г.А.**

1. Фисенко В.И., учитель ИЗО БОУ СОШ № 3
2. Саевская А.К., учитель ИЗО БОУ СОШ № 6
3. Иванова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 29
4. Триполина О.П., учитель ИЗО БОУ СОШ № 2
5. Звонова Т.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 37
6. Зорина Т.Е., учитель ИЗО БОУ СОШ № 10
7. Хозина Е.С., учитель ИЗО БОУ СОШ № 1
8. Клименко О.В., - учитель русского языка и литературы СОШ №2
9. **Соколова И.В.** - учитель русского языка и литературы **ЧОУ СОШ № 1**
10. Судоргина Н.Н. - учитель русского языка и литературы СОШ № 3
11. Чистякова Л.Л.- учитель русского языка и литературы СОШ № 35
12. Савина Е.В.- учитель русского языка и литературы СОШ № 4
13. Кристева Н.А.- учитель русского языка и литературы СОШ №31
14. Коваленко Л.Н.- учитель русского языка и литературы СОШ № 3

**Технический труд**

**Председатель предметной комиссии Соколянский А.Г.**

1. Кузнецов С.В. – СОШ №3
2. Бондарец В.Г. – СОШ №5
3. Петрунин А.И. – СОШ №10
4. Олейник В.И. – СОШ №20
5. Кокоуров М.А. – СОШ №29
6. Шестернин И.В. – СОШ №30

**Технология (обслуживающий труд)**

**Председатель предметной комиссии Корнеева Н.Н**

7 класс

1. **Корнеева Н.Н., СОШ № 3**
2. Баталина Е.А., СОШ № 1
3. Ярошенко Р.Л., СОШ № 34

8 класс

1. **Корнеева Н.Н., СОШ № 3**
2. Бреус Н.Э., СОШ № 35
3. Чернышова Л.Н., СОШ № 29

9 класс

1. **Корнеева Н.Н., СОШ № 3**
2. Кудрявцева Л.Н., СОШ № 5



ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

к письму министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 26.05.2016 № 478880/16-11

Состав

экспертов предметной комиссии по русскому языку ГИА-9 2016 год

№ п/п	Территория	Фамилия, имя, отчество	Должность по основному месту работы	Место работы
1	Абинский район	Меньшикова Татьяна Кирилловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 7
2	Абинский район	Вечера Ирина Михайловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 10
3	Абинский район	Гришина Елена Михайловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 15
4	Абинский район	Кирий Лариса Григорьевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 43
5	Абинский район	Швыдкова Татьяна Юрьевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 30
6	Апшеронский район	Гаспарян Ольга Петровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 2
7	Апшеронский район	Сергун Светлана Николаевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 24 имени К.И. Недорубова
8	Белоглинский район	Авадеева Татьяна Васильевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 20
9	Белоглинский район	Приходько Наталья Петровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 10
10	Белореченский район	Рыкова Ирина Александровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 27
11	Белореченский район	Гулида Елена Анатольевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 68
12	Белореченский район	Карпенко Елена Павловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 11
13	Белореченский район	Савельев Александра Михайловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 2
14	Брюховецкий район	Белкировой Ирида Викторовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 3
15	Брюховецкий район	Ольшеская/Людмила Николаевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 6
16	Высокосский район	Кудряшова Ольга Витальевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 14



№ п/п	Территория	Фамилия, имя, отчество	Должность по основному месту работы	Место работы
131	Динской район	Малюгина Людмила Ильинична	учитель русского языка и литературы	АОУ СОШ № 4
132	Динской район	Нырова Ольга Владимировна	учитель русского языка и литературы	БОУ СОШ № 2
133	Динской район	Плотникова Наталья Васильевна	учитель русского языка и литературы	БОУ СОШ № 29
134	Динской район	Погорелова Елена Сергеевна	учитель русского языка и литературы	БОУ СОШ № 10
135	Динской район	Соколова Наталья Владимировна	учитель русского языка и литературы	БОУ СОШ № 29
136	Ейский район	Вепрева Ирина Викторовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 7 им. проф. Н.И. Павленко
137	Ейский район	Казанцев Александр Николаевич	учитель русского языка и литературы	МБОУ лицей № 1
138	Ейский район	Лысая Альбина Болеславовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ лицей № 4 им. проф. Е.А. Катенко
139	Кавказский район	Ахмерова Светлана Николаевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 14
140	Кавказский район	Гладунова Мария Петровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 2
141	Кавказский район	Самусенко Людмила Юрьевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 15
142	Кавказский район	Тюриня Людмила Ивановна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 41
143	Калининский район	Ефименко Татьяна Викторовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 12
144	Калининский район	Кирычек Екатерина Борисовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 13
145	Калининский район	Романченко Елена Григорьевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 5
146	Калининский район	Литвинская Елена Александровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 3
147	Кавказской район	Серая Татьяна Валентиновна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Гимназия»
148	Кавказской район	Федун Светлана Владимировна	учитель русского языка и литературы	МБОУ лицей
149	Кавказской район	Щевченко Светлана Николаевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ СОШ № 11



Handwritten signature and a rectangular stamp with the text 'МБОУ СОШ № 29' and 'наковская 20'.



**МИНИСТЕРСТВО  
ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ  
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Стасова ул., д. 180, г. Краснодар, 350075  
Тел: (861) 235-10-56, факс: (861) 231-16-80  
ОКПО 00099412 ОГРН 1032307167056  
ИНН 2308027802 КПП 231201001  
e-mail: minobrkruban@krasnodar.ru  
http://www.minobrkruban.ru

Руководителям муниципальных  
органов управления образованием  
муниципальных образований  
Краснодарского края

5856/2017 № 47-11135/17-11

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О направлении экспертов для проверки  
экзаменационных работ ГИА-9

В связи с проведением государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Краснодарском крае в 2017 году (приказ министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 28 апреля 2017 года № 1793) прошу направить экспертов предметных комиссий по русскому языку, математике и химии из образовательных организаций муниципальных образований для проверки экзаменационных работ участников ГИА-9 в соответствии со списком (Приложение № 1, № 2, № 3).

Проверка экзаменационных работ будет проводиться в ГБОУ «Институт развития образования» Краснодарского края по адресу: г. Краснодар ул. Сормовская, 167;

29 июня и 30 июня с 09-00 часов – по русскому языку;

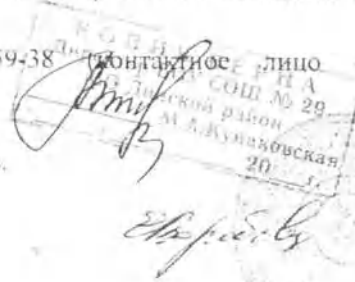
30 июня и 1 июля с 10-00 часов – по математике;

30 июня с 11-00 часов – по химии.

Планируемые сроки работы конфликтных комиссий по русскому языку математике и химии – 6 июля.

Телефон 8(861) 231-59-38 (контактное лицо – Черных Галина Владимировна).

Приложение: на 5 л. в 1 экз.



Е.В. Воробьев



47-11134/17-11

Приложение № 1  
к письму министерства образования,  
науки и молодежной политики  
Краснодарского края  
от 24.06.2017 № 47-11/55/17-11

Состав экспертов предметной комиссии ГИА-9 по русскому языку  
29.06.2017 г. и 30.06.2017 г. с 09-00 часов

№	Территория	Фамилия имя отчество	Образовательная организация
1	Динской район	Соколова Наталья Владимировна	БОУСОШ № 29
2	Динской район	Борисова Оксана Анатольевна	БОУ СОШ № 29
3	Динской район	Плотникова Наталья Васильевна	БОУСОШ № 29
4	Кореновский район	Каян Татьяна Анатольевна	МБОУ СОШ № 15
5	Кореновский район	Панькова Елена Ивановна	МБОУ СОШ № 19
6	Кореновский район	Иванова Елена Владимировна	МБОУ СОШ № 5
7	Горячий Ключ	Гостяева Галина Робертовна	МБОУ СОШ № 3
8	Горячий Ключ	Далишнева Наталья Александровна	МБОУ ООШ № 1
9	Красноармейский район	Блынская Ольга Григорьевна	МАОУ СОШ № 8
10	Калининский район	Кирычек Екатерина Борисовна	МБОУ СОШ № 13
11	Северский район	Лола Валентина Васильевна	МАОУ лицей пгт Афиноского
12	Северский район	Юрчак Наталья Павловна	МБОУ СОШ № 14
13	Северский район	Ермакова Стелла Владимировна	МБОУ СОШ № 36
14	Северский район	Баграмова Елена Николаевна	МБОУ гимназия станицы Азовской
15	Северский район	Тимофеева Галина Николаевна	МБОУ СОШ № 17
16	Северский район	Манохина Татьяна Владимировна	МБОУ СОШ № 4
17	Тимашевский район	Белюсова Наталья Григорьевна	МБОУ казачья СОШ № 16
18	Тимашевский район	Капущенко Галина Николаевна	МАОУ СОШ № 11
19	Тимашевский район	Давилкина Нина Львовна	МБОУ СОШ № 19





**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ДИНСКОЙ РАЙОН**

**П Р И К А З**

17 декабря 2018 г.

№ 448-к

станция Динская

**О направлении учителей для перепроверки итогового сочинения  
(изложения)**

На основании письма министерства образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края от 13.12.2018г. №47-01-13-25176/18 «О командировании учителей для перепроверки отдельных итоговых сочинений (изложений)

п р и к а з ы в а ю:

1. Директорам СОШ№2 (Дмитренко Н.М.), СОШ№4 (Чернова Л.В.), СОШ№29 (Кунаковская М.А), ЧОУСОШ№1 (Ковтун И.И.) направить учителей русского языка и литературы для перепроверки итоговых сочинений (изложений) 20.12.2018г. и 21.12.2018г. по адресу: г. Краснодар, ул.Сормовская, 167, ГБОУ ИРО:  
Клименко Ольгу Владимировну (СОШ№2),  
Новошинцеву Ольгу Владимировну (СОШ№4),  
Плотникову Наталью Васильевну (СОШ№29),  
Борисову Оксану Анатольевну (СОШ№29),  
Соколову Наталию Владимировну (ЧОУСОШ№1).  
Начало проверки в 10.30 часов.
2. Эксперты должны при себе иметь паспорт.
3. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителя начальника управления образования Конькову Е.Е.

Начальник управления образования

М.А.Ежкова





МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральная служба  
по надзору в сфере образования и науки  
(Рособрнадзор)**

**ПРИКАЗ**

10.04.2018

№ 436

Москва

**О создании предметных комиссий для проведения государственной итоговой аттестации за пределами территории Российской Федерации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и информационно-коммуникационным технологиям, биологии, истории, географии, английскому языку, немецкому языку, французскому языку, испанскому языку, обществознанию, литературе на 2018 год и об утверждении их составов**

В соответствии с пунктом 13 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1400 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 3 февраля 2014 г., регистрационный № 31205), с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 апреля 2014 г. № 291 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 18 апреля 2014 г., регистрационный № 32021), от 15 мая 2014 г. № 529 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 мая 2014 г., регистрационный № 32381), от 5 августа 2014 г. № 923 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 15 августа 2014 г., регистрационный № 33604), от 16 января 2015 г. № 9 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 30 января 2015 г., регистрационный № 35794), от 7 июля 2015 г. № 693 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 22 июля 2015 г., регистрационный № 38125), от 24 ноября 2015 г. № 1369 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 18 декабря 2015 г., регистрационный № 40167), от 24 марта 2016 г. № 306 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 апреля 2016 г., регистрационный № 41896), от 23 августа 2016 г. № 1091



(зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 7 сентября 2016 г., регистрационный № 43594) и от 9 января 2017 г. № 6 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 28 февраля 2017 г., регистрационный № 45805), пунктом 12 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1394 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 3 февраля 2014 г., регистрационный № 31206), с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 528 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 мая 2014 г., регистрационный № 32436), от 30 июля 2014 г. № 863 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 8 августа 2014 г., регистрационный № 33487), от 16 января 2015 г. № 10 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 27 января 2015 г., регистрационный № 35731), от 7 июля 2015 г. № 692 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 28 июля 2015 г., регистрационный № 38233), от 3 декабря 2015 г. № 1401 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 30 декабря 2015 г., регистрационный № 40407), от 24 марта 2016 г. № 305 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 13 апреля 2016 г., регистрационный № 41778) и от 9 января 2017 г. № 7 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 3 февраля 2017 г., регистрационный № 45523), п р и к а з ы в а ю:

1. Создать предметные комиссии для проведения государственной итоговой аттестации за пределами территории Российской Федерации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и информационно-коммуникационным технологиям, биологии, истории, географии, английскому языку, немецкому языку, французскому языку, испанскому языку, обществознанию, литературе на 2018 год и утвердить их составы согласно приложениям №№ 1-14.
2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя А.А. Музаева.

И.о. руководителя



А.А. Музаев



- Семёнова  
Ирина Викторовна - учитель русского языка и литературы Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы средней общеобразовательной школы № 1018 (по согласованию)
- Сигова  
Елена Витальевна - учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицея № 12 города Краснодара (по согласованию)
- Скрипник  
Наталья Кирилловна - учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 3 города Краснодара (по согласованию)
- Соколова  
Наталья Владимировна - учитель русского языка и литературы частного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 1 Динского района Краснодарского края (по согласованию)
- Стрельченко  
Алла Николаевна - учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 10 города Краснодара (по согласованию)
- Тощенко  
Татьяна Ивановна - учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 6 Кущёвского района Краснодарского края (по согласованию)
- Федчун  
Светлана Владимировна - учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения лицея Каневского района Краснодарского края (по согласованию)
- Чебанова  
Наталья Дмитриевна - учитель русского языка и литературы муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 1 имени В.И. Фадеева станицы Калининской Краснодарского края (по согласованию)

