

С П Р А В К А
ПО ИТОГАМ МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ МАОУ СОШ№3
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДИНСКОЙ РАЙОН

Время проверки: 28 апреля 2022года

Цель:

- планирование методической работы;
- проверка методической деятельности администрации ОО;
- реализация ФГОС через уроки педагогов.

В ходе методического десанта МКУ ЦПО МО Динской район с целью методического сопровождения МАОУ СОШ№3 МО Динской район были изучены: планирования деятельности ОО, методическая деятельность администрации ОО, проведение уроков в рамках ФГОС.

В соответствии с планированием и учетом организации учебно-воспитательного процесса, особенностей состава педагогического коллектива определена методическая тема: «Совершенствование профессиональной компетентности педагогов школы в рамках профессионального стандарта «Педагог».

При планировании методической работы в школе использовались те формы, которые реально позволяют решать поставленные задачи:

- а) методический совет (проведено 2 заседания);
- б) методические объединения;
- г) организация и контроль курсовой подготовки;
- д) аттестация педагогических и руководящих работников.

В школе определён состав методического совета школы, разработаны положения методической работы.

Методическое объединение школы ведёт свою работу по следующим направлениям:

1. Систематизировать работу по методическому сопровождению педагогов в рамках освоения современных педагогических технологий, методов и форм работы с детьми разного уровня развития.

2. Совершенствовать формы работы с педагогами по мотивации ответственности за качество образования учащихся.

3. Повышать профессиональную компетентность педагогов через самообразование, участие в профессиональных конкурсах, обобщение опыта, аттестацию, курсовую подготовку, мастерство педагогов через самообразование и участие в профессиональных конкурсах.

4. Использовать продуктивные формы работы педагогов по вовлечению учащихся к участию в различных интеллектуальных, творческих и спортивных конкурсах.

Деятельность методических объединений

В этом учебном году в школе действуют следующие методические объединения учителей: ШМО русского языка и литературы; ШМО учителей метаматематики, физики, информатики; ШМО учителей начальных классов; ШМО учителей иностранного языка; ШМО учителей обществоведческого цикла; ШМО учителей естествоведческого цикла; ШМО учителей музыки, ИЗО, технологии; ШМО учителей классных руководителей.

Основные вопросы, обсуждаемые на заседаниях МО:

- уровень требований, критерии составления проверочных работ, использование тестов различных видов, новые образовательные стандарты;
- подготовка к ОГЭ, ЕГЭ, олимпиадам.

Следует отметить, что особое внимание в работе методических объединений уделялось прохождению программного материала (присутствует во всех МО), интеллектуальной активности учащихся.

В ходе методического сопровождения педагогов школы сделаны следующие выводы:

- Активизировать учителей школы для участия в профессиональных и методических конкурсах различного уровня.
- Пересмотреть темы по самообразованию педагогов школ, которые должны выходить за рамки незнания, а не останавливаться на общеизученных темах.
- Педагогам осваивать продуктивные технологии и методы преподавания предметов.
- Необходимо чётко развести вопросы, решаемые на педсовете, совещании при директоре, при заместителе директора.
- Определить разные формы проведения педсоветов, отдавая предпочтение тематическим.

В ходе проверки установлено:

администрация школы не уделяет должного внимания повышению методической компетентности педагогов школы.

Вместе с тем отмечены недостатки в методической работе:

- Слабо налажена система взаимопосещений внутри методических объединений и преемственность между начальной школой, реализующей ФГОС и средним звеном.
- Недостаточно организована работа по изучению, обобщению и распространению передового педагогического опыта.
- Нет чёткой структуры школьного сайта в разделе «Методическая работа» по организации работы по направлениям.

«Методическая работа». Ответственным назначена Пасилецкая Александра Сергеевна, методист. По данному направлению была предоставлена следующая документация:

- приказ № 289-О от 01.09.2021 г. «Об организации методической работы в 2021-2022 учебном году»;
- приложение 1 к приказу № 289-О от 01.09.2021 г. «Списки членов ШМО»;
- приложение 2 к приказу № 289-О от 01.09.2021 г. «План методической работы»;
- приложение 3 к № 289-О от 01.09.2021 г. «График проведения взаимопосещения уроков внутри МО на 2021 – 2022 учебный год»;
- приложение 4 к приказу № 289-О от 01.09.2021 г. «График взаимопосещения уроков по преемственности на 2021 – 2022 учебный год»;
- приложение 5 к приказу № 289-О от 01.09.2021 г. «Темы по самообразованию педагогов МАОУ СОШ №3 им. П.С. Нахимова»;
- приказ № 286-О от 03.09.2019 г. «Об организации работы по разработке и реализации план-программы «Индивидуальная траектория развития профессиональной компетентности педагогов»;
- положение о педагогическом совете;
- положение о методическом совете школы;
- положение о методическом объединении;
- положение о методическом дне учителей – предметников;
- адреса передового педагогического опыта;
- протоколы заседаний методического совета;
- диагностический материал в виде бланков анализа посещения уроков учителей-предметников (взаимопосещение, по преемственности, посещение уроков администрацией школы).

Выводы:

1. В оформлении документации есть недочёты.
2. Документация систематизирована

В ходе проверки были посещены уроки следующих педагогов школы:

1. Акатьева Наталья Александровна, родной язык.
2. Паршина Ольга Викторовна, английский язык.
3. Кобатчикова Любовь Владимировна, родной язык.

4. Судоргина Наталья Николаевна, родной язык.
5. Мельникова Ираида Николаевна, родной язык.
6. Фисенко Вера Ивановна, ИЗО.
7. Степаненко Галина Ивановна, география.
8. Коваленко Людмила Николаевна, литература.
9. Леонова Елена Сергеевна, русский язык.
10. Давыдов Виктор Владимирович, кубановедение.
11. Диденко Алена Владимировна, английский язык.
12. Михайленко Светлана Михайловна, биологи.

1. Рудкова С.Г., начальник методического отдела МКУ ЦПО МО Динской район: На уроках **родного языка в 3 классе** учитель (Кобатчикова Любовь Владимировна) осуществлял индивидуальный подход к учащимся, в соответствии с разным уровнем подготовки и знаний учеников использовались разные формы обучения, в большой степени используется наглядность. Тема занятия формулируется учащимися. Учитель подводит учеников к осознанию темы.

- Учащиеся самостоятельно осуществляют постановку цели, учитель лишь задает наводящие вопросы, предлагает задания, которые помогают ученикам сформулировать практические цели.

- Учитель организует работу индивидуальную, в группах, консультирует учеников. Правильность выполнения заданий проверяется с помощью контроля со стороны учителя. Возникшие недочеты, ошибки, учащиеся исправляет педагог самостоятельно, не поясняя суть затруднений.

На уроке **родного языка в 3 классе** все приёмы работы учителем (Мельникова Ираида Николаевна) планируются на основе фронтальных форм и репродуктивных методов работы с обучающимися. Тема занятия формулируется учащимися. Учитель подводит учеников к осознанию темы. Учащиеся самостоятельно осуществляют постановку цели, учитель задает много наводящих вопросов, предлагает задания, которые помогают ученикам сформулировать практические цели. Задания и вопросы к учащимся логически не продуманы. Уроки проходят в нужном темпе, но оценивание и отметки не выставляются за работу в процессе работы. В процессе урока не осуществлялась:

- рефлексия деятельности учащихся;
- оперативная обратная связь;
- осуществление своевременной коррекции ошибок.

На уроке **русского языка в 6-м классе** (Леонова Елена Сергеевна) учитель организовал учебную деятельность в форме фронтальной работы с обучающимися. Задания и вопросы к учащимся не продуманы. Учитель периодически адресует вопросы классу, но дети их не слышат, так как учитель старается сам ответить на свои вопросы. Уроки проходят в нужном темпе, но отметки не выставляются за работу в классе. Все это препятствует формированию положительной мотивации учащихся. Недостаточно времени выделяется на самостоятельное добывание и закрепление знаний в процессе учебно-познавательной деятельности, учащиеся не проявляют на уроке познавательную активность. Дети выступают в роли объектов деятельности. В процессе урока не ведется учет индивидуальных особенностей детей, не предусмотрена индивидуализация и дифференциация обучения на этапах обучения. Не используются в процессе урока система самоконтроля и взаимоконтроля. Учитель не выясняет у учащихся, что они запомнили, насколько интересно и легко им было на уроке. В процессе урока не организована:

- рефлексия деятельности учащихся;
- оперативная обратная связь;
- усвоение детьми учебного материала и правильность выполнения заданий;
- осуществление своевременной коррекции ошибок.

- инструктаж, дифференциация домашнего задания.

Выводы и рекомендации:

Содержание урока не соответствовало требованиям, согласно Федерального государственного образовательного стандарта. Работа на занятии протекала пассивно. Учитель владеет предметом преподавания, а методическая компетентность преподаваемого предмета на низком уровне, так как не эффективно использует современные образовательные технологии. Педагогу необходимо обратить внимание на продуктивные методы и приёмы работы для отработки навыка решения задач с помощью системы уравнений.

2. Мухомор Л.И., методист МКУ ЦПО МО Динской район:

Акатьева Наталья Александровна (родной язык в 3 классе) подвела учащихся к формулировке темы урока, определила цель и задачи. Учитель подготовила наглядный материал в соответствии с темой, продумала, и умело применяла методические приемы, соответствующие возрастным особенностям третьеклассников. По мере снижения работоспособности провела физкультурную минутку для снятия утомления. Применялись групповые, парные и фронтальные формы работы. Проведена рефлексия (справились, нужна помощь, не поняли). Учитель «оживила» работу класса, дав задание по составлению текста от лица игрушек. Хорошо, что перед каждым заданием ученики совместно с учителем читают и разбирают смысл вопросов.

Учащиеся весь урок сидели по группам, что было нецелесообразно, потому что в этих группах совместная работа длилась 10 минут. Учитель ускоряла темп урока, торопя группы и отдельных учащихся с формулировкой ответа. Закрепление материала организовано в конце урока, а не на каждом этапе, в результате невозможно было определить степень усвоения материала каждым учащимся. Одна ученица, не захотевшая сесть в группу, не была вовлечена в урок, к ней не применялся индивидуальный подход. Учитель неоправданно часто повышала тон.

Урок **Коваленко Людмилы Николаевны** (урок литературы в 9 классе) провела в традиционной форме: фронтальный опрос, работа с текстом, выразительное чтение стихов. Приемами анализа текстов учитель подвела учеников к осознанию темы урока. Была создана благоприятная рабочая атмосфера на занятии. Материал урока по лирической ситуации 50-80-х 19 века умело связан с проблемами современности, особенно в плане патриотических чувств, вызываемых творчеством Тютчева и Фета. Оживило урок выразительное чтение стихов. Было отработано задание №7 ОГЭ (средства выразительности). Для закрепления материала урока учитель применила блиц-опрос.

Домашнее задание дано с учетом индивидуальных особенностей учащихся, с возможностью выбора задания. Не было достаточно наглядности, раздаточного материала. Большую часть урока говорил педагог, учащиеся в основном отвечали односложно, так как опрос был фронтальным. Недостаточно была выстроена работа по анализу произведений именно учащимися, выводы из ответов учеников делал учитель.

Проведению урока **Михайленко Светланы Алексеевны** (урок биологии в 8 классе) предшествовала тщательная подготовка и отбор методических и демонстрационных материалов. В процессе изучения и закрепления новой темы учащиеся по группам работали с микроскопом, карточками с заданиями, эмбрионами, образцами костей разных видов живых организмов. Учитель выстраивала работу для нахождения учениками доказательств эволюции. По ходу урока заполнялась таблица «Рыбная кость» с доказательствами эволюции и выводами.

Выводы не были закреплены в итоге урока, но записи в тетрадях были у всех учащихся как под диктовку. Было дано общее домашнее задание и дифференцированные творческие задания.

3. Усманова А.В., методист МКУ ЦПО МО Динской район.

Судоргина Наталья Николаевна (родной язык в 7 классе). Урок был проведен в традиционной форме: фронтальный опрос, работа с текстом Педагог не подвела учащихся к формулировке темы урока, цель, задачи урока не обозначила.

Не было достаточно наглядности, раздаточного материала. Большую часть урока говорил педагог, учащиеся в основном отвечали односложно, так как опрос был фронтальным. Недостаточно была выстроена работа по заданиям урока именно учащимися, выводы из ответов учеников делал учитель.

Закрепление материала организовано в конце урока, а не на каждом этапе, в результате невозможно было определить степень усвоения материала каждым учащимся. Индивидуальный подход к учащимся не применялся. Не все учащиеся были вовлечены в урок, работали одни и те же дети. Учитель не уложился во временные рамки урока. Домашнее задание дано с учетом индивидуальных особенностей учащихся, с возможностью выбора задания.

Степаненко Галина Ивановна (урок географии в 9 классе).

Урок географии проходил в форме практической работы учащихся. При проверке домашнего задания: устный опрос, работа с картой. Перед выполнением практической работы учитель сделала акцент на формирование практических знаний и умений прикладного характера:

- распознавать и показывать географические объекты и явления на географических картах (простое чтение географических карт);
- определять направления на географических картах;
- определять протяженность географических объектов на географических картах;
- оформлять контурные карты;
- определять географические координаты объектов на географических картах и объекты по их координатам;
- обобщать, полученные на основе анализа карты, сведения, высказывать суждения о явлениях непосредственно на карте не обозначенных (сложное чтение географической карты);
- давать прогноз экономического развития определенной территории на основе изучения особенностей её географического положения, климата, рельефа и особенностей исторического, этнического и культурного наследия.

На уроках учитель постоянно использует работу с картой, атласами, текстом учебника, иллюстрациями, формирует у обучающихся навыки самостоятельной работы, учит устанавливать причинно – следственные связи и делать выводы.

В ходе урока учащиеся сами добывали знания. Учитель сделала акцент на задания в форме ГИА-9. Урок проходил в спокойной, доброжелательной обстановке.

Давыдов Виктор Владимирович (урок кубановедения в 7 классе). Проведению урока предшествовала тщательная подготовка и отбор методических и демонстрационных материалов. В процессе изучения и закрепления новой темы учащиеся по группам работали с раздаточным материалом: карточками с заданиями. Учитель выстраивал работу в форме проблемного обучения. По ходу урока учащиеся работали с текстом, составляли кластер. Закреплен ие осуществлялось на каждом этапе урока. В конце урока дано дифференцированное домашнее задание и выставлены отметки.

4. Печёная Т.В., методист МКУ ЦПО МО Динской район.

Уроки английского языка в 3 классе учителей Паршиной Ольги Викторовны и Диденко Алены Владимировны. Оба урока не соответствовали структуре урока по ФГОС. Тема и задачи урока были сформулированы в основном учителем. Фонетическая зарядка проходила формально. Учитель не контролирует артикуляцию, произношение звуков, что на начальном этапе изучения иностранного языка является основой.

Преобладает фронтальная форма работы. В ходе урока не прослеживалась реализация разноуровневого, дифференцированного обучения. Учащиеся неуверенно

отвечали на вопросы уже изученного материала (What color is ...? и т.д.) Мало наглядности. На уроке 80% говорит учитель, 20% - дети. Ответы учащихся неуверенные, боятся сказать неправильно.

В ходе выполнения задания по учебнику учитель работал с одной группой детей (2 человека), а остальные не следят, занимаются посторонними делами; у одной девочки вообще отсутствовал учебник и она не работала весь урок. Учитель этого не заметил.

В ходе чтения текста дети допускали ошибки произношения английских слов, учитель не исправила, не обратилась к учащимся (autumn, звук (a) вместо (o)) и т.д.

Роль учителя на уроке как советчика и консультанта отсутствовала. Она задавала вопросы и сама на них отвечала. Дети были пассивны.

Слабо выражены образовательные и развивающие цели урока. Этапы урока, временные затраты на них не продуманы, поэтому не осталось времени для объяснения домашнего задания. Само задание не носило дифференцированный характер, что вызывает сомнение в его выполнении всеми учащимися, т.к. после урока не все усвоили пройденный материал (опрос присутствовавших). Физминутка, проведенная учителем, носила формальный характер. Она не настроила учащихся на работу, им было скучно.

В ходе выполнения задания по аудированию, вначале включения аудио записи, учитель не дала установку учащимся - на что обратить внимание, а сделала это после прослушивания. Это затруднило дальнейшую работу. На уроке эффективно работали 3-5 человек, остальные – либо не понимали, либо не знали что делать. Вывод: результат усвоения программного материала каждым учащимся не был достигнут.

Рекомендации:

1. Изучить структуру построения уроков по ФГОС, обсудить на ШМО.
2. Тщательно готовиться к уроку, учитывая особенности каждого ученика.
3. Изучить активные формы и методы работы на уроке в целях повышения мотивации изучения английского языка, развивать мышление, познавательную активность учащихся.
4. Практиковать индивидуальную работу; в парах, группах; проверять правильность выполнения задания с помощью самоконтроля, взаимоконтроля. Аргументированно оценивать работу каждого ученика.
5. Дифференцированно подходить к подаче домашнего задания, предполагающее возможность выбора упражнения, разные уровни сложности.

Урок ИЗО в 6 классе, учитель Фисенко Вера Ивановна.

Тема: «Пейзаж настроения».

На начальном этапе (оргмомент) учитель грамотно подвела учащихся к определению темы урока (стихи, натюрморт, наглядность; через что передается настроение).

Дети активны, каждый старается ответить. На экране видео ряд (цвета).

На доске рисунки учащихся – техника выполнения рисунка. Создание настроения через рисунок – пейзаж. Все учащиеся (30 чел.!) увлеченно работают. Рабочая атмосфера. Прослеживается система работы учителя.

На столах у каждого необходимый набор для работы. В ходе выполнения задания учитель настоящий мастер: консультирует, демонстрирует, помогает. На уроке благоприятный психологический климат, достигнуты развивающая и воспитательная цели.

Выполненные рисунки – потрясающие! Все работы комментируются, учитель концентрирует внимание на нюансах работы над пейзажем. В конце урока на доске – выставка работ учащихся. Рефлексия. Домашнее задание: закончить работу - нарисовать пейзаж по своему настроению. Учитель обращает внимание детей на порядок, который они должны оставить после урока.

Вывод:

Посещенные уроки показали, что педагоги школы не владеют методикой построения современных уроков по ФГОС. В процессе уроков применяются фронтальные формы и

репродуктивные методы работы, которые недостаточно активизируют учащихся на восприятие учебного материала. Требования, предъявленные учителями, едины, и учащимися выполняются. Все посещенные уроки в основном комбинированного типа, преобладает фронтальная форма, и речь учителя занимает 80% времени, а обучающихся 20%. Однако не у всех обучающихся в достаточной степени сформированы универсальные учебные действия. Имеются ученики с низкой мотивацией учения. Во всех классах имеются обучающиеся, которым необходим индивидуальный подход и индивидуальная траектория обучения.

Следует отметить доброжелательность учителей, взаимопонимание с учащимися. Уроки проходят в хорошем темпе. Тематические планы уроков учителей грамотно отражают содержание учебного материала. На посещенных уроках используются наглядные пособия и раздаточный материал, интерактивное и мультимедийное оборудование (компьютерные презентации)

Уроки не отличались эффективностью методов и приёмов работы, целесообразностью распределения времени, логической последовательностью и взаимосвязью этапов. Таким образом, педагогами не созданы условия, стимулирующие формирование положительной мотивации учащихся.

Рекомендации для формирования положительной мотивации и развитию интеллекта учащихся:

1. Всем учителям развивать познавательную активность учащихся, интерес к уроку, используя инновационные технологии, ИКТ, наглядность.
2. Необходимо продумывать методы и приёмы работы для того, что бы заставлять учеников наблюдать, сопоставлять, делать выводы.
3. Разнообразить виды деятельности, развивать навыки групповой работы и работы в парах.
4. Дифференцировать задания по уровню сложности на уроках и в домашней работе.
5. Объективно с аргументацией оценивать работу в процессе урока.
6. Актуализировать знание методики работы по всем предметам.
7. Чаще посещать уроки друг друга с целью обмена опытом.
8. Строить уроки на основе системно-деятельностного подхода, при котором ребенок сам добывает знания в процессе собственной учебно-познавательной деятельности.
9. На каждом уроке формулировать совместно с обучающимися тему и цели урока, создавать мотивационное поле для активизации познавательной деятельности.
10. Все посещенные уроки были проанализированы, даны рекомендации учителям, среди которых особое внимание следует обратить на некоторые моменты:
 - активизацию системно-деятельностного подхода в процессе урока;
 - использование продуктивных методов (частично-поисковых, эвристических, исследовательских) работы на уроке, направленных на мотивацию познавательной деятельности учащихся;
 - разнообразие форм организации деятельности учащихся (парная, групповая);
 - использование дифференцированного подхода в процессе урока и к домашнему заданию;
 - формирование умения обобщать, делать выводы самими учащимися;
 - рациональность распределения времени на уроке (первые 10 – 15 мин. на освоение новой темы);
 - рефлексировать вклад каждого ребёнка в учебную деятельность на уроке.

Начальник методического отдела
МКУ ЦПО МО Динской район



С.Г.Рудкова