



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ



Методика проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом. Речевое оформление высказывания: фактическая точность речи, логичность речи и соблюдение этических норм

Иванов Сергей Леонидович

заместитель руководителя комиссии по разработке контрольных измерительных материалов, используемых при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, кандидат филологических наук

ноябрь 2024 г.

Формулировка задания 27

Напишите **сочинение-рассуждение** по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. *(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, соблюдая нормы современного русского литературного языка.



Что требуется от экзаменуемого?

По типу речи:

- Рассуждение.

По стилю речи:

- Публицистика.

По жанру:

- Сочинение по прочитанному тексту.

По умениям:

- Оценка прочитанной информации.

По виду чтения:

- Изучающее чтение.

По объёму:

- Не менее 150 слов.

Р. Барт (1971 г.):

«Текст – это пикник, куда автор приносит слова, а читатель – смысл».

Ю.М. Лотман (1977 г.):

«Между текстом и аудиторией складывается отношение, которое характеризуется не пассивным восприятием, а имеет природу диалога».

Критерии речевого оформления высказывания как «стык» содержания и формы сочинения



- = правдивость (умение излагать информацию без искажений)
- = разумность (умение мыслить, рассуждать, доказывать)
- = законность (умение соблюдать законы РФ в области распространения информации)

Коммуникативные качества речи (по Б.Н. Головину, 1976 г.)

1. Речь - язык: правильность, богатство, чистота
2. Речь - мышление: логичность, ясность, простота, краткость
3. Речь - объективный мир: точность
4. Речь - ее обстановка, содержание, назначение уместность
5. Речь - эстетика: образность, выразительность, благозвучие



Критерий К4

Фактическая точность речи

(ранее это был критерий К12,
и он назывался «Соблюдение
фактологической точности»)

Критерии оценивания К4

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К4	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

Фактическая точность речи

Ошибки в комментарии авторской позиции

При комментировании авторской позиции участником экзамена могут быть допущены фактические ошибки, **не связанные с пониманием** исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы только по критерию **К4**.

Если же допущены фактические ошибки, **связанные с пониманием** исходного текста, то они учитываются дважды: и по критерию **К2**, и по критерию **К4**.

Ошибки в обосновании собственного мнения

- Незнание исторических фактов (дат, событий и т. д.).
- Неточности в именах, фамилиях, прозвищах исторических деятелей и литературных героев.
- Искажения в названиях произведений, их **жанров**, ошибки в указании авторов.
- Искажения содержания произведений, неправильное их толкование.
- Неточности в цитатах, в указании их авторства.

Случай из практики: как оценить по критерию К4?

Описывая поступок Сивого, одного из героев текста, Васильев противопоставляет поведение людей и муравьев, ясно давая понять, кто в этой ситуации прав. Увидев оказавшийся рядом муравейник, туристы были заинтересованы и поражены им, но быстро поняли, что муравьи могут помешать их отдыху своими укусами. Решение имелось и было предложено им лесником Егором: просто поменять место стоянки, отойдя совсем недалеко. Однако отец семейства путешественников нашел другой выход – сжечь муравейник, что он в итоге и сделал. Так, люди из-за собственной лени стали в этой ситуации теми, кто проявляет равнодушие и даже жестокость. Муравьи же, напротив, стали жертвами туристов.

Вопрос: как расценивать ошибку в комментарии, связанную с тем, что в исходном тексте Б.Л. Васильева речь шла о группе туристов, но ничего не говорилось о том, что они родственники?

Ответ: по К2 оцениваем по факту (пример-иллюстрацию засчитываем), а по К4 – 0 баллов.

Случай из практики: как оценить по критерию К4?

Текст Д.Б. Кабалевского

«Вот представьте себе ещё одну картину. Опять с концертной эстрады звучит прекрасная музыка...»

Комментируя проблему, обратимся к тексту. Человек пришёл на концерт, но ему не нравится, как исполняют музыкальное произведение, исполнитель не вкладывает частичку своей души. Почему он должен его слушать? Вот зритель и разговаривает с соседом, рассматривает люстру. Надо же занять чем-то себя. Поэтому музыканты должны хорошо репетировать, чтобы потом на концерте зритель не скучал.

Вопрос: как расценивать ошибку в комментарии, связанную с концептуальным искажением информации?

Ответ: по К2 не засчитываем пример-иллюстрацию (то есть выставляем не более 1 балла), а по К4 оцениваем 0 баллов.

Случай из практики: как оценить по критерию К4?

Из повести «Сын полка» мы узнаём о солдате, который после двух месяцев боевых действий впервые сталкивается с немцем. Сашка не хочет убивать пленного немца и гуманно относится к нему...

К состраданию призывает нас и Ф.А. Достоевский в своем рассказе «Мальчик у Христа на елке». В этом рассказе перед нами предстает печальная история маленького мальчика, приехавшего с матерью в Петербург из маленького городка. Мать его внезапно умерла, и ребенок остался один накануне Рождества. Он одиноко бродил по городу, голодный, плохо одетый, однако все остались безучастны к его судьбе. Городские жители веселились на рождественских елках. В результате ребенок погиб, замерзнув в одной из подворотен. Если в мире нет любви и сострадания, то неизбежно страдают дети...

Проявляя сострадание к людям, Наташа Ростова отдает подводные лодки раненым.

Вопрос: как расценивать ошибку в обосновании собственного мнения?

Ответ: по К3 оцениваем по факту (1 или 2 балла), а по К4 – 0 баллов.

Различайте!

Эти написания следует отнести к фактическим ошибкам:

«Му-му»; «Монолиза».

Совершенно вольное обращение с текстом-первоисточников необходимо отнести к фактическим ошибкам:

- *В романе «Война и мир» солдаты возвращаются с Куликовской битвы.*
- *Петя Ростов отважно воевал с фашистами.*
- *Тарас Бульба сначала защищал Золотую Орду, потом боролся со шведами.*

Эти фразы следует отнести не к фактическим, а к речевым ошибкам:

- *Они [родители Базарова] поехали на рынок, чтобы на последние деньги обеспечить его [Базарова] качественным питанием.*
- *Аркадий не обиделся на отца за то, что тот родил ему брата-соперника на наследство.*

Не является фактической ошибкой допустимая интерпретация фактов:

- *Арина Родионовна была безграмотной женщиной.*
- *Гоголь в повести «Шинель» ставит проблему любви к вещам.*
- *Родион Раскольников идёт на преступление ради денег.*

Обращайте внимание на пограничные случаи!

- *Нельзя не согласиться с позицией автора. Действительно, любовь должна занимать особое место в жизни каждого. И только искреннее, бескорыстное, чистейшее чувство способно в лучшую сторону изменить жизнь человека, которого вы любите, и вашу собственную жизнь. В пример можно привести сравнение отношений членов разных семей из романа-эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого. Если в семье Ростовых любовь к детям буквально витала в воздухе и всячески ощущалась, то в семье Болконских любви вообще не было, от чего Мария очень страдала, накапливая ненависть к отчому дому.*

Чаще всего подобное скрывает не фактическую ошибку, а возможную интерпретацию авторского текста!

Уточнения 2024 года

- Ошибка в написании героев исходного текста относится к фактическим:

Если экзаменуемый путает имена, отчества, фамилии героев исходного текста, ошибку следует классифицировать как фактическую, ведущую к снижению балла по К4.

- Ошибка в написании автора исходного текста относится к фактическим:

Если фамилия, имя, отчество автора исходного текста написаны неверно (например, вместо «Д.С. Лихачёва» написано «Д.Д. Лихачёв»; «С.Д. Лихачёв»; «Лиходеев»), даже если неверное написание автора исходного текста встречается наряду с правильным написанием, ошибку следует классифицировать как фактическую, ведущую к снижению балла по К4.

- Ошибка в определении количества авторов исходного текста относится к фактическим:

Если у исходного текста несколько авторов, а экзаменуемый по инерции пишет: «Автор считает...», ошибку следует классифицировать как фактическую, ведущую к снижению балла по К4.

Уточнения 2024 года

Разные написания ФИО автора исходного текста *Вадима Алексеевича Чиркова*

Вид ошибки
• чирков (строчная буква) – орфографическая ошибка • <i>Чиркв</i> (пропуск буквы) – фактическая ошибка • <i>Чириков</i> (добавление буквы) – фактическая ошибка • <i>Чриков</i> (перестановка букв) – фактическая ошибка • <i>Чурков</i> (замена буквы) – фактическая ошибка • <i>Вадим Александрович</i> (замена отчества) – фактическая ошибка • <i>Алексей Вадимович</i> (перестановка имени и отчества) – фактическая ошибка

Написание любых имён собственных подчиняется предложенному алгоритму!
(Санкт-Петербург, «Преступление и наказание», «Комсомольская правда» и др.)

Критерий К5

Логичность речи

(ранее критерий назывался
«Смысловая цельность, речевая
связность и последовательность
изложения»)

Критерии оценивания К5

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущена одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0



Создание классификатора логических ошибок по аналогии с классификатором грамматических и речевых ошибок

Источники:

- Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожиной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2019.
- Энциклопедический словарь-справочник. Выразительные средства русского языка и речевые ошибки и недочёты / под ред. А.П. Сковородникова. – 3-е изд., стер. – М.: Флинта, 2011.
- Голуб И.Б., Розенталь Д.И. Книга о хорошей речи. – М.: «Культура и спорт», Издательское объединение «ЮНИТИ», 1997.
- Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1982.
- Ефремов В.А. Логичность речи и логические ошибки. // Русский язык в школе. – 2012. – № 3. – С. 82–86.

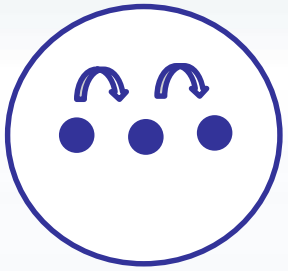
Об общих подходах

В основе классификации логических ошибок – нарушение законов логики (науки о способах мышления):

1. **Закон тождества (однородности)**: предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным. *«Если A , то A ».*
2. **Закон противоречия**: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же. *«Неверно, что есть A и не- A ».*
3. **Закон исключения третьего**: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении. *«Или A , или не- A – другого не дано».*
4. **Закон достаточного основания**: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна. *«Есть A , потому что есть B -истинное».*

В логике,
как и во
всякой
науке,
главное —
законы.

Об общих подходах



- Логичность – это одно из важнейших качеств речи, отражающее соотношение языка и мышления и выявляющее умение говорящего правильно изложить собственные мысли и построить связный текст. (В.А. Ефремов)
- Логичность – одно из важнейших коммуникативных качеств, характеризующееся как... построение речи в соответствии с законами логики, с отношениями и связями реальной действительности. Иначе говоря, выражение смысловых связей и отношений между частями и компонентами мысли посредством языковых единиц... (Б.Н. Головин)
- Для соблюдения логики важны условия как экстралингвистические, так и собственно лингвистические (М.Н. Кожина).

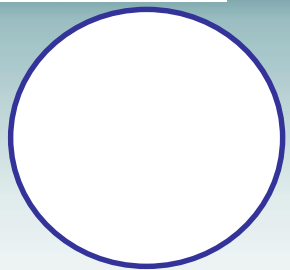
Об общих подходах

- Логические ошибки – ошибки, приводящие к непониманию смысла высказывания. Иначе говоря, это в конечном счёте ошибки коммуникативные, или когнитивные, или семантические, или мыслительные.
- Логические ошибки могут быть как на уровне текста в целом, сложного синтаксического целого, так и на уровне сложных и простых предложений.
- Следует различать логические ошибки и художественные приёмы.

Был с почтением у губернатора, который, как оказалось, подобно Чичикову, был ни толст, ни тонок собой, имел на шее Анну и поговаривали даже, что был представлен к звезде, впрочем, был большой добряк и даже сам вышивал по тюлю (Н.В. Гоголь).

- Не всегда законы формальной логики применяются в естественном общении. Сознание личности способно простраивать индивидуальные логические схемы. Задача эксперта – попытаться проследить логику чужого высказывания (если она, конечно, есть).
- **Логико-речевые ошибки вернулись в рамку критерия K5!**

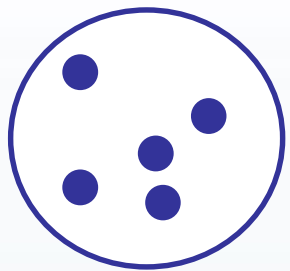
I. Экстралингвистические логические ошибки



1.1. Отсутствие завершённой мысли.

В предложении 24 автор говорит.

Обрывочность фразы, остановка на полуслове.



1.2. Наличие множества не связанных между собой мыслей.

Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. При этом Желтков, на мой взгляд, поступает неправильно.

Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.

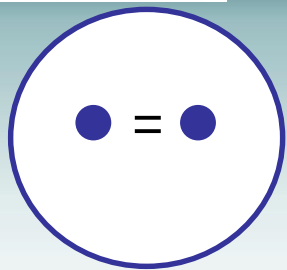


1.3. Пропуск звена в передаче мыслей.

В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.

Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».

I. Экстралингвистические логические ошибки

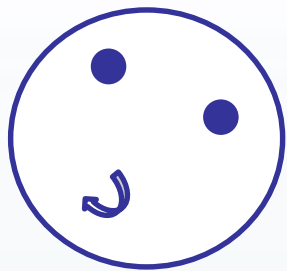


1.4. Неоправданный повтор одной и той же мысли.

Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распушенность и бессердечие.

НО! Следует учитывать индивидуальные особенности передачи мыслей.

Парикмахерская будет закрыта на ремонт. Работать она не будет.



1.5. Нарушение логической связи между мыслями.

1.5.1. Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений.

В последние годы очень много было сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.

У них совсем не было оружия. На пятерых только один пистолет и одна граната.

В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит.

Это был круглый стол с острыми углами.

I. Экстралингвистические логические ошибки

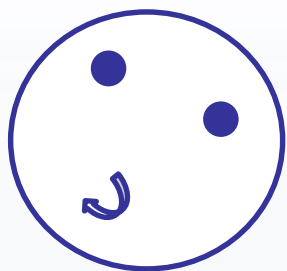
1.5.2. Неверное установление логических связей.

1.5.2.1. Неоправданное противопоставление.

Сейчас моей сестре третий год, но я очень рада этому.

1.5.2.2. Неоправданная причинно-следственная и иная связь.

В нашем районе отсутствуют спортивные площадки. Это делает нас ещё более спортивными.



1.5.3. Алогизм (рядоположение логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого).

Синтаксис энциклопедических статей отличен от других научных статей.

Самым бедным из этой группы действующих лиц является язык Варвары.

I. Экстралингвистические логические ошибки

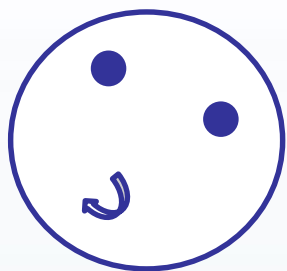
1.5.4. Пересечение (скрещивание) понятий.

В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.

Я люблю правду и хорошую книгу.

Ценной рыбой является и сёмга, и лососина.

Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.



1.5.5. Различение тождественного («двоение образа»).

В центре внимания писателя находится... И.С. Тургенева интересуют вопросы... Обратимся к тексту знаменитого «русского европейца»...

НО! Следует не спутать с употреблением слова в несвойственном значении и с не устранённой контекстом двусмысленностью (речевые ошибки).

НО! Следует отличать от явления «психологического противоречия» (Н.П. Ерастов) – читательского противоречивого чувства, не связанного с подлинным логическим противоречием.

II. Лингвистические логические ошибки

2.1. Композиционно-текстовые ошибки.

...Трёхчастное построение речи... – почти универсальный закон конструирования нехудожественного текста. Вступление предполагает введение в тему, ознакомление с предметом речи. Основная часть содержит развитие основной мысли, намеченное во вступлении. Здесь непосредственно и разносторонне раскрывается тема, решаются поставленные проблемы, сообщаются основные сведения, суть дела. В заключении обычно подводится итог, формулируются со всей определённой вывод, суммируется сказанное (М.Н. Кожина).

2.1.1. Нарушение пропорций частей текста.

Например, вступление и/или вывод по объёму превышает основную часть.

2.1.2. Ошибки во вступлении.

2.1.2.1. Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи с основной частью.

2.1.2.2. Неудачное определение понятия.

Несовершеннолетний – гражданин, которому на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет. (Дефективное определение.)

Лощадь – домашнее животное. (Неполное определение.)

II. Лингвистические логические ошибки

2.1.3. Ошибки в основной части.

2.1.3.1. Бездоказательность заявленного тезиса.

Всё в мире преходяще!

2.1.3.2. Мнимое доказательство.

Всё в мире преходяще. Сейчас принято почему-то учить детей, пусть побольше оканчивают техникумы, вузы. Всё что угодно, лишь бы человек не работал руками.

Много информации, но она не касается сути тезиса.

2.1.3.3. Подмена тезиса (доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного).

– Так бы и сказала, – заметил Мартовский Заяц. – Нужно всегда говорить то, что думаешь.

– Я так и делаю, – поспешила объяснить Алиса. – По крайней мере, я всегда думаю то, что говорю... а это одно и то же...

2.1.4. Ошибки в заключении.

Прежде всего имеется в виду немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части.

II. Лингвистические логические ошибки

2.2. Ошибки в абзацном членении.

2.2.1. Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть.

2.2.2. Наличие абзацного членения в месте, где оно не должно быть.

2.2.3. Неверное построение абзаца (дефекты зачина и концовки абзаца).

С особенной силой этот эпизод описан в романе...

Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание («этот эпизод») на предыдущий контекст.

II. Лингвистические логические ошибки

2.3. Ошибки в использовании средств связи.

2.3.1. Отсутствие необходимого средства связи.

Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.

2.3.2. Избыточность использованных средств связи.

*Сейчас в Москве 14–16 градусов, а в Санкт-Петербурге **тоже** 20–22.*

2.3.3. Неверное использование средства связи.

*Дом стоит на пригорке, **поэтому** передняя его часть – просторная гостиная.
Если вы москвич **и** петербуржец, то вы наверняка любите театр.*

Автор, рассказчик, герой

Если **автор** называется **рассказчиком**, то не учитываем (на экзамене по русскому языку мы не проверяем литературоведческую компетенцию).

- В целом позиция автора, так же как и позиция рассказчика, – это широкое понятие. В каких-то текстах позиция автора выступает как выраженная собственно автором мысль, а в каких-то – как отношение автора к герою или героям. В том числе проблема вместе с мыслями, близкими автору, его отношением, оценкой и т. д., может быть сфокусирована в речи отдельного персонажа. При этом очень важно, чтобы экзаменуемый высказывал о позиции автора последовательные, непротиворечивые суждения и чтобы исходный текст давал основания для подобных суждений.

Если вместо позиции автора приведена **позиция героя**, то оцениванием по факту.

- Обращение при формулировке авторской позиции к мнению героя допускается. Тем не менее это не означает, что ученик получит балл по критерию K1, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя текста. **Не любого**, а того, кто может быть близок автору по духу при осмыслении поставленной проблемы. Принципиальное значение здесь имеет комментарий, служащий в сочинении основой для выводов, связанных с авторской позицией.

При непоследовательном, хаотичном использовании терминологии признаётся наличие логической ошибки и снижается балл по критерию K5.



Если экзаменуемый авторскую позицию формулирует по указанной проблеме, а комментарий и/или обоснование собственного мнения пишет по другой

1. Ещё раз убедитесь в том, что вы правильно сопоставили сформулированную экзаменуемым авторскую позицию с формулировкой, предложенной разработчиками ЕГЭ.
2. Учитывайте различное наполнение понятий на каждой возрастной ступени.
3. Обратитесь к комментарию авторской позиции, ведь для экзаменуемого он не что иное, как способ осознания авторской позиции, а для эксперта – индикатор того, верно ли определена экзаменуемым авторская позиция или нет.
4. Не следует формулировку «Ищите, пока не найдёте!» понимать превратно: мол, засчитываем любой комментарий по исходному тексту – нет, засчитываем только такой, который созвучен представленной в информации о тексте формулировке авторской позиции.

Взять за правило: если сбой происходит на уровне решения/нерешения задач, поставленных в самом задании 27, то снижаем баллы по первым трём критериям (K1–K3); в иных случаях – снижаем по критерию K5!

Пример снижения по критерию К2

Текст В.А. Солоухина

«Памятников архитектуры в Москве
уничтожено более четырёхсот...»

В этом тексте автор поднимает проблему **разрушения памятников** архитектуры. Владимир Солоухин ярко выражает свою позицию по этой проблеме. Автор очень озабочен нынешним пренебрежением культурными ценностями.

1-й пример

В предложениях 2–3 Солоухин упоминает **о Сухаревой башне**. Словом «жалко» автор показывает своё отношение к решению проблемы транспортного движения властями Москвы. Говоря «можно было решить по-другому, пожертвовав хотя бы угловыми домами» – автор предлагает другие, альтернативные пути решения проблемы.

2-й пример

В предложении 23 Солоухин отражает своё отношение к **теме вырубки городских деревьев в пользу расширения дорог**. Эпитеты «унылый» и «голый» указывают на негативную окраску, которую придаёт теме автор.

Где можно формулировать авторскую позицию?

Авторская позиция может быть сформулирована **не только в первом абзаце** (более того, в 2025 году мы чаще всего будем сталкиваться в композицией, которая хорошо зарекомендовала себя в прошлые годы!), так как:

- композиция сочинения свободная,
- композиционное оформление как таковое не оценивается.

Важно только, чтобы не нарушалась логика следования мыслей!

Пояснение указанной смысловой связи композиционно может быть расположено в любой из частей сочинения: после второго примера-иллюстрации; между примерами-иллюстрациями; перед первым примером-иллюстрацией.

Если указана одна связь, а проанализирована другая, то снижение баллов должно происходить по критерию К2.



Вопрос о композиции сочинения

- Композиция сочинения по-прежнему свободная.

1. Проблема
Комментарий
Авторская позиция
Собственное мнение
Обоснование

2. Проблема
Авторская позиция
Комментарий
Собственное мнение
Обоснование

3. Комментарий
Авторская позиция
Собственное мнение
Обоснование

4. Авторская позиция
Комментарий
Собственное мнение
Обоснование



Двухчастное (двухтезисное) сочинение

Тезис 1 (авторская позиция)

Аргументация 1 (комментарий)

Тезис 2 (собственное мнение)

Аргументация 2 (обоснование)

- Как сделать логичный переход к собственному мнению с учётом удалённости авторской позиции?
- А как раньше формулировали авторскую позицию при удалённости проблемы?!

Если наблюдается дублирование...

1. Если наблюдается дублирование пояснения смысловой связи и авторской позиции – то снижаем по критерию K2.
2. Если наблюдается дублирование примеров-иллюстраций («зеркальные» примеры-иллюстрации) – то снижаем по критерию K2.
3. Если наблюдается дублирование пояснений к примерам-иллюстрациям – то обращаем внимание на вид смысловой связи; в случае отсутствия смысловой связи аналогии – снижаем по критерию K2.
4. Если наблюдается дублирование авторской позиции (и/или комментария к ней) и обоснования собственного мнения – то снижаем по критерию K3.
5. Если наблюдается дублирование иного характера – снижаем по критериям K5 или K10 (в зависимости от характера повтора, его точности, частоты и проч.).

Например:

*Противопоставляя примеры, Лиханов показывает, что нужно любить детей <...>
Таким образом, автор считает, что нужно любить детей.*

Критерий К6

Соблюдение этических норм

(ранее критерий К11)

Критерии оценивания К6

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

В большей степени сдерживающая, упреждающая функция данного критерия!



Новикова Л.И. ЕГЭ по русскому языку: миф под названием объективность // Русский язык в школе, 2008. – № 3 – С. 27–34.

С. 19:

«Мне кажется, что критерий не оправдывает себя. В большинстве случаев он даёт выпускнику бонусный балл, который машинально проставляется проверяющими сочинение. Выделение его спорно и по той причине, что нарушение этических речевых норм – это нарушение принципа уместности, что приводит к появлению речевых ошибок. А поскольку за речевые ошибки снимаются баллы по критерию К6 и К10, то это уже третий случай, когда экзаменуемый теряет баллы за неправильную речь».

Финальное решение группы разработчиков КИМ

Понимая, что именно сейчас не время уходить от этого критерия, что именно сегодня в разы возрастает роль этого дисциплинирующего критерия (на семинаре председателей в 2024 году 74% коллег проголосовали за необходимость критерия), разработчики сохранили его, но переместили на другую позицию и уточнили формулировку.

В целом как ключевой учитывается только один фактор – нарушение законодательства Российской Федерации в области распространения информации (Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Статья 5.2.9. К информации, запрещенной для распространения среди детей, относится информация, содержащаяся в информационной продукции, произведенной иностранным агентом.). Незнание законов не освобождает от ответственности!

На заметку! В Рособрнадзоре в ближайшее время будет функционировать специально созданная комиссия по этике и профилактике экстремизма. В частности, комиссия будет вправе изучать тексты, включаемые в КИМ.

Критерии оценивания К6

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

- Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809)
- Стратегия развития воспитания в РФ на период до 2025 года (расп. Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р)
- Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 № 255
- Уголовный кодекс РФ (раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» (ст. 205-245))
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (например, ст. 5.61 «Оскорбление»)

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (например, ст. 6.21 «Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола»)

- Конституция РФ (например, ст. 13)
- Уголовный кодекс РФ (раздел X «Преступления против государственной власти» (ст. 275-330.3))

- Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» от 01.06.2005 N 53 (ред. от 28.02.2023)

- Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.06.2002 № 114
- Стратегия национальной безопасности РФ (Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400)
- Документы по профилактике радикализации школьников (Стратегия противодействия экстремизму в РФ (Указ Президента РФ от 29.05.2020 № 344); Комплексный план противодействия идеологии терроризма, утверждённый Президентом РФ на период с 2024 по 2028 годы (План Президента РФ от 30.12.2023 № Пр-2610))

Ответы на часто задаваемые вопросы

- Написание фамилии автора без инициалов, написание инициалов после фамилии, называние автора по имени и фамилии (но не по имени, или отчеству, или отчеству и фамилии!) **не является** этической ошибкой.
- Написание «ВОВ» вместо «Великая Отечественная война» **не является** этической ошибкой.
- Приведение в качестве подтверждения согласия/несогласия с позицией автора произведений Д. Оруэла, С. Кинга, писателей украинской литературы **само по себе не является** этической ошибкой.



Ответы на часто задаваемые вопросы

- Если в подтверждение своей позиции (текст о войне) приведён пример СВО, где в негативном ключе говорится об украинцах, пример засчитывается или снимается балл по этике?
- Снимается балл за этику, так как речь идёт о народе в целом.



Ответы на часто задаваемые вопросы

- У «Тихого Дона» стоит маркировка 18+. Получается, эти произведения теперь приводить тоже нельзя?
- Маркировка 18+ не распространяется на произведения, изучаемые в школе в рамках принятых ФГОС, что законодательно зафиксировано.
- Что такое «социально неприемлемое» поведение людей? Где можно ознакомиться со списком о неприемлемости? Можно ли назвать убийство старухи-процентщицы таковым?
- Следует различать пропаганду и популяризацию того или иного социально неприемлемого типа поведения и приведение примера-аргумента.
- Требую предоставить исчерпывающее растолкование термина «антигосударственные идеи».
- Исчерпывающе растолкование можно найти только в законах РФ: призывы к насильственному изменению основ конституционного строя и нарушению целостности Российской Федерации, подрыву безопасности государства, созданию вооруженных формирований, разжиганию социальной, расовой, национальной и религиозной розни и т. д.

Ответы на часто задаваемые вопросы

- Приведение в качестве подтверждения согласия/несогласия с позицией автора произведений писателей-иноагентов (Дмитрий Глуховский, Борис Акунин, Людмила Улицкая и др.) **является** этической ошибкой.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
K6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

Где искать те или иные списки?

- Список иноагентов формируется Министерством юстиции Российской Федерации (см. <https://minjust.gov.ru/ru/activity/directions/998/>).
- Список экстремистских материалов формируется Министерством юстиции Российской Федерации (см. <https://minjust.gov.ru/ru/extremist-materials>)
- Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, формируется Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (<https://eais.rkn.gov.ru>) и др.

Особенности правоприменения требования об иностранных словах

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
K6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

- В формулировке важно каждое слово!
- Если слово не зафиксировано в словарях, включённых в кодификатор, имеет иностранное происхождение и синонимическую замену словами русского языка, то эксперт вправе по критерию K6 выставить 0 баллов. Например: *фейк, ватсап, трэш*.

Ответы на часто задаваемые вопросы

- Оскорбление в адрес автора текста, экспертов, участников образовательного процесса, проявление деструктивного речевого поведения является этической ошибкой.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

Конституция Российской Федерации:

- Ст. 17. П. 3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.
- Ст. 21. П. 1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

О речевой агрессии

Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, унижение человеческого достоинства, высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арготизмов.



5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
---	--	---



Отдельные примеры речевой агрессии

- «Этот текст меня бесит».
- «Судя по тому, что говорит автор, он маньяк».
- «Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами».

Пример речевой агрессии в целостном тексте сочинения

- «Прочитав текст, я не увидел никакой проблемы в нём. Автор просто пересказал один день своей жизни, при этом так ярко описал увиденное им, что можно подумать он увидел НЛО. Для него (автора), возможно, проблема была в том, что он не подстрелил ни одного из этих зайцев, хотя шёл в капустник именно с этой целью. Ну не подстрелил и не подстрелил, – ничего страшного в этом нет и делать из этого проблему не стоит, тем более в начале текста сказано, что автор далеко «не охотник на зайцев». Можно даже сказать, что он их любит зверя. Даже его фамилия говорит сама за себя – П. Зайцев.
- Точка зрения автора вообще неясна (т.к. для меня нет проблемы в тексте). Рассуждать о том, правильно или неправильно поступил П. Зайцев, смешно. Это его дело. Тем более автор, по-видимому, человек впечатлительный, раз его так тронул пейзаж капустника, поля ржи и стайки зайцев.
- В общем, текст, мягко говоря «ни о чём». Согласиться или не согласиться с точкой зрения автора я не могу, поскольку не вижу его точки зрения (вернее, не вижу проблемы). Возможно, я её не понял совсем (возможно, но маловероятно)».

К вопросу о взаимосвязи критериев (минимизация корреляций в 2025 году)

ЕСЛИ	→	ТО
К1 = 0 баллов	→	К1–К3 = 0 баллов
К2 = 1 или 0 баллов (концептуальная фактическая ошибка в комментарии авторской позиции)	→	К4 = 0 баллов
от 100 до 149 слов	→	К7–К10 = снижение на 1 балл
99 и менее слов	→	К1–К10 = 0 баллов

Внимание! Если по критериям К4 и К6 выставлено 0 баллов, то по критериям К2 и К3 могут быть выставлены высшие баллы.



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ



Благодарим за внимание!

www.fipi.ru

АДРЕС@fipi.ru