



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ



Методика проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом. Отражение позиции автора и её комментариев. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Дощинский Роман Анатольевич

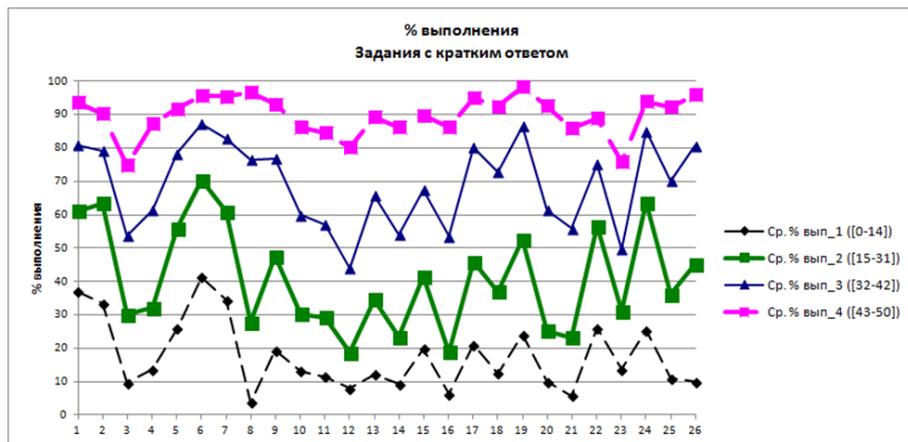
руководитель комиссии по разработке контрольных измерительных материалов, используемых при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку, заведующий лабораторией русского языка и литературы ФГБНУ «ФИПИ», кандидат педагогических наук

октябрь 2024 г.

Исходные данные для задания с развёрнутым ответом



ФИПИ



Обновлённая формулировка задания 27

Напишите сочинение-рассуждение **1** по проблеме, поставленной в исходном тексте: **«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»**.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, **2** как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и **3** поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. **4** (Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)

Объем сочинения – не менее 150 слов.

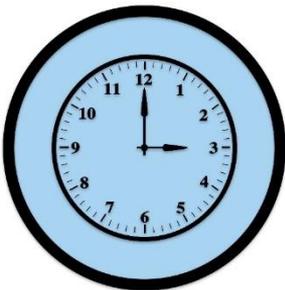
Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, **5** соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Переход на десятикритериальную систему оценивания задания 27

Содержание сочинения	Речевое оформление сочинения	Грамотность сочинения
K1	K4	K7
K2	K5	K8
K3	K6	K9
		K10

Трансформация критериев оценивания задания 27

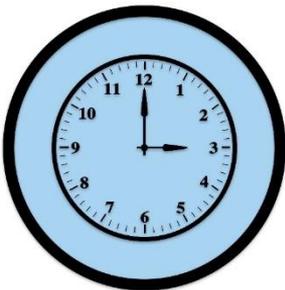


Год изменения	К1 (формулировка проблемы)	К2 (комментарий проблемы)	К3 (формулировка позиции автора)	К4 (обоснование собственного мнения)
2007	1	2	1	2
2009	1	2	1	3
2016, 2024	1	3	1	3
2019, 2023	1	5	1	1
2021	1	6	1	1



ФИПИ

Трансформация критериев оценивания задания 27 (с учётом 2025 года)



Год изменения	К1 (формулировка проблемы)	К2 (комментарий проблемы)	К3 (формулировка позиции автора)	К4 (обоснование собственного мнения)
2007	1	2	1	2
2009	1	2	1	3
2016, 2024	1	3	1	3
2019, 2023	1	5	1	1
2021	1	6	1	1

Действительно ли экзаменуемые становятся несвободными при написании сочинения?

- Решался вопрос не только о «пустом» критерии. Если бы разработчиков волновало исключительно это, то достаточным было бы просто ликвидировать критерий, сохранив задачу самостоятельной формулировки проблемы. Решался ещё вопрос о «мнимой», «ложной» свободе.
- Основная цель нововведения – уход от шаблонизации, эталонных, заранее заготовленных ответов, речевых штампов, которые, как футляр, сковывают непосредственное восприятие текста экзаменуемым.

Действительно ли экзаменуемые становятся несвободными при написании сочинения?



Выбор – это всегда в большей степени метапредметная и личностная ситуация.

- Ссылка на п. ФГОС СОО 19.8.4.1 о требовании самостоятельно формулировать проблему.
- Ссылка на авторитетное мнение психолингвистов: избирательность сознания помогает выбирать одни параметры и отвергать другие, позволяет понять новое, выработать формы поведения и реакции.

Действительно ли экзаменуемые становятся несвободными при написании сочинения?

- Метапредметная и личностная составляющие – это не ещё один дополнительный компонент, не приращение, а тот же самый предметный компонент, но в новом разрезе.

Почему бы не предложить несколько проблем?

- Близость проблем
- Технические трудности при проверке

Почему бы не предложить несколько проблем?



- Одна проблема не даёт возможности реализовать важнейший принцип дифференциации, вариативности.
- Если выпускник самостоятельно не формулирует проблему, то адекватно оценить понимание выпускником текста невозможно.

Почему бы не предложить несколько проблем?

- Проблема – это всего лишь верхушка айсберга. У экзаменуемого сохраняется полная свобода в формулировках авторской позиции, собственного мнения, при отборе текстового материала для комментирования и т. д.

Сформулированная за экзаменуемого проблема – это упрощение экзамена или его усложнение?

- Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?
- Внешность человека... Как она отражает его сущность?
- Всегда ли военная служба связана с карьерным ростом?
- Военная служба – это карьерный рост или служение Отечеству?



«Приросты» сочинения-рассуждения в рамках ЕГЭ по русскому языку

В отношении задания 13.3 в ОГЭ по русскому языку	В отношении итогового сочинения в 11 классе
Чёткое разведение понятий «пример-иллюстрация» (на основе опорного текста) и «пример-аргумент» (на основе фоновых знаний).	Тема сочинения формулируется только в виде проблемного вопроса.
Наличие указания и пояснения смысловой связи между примерами-иллюстрациями.	Источником для проблемного вопроса является опорный текст.
Минимальный объём сочинения составляет не 70, а 150 слов.	На экзамене предполагается непосредственная работа с опорным текстом, к которому экзаменуемый может обращаться неоднократно и на основе которого строит комментарий проблемы.
Иной уровень сложности текста, соответствующие возрасту 15-16 лет.	Проблемный вопрос уникален по своей сути, так как его форма и содержание находятся в прямой зависимости от предъявленного экзаменуемому текста.
Отсутствие Открытого банка заданий, используемых в процедуре ЕГЭ в текущем учебном году.	Критериальная система оценивания более расширенная и формализованная.

Вопрос: Будет ли как-либо снижаться балл, если в первом абзаце ученик, называя проблему, исказит её формулировку, не отходя от смысла изначального вопроса?

Ответ ФИПИ: Если проблема сформулирована при помощи синонимической замены слов, то снижения баллов не предполагается. Если же экзаменуемый формулирует смежную, параллельную проблему и далее не отходит от неё, то будут обнулены первые три критерия при условии, что сочинение написано по предложенному тексту.

Вопрос: Нужно ли переписывать проблему?

Ответ ФИПИ: Смысла просто переписывать проблему нет. Если экзаменуемый хочет сослаться на неё, то должен использовать соответствующие способы введения проблемы в сочинение. В случае механически переписанной проблемы данные слова исключаются из подсчёта общего количества слов в работе.



Формулировка критерия К1

<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в любой из частей сочинения верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К2 и К3 оценивается 0 баллов	0

Вопрос – ответ

Вопрос: Подскажите, пожалуйста: в сочинении, написанном НЕ по проблеме из условия задания, будут обнулены баллы только по критериям, связанным с содержанием (К1–К3), или по всем критериям (К1–К10)?

Ответ ФИПИ: В данном случае будут обнулены только первые три критерия при условии, что сочинение написано по предложенному тексту.

Информация о тексте

Авторская позиция по проблеме*

Бывает, что внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности, потому что личность раскрывается прежде всего в экстремальных ситуациях, в моменты опасности, которые требуют от человека совершения тех или иных действий, поступков.

* Для формулировки авторской позиции экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Авторская позиция может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

Возможные формулировки авторской позиции

- По мнению автора, внешний вид человека зачастую не соответствует его сущности. По-настоящему личность раскрывается прежде всего в наиболее напряжённые моменты жизни, требующие совершения тех или иных действий. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста.
- Валентин Петрович Катаев считает, что первое впечатление о человеке нередко бывает обманчивым, потому что внешние качества не всегда могут соответствовать внутренним.
- «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?» – такова проблема, интересующая В.П. Катаева, автора предложенного текста. Его точка зрения заключается в том, что внешность не отражает все те качества, которые определяют нравственный и профессиональный облик личности.

Формулировка критерия К2

К2	<p>Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста</p>	
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней</p>	3

Формулировка критерия К2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана или указана неверно, и/или не дано её пояснение, и/или дано неверное её пояснение</p>	2
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	1

Формулировка критерия К2

Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, **важный для понимания позиции автора (рассказчика)** по указанной проблеме исходного текста, **но** пояснение к нему отсутствует.

ИЛИ

Ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, **важного для понимания позиции автора (рассказчика)** по указанной проблеме исходного текста, не приведено.

ИЛИ

Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст.

ИЛИ

Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.

ИЛИ

Вместо комментария процитирован большой фрагмент исходного текста.

ИЛИ

Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована.

0



С. 19:

«Для того чтобы дифференцировать комментарии, я предлагаю разделить их на условно полные (разносторонние) и частичные (односторонние). Допустим, комментирование проблемы с одной стороны – частичный комментарий (односторонний), с двух, трёх и более – условно полный (разносторонний). Тогда можно ввести дифференциацию: условно полный комментарий равен 2 баллам, частичный – 1 баллу».



К вопросу значимости каждого термина

ПРИМЁР, -а. Случай, который может быть приведён в пояснение, в доказательство чего-н. *Пояснить свою мысль примером (на примере).*

Примеры употребления слов

ИЛЛЮСТРАЦИЯ, и, ж. [нем. Illustration < лат. illūstrātio освещение, пояснение, наглядное дополнение].

1. Рисунок, фотография, поясняющие или дополняющие какой-н. текст. *Книга с иллюстрациями.*

2. Пример, поясняющий что-н. *Сопровождать лекцию иллюстрациями из повседневной жизни*

Любые способы цитирования.

Выборочный сжатый пересказ своими словами.

Абзац (*В третьем абзаце текста...*).

Номера предложений (*В предложениях 1–3 мы видим описание современной молодёжи*).

Место в тексте (*В конце текста звучит призыв к борьбе*)

**Атрибут
(сателлит)
пояснения!**



Указания к оцениванию

1. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.

Акцент в комментарии – на авторской позиции

Сочинение ЕГЭ по русскому языку

Задание 27



Возможные подходы к формулировкам

В тексте рассказывается о наводчике Ковалёве, наружность которого совершенно не соотносится с образом «лихого солдата» и настоящего героя. Рассказчика удивляет в первую очередь возраст этого человека: он был уже немолод и мог вообще не идти на фронт. Остальные тоже относились к нему с недоверием из-за «добродушной, сугубо гражданской внешности». Автор усиливает это первое впечатление о человеке, тем самым подчёркивает, что на самом деле нет никаких оснований сомневаться в способностях человека только из-за его возраста и внешности.

Далее читатель убеждается, что первое впечатление о Ковалёве действительно оказалось обманчивым: он сразу повёл себя как «знаток своего дела» и дал понять, что прекрасно справлялся со своими обязанностями наводчика. «В минуту опасности Ковалёв преображался», он никогда не позволил бы себе струсить и отступить. Это был настоящий храбрец, а «страстная и сознательная любовь к Родине» сделала из него истинного героя, готового на всё ради защиты Отечества. Автор постепенно подводит нас к мысли: чтобы понять человека, нужно обращать внимание на его поступки в экстремальных ситуациях, когда человек раскрывается как бы в полный рост, во всю мощь.

Вопросы из прошлого (уже неактуальны!)

Вопрос: Подлежащее в комментарии – *автор, герой* или *я*?

Ответ ФИПИ: Различают два вида комментария: текстуальный (следование за автором) и концептуальный (предполагает различного рода интерпретации).

Вопрос: Выпускник, комментируя проблему, часто пишет не о том, что делает автор, а о том, что делают герои. Как оценивать такой комментарий?

Ответ ФИПИ: При оценивании комментария самое главное – различать чистый пересказ и аналитические, разъясняющие элементы (информационную переработку текста, декодирование). Если комментарий представляет собой полностью пересказанный текст, то он оценивается нулём баллов.

Комментарий \neq простой пересказ,
НО

в комментарии могут быть элементы пересказа



Указание к оцениванию

2. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4)

Следует по-прежнему различать фактические ошибки, допущенные экзаменуемым при комментировании:

1) фактические ошибки, **связанные с пониманием** исходного текста (концептуальные), учитываются при оценивании работы по критерию **K2** и по критерию **K4**:

Обратите внимание: если не засчитывается пример-иллюстрация с пояснением, то по критерию K2 не может быть выставлено более 1 балла

2) фактические ошибки, **не связанные с пониманием** исходного текста, учитываются при оценивании работы по критерию **K4** («Фактическая точность речи»); к подобного рода ошибкам относятся:

- ✓ путаница в именах героев (например, в диалоге);
- ✓ неправильное указание инициалов героев или автора исходного текста и т. д.

Пояснение указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Пояснить указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями означает раскрыть (детализировать) **указанные** смысловые отношения между приведёнными экзаменуемым примерами-иллюстрациями.

Например:

*Нетрудно убедиться, что приведённые примеры **противопоставлены** по смыслу. В первом примере перед нами **первое впечатление о человеке**, не дающее полного представления о нём, более того, часто создающее ложное, **неверное представление**. Во втором примере мы уже видим человека **в действии**, при исполнении им своих обязанностей. Именно тогда формируется правильное представление о Ковалёве – **труженике, герое, патриоте**.*

Обращаем внимание!

- Указание на смысловую связь, равно как и её пояснение, не могут быть имплицитными или выраженными речевыми формулами наподобие «если в первом примере... , то во втором примере...», «как в первом примере... , так и во втором примере...», «так как в первом примере... , то во втором примере...»
- Теория смысловых связей: риторическая (А.К. Михальская и др.) и логическая (принятая в ЕГЭ, отражённая в таблице Методических материалов для экспертов и представленная в будущем учебнике по русскому языку для 10 класса)

Не считается указанием смысловой связи:

- Примеры логически связаны друг с другом.
- Примеры хорошо сочетаются друг с другом.
- Примеры связывают друг друга.

Не считается пояснением смысловой связи:

- Оба примера противопоставлены и отражают позицию автора.
- Примеры дополняют друг друга и дают нам понять, как автор относится к героям.

Вопрос – ответ

Вопрос: Можно ли указывать и пояснять связь «дополнение»?

Ответ ФИПИ: Такая связь будет учитываться только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) один пример-иллюстрация дополняет другой. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации.



(1)Будь у меня путеводитель по Варнемюнде, я бы так или иначе знал, куда отправиться этим утром. (2)Но у меня не было путеводителя, и я шёл куда глаза глядят. (3)Каждый поворот и перекрёсток таил неожиданности. (4)Я старался угадать, что откроется передо мной за углом.

(5)Одна небольшая улица поднималась в гору, и на её близком горизонте, совсем рядом, колыхалась верхушка мачты. (6)Это было удивительно, как будто улица плыла.

(7)Я свернул туда. (8)И с каждым шагом мачта вырастала, рядом с нею показались кончики реи, и они тоже поднимались навстречу. (9)И ещё мачты, и ещё. (10)Лес мачт.

(11)Хлопали сходни. (12)Рыбаки сносили на берег тяжёлые сети, полные шевелящейся рыбы. (13)Видно, флотилия только что вернулась с моря. (14)Я спустился к причалу. (15)Двое мужчин – в них безошибочно можно было определить отца и сына – и молодая женщина выпутывали из сетей рыбу и кидали её в корзину. (16)Все трое были в высоких резиновых сапогах и клеёнчатых блестящих куртках. (17)Двигались они устало и медленно, как и должно быть после удачного лова. (18)С тяжёлым плеском падали плоские камбалы и лезвия сельдей, треска, крупная салака.



ПРАКТИКУМ

(19)Старуха с мальчиком подошли к перилам, поздравили старшего с возвращением. (20)Мальчик не мигая смотрел на рыбаков. (21)Глаза его и раскрытые пересохшие губы выражали жгучую зависть. (22)Рыба сверкала в воздухе и плюхалась в корзину. (23)Причалил катер рыбзавода, и я помог втащить корзину на катер. (24)С баркаса принесли новые сети. (25)Полные рыбы. (26)А пустые сети не спеша распутали, растянули, развесили на перилах. (27)И это делали всюду. (28)Солнце просвечивало розовые нити капрона, и вскоре вся набережная была задрапирована тонким поблёскивающим розовым кружевом. (29)Как будто начинался какой-то удивительный праздник.

(30)Несмотря на крупные ячеи сетей, попадалась невесть как затесавшаяся молодь. (31)Старый рыбак заботливо выбрасывал живую мелочь в реку. (32)При этом он что-то бурчал под нос, словно выговаривал этой непутёвой, трепыхавшейся салаке.



ПРАКТИКУМ

(33) Потом невестка и сын прибирали на баркасе, а мы со стариком отошли в сторону и разговорились. (34) Мы беседовали о ловле камбалы, рыбак стоял, расставив ноги так, как будто он стоял в самом центре Варнемюнде, а может, и всей республики, а кругом происходил праздник, посвящённый ему: светилась набережная, завешанная розовыми неводами, рыжие громады корабельных корпусов темнели вдали на верфи, на них горели созвездия сварщиков. (35) На моё счастье, старик говорил медленно, скажет слово и помолчит, иначе бы мне его не понять. (36) Но вообще я давно убедился, что достаточно знать двести, триста слов – и можно говорить на любую тему, если, конечно, люди хотят понять друг друга...

(37) Я видел разные праздники, но это был тоже праздник, и, может быть, ещё более праздничный потому, что он совершался без музыки, без флагов, праздник по ощущению. (38) Такие праздники приходят внезапно, как подарок, без даты и без повода, просто чистое холодное утро, тяжесть в руках и короткий разговор с незнакомыми людьми, которых потом часто вспоминаешь. (39) А потом мы распрощались, и рыбаки пошли домой. (40) Прилипшая чешуя сверкала на их куртках, как кольчуга. (41) Они шли усталые, медленно переставляя ноги, и мне вспоминались наши рыбаки на Ильмене.

(42)Через час мне надо было уезжать. (43)Я бы мог ещё успеть обойти хотя бы часть Варнемюнде. (44)Но мне не хотелось уходить с набережной. (45)В других городах я всегда беспокоился, как бы не пропустить что-нибудь важное. (46)Мне всегда казалось: а вдруг где-то рядом в это время происходят более интересные вещи, и я чего-то не увижу.

(47)Но тут я никуда не торопился. (48)Самое важное происходило здесь. (49)На набережной.

(50)В гостинице переводчица спросила меня, где я был. (51)«На набережной? (52)Но что ж там интересного? (53)Вы не видели центра города, и нового ресторана, и ратуши». (54)Она перечислила много мест, которых я не видел. (55)«Если бы у вас был путеводитель...» – сказала она.

(По Д.А. Гранину*)

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте:
«Что в путешествии является наиболее важным?».

ПРАКТИКУМ 1

Что в путешествиях является наиболее важным?

Рассуждая над этими вопросами, автор Д. А. Гранчи приходит к выводу о том, что в путешествии самое главное — это приобретение к повседневной жизни, культуре и традициям местных жителей.

Понимая ^{рассматривая} эту проблему, автор показывает, как главный герой, ~~идет~~ ^{идет} по незнакомому городу без путеводителя, выходит на набережную, где живет жизнь. Рассказчик не хочет отсюда уходить: „Но тут я никуда не горожанин.“

Самое важное происходит здесь. Читатель понимает, что для рассказчика провести время на набережной ^{наблюдая за жизнью людей,} ~~важно~~ ^{важно} или посмотреть ~~на~~ ^{на} достопримечательности.

ПРАКТИКУМ 1

В качестве второго примера я могу привести главного героя разговора в гостинице с переводчицей. Мелюгина удивленно спросила: "Что там такого интересного?". Она выговорила сомнения по поводу того, что рассказчик "не видел центра города, и нового ресторана, и паркума", так как не имел путеводителя. Но мы понимаем, что если бы путеводитель был, то главной герой не стал бы частью "Грузинки" на набережной.

Данный пример противопоставлений. Контраст между привилегированным взглядом героя и "фармакополисе" доступности гостиницы помогает нам понять, что на самом деле интересно.

Критерий К2: 3 балла

ПРАКТИКУМ 2

[№27] В тексте автор поднимает проблему приоритетов в путешествиях: „это в путешествии является наиболее важным?“

С одной стороны, важно уметь ориентироваться в другом городе, чтобы ничего не упустить. Хорошим примером-иллюстрацией в этом аспекте является диалог главной героини с переводчицей из гостиницы. Она рассказала о интересных местах, на которые не успел побывать турист, поскольку с собой у него не было путеводителя и он не знал, куда в какую сторону идти. Таким образом, главной героиней можно считать это-то важное и интересное.

ПРАКТИКУМ 2

Но с другой стороны, турист прекрасно провёл время на набережной. Он наблюдал за рыбаками, помог им вытащить корзину на катер, поговорил со стариком на местном языке, наслаждался видом прибрежной части города. ~~В этот момент~~ Главный герой чувствовал себя на празднике, нигде не торопился. Получается, ему не понадобилось познакомиться местными жителями и достопримечательностями города.

Критерий К2: 2 балла, так как отсутствуют указание на смысловую связь и её пояснение

ПРАКТИКУМ 3

Для подтверждения своей точки зрения
Грэхем рассказывает о том, что ракши «не
"всегда бесполое, как бы не протестовать
"что-нибудь воисное". Таким образом, писатель
демонстрирует своё желание и свою
готовность посетить как можно больше
интересных мест (из-за связи потерь,
возможность увидеть что-то новое и засвоять,
вдобавок, спосабоное ~~надевает~~ его порадовать.

ПРАКТИКУМ 3

Другим примером подтверждения авторского
подхода является момент, когда рассказчик
описывает, что во время путешествия по
Варнакленде он "никуда не переместился",
оказавшись на набережной. Автор замечает
на этой снимке все как зритель глазами
читателя что ~~он смог найти место~~
~~в Варнакленде он смог найти место~~
~~он смог найти место~~ и от которого
ему не хотелось никуда двигаться. Автор
подчеркивает, что после того как
человек нашел место во время путешествия
по Варнакленде, он смог найти место.
Этот пример доказывает, что ~~он смог найти место~~
интересное место во время путешествия
является ~~он смог найти место~~ и ~~он смог найти место~~
~~он смог найти место~~, возможность получить
новое место ~~он смог найти место~~.

ПРАКТИКУМ 3

~~участки с...~~
которой приняты дополнен первый, так
как он порождает это состояние
~~и порождает~~ ~~в~~ ~~первой~~ ~~принимает~~ порождает
преобладание поиска интересных мест,
~~в~~ ~~по~~ ~~время~~. как во второй
принимается содержание ~~описание~~ ~~по~~ ~~почему~~ ~~этот~~ ~~крас~~ ~~так~~
важен.

Критерий К2: 2 балла, так как смысловая связь обозначена неверно

Иные ситуации

Приведенные примеры - иллюстрации имеют тип связи - дополнения. В них рассказывается о том, как шевельт горой, не зная дороги, прикроев на шавульнику, с которой потоса не захотят чосодить, несчетая на + хотя он помл-

Повторение в пояснении уже сказанного

Формулировка в пояснении авторской позиции

Все данные примеры дополняют друг друга. Оно может показаться как лишнее. Влияют на путь шавуль. Чуть более по шуре по сопоставлению. Полюции используется человек, тем более увлекается ельником и интересная старловаях прищотаме.

Критерий К2: 1 балл, так как отсутствует 2-й (ДРУГОЙ!) пример-иллюстрация, ВАЖНЫЙ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ ПОЗИЦИИ АВТОРА (РАССКАЗЧИКА)



Формулировка критерия К3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	1



Формулировка критерия К3

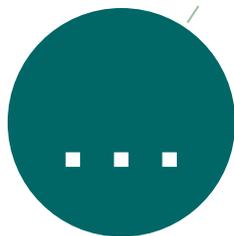
<p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.</p>	0
---	---



**Оценку нравственной позиции
экзаменуемого эксперт не даёт**

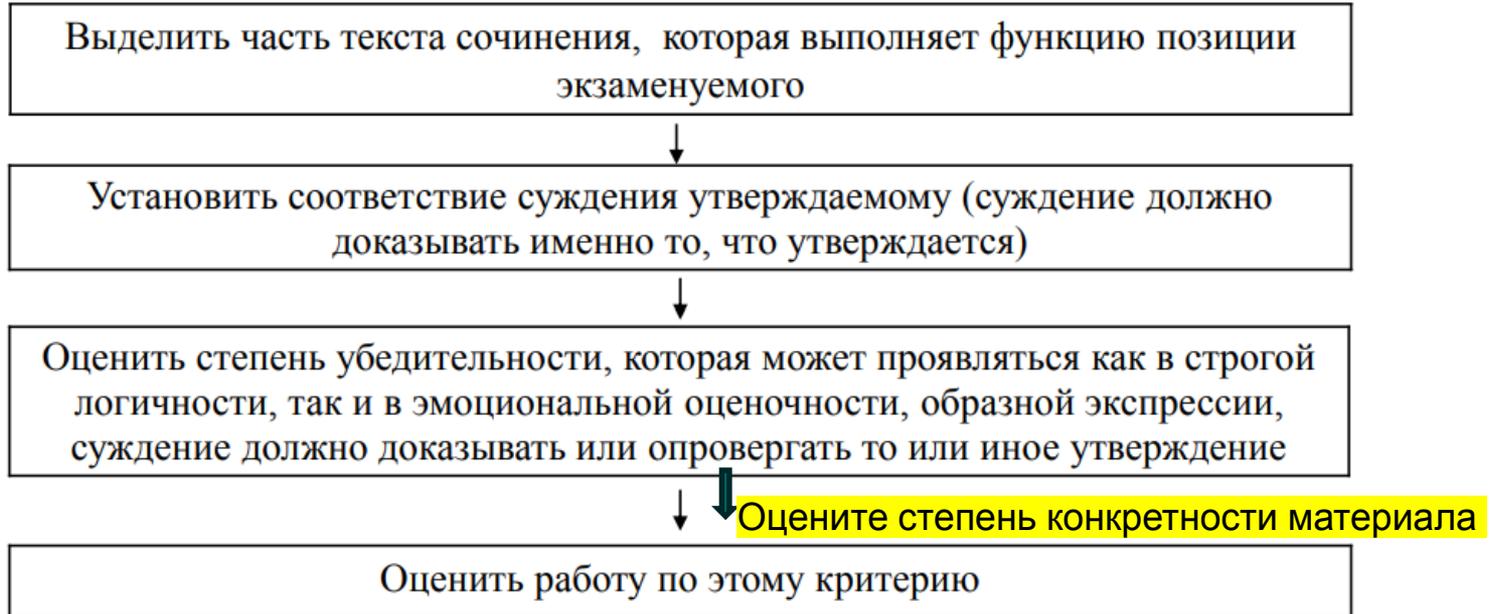


**Достаточность обоснования
позиции экзаменуемого**



**Разнообразиие способов
обоснования позиции
экзаменуемого**

Алгоритм проверки сочинения по критерию КЗ



Вывод: важны принципы соответствия, убедительности и конкретности.

Особые подходы к оцениванию обоснования собственного мнения

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис легко восстанавливается по контексту (эксперт понимает, что именно доказывает, обосновывает экзаменуемый), то по КЗ ставим 1 балл.

Я, как и автор текста, однозначно полагаю, что...

Моё мнение совпадает с точкой зрения автора текста:...

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис логически нельзя восстановить, то по КЗ ставим 0 баллов.



За что следует поставить 2 балла по критерию К3?

Обоснование должно включать:

- тезис
- пример-аргумент

Признаки примера-аргумента

Признаки примера:

- опора на читательский, историко-культурный или жизненный опыт экзаменуемого (= неиспользование в качестве опоры исходного текста)
- максимальная **конкретность** используемого материала
- при использовании отсылок к произведениям литературы и искусства наличие маркеров, позволяющих точно идентифицировать произведение
- отсутствие ссылок на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и другие подобные виды представления информации

Признак аргумента:

- наличие **пояснения к примеру и/или вывода**, соответствующих тезису и придающих примеру силу убедительности

Различаем виды примеров-аргументов по источникам

Из читательского опыта экзаменуемого*	Из историко-культурного опыта
Произведение фольклора (кроме малых жанров), миф, Священная книга и их интерпретация	Конкретное историческое событие или историческая параллель и извлечённые из них уроки
Произведение художественной литературы и его интерпретация	Мнение известного деятеля и анализ этого мнения
Произведение научной или научно-популярной литературы и его интерпретация	Радио- или телепередача и её разбор
Произведение публицистики или литературной критики, документальной или мемуарно-дневниковой литературы и его интерпретация	Произведение искусства (живописи, музыки, скульптуры, архитектуры, театра и др.) и его интерпретация
	Ссылка на кинофильм (игровой (художественный), документальный; короткометражный, полнометражный, многосерийный), мультипликационный фильм, аниме, мангу, комикс, графический роман, сюжет компьютерной игры и их интерпретация
	Научные факты (теории, гипотезы, аксиомы, законы, определения, статистика, данные исследований, экспериментов и экспертиз) и их осмысление
	Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для исполнения, и их осмысление

Из жизненного опыта экзаменуемого
Факт из собственной жизни экзаменуемого и его осознание
Факт из частной жизни окружающих и его осознание
Результат личного эмпирического наблюдения и вывод по нему
Традиционный опыт своего или чужого народа и обобщение этого опыта
Точка зрения близкого или авторитетного человека и её рассмотрение

* Из методических рекомендаций по итоговому сочинению

Вопрос: Критерий К3 на 2 балла гласит: «Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и **ОБОСНОВАНО**. Приведён пример-аргумент». В чём разница между «формулировкой» собственного отношения и «обоснованием»? Может быть, «формулировка» = согласие/несогласие/частичное согласие с автором, а «обоснование» = пояснение своей позиции? (Например: Нельзя не согласиться с мнением автора. Действительно, мы можем назвать героями людей, преданных Отчизне, демонстрирующих свои лучшие качества в те времена, когда страна нуждается в их помощи. + ПРИМЕР)

Ответ ФИПИ: Понятие «обоснование» включает в себя пример-аргумент в случае оценивания на 2 балла и не включает – в случае оценивания на 1 балл.

Вопрос: О режиссёрах. Представим ситуацию, что ученик приводит в сочинении примерно такой аргумент: однажды в детстве я увидел фильм, в котором главный герой переводил бабушек через дорогу, за это дорогу назвали в его честь. Этот пример ещё раз убеждает меня в правильности утверждения о необходимости совершать добро в жизни. Ни режиссёра, ни даже названия фильма. И что? Ему не засчитают это как аргумент из жизненного опыта?

Ответ ФИПИ: К названию фильма или иного произведения искусства, литературы необходимы дополнительные сведения. Такими сведениями может выступать информация об авторе / режиссёре / героях / актёрах / времени создания и проч. В противном случае эксперт не сможет верно оценить приводимую экзаменуемым аргументацию.

ПРАКТИКУМ 1

ФИПИ

Я не могу не согласиться с автором в (доказав) (доказав). В путешествии важно самому заметить интересные вещи и получить удовольствие от поездки. Однажды я отправилась гулять в центр Казани от самого маленького колечка, где находятся те или иные достопримечательности. Сначала я посетила исторический памятник "Пляшущий мальчик" - маленькая матрешка "деревяшка" посреди большого города. Затем я была на набережной озера Кайбица, где совершенно случайно стала зрителем выкапывания котурна. После этого была на старо-матрешку площадь, очень красивое место. Тогда я так и не дошла до главной достопримечательности города, и тем не менее это была самая увлекательная прогулка в этом городе.

Теснее, путешествовать с путешественниками гораздо проще, однако красота в глазах смотрящего, и в поездках наиболее важно самому заметить интересные места. Нужно быть открытым миру - и тогда мир откроется тебе.

Критерий К3: 2 балла



ПРАКТИКУМ 2

Я не могу не согласиться с автором, так как считаю, что наиболее важным в путешествии является именно искреннее желание отыскать что-то, ~~еще~~ что ~~еще~~ может увлечь и подарить разные ~~эмоции~~ положительные эмоции.

В качестве обоснования своих слов (1) могу привести пример из жизни. (2) Постоянно путешествуя по разным районам России и ~~еще~~ в каждом путешествии я стараюсь посетить ~~фотопункты~~ ~~экскурсионные объекты~~, ~~такие как~~ достопримечательности, так как мне нравится изучать и любоваться ~~достоинствами~~ ~~разных~~ ~~и~~ замечательными видами в разных точках планеты. Таким образом, в каждом путешествии я всегда могу найти время ~~и~~ в ~~любых~~ местах, которые приносят мне удовольствие.

Критерий К3: 1 балл, так как отсутствует пример-аргумент в соответствии с его признаками

Критерий К3: 0 баллов, так как обоснование не соответствует тезису



ФИПИ

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ



Благодарим за внимание!

www.fipi.ru

АДРЕС@fipi.ru