

Анализ деятельности РМО за 2019-2020 учебный год

В течение 2019-2020 учебного года районный информационно-методический центр решал следующие задачи:

- повышение качества образования;
- профессиональный рост педагогов;
- обобщение и распространение педагогического опыта работы.

РМО Молодых специалистов:

1. Количество молодых педагогов по школам на 25 мая 2020 года

№ ОО	Общее количество педагогов	Количество молодых педагогов		
		До 1 года	До 3 лет	До 5 лет
1	37	0	1	1
2	77	2	1	0
3	52	1	0	0
4	23	0	0	2
5	23	0	2	0
6	43	1	0	0
7	18	0	1	0
8	26	0	3	0
9	17	0	1	0
10	40	0	1	3
11	45	0	0	0
12	28	0	5	0
13	19	0	1	0
14	23	2	1	1

15	17	1	2	1
16	14	1	1	1
17	18	1	1	0
18	16	0	1	0
19	16	1	1	1
21	15	1	2	0
ВСОШ	7	0	0	0
Итого	574	11	25	10

2. Количество молодых педагогов по детским садам на 25 мая 2020 года

№ДОУ	Общее количество педагогов	Количество молодых педагогов		
		До 1 года	До 3 лет	До 5 лет
1	20	2	5	0
2	12	0	0	2
3	5	0	0	0
4	26	0	1	1
5	11	0	0	0
6	15	0	3	0
7	14	0	1	1
8	5	0	0	0
9	13	0	1	1
10	7	0	0	0
11	12	0	0	1
12	3	0	0	0
13	6	0	0	0
14	6	0	0	0
15	23	0	0	0
16	4	0	0	0

17	3	0	0	1
18	11	0	0	1
19	6	0	0	0
20	3	0	0	0
21	2	0	2	0
22	3	0	1	0
23	5	0	0	0
24	1	0	0	0
25	7	0	0	0
26	20	0	0	0
27	6	0	3	0
ООШ № 21	2	0	0	0
Итого	251	2	17	8

3. Количество молодых педагогов по ДО на 25 мая 2020 года

№ДОУ	Общее количество педагогов	Количество молодых педагогов		
		До 1 года	До 3 лет	До 5 лет
МБОУ ДО «Центр детского творчества» МО Павловский район	15	1	0	0
МБОУ ДО «Дом творчества ст. Атаманской» МО Павловский район	22	0	1	0
МБОУ ДО «Дом творчества ст. Старолеушковской»	19	0	0	0
МБОУ ДО ДЮСШ	23	0	4	0

Итого:	79	1	5	0
ВСЕГО по МО Павлов-ский район: 79	904	14	47	18

Согласно плану организации работы с молодыми педагогами на 2019 -2020 учебный год в текущем году для молодых педагогов были организованы и проведены семинары, семинары-практикумы, мастер-классы, на которых выступили опытные педагоги района, тьюторы:

22.08.2019 г. – педагогическая мастерская в форме мастер-класса по теме «Целесообразность использования технологий и методов обучения, форм организаций познавательной деятельности учащихся (воспитанников) для повышения качества образования»

Мастер-классы для молодых педагогов школ и ДО представляли следующие педагоги:

- О.К. Долгая, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 3;
- И.А. Романова, учитель химии МБОУ СОШ № 3;
- Л.В. Забалотная, учитель математики МАОУ СОШ № 2;
- Е.В. Мосиенко, учитель начальных классов МАОУ СОШ № 2;
- Н.Г. Кандаурова, учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ № 2;
- И.В. Ясеновская, педагог дополнительного образования МКОУ ДО ЦДТ ст. Павловской.

Количество присутствующих: 36 человек

Мастер-классы для молодых педагогов ДОУ представляли следующие воспитатели:

- О.А. Матвиенко, воспитатель МКДОУ детский сад № 2;
- И.В. Пихтярева, воспитатель МАДОУ ЦРР детский сад № 4;
- О.В. Булгакова, педагог дополнительного образования МАДОУ ЦРР детский сад № 4;
- О.Е. Лебедева, воспитатель МКДОУ детский сад № 5;
- М.С. Трибушная, воспитатель МКДОУ детский сад № 5;
- А.В. Дудник, воспитатель МКДОУ детский сад № 10;
- Е.А. Нестеренко, старший воспитатель МКДОУ детский сад № 26:

Количество присутствующих: 21 человек

11.09. 2019г. – семинар-практикум по теме «Самообразовательная деятельность педагогов как одна из форм организации методической работы в образовательной организации» для молодых специалистов ДОУ.

Выступили:

- методист МКУО РИМЦ Т.В. Скворцова;
- заместитель директора по УВР МАДОУ ЦРР детский сад В.С. Коровяк;
- воспитатель МАДОУ ЦРР детский сад № 4 Т.А. Дегтева;
- воспитатель МАДОУ ЦРР детский сад № 4 Т.А. Буглак.

Количество присутствующих: 19 человек

18.09.2019 г. - семинар-практикум по теме для молодых педагогов «Как легко и просто пройти процедуру аттестации в целях установления квалификационной категории» для молодых специалистов СОШ.

Выступили:

- методист МКУО РИМЦ Т.В. Скворцова;
- методист МКУО РИМЦ Л.М. Горгуль;
- учитель истории МАОУ СОШ № 2, Т.Г. Гендель.

Количество присутствующих: 19 человек

12.11.2019 г. - семинар-практикум по теме «Искусство эффективного обучения немотивированных учащихся» для молодых специалистов СОШ.

Открытые уроки давали педагоги, муниципальные тьюторы МБОУ СОШ № 3:

- учитель русского языка и литературы Н.Д. Руденко;
- учитель математики, тьютор ЛИ. Клепань;
- учитель математики Н.В. Волочаева;
- учитель биологии, тьютор Е.В. Марина;
- учитель биологии, тьютор Е.Г. Курилова;
- учитель химии И.А. Романова;
- учитель географии Е.В. Фоменко;
- учитель истории И.В. Славская;
- учитель начальных классов О.В. Соленова;
- учитель начальных классов Т.Н. Колмычек;
- педагог-психолог МБОУ СОШ № 10 Н.А. Шпак.

Количество присутствующих: 25 человек

17.02.2020 г. - семинар-практикум в форме мастер-класса по теме «Создание развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС — залог обеспечения максимальной реализации основной образовательной программы дошкольного образования» для молодых специалистов ДОУ.

Открытые занятия (мастер-классы) и выступления представили:

- старший воспитатель МКДОУ детский сад № 5 Н.С. Хорошилова;
- воспитатель МКДОУ детский сад № 5 М.С. Трибушная;
- воспитатель МКДОУ детский сад № 5 О.Е. Лебедева;
- воспитатель МКДОУ детский сад № 2 О.А. Матвиенко;
- воспитатель МКДОУ детский сад № 6 Н.В. Подоляка;
- воспитатель МКДОУ детский сад № 22 А.И. Рожкова.

Количество присутствующих: 19 человек

В марте-апреле 2020 года молодой педагог МКОУ СОШ № 7 А.Е. Петухова приняла участие в зональном конкурсе «Новый учитель — новой школе». В рамках данного мероприятия молодой учитель дал открытый урок в ст. Ленинградской, получив очень хорошие отзывы от членов жюри.

В течение 2019-2020 учебного года члены Ассоциации молодых педагогов Кубани посещали краевые мероприятия (сентябрь 2019 г. - совещание молодых специалистов Краснодарского края; 17 декабря 2019 г. - VIII Всекубанский Семёновский слёт).

В рамках комплексных и методических выездов в 2019-2020 учебном году были посещены уроки молодых специалистов: МАОУ СОШ № 2 (Ю.С. Рой), МБОУ СОШ № 3 (Ю.С. Швидченко), МКОУ СОШ № 7 (А.А. Кириллук, А.Е. Петухова), МКОУ СОШ № 5 (В.В. Задорожная), МКОУ СОШ № 13 (В.Г. Андриенко), МКОУ СОШ № 14 (С.И. Демченко, Н.А. Крупий), МКОУ СОШ № 16 (Т.В. Клименко, Ю.Г. Безукладнова), МКОУ СОШ № 17 (А.А. Алексеев).

Всем молодым специалистам были даны рекомендации: изучить методику организации урока по ФГОС, тщательно продумывать поурочное планирование, посетить уроки опытных педагогических работников Павловского района; администрации ОО и наставникам осуществлять работу с молодыми специалистами в соответствии с Положением о работе наставников с молодыми специалистами, утвержденным приказом МКУО РИМЦ от 29.12.2017 г. № 247, не допуская формального отношения.

Организация работы тьюторов Павловского района

Работа тьюторов Павловского района в 2019-2020 учебном году осуществлялась согласно плану организации работы тьюторов Павловского района на 2019-2020 учебный год, а также проводилась согласно планированию по предметным направлениям в рамках РМО. Работа тьюторов велась по тем направлениям: информационная, диагностико-аналитическая, учебно-методическая.

16.09.2019 г. проведено совещание по теме «Участие муниципальных тьюторов МО Павловский район в инновационном опыте по теме: «Научно-методическое сопровождение профессионального роста педагога на основе формирования тьюторской позиции», количество присутствующих - 13 человек.

С 05.12.2019 г. по 07.12.2019 г. муниципальные тьюторы - Н.В. Бондарева, тьютор по химии; Е.Л. Багмет, тьютор по русскому языку; В.А. Милосердова, тьютор по начальным классам; О.А. Князев, тьютор по физике; В.С.Голев, тьютор по английскому языку - приняли активное участие в краевом семинаре в г. Геленджике по теме «Введение в тьюторство»; 15.05.2020 года данные тьюторы приняли участие во II краевой тьюторской научно-практической конференции с межрегиональным участием «Реализация ФГОС как механизм развития профессиональной компетентности педагога: инновационные технологии, тьюторские образовательные практики» с докладами, в которых осветили собственный опыт работу в данном направлении.

Тьюторы МО Павловский район принимают активную позицию в работе с молодыми специалистами, делясь собственным педагогическим опытом в рамках семинаров-практикумов, открытых и рабочих уроков (В.А. Милосердова, тьютор по начальным классам, Е.В. Стороженко, тьютор по информатике, Т.Б. Жогло, тьютор по истории. Л.Н. Зайцева, тьютор по английскому языку, Е.Н. Левченко, тьютор по физике, Л.И. Клепань, тьютор по математике, Е.В. Марина, Е.Г. Курилова, тьюторы по биологии).

Муниципальные тьюторы в течение всего текущего года в рамках методических выездов в ОО привлекались для оказания методической помощи учителям школ МО Павловский район.

В рамках семинаров-практикумов, консультационных пунктов по предметным направлениям тьюторы осуществляли информационную, диагностико-аналитическую, учебно-методическую деятельность, знакомя учителей района с информацией об изменениях в нормативно-правовой и методической базе (кодификатор, демоверсия, спецификация) при подготовке ГИА 2020 года; с аналитическими справками по результатам итоговой аттестации 2018-2019 учебного года (по предметам); тьюторами района были подготовлены материалы для проведения репетиционных экзаменов по предметам.

Тьюторы МО Павловский район регулярно посещают курсы повышения квалификации согласно графику МБОУ ИРО Краснодарского края.

Тьюторы МО Павловский район предоставили отчеты о проделанной работе за 2019-2020 учебный год и планы работы на 2020-2021 учебный год.

РМО библиотекарей:

Школьная библиотека предоставляет информацию, необходимую для успешного существования в современном информационном обществе, где знания играют важнейшую роль. Главная задача любой школьной библиотеки как информационного центра – оказание помощи учащимся и учителям в учебно-воспитательном процессе.

В 2019-2020 учебном году были проведены семинары, направленные на решение проблем современных требований в условиях реализации ФГОС; пропаганду чтения книг среди учащихся с 1-11 классы.

Название РМО/ категория участников	Кол-во семинаров	Количество выступающих	Выступающие из ОО (например, №1 (2чел.)	Количество слушателей	Отсутствовали, сколько раз (например, №1(2))
Информационно-методический семинар для библиотекарей «Правовые аспекты деятельности школьной библиотеки»	1	4	№1(1чел.), №8(1чел), №10(1чел) РИМЦ (1чел.)	18	№12(1) №19(1)
Круглый стол для библиотекарей «Роль школьной библиотеки в организации учебного и воспитательного процесса учащихся»	1	3	№14(1чел.) №16(1чел), №17(1чел.)	15	№6(1), №7(1), №9(1), №10(1), №12(1), №15(1), №19(1)
Круглый стол для библиотекарей «Развитие интереса к чтению и формирование читательской самостоятельности школьника»	1	4	№9(1чел.) №11(1чел.) №12(1чел.) РИМЦ	12	№1(1), №6(1), №7(1), №8(1), №9(1), №13(1), №14(1), №17(1), №19(1)

Информационный семинар «Участие в проектной деятельности как условие развития читательской грамотности учащихся»	1	4	№1(1чел.) №4(1чел.) №18(1чел.) №21(1чел.)	-	-
ИТОГО	4	15	13	45	

При подведении итогов работы РМО за 2019-2020 учебный год, было принято решение продолжать работу, направленную на решение проблем в знаниях библиотекарями современных требований в условиях реализации ФГОС; пропаганду чтения книг среди учащихся с 1-11 классы. Так же уделять особое внимание духовно-нравственному и патриотическому воспитанию школьников. Библиотека должна содействовать развитию учащихся, формированию их информационной компетентности путем проведения мероприятий по приобщению к чтению. Интересно и эффективно подготовленные библиотечные мероприятия усиливают интерес детей к чтению книги, т.к. книга дает им возможность расширять свой кругозор, повышать свой интеллект.

За 2019-2020 учебный год были проведены мероприятия, направленные на пропаганду чтения среди учащихся 1-11 классов.

В октябре подвели итоги краевого конкурса среди образовательных организаций по пропаганде чтения среди обучающихся. Данные участия в муниципальном этапе краевого конкурса за три года предоставлены в таблице.

№ ОО	2017-2018 год		2018-2019 год		2019-2020 год	
	победители	участники	победители	участники	победители	участники
1	+		+			+
2					+	

3	+		+		+	
4		+				+
5		+	+			
6		+		+		+
7						
8						
9		+		+		+
10	+			+	+	
11			+		+	
12				+		+
13						
14						
15					+	
16		+				
17		+		+		
18		+				
19						
21						

По данным таблицы можно сделать вывод, что участие в муниципальном этапе краевого конкурса школ Павловского района недостаточно активно. В материалах, предоставленных победителями муниципального этапа, не в полном объеме отражены формы и методы работы общеобразовательной организации по продвижению чтения в детской и молодежной среде, что не позволяет занять финальные позиции по итогам краевого конкурса.

В ноябре проведены мероприятия, приуроченные Международному месячнику школьных библиотек. Цель мероприятий – пропаганда чтения книг, формирование культуры чтения у учащихся, умений, позволяющих юному читателю самостоятельно формировать свой круг чтения, использовать чтение как инструмент познания мира. Были проведены следующие мероприятия: тематические беседы, конкурс буклетов, библиотечные уроки, классные часы, беседы с родителями.

В проведении мероприятий приняли учащиеся с 1-11 классы, библиотекари, учителя школ Павловского района.

В январе проведена рекламная акция, посвященная 160-летию со дня рождения русского прозаика, драматурга А.П.Чехова. Цель акции – формировать интерес школьников к личности и творчеству Антона Павловича Чехова. В рамках акции были прове-

дены следующие мероприятия: выставка, посвященная 160-летию со дня рождения А.П. Чехова: «Страницы Чехова листая»; библиотечные уроки: «Жизнь и творчество А.П. Чехова»; устный журнал «Прекрасный мир удивительного человека»; литературный час: «Чехов сегодня и всегда»; изготовление закладок по произведениям автора.

В акции принимали участие все библиотеки школ Павловского района.

В 2020-2021 учебном году продолжить работу по проведению мероприятий, направленных на развитие читательской активности учащихся Павловского района.

Задачи на 2020-2021 учебный год:

- обеспечение нормативной и методической документацией школьные библиотеки;
- проведение мероприятий, направленных на формирование у школьников информационной культуры и культуры чтения;
- формирование и анализ муниципального заказа на учебники и учебные пособия;
- сбор, накопление и обработка информации и доведение её до пользователя.

РМО ОПК:

Анализ работы РМО учителей ОПК и ОРКСЭ муниципального образования Павловский район Краснодарского края за 2019-2020 учебный год.

Курс «Основы православной культуры» в районе реализуется через преподавание предмета ОРКСЭ с 4 класса, ведение кружков ОПК, элективных курсов и факультативов по предмету. Предметная область «Основы духовно-нравственной культуры народов России» реализуется в образовательных учреждениях через внеурочную деятельность.

Вся работа РМО учителей ОПК и ОРКСЭ строится на основе составленного и утверждённого плана работы, который в течение года, по необходимости, корректируется в соответствии с рекомендациями органов управления образованием.

В первом полугодии проведены 2 методических объединения на которых был утвержден план работы РМО и прошли перевыборы руководителя, Колмычек Т.Н. по прежнему руководитель РМО.

Педагогам района было предложено учитывать при подготовке к уроку и составлении плана рекомендации, изложенные в требованиях к современному уроку. Создать банк разработок уроков по темам ОПК и ОРКСЭ по возрастным категориям. На сайте РИМЦ создана вкладка учителей ОПК и ОРКСЭ, на которой выставляется весь накопленный учителями района.

Методическое сопровождение ОПК и ОРКСЭ

В реализации курса ОРКСЭ задействовано 89 педагогов. Из них учителей начальных классов —47 чел. (СОШ №

2,3,4,6,8,9,11,18,19,21); учителей русского языка и литературы - 16 чел (№2,3,4,8,9,10,13, 15,17), учителей иностранного языка – 3 чел. (№ 2,3), учителей технологии -2 чел. (№5,6), учителей физики- 4 чел. (№4, 14), географии 2 чел. (№4,8)учителей истории- 3 чел. (№2,6, 9), ИЗО- 2 чел (№10,12), учителей биологии – 2 чел. (№ 3,4), логопеды -3 чел (№6, 11, 16), библиотекарь -1чел. (№1), психологи – 2чел (№3,9).

Преподавание ОПК реализуется с 1 по 11 класс. Для обеспечения непрерывности преподавания учебного курса ОПК используются завершенные предметные линии:

1-4 класс - Бородиной А.В., Шевченко Л. Л.

5-8 классы - Бородиной А.В.,

Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения
ОПК	1-21	Программа составлена на основе авторской программы А.В. Бородиной «Основы православной культуры». Программа культурологического курса для образовательных школ, Москва, Экзамен», 2016г. Авторская программа Бородина А.В. «История религиозной культуры»: программа учебного курса для общеобразовательных школ, лицеев и гимназий. – Изд. 5-е, испр. - М.: Основы православной культуры, 2006.
ОРКСЭ	1-21	Программа составлена на основе примерной программы по основам религиозных культур и светской этики 1 – 4 класс ФГОС, Москва «Просвещение», 2015 год, авторской программы «Основы религиозных культур и светской этики» А. В. Кураев, Москва «Просвещение», 2011 г.

		Учебник « Основы православной культуры» А. В. Кураев, Москва «Просвещение», 2013 г.
--	--	--

Для учителей ОПК и ОРКСЭ проведено 4 семинара, каждый из которых имел разную методическую направленность.

Мониторинг эффективности семинаров

Название РМО/ категория участников	Кол-во семинаров	Количество выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.))	Количество слушателей	Отсутствовали, сколько раз (например, №1(2))
ОПК	3	7	№3(2), № 5 (1) №6(1), № 8 (1), № 21 (1), куратор ОПК (2), № 12 (1)	63	№9(2),№15(2), №16(3),
ОПК	1	2	№ 3(1), № 2(1)	20	В дистанционной форме на платформе Zoom
Итого:	4	9		83	№9(2),№15(2), №16(3),

В 1 полугодии 2019-20 учебного года проведено 2 семинара по темам «Анализ и перспективы работы с различными категориями учащихся», «Работа с немотивированными учащимися». Во втором полугодии проведены два семинара один в обычном формате по теме: «Формирование семейных ценностей в семье и школе. Особенности работы с родителями». Это был открытый урок Есиповой Т.В. в МБОУ СОШ № 12. Урок был посвящен христианской семье. Свое слово о семье сказал и Благочиний Павловского благочиния протоиерей Отец Андрей. Второе заседание проходило в дистанционном формате на платформе Zoom. Тема корректировалась в связи с изменением формата и звучала: «Важнейшие аспекты духовно-нравственного воспитания в современной системе образования через дистанционные формы преподавания».

В октябре прошли Ежегодные Всекубанские образовательные чтения в г. Тихорецке. Павловский район представляли Роговская С.А. учитель ОПК МКОУ СОШ № 17 и ученик этой же школы Роговской А.Р. и учитель ОПК МКОУ СОШ № 7 Манько Т.В. тема, которую представляли данные педагоги на Сретенских чтениях «Семейная память о Великой Отечественной войне».

Также педагоги Павловского района приняли участие в Кирилло-Мефодиевских чтениях.

В январе 2020 года лучшие педагоги района по ОПК Колмычек Т.Н., Роговская С.А. и воспитатель по ОПК Нестеренко Е.А. представляли Павловский район в г. Москве на Всероссийских Рождественских чтениях.

В марте месяце традиционно в МБОУ СОШ № 3 прошел день открытых дверей: «Формирование у учащихся ключевых компетенций через часы духовности и внеурочную деятельность по основам православной культуры».

С 2016 года МБОУ СОШ № 3 в соответствии с приказом управления образованием является опорной школой по теме «Организация духовно-нравственного воспитания через реализацию курса «Основы православной культуры» и внеурочную деятельность». В 2019 году школа была включена в список пилотных школ Краснодарского края по проведению Часа Духовности.

На базе школы проходили семинары, где педагоги делились опытом работы школы по формированию у учащихся ключевых компетенций через часы духовности и внеурочную деятельность по основам православной культуры. .

Данная форма работы очень эффективное средство активизации познавательной деятельности учащихся в рамках изучения ОПК.

Также в марте месяце в школах района прошла предметная неделя по ОПК. В ней приняли участие школы: 1, 4,5,6,9,10, 12,13,14.

Мероприятия были посвящены Дню православной книги (455 лет назад 14 марта 1564 года издана первая на Руси печатная книга «Апостол». Крещению Руси, Памятной дате Блокады Ленинграда и другим темам. В школах проведены мероприятия: Библио-

течный урок «Православная книга» Просмотр и обсуждение мультфильмов на православные темы «Крещение Руси». Тематическая выставка литературы «Блокада Ленинграда» Выставка рисунков «Наш любимый православный праздник» Беседа со священником: «Справедливость» Классный час: «Святой Князь Александр Невский».

План работы на учебный год реализован в полном объеме через районные методические семинары и был направлен на решение следующих задач:

Повышение педагогического мастерства и качества работы педагогов через теоретическое и практическое овладение современными системно-деятельностными технологиями обучения и воспитания;

Обобщение и представление личного опыта педагога;

Использование в преподавании художественных текстов, визуальных искусств, экскурсий;

В марте-апреле в дистанционной форме в 20 общеобразовательных организациях были проведены родительские собрания с разъяснительной работой по выбору модулей курса ОРКСЭ на 2020-2021 учебный год .

Образовательные организации района преподают ОРКСЭ по трем модулям: 619 человек выбрали модуль «Основы православной культуры»; модуль «Основы светской этики» выбрали 27 человек; модуль «Основы мировых религиозных культур» выбрали – 23 человека.

Преподавание учебного курса «Основы православной культуры» в 1-3, 5-9 классах по ФГОС осуществляется в рамках внеурочной деятельности;

- в 7-9 классах преподавание учебного предмета (курса) ОПК организовано через уроки, факультативы и кружки, в том числе в межклассных или разновозрастных группах.

- в профильных 10-11 классах гуманитарной и социально-педагогической направленности ОПК преподаётся в качестве элективного курса.

РМО

ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:

1. Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения
дошкольное образование	ДОУ № 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, ООШ 21	«От рождения до школы» под редакцией Н.Е. Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А. Васильевой
	ДОУ № 4	ООП ДО «Мозаика» под редакцией В.Ю. Белькович, Н.В. Гребёнкина, И.А. Кильдышева.
	ДОУ № 26	Образовательная программа дошкольного образования «Детский сад - 2100»
	ДОУ № 27	ООП ДО «Вдохновение»
	ДОУ № 3,4, 5, 9,10, 12, 14,15	Комплексная образовательная программа для детей раннего возраста «Первые шаги» авторы Е.О. Смирнова, Л.Н. Галигузова, С.Ю. Мещерякова
	ДОУ № 26	Образовательная программа дошкольного образования «Детский сад - 2100»
	ДОУ № 2, 6,7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21,24, 26,27, ООШ 21	Программа «Основы безопасности детей дошкольного возраста», Р.Б. Стеркина, Н.Н. Авдеева, О.Л. Князева
	ДОУ № 4,18	«Программа обучения и воспитания детей с ФФН» Т.Б.Филичева, Г.В.Чиркина; «Дети с фонетико-фонематическим недоразвитием» Т.Б.Филичева, Т.В.Туманова.
	ДОУ № 1,7, 9, 15, 26	Н. В. Нищева «Коррекционно-развивающая работа в логопедической группе детского сада для детей с ОНР.
	ДОУ 2, 3,7,8,9,10,12, 13,14,15,16,25,26	Парциальная программа «Юный эколог», С.Н. Николаева
	ДОУ 5,12	«Зеленый огонек здоровья» М.Ю. Картушиной
	ДОУ 26	Парциальная программа: Картушина М. Ю. «Здоровый малыш»
	ДОУ 2,4,8,10,13, 14,15	«Приобщение детей к истокам русской народной культу-

		ры» О.Л. Князева, М.Д. Маханева
	ДОУ 5	«Духовно-нравственное воспитание старших дошкольников» Т.Г. Феоктистовой, Н. П. Шитяковой
	ДОУ 1,2,5,7, 11,12,15, 18, 20, 22,25,26, ООШ 21	Программа художественного - эстетического воспитания, обучения и развития детей 3-7 лет «Цветные ладошки», И.А. Лыкова
	ДОУ 4,7,11,18,26	«Ритмическая мозаика» А.И.Буренина. СПб, 2000.
	ДОУ 2	«Камертон» Э.П.Костина.
	ДОУ 11	О.В.Кацер «Музыка.Дети.Здоровье»
	ДОУ 26	«Программа и примерные конспекты занятий для детей до- школьного возраста» автор Гончарова Л. Н
	ДОУ 4	Авторская программа И.Н. Лыковой «Английский для малышей»
	ДОУ 1,3,5,6,7,8,10, 11,12,14,15,16,18,22, ООШ 21	О.П. Радынова «Музыкальные шедевры»
	ДОУ 18	Авторская программа О.В. Глотова «Доброе сердце

Программно-методическое обеспечение осталось без изменений. С 01.09.2019 года: МКДОУ детский сад № 26 реализует ООП ДО «Детский сад — 2100»; МКДОУ № 27 ООП ДО «Вдохновение».

2. Мониторинг эффективности семинаров

2018-2019г.						2019-2020г.			
Название РМО/ категория участников	Кол-во семина-ров	Количество выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.))	Количество слушателей	Отсутствовали, сколько раз (например, №1(2))	Кол-во семина-ров	Количество выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.))	Количество слушателей
Старших воспитателей	4	11	№ 1 (2 чел) № 2 (1 чел) № 4 (2 чел) № 5 (1 чел) № 11 (1 чел) № 15 (2 чел) № 16 (1 чел) № 26 (1 чел)	73	№ 6 (1); № 8 (2); № 11 (2); № 12 (1); № 13 (3); № 15 (1); № 16 (3); № 17 (4); № 18 (1); № 19 (2); № 20 (3); № 21 (2); № 22 (1); № 23 (1); № 24 (2); № 27 (1); ООШ 21 (1)	4	14	№ 1 (2 чел.) №2 (1 чел.) № 5 (1 чел.) № 11 (2 чел.) № 15 (1 чел.) № 18 (1 чел.) № 26 (3 чел.) № 27 (3 чел.)	96
Музыкальных руководителей	4	19	№ 1 (3 чел) № 2 (1 чел) № 3 (2 чел) № 4 (1 чел) № 5 (1чел) № 6 (2 чел) № 7 (1 чел)	72	№ 2 (1); № 5(1); №8 (3); №11 (1); № 12 (2); № 13 (3); № 16 (1);	4	18	№ 1(4 чел.) № 2 (1 чел.) № 3 (2 чел) № 4 (1 чел.) № 6 (1 чел.) № 7 (1чел) № 9 (2 чел)	74

			№ 9 (2 чел) № 11 (2 чел) № 15 (1 чел) № 18 (1 чел) № 19 (1 чел) № 26 (1 чел)		№ 17 (3); № 19 (1); № 20 (4); № 22 (4); № 23 (4); № 24 (4); ООШ 21 (4)			№ 11 (1 чел) № 15 (1 чел.) № 16 (1 чел) № 18 (1 чел) № 25 (1 чел) № 27 (1 чел.)	
Инструкторов по физической культуре	4	16	№ 1 (2 чел) № 2 (2 чел) № 3 (1 чел) № 5 (3 чел) № 6 (1 чел) № 7 (1 чел) № 9 (1 чел) № 11 (1 чел) № 12 (1 чел) № 15 (1 чел) № 19 (1 чел) № 26 (1 чел)	67	№ 14 (4); № 16 (4); № 17 (4); № 19 (4); № 20 (1); № 21 (4); № 22 (4); № 23 (4); № 24 (4); № 25 (4); № 27 (4); ООШ 21 (4)	4	17	№ 1 (1 чел.) № 4 (2 чел) № 5 (1 чел) № 6 (2 чел) № 7 (1 чел) № 9 (1 чел.) № 11 (2 чел) № 12 (1 чел.) № 14 (1 чел.) № 15 (2 чел.) № 17 (1 чел.) № 18 (1 чел.) № 23 (1 чел)	92
Воспитателей групп дошкольного возраста	4	37	№ 1 (5 чел) № 2 (4 чел) № 4 (1 чел) № 5 (3 чел) № 6 (1 чел) № 7 (3 чел) № 8 (1 чел) № 9 (1 чел)	98	№ 1 (1) № 2 (1) № 3 (1) № 6 (1) № 8 (2) № 9 (1) № 12 (2) № 13 (4)	4	31	№ 1 (2 чел) № 2 (3 чел) № 4 (4 чел) № 6 (1 чел) № 9 (1 чел) № 11 (7 чел) № 13 (1 чел) № 14 (1 чел)	95

			№10 (1 чел) № 15 (5 чел) № 18 (2 чел) № 25 (2 чел) № 26 (6 чел) № 27 (2 чел)		№14 (2) №16 (2) № 17 (1) № 18 (1) №19 (1) №20 (2) № 21 (2) № 22 (2) № 24 (2) ООШ 21 (3)			№ 15 (2 чел.) № 18 (3 чел) № 19 (1 чел.) № 23 (1 чел) № 25 (1 чел) № 26 (3 чел.) № 27 (1 чел)	
Воспитатели групп раннего возраста	4	29	№ 1 (7 чел) № 2 (4 чел) № 4 (3 чел) № 5 (3 чел) № 7 (2 чел) № 10 (1 чел) № 10 (1 чел) № 11(3 чел) № 12 (1 чел) № 16 (1 чел) № 18 (2 чел) № 22 (1 чел)	102	№ 2 (1) № 8 (2) № 9 (1) № 13 (2) № 15 (1) № 17 (1) № 18 (1) № 20 (1) № 23 (2) № 27 (1)	4	38	№ 1 (3 чел) № 2 (1 чел) № 3 (1 чел) № 4 (1 чел) № 5 (1 чел) № 11 (5 чел) № 13 (1 чел) № 15 (4 чел) № 17 (2 чел) № 18 (4 чел) № 19 (1 чел) № 20 (3 чел) № 22 (1 чел) № 23 (3 чел) № 25 (4 чел) № 27 (2 чел)	105
ИТОГО	20	112	№ 1 (24 чел) № 2 (12 чел) № 3 (3 чел) № 4 (10 чел) № 5 (11 чел)	412 чел.	№ 1 (1) № 2 (3) № 3 (2) № 5 (1) № 6 (3) № 8 (12)	20	118	№ 1 (9 чел) № 2 (3 чел) № 3 (3 чел) № 4 (11 чел) № 5 (3 чел) № 6 (4 чел)	462 чел.

			№ 6 (4 чел) № 7 (7 чел) № 8 (1 чел) № 9 (4 чел) № 10 (2 чел) № 11 (7 чел) № 12 (2 чел) № 15 (4 чел) № 16 (2 чел) № 18 (5 чел) № 19 (2 чел) № 22 (1 чел) № 25 (1 чел) № 26 (4 чел) № 27 (1 чел)		№ 9 (4) № 11 (3) № 12 (5) № 13 (16) № 14 (6) № 15 (2) № 16 (12) № 17 (13) № 18 (3) № 19 (8) № 20 (14) № 21 (8) № 22 (10) № 23 (7) № 24 (14) № 25 (4) № 27 (6) ООШ 21 (12)		№ 7 (2 чел) № 9 (4 чел) № 11 (16 чел) № 12 (1 чел) № 13 (2 чел) № 14 (3чел) № 15 (12 чел) № 16 (1чел) № 17 (3 чел) № 18 (10 чел) № 19 (2 чел) № 20 (3 чел) № 22 (2чел) № 23 (5 чел) № 25 (5 чел) № 26 (6чел) № 27 (6 чел)	
--	--	--	--	--	---	--	---	--

За 2019-2020 учебного года количество выступающих увеличивалось на 6 человек. Количество МО в 2018-2019 год и 2019-2020 год за данный период одинаково (20). Увеличилась посещаемость РМО: старших воспитателей на 23 человека; музыкальных руководителей — на 2; инструкторов по физической культуре - на 25 человек; на 3 человека увеличилась посещаемость воспитателей групп раннего возраста, но уменьшилась посещаемость РМО на 3 человека воспитателей дошкольных групп.

Проведение 4-х РМО (старших воспитателей, музыкальных руководителей, инструкторов по физической культуре и воспитателей групп раннего возраста) в формате Онлайн-платформа Zoom дало возможность охватить больше педагогов посетить семинары (на 50 человек больше чем в 2018-2019 учебном году)

Задачи на 2020-2021 учебный год:

1. Повышение эффективности методической работы, направленной на повышение качества образования.
2. *Методическое сопровождение деятельности педагогических кадров как условие личностного развития педагогов в условиях реализации ФГОС ДО.*
3. Содействие достижению качественно нового уровня дошкольного образования в условиях внедрения новых моделей и форм дошкольного образования, обеспечивающих непрерывное развития ребенка в едином образовательном пространстве «семья – детский сад – начальная школа».
4. Продолжать работу по созданию условия эффективного психолого-педагогического и методического сопровождения участников педагогического процесса при реализации ФГОС ДО в дошкольных учреждениях района.
- 5..Повышать компетентность педагогов в направлении проектно-исследовательского развития детей дошкольного возраста.

Начальные классы:

1. Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения
начальная школа	1	УМК «Планета знаний», «Школа России»
	2	УМК «Планета знаний», «Школа 2100»
	3	УМК «Планета знаний», «Школа России»
	4	УМК «Школа России»
	5	УМК «Планета знаний», «Школа России»

	6	УМК «Перспективная начальная школа», «Школа России»
	7	УМК «Перспективная начальная школа», «Школа России»
	8	УМК «Перспектива»
	9	УМК «Перспектива»
	10	УМК «Школа России»
	11	УМК «Планета знаний»
	12	УМК «Планета знаний»
	13	УМК «Планета знаний»
	14	УМК «Планета знаний», «Школа России»
	15	УМК «Планета знаний»
	16	УМК «Школа России», «Перспективная начальная школа»
	17	УМК «Планета знаний»
	18	УМК «Планета знаний», «Школа России»
	19	УМК «Школа России»
	21	УМК «Школа России», «Перспективная начальная школа»

Таким образом, в 2019-2020 учебном году по УМК:

- «Планета знаний» обучались учащиеся школ № 11, 12, 13, 15, 17.
- «Школа России» - № 4, 10, 19.
- «Перспектива» - № 8, 9.

Совмещали УМК:

- «Планета знаний» и «Школа России» - в школах № 1, 3, 5, 14, 18.
- «Перспективная начальная школа» и «Школа России» - в школах № 6, 7, 16, 21.
- «Планета знаний» и «Школа 2100» - в школе № 2.

2. Мониторинг эффективности РМО

В 2019-2020 учебном году РМО учителей начальных классов работало над методической темой «Повышение эффективности и качества образования в начальной школе в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования».

В рамках районного методического объединения учителей начальных классов было проведено 5 семинаров: семинар в форме мастер-класса информационно-методический, семинар-практикум, практико-ориентированный, семинар в дистанционной форме с целью совершенствования педагогического мастерства в сфере формирования универсальных учебных действий (УУД) в рамках ФГОС путем внедрения в учебно-воспитательный процесс современных образовательных технологий.

Также преподавателями издательства «Просвещение» для учителей 4-х классов проведен семинар-учеба по вопросам качества и объективности образовательных результатов.

Решались следующие задачи:

- совершенствовать педагогическое мастерство учителей по овладению новыми образовательными технологиями в условиях реализации новых ФГОС через систему повышения квалификации и самообразование каждого учителя.
- активно внедрять в педагогическую деятельность современные образовательные технологии в рамках урока и внеурочной деятельности, направленных на формирование компетентностей обучающихся, УУД.
- применять информационные технологии для развития познавательной активности и творческих способностей обучающихся;
- планировать работу над самообразованием, изучать, обобщать и распространять опыт работы учителей начальных классов по всем направлениям учебно-воспитательного процесса.
- совершенствовать формы работы с одаренными детьми.
- осуществлять педагогическую поддержку слабоуспевающих учащихся.

В ходе проведения РМО учителя начальных классов Павловского района представляли опыт работы через выступления по следующим темам:

Тема мастер-класса: «Деятельность педагога-предметника по предупреждению неуспеваемости обучающихся».				
Количество слушателей – 61 из школ № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21.				
Дата проведения: 23.08.2019 года.				
ФИО выступающего	Должность	Тема выступления	Из какого ОО выступающий	

Приходько Марина Альбертовна	учитель началь- ных классов	«Система активных методов и форм как средство предупре- ждения неуспеваемо- сти учащихся»	СОШ № 3
Ровная Елена Михайловна	учитель началь- ных классов	«Развитие мотивации, интереса к предмету, учебно- информационных и учебно- организационных умений»	СОШ № 3
Дятчина Людмила Ивановна	учитель началь- ных классов	«Особенности эффек- тивной подготовки учащихся к итоговым проверочным рабо- там»	СОШ № 11
Куцевол Ольга Ивановна	учитель началь- ных классов	«Практико- ориентированный подход в обучении младших школьни- ков»	СОШ № 2
Соленова Ольга Витальевна	учитель началь- ных классов	«Личностно- ориентированный подход на уроках в начальной школе с целью предупрежде- ния неуспеваемости	СОШ № 3

		учащихся»	
Просина Наталья Алексеевна	учитель начальных классов	«Организация учебной деятельности с учащимися, имеющими различные учебные возможности»	СОШ № 12
Ельникова Елена Валерьевна	учитель начальных классов	«Методы и приемы по предупреждению неуспеваемости школьников»	СОШ № 2
Швидченко Марина Ивановна	учитель начальных классов	«Пути развития орфографической зоркости как основы грамотного письма»	СОШ № 2
Тема информационно-методического семинара: «Анализ и перспективы работы с различными категориями учащихся». Количество слушателей – 87 из школ № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21. Дата проведения: 29.08.2019 года.			
ФИО выступающего	Должность	Тема выступления	Из какого ОО выступающий
Олейникова Таисия Борисовна	методист	«Всероссийская олимпиада школьников». «График проведения профессиональных конкурсов в	МКУО РИМЦ

		2019-2020 учебном году». «Оформление рабочих программ педагога». «Правила и сроки рецензирования рабочих программ»	
Гаврищак Татьяна Семеновна	учитель начальных классов, руководитель РМО	«Анализ деятельности РМО учителей начальных классов за 2018-2019 учебный год»	СОШ № 1
Птащенко Людмила Борисовна	учитель начальных классов	«Использование дифференцированного подхода на уроках как основа личностно-ориентированного обучения в начальной школе»	СОШ № 2
Домотенко Галина Николаевна	учитель начальных классов	«Развитие у младших школьников интереса к обучению»	СОШ № 10

Милосердова Валентина Александровна,	учитель начальных классов, тьютор учителей начальных классов УМК «Планиета знаний»	«Методические рекомендации для образовательных организаций Краснодарского края об организации образовательной деятельности в 1-4 классах в 2019-2020 учебном году»	СОШ № 2
--	---	--	---------

Тема семинара-практикума: «Искусство эффективного обучения немотивированных учащихся».

Количество слушателей – 90 из всех школ Павловского района.

Дата проведения: 31.10.2019 года.

ФИО выступающего	Должность	Тема выступления	Из какого ОО выступающий
Журавлева Светлана Александровна	учитель начальных классов	«Мотивация деятельность учащихся на уроке и создание условий для ее реализации»	СОШ № 14
Никитина Татьяна Николаевна	учитель начальных классов	«Организация работы по сопровождению и поддержке немотивированных учащихся»	СОШ № 2
Близнюк Наталья	учитель начальных классов	«Приемы эффектив-	СОШ № 2

Анатольевна	ных классов	ного обучения немотивированных учащихся»	
Лизунова Татьяна Николаевна	учитель начальных классов	«Виды работ с немотивированными учащимися во время проведения индивидуальных и дополнительных занятий»	СОШ № 6
Пасюта Наталья Владимировна	учитель начальных классов	«Приемы дифференциации и индивидуализации на уроке в работе с детьми с задержкой психического развития»	СОШ № 2
Беседина Ксения Дмитриевна	учитель начальных классов	«Применение дифференцированного подхода при обучении немотивированных учащихся»	СОШ № 10
Каменева Ксения Романовна	учитель начальных классов	«Роль практических экспериментов для повышения мотивации учащихся на уроках окружающего мира»	СОШ № 1
Коваль Наталья Владимировна	учитель начальных классов	«Формирование учебной мотивации у	СОШ № 2

		слабоуспевающих учащихся»	
Яровая Елена Станиславовна	учитель началь- ных классов	«Формы и методы ра- боты с немотивиро- ванными учащимися в начальной школе»	СОШ № 11
Белик Елена Викторовна	учитель началь- ных классов	«Организация работы со слабоуспевающи- ми учащимися»	СОШ № 3
Тема практико-ориентированного семинара: «Анализ и самоанализ со- временного урока в контексте реализации ФГОС НОО с учетом индивидуаль- ных возможностей учащихся». Количество слушателей – 23 из школ № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21. Дата проведения: 29.01.2020 года.			
Олейникова Таисия Борисовна	Заместитель директора	«Самоанализ урока учителя начальных классов в контексте требований ФГОС НОО»	МКУО РИМЦ
Галицына Наталья Дмитриевна	учитель началь- ных классов, ру- ководитель РМО	«Анализ современно- го урока в контексте требований ФГОС НОО с учетом инди- видуальных возмож- ностей учащихся»	СОШ № 2
Белик Елена Викторовна	учитель началь- ных классов	«Урок литературного чтения в 4-м классе	СОШ № 3

		по теме «В. Драгунский «Главные реки»	
Ровная Елена Михайловна	учитель начальных классов	«Урок математики в 3-м классе по теме «Перепись населения. Сложение с переходом через разряд»	СОШ № 3
Тема мастер-класса: «Непрерывное самообразование как условие мастерства учителя». Количество слушателей – 35 из школ № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21. Дата проведения: 25.05.2020 года.			
Тертица Ирина Борисовна	учитель начальных классов	«От индивидуального обучения к становлению исследовательских компетенций ученика»	СОШ № 2
Августовская Оксана Николаевна	учитель начальных классов	«Приемы организации развивающего обучения»	СОШ № 6
Милосердова Валентина Александровна	учитель начальных классов, тьютор УМК «Планета знаний»	«Тьюторское сопровождение педагога в рамках УМК, как основа для профессионального самосовершенствования»	СОШ № 2
Клименко Валентина	учитель начальных классов	«Роль краеведения в формировании граж-	СОШ № 14

Викторовна		данской личности младшего школьни- ка»	
------------	--	--	--

3. Мониторинг участия школ в семинарах в сравнении последних трех учебных лет в таблице:

Название РМО/ категория участников	Кол-во семинаров	Количество выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.)	Количество слушателей	Отсутствовали, сколько раз (например, №1(2)
2019-2020 учебный год					
РМО учителей начальных классов	5+1 (се- минар- учеба)	31	РИМЦ (2), шко- лы № 1 (2), № 2 (12), № 3 (6), № 6 (2), № 10 (2), № 11 (2), № 12 (1), № 14 (2)	320	№ 7 (1), № 8 (2), № 9 (1), № 12 (1), № 13 (1), № 16 (3), № 18 (2), № 19 (2)
2018-2019 учебный год					
РМО учителей начальных классов	4	36	РИМЦ (4), шко- лы № 1 (9), № 2 (8), № 3 (1), № 4 (1), № 6 (3), № 8 (1), № 10 (3), № 11 (1), № 12 (2), № 14 (1), № 17 (1), № 18 (1), № 21 (2)	335	№ 9 (2), № 10 (1), № 16 (1), № 17 (1), № 18 (1), № 21 (1).
2017-2018 учебный год					

РМО учителей начальных классов	4	14	школы № 1 (5), № 2 (4), № 3 (1), № 4 (1), № 6 (1), № 11 (2)	282	№ 11 (1), № 14 (1), № 15 (1), № 16 (1), № 17 (1), № 18 (1), № 19 (1), № 21 (1)
--------------------------------	---	----	---	-----	--

Анализируя участие учителей начальных классов в работе районного методического объединения за последние три учебных года, делаем вывод, что в сравнении с 2018-2019 учебным годом, количество семинаров в 2019-2020 учебном году увеличилось, но количество выступающих и количество

присутствующих немного уменьшилось в связи с введением карантинных ограничений, так как проведенный семинар в дистанционном режиме подразумевал ограниченное количество участников.

Активное участие в семинарах на протяжении трех последних учебных лет принимали педагоги школ № 1, 2, 3, 6, 11.

В 2019-2020 учебном году не был представлен опыт работы педагогами школ № 4, 5, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21.

В 2019-2020 учебном году для учителей начальных классов было проведено пять семинаров. Педагоги СОШ № 16 присутствовали на двух семинарах. Учителя СОШ № 8, 18, 19 - на трех семинарах. Не посещали по одному семинару учителя школ № 7, 9, 12, 13.

Педагоги школ № 16 и 18 периодически посещали РМО учителей начальных классов на протяжении трех последних учебных лет.

В рамках РМО учителей начальных классов, проведен практико-ориентированный семинар на базе МБОУ СОШ № 3, с посещением открытых уроков.

Мониторинг количества педагогов, представивших свой опыт работы на РМО учителей начальных классов, представлен в таблице:

ОО	Кол-во педагогов, дававших откры-	Кол-во педагогов, выступающих с до-	Кол-во педагогов, представивших опыт	Кол-во педагогов, проводивших практикум
----	-----------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	---

	тые уроки в рамках РМО	кладом	работы	
РИМЦ		2		
№ 1		1		1
№ 2		3	5	4
№ 3	2		3	1
№ 6			1	1
№ 10		1		1
№ 11			1	1
№ 12			1	
№ 14			1	1
ИТОГО:	2	7	12	10

Таким образом, проделанная работа в рамках РМО учителей начальных классов, носит системный характер, направлена на обеспечение повышения мастерства, обобщения и распространения опыта педагогов.

Цель и задачи, поставленные на 2019-2020 учебный год, выполнены.

Для распространения опыта материалы всех РМО выставлены на сайте МКУО РИМЦ в разделе «Начальные классы».

Выполнению поставленных задач способствовали:

- Актуальность семинаров по соответствующей теме.
- Активность участия учителей в работе РМО.
- Применение в образовательной деятельности методических новинок, опыта работы педагогов района.

4. Мониторинг посещения уроков

Предмет/категория	Образовательные учреждения	Количество посещённых уроков	Комментарий (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать)

начальная школа	№ 3, 5, 13, 14, 16, 17	11	Лучшие (Структура уроков соответствует требованиям ФГОС НОО): - СОШ № 5, Сокол Т.Г.; - СОШ № 14, Журавлева С.А., Левченко С.В. Контроль (уроки не соответствуют требованиям ФГОС НОО): - СОШ № 3, Рыбальченко Н.В.; - СОШ № 5, Мовчан С.Ю.; - СОШ № 13, Андриенко В.Г., Цыганкова Э.М.; - СОШ № 16, Клименко Т.В., Левченко С.Н.; - СОШ № 17 – Барабанова А.Л.
ИТОГО	6	11	

Количество посещенных уроков в 2019-2020 учебном году, в сравнении с 2018-2019 учебным годом (24 урока), уменьшилось, в связи с введением карантинных мероприятий.

5. Мониторинг посещения школ

Ф.И.О. методиста	№ ОО	Положительное	Отрицательное
Олейникова Т.Б.	3	В ходе урока был использован метод проблемного обучения.	Урок не структурирован. Этапы его прослеживались плохо, не было логических переходов. Нерациональное использование времени. Не прослеживалась связь темы урока с жизнью. Не уделяется должного внимания развитию речи, учитель не добивает-

			ся полных ответов. Итог урока не подведен, рефлексия не проведена.
Олейникова Т.Б.	5	Рабочие тетради проверяются педагогами регулярно.	Количество часов и темы в рабочей программе и КТП не соответствуют. Даты в КТП и журналах не соответствуют. В КТП имеются исправления в графе «по плану». В журнале 1 класса нарушен порядок написания дат и последовательность изучения тем. В контрольных тетрадях 3 класса по математике прослеживается необъективность оценивания. Учитель в контрольных тетрадях ставит оценки со знаком минус.
Олейникова Т.Б.	13	Структура рабочих программ соответствует краевым рекомендациям. Количество часов в КТП, соответствует количеству часов в рабочей программе.	Несоответствие тем в журнале с КТП. Необъективное оценивание работ учащихся, оценки выставлены без учета письменных и контрольных работ. В журнале не у всех учащихся 4-ого класса выставлены четвертные оценки по русскому языку.
Олейникова Т.Б.	14	Темы и даты в КТП и журналах соответствуют. В КТП имеются корректировки дат. Классные журналы проверяются администрацией. Замечания исправляются. Рабочие тетради	В рабочей программе тематическое планирование имеет разную форму. В КТП по литературному чтению 1 класс не проставлены даты по плану на весь учебный год. В КТП 4 класс имеются лишние листы, не относящиеся к данному предмету и классу. В КТП по математике в 4 классе в первом разделе количество часов не соответствует фактическому. В жур-

		проверяются педагогами регулярно.	нале 3 класса прослеживается необъективное оценивание знаний учащихся. Четвертные оценки выставляются без учета письменных контрольных работ. В контрольных тетрадях 3 класса прослеживается необъективность оценивания.
Олейникова Т.Б.	16	Темы в КТП и журнале совпадают.	Оформление и структура рабочей программы не соответствует локальному акту образовательной организации. Не совпадение количества часов и тем в рабочей программе и КТП. Начиная со 2-го класса, в рабочей программе, не расписано количество часов по разделам. Имеются разногласия в количестве часов (1 класс – 50 часов, при подсчете – 44). В КТП по литературному чтению прописано 3 часа в неделю 136 часов, по факту 4 часа в неделю составляют 136 часов. В классных журналах 2-го и 3-го классов, учитывая, что в локальном акте образовательной организации прописано об учете в первую очередь контрольных письменных работ, прослеживается необъективное выставление оценок за первую четверть. Имеются оценки, выставленные карандашом в журнале 2-го класса. В журналах имеются дни, когда не выставлено ни одной оценки.

1	73,5	30,6	94,1	43,1	61,5	19,2	93,3	46,7	95,8	39,6	95,6	80,0
2	97,1	87,3	96,1	77,7	96	80	100	88,5	99	73,5	100	98,1
3	87,2	62,8	92,3	57,7	88,2	53,9	88,8	65,0	97,4	46,8	100	82,9
4	90,5	47,6	90,5	47,6	81,8	50	95,7	78,3	100	78,3	100	68,2
5	58,3	41,7	76,9	38,5	50	33,3	58,3	50,0	100	23,1	100	83,3
6	82,4	45,6	81	41,4	75	46,9	85,0	48,3	98,4	49,2	100	73,8
7	71,4	57,1	83,3	33,3	57,1	28,6	100	28,6	85,7	42,9	100	100
8	78,3	43,5	73,7	31,6	77,3	36,4	91,7	66,7	95,5	27,3	100	82,6
9	72,3	36,4	80	50	76,2	38,1	86,4	54,5	100	56,5	100	80,0
10	91,2	55,9	87,9	53	83,6	42,3	92,9	58,6	100	45,6	98,6	78,1
11	74,5	47,3	92,2	54,9	94,4	66,7	98,0	70,0	100	63,3	100	75,5
12	46,2	19,2	44,4	14,8	26,9	5,6	60,0	24,0	83,3	16,7	88,5	53,8
13	52,9	23,5	80	46,7	83,3	50	81,3	37,5	100	53,3	85,7	71,4
14	66,7	44,4	87,5	53,6	70,6	17,6	68,8	50,0	100	66,7	100	64,7
15	75	16,7	92,3	53,8	58,3	33,3	92,3	53,8	100	66,7	100	76,9
16	16,7	0	50	0	25	12,5	50,0	12,5	100	40	83,3	16,7
17	81,8	63,6	90	40	100	60	90,0	60,0	63,6	18,2	100	90,9
18	70	20	50	25	72,7	18,2	33,3	22,2	100	40	100	90,0
19	66,7	33,3	66,7	0	75	25	71,4	42,9	100	83,3	100	57,1
21	85,7	28,6	85,7	28,6	71,4	0	85,7	71,4	100	83,3	100	85,7
Средний по району	71,9	40,3	86	50,8	79,8	48	88,3	60,5	97,2	51,9	98,5	80,0

16.09.2019 года проведена стартовая муниципальная контрольная работа по математике в 4-х классах ОО Павловского района. Из 702 учащихся 4-х классов работу выполняли 617 человек, что составляет 87,9 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 71,9% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 17, 21.

Средний уровень качества знаний по району составляет 40,3% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 17).

Средний районный балл составил 7,8 (max 15) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 17).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 12, 13, 16, 18, 19.

Проблемы у учащихся возникли при решении текстовых задач; нахождении площади и периметра прямоугольника; решении примеров в столбик.

05.12.2019 года проведена муниципальная контрольная работа по математике в 4-х классах ОО Павловского района. Из 702 учащихся 4-х классов работу выполняли 594 человека, что составляет 84,6 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 86,2% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 1, 2, 3, 4, 10, 11, 14, 15).

Средний уровень качества знаний по району составляет 51% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 3, 10, 11, 14, 15).

Средний районный балл составил 10 (max 15) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 3, 10, 11, 14, 21).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 21.

Проблемы у учащихся возникли при решении текстовых задач и задач с использованием данных таблицы; выполнение действий с именованными числами.

Сравнивая результаты выполнения учащимися заданий на СМКР и МКР, можно сказать, что повысился процент выполнения учениками задания на решение задач с использованием данных на рисунке, вычисления в столбик, нахождения площади и периметра прямоугольника, то есть это те задания, которые западали на СМКР, что говорит о работе учителей начальных классов в данном направлении. Однако, задания, с которыми учащиеся на СМКР справились, на МКР стали провальными. Снизился процент выполнения заданий на решение примеров с расстановкой порядка действий; решении текстовых задач; действия с именованными числами.

Процент выполнения заданий ниже среднего по району на СМКР и МКР в школах: № 16 (в 6-и заданиях), № 5, 12 (в 5-и заданиях), № 1, 4 (в 4-х заданиях), № 7, 9, 10, 13, 17, 18, 19 (в 3-х заданиях), № 6, 14 (в 2-х заданиях), № 15, 21 (в 1-м задании).

23.09.2019 года проведена стартовая муниципальная контрольная работа по русскому языку в 4-х классах ОО Павловского района. Из 702 учащихся 4-х классов работу выполняли 604 человек, что составляет 86 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 79,8% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 2, 3, 4, 10, 11, 13, 17).

Средний уровень качества знаний по району составляет 48% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 3, 4, 11, 13, 17).

Средний районный балл составил 7,8 (max 12) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 3, 11, 13, 15, 17).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 1, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 14, 16, 18, 19, 21.

Проблемы у учащихся возникли при выполнении заданий по орфографии (соблюдение орфографических норм), синтаксису (определение грамматической основы и способов ее выражения), лексике (определение значения слова), фонетике (характеристике звуков).

10.12.2019 года проведена муниципальная контрольная работа по русскому языку в 4-х классах ОО Павловского района. Из 702 учащихся 4-х классов работу выполняли 608 человек, что составляет 86,6 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 88,3% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 15, 17).

Средний уровень качества знаний по району составляет 60,5% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 3, 4, 8, 11, 21).

Средний районный балл составил 12 (max 16) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 3, 4, 8, 11, 21).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 5, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 19.

Проблемы у учащихся возникли при выполнении заданий по фонетике (определение звонкости и глухости согласных звуков), синтаксису (определение грамматической основы и способов ее выражения).

Сравнивая результаты выполнения учащимися заданий на СМКР и МКР, можно сказать, что повысился процент выполнения учениками всех заданий.

Процент выполнения заданий ниже среднего по району на СМКР и МКР в школах: № 5, 12 (в 5-и заданиях), № 14, 16 (в 4-х заданиях), № 1, 18 (в 3-х заданиях), № 10, 19 (в 2-х заданиях), № 3, 4, 6, 9, 13, 21 (в 1-м задании).

30.09.2019 года проведена стартовая муниципальная контрольная работа по окружающему миру в 4-х классах ОО Павловского района. Из 702 учащихся 4-х классов работу выполняли 607 человек, что составляет 86,5 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 97,2% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21).

Средний уровень качества знаний по району составляет 51,9% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 4, 9, 11, 13, 14, 15, 19, 21).

Средний районный балл составил 13,8 (max 20) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 4, 6, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 21).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 7, 8, 12, 17.

Проблемы у учащихся возникли при объяснении явлений живой и неживой природы, определение взаимосвязи живой и неживой природы через изучение опыта.

17.12.2019 года проведена муниципальная контрольная работа по окружающему миру в 4-х классах ОО Павловского района. Из 701 учащихся 4-х классов работу выполняли 611 человек, что составляет 87,2 %.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет 98,5% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 21).

Средний уровень качества знаний по району составляет 80,0% (выше среднерайонного показателя уровень качества знаний в школах № 2, 3, 5, 7, 8, 17, 18, 21).

Средний районный балл составил 15,1 (max 20) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 3, 7, 8, 15, 17, 18).

Средний уровень обученности, средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 12, 13, 16.

Проблемы у учащихся возникли при работе с картой, определении взаимосвязи живой и неживой природы, при определении характера взаимоотношений человека и природы, распознавании профессий по изображенным на картинке предметам.

Сравнивая результаты выполнения учащимися заданий на СМКР и МКР, можно сказать, что повысился процент выполнения учениками заданий по знаниям правил ЗОЖ, определению взаимосвязи живой и неживой природы через изучение опыта, знаний достопримечательностей и символики малой родины. Понизился процент в выполнении учащимися следующих заданий: при работе с картой и определении характера взаимоотношения человека и природы.

Процент выполнения заданий ниже среднего по району на СМКР и МКР в школах: №12 (в 5-и заданиях), № 10 (в 4-х заданиях), № 9, 16 (в 2-х заданиях), № 5, 6, 8, 17, 18, 19 (в 1-м задании).

Таким образом, при переходе учащихся 4-х классов на следующую ступень обучения, для повышения уровня обученности, учителям-предметникам необходимо обратить внимание на данные проблемы и усилить работу с немотивированными учащимися.

Комплексные проверочные работы для учащихся 1-4 классов в 2019-2020 учебном году не проводились, по причине перевода учащихся на дистанционное обучение, в связи распространением коронавирусной инфекции.

Подводя общий итог деятельности по сопровождению учителей начальных классов, необходимо отметить, что учителя начальных классов – это педагоги, увлеченные своим делом, любящие детей, готовые к переменам. В течение 2019-2020 учебного года учителя имели возможность профессионального общения и обмена их опыта с коллегами, посещать семинары, которые проводились на базах школ района. Педагоги совершенствовали своё педагогическое мастерство с целью повышения эффективности и качества образовательного процесса.

Конкурсы педагогического мастерства – одно из средств повышения профессионализма учителя. Они создают благоприятную мотивационную среду для профессионального развития педагогов, распространения инновационного опыта, способствует профессиональному самоопределению. Так, в муниципальном этапе конкурса «Учитель года в 2019-2020» приняли участие 8 педагогов начальной школы, что на 4 больше, чем в прошлом году. В номинации «Учитель года по ОПК» Коломиец С.В., СОШ № 2, стала победителем. Палагута Е.Ю., СОШ № 9, и Оробец Ж.В., СОШ № 4, стали призерами в номинации «Учитель года по кубановедению». Учитель СОШ № 12 Орел О.А. стала победителем муниципального этапа профессионального конкурса «Учитель здоровья».

Одной из форм распространения передового педагогического опыта является публикация в печатных изданиях. Материалы учителей Петуховой А.Е., СОШ № 7, и Дмитренко А.Г., СОШ №11, были представлены в муниципальном электронном журнале «Образование в деталях».

Но, к сожалению, также необходимо отметить, что в районе имеются школы, в которых уровень качества и обученности учащихся, по итогам мониторинговых работ, ниже среднерайонного показателя.

Проблема состоит не только в том, чтобы дать ученикам знания, но и в том, чтобы сформировать у них умения учебно-познавательной деятельности, без которых усвоение новых знаний невозможно.

Исходя из вышеизложенного, проанализировав работу за 2019 – 2020 учебный год, определена тема, поставлены цель, задачи работы и ожидаемые результаты на 2020-2021 учебный год:

Тема:

«Создание условий для получения качественного образования учащихся с различными образовательными потребностями».

Цель:

- Создание условий для получения качественного образования учащихся с различными образовательными потребностями путем повышения уровня профессиональной компетентности учителя, способного свободно и активно мыслить, моделировать образовательный процесс, самостоятельно генерировать и воплощать новые идеи и технологии обучения.

Задачи:

- осваивать и применять на практике инновационные педагогические технологии, способствующие повышению качества обучения, для реализации современных требований образования;
- совершенствовать педагогическое мастерство в условиях ФГОС, через систему повышения квалификации и самообразование каждого учителя;
- создавать оптимальные условия для развития основных компетенций учащихся сообразно с их интересами, способностями и возможностями;
- осуществлять педагогическую поддержку слабоуспевающих учащихся;
- повышать уровень методической подготовки педагогов;
- осуществлять обмен опытом успешной педагогической деятельности.

Ожидаемые результаты работы:

- Рост качества знаний обучающихся.
- Развитие метапредметных компетенций учащихся;
- Создание условий в процессе обучения для формирования у обучающихся ключевых компетентностей,

УУД;

- Овладение учителями системой преподавания предметов в соответствии с новым ФГОС;

- Повышение мотивации педагогов к профессиональному и творческому росту.

Рекомендации:

1. Администрации школ:

1.1. Взять на контроль участие педагогов в районном методическом объединении.

1.2. Усилить внутришкольный контроль преподавания русского языка, литературного чтения, математики, окружающего мира в школах, где результат ниже среднего уровня по району.

2. Учителям начальных классов:

2.1. Систематически посещать практические семинары, открытые уроки, мастер-классы для педагогов начальной школы с целью повышения профессионального роста учителя.

2.2. Использовать в работе инновационные технологии и опыт педагогов новаторов.

2.3. Проанализировать уровень развития универсальных учебных действий и предметных умений на заседаниях ШМО.

2.4. Организовать проведение индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися по ликвидации пробелов в знаниях на основе проведенной диагностики (постоянно).

2.5. Продолжить работу по формированию метапредметных универсальных учебных действий на уроках и во внеурочной деятельности.

2.6. Систематизировать работу с одаренными детьми.

3. Учителям-предметникам 5-х классов:

3.1. Обратить внимание на проблемные темы и организовать работу в 2020-2021 учебном году по повторению и закреплению учебного материала для восполнения пробелов в знаниях обучающихся.

МАТЕМАТИКА, ИНФОРМАТИКА, ФИЗИКА

Программно-методическое обеспечение

Предмет	Школа	Клас сы	Программа обучения (название программы, автор)
Математика	СОШ № 16,4,9,21,13,14,1,2 ,11,8,15, 10,12,7	5-6	А.Г. Мерзляк, Н. Я. Виленкина и др. «Математика», 5 -6 кл, Т.А.Бурмистрова, В.Б.Полонский, М.С.Якир Математика: 5-9 классы: программа. — «Математика- Сферы» Е.А. Бунимович, А.В. Кузнецова «Математика 5 – 6 классы» автор составитель В.И.Жохов, Муравин Г.К. «математика 5-6 кл»

Алгебра	СОШ №1,2,4,8,9,16,13,1 4,21,11,15, 10,12,	7-9	Ю.Н. Макарычев 7-9 кл, А.Г.Мерзляк, В.Б.Полонский, М.С.Якир и др.5-11 классы., С.Б. Суворова, Е.А. Бунимович «Алгебра.7-9 классы», Авторская программа Миндюк Н.Г, Ю.Н. Макарычева, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешкова и др. «Сборник рабочих программ по алгебре. 7 – 9 классы», - Т.А. Бурмистрова, 7-9 класс Авторская программа Никольского из сборника программ Т.А. Бурмистрова, А.Г. Мордковича «Алгебра 7-9 класс» автор – составители: И.И. Зубарева А.Г. Мордкович. М.: Мнемозина, 2009.
Геометрия	СОШ № 1,2,4,7,8,9,10,11,1 2,14,15,16,21	7-9	Автор: Л. С.Атанасян 7-9 кл Геометрия 7-9 класс, Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др, Смирнов В.А., Смирнова И.М. «Геометрия 7- 9», Погорелов А.В. «Геометрия 7-9»
Алгебра и начала анализа	СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12, 14,15,16	10,11	Алгебра и начала математического анализа: ра- бочие программы Автор: Е.А. Семенко 10-11 кл.,«Алгебра и начала математического анализа.10-11 классы» А.Г. Мордкович, 10 класс, Авторская программа Муравина на ос- нове примерной программы для общеобразова- тельных учреждений.

Геометрия	СОШ № 1,2,4,8,9,10,11,12, 14,15,16	10,11	Автор И.М.Смирнова, Погорелов А.В. «Геометрия 7-9», УМК Л.С. Атанасян и др. «Геометрия 10 – 11 классы» авторской программы Атанасян Л.С и др., « Геометрия10-11 классы»,. Составитель: Т.А. Бурмистрова, издательство. М.: Просвещение, 2014 г.,
Информатика	1, 3, 6, 8-11, 13, 14, 16-21	8,9	Н.Г. Угринович 8-9 класс
	1-5, 2, 14, 15	7-9	Л. Л. Босова 7-9 класс
	5,7		Примерная программа 7-9 кл
	1, 3, 10, 11, 13, 16, 17	10-11	Н.Г. Угринович 10-11 класс
	2, 9		Н.П. Савранская 10-11 класс
	3, 12		Примерная программа, И.Г. Семакин 10-11 класс
	3		Примерная программа, К.Ю. Поляков 10-11 класс
	4-8, 14		Примерная программа 10-11 класс
Физика	1-11,13-21	7-9	А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «Физика 7,8,9»
	12	7-9	Н.С. Пурышева, Н.Е. Важеевская «Физика 7,8,9»
	4,5	10-11	Примерная программа среднего (полного) общего образования по физике. 10 – 11 классы. Базовый уровень
	1-3, 6-9, 13,15-17		В.С. Данюшенков, О.В. Коршунов «Физика 10-11 класс». Базовый уровень
	10, 14		А.В. Перышкин 10-11 класс
	1		Мякишев 10-11 класс
	2		Касьянов 10-11 класс. Профильный уровень

Мониторинг эффективности семинаров

Название РМО/ категория участников	Кол-во семина- ров	Количе- ство высту- пающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (кол-во раз))	Коли- чество слу- шате- лей	Отсутствовали, сколько раз (например, №1(2))
информа- тика	5	21	№1 (1), №2 (4), №3 (5), №5 (1), №6 (2), №8 (1), №10 (1), №11 (1), №12 (2), №14 (1), №17 (2)	94	№5 (1), №7 (5), №9 (5), №13 (2), №14 (1), №15 (2), №16 (2), №17 (1), №18 (2), №19 (1), №21 (4)
физика	5	17	№1 (1), №2 (3), №5 (1), №6 (1), №9 (1), №10 (2), №11 (2), №13 (2), №15 (1), №16 (2), №18 (1)	77	№1 (1), №4 (2), №5 (2), №6 (2), №7 (2), №8 (1), №9 (2), №15 (3), №17 (2), №19 (3), №21 (5), В(С)ОШ (3)
математика	7	32	№1 (2), №2 (6), №3 (4), №4 (3), №5 (3), №6 (1), №7 (1), №10 (5), №11 (1), №12 (1), №13 (1), №14 (2), №16 (1), №17 (1)	224	№1 (2), №5 (1), №7 (1), №9 (1), №18 (2), №19 (1), №21 (3), В(С)ОШ (2)
ИТОГО	17	70	№1 (4), №2 (13), №3 (9), №4 (3), №5 (5), №6 (4), №7 (1), №8 (1), №9 (1), №10 (8),	395	№1 (1), №4 (2), №5 (2), №6 (2), №7 (2), №8 (1), №9 (2), №13 (2), №14 (1), №15 (4), №16 (2), №17 (3), №18 (4), №19 (4), №21 (6), В(С)ОШ (2)

			№11 (4), №12 (3), №13 (3), №14 (3), №15 (1), №16 (3), №17 (3), №18 (1)		
--	--	--	---	--	--

Наибольшее количество пропущенных семинаров в тех школах, где многие учителя ведут несколько предметов (являются совместителями) и посещать все семинары по всем предметам не имеют возможности, даже если семинары проводятся в разные даты и в разное время. Хорошая посещаемость была во время онлайн семинаров.

На заседаниях РМО учителей математики, информатики и физики рассматривались вопросы подготовки к итоговой аттестации:

- анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ в 2019 году и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ в 2020 году;
- методические рекомендации ГБОУ ИРО КК;
- анализ демонстрационных версий и спецификаций, литературы, интернет-источников по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ в 2020 году;
- организация работы по подготовке к итоговой аттестации через систему диагностических работ в 9 и 11 классах;
- системно-деятельностный и дифференцированный подходы как основа подготовки к итоговой аттестации;
- лабораторно-практическая деятельность как форма активизации познавательной деятельности учащихся (физика, информатика);
- создание ситуации успеха в работе со слабоуспевающими, искусство эффективного обучения немотивированных обучающихся;
- подготовка к итоговой аттестации на уроке и во внеурочное время;
- решение заданий повышенного и высокого уровней сложности;
- особенности оформления и оценивания заданий с развернутым ответом.

Кроме традиционных заседаний районного методического объединения учителей математики, в целях методического сопровождения по повышению качества подготовки к государственной итоговой аттестации в 2019-2020 учебном году, проведены методические учебы «Критерии оценивания заданий ОГЭ и ЕГЭ», «Качество и объективность образовательных результатов», «Опыт работы по достижению предметных и метапредметных результатов в рамках реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО: лучшие практики (математика)», на которых в форме практического занятия тьюторы ЕГЭ и ОГЭ Л.А. Пшеничная и Л.И. Клепань показали особенности оценивания задания 1 и 2 части ЕГЭ и ОГЭ по математике,

учителя математики познакомили слушателей с организацией деятельности учителя по реализации дифференцированного обучения на уроках математики при подготовке к ГИА, эффективными приемами внеурочной работы по математике с мотивированными обучающимися, организацией эффективной работы ШМО по математике, работой с немотивированными обучающимися на уроках математики.

Консультационные пункты

С октября 2019 года по март 2020 года работал межшкольный консультационный пункт для мотивированных учащихся 9 и 11 класса по информатике, а с декабря 2019 года по март 2020 года по математике и физике, на занятиях которого учителя, имеющие опыт подготовки к государственной итоговой аттестации, объясняли наиболее сложные темы и задания повышенного, высокого уровня сложности учащимся, претендующим на получение высоких баллов на ОГЭ и ЕГЭ. А в июне-июле 2020 года межшкольный консультационный пункт для мотивированных учащихся 11 класса продолжил работу в онлайн режиме.

Мониторинг посещения уроков

Предмет	№ ОО	Количество посещённых уроков	Комментарий (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать)
Физика	№2	1	Е.Н. Левченко, открытый урок-лабораторная работа по теме: «Изучение явления электромагнитной индукции». Урок проведен на высоком методическом уровне.
	№13	1	О.А. Князев, урок в 9 классе по теме: «Явление самоиндукции». Урок

			проведен на хорошем методическом уровне.
	№17	1	Р.А. Алексеев, урок в 10 классе по теме: «Кристаллические и аморфные тела». Урок проведен на хорошем методическом уровне.
Математика	№5	2	О.Б. Максюкова, МКР 10 класс, И.А. Шмелева, МКР 11 класс. МКР проведены по всем требованиям проведения контрольных работ.
	№16	2	Т.В. Лавринова, МКР 8 класс, урок в 11 классе по теме: «Нахождение наибольшего и наименьшего значений функции». Урок проведен на высоком методическом уровне.
	№8	1	В.И. Бережняк и Е.В. Дубина, интегрированный урок в 8 классе по теме: «Применение графиков функций к решению физических задач». Урок проведен на слабом мето-

			дическом уровне. Рекомендовано посещать уроки более опытных коллег.
	№5	1	И.А. Шмелева, урок геометрии в 8 классе по теме: «Подобие треугольников. Решение задач на подобие треугольников». Урок проведен на высоком методическом уровне.
	№5	1	С.И. Остапенко, урок в 9 классе по теме: «Арифметическая прогрессия. Свойства арифметической прогрессии». Урок проведен на хорошем методическом уровне.
Информатика	№13	1	О.А. Князев, урок-практическая работа в 10 классе по теме: «Программирование разветвляющихся алгоритмов». Урок проведен на хорошем методическом уровне.
	№17	1	Р.А. Алексеев, урок в 7 классе по теме: «Создание графических изображе-

			ний». Урок проведен на хорошем методическом уровне.
ИТОГО	№2,5,8,13,16,17	12	-

Из 12 посещенных уроков в 2019-2020 учебном году на высоком методическом уровне проведено 3 урока, на слабом методическом уровне 1 урок, остальные – на хорошем методическом уровне. Уроки в основном посещались как методистом, так и тьюторами и руководителями РМО соответствующих предметов во время плановых выездных проверок. По результатам были сделаны выводы и даны конкретные рекомендации по проведению уроков, оформлению документации, подготовке к итоговой аттестации. Все рекомендации были отражены в информации по школам.

Следует отметить, что учителя используют в работе элементы современных педагогических технологий, чаще всего – ИКТ, исследовательскую, проблемную, дифференцированный, системно-деятельностный подход и другие.

Мониторинг оценочных процедур

МАТЕМАТИКА

Мониторинг муниципальной контрольной работы по математике в 8-х классах

ОУ	Кол-во учащихся	«5»		«4»		«3»		«2»		% обученности	% качества	Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%			
1	50	9	18	13	26	12	24	16	32	68	44	4,6
2	98	30	30,6	32	32,7	25	25,5	11	11,2	88,8	63,3	5,8
3	65	15	23,1	16	24,6	24	36,9	11	16,9	84,6	47,7	4,0
4	47	8	17	17	36,2	17	36,2	5	10,6	89,4	53,2	5,5
5	16	1	6,3	3	18,8	9	56,3	3	18,8	81,3	25,0	2,9

6	47	1	2,1	3	6,4	31	66	12	25,5	74,5	8,5	3,6
7	11	0	0	4	36,4	6	54,5	1	9,1	90,9	36,4	3,4
8	18	0	0	4	22,2	7	38,9	7	38,9	61,1	22,2	3,7
9	9	0	0	2	22,2	4	44,4	3	33,3	66,7	22,2	1,0
10	63	6	9,5	15	23,8	33	52,4	9	14,3	85,7	33,3	4,6
11	51	3	5,9	6	11,8	12	23,5	30	58,8	41	18	2,6
12	14	0	0	1	7,1	5	35,7	8	57,1	42,9	7,1	1,9
13	14	1	7,1	4	28,6	6	42,9	3	21,4	78,6	35,7	3,1
14	15	2	13,3	0	0	7	46,7	6	40	60,0	13,3	3,7
15	15	1	6,7	1	6,7	2	13,3	11	73,3	26,7	13,3	1,9
16	7	0	0	2	28,6	3	42,9	2	28,6	71,4	28,6	4,0
17	6	0	0	2	33,3	3	50	1	16,7	83,3	33,3	4,7
18	8	0	0	1	12,5	4	50	3	37,5	62,5	12,5	3,0
19	9	0	0	4	44,4	2	22,2	3	33,3	66,7	44,4	3,7
21	9	0	0	2	22,2	7	77,8	0	0	100,0	22,2	3,7
ИТОГО	572	77	13,5	132	23,1	219	38,3	145	25,4	74,8	36,5	4,1

По результатам **МКР в 8 классах** от 12.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Из 661 учащихся 8-х классов работу выполняли 572 человек, что составляет 87 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 74,8% (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,5,7,10,13,17,21). Средний уровень качества знаний по району составляет 36,5%, (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,19). Средний районный балл составил 4,1 (выше среднерайонного в школах № 1,2,4,10,17). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,4.

Мониторинг стартовой муниципальной контрольной работы по математике в 9-х классах

ОУ	Кол-во учащихся	«5»		«4»		«3»		«2»		% обученности	% качества	Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%			
1	31	0	0	5	16,1	16	51,6	10	32,3	67,7	16,1	6,5
2	88	8	9,1	27	30,7	39	44,3	14	15,9	84,1	39,8	8,8
3	71	5	7	20	28,2	33	46,5	13	18,3	81,7	35,2	8,2
4	35	4	11,4	7	20	17	48,6	7	20	80	31,4	7,8
5	20	0	0	3	15	8	40	9	45	55	15	5,8
6	57	0	0	9	15,8	24	42,1	24	42,1	57,9	15,8	4,6
7	13	0	0	3	23,1	4	30,8	6	46,2	53,8	23,1	7,1
8	33	0	0	2	6,1	20	60,6	11	33,3	66,7	6,1	5,9
9	14	1	7,1	2	14,3	3	21,4	8	57,1	42,9	21,4	5,1
10	38	3	7,9	5	13,2	25	65,8	5	13,2	86,8	21,1	7,8
11	44	4	9,1	9	20,5	20	45,5	11	25	75	29,5	7,7
12	16	1	6,3	6	37,5	7	43,8	2	12,5	87,5	43,8	8,6
13	13	0	0	1	7,7	6	46,2	6	46,2	53,8	7,7	5,4
14	18	1	5,6	3	16,7	7	38,9	7	38,9	61,1	22,2	6,3
15	17	0	0	0	0	4	23,5	13	76,5	23,5	0	1
16	9	1	11,1	3	33,3	3	33,3	2	22,2	77,8	44,4	7,9

17	10	0	0	2	20	6	60	2	20	80	20	7,1
18	10	0	0	2	20	4	40	4	40	60	20	6,1
19	7	0	0	2	28,6	4	57,1	1	14,3	85,7	28,6	7,1
21	5	0	0	3	60	2	40	0	0	100	60	9,2
ИТОГО	549	28	5,1	114	20,8	252	45,9	155	28,2	71,8	25,9	7

По результатам СМКР в 9-х классах от 17.09.2019 года можно сделать следующие выводы. Из 638 учащихся 9-х классов работу выполняли 549 человек, что составляет 86,1 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 71,8% (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,10,11,12,16,17,19,21). Средний уровень качества знаний по району составляет 25,9%, (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,11,12,16,19,21). Средний районный балл составил 7 (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,7,10,11,12,16,17,19,21). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,3,4,11,12,16,19,21.

Мониторинг контрольных работ по математике
в 10 (11)-х, 11(12) классах

ОУ	СМКР 11 (12) класс			МКР 11 (12) класс (база)			МКР 11 (12) класс (профиль)			МКР 10 (11) класс		
	% обученности	% качества	Средний балл	% обученности	% качества	Средний балл	% обученности	% качества	Средний балл	% обученности	% качества	Средний балл
1	73,7	26,3	6	83,3	33,3	6,3	80	66,7	8,2	84,0	56,0	8,5
2	92,6	57,4	7,84	95,5	60,5	7,9	96	92,3	8,7	100	82	10,2
3	71,8	43,6	6,95	95	72,5	7,2	75	53,1	7,9	96,2	54,4	8,4
4	80	40	6,9	83,3	33,3	7,3	25	25	4,5	100,0	54,5	9,3
5	16,7	0	4,34	0	0	3	33,3	0	3,2	36,4	18,2	5,5

6	78,6	28,6	6,5	75	0	5,3	75	37,5	7	100,0	78,9	9,6
7	25	0	4,5	100	0	6,3	100	0	6	69,2	38,5	7,2
8	66,7	8,3	5,17	66,7	0	5,2	62,5	25	5,4	68,4	31,6	6,7
9	66,7	22,2	6,56	0	0	1	71,4	0	5,4	60,0	40,0	6,5
10	73,7	42,1	7,37	100	83,3	10,2	80	40	6,6	90,5	42,9	8,2
11	76,7	36,7	6,97	76,2	29,8	6,4	90	60	8,2	95	40	8,2
12	50	31,3	5,88	40	20	5,2	58,3	41,7	6,8	78,6	35,7	7,5
13	55,6	11,1	5,67	66,7	33,3	5,3	60	20	5,6	77,8	55,6	8,0
14	100	60	8	50	0	3,8	100	0	6	71,4	14,3	5,9
15	50	50	5,5	0	0	2,7	-	-	-	14,3	14,3	2,6
16	0	0	5	100	100	8	-	-	-	-	-	-
17	75	0	1	75	0	5,8	66	33	5	55,6	0,0	4,8
В(С)О Ш	3,71	0	1,87	18,3	8,3	3,3	0	0	5	85,2	25,5	7,4
ИТО- ГО	66,8	33,2	6,21	73,3	37,5	6	77,8	52,1	7,2	80,8	45,6	7,8

По результатам **СМКР в 11 (12) классах от 16.09.2019 года** можно сделать следующие выводы. Из 317 учащихся 11-х классов работу выполняли 280 человек, что составляет 88,3 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 66,8% (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,6,10,11,14,17). Средний уровень качества знаний по району составляет 33,2%, (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,10,11,14,15). Средний районный балл составил 6,21 (выше среднерайонного в школах № 2,3,4,6,9,10,11,14). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,3,4,10,11,14.

По результатам **МКР в 11 (12) классах (база) от 10.12.2019 года** можно сделать следующие выводы. Из 190 учащихся 11-х классов, выбравших базу, работу выполняли 120 человек, что составляет 64 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 73,3% (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,6,7,10,11,16,17). Средний уровень качества знаний по району составляет 37,5%, (выше среднерайонного в школах № 2,3,10,16). Средний районный балл соста-

вил 6 (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,7,10,11,16). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2,3,10,16.

По результатам **МКР в 11 (12) классах (профиль) от 10.12.2019 года** можно сделать следующие выводы. Из 201 учащегося 11-х классов, выбравших профиль на экзамене, работу выполняли 144 человека, что составляет 72 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 77,8% (выше среднерайонного в школах № 1,2,7,10,11,14). Средний уровень качества знаний по району составляет 52,1%, (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,11). Средний районный балл составил 7,2 (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,11). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 1,2,11.

По результатам **МКР в 10 (11) классах от 10.12.2019 года** можно сделать следующие выводы. Из 366 учащихся 10-х классов работу выполняли 311 человек, что составляет 85 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 80,8% (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,6,10,11,В(С)ОШ). Средний уровень качества знаний по району составляет 45,6%, (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,6,13). Средний районный балл составил 7,8 (выше среднерайонного в школах № 1,2,3,4,6,10,11,13). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах № 1,2,3,4,6.

В 11-х классах наблюдается положительная динамика по уровню обученности и качеству знаний.

Мониторинг краевой диагностической контрольной работы по математике в 9-х классах

ОУ	Кол-во учащихся	«5»		«4»		«3»		«2»		% обученности	% качества	Средний балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%			
1	37	12	32,4	7	18,9	9	24,3	9	24,3	75,7	51,4	6,89
2	98	48	49	38	38,8	7	7,1	5	5,1	94,9	87,8	8,93
3	74	38	51,4	17	23,0	11	14,9	8	10,8	89,2	74,3	8,59
4	36	12	33,3	8	22,2	11	30,6	5	13,9	86,1	55,6	7,50
5	20	2	10,0	6	30,0	2	10,0	10	50,0	50,0	40,0	6,30
6	64	12	18,8	18	28,1	18	28,1	16	25,0	75,0	46,9	6,91
7	13	5	38,5	4	30,8	3	23,1	1	7,7	92,3	69,2	8,31

8	33	7	21,2	6	18,2	12	36,4	8	24,2	75,8	39,4	6,76
9	15	2	13,3	7	46,7	0	0,0	6	40,0	60,0	60,0	6,67
10	45	8	17,8	15	33,3	8	17,8	14	31,1	68,9	51,1	6,87
11	45	22	48,9	7	15,6	8	17,8	8	17,8	82,2	64,4	8,02
12	15	8	53,3	4	26,7	3	20,0	0	0,0	100,0	80,0	9,00
13	17	2	11,8	2	11,8	8	47,1	5	29,4	70,6	23,5	6,18
14	15	2	13,3	7	46,7	4	26,7	2	13,3	86,7	60,0	7,53
15	19	1	5,3	7	36,8	5	26,3	6	31,6	68,4	42,1	6,42
16	10	2	20,0	3	30,0	2	20,0	3	30,0	70,0	50,0	6,60
17	9	1	11,1	5	55,6	1	11,1	2	22,2	77,8	66,7	7,33
18	9	1	11,1	3	33,3	3	33,3	2	22,2	77,8	44,4	6,78
19	8	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5	87,5	37,5	6,75
21	4	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0	100,0	75,0	8,50
ИТО-ГО	590	187	31,7	169	28,6	123	20,8	111	18,8	81,2	60,3	7,64

По результатам **КДР в 9-х классах от 18.12.2019 года** можно сделать следующие выводы. Из 628 учащихся 9-х классов работу выполняли 590 человек, что составляет 93,95 %. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 81,2% (выше среднерайонного в школах №2,3,4,7,11,12,14,19,21). Средний уровень качества знаний по району составляет 60,3%, (выше среднерайонного в школах №2,3,7,11,12,17,21). Средний районный балл составил 7,64 (выше среднерайонного в школах №2,3,7,11,12,21). Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах №2,3,7,11,12,21.

Мониторинг репетиционного экзамена по математике в 9-х классах

ОО	кол-во участ- ников ОГЭ	«2»		«3»		«4»		«5»		Сред ний балл	% обу- чен- но- сти	% ка- че- ств а
		кол -во	%	кол- во	%	кол -во	%	кол -во	%			
1	42	19	45,2	13	31	10	23,8	0	0	9,7	54,7	23,8

2	98	20	20,4	48	49	27	27,6	3	3	11,9	79,6	30,6
3	72	18	23	22	30,5	24	31	8	10	12,2	77	43
4	34	17	50	14	41	3	9	0	0	8,7	50	8,8
5	18	9	50	6	33,3	2	11,1	1	5,6	8,3	50	16,7
6	54	28	50	21	37,5	5	8,9	1	1,8	7,5	48,1	11,1
7	17	4	24	10	59	3	18	0	0	10,1	76	18
8	34	8	24	19	58	6	18	0	0	10	76	18
9	14	7	50	3	21	3	21	1	8	9,6	50	28,6
10	39	13	33	13	33	10	25	3	9	11,3	67	34
11	44	14	32	22	50	5	11	3	7	11	68	18
12	16	2	12,5	11	68,7	3	18,8	0	0	10,5	87,5	18,8
13	14	5	35,7	9	64,3	0	0	0	0	7,5	64,3	0
14	18	8	44,5	8	44,5	2	11,1	0	0	8,05	55,6	11,1
15	17	12	70,6	5	29,4	0	0	0	0	6,17	22	0
16	9	3	33	4	44	2	23	0	0	12	77	23
17	9	2	22	5	56	2	22	0	0	10	78	22
18	8	4	50	4	50	0	0	0	0	8	50	0
19	6	1	16,6	2	33,3	3	50	0	0	3,3	83,3	50
21	5	0	0	3	60	2	40	0	0	13,4	100	40
итого	568	194	34,3	242	44,4	112	18,5	20	2,2	9,47	65,7	20,8

По результатам репетиционного экзамена в 9-х классах от 21.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Из 656 учащихся 9-х классов работу выполняли 568 человек из 20 школ района, что составляет 86,6%, порог успешности – 8 баллов (8 верно выполненных заданий), 186 человек не преодолели порог успешности на базовом уровне из всех школ района, кроме №21. Средний уровень обученности учащихся по району составляет – 65,7%. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ №2,3,7,8,10,11,12,16,17,19,21. Средний уровень качества знаний по району составляет – 20,8%. Выше среднерайонного показателя качества знаний результаты СОШ №1,2,3,9,10,16,17,19,21. Средний районный балл составил 9,47. Выше среднерайонного показателя в школах №1,2,3,7,8,9,10,11,12,16,17,21.

Средний уровень обученности, процент качества, средний районный балл выше среднего районного в школах №2,3,10,16,17,21.

Мониторинг репетиционного экзамена по математике (база) в 11(12)-х классах

ОО	Ко- ли- честв о уча- щи- хся	Кол- во участ- ни- ков ЕГЭ (база)	«2»		«3»		«4»		«5»		% обу- чен- но- сти	% каче- ства	Сред- ний балл
			кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%	кол- во	%			
1	24	7	2	29	3	43	1	14	1	14	44	29	10,00
2	54	23	4	17,4	5	21,7	8	34,8	6	26,1	82,6	60,9	12,40
3	45	8	1	12,5	2	28,6	5	71,4	0	0	87,5	50	11,20
4	10	7	0	0	2	29	4	56	1	15	100	71	13,70
5	6	1	0	0	1	100	0	0	0	0	100	0	7,00
6	14	5	1	20	2	40	2	40	0	0	80	20	10,2
7	4	3	2	67	1	33	0	0	0	0	33	0	6,3
8	14	6	0	0	5	83	1	16	0	0	100	16	8,8
9	11	1	1	100	-	-	-	-	-	-	0	0	6
10	21	4	0	0	1	25	2	50	1	25	100	75	14,25
11	33	14	2	14	6	43	6	43	0	0	86	43	10,7
12	17	5	1	20	1	20	3	60	0	0	80	60	11,4
13	9	2	1	50	1	50	0	0	0	0	50	0	6
14	6	3	0	0	3	100	0	0	0	0	100	0	8

15	3	2	0	0	0	0	2	100	0	0	64	100	12,5
16	1	1	0	0	1	100	0	0	0	0	100	0	7
17	7	4	2	50	2	50	0	0	0	0	50	0	6,5
В(С) Ю Ш	25	16	12	75	4	25	0	0	0	0	25	0	3,4
ИТ ОГ О	286	112	29	22, 8	40	39, 6	34	24, 3	9	4	64,1	26,3	8,96

Мониторинг репетиционного экзамена по математике (профиль) в 11(12)-х классах

№ ОО	Количество учащихся	Количество писавших	Количество баллов				Средний балл (по 100-балльной шкале)	% обученности
			До 39	40 – 59	60-79	80-100		
1	24	17	11	5	1	0	33,00	76,5
2	54	29	13	4	8	4	54,00	79,3
3	45	22	5	10	5	2	53,23	86,4
4	10	3	2	1	0	0	33,00	66,0
5	6	5	5	-	-	-	35,40	100
6	14	8	8	-	-	-	29,60	62,5
7	4	1	1	0	0	0	27,00	100
8	14	7	7	0	0	0	27,00	57,0
9	11	8	7	1	-	-	30,90	75,0
10	21	7	3	1	2	1	51,00	100
11	33	17	1	4	11	1	69,00	100

12	17	11	10	0	1	0	27,70	45,0
13	9	6	6	-	-	-	32,00	100
14	6	2	1	0	1	0	44,50	100
15	3	-	-	-	-	-	-	-
16	1	-	-	-	-	-	-	-
17	7	3	1	0	0	0	15,00	33,0
В(С)ОШ	25	2	2	-	-	-	25,00	50,0
Итого	286	148	83	26	29	8	36,70	76,9

По результатам репетиционного экзамена в 11(12)-х классах от 21.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Из 286 учащихся 11(12)-х классов работу базового уровня выполняли 112 человек, что составляет 39,2%. Из 286 учащихся 11(12)-х классов работу профильного уровня выполняли 148 человек, что составляет 51,8%. Средний уровень обученности учащихся по району (база) составляет – 64,1%. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ №2,3,4,5,6,8,10,11,12,14,16. Средний уровень качества знаний по району (база) составляет – 26,3%. Выше среднерайонного показателя качества знаний результаты СОШ №1,2,3,4,10,11,12,15. Средний районный балл (база) составил 8,96 из возможных 20, что составляет 44,8%. Выше среднерайонного показателя среднего балла результаты СОШ №1,2,3,4,6,8,10,11,12,15. Средний уровень обученности учащихся по району (профиль) составляет – 76,9%. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ №2,3,5,10,11,13,14. Средний районный балл (профиль) составил 36,70, из максимального 100. Выше среднерайонного показателя среднего балла результаты СОШ №2,3,10,11. Не прошли порог успешности 29 человек (база) из 11 школ района №1,2,3,6,7,9,11,12,13,17,В(С)ОШ и 29 человек (профиль) из 9 школ района №1,2,3,4,6,8,9,12,17,В(С)ОШ.

ИНФОРМАТИКА

Мониторинг репетиционного экзамена по информатике в 9-х классах

№ ОО	Кол- во уч- ся	Кол-во участников ОГЭ	Кол-во уч-ся, не преодолевших порог	% обучен- ности	Средний балл (по 100-балльной шка- ле)
1	47	11	1	90,9	11,9
2	32	31	2	93,6	10,2
3	81	13	0	100	12,5

5	22	11	2	81,8	6,8
6	66	20	3	85	9,25
8	36	10	0	100	7,1
10	49	7	4	43	7
11	47	21	2	90	8,67
12	18	10	2	80	7,7
13	18	8	1	87,5	8,25
14	19	15	0	100	10,9
18	9	4	1	25	7,75
19	10	7	1	85,7	7,8
21	8	4	0	100	10,5
итого	462	172	19	83	9

По результатам репетиционного экзамена в 9-х классах от 18.01.2020 года можно сделать следующие выводы. Из 462 учащихся 9-х классов работу выполняли 172 человека, что составляет 37,2%. В РЭ – 2020 по информатике приняли участие 172 человека из 14 школ района (1,2,3,5,6,8,10,11,12,13,14,18,19,21), порог успешности – 5 баллов (5 верно выполненных заданий), 19 человек не преодолели порог успешности на базовом уровне из школ № 1,2,5,6,10,11,12,13,18,19. Средний уровень обученности учащихся по району составляет – 83%. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ №.1,2,3,6,8,11,13,14,19,21. Средний районный балл составил 9,00. Выше среднерайонного показателя в школах №.1,2,3,6,14,21. Средний уровень обученности и средний балл выше среднерайонного показателя в школах 1,2,3,6,14,21.

Мониторинг репетиционного экзамена по информатике в 11-х классах

№ ОО	Количество писавших	Количество баллов				% обучен- ности	Средний балл (по 100- балльной шкале)
		До 39	40 – 59	60-79	80-100		
1	2	0	2	0	0	100	48,50
2	3	1	1	1	0	66	45,00

3	3	0	1	2	0	100	61,00
6	2	0	2	0	0	100	41,00
7	1	1	0	0	0	0	34,00
8	2	1	1	0	0	50	36,50
9	1	0	1	0	0	100	40,00
10	3	2	1	0	0	33	41,00
11	2	0	1	1	0	100	50,50
13	1	1	0	0	0	0	27,00
итого	20	6	10	4	0	64,9	42,45

По результатам репетиционного экзамена в 11-х классах от 18.01.2020 года можно сделать следующие выводы. Из 286 учащихся 11-х классов работу выполняли 20 человек, что составляет 7%. Средний уровень обученности учащихся по району составляет – 64,9%. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ №1,2,3,6,9,11. Средний районный балл составил 42,45 баллов (по 100-балльной шкале). Выше среднерайонного показателя в школах №1,2,3,11. В РЭ – 2020 по информатике приняли участие 20 человек из 10 школ района, порог успешности – 40 тестовых баллов, 6 человек не преодолели порог успешности на базовом уровне из школ № 2,7,8,10,13.

ФИЗИКА

Мониторинг репетиционного экзамена по физике в 9-х классах

ОУ	Кол-во пи- сав- ших	«5»		«4»		«3»		«2»		% обу- чен- но- сти	% ка- че- ства	сред- ний балл	ФИО учи- теля
		ко л- во	%	кол -во	%	кол -во	%	кол -во	%				
1	6	1	16,7	4	66,6	1	16,7	0	0	100	83,3	30	Радуль Л.Н.
2	10	0	0	6	60	3	30	1	10	90	60	19,9	Кадыров Р.В. Левченко

													Е.Н.
3	6	0	0	1	16,7	5	83,3	0	0	100	17	19,2	Осташен- ко Л.Н.
5	2	0	0	2	100	0	0	0	0	100	100	26	Голуб В.Б.
7	4	0	0	2	50	2	50	0	0	100	50	20	Якина Л.Ф.
11	3	1	33	0	0	2	67	0	0	100	33	21	Курдияш- ко О.А.
13	5	1	20	2	40	2	40	0	0	100	60	22	Князев О.А.
16	1	0	0	1	100	0	0	0	0	100	100	27	Галаган Т.Г.
ИТ ОГ О	37	3	8,7	18	54,2	15	35,9	1	1,3	98,8	62,9	23,14	

По результатам **репетиционного экзамена в 9-х классах от 01.02.2020 года** можно сделать следующие выводы. Работу выполняли 37 человек из 8 школ района, все преодолели порог успешности. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 98,8%. Средний уровень качества составил 62,9% (выше среднерайонного показателя процент качества в школах № 1,5,16). Средний районный балл составил 23,14 (max 43) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 1, 5,13,16). Средний уровень качества, средний районный балл ниже среднего районного в школах № 2,3,7,11.

Мониторинг репетиционного экзамена по физике в 11-х классах

ОУ	Кол-во пи- савших	«2»		% обу- ченно- сти	сред- ний балл	ФИО учителя
		кол-во	%			
1	5	0	0	100	42,00	Радуль Л.Н.
2	11	0	0	100	56,40	Левченко Е.Н.
3	11	0	0	100	41,38	Осташенко

						Л.Н.
5	4	2	50	50	47,00	Голуб В.Б.
9	2	0	0	100	37,00	Ищенко В.Н.
10	1	0	0	100	53,00	Чиненова С.П.
11	8	0	0	100	45,91	Галаган Т.Г.
12	2	0	0	100	42,00	Еременко А.Н.
13	1	1	100	0	27,00	Князев О.А.
14	1	0	0	100	47,00	Романюк Т.М.
17	2	1	50	50	36,00	Алексеев Р.А.
ИТО- ГО	48	4	18,2	81,8	43,16	

По результатам репетиционного экзамена в 11-х классах от 01.02.2020 года можно сделать следующие выводы. Работу выполняли 48 человек из 11 школ района, 4 человека (школы № 5, 13, 17) не преодолели порог успешности. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 81,8% (выше среднерайонного показателя уровень обученности в школах № 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 14). Средний районный балл составил 43,16 (максимум 52) (выше среднерайонного показателя средний балл в школах № 2, 5, 10, 11, 14). Средний уровень обученности, средний районный балл выше среднего районного в школах № 2, 10, 11, 14.

Проблемы: Контингент учителей физики имеет высокий средний возраст, много работающих пенсионеров, 2 учителя (№8 и № 12) имеют небольшой опыт работы. В маленьких и средних школах учителя совмещают несколько предметов, чаще всего это математика и информатика (Школы № 5, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21). Из-за этого количество детей, выбирающих физику, становится меньше, а качество подготовки хуже.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения
Русский язык	1, 8, 17, 20	Примерная программа
	1, 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21	Т.А. Ладыженская
	3, 4, 11, 15	В.В. Бабайцева
	7	Л.М. Рыбченкова
	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17,	Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин
	7	С.И. Львова, В.В. Львов
	8, 9	М.М. Разумовская
	13, 15	С.И. Львова
	12	И.В. Гусарова
Литература	1, 20	Примерная программа
	1, 7, 8	Г.С. Меркин
	2, 3, 9	Т.Ф. Курдюмова
	1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 17, 18, 19, 21	В.Я. Коровина
	3	А.Н. Архангельский
	4, 10	С.А. Зинин и др.
	11, 12, 16	В.А. Чалмаев и др. / Под ред. В.П. Журавлёва
	12	Ланин Б.А.
		В.Ф. Чертов, Н.А. Николина, Н.А. Ипполитова
Английский язык	13, 20	Примерная программа
	1, 3, 4, 8, 9, 10, 13, 14, 18	О.В. Афанасьева, И.В. Михеева
	10, 11, 12, 16	О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс
	2, 4, 6, 11, 16	Ю.Е. Ваулина, Дули Д., Подоляко О.Е. и др.
	5, 15, 17	В.Г. Апальков
	5, 17	Н.И. Быков, М.Д. Пospelова
	11, 16	Н.И. Быкова, Д. Дули, М.Д. Пospelова и др.
	12, 14	В.П. Кузовлев, Э.Ш. Перегудова
	12	В.П. Кузовлев, Н.М. Лапа, Э.Ш. Перегудова
Немецкий язык	1, 4, 11, 20	И.Л. Бим, Л.И. Рыжова
	2, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 16, 19, 21	И.Л. Бим
	6	К.Ю. Кауфман

Мониторинг эффективности семинаров

Название РМО	Кол-во семинаров	Кол-во выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.))	Количество слушателей	Отсутствовали сколько раз (например, №1 (2))
РМО учителей русского языка и литературы	4	15	№1 (1 чел.) №2 (5 чел.) №4 (2 чел.) №8 (1 чел.) №9 (1 чел.)	120	№5 (1) №7 (1) 39 (1) №15 (1) №16 (2)

			№10 (2 чел.) №11(1чел.) №12 (3 чел.) №14 (2 чел.)		№17 (1) №21 (1)
РМО учителей английского языка	4	17	№ 1 (2 чел.) №2 (5 чел.) №3 (1 чел.) №5 (1 чел.) №10 (4 чел.) №13 (1 чел.) №15 (2 чел.) №17 (1 чел.)	69	№4 (1) №5 (1) №8 (1) №9 (2)
РМО учителей немецкого языка	4	5	№2 (3 чел.) №5 (1 чел.)	30	№1 (1) №5 (1) №7 (1)

Мониторинг посещения уроков

Предмет	№ ОО	Количество посещённых уроков	Комментарий (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать)
Русский язык	5, 14, 12	7	Лучшие уроки: Гненик Е.В. (СОШ №12), Сикорская Н.П. (СОШ №12) Необходим контроль: Задорожная В.В. (СОШ №5)
Литература	14	1	Лучшие уроки: Сахно Т.А. (СОШ №14)
Английский язык	1, 3, 5, 10, 16, 14	6	Лучшие уроки: Игнатенко О.В. (СОШ №5), Костин Я.А. (СОШ №10)
Немецкий язык	10	1	
ИТОГО	СОШ №1, 3, 5, 10, 12, 14, 16	15	-

На высоком методическом уровне проведены 2 урока русского языка (СОШ №12), 1 урок литературы (СОШ №14), 2 урока английского языка (СОШ №5, 10).

2 урока русского языка (СОШ №5, 14), 4 урока английского языка (СОШ №1, 3, 10, 14, 16), 1 урок немецкого языка (СОШ №10) проведены на хорошем методическом уровне.

2 урока русского языка (СОШ №5, 14) проведены на среднем методическом уровне.

Следует отметить, что учителя используют в работе элементы современных педагогических технологий, чаще всего – ИКТ, исследовательскую, проблемную, дифференцированный, системно-деятельностный подход и другие.

В 9-11 классах посещены 6 уроков. Из них 2 урока проведены на высоком методическом уровне, 4 урока – на хорошем методическом

уровне. На всех уроках в 9-11 классах прослеживается система работы по подготовке к государственной итоговой аттестации.

Мониторинг контрольных работ по русскому языку в 8-х классах

№ ОО	8 класс ТДР 15.11. 2019		8 класс МКР 10.12.2019	
	% обуч.	% кач.	% обуч.	% кач.
1	91,5	30,7	92,4	33,5
2	92,6	55,3	99	64
3	98	44	98,5	45
4	87	37	95,5	41
5	50	18,7	66,7	16,7
6	98,1	53,7	91	48
7	89	66	66,7	16,7
8	88	58	95	68
9	45,8	36,4	48	44,4
10	90	55	85,5	44,9
11	92	44	91	35,5
12	82,1	50	88,5	53,8
13	83,3	83,3	85,7	78,6
14	78,6	21,4	93,3	33,3
15	85,7	78,5	93	50
16	83	33	86	57
17	100	86	100	50
18	87,5	50	100	33
19	100	33,3	100	33,3
21	85,7	14,2	83	17
итого	90	47,8	91,8	46,7

По результатам **ТДР в 8 классах** от 15.11.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 90%. Выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 3, 6, 11, 17, 19. Средний уровень качества знаний по району составляет 47,8%. Выше районного уровня качество знаний в СОШ №2, 6, 7, 8, 13, 17, 18. Средний балл в районе составил 8,94 из 12 возможных, что составляет 74,5%. Выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №2, 3, 6, 7, 13, 17. Выше районного уровня показатели обученности, качества и среднего балла в СОШ №2, 6, 17.

По результатам **МКР в 8 классах** от 10.12.2018 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 91,8% (ТДР - 90%). Выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 14, 15, 17, 18, 19. Средний уровень качества знаний по району составляет 46,7% (ТДР- 47,8%). Выше районного уровня качество знаний в СОШ №2, 6, 8, 12, 13. Средний балл в районе составил 9 баллов из 12 возможных (ТДР - 8,94 из 12), что составляет 75%. Выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №2, 3, 8, 12, 13, 15, 17. Выше районного уровня показатели обученности, качества и среднего балла в СОШ №2, 8.

В целом наблюдается положительная динамика по обученности и отрицательная по уровню качества знаний.

Мониторинг контрольных работ по русскому языку в 9-х классах

№ ОО	СМКР 24.09.2019		ТДР 15.11.2019		КДР 20.12.2019	
	% обуч.	% кач.	% обуч.	% кач.	% обуч.	% кач.
1	74,4	30,8	88,7	38,5	97,7	61,4
2	89,2	31,2	96,8	60,6	97,9	71,1
3	63,4	23,9	83,5	35	97,1	72,5
4	77,4	12,9	94,5	47	97,1	60
5	40	15	55	35	76,2	23,8
6	66	36	81	43	86	43,9
7	45,5	9,1	93,4	46,6	100	42,9
8	71	16,1	92,3	53,8	100	74,2
9	38,5	7,7	100	38,5	86,7	46,7
10	55,3	15,8	76	44	90,3	40,3
11	89,5	34,2	92	46	94,7	65,8
12	81,3	37,5	87,5	43,8	93,3	66,7
13	21,4	7,1	66,7	20	57,1	7,1
14	58,4	15,8	94	44,4	100	72,2
15	73,7	26,3	75	18,8	88,9	55,6
16	80	40	90	30	77,8	55,6
17	90	40	100	44	100	55,6
18	75	37,5	100	50	100	87,5
19	71,4	42,9	85,7	28,6	100	71,4
21	60	20	100	40	87,5	37,5
итого	70,2	25,6	87,8	43,5	93,1	58,6

По результатам СМКР в 9-х классах от 24.09.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 70,2%. Выше районного результаты в СОШ №1, 2, 4, 8, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19. Средний уровень качества знаний по району составляет 25,6%. Выше районного показатели в СОШ №1, 2, 6, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19. Средний районный балл составил 5,92 (max 11 баллов), что составляет 53,8%. Выше районного результаты в СОШ №1, 2, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19. Средний уровень обученности, качества знаний и среднего балла выше среднего районного в школах №1, 2, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19.

По результатам ТДР от 15.11.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 87,8%. Выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 18, 21. Средний уровень качества знаний по району составляет 43,5%. Выше районного уровня качество знаний в СОШ №2, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 17, 18. Средний балл в районе составил 8,74 из 12 возможных, что составляет 72,8%. Выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №1, 2, 4, 7, 8, 9, 12, 16, 17, 21. Выше районного уровня показатели обученности, качества и среднего балла в СОШ №2, 4, 7, 8, 17.

По результатам КДР от 20.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 93,1% (ТДР - 87,8%). Выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 17, 18, 19. Средний уровень качества знаний по району составляет

58,6% (ТДР - 43,5%). Выше районного уровня качество знаний в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 12, 14, 18, 19. Средний балл в районе составил 9,54 (ТДР - 8,74) из 12 возможных, что составляет 79,5% (ТДР - 72,8%). Выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 14, 15, 18, 19. Выше районного уровня показатели обученности, качества и среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 8, 11, 18, 19.

Мониторинг контрольных работ по русскому языку в 10 (11)-х, 11(12) классах

№ ОО	СМКР 11 класс 23.09.2019		МКР 11 класс 12.12.2019		МКР 10 класс 12.12.19	
	% обуч.	% кач.	% обуч.	% кач.	% обуч.	% кач.
1	85	50	90	40	83	35
2	81,3	42,1	97,8	30,4	85,7	35,7
3	73,8	54,8	88,0	46,0	71,9	43,8
4	100	80	100	80	75	25
5	42,9	0	20	0	40	0
6	75	41,7	82	18	41	9
7	50	0	75	0	75	8,3
8	69,2	15,4	85,7	64,3	74	11
9	50	30	55,5	11,1	55,5	11,1
10	76,5	64,7	81	31	70	15
11	87,5	53,1	81,5	51,8	75	30
12	62,5	31,3	81	37,5	93	40
13	50	25	77,8	33,3	100	33,3
14	60	40	67	17	29	0
15	66,7	0	34	0	28	14
16	0	0	0	0	-	-
17	100	80	86	43	29	0
В(С)ОШ	0	0	0	0	100	28
итого	68,1	41,9	80,2	36,2	73,7	25,6

По результатам СМКР в 11 (12) классах от 23.09.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 68,1%. Выше районного результаты в СОШ №1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 17. Средний уровень качества знаний по району составляет 41,9%. Выше районного показатели в СОШ №1, 2, 3, 4, 10, 11, 17. Средний районный балл составил 8,25 (максимум 14 баллов), что составляет 58,9%. Выше районного результаты в СОШ №1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 17. Средний уровень обученности, качества знаний и среднего балла выше среднего районного в школах №1, 2, 3, 4, 10, 11, 17.

По результатам МКР в 11 (12) классах от 12.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 80,2% (выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 17). Средний уровень качества знаний по району составляет 36,2% (выше районного уровня качество знаний в СОШ №1, 3, 4, 8, 11, 12, 17). Средний балл в районе составил (максимум 18) (выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 11, 17). Средний уровень обу-

ченности, качества, средний районный балл выше среднего районного в школах №1, 3, 4, 11, 17.

В 11-х классах наблюдается положительная динамика по уровню обученности и отрицательная по качеству знаний.

По результатам МКР в 10 (11) классах от 12.12.2019 года можно сделать следующие выводы. Средний уровень обученности учащихся по району составляет 73,7% (выше районного уровня обученность в СОШ №1, 2, 4, 7, 8, 11, 12, 13, В(С)ОШ). Средний уровень качества знаний по району составляет 25,6% (выше районного уровня качество знаний в СОШ №1, 2, 3, 11, 12, 13, В(С)ОШ). Средний балл в районе составил 8,74 балла (max 18) (выше районного уровня результаты среднего балла в СОШ №1, 2, 3, 4, 11, 12, 13, В(С)ОШ). Средний уровень обученности, качества, средний районный балл выше среднего районного в школах №1, 2, 11, 12, 13, В(С)ОШ.

**Мониторинг репетиционного экзамена по иностранному языку
в 9-х классах**

№ ОО	РЭ			ОГЭ		
	% обуч.	% кач.	ср. балл	% обуч.	% кач.	ср. балл
1	100	0	37,25			
2	100	0	34			
3	100	42,9	44,86			
4	-	-	-			
5	-	-	-			
6	-	-	-			
7	-	-	-			
8	-	-	-			
9	-	-	-			
10	-	-	-			
11	-	-	-			
12	-	-	-			
13	100	0	37			
14	100	100	45			
15	36	0	34			
16	-	-	-			
17	-	-	-			
18	-	-	-			
19	-	-	-			
21	-	-	-			
итого	100	26,7	38,6			
Нем. яз.	100	33,3	39,33			

В репетиционном ОГЭ по английскому языку приняли участие 15 человек из 5 школ района (№1, 2, 3, 13, 15). Порог успешности - 29 баллов. Высший балл – 70. Все преодолели порог.

В репетиционном ОГЭ по немецкому языку приняли участие 3 человека из СОШ №1.

Обученность составила 100% по английскому и немецкому языку. Качество знаний – 26,7% по английскому языку, 33,3% - по немецкому языку. Выше районного показателя качество знаний в школе №3 по английскому

языку. Средний балл – 38,6 по английскому языку, 39,33 – по немецкому языку. Выше районного показателя средний балл в школе №3, 14 по английскому языку.

Мониторинг репетиционного экзамена по иностранному языку в 11-х классах

№ ОО	РЭ		ЕГЭ	
	% обуч.	ср. балл	% обуч.	ср. балл
1	-	-		
2	100	93		
3	100	81		
4	-	-		
5	-	-		
6	100	51		
7	-	-		
8	-	-		
9	100	66		
10	100	65		
11	100	43		
12	-	-		
13	-	-		
14	-	-		
15	-	-		
16	-	-		
17	-	-		
В(С)ОШ	-	-		
итого	100	67,67		

Мониторинг репетиционного экзамена по литературе в 11-х классах

№ ОО	РЭ		ЕГЭ	
	% обуч.	ср. балл	% обуч.	ср. балл
1	-	-		
2	100	54,5		
3	100	72		
4	100	69		
5	-	-		
6	-	-		
7	-	-		
8	-	-		
9	-	-		
10	-	-		
11	100	52		
12	-	-		
13	100	38		
14	-	-		
15	-	-		
16	-	-		
17	-	-		

В(С)ОШ	-	-		
итого	100	56,67		

ХИМИЯ, БИОЛОГИЯ

1. Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения
химия	2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 21	8-9 Г.Е. Рудзитис, Ф.Г. Фельдман
	12	8-9 А.А. Журин
	1, 7, 10, 16, 17	8-9 О.С. Габриелян
	3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 15	10-11 Г.Е. Рудзитис, Ф.Г. Фельдман
	2, 3, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 16	10-11 И.И. Новошинский, Н.С. Новошинская
	1, 2, 10, 17	10-11 О.С. Габриелян
	1, 10	10-11 В.В. Еремин
биология	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21	5-9 класс В.В. Пасечник
	3, 12	5-9 Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко
	1, 2, 8, 9, 10, 15, 17,	10-11 В.В. Пасечник
	1, 4, 5, 7, 11, 13, 14, 16,	10-11 И.Б. Агафонова, В.И. Сивоглазов
	3, 12, 15	10-11 В.Б. Захаров, Н.И. Сонин
	3, 12	10-11 Л.Н. Сухорукова, В.С. Кучменко
	2,	10-11 А.А. Каменский, Е.А. Криксунов
	2,	10-11 П. М. Бородин, Л. В. Высоцкая
	2, 6, 10, 11, 13,	10-11 В.К. Шумный, Г.М. Дымшиц

2. Мониторинг эффективности семинаров

Название РМО	Кол-во семинаров	Кол-во выступающих	Выступающие из ОУ (например, №1 (2чел.))	Количество слушателей	Отсутствовали сколько раз (например, №1(2))
РМО учителей биологии	5	18	№ 2 (5 чел.), № 3 (5 чел.), № 4 (1 чел), № 6 (2чел.), № 9 (1 чел.), № 10 (2 чел.), № 11(1чел.), № 21	80	№ 1 (1), №5 (3), № 7(3), № 8 (2), № 9 (1), № 11 (1), № 13 (3), № 14 (2), № 15 (2), № 16 (3), № 18 (2), № 19 (3)

			(1 чел.).		
РМО учителей химии	5	18	№ 1 (2 чел.), № 2 (2 чел.), № 3 (2 чел.), № 5 14(1 чел.), № 6 (1 чел.), № 9 (1), № 10 (4 чел.), № 11 (1 чел.), № 17 (2 чел.), № 18 (1 чел.), № 21 (1 чел.)	60	№ 5 (1), № 6 (1), № 8 (2), № 11 (1), № 13 (3), № 14 (1), № 15 (3), № 16 (3), № 18 (1), № 19 (1), № 21 (1)

Наибольшее количество пропущенных семинаров в тех школах, где или отсутствует предметник по данному профилю, или учителя ведут несколько предметов и посещать все семинары по всем предметам не имеют возможности, даже если семинары проводятся в разные даты и в разное время.

На заседания РМО учителей химии и биологии рассматривались вопросы подготовки к итоговой аттестации:

- анализ результатов ЕГЭ и ГИА в 2019 году и методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ и ГИА в 2020 году;
- методические рекомендации ИРО КК;
- анализ демонстрационных версий и спецификаций, литературы, интернет-источников по подготовке к ЕГЭ и ГИА в 2020 году;
- организация работы по подготовке к итоговой аттестации через систему диагностических работ в 9 и 11 классах (химия);
- диагностика уровня подготовки к итоговой аттестации, мониторинг успешности;
- системно-деятельностный и дифференцированный подходы как основа подготовки к итоговой аттестации;
- лабораторно-практическая деятельность как форма активизации познавательной деятельности учащихся;
- создание ситуации успеха в работе со слабоуспевающими, искусство эффективного обучения немотивированных обучающихся;
- подготовка к итоговой аттестации на уроке и во внеурочное время;
- решение заданий повышенного и высокого уровней сложности;
- особенности оформления и оценивания заданий с развернутым ответом;
- тренажеры для отработки сложных вопросов ЕГЭ по химии и биологии;
- комментарии председателей ПК по биологии и химии.

Сравнительный анализ эффективности семинаров

учебный год	2017-2018	2018-2019	2019-2020
общее количество семинаров			
химия	4	4	5
биология	4	4	5
количество слушателей			
химия	36	48	60

биология	52	69	80
количество выступающих			
химия	11	15	18
биология	13	14	18

Кроме традиционных заседаний районного методического объединения учителей в целях методического сопровождения по повышению качества подготовки к государственной итоговой аттестации в 2019-2020 учебном году по биологии проведена методическая учеба «Критерии оценивания заданий ОГЭ и ЕГЭ», на которой в форме практического занятия тьютор ЕГЭ Е.В. Марина показала особенности оценивания задания 1 и 2 части ОГЭ и ЕГЭ по биологии. Последние семинары по биологии и химии были проведены в формате онлайн. На них педагоги поделились своим опытом по организации самообразования, особое внимание уделялось дистанционным формам обучения, подготовке к ЕГЭ в условиях дистанционного обучения.

В декабре 2019 года начал работу межшкольный факультатив для мотивированных учащихся 9 и 11 класса по биологии и химии, на занятиях межшкольного факультатива учителя, имеющие опыт подготовки к государственной итоговой аттестации, объясняли наиболее сложные темы и задания повышенного и высокого уровня сложности, обращали внимание на критерии оценивания и оформление ответов второй части учащимся, претендующим на получение высоких баллов на ОГЭ и ЕГЭ.

предмет	класс	Количество занятий межшкольного факультатива	Количество слушателей
Химия	9 класс	3	49
	11 класс	3	37
Биология	9 класс	4	115
	11 класс	5	67

В июне перед проведением единого государственного экзамена для мотивированных учащихся организованы онлайн консультации на платформе Zoom по биологии и химии, на которых тьюторы и преподаватели с большим опытом работы рассматривали наиболее сложные темы по предмету, отвечали на вопросы, предлагали тренажеры и задания для отработки тем.

3. Мониторинг посещения уроков

Предмет/категория	Образовательные учреждения	Количество посещённых уроков	Комментарий (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать)
-------------------	----------------------------	------------------------------	---

химия	1	1	Урок химии (учитель Н.В. Бондарева) в 8 классе по теме «Понятие об индикаторах и качественных реакций» проведен в рамках РМО учителей химии. Урок проведен на высоком методическом уровне, в высоком темпе, с использованием практического эксперимента. Видна система работы учителя по подготовке к ГИА, учитель задает вопросы на повторение, обращает внимание на значимость материала урока для сдачи государственной итоговой аттестации, есть задания на повторение. Наблюдая признаки химических реакций, учащиеся самостоятельно анализируют, прописывают уравнения реакций, делают выводы.
	17	1	Урок химии в 11 классе по теме «Общие химические свойства солей в свете теории электролитической диссоциации» (учитель Стеценко М.В.) проведен на хорошем методическом уровне. На этапе актуализации - фронтальный опрос, вопросы подобраны так, чтобы активизировать познавательную активность учеников. На этапе обобщения и систематизации знаний учащиеся через анализ наблюдений демонстрационных опытов делали вывод о химических свойствах солей, организует комментирование проходящей реакции, обращая внимание на признаки реакции. Итог урока подведен. На уроке учитель доброжелателен, создает комфортную психологическую обстановку, формирует грамотную химическую речь.
	13	1	Урок химии в 11 классе по теме «Кислоты» (учитель А.И. Сергеев) проведен на низком методическом уровне, так как учитель не имеет опыта преподавательской деятельности. Поурочные планы имеются, в них прописаны цели, задачи, содержание, прописаны используемые на уроке уравнения химических реакций, но не прописаны методы, приемы, вопросы на этапе актуализации, этапы урока прослеживаются плохо, некоторые затянуты во времени. Формы организации – фронтальная и индивидуальная (работа с кар-

			точками). Контроль слабо обеспечивает обратную связь, характер учебных действий только репродуктивный, с отдельными группами учащихся, предполагающих сдавать экзамен по химии, работа не велась.
биология	16	1	Урок биологии в 7 классе по теме «Водоросли» (учитель О.Г. Мухамедов) проведен на удовлетворительном методическом уровне. Учитель обращает внимание на важность данной темы в системе подготовки к ГИА, но учащиеся не проговаривают порядок действий для решения заданий, поэтому немотивированные обучающиеся испытывали трудности, не могли справиться с заданиями самостоятельно. Наводящие вопросы учителем формулируются некорректно, что затрудняет ответ обучающихся. Итог урока подведен, оценки выставлены, но не прокомментированы.
	5	2	Уроки биологии в 7 классе по теме «Классификация покрытосеменных растений» (учитель Образцова И.Н.) не соответствуют ФГОС, цели формулируются учителем, задания носят репродуктивный характер, форма организации урока фронтальная, методы объяснительно-иллюстративные. Контроль слабо обеспечивает обратную связь, преобладает оценочная деятельность учителя, критерии оценки не называются, за единичный ответ с места учитель ставит хорошую отметку. Результативность такого урока невысока, так как отсутствуют самостоятельные действия учащихся, а любая оценочная процедура предполагает индивидуальную самостоятельную работу каждого ученика.
ИТОГО	1, 5, 13, 16, 17	6	

Количество посещенных уроков

учебный год	2017-2018	2018-2019	2019-2020
-------------	-----------	-----------	-----------

общее количество	30		27		6	
из них	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
проведены на высоком уровне	2	6,7	2	6,7	1	16,7
проведены на хорошем уровне	14	46,7	14	46,7	1	16,7
проведены на удовлетворительном уровне	8	26,7	8	26,7	2	33,3
проведены на низком уровне	6	20,0	6	20,0	1	16,7
количество уроков по ФГОС	10		17		6	
из них	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
соответствуют ФГОС	4	40,0	4	40,0	2	33,3
с элементами ФГОС	3	30,0	3	30,0	0	0
не соответствуют ФГОС	3	30,0	3	30,0	4	66,7

4. Мониторинг оценочных процедур

По химии и по биологии в первом полугодии не проводились контрольные работы на муниципальном и региональном уровне. Проводился репетиционный экзамен для учащихся, выбравших биологию и химию для сдачи ОГЭ и ЕГЭ

№ ОО	БИОЛОГИЯ			ХИМИЯ		
	РЭ 9 класс 16.11.2019		РЭ 11 класс 16.11.2019	РЭ 9 класс 16.10.2019		РЭ 11класс 16.10.2019
	обуч.	кач.	обуч.	обуч.	кач.	обуч.
1	72,0	0	87,5	100	0	100
2	100	31,3	100	85,0	15,0	100
3	90,9	40,9	100	100	60,0	100
4	-	-	-	-	-	-
5	63,6	9,1	0	66,7	33,3	-
6	73,1	0	60,0	100	57,1	100
7	33,3	0	0	-	-	-
8	100	0	-	80,0	60,0	-
9	100	0	-	-	-	-
10	83,3	16,7	87,5	57,1	0	75,0
11	90,9	9,1	80,0	100	40,0	100
12	100	0	100	0	0	-

13	80,0	0	66,7	0	0	-
14	50,0	0	100	-	-	0
15	75,0	0	100	-	-	0
16	-	-	-	-	-	-
17	100	0	100	-	-	-
18	100	16,7		100	50,0	-
19	-	-		-	-	
21	100	100		-	-	
В(С)ОШ			-	-	-	-
ИТОГО	82,2	16,2	82,98	85,1	55,2	89,3

По химии и по биологии в втором полугодии все оценочные процедуры проводились по заявкам образовательных организаций, единых репетиционных экзаменов в 9-х и 11-х классах по биологии и химии не было. ВПР по биологии и химии проведены, была организована проверка и перепроверка ВПР по биологии и химии школ с необъективными результатами и школ «группы риска».

В рамках подготовки к государственной итоговой аттестации в 2019-2020 учебном году согласно плану проведены следующие мероприятия:

Химия

- 3 семинара в рамках единого методического дня, во время семинаров – решение заданий повышенного и высокого с методическими комментариями;
- 1 семинар-практикум с открытым уроком на базе МБОУ СОШ № 1;
- 2 практических семинара в онлайн режиме;
- репетиционные экзамены для учащихся, выбравших химию для сдачи ОГЭ и ЕГЭ;
- тьюторские диагностические работы для учащихся 9-х и 11-х классов, выбравших химию для сдачи в форме ОГЭ и ЕГЭ;
- одна тьюторская диагностическая работа для учащихся 10-х классов, планирующих сдавать ЕГЭ по химии в 2021 году;
- 3 занятия межшкольного факультатива для мотивированных учащихся 9 класса по химии, для мотивированных учащихся 11 класса 3 занятия по химии. К сожалению, остальные запланированные занятия отменились по объективным причинам;
- межшкольные онлайн консультации по подготовке к ЕГЭ для мотивированных учащихся.

Биология:

- 3 семинара в рамках единого методического дня, во время семинаров – решение заданий повышенного и высокого с методическими комментариями;
- 1 методическая учеба для учителей биологии «Критерии оценивания заданий ОГЭ и ЕГЭ»;
- 1 семинар-практикум с открытыми уроками на базе МАОУ СОШ № 2;
- 2 практических семинара в онлайн режиме;
- репетиционные экзамены для учащихся, выбравших биологию для сдачи ОГЭ и ЕГЭ;

- 5 занятий межшкольного факультатива для мотивированных учащихся 9 класса по биологии, для мотивированных учащихся 11 класса 5 занятий по биологии. К сожалению, остальные запланированные занятия отменились по объективным причинам;
- межшкольные онлайн консультации по подготовке к ЕГЭ для мотивированных учащихся.

ИСТОРИЯ, ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ, ГЕОГРАФИЯ

1. Программно-методическое обеспечение

Предмет	№ ОО	Программа обучения (УМК)
история России	СОШ № 1, 2, 3,4,5,6,7,8,9,10, 11,12,13,14,15, 16,17,18,19,21	Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года № 1/15). Примерная программа по учебным предметам. История. 5-9 классы. М., Просвещение, 2011 год (Стандарты второго поколения). Примерная программа основного общего образования по истории. М.: 2004 год Примерная программа по истории среднего (полного) общего образования (базовый уровень), 2004
	СОШ № 1, 2, 4,5,6,7,8,9,10, 11,13,14,15, 16,17,18,19,21, ВСОШ	А.А. Данилов "Рабочая программа и тематическое планирование курса "История России". 6-9 классы". Просвещение, 2015
	СОШ № 11	А.А. Данилов, О.Н. Журавлева, И.Е. Барыкин «История России». 6-9 классы (основная школа): учебное пособие для общеобразовательных организаций. М., Просвещение, 2016
всеобщая история	СОШ № 1, 2, 3,6,7,9,10, 11,13,14, 16,17,18,19,21	Программа А.Я. Юдовская, Л.М. Ванюшкина "Новая история. 7-8 классы». М., «Просвещение», 2012 Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года № 1/15).
	СОШ № 4,5,8,9,10,11,12, 13,15	В.И. Уколова и др. «Всеобщая история. Рабочие программы. Предметная линия учебников «Сферы». 5-9 классы», Просвещение, 2012 год Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобренная решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года № 1/15).
обществозна ние	СОШ № 1, 2,4,5,6,7,8,9,10, 11,12,13,14,15, 16,17,18,19,21, ВСОШ	Л.Н. Боголюбов, Н.Н. Городецкая, Л.Ф. Иванова, А.И. Матвеев "Обществознание 6-9 классы". М., "Просвещение", 2010. Л.Н.Боголюбов, Н.И.Городецкая «Обществознание 10-11 кл. Базовый уровень». М., Просвещение, 2009г. Авторская программа «Обществознание. 10-11 классы, базовый уровень. Авторы: Л.Н.Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф.Иванова, А. И. Матвеева». - М.: «Просвещение, 2011 г. Примерная программа основного общего образования по обществознанию, 2004 год

		Авторская программа Обществознание. Рабочие программы. Предметная линия учебников под редакцией Л.Н. Боголюбова 5-9 классы, М.: Просвещение, 2013г.
	СОШ №3	Д.Д. Данилов, С.М. Давыдова «Обществознание» 5-9 классы. М., Баллас, 2012г. Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 года №1/15) А.И. Кравченко Обществознание: программа курса для 8—9 и 10—11 классов общеобразовательных учреждений. М.: «Русское слово», 2013 Примерная программа основного общего образования по обществознанию, 2004. Примерная программа среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый уровень), 2004. Примерная программа среднего (полного) общего образования по обществознанию (профильный уровень), 2004. Л. Н. Боголюбов Обществознание 10-11 кл., (профильный). М.: «Просвещение», 2013.
	СОШ № 4,6,11	«Обществознание. 10-11 классы. Профильный уровень» (авторы: Л.Н. Боголюбов, Л.Ф. Иванова, А.Ю. Лазебникова). М., «Просвещение», 2010 год Л.Н. Боголюбов «Рабочие программы. Обществознание. Предметная линия учебников под ред. Л.Н. Боголюбова. 5-9 классы». Просвещение, 2013 год
	СОШ № 6	Л.Н. Боголюбов и др. Обществознание. 10-11 классы. Профильный уровень. – М., Просвещение, 2010 год Примерная программа по учебному предмету "Обществознание" на ступени основного общего образования. 5-9 классы. - М., 2015 г.
	СОШ № 9	Л.Н. Боголюбов Обществознание 5-9 классы. М., «Просвещение», 2012 год. Л.Н. Боголюбов, Обществознание 6-11 классы. М., «Просвещение», 2009
кубановедение	СОШ № 1, 2, 3,4,5,6,7,8,9,10, 11,12,13,14,15, 16,17,18,19,21, ВСОШ	А. А. Зайцев, И.В. Антипова, А.Н. Верич И.В. Ивко, Л. М. Галутво, Н. А. Гангур, А. Н. Еремеева, А. Н. Криштопа, С. А. Лукьянов, С.И. Свириденко, О. А. Матвеев, Т. А. Науменко, И. А. Терская «Кубановедение»: программа для 5-9 классов общеобразовательных учреждений (организаций) Краснодарского края, Краснодар, 2018 год. В.В. Латкин, И. А. Терская, О.А. Хамцова О.В. Матвеев А.А. Зайцев «Кубановедение»: программа для 10-11 классов общеобразовательных учреждений Краснодарского края. Краснодар, 2014 год. А.Г.Еременко, И.В.Бенку, Е.В.Покладова и др. «Кубановедение: программа курса для 1-11 классов. ККИДППО, 2013 Е.Н. Ерёменко, М.В. Мирук, Н.М. Зыгина, Шевченко Г.В.

		Кубановедение программа для 1-4 классов общеобразовательных организаций Краснодарского, "Перспективы образования", 2018
право	СОШ № 1,5,6,8,9,10,11, 12	Примерная программа среднего общего образования по праву М., 2010 г. (профильный уровень), 2010г. Примерная программа среднего (полного) образования по праву (базовый уровень).
экономика	СОШ № 1,5,6,8,9,10,11, 12	Примерная программа среднего общего образования по экономике (профильный уровень). М., 2010 г. Рабочая программа «Экономика» 10 класс на основе примерной программы среднего (полного) образования на базовом уровне по экономике.
финансовая грамотность	СОШ № 2,3	Примерная программа среднего общего образования по экономике (профильный уровень) Ю. Брехова, А. Амосов, Москва Вита 2014, Е.А. Вигдорчин, И. Липсиц Финансовая грамотность — М.: ВАКО, 2018 Финансовая грамотность — М.: ВАКО, 2018
география	СОШ № 1, 2, 3, 4,5,6,7,8,9,10, 11,12,13,14,15, 16,17,18,19,21, ВСОШ	Авторская программа «Программа основного общего образования по географии. 5-9 классы. Авторы И. И. Баринова, В. П. Дронов, И. В. Душина, Л. Е. Савельева, издательство «Дрофа» 2013г. Примерная программа основного общего образования по географии и авторской программы «География. 6 – 11 классы», А.П.Кузнецов М.: Дрофа, 2013 г. И. И. Баринова, В. П. Дронов, И. В. Душина, Л. Е. Савельева «Программы основного общего образования по географии. 5-9 классы. «Дрофа», 2012. "Программа ООО 6-11 классы" под ред. В.П. Дронова, И.В. Душина. Дрофа, 2010. А. П. Кузнецов «География мира» 10-11 классы. М.: Дрофа, 2010. Примерная основная образовательная программа основного общего образования по географии (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 8 апреля 2015 г. №1/15).
	СОШ № 4	Н.Н. Петрова Программы для ОУ. География. 5-9 классы. М., Мнемозина, 2012 Примерная программа основного общего образования по географии В.Н. Холина «География. 10-11 класс. Углубленный уровень". Дрофа, 2015.
	СОШ № 6	"География. 6-11 классы" под редакцией Э.В. Ким, А.П. Кузнецова, 2009 год Примерная программа среднего (полного) общего образования (базовый уровень)
	СОШ № 7	Н.Н. Петрова Программы для ОУ. География. 5-9 классы. М., Мнемозина, 2012 Примерная программа основного общего образования по географии
	СОШ № 8	Примерная программа для среднего (полного) общего образования (базовый уровень)

2. Мониторинг эффективности семинаров

Название РМО/ категория участ- ников	Кол-во семинаров	Количество выступающих	Выступающие из ОУ	Количество слушателей	Отсутствовали, сколько раз
История и об- ществознание	5	29	1,2,3,5,6,9,10, 11,12,13,14,15, 18	151	№ 1-1 № 15-2 № 18-1 № 19-1 № 21-1
География	5	20	2,3,4,6,8,9,11, 13,14,15	79	№ 2-1 № 5-2 № 6-1 № 7-1 № 8-1 № 9-1 № 10-2 № 11-1 № 15-1 № 16-3 № 18-3 № 19-2 № 21-3
Кубановедение	4	17	1,2,3,6,10,11, 12,16	51	№ 3-2 № 4-1 № 5-2 № 7-2 № 9-1 № 10-1 № 11-1 № 12-2 № 13-1 № 14-2 № 15-2 № 17-1 № 18-2 № 19-2 № 21-1
ИТОГО	14	66	16	281	

Наибольшее количество пропущенных семинаров у педагогов тех школ, где учителя в день проведения семинара находятся в поездках с детьми, совмещают преподавание несколько предметов, директора школ и посещать все семинары не имеют возможности.

На заседаниях РМО учителей географии, истории и обществознания рассматривались вопросы повышения качества образования на основе анализа результатов оценочных процедур 2018-2019 учебного года, перспектив работы с различными категориями учащихся, эффективного обучения немотиви-

рованных учащихся, методов и форм эффективной подготовки к ГИА, непрерывного самообразования как условия мастерства учителя, урока истории и обществознания в контексте реализации ФГОС, ИКС в условиях обновления историко-обществоведческого образования, технологий подготовки обучающихся к ГИА .

На заседаниях РМО учителей кубановедения рассматривались вопросы анализа и перспектив работы с различными категориями учащихся, эффективного обучения немотивированных учащихся, непрерывного самообразования как условия мастерства учителя, эффективных форм работы с одаренными обучающимися.

**Повышение профессионального уровня педагогов
по вопросам государственной итоговой аттестации**

Предмет	Месяц проведения РМО	Тема вопроса на РМО	Кол-во слушателей
история и обществознание	август	Методический анализ ЕГЭ-2019, ОГЭ-2019 по истории и рекомендации по подготовке к итоговой аттестации 2020 года.	30
	август	Методический анализ ЕГЭ-2019 ОГЭ-2019 по обществознанию и рекомендации по подготовке к итоговой аттестации 2020 года.	30
	июнь	Технологии подготовки обучающихся к ГИА	35
география	август	Методический анализ ЕГЭ-2019, ОГЭ-2019 по географии и рекомендации по подготовке к итоговой аттестации 2020 года	15
	октябрь	Методы и формы эффективной подготовки к ГИА по географии	15
	июнь	Технологии подготовки обучающихся к ГИА	23

3. Мониторинг посещения уроков

Предмет/категория	Образовательные учреждения	Количество посещённых уроков	Комментарий (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать)
история, обществознание	13,14,16,17	6	Грахов Д.П., Безукладнова Ю.Г.
кубановедение	14	1	
географии	5,13,17	4	Коваленко В.Н., Образцова И.Н.
ИТОГО	5	11	

Посещение уроков в 9-11 классах

Предмет	2019-2020 уч. Год		
	9 класс	10 класс	11 класс
история	1		1
обществознание	1		
география	2		1
кубановедение			
ИТОГО	4		2

Посещение уроков по ФГОС:

Предмет	Класс	№ ОУ	Количество уроков
История	8,9	13,17	2
Обществознание	6,8,9	17,14,16	3
Кубановедение	7	14	1
Географии	8,9	5,13	3
ИТОГО	4	5	9

Проведены уроки на среднем методическом уровне (СОШ № 14, 13), на низком методическом уровне (СОШ № 16, 5).

Уроки обществознания учитель (Грахов Д.П.) обычно начинает с опроса домашнего задания и наводящими вопросами подводит к определению тем урока. Цели уроков определяются в обсуждении с учениками. Обучающиеся работают с текстом учебника, рабочей тетрадью. ИКТ на уроках не применяются. Совместно с обучающимися формулируются определения, понятия, термины, записываются в рабочие тетради. Учителем устанавливаются временные рамки для работы с текстом. На примерах из жизни проходят дискуссии, беседы, работают со схемами, заполняют таблицы. В течение урока учащиеся активны, стараются давать полные ответы. Прослеживаются этапы урока, имеются логические переходы. Д.П. Грахов владеет навыками профессиональной лексики, речь учителя доступная, доходчивая. Результативность урока соответствует поставленным целям в отношении предметных знаний, развитие УУД прослеживается хуже. Учителю рекомендовано развивать у учащихся познавательные и регулятивные УУД.

На уроке географии в 9 классе по теме «Северный Кавказ. Природно-климатические, почвенные и водные ресурсы» учитель (Коваленко В.Н.) привлекает к работе всех учащихся класса, используя системно-деятельностный подход. На уроке используются рабочие листы, в которых обучающиеся на протяжении всего времени работают и по озвученным критериям ставят себе баллы. Используются различные источники географической информации: учебники, атласы, карты. Обучающиеся задействованы в системе самопроверки, взаимопроверки. В содержании урока прослеживаются связи с жизнью, практической деятельностью. Отмечается высокая активность учащихся, урок интересен, насыщен различными видами деятель-

ности. Рефлексия показала, что все обучающиеся усвоили новый материал, цели и задачи урока достигнуты. Домашнее задание носило дифференцированный характер, было прокомментировано учителем.

Урок в 9 классе учителем Ю.Г. Безукладновой проведен на низком методическом уровне. Использовались фронтальная и индивидуальная формы работы. На уроке методическая конструкция не соответствует требованиям ФГОС ООО, учащимся предложены только репродуктивные формы работы с учебником. Плотность урока низкая, активность обучающихся невысокая. На уроке учитель использовал учебник, рабочие тетради, листы с тестами. Учащиеся к доске не вызывались. Этапы урока затянуты, прослеживаются плохо. При проведении урока учитель обществознания допускал ряд грубых фактических и теоретических ошибок. При ответе учащихся отсутствует критериальный подход, что приводит к необъективности оценивания. Результативность урока низкая. Учителю рекомендовано при подготовке к уроку использовать приемы и методы, которые предполагают активную форму работы учащихся на уроке как по изучению нового материала, так и при выявлении уровня остаточных знаний, в работе четко придерживаться критериев оценивания КИМ ОГЭ, на каждом этапе урока осуществлять оценивание деятельности учащихся по критериям.

Тема урока географии (16.01.2020) в 8 классе (за 26.12.19) не соответствует КТП обобщающий урок по теме «Внутренние воды и водные ресурсы». Учитель Образцова И.Н. старается привлечь к работе всех обучающихся. Организуется самостоятельная работа с текстом учебника по вариантам, читают пройденный материал и готовятся к устному опросу, у троих обучающихся индивидуальные задания. Затрачено на чтение 20 минут урока, затем ответы на поставленные вопросы. В конце урока выставленные оценки не комментируются учителем. Урок проведен на слабом методическом уровне. Урок не соответствует требованиям ФГОС ООО, учащимся предложены только репродуктивные формы работы с учебником.

На уроках ведется работа по вопросам подготовки учащихся к итоговой аттестации, повышается уровень использования современных технологий. Ведется работа по воспитанию гражданственности и патриотизма, повышению финансовой грамотности, нарабатывается опыт работы учителей с одаренными учащимися, однако остаются и проблемы. Не в полном объеме отражается информация на стендах подготовки к ГИА для обучающихся, некоторые педагоги не владеют информацией о критериях оценивания заданий ОГЭ и ЕГЭ, критериях оценивания устных ответов, что приводит к необъективности оценивания, учет посещения консультаций учащимися по подготовке к итоговой аттестации часто носит формальный характер, во многих кабинетах отсутствуют методические уголки.

4. Мониторинг диагностических работ по географии

№ОО	РЭ ГИА-9 география 07.12.19		РЭ ЕГЭ 07.12.19	ЕГЭ 03.07.20	
	% обуч.	% кач.	% обуч.	% обуч.	ср. балл.
1	47,6	9,5	-		
2	88,5	42,3	100		
3	67,7	11,8	100		
4	78,4	40,5	100		
5	46,2	7,7	50		
6	48,4	9,7	-		
7	73,3	40	-		
8	92,3	53,8	-		
9	50	12,5	-		
10	80,8	34,6	-		
11	76,9	42,3	-		
12	78,6	35,7	-		
13	28,6	28,6	-		
14	100	71,4	-		
15	53,9	15,4	-		
16	40	20	-		
17	75	0	-		
18	-	-	-		
19	57,1	14,3	-		
21	-	-	-		
ВСОШ	-	-	100		
ИТОГО	68	27,9	85,7		

Репетиционный экзамен по географии в 9-х классах (декабрь):

В РЭ по географии приняли участие 312 человек из 18 школ района (№1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,19). Максимальный балл - 32. Порог успешности - **12** баллов. Не преодолели порог успешности 100 человек из 17 школ района (№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,19).

Обученность по району составила 68 %. Выше районного обученность в СОШ № 2,4, 7,8,10,11,12,14,18.

Качество знаний – 27,9 %. Выше районного качество знаний в СОШ № 2,4,7,8,10,11,12,13,14.

Средний балл – 14,23. Выше районного средний балл в СОШ № 2,4,7,8,10,11,12,14.

Репетиционный экзамен по географии в 11-х классах (декабрь):

В целях подготовки учащихся к ЕГЭ 07.12. 2019 года в школах района был проведен РЭ по географии.

В работе приняли участие 7 человек из 5 школ района СОШ № 2,3,4,5, В(С)ОШ.

Максимальное количество баллов при выполнении работы – **47(100)**. Порог успешности – **11(37)** баллов.

1 обучающийся из СОШ № 5 не преодолел порог успешности.

Средний балл по району – 55,14. Выше среднерайонного балла результаты СОШ № 2,3,4.

Мониторинг диагностических работ по обществознанию

ОУ	РЭ ЕГЭ общество 22.11.19		РЭ ГИА-9 общество 25.01.20		РЭ ЕГЭ общество 25.01.20		ЕГЭ общество 16.07.20	
	% обуч.	Ср. балл	% обуч.	% кач.	% обуч.	Ср. балл	% обуч.	ср. балл
1	44,4	40	63,6	9,1	83,3	52,7		
2	78,9	51,8	86,7	31,7	92,9	58,3		
3	100	57,1	78,4	15,7	100	61,8		
4	100	56,8	77,8	19,4	100	64,8		
5	100	47	100	100	100	48		
6	100	60,3	93,3	20	100	50,8		
7	0	34	71,4	0	0	31		
8	62,5	42,63	67,7	6,4	100	50,8		
9	100	52,2	77,8	0	100	58,8		
10	77,8	45,44	61,1	16,7	100	63,1		
11	84,6	51,15	100	46,2	100	66,2		
12	70	39,5	87,5	50	90	48,8		
13	50	43,75	50	0	33,3	32,6		
14	75	49,75	50	0	75	42		
15	100	46	57	14	100	45		
16	-	-	70	30	-	-		
17	100	52	100	22,2	100	54		
18	-	-	83,3	-	-	-		
19	-	-	-	-	-	-		
21	-	-	100	50	-	-		
ВСОШ	0	29	-	-	100	44		
ИТОГО	80,3	49,7	77,8	19,9	93,6	56,1		

Репетиционный экзамен по обществознанию в 11-х классах (ноябрь):

В целях подготовки учащихся к ЕГЭ 22.11. 2019 года в школах района был проведен РЭ по обществознанию.

В работе приняли участие **127** человек из 17 школ района СОШ № 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,17, В(С)ОШ.

Максимальное количество баллов при выполнении работы – **64(100)**. Порог успешности – **21(42)** балла.

25 обучающихся не преодолели порог успешности.

Средний балл по району – 49,7. Выше среднерайонного балла результаты СОШ № 2,3,4,6,9,11,14,17.

Репетиционный экзамен по обществознанию в 9-х классах (январь):

В РЭ по обществознанию приняли участие **316** человек из 19 школ района (№1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,21).

Максимальный балл - **35**.

Порог успешности - **14** баллов. Не преодолели порог успешности **71** человек (из СОШ № 1,2,3,4,6,7,8,9,10,12,13,14,15,16,18).

Обученность по району составила **77,8** %. Выше районного обученность в СОШ № 2,3,4,5,6,11,12,17,18,21.

Качество знаний – **19,9** %. Выше районного качество знаний в СОШ № 2,5,6,11,12,16,17,21.

Средний балл – 17,5 балла. Выше районного средний балл в СОШ № 2,5,6,11,12,17,21.

Репетиционный экзамен по обществознанию в 11-х классах (январь):

В работе приняли участие 106 человек из 17 школ района СОШ № 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,17, В(С)ОШ.

Максимальное количество баллов при выполнении работы – **64(100)**. Порог успешности – **21(42)** балла.

7 обучающихся (из СОШ № 1,2,7,12,13,14) не преодолели порог успешности, что составляет **6,6** % от общего числа сдающих.

Обученность составила - **93,6** %.

Средний балл по району – 56,1. Выше среднерайонного балла результаты СОШ № 2,3,4,9,10,11.

Мониторинг диагностических работ по истории

ОУ	КДР 9кл. истории 15.01.20		ЕГЭ История 13.07.20	
	% обуч.	% кач.	% обуч.	ср. балл.
1	85,7	68,6		
2	95,8	65,3		
3	64,9	41,6		
4	97,4	52,6		
5	55,6	33,3		
6	98	54,9		
7	29,4	11,8		
8	60,6	45,5		
9	50	35,7		
10	51,1	20		
11	82,5	62,5		
12	-	-		
13	47,1	41,2		
14	78,9	57,9		
15	77,8	50		
16	90,9	63,6		
17	75	50		
18	77,8	44,4		
19	100	14,3		
21	87,5	25		
ВСОШ	-	-		
ИТОГО	76,8	48,8		

КДР по истории в 9-х классах (январь):

Работу выполняли учащиеся 9-х классов всех школ района в количестве 560 человек.

Средний уровень обученности учащихся по району составляет – **76,8** %. Выше среднерайонного показателя обученности результаты СОШ № 1,2,4,6,11,14,15,16,18,19,21.

Средний уровень качества знаний по району составляет – **48,8** %. Выше среднерайонного показателя качества знаний результаты СОШ № 1,2,4,6,11,14,15,16,17.

Средний районный балл составил **6,23** из возможных 11, что составляет **56,6** %. Выше среднерайонного показателя среднего балла результаты СОШ № 1,2,4,6,11,14,15,16,17,18,21.

Согласно данным, при выполнении учащимися 9-х классов краевой диагностической работы наблюдаются пробелы в заданиях в которых необходимо было использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств разных источников (один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.) (36%, 42%); в умении группировать исторические явления

и события по заданному признаку (один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.) (49%).

Консультационные пункты.

В целях качественной подготовки к государственной итоговой аттестации, создания условий для учащихся, претендующих на получение высоких баллов на ОГЭ и ЕГЭ, в 2019-2020 учебном году были организованы консультационные пункты для мотивированных учащихся. В группу мотивированных учащихся по обществознанию (9кл.) были включены 33 человека, по географии (9кл.) 20 человек, по обществознанию (11кл.) 26 человек. Занятия были организованы на базе СОШ № 1, 2, 3. На занятиях консультационного пункта рассматривались наиболее сложные вопросы, согласно плану, составленного тьюторами, экспертами ОГЭ, ЕГЭ. Привлекались для проведения занятий учителя 9-11-х классов, тьюторы и эксперты. В первом полугодии были проведены по одной консультации в декабре по заявленным предметам и группам. Всего проведено 4 КП для обучающихся 9 классов по предмету обществознание, 3 КП по географии, 4 КП для обучающихся 11 классов по обществознанию. В июне – июле организованы онлайн консультации по подготовке к ЕГЭ по всем предметам на платформе Zoom.

Обществознание ОГЭ:

дата занятий	Тема занятия	Ответственный	Место проведения
17.12.19	Человек и общество. (2-5, 1- по сфере; 19-24 пример по сфере)	Дронзикова Е.А. (СОШ № 11)	СОШ № 3
21.01.20	Экономика (6-9; 1- по сфере; 19-24 пример по сфере)	Резец Г.В. (СОШ № 1)	
04.02.20	Социальные отношения (10-12; 1- по сфере; 19-24 пример по сфере)	Жогло Т.Б. (СОШ № 2)	
18.02.20	Политика (13-15; 1- по сфере; 19-24 пример по сфере)	Цымбал Г.Ю. (СОШ № 5)	

География ОГЭ:

дата занятий	Тема занятия	Ответственный	Место проведения
12.12.19	Источники географической информации (задания 7,9,10,11,12,16,17)	Сай Л.М. (СОШ № 6)	СОШ № 1
16.01.20	Природа Земли и человек (задания 8,13,15,18,20,25)	Кулинич С.П. (СОШ № 2)	
20.02.20	География России (1,2,3,4,5,6,14)	Черухина И.А. (СОШ № 8)	

Обществознание ЕГЭ:

дата занятий	Тема занятия	Ответственный	Место проведения
24.12.19	Экономика (элементы кодификатора 2.1-2.8)	Мельник Г.А. (СОШ № 15)	СОШ № 2
28.01.20	Экономика (элементы кодификатора 2.9-2.16)	Загорулько Л.В. (СОШ № 6)	
25.02.20	Политика (4.8-4.15)	Кравченко Т.В. (СОШ № 9)	
04.03.20	Право (5.1-5.10)	Яценко А.И. (СОШ № 3)	
18.06.20	Право (5.12-5.20)	Фоменко Е.В., СОШ № 2	Zoom конференции
25.06.20	Социальная стратификация и мобильность	Алексеева Д.С., СОШ № 2	
02.07.20	Политические идеологии	Савченко Т.А., СОШ № 11	
14.07.20	Понятие истины, её критерии. Познание.	Кравченко Т.В., тьютор ЕГЭ, СОШ № 9	

География ЕГЭ:

дата занятий	Тема занятия	Ответственный	Место проведения
15.06.20	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Форма, размеры, движение Земли.	Левина Л.В., тьютор ЕГЭ, СОШ № 4	Zoom конференции
22.06.20	Природно-хозяйственное районирование России. Географическая характеристика крупных стран. Географическая оболочка.	Кулинич С.П., СОШ № 2	

История ЕГЭ:

дата занятий	Тема занятия	Ответственный	Место проведения
17.06.20	Особенности развития советской культуры в 1950-1980 гг.	Алексеева Д.С., СОШ № 2	Zoom конференции
04.07.20	Ордынское владычество на Руси XIII-XIVв. Формирование единого государства XV-XVIв.	Чернопольская О.В., СОШ № 1	
08.07.20	Внутренняя и внешняя политика Российской империи при Петре I и Екатерине II	Назарова В.И., СОШ № 11	

Посещаемость консультаций

№ ОО	Обществознание ОГЭ				География ОГЭ			Обществознание ЕГЭ			
	17.12.19	21.01.20	04.02.	18.02.	12.12.19	16.01.20	20.02.	24.12.19	28.01.20	25.02.	04.03.
1		5			2			2			
2	8	1	1	2	2	2	3	3	2	2	1
3	10	5	14	5	3	5	4	1	3	1	1
4	5	6		1	4	4	4	5	2	2	
5											
6											
7						3					
8											3
9				1		1					
10	1			6		2		5	2	3	4
11	2				5				2	1	
12	1			2	2				3	2	2
13											
14						2					
15											
16											
17	3		1	1	2						
18					1						
19					1						
21		1									
итого	30	18	16	18	22	19	11	16	14	11	11

История

08 октября 2019 года активное участие (выступление) делегации района (станция Калининская) в краевом семинаре по теме: «Особенности подготовки выпускников к ГИА в 2020 г. на основе анализа результатов ГИА 2019 г. по истории и обществознанию» .

13 декабря 2019 года общественной молодежной палатой при Государственной думе Федерального Собрания Российской Федерации проводилась международная акция «Тест по истории Отечества» - «Каждый день горжусь Россией», в которой приняли участие 433 человека на 15 муниципальных площадках (СОШ № 2,3,4,6,8,9,10,11,13,14,15,16,17,19,21).

Тест проводился с целью оценки уровня исторической грамотности граждан Российской Федерации, соотечественников, проживающих за рубежом об отечественной истории.

20 декабря 2019 года активное участие (выступление) делегации района в научно-практической конференции «Реализация ФГОС СОО: первые шаги, лучшие практики».

Всероссийская акция «Диктант Победы», приуроченная к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне (24 апреля 2020 года, перенесено на первую декаду сентября). Запланировано участие обучающихся всех школ района (1200 чел.).

05 марта 2020 года участие делегации района в краевом семинаре «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по истории и обществознанию при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ» (СОШ № 4,11, ООШ № 18).

09 мая 2020 года участие обучающихся и педагогов района в акции «День Победы на всех языках» на сайте «Диктант Победы.РФ».

Педагогами района в работе используется цикл видеолекций <https://www.youtube.com/channel/UCL61N4Qi0ebRA5aTuMlkRkQ> о событиях битвы за Кавказ «История Кубани в видеолекциях» созданный департаментом информационной политики Краснодарского края совместно с ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» и Краснодарским региональным отделением Российского военно-исторического общества на уроках истории, кубановедения, при подготовке военно-патриотических мероприятий.

В период с марта по июнь 2020 года активное участие педагогов в вебинарах ГБОУ ИРО, издательств «Русское слово», «Просвещение», «Лаборатории Касперского».

География

27 октября 2019 года все общеобразовательные организации Павловского района, МКОУ ДО ЦДТ ст. Павловской, МКОУ ДО «ДДТ» ст. Атаманской, МБУК МО ПР «Межпоселенческая библиотека», всего более 600 участников на 23-х площадках, приняли участие в международной просветительской акции «Географический диктант». Организатором Диктанта являлась Всероссийская общественная организация «Русское географическое общество». Ежегодно диктант проводится с целью популяризации географических знаний и повышения интереса к географии России. Каждому участнику, написавшему Диктант, выдано свидетельство об участии.

Участие команды МАОУ СОШ № 2 ст. Павловской (тренеры Кулинич С.П., Власенко О.А.) в XIII межрегиональном интеллектуальном турнире знатоков географии, организованном Всероссийской общественной организацией «Русское географическое общество».

Участие команд школ района (2,4,21) в X межрегиональном интеллектуальном конкурсе «Самое синее в мире», посвященном международному дню Чёрного моря. Команда МАОУ СОШ № 2 «Афалина» - лауреат конкурса (тренеры Кулинич С.П., Власенко О.А.).

В период с марта по июнь 2020 года активное участие педагогов в вебинарах ГБОУ ИРО, издательств «Русское слово», «Просвещение».

С 01.06.2020 по 30.11.2020 участие обучающихся и педагогов школ района во Всероссийском конкурсе исследовательских работ учащихся «Познаем Россию и мир с Русским географическим обществом». Проект направлен на развитие и усиление стремления подрастающего поколения к получению знаний, развитие краеведческой исследовательской деятельности.