



ДИАЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

*Материалы IV Международной
научно-практической конференции
(г. Армавир, 9 ноября 2018 г.)*

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ДИАЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

*Материалы IV Международной
научно-практической конференции
(г. Армавир, 9 ноября 2018 г.)*

Армавир
АГПУ
2018

УДК-37 (03)+17 (03)
ББК-70-4+87.7-4
Д 44

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Научный редактор –

Ю.П. Ветров – проректор по научно-исследовательской и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «АГПУ», доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ

Ответственный редактор –

А.Д. Похилько – доктор философских наук, профессор; профессор кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «АГПУ»

Члены редакционной коллегии:

В.Е. Лоба – кандидат юридических наук, начальник управления научно-инновационной деятельности ФГБОУ ВО «АГПУ»

А.А. Шматько – кандидат исторических наук, заведующий кафедрой философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «АГПУ»

Д 44 **Диалогическая этика** : Материалы IV Международной научно-практической конференции (г. Армавир, 9 ноября 2018 г.) / науч. ред. Ю. П. Ветров ; отв. ред. А. Д. Похилько. – Армавир : РИО АГПУ, 2018. – 160 с.

ISBN 978-5-89971-684-3

В сборнике материалов конференции отражены результаты поиска педагогической концепции диалогической этики, делаются практические выводы по совершенствованию диалогических форм в современной системе образования и в сфере нравственного воспитания российских студентов. В материалах конференции широко представлены работы студентов и аспирантов.

Сборник будет интересен специалистам в области истории и теории этики, преподавателям этики, философии и культурологии, преподавателям вузов, аспирантам, студентам, учителям школ и воспитателям, а также широкому кругу читателей.

Авторы несут ответственность за содержание материалов

УДК-37 (03)+17 (03)
ББК-70-4+87.7-4

ISBN 978-5-89971-684-3

© Авторы статей, 2018
© Оформление. ФГБОУ ВО «Армавирский
государственный педагогический университет», 2018

95-ЛЕТИЮ
АРМАВИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ПОСВЯЩАЕТСЯ

СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово ректора	6
ДОКЛАДЫ НА ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ	
<i>Лукаш С.Н., Дорожинская К.В., Концевич И.В.</i> РОССИЯ И СЕРБИЯ: ПАТРИОТИЧЕСКИЙ, ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В АРМАВИРСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ	8
<i>Похилько А.Д., Минасян Л.Г.</i> ДИАЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА В КОНТЕКСТЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ	13
<i>Семенов А.А., Пономарев А.С.</i> ТЕНДЕНЦИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ДИАЛОГ КУЛЬТУР	19
<i>Чикаева К.С.</i> РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.: ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ	22
<i>Tingting Su</i> HOW DOES DIALOGICAL ETHICS FUNCTION IN KEEPING BALANCE OF SOCIAL MEDIA?	26
<i>Xian Yu</i> THE ETHICS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND ITS STRATEGIES ...	29
ДОКЛАДЫ НА СЕКЦИОННЫХ ЗАСЕДАНИЯХ	
<i>Бирюков И.Л.</i> ТЕЛЕСНОСТЬ И ДУХОВНОСТЬ В ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ: ПРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ	33
<i>Бодров А.Н., Похилько А.Д.</i> ТВОРЧЕСТВО ИВАНА ВАЗОВА В АСПЕКТЕ ДИАЛОГИЗМА ЕВРАЗИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ	37
<i>Глянев А.А., Закарян Г.З.</i> ДИАЛОГ О СОЦИАЛЬНОМ АСКЕТИЗМЕ СПОРТСМЕНА	43
<i>Ермаков В.П., Бондаренко Д.А.</i> ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ: ПРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ	46
<i>Карапетян Е.А., Власенко З.А.</i> НАУКА И РЕЛИГИЯ: КОНФРОНТАЦИЯ ИЛИ ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА	49
<i>Карапетян Е.А., Фисенко О.И.</i> ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ: ПРОСТРАНСТВО ДЛЯ ДИАЛОГА ИЛИ ПАРАЛЛЕЛЬНАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ?	52
<i>Карапетян Е.А., Чичиков Д.И.</i> ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	55
<i>Крятова Г.А., Бондар М.Д.</i> ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	58
<i>Крятова Г.А., Литовский В.П.</i> ДУХОВНЫЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ	61
<i>Крятова Г.А., Мовсеян А.Э.</i> ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ЭТИКА КАК ФАКТОР РЕПУТАЦИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ	64
<i>Крятова Г.А., Ослина К.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ В БИЗНЕСЕ	67
<i>Крятова Г.А., Ульяновский В.Р.</i> РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭТИКИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА	70
<i>Марусенко Т.А., Сапегин В.А.</i> ИНТЕРНЕТ-ДИАЛОГ КАК ФОРМА КОММУНИКАЦИИ XXI ВЕКА	72
<i>Поливина М.А., Куков С.Г.</i> ДИАЛОГ НАУКИ И РЕЛИГИИ КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА	76

<i>Поливина М.А., Оболевич И.В.</i>	ФЕНОМЕН ОПОСРЕДОВАННОГО ДИАЛОГА В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ	78
<i>Поливина М.А., Яковлев А.С.</i>	К ВОПРОСУ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДИАЛОГА НАУКИ И РЕЛИГИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	81
<i>Рудых С.А.</i>	ДЕФОРМАЦИИ И ДЕФЕКТЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА И ОХРАНА ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ	84
<i>Семенов А.А., Лукинов В.А.</i>	ДИАЛОГ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ И ВЗАИМНОГО ОБОГАЩЕНИЯ КУЛЬТУР	87
<i>Семенов А.А., Оселедкин Д.Н.</i>	КУЛЬТУРА КАК ФОРМА ДИАЛОГА	90
<i>Сергеев С.М.</i>	АВТОНОМИЯ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ...	93
<i>Соколова Н.М.</i>	ДУХОВНОЕ САМОРАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ	96
<i>Фролов В.П., Хорошилов А.П.</i>	ДИНАМИКА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ	102
<i>Чикаева Д.И.</i>	ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ УЧИТЕЛЕЙ КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА НА ПРИМЕРЕ АРМАВИРА	108
<i>Шабашова Н.М.</i>	ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В АСПЕКТЕ ДИАЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ	112
<i>Шкуротий О.И., Автандилян Н.Р.</i>	ИНТЕРНЕТ КАК СРЕДСТВО ДИАЛОГА КУЛЬТУР	115
<i>Шкуротий О.И., Волков И.В.</i>	ДИАЛОГ КУЛЬТУР В ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ	119
<i>Шкуротий О.И., Рыбалко К.В.</i>	ЯЗЫКОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФОРМА УЧАСТИЯ В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР	122
ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ И НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ		
<i>Давыдова А.А., Похилько А.Д.</i>	АЛЬТРУИЗМ: ВЗАИМНЫЙ?	126
<i>Ермаков В.П., Большаков Д.А.</i>	ДИАЛОГ О ВРЕДНЫХ ПРИВЫЧКАХ: НА ПРИМЕРЕ КУРЕНИЯ	127
<i>Кобрин А.Д.</i>	ЦЕННОСТЬ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА	130
<i>Крючкова А.А., Похилько А.Д.</i>	ПАРАДОКС НЕВОЗМОЖНОСТИ ДОКАЗАТЬ ТЕЗИС О СУЩЕСТВОВАНИИ СВОБОДЫ	133
<i>Осокина А.Э., Похилько А.Д.</i>	СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА И ПРАВО СУДЬИ НА ОШИБКУ	135
<i>Падунова М.С., Похилько А.Д.</i>	ЯЗЫКИ ЛЮБВИ В СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ: ОБЩИЙ ЯЗЫК – ОСНОВА СЕМЕЙНОГО СЧАСТЬЯ	140
<i>Решетникова А.А., Пекарь К.Д.</i>	МОЛОДЕЖНЫЕ ДВИЖЕНИЯ И МОЛОДЕЖНАЯ ПОЛИТИКА В РСФСР В 1980-Е ГГ.	143
<i>Сапегин В.А.</i>	СКРОМНОСТЬ КАК ЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА: РЕАЛЬНОСТЬ И ОЖИДАЕМОСТЬ	145
<i>Соколова Н.М.</i>	САМОДОСТАТОЧНОСТЬ КАК ДЕТЕРМИНАНТ ЛИЧНОСТНОГО САМОРАЗВИТИЯ	147
<i>Стах С.И.</i>	ФИЛОСОФИЯ СОВЕСТИ ДОСТОЕВСКОГО	149
<i>Цаплева Н.М.</i>	РОЛЬ СЕМЬИ В ФОРМИРОВАНИИ НРАВСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЮНОГО ДВОРЯНИНА	151
	СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	155

4. Янышев И.Л. Чтения о христианской нравственности. М., 1999. С. 458.

5. Голиус Д.А., Москвитин А.А. Патриотизм как основа духовного воспитания и безопасности государства // Экстремизм и терроризм как социально-политические явления: методы верификации и противодействия: Материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. Армавир: «Редакция газеты «Армавирский собеседник», 2016. 240 с. С. 168-170.

Ермаков В.П., Бондаренко Д.А.

ИДЕНТИЧНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В КУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКОЙ МЕНТАЛЬНОСТИ: ПРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Авторы исследуют взаимосвязь социального и личностного кризиса на уровне кризиса экзистенциальной ментальности. Делается вывод о том, что современный кризис идентичности связан с разрушением этической автономии личности. Этика и религия образуют стержень личностной культуры. Специфика предлагаемого подхода состоит в том, что кризис носит многомерный характер, его следует рассматривать с точки зрения принципа единства социального, культурного и антропологического измерений.

Ключевые слова: идентичность, ментальность, личность, индивид, общество, кризис, культура, нравственность.

Ermakov V.P., Bondarenko D.A.

IDENTITY OF PERSONALITY IN THE CULTURAL CONTEXT OF RUSSIAN MENTALITY: MORAL ASPECTS

Abstract. The authors explore the relationship of social and personal crisis at the level of the crisis of existential mentality. It is concluded that the current crisis of identity is associated with the destruction of the ethical autonomy of the individual. Ethics and religion form the core of personal culture. The specificity of the proposed approach is that the crisis is multidimensional, it should be considered from the point of view of the principle of unity of social, cultural and anthropological dimensions.

Keywords: identity, mentality, personality, individual, society, crisis, culture, morality.

Понятие «идентификация» рассматривается в психологии и социологии как механизм социализации, заключающийся в принятии индивидом тех или иных социальных ролей, овладения социокультурными образцами и моделями поведения [6, с. 45-61]. Проблема идентичности восходит к концепциям культурного плюрализма, утверждающимся в рамках культурной антропологии. Концептуальное оформление этой проблематики происходило в 70-е годы, в ходе преодоления парадигмы «модернизация-традиционность» обнаружившей, свою явную неадекватность при объяснении культурных процессов, совершающихся в не западных странах. Категория идентичности во многом вытеснила «традицию» как неадекватное понятие для описания существующих процессов в культуре. Авторитетом ЮНЕСКО было признано принципиальное значение принципа идентичности в культурном самоопределении общества в международных отношениях. Обостряет проблему нравственной идентичности кризис мультикультурализма [5, с. 110-111]. Современная Европа ощутила на себе тяжесть утраты ценностей, в частности нравственных ценностей.

В современной России проблема идентичности остается очень актуальной [2, с. 113-123; 1, с. 672-676; 4, с. 123-132]. Очевидно, это связано с кризисом общества. Однако своей задачей мы ставим исследование равновеликости кризисных процессов личности и общества, делая акцент на нравственном аспекте кризиса индивидуально-личностной идентичности [3, с. 24-28].

Можно ли сводить дело только к двум путям самореализации человека: через «обладание», в соответствии с принципом «иметь» и через творчество через «быть» (Э. Фромм) [7]? Деньги и власть по самой своей сути могут считаться оправданными как средства удовлетворения базисных потребностей. На этапе же, когда низшие потребности человека удовлетворены, для дальнейшего его развития и совершенствования нужны уже принципиально иные средства. Известно, что деньги и власть автоматически никогда не влекут за собой самоуважения и уважения других к человеку, не обеспечивают истинный авторитет, признание, любовь, привязанность, не дают широту кругозора, творческую активность, духовность, разносторонность и гармоничность. Между тем самопроявление значительного числа людей в наши дни осуществляется в границах удовлетворения преимущественно биологических потребностей, что стимулирует такие процессы, как накопительство, потребительство, культ вещей, мода, престижное потребление.

В сферу внимания исследователей попадали такие полярные формы самопроявлений российского человека как материальная либо духовная ценностная ориентация. Реальный же человек обычно оказывался вне поля зрения. Вряд ли можно считать перспективной установку на самореализацию на базе абсолютизации как низших, так и высших потребностей. Дело в том, что абсолютизация и высших потребностей, например, в форме аскетизма, порождает то же невнимание к конкретному человеку и пренебрежение им. Для самопроявления необходимо удовлетворение как низших, так и высших потребностей. Кризис личностной идентичности во многом был вызван резкой сменой ориентации с тождества на различие.

Советская культура была основана на абстрактном тождестве человека и общества. Отождествление с советским человеком была способом идентификации в советской ментальности. Основное неразрешимое противоречие, которое служит внутренней предпосылкой кризиса советского менталитета, заключается, на наш взгляд, в его эклектизме. Оно возникает из насильственного соединения непрерывно модернизирующейся западной культуры (и цивилизации) с устойчивой российской культурой традиционного типа. И наиболее ярко выразила в себе черты протототалитарной ментальности накануне XX века российская интеллигенция. Затем эта ментальность воплотилась в виде существенных свойств тоталитарного общества. Тоталитаризм – это господство всеобщего над особенным и индивидуальным, проведение в жизнь идей технократического мышления социальной инженерии. Общее овладевает особенным и вытесняет единичное (личность) из политики. Содержательно такой способ мышления ориентируется на сакрализацию социума и выражает тенденцию догоняющей модернизации. В сознании российской интеллигенции эта тенденция столкнулась с исконно русской тенденцией (антропоцентрической, персонцентрической, религиозно-этической) и после победы над ней стала доминирующей (идеология русского марксизма).

Отметим, что описание советских ментальностей требует особой методологии. Например, понять тонкости психологических процессов невозможно без литературы и искусства. Художественное описание связано с предельной конкретизацией типичного, общего, взятого в форме единичного, индивидуального. Художественный образ – это особый органичный сплав абстрактного и конкретного, мысли и чувства, эмоционального и рационального. И поскольку оппозиции рационального и эмоционального, сознательного и бессознательного, общего и индивидуального как бы пересекаются на уровне менталитета,

то художественное описание позволяет уловить все богатство оттенков образа мысли и образа действия, психологических установок больших групп людей того или иного времени. Многозначность феноменов ментальности советского человека и имплицитность, крипто-нормированность его художественного описания по сравнению с тенденциозным, партийным искусством и тем более идеологией, позволяют историку работать в своеобразном архиве, который представляет собой массив художественных произведений. Официальная идеология могла, например, трактовать «Тихий Дон» М.А. Шолохова как произведение социалистического реализма, закрывая глаза на все, что не укладывалось в идеологическую схему. Подобная же попытка идеологической интеграции характерна для «Белой гвардии» М.А. Булгакова. А кто из цензоров мог подумать (или тем более – сказать!), что К.И. Чуковский в своем «Тараканище» описывает И.В. Сталина как деспота, беспощадного тирана. Сейчас мы можем дать интерпретацию каждого смыслового оттенка стихотворения, например, «приносите ко мне детушек, я сегодня их за ужином скушаю!» вполне возможно трактовать как выражение беспощадности тоталитарной системы по отношению к человеку и его семье, его детям. Ментальность глубинного тоталитарного сознания (деспот-людоед) слабо зашифрована, но растворена в невинном контексте. Эта система описаний расшифровывалась в основном интуитивно, на уровне мироощущения человека того времени (особенно интеллигенции 30-х гг.).

Но наиболее интересную, удивительно полную систему художественных описаний менталитета «нового человека», человека толпы, маргинала дает М.А. Булгаков в «Собачьем сердце». Здесь мы видим и истоки образа мышления Шарикова (технократическая ментальность радикальной русской интеллигенции, которая пытается ставить социально-антропологический эксперимент), и характерные особенности ментальностей советского человека (например, стремление к грубой уравнительности и зависть), а также опасные тенденции саморазрушения общества, основанного на сверхнасилии.

Возникает главный вопрос: что дает нам то или иное художественное описание? Прежде всего, художественные описания дают нам средство самоузнавания (самопознания, самосознания, самопонимания) на уровне не только советской, но и, может быть, российской традиционной ментальности, превращенной формой которой, собственно говоря, и является ментальность советская. Возможно, мы узнаем свои архетипические образы. Практическое значение такой процедуры в том, что она подобно психотерапии очищает сознание. А для исследователя (историка, культуролога, философа, социолога, психолога) подобные описания дают серьезные результаты лишь благодаря открытому «теоретическому оку», т. е. их значение выявляется в контексте применения ряда процедур понимания, которые опираются на герменевтику как универсальный метод. Самоузнавание – это самоидентификация. В традиционной стране – это способ нравственного выхода из кризиса идентичности. Такой выход имеет практическую значимость и для выхода из кризиса социальной системы. Можно смело утверждать, что проблема нравственной идентичности стала острой проблемой национальной безопасности [8, с. 346-353].

Таким образом, современный кризис идентичности в его духовном измерении сопряжен с разрушением этической автономии личности. Сущность автономии выражается в этическом контексте. Содержание традиционных культурных концептов религиозного сознания личности имеет непреходящее значение для современной духовной культуры. Этика и религия образуют стержень личностной культуры. В то же время личность неразрывно связана с обществом и культурой в целом. Специфика предлагаемого подхода состоит в том, что кризис носит многомерный характер, его следует рассматривать с точки зрения принципа единства социального, культурного и антропологического измерений. Нравственная идентичность может быть ключом к решению многих общественных проблем в России с ее панморализмом и правовым нигилизмом.

Примечания

1. Абдуллина Л.С. Идеиные основы становления национальной идентичности в современной России // Вестник Башкирского университета. 2015. Т. 20. № 2. С. 672-676.
2. Гросфельд Е.В. Роль национально-культурного и этнорелигиозного самоопределения тюркских народов в Крыму в развитии общероссийской гражданской идентичности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2017. Т. 3 (69). № 4. С. 113-123.
3. Ермаков В.П., Похилько А.Д. Специфика экзистенциальных кризисов // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2011. № 2. С. 23-26.
4. Ляшчева С., Нехай В., Хунагов Р., Шхачемукова Б. Социоинтегративный потенциал традиционной адыгской культуры как фактор преодоления межэтнической напряженности на Кавказе в условиях глобализации // Центральная Азия и Кавказ. 2016. Т. 19. № 3. С. 123-132.
5. Пионткевич Л.Ю. Проблема нравственной идентичности в свете идеи мультикультурализма // Философия и общество. 2017. № 2 (83). С. 110-111.
6. Симонова О.А. К формированию социологии идентичности: постановка проблемы // Социологический журнал. 2008. № 3. С. 45-61.
7. Фромм, Э. Иметь или быть? / Эрих Фромм ; М. : АСТ, 2016. 317 с.
8. Юрченко И.В. Духовно-нравственная идентичность и этнокультурные факторы укрепления российской государственности: конфликтологический анализ региональной специфики // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности К 75-летию битвы за Кавказ в годы Великой Отечественной войны. Сборник статей международной научно-просветительской конференции. Отв. ред. А.А. Зайцев. Краснодар: Традиция, 2018. С. 346-353.
9. Карапетян Е.А., Шкуропий О.И. Этносоциальные аспекты картины мира и их отражение в культуре // Общество: философия, история, культура. № 6 (50), 2018. С. 93-97.
10. Семенов А. А., Шаповалов А. И. Ментальности в российской исторической системе // Социально-психологические проблемы ментальности: Материалы III Международной научно-практической конференции. Смоленск: Смоленский государственный педагогический университет, 1998. 375 с. С. 47-52.

Карапетян Е.А., Власенко З.А.

НАУКА И РЕЛИГИЯ: КОНФРОНТАЦИЯ ИЛИ ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА

Аннотация. В статье рассматривается наличие возможностей для примирения и объединения в рамках единого смысловосферного знания двух прежде антагонистических направлений человеческого опыта – науки и религии. Авторы обращают внимание на причины их противостояния в исторической ретроспективе и одновременно анализируют факторы, которые позволяют им взаимодействовать в рамках диалога в современную историческую эпоху.

Ключевые слова: диалог, религия, наука, синтез, вселенная мироздание, концепция, идея, гармония.

Karapetyan E.A., Vlasenko Z.A.

SCIENCE AND RELIGION: CONFRONTATION OR COOPERATION PROSPECTS

Abstract. The article considers the availability of opportunities for reconciliation and unification within the common sense of noospheric knowledge of the two previously antagonistic directions of human experience – science and religion. The authors draw attention to the reasons

Он всегда на шаг впереди остальных, поскольку действует в целом, попросту забывая о субъективном.

В некоторых смыслах альтруизм рассматривается как противоположность эгоизму. Однако прежде чем возлюбить ближнего своего как самого себя, необходимо стать тем, кто любит самого себя [1]. Любовь зарождается внутри нас и познаётся людьми через себя самих. Она раскрывается и перерастает в альтруизм, приобретая безвозмездный характер, лишь на следующем этапе познания.

Если же мы ждём божественной, человеческой, какой бы то ни было награды за своё добро, альтруистами нас едва ли можно назвать. В данном случае альтруизм является чрезмерным и опасным, который калечит индивида, собственноручно, против его воли. Как писал Эрих Фромм: «Подлинный отказ от эгоистических устремлений как следование воле Господа обретает реальный смысл, если понятие Бога при этом отсутствует как таковое» [2].

В мире процветающего индивидуализма является ли человек рациональным эгоистом, пойманный в сеть социальных обязательств? Или же он социальное существо от рождения, для которого альтруизм является частью пребывания на планете? Эти вопросы не имеют однозначного ответа, у каждого он свой собственный. Однако человек способен сочетать в себе несколько качеств одновременно, если обладает подлинным намерением стать рациональным альтруистом.

Какую бы степень эгоизма мы ни предположили в человеке, природе его, очевидно, свойственно участие к тому, что случается с другими, участие, вследствие которого счастье их необходимо для него, даже если бы оно состояло только в удовольствии быть его свидетелем [3]. Общая радость всегда объединяла и сближала людей. Человек обладает способностью становиться счастливым от того, что его помощь и готовность помочь приносят пользу другим людям, в чем-то облегчая их жизнь.

Вывод. Забота альтруиста об окружающих не ищет вознаграждения, она искренна и бескорыстна. Взаимный альтруизм возможен лишь в случаях, когда оба альтруиста не ждут той самой заботы друг от друга. Зачастую он приобретает форму приятной неожиданности, вдохновляет и наполняет альтруиста созидательной энергией жизни.

- Что такое взаимный альтруизм?
- Если ли причина альтруистическому поведению человека?
- Обязательно ли противопоставлять альтруизм эгоизму или индивидуализму?

Примечания

1. Ницше Ф. Так говорил Заратустра М.: Эксмо, 2009. 445 с. С. 68.
2. Дзен – буддизм и психоанализ [Электронный ресурс. Сайт «Психологическая библиотека»]. URL: http://bookap.info/book/fromm_dzen_buddizm_i_psihoanaliz/gl4.shtml (дата обращения 01.03.2018).
3. Смит А. Теория нравственных чувств. М.: Республика, 1997. 351 с. С. 7.
4. Москвитин А.А. Проблемы становления и развития личности в современной российской цивилизации // Проблемы цивилизационного развития России: характер, факторы и пути решения: Материалы I Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. Армавир: АГПУ, 2016. 244 с. С. 9-11.

Ермаков В.П., Большаков Д.А.

ДИАЛОГ О ВРЕДНЫХ ПРИВЫЧКАХ: НА ПРИМЕРЕ КУРЕНИЯ

Аннотация. Вредные привычки рассматриваются авторами в аспекте их влияния на духовную автономию личности. Вывод заключается в том, что курение табака как вредная привычка существенно отличается от такого заболевания наркомания. От курения

можно избавиться без специального лечения, т. е. путем мобилизации собственных ресурсов, своей силы воли. Надо просто осознать свою персоналистическую ответственность за жизнь – как свою собственную, так и жизнь самых близких людей, особенно за будущее детей. Духовной автономности достаточно для преодоления никотиновой зависимости. Укрепление автономности личности, в частности, в диалоге, является важным средством борьбы с этой вредной привычкой.

Ключевые слова: вредная привычка, курение, личность, духовная автономность личности, ответственность.

Ermakov V.P., Bolshakov D.A.

DIALOGUE ON HARMFUL HABITS: ON THE EXAMPLE OF SMOKING

Abstract. Bad habits are considered by the authors in the aspect of their influence on the spiritual autonomy of the individual. The conclusion is that Smoking as a bad habit is significantly different from this drug addiction disease. Smoking can be eliminated without special treatment, i. e. by mobilizing their own resources, their willpower. You just need to realize your personalistic responsibility for life – both your own and those of your closest people, especially for the future of children. Spiritual autonomy is enough to overcome nicotine addiction. Strengthening the autonomy of the individual, particularly in dialogue, is an important means of combating this harmful habit.

Keywords: harmful habit, smoking, personality, spiritual autonomy of a person, responsibility.

Курение – коварная, зловещая ловушка, созданная усилиями человека и природы [4]. Сравним ее с другими вредными привычками. Попытаемся вначале уяснить себе самое простое – физиологический вред для этих привычек для организма, вред для здоровья человека. Иными словами, попробуем подчеркнуть опасность тех заболеваний, которые вызывают вредные привычки, чтобы потом распространить понимание этого вреда на ближайшее окружение человека и даже будущее всего человечества.

Кто подталкивает детей и молодежь к вредной привычке в первую очередь? Сами же курящие взрослые. Они предупреждают, что курение – привычка, разрушающая наш организм и стоящая очень дорого. Абсурд и парадокс, когда курящий отец наказывает своего сына за курение. Один из аспектов курения в том, что надо постараться, чтобы попасть в зависимость от него. И при этом почти все, кто курит табак, хотят бросить курение, но не могут сделать этого или, бросив, снова начинают курить.

Курение рождается из неправильного самовоспитания и преодолевается диалогом с собой. Надо спросить себя: друг я себе или враг? Самовоспитание включает в себя борьбу с вредными привычками. Самовоспитание – путь к избавлению от них. Человек свободен вредить себе или приносить пользу. То, что касается курения, относится и к другим вредным привычкам.

Перечислим основные вредные привычки: курение, пьянство, обжорство, беспорядочные половые связи, мастурбация, кусание ногтей, выдергивание собственных волос, ковыряние в носу, покачивание или топание ногой, некоторые автоматизмы кистей рук (например, щелканье пальцами), сквернословие, постоянное сплевывание слюны, различные виды почесывания и поглаживания и т. д. [3]. Цивилизация подбрасывает нам соблазны для образования новых весьма противоречивых привычек: сидение перед телевизором, игромания, уход в мир социальных сетей и т. д. Даже прекрасные черты и способности личности могут вести к вредным привычкам. Например, чрезмерное трудолюбие может сделать человека «трудоголиком».

Все эти и другие вредные привычки доставляют неудобство окружающим или вред здоровью самого человека, переходя в устойчивые черты характера, например, пьяница может стать алкоголиком. В религии эти привычки считаются грехами, но в светской культуре к ним относятся довольно терпимо. Поэтому так важно пропагандировать не только избавление от вредных привычек, но и позитивную цель – здоровый образ жизни, на фоне которого контрастно виден вред этих привычек.

Особенно известны самые вредные привычки: курение, алкоголь и наркомания. Правда, наркомания быстро превращается в болезнь. Она явно опасна, а вот опасности пьянства и курения не всегда очевидны.

Остановимся именно на курении, на его отрицательном воздействии. В составе табака около трехсот веществ: никотин, канцерогенные вещества, вызывающие злокачественные опухоли, радиоактивные вещества, тяжелые металлы и др. Абстрактное предупреждение на пачке сигарет о смертельной опасности курения можно перевести в наглядный образ. Выкуренная сигарета – это взрыв атомной бомбы в легких. Плутониевой бомбы, потому что именно этого радиоактивного вещества больше всего в табачном дыме. Попадание вредных веществ неизбежно даже тогда, когда применяются всякого рода фильтры или другие приспособления.

Формирование физической зависимости от табакокурения происходит постепенно. Отрицательное воздействие курения доказано.

У курильщиков появляется утренний кашель, боли в области сердца, желудка, головные боли, потливость, колебания артериального давления; наблюдаются потери сна, аппетита, хорошего настроения; налицо спазмы сосудов, нервозность. Особенно известным является отрицательное влияние табачного дыма на легочную ткань: потеря ее эластичности, нарушение ферментативных процессов, происходящих в легких.

Возможно развитие тяжелых заболеваний: хронического бронхита и рака. Общеизвестно, что рак легких у лиц, злоупотребляющих курением, встречается примерно в десять раз чаще, чем у некурящих. В курении надо увидеть также духовную и нравственную сторону табакокурения, которая еще почти не доказана [2].

Менее известно, что курение – причина еще одной трагедии для семьи, сравнимой с алкоголизмом. Такой трагедией является диагноз у одного из ее членов различных заболеваний: рак легких, аневризма и другие. Аневризма – расслоение аорты, самого большого кровеносного сосуда. Аорта становится истонченной. Иногда легкого толчка или движения достаточно, чтобы она прорвалась и выплеснула целое море крови в свой собственный организм. Если не сделать операцию в течение десяти минут, смерть неизбежна. А причина аневризмы? Курение. Даже одна, самая первая пачка сигарет увеличивает риск этого заболевания во много раз.

Если спросить о том, какие заболевания не вызываются курением или же не усугубляются им, то можно с уверенностью сказать, что вообще нет таких болезней, при которых можно было бы курить. Вредоносный спектр бесконечен! Однако мы хотим сделать философские и нравственные выводы. Самая главная нравственная ценность, идеал добра – это утверждение жизни. Главное зло – ее разрушение.

Будущая жизнь – это дети. Осложнения беременности, а также родов у курящих женщин, повышение вероятности рождения детей с патологическими изменениями (врожденными пороками сердца, различными формами эпилепсии, «заячьей» губой и др.) – это самый тревожный факт нашего времени. Происходит передача привычки ребенку с молоком матери. И он уже рождается потенциальным курильщиком.

Алкоголизм, хотя и не отличается таким широким спектром вредоносности, но его более узкое и специализированное воздействие бьет в самую больную точку личности: мозг. Снижение умственной и физической активности и особенно работоспособности, плохая

координация движений, потеря нормальных умственных способностей – все это говорит о деградации личности. В человеке убивается самое главное – человеческое, душа.

Наркомания – болезненное пристрастие, неодолимое влечение к некоторым веществам, которые обладают опасным действием. Законом запрещено распространение самых опасных наркотических веществ (например, таких как опиум, гашиш, героин). Доказана необходимость социальной и медицинской помощи для лечения наркомании.

Убежденные противники курения становятся активными пропагандистами здорового образа жизни. Они наглядно показывают, что преодолеть вредные привычки можно [1].

Сделаем вывод. Вредная привычка курения табака существенно отличается от такого заболевания как наркомания. От курения можно избавиться без специального лечения, т. е. путем мобилизации собственных ресурсов, своей силы воли. Надо просто осознать свою персоналистическую ответственность за жизнь – как свою собственную, так и жизнь самых близких людей, особенно за будущее детей. Духовной автономности достаточно для преодоления никотиновой зависимости. В итоге оказывается, что вред физиологический теснейшим образом связан с вредом духовным. Отсюда нетривиальный вывод: укрепление автономности личности, в частности, в нравственном диалоге, является важным средством борьбы с этой вредной привычкой.

Примечания

1. Карр А. Легкий способ бросить курить. 2-е изд., доп. и перераб. М., 2008. 207 с.
2. Сыреева, В.Д., Похилько А.Д. Нравственный вред курения // Диалогическая этика : Материалы II Международной научно-практической конференции (г. Армавир, 21-22 апреля 2017 г.) / науч. ред. Ю. П. Ветров; отв. ред. А. Д. Похилько. Армавир : РИО АГПУ, 2017. 300 с. С. 283-284.
3. Вредные привычки и их отрицательное воздействие на организм. URL: <http://www.myshared.ru/slide/1333141/> (дата обращения 25.04.2018).
4. Курение – коварная, зловещая ловушка, созданная усилиями человека и природы. URL: <http://feelsgood.org.ru/b4/4.html> (дата обращения 25.04.2018).
5. Поливина М.А., Койдо В.В., Хаба Тамба Р. К характеристике общественно-политического кризиса современной цивилизации // Проблемы цивилизационного развития России: характер, факторы и пути решения: Материалы II Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. Армавир: АГПУ, 2017. 320 с. С.259-262.
6. Москвитин А.А. Проблемы становления и развития личности в современной российской цивилизации // Проблемы цивилизационного развития России: характер, факторы и пути решения: Материалы I Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. Армавир: АГПУ, 2016. 244 с. С. 9-11.

Кобрина А.Д.

ЦЕННОСТЬ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА

Аннотация. В статье рассматривается благотворительная деятельность дворянства в годы Первой мировой войны. Показаны благотворительные акции северокавказского дворянства. Проанализированы духовные основы благотворительности.

Ключевые слова: Первая мировая война, благотворительность, император, дворянское сословие, дворянское собрание, пожертвования, госпиталь.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Автандилян Николай Рафаэлович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Бирюков Игорь Леонидович – аспирант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Бодров Альфред Николаевич – преподаватель философии и истории в Сергиево-Посадском филиале Московского института предпринимательства и права, член Союза журналистов России.

Большаков Данил Алексеевич – государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Краснодарского края «Новокубанский аграрно-политехнический техникум», студент.

Бондар Макар Дмитриевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Бондаренко Дмитрий Андреевич – государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Краснодарского края «Новокубанский аграрно-политехнический техникум», студент.

Власенко Захар Андреевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Волков Иван Владимирович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Глянев Александр Александрович – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Давыдова Анна Александровна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Дорожинская Кристина Витальевна – аспирант кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Ермаков Виктор Петрович – государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Краснодарского края «Новокубанский аграрно-политехнический техникум», преподаватель.

Закарян Гайк Закарович – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Карапетян Елена Аветиковна – заместитель директора по научной работе, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Кобринна Анна Дмитриевна – учитель истории и обществознания высшей категории МБОУ лицей № 90 города Краснодара.

Концевич Ирина Владимировна – магистрант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Крючкова Анна Александровна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Крятова Галина Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Куков Станислав Георгиевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета, Республика Украина.

Литовский Виктор Петрович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Лукаш Сергей Николаевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры теории, истории педагогики и образовательной практики ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Лукинов Владимир Александрович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Марусенко Татьяна Андреевна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Минасян Лаура Геворговна – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Оболевич Иван Викторович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета, Республика Туркменистан.

Оселедкин Дмитрий Николаевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Ослина Кристина Александровна – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Осокина Арина Эдуардовна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Падунова Мария Сергеевна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Пекарь Константин Дмитриевич – магистрант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Поливина Марина Анатольевна – заместитель директора по воспитательной работе, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Пономарев Александр Сергеевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Похилько Александр Дмитриевич – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Решетникова Анастасия Александровна – магистрант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Рудых Сергей Александрович – доцент кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Рыбалко Кирилл Владимирович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Сапегин Владимир Андреевич – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Семенов Александр Альбертович – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Сергеев Сергей Михайлович – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Соколова Надежда Михайловна – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Стах Соня Игоревна – студент ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Стрельников Иван Алексеевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Су Тинтин (Su Tingting) – аспирант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Ульяновский Владислав Романович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Фисенко Олег Иванович – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Фролов Владимир Петрович – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Хорошилов Андрей Павлович – аспирант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Цаплева Наталья Михайловна – учитель истории и обществознания.

Чикаева Диана Игоревна, магистр 1 курса Кубанского государственного университета, факультет истории социологии и международных отношений (ФИСМО).

Чикаева Карина Суреновна – доктор исторических наук, профессор кафедры социологии и культурологии Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

Чичиков Данил Игоревич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Шабашова Нина Михайловна – аспирант кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Шкуропий Ольга Ивановна – старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Юй Сянь (Yu Xian) – аспирант ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».

Яковлев Анатолий Сергеевич – студент Армавирского механико-технологического института (филиал) Кубанского государственного технологического университета.

Научное издание

ДИАЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

*Материалы IV Международной
научно-практической конференции
(г. Армавир, 9 ноября 2018 г.)*

Редакционно-издательский отдел

Зав. отделом: А.О. Белоусова

Компьютерная вёрстка: Л.В. Зданевич

Печать и послепечатная обработка: С.В. Татаренко

Подписано к печати 30.11.2018. Формат 60×84/8.

Усл. печ. л. 18,6. Уч.-изд. л. 12,78. Тираж 550 экз.

Заказ № 120/18.

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»

Редакционно-издательский отдел

© АГПУ, 352900, Армавир, ул. Ефремова, 35

☎-fax 8(86137)32739, e-mail: rits_agpu@mail.ru, сайт: rits.agpu.net

ISBN 978-5-89971-684-3



9 785899 716843

АРМАВИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

fax: 8 (86137) 3 27 39, e-mail: rits_agpu@mail.ru, сайт: rits.agpu.net

Редакционно-издательский отдел ФГБОУ ВО «Армави́рский государственный педагогический университет»

© АГПУ, 352900, Армавир, ул. Ефремова, 35

Изображение на обложке использовано с сайта: <https://club.foto.ru>