



***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИОГУМАНИТАРНОГО
ЗНАНИЯ***

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ РАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
(СТАВРОПОЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

ВЫПУСК XIX
Часть 2

2010

БК-87
А 43

Актуальные проблемы социогуманитарного знания: сборник научных трудов. – Выпуск XIX. Ч.2. – Ставрополь: ООО «Бюро новостей», 2010. – 181 с.

ISBN 978-5-904693-10-7

Ответственные редакторы: Киреев Г.Н., д.ф.н., профессор
Михайлов В.В., к.ф.н., профессор
Новикова О.С., д.ф.н., профессор

Сборник содержит работы в разных отраслях социогуманитарного знания. Адресован студентам, аспирантам философам, социологам, историкам, лингвистам, культурологам и всем интересующимся проблемами социогуманитарного знания.

Точка зрения авторов может не совпадать с мнением редакционной коллегии. Ответственность за достоверность проводимых статистических материалов и результатов социологических опросов несут авторы материалов.

ISBN 978-5-904693-10-7

© ООО «Бюро новостей», текст, 2010

СОДЕРЖАНИЕ

АРУШАНЯН А.Э. ГЕОПОЛИТИКА НА СЛУЖБЕ ТРЕТЬЕГО РЕЙХА (К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ)	5
АСТВАЦАТУРОВА М.А. МЕНЕДЖМЕНТ В СФЕРЕ ЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ОПЫТ	8
БАРАНОВ А.В. МЕСТНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ЧЕРНОМОРСКОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КАВКАЗА: ФАКТОРЫ И ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ	12
БАРТО А.С. ТРАНСФОРМАЦИИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ОБЛАСТЕЙ И КРАЕВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1990-Х ГГ.: ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	17
БЕЛЯЕВА О.В. ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА	21
БРАЖНИК Н.А. ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ	25
ВАСИЛЬЧЕНКО В.А., КРИВЫХ И.Е. ЛОГИКА ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРИТЧИ И ЛОГИКА ДЗЭН: ПОПЫТКА КАУЗАЛЬНОГО АНАЛИЗА	27
ВШИВЦЕВА Л.Н. ЦЕННОСТНАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	32
ГАЗАРЯН Е.И. КРИТИЧЕСКИЕ ОЦЕНКИ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ И ЛИТЕРАТУРЫ	35
ГУБАНОВА М.А. КОММУНИКАТИВНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР СОЦИАЛЬНОЙ ФОРМЫ В КУЛЬТУРЕ	38
ГУРОВА О.С. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	41
ДЕРКАЧЕВ Г.И. ЛЕГИТИМАЦИЯ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНОГО КОНСЕНСУСА	42
ДЗАХОВА Л.Х. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПАРТОЛОГИИ	45
ДОТДАЕВА Б.М. ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ (НА МАТЕРИАЛАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)	49
ЕРМАКОВ В.П. СПЕЦИФИКА КРИЗИСА ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ	51
ЖУБИНСКИЙ А.И. ЛИЧНОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ	54
ЗАМОЖНЫХ Е.А. МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ	57
ИВАНОВА С.Ю. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРИМЕР КАК ФАКТОР ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ	59
КЛИМЕНКО С.С. СВОБОДА КАК ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ФОРМА ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛЬНОСТИ В РОССИИ	63
КРИВОБОКОВА Т.М. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	67
КРИВЫХ И.Е. МИСТИЦИЗМ «АРЕОПАГИТИК»	68
КОЛОДЯЖНЫЙ В.А. СОЦИОСИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ	71
КОЛЬГА Г.И. БАЛКАНСКАЯ КАМПАНИЯ ВЕРМАХТА В ГЕРМАНСКОЙ «ПЕРИФЕРИЙНОЙ СТРАТЕГИИ»	74
КОРОТКОВ В.Е. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ: ПОСТМОДЕРНИСТСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ	80
КУЗИНА С.И., НОВИКОВА О.С. ПОЛИТИЧЕСКОЕ НАСИЛИЕ В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ	84
КУДРЯ А.Д. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	90
МАРКИНИДИ Е.В. ДЕЛИНКВЕНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ	94
МАТЮХ Е.Т. ПРОБЛЕМА РИСКА В СОВРЕМЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКЕ	97
МИКЕЕВА О.А. ИНДИВИДУАЛИЗМ КАК ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ СТРУКТУРЫ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ	100
НОВИКОВА О.С. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	103
НОВИКОВА О.С. РОЛЬ БИЗНЕС-ЭЛИТЫ В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	105
НОВИКОВА О.С. РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТА И ИНТУИЦИИ В ИННОВАЦИОННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ	110
НОВИКОВА О.С., ПУШКИН С.В. МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В СЕВЕРО-КАВКАЗСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ	112
ОДЕРОВА М.О. ПОДГОТОВКА ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ	116
ОРЛЯНСКИЙ С.А. ФЕНОМЕН ОТЦОВСТВА И ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РОЛЕЙ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СЕМЬЕ	118
ПОПОВА С.В. КРИЗИС ДУХОВНОСТИ И ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	122

ПРОКОПЕНКО Е.Е. КУЛЬТУРНО-ЭТНИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ КАЗАЧЕСТВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	124
ПУЧКОВ А.С. РЕЛИГИОЗНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ	130
РЫЛКИНА А.П. СТАТУС КОНКУРЕНЦИИ И КОНФЛИКТА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	133
САДОВО-РУМЯНЦЕВ В.Ю. АТЕИЗМ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ: ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	136
СЕМЕНДЯЕВ Ф.И. СОЦИОДИНАМИКА ЦЕННОСТЕЙ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОЗНАНИИ ЛИЧНОСТИ	139
СМИРНОВ А.Ю. ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В РЕЛИГИОЗНОМ НАСЛЕДИИ СОВРЕМЕННЫХ ПРАВОСЛАВНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ	141
СОЛОВЬЕВ В.В. О ДУХОВНЫХ ТРАДИЦИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОФИЦЕРСТВА	145
СОЛОВЬЕВА Л.Н. К ВОПРОСУ О ВОЗРОЖДЕНИИ ТРАДИЦИОННЫХ ЭТНОКУЛЬТУР СРЕДСТВАМИ ЭТНОЭКОЛОГИИ	148
СТЕПАНЕНКО О.А. ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ОЛЬСТЕРЕ: ПОПЫТКИ НАЙТИ РЕШЕНИЕ КОНФЛИКТА В 70 - 90-Е ГОДЫ XX В.р	152
СТЕПАНЯНЦ А.Р. ПРИРОДА, ЧЕЛОВЕК И БОГ: КОНСТАНТНАЯ ТРИАДА В ФОРМЕ ДЕИЗМА	154
ТОЛСТЫХ Е.В. СМИ КАК СРЕДСТВО МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ	158
ФЕДОТЕНКОВ Е.С. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПРОНИКНОВЕНИЯ ХРИСТИАНСТВА НА СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ	161
ЧМЫРЕВА Т.Ф. ИНСТИТУТ СЕМЬИ В СИСТЕМЕ ПРОФИЛАКТИКИ ПОДРОСТКОВЫХ ДЕВИАЦИЙ	164
ШАФЕР Я.А. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	168
ШИЛОВ В.Н. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» КАК КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ	169
ШУБНЯКОВ А.С. КУЛЬТУРНАЯ ЭКОЛОГИЯ РАЗУМА В АСПЕКТЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА	172
ЭРЦЭНГЕЛЬ Г.Ю. ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ: ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ	175
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	179

общественные организации семей и родов. В ФО сложилась традиция миротворчества, которая имеет всеобъемлющий характер и объединяет усилия органов власти, местного самоуправления, институтов гражданского общества. При этом весомым фактором общественных отношений продолжают оставаться семейные, клановые, тейповые, диаспорные связи, с их неоднозначным вкладом в общественно-политическую обстановку. В пределах нового федерального округа находятся регионы с очевидным сходством этнокультурных традиций. Вместе с тем, каждая республика отличается своеобразием, особенностями позиционирования в межрегиональном диалоге и во взаимодействии с федеральным центром. В Ставропольском крае развиты стратегии и тактики взаимодействия с северокавказскими республиками, функционируют их представительства, реализуются целевые программы гармонизации и развития этнических и этноконфессиональных отношений и взаимодействия с соотечественниками за рубежом. В Ставропольском крае накоплен большой политико-управленческий опыт в сфере этнических и этноконфессиональных отношений, миграционной политики, формирования национально-культурных институтов гражданского общества, институционализации казачества.

На сегодня, в гражданском сознании россиян, наблюдается явный дефицит гражданских смыслов, позволяющих интегрировать разнородное по этническому составу население в единую нацию. Противоречивые идеи сохранения государственной и культурной автономии различных этносов, наряду со стремлениями государства к централизации управления, амбивалентное отношение к процессам миграции не позволяют выстроить логически связанную концепцию межэтнической интеграции на уровне государства и общества.

Таким образом, безусловно, школа сама не может создавать смыслы и предлагать варианты комбинирования этнической принадлежности и гражданской лояльности. Проблема конструирования общегражданской идентичности через многообразие этнической принадлежности и вопреки ему является текущим вызовом российской элите, российскому государству, интеллектуалам и гражданским движениям.

Примечания:

1. Асмолов А.Г. Как будем жить дальше? Социальные эффекты образовательной политики // Лидеры образования. – 2007 – № 6. – С. 4 – 10.
2. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. – 2008. – №1. – С.65-86.
3. Волков Ю.Г. Российская идентичность: особенности формирования и проявления // Социологические исследования. – 2006. – №7.
4. Громыко Ю.В. Национальная идея и государственная идеология в России // Научный эксперт. – 2008. – №2. – С.70.
5. Глухов А.П. Конструирование гражданской идентичности в полиэтничном пространстве российской школы // Научный эксперт. – 2008. – №4. – С.50.
6. Духонин М.. Факторы политического регулирования этнических процессов: проблемы теории и методологии // Власть. – 2007. – С.30.
7. История психологии в лицах: персоналии. - Москва, 2005; Прыткова Ю.И. Современные иммиграционные процессы в Российской Федерации(Прагматический аспект) // Научный эксперт. – 2008. – №10. – С. 46.
8. Истон Д., Денис Дж. Дети в политической системе // Вестник МГУ. – Сер.18. Социология и политология. – 2001.
9. Процессы идентификации российских граждан в социальном пространстве «своих» и «несвоих» групп и сообществ. – М.: Аспект Пресс, 2004.
11. Сильнова Е.И., Демьяненко Н.В. Национальный образ России и современный демографический кризис // Научный эксперт. – 2008. – №10. –С.65.
12. Темерьян А.А. Политическая социализация в трансформирующемся российском обществе. Дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02: Ставрополь, 2005.

ЕРМАКОВ В.П.

СПЕЦИФИКА КРИЗИСА ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

Сейчас много говорят об экономическом кризисе. Однако, современный кризис носит комплексный характер, и опасно забывать о его духовной составляющей. Действительный прогресс общества, культуры и человека следует рассматривать во взаимосвязи с нравственным прогрессом как неразделимый с нравственным прогрессом, а его критерий задается уровнем гуманизма в обществе. Соответственно кризис охватывает все эти компоненты. Рассмотрим взаимосвязь духовного и материального кризиса.

На одно из первых мест в этом случае можно поставить религиозное учение о человеческой духовности и нравственности у русских религиозных философов и в зарубежной гуманистической философии культуры. В частности, отметим учение о взаимосвязи этики и культуры у Альберта Швейцера [11, 93-240]. Коренной причиной глубокого и все более развивающегося кризиса современной культуры буржуазного общества Швейцер считает тщетность многочисленных попыток создания убедительной индивидуальной этики. Швейцер справедливо отмечает, что упадок культуры буржуазного общества не порожден мировой войной, совсем напротив, война лишь усилила кризис культуры и сама была его выражением. Она начала процесс самоуничтожения культуры, и теперь этот процесс продолжается полным ходом. Этот вывод, сформулированный Швейцером на основе его наблюдений за ходом и результатами первой мировой войны, он относит и ко второй мировой войне и к послевоенному времени, породившему угрозу термоядерной катастрофы для всего человечества.

Определяя перспективу исследования кризиса духовной культуры личности в духовно-нравственном аспекте как поиск этических и эстетических концептов и их сравнительный анализ в национальных культурах и прежде всего в своей, российской культуре, надо выделить работы А. Вежбицкой, Л.А. Микешинной и др. [2; 4]. Что такое "концепт"? Этот вопрос все больше интересует ученых. В условиях кризиса этического сознания и подмены

истинных ценностей ложными это различие помогает сохранять элементы абсолютного в морали и противодействовать релятивизации этического.

Отметим также ставшие классическими работы А. Моля по социодинамике духовной культуры, идею «мозаичности» современной массовой культуры [5]. Обращает на себя внимание тот факт, что поток литературы по исследованию культурных концептов приобретает характер информационной неуправляемой лавины. Однако среди этой литературы философских обобщений явно недостаточно.

Основная мысль которую мы хотели бы обосновать состоит в том, что культурные концепты религиозного мировоззрения личности в силу своей абсолютной модальности помогают преодолеть духовный кризис человека и культуры, связанные с релятивизацией культуры. В методологическом плане это означает выявление диалогического соотношения диалектики, феноменологии и герменевтики в интерпретации культурного содержания концепта. При этом возникает возможность показать модальности абсолютного и относительного в персоналистическом образе духовной культуры личности и рассмотреть концепты, выражающие духовную автономность личности в контексте процессов секуляризации. В России кризис протекает особенно остро, что означает необходимость анализа этико-эстетических концептов духовной культуры в аспекте автономии религиозного сознания и функционирования общества.

Современный кризис это, прежде всего, кризис человека. Этот кризис в его духовном измерении сопряжен с разрушением этической автономии личности. Автономия выражается в этических концептах. Культурные концепты – это динамические смысловые схемы, которые в универсальной, всеобщей форме выражают ценностные установки людей как индивидов, их ментальность, базовые эмоции и потребности. Достоинство концепта состоит в том, что он является основной единицей хранения и передачи информации, имеющей динамический характер. Культурный концепт – минимальная единица духовных ресурсов сознания личности, опосредствующая общее и единое в особенном. Культурные концепты могут быть рассмотрены в аспекте идеи духовности личности, т.е. процесса взаимного превращения абсолютного и относительного в духовной жизни человека и общества, процесса, который включает в себя культуру и человека как ее субъекта. Содержание традиционных культурных концептов религиозного сознания личности имеет непреходящее значение для современной духовной культуры.

Существует ли кризис как таковой? Самый оптимистический ответ («нет») необходимо сразу же отвергнуть, ссылаясь на аргументы изложенные в книге П.А. Сорокина «Кризис нашего времени» [8, 427-428]. Во многих работах он на основе обширных доказательств одним из первых констатировал, что «все важнейшие аспекты жизни, уклада и культуры западного общества переживают серьезный кризис» [8, 247]. «В противовес диагнозу оптимистическому настоящий кризис носит не обычный, а экстраординарный характер. Это не просто экономические или политические неурядицы, кризис затрагивает одновременно почти всю западную культуру и общество, все их главные институты. Это кризис искусства и науки, философии и религии, права и морали, образа жизни и нравов» [8, 429]. Отметим, что кризис искусства ставится здесь на первое место. И это неслучайно. В интересующем нас аспекте искусство подчеркивает релятивность, то есть относительность духовных ценностей и их выражения в этико-эстетических концептах. Искусство становится высокотехничным, но безбожным, аморальным, безобразным и психопатологичным.

Кризис нашего времени (XX-XXI вв.), по мнению П. А. Сорокина, это следствие наступления эпохи чувственной «культурной суперсистемы», которая сменяет «идеалистическую» и «идеациональную» культурные системы [8, 430-431]. Идеациональная культура - это монолитная культура, ориентированная на абсолютную ценность (Бог). Идеалистическая же культура частично чувственна и одновременно сверхчувственна, т.е. соединяет абсолютное и относительное. А чувственная культура только относительна. Искусство становится товаром, который необходимо потребить. Оно продажно, антигуманно, антикультурно и антисоциально.

Диагноз и прогноз русских мыслителей, сделанные еще в 20-40 годы XX столетия в дальнейшем только подтверждались: например, А. Моль, О. Тоффлер и другие исследователи культуры отмечали релятивизацию науки и философии, искусства и морали, ускорение социальных перемен, вызывающих у людей, неспособных адаптироваться к ним, «шок будущего» [8, 370]. «Мозаичная культура», согласно А. Молю, делает человека пассивным объектом манипулирования, поскольку его мировосприятие становится иррациональным. Эта созерцательность исторического субъекта связана с его эстетической модальностью.

Критерий иррелевантности автономности человека по отношению духовной автономности искусства использовал при анализе глобального кризиса XX столетия и Н.А. Бердяев. Если у П.А. Сорокина прослеживалась философско-социологическая тенденция, то у Н.А. Бердяева анализ был сугубо философским, связывающим автономию, свободу и творчество в персоналистическом единстве. Осознание бессилия творческого акта человека, несоответствие между творческим заданием и творческим осуществлением, согласно Бердяеву, налицо. Восприятие начала небывалого кризиса в обществе через эстетическую «призму» является очень тонким. Рушится как бытие общества, так и самого человека. Наступает машина, на которой распята плоть социального и культурного мира [1].

Однако какова роль искусства в духовной жизни современного человека? Бердяев пишет: «Искусство должно быть свободно. Автономность искусства утверждена навеки. Художественное творчество не должно быть подчинено внешним для него нормам, моральным, общественным или религиозным. Но автономия искусства совсем не означает того, что художественное творчество может или должно быть оторвано от духовной жизни и

от духовного развития человека» [1, 19]. Оригинальный ход мысли. Свободное искусство вырастает из духовной глубины человека, его свободы. Свобода и творчество, их взаимное обусловливание моделируются в искусстве почти в чистом виде. Свобода должна быть творческой, позитивной, ответственной. Автономность эстетического сознания в искусстве и относительна, и абсолютна. Не следует слишком опасаться гетерономных принципов в искусстве и подчинения его внешним нормам. Искусство для искусства, чистое искусство обладает автономностью. Но будет ли она подлинной автономией, т.е. свободой человека? Автономность искусства парадоксальным образом заключается в том, чтобы выйти из замкнутого, изолированного существования и перейти к творчеству новой жизни.

Этот анализ можно было бы продолжить, но сошлемся на книгу «Кризис сознания» (М., 2009) [3, 272] и сделаем некоторые выводы.

1. В плане диалога диалектики, феноменологии и герменевтики светское и религиозное содержание гуманистической культуры комплементарны, (дополнительны), что позволяет подчеркнуть возможности диалога богословия и светского гуманизма. Возможность диалога богословия и светского гуманизма по проблеме этико-эстетического содержания культуры заключается в том, что кризис современной культуры размывает грань между относительным и абсолютным, светским и религиозным. В современной культуре все превращается в игру, и это скрывает или вытесняет абсолютное содержание морали. Сам язык морали находится в беспорядочном состоянии. Религиозное сознание в таких условиях оказывается способом трансляции глубинной социокультурной информации в виде ресурсов культурных концептов. Тезаурус может быть истолкован не только как терминологический словарь, но и в более широком смысле – как динамическая система смыслов и ценностей, духовная сокровищница культурной памяти и традиции. Смысловые инверсии абсолютного и относительного в духовных ценностях становятся возможными именно в силу динамического характера культурных концептов.

2. Взаимоотношение религиозного мировоззрения личности и социокультурной динамики общественных ценностей может быть интерпретировано в виде модальностей абсолютного и относительного в персоналистическом образе духовной культуры личности. Деятельность средств массовой коммуникации в условиях чувственной материальной культуры выявляет и усиливают относительную модальность культуры, которая конституируется индивидуальным моментом в духовном содержании личностного сознания. В то же время социоцентристская установка религиозного сознания сохраняет ценность общества как такового. В русском православии идеал соборности ярко выражает антииндивидуалистическую установку традиционных ценностей христианства. Системообразующим моментом в этом отношении является контаминация концептов «гордыня» и «смирение».

3. Религия противостоит тенденции всеобщей продажности. Концепты, выражающие духовную автономность личности в процессах секуляризации, концентрируются вокруг концепта «достоинство личности», коррелирующее с традиционным концептом «смирение», «душа», «образ божий» и противостоящее концепту «гордыня», допускающему релятивную светскую трактовку в форме концепта «гордость». Кризис традиционной религиозности в европейской культуре оказывается сопряженным с кризисом личности. Диалог светских представлений о нравственности и православной этики необходим для формирования новых прогрессивных ценностей предпринимательской культуры, которая противостоит дикой нравственности по принципу уравнивающей справедливости или по праву грубой силы.

4. Специфика воспитания в контексте модернизационных процессов заключается в том, что у современного человека личностная автономия приобретает полноту духовности с необходимыми моментами абсолютного содержания, проходя через своеобразную интеллектуально-эмоциональную эстетическую языковую игру. Несмотря на то, что существует трудности в организации предлагаемой языковой игры, кризис современной культуры вынуждает изменять ориентиры образования, активизировать процессы саморазвития личности в качестве приоритетных. Экономика интеллектуализируется, а будущем все больше будет этицироваться и легитимизироваться. Становление личностной автономии имеет своим началом сознательный выбор этических и эстетических ценностей. Духовные сокровища личностной автономии – это самый главный национальный капитал России.

Таким образом, существует глобальный кризис человека в различных его измерениях: социальном, культурной и антропологическом. В то же время необходимо видеть единство всех этих аспектов в их взаимосвязи и взаимной обособленности. Духовный кризис обладает спецификой, которая выражает трансформацию человеческой автономии в культуре и социуме. Поэтому кризис общества человека культуры неразрывно взаимосвязаны. Нельзя считать, что одно из них первично, а другое вторично. Возможно, что сам материальный и экономический кризис вызван кризисом человека и культуры. Например, безнравственность политической элиты, коррупция и стремление экономической элиты к обогащению сами по себе провоцируют кризис. Существуют неординарные педагогические следствия из представленных положений, суть которых состоит в том, что воспитание человека в ситуации кризиса может рождать новую личность, способную сознательно противостоять, казалось бы, безудержной релятивизации культурных ценностей, соединять абсолютную и относительную модальности человеческой субъективности, выраженных с социокультурной динамике этико-эстетических концептов.

Примечания:

1. Бердяев Н.А. Кризис искусства. – М.: СП Интерпринт, 1990. – С. 3-19.
2. Вежбицкая А. Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 272 с.
3. Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». – М.: Алгоритм, 2009. – 272 с.
4. Микешина Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов. // Вопросы философии. – 2001. – № 4. – С. 70-83.
5. Моль А. Социодинамика культуры. – М.: Прогресс, 1973. – 406 с.
6. Ретюнских Л.Т. Философия игры. – М.: Вузовская книга, 2002. – 256с.
7. Сидорина Т.Ю. Кризис XX века: прогнозы русских мыслителей. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 182 с.
8. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. М.: Политиздат, 1992. – С. 427-428.
9. Тоффлер О. Шок будущего. – М.: Прогресс, 1996. – 370 с.
10. Швейцер А. Культура и этика: философия культуры // Швейцер А. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс, 1992. – С. 93-240.

ЖУБИНСКИЙ А.И.

ЛИЧНОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

Сохранение автономности и суверенности личности в информационном обществе становится все более актуальным. Суверенность личности в данном случае понимается как наличие достаточных границ личностного пространства, обеспечивающих ее свободу. Автономия личности – это гармоничное взаимодействие факторов независимости и зависимости, самодетерминации и детерминации в динамической природе человека.

В социокультурной реальности органично взаимодействуют пространство и время в их объективном и субъективном измерении. Возникает вопрос о том, каким образом жизнедеятельность отдельного человека и общества в целом, находят выражение в длительности и сосуществования объектов и процессов. Особенно актуальным становится этот вопрос при изучении перспектив становления информационного общества в России. В исследованиях по информационному обществу мы, к сожалению, не находим достаточно полного ответа на этот вопрос [7].

Творческая природа человека в социокультурной реальности проявляется в том, что он продуцирует время своего личного бытия в пространстве общественных отношений. Яркое выражение этот феномен находит в автономности этического и эстетического сознания личности, поскольку автономность эстетического сознания интерпретируется в виде творчества гармоничного внутреннего мира человека как универсального субъекта культуры. Самотворчество человека связано с возможностями реализации его свободы, саморазвитием воли к добру. Пространственно-временная проблематика тесно связана с ценностями человека [1]. Система предпочтений в мировоззрении личности влияет на пространство и время ее жизни. К пониманию сущности личностного времени и пространства наиболее подошла художественная литература, живопись, искусство.

Время человека в социокультурной реальности также приобретает ярко выраженный ценностный аспект, и личностное время можно рассматривать в качестве атрибута процессов социальной самоорганизации. Однако более конкретно можно было бы подойти к этому вопросу, отыскивая промежуточные звенья, соединяющие социальное и личностное время. Социокультурная автономность сознания выступает в качестве такого звена, поскольку культура как система ценностей является осью взаимосвязи человека и общества. Свободное время – это время, которое можно использовать для творчества и самотворчества. В этом случае время всей жизни индивида, ее социокультурная длительность не совпадает с календарным временем. В философско-антропологическом измерении это означает и то, как человек преобразует внешнее пространство и время в пространственно-временной континуум своей субъективности. В этом отношении можно вести речь о высокой (творческой) или низкой (утилитарной) культуре пространства и времени индивидов, возникает возможность и необходимость создания социального времяведения и рассмотрения культуры времени как социально-организованного времени культуры общественного и индивидуального самосознания [2].

В настоящее время все сильнее проявляется потребность в автономизации личностного пространства. Здоровье, физическая целостность (автономия) организма означает, что всякое внешнее воздействие несет угрозу (травма, удар, порез и т.д.). Другая форма автономности пространства – одежда. В модной одежде человек чувствует себя комфортнее и увереннее. Одежда становится важнейшим кодом культуры. Автономность тела сохраняют дома, комнаты, автомобили, особняки и т.д.

Э. Фромм обратил внимание на то, что личностное пространство человека зависит от того, чем данный человек обладает [8]. Казалось бы, собственность расширяет пространство человека. Однако обладание начинает подчинять хозяина и сужать суверенность его личностного пространства. Социальным лифтом в пространстве общественных отношений информационного общества является образование, которое существенно меняет социальный статус индивида. Расширение личностного пространства необязательно связано с увеличением количества информации. Часто оказывается необходимым ограничиться от избытка информации, чтобы принять нужное решение. Поле информационного пространства индивида в культуре А. Моль связывает с понятием «эстетической информации» [6], что дает возможность выявления единства социального пространства-времени в социальной динамике культуры [5].

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АРУШАНЯН А.Э. – соискатель кафедры новой и новейшей истории ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

АСТАЦАТУРОВА М.А. – доктор политических наук, профессор, заместитель директора по научной работе филиала ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская академия государственной службы», г. Пятигорск.

БАРАНОВ А.В. – доктор политических наук, доктор исторических наук, профессор ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет».

БАРТО А.С. – ведущий сотрудник отдела по связям с общественностью Администрации Карасунского внутригородского округа г. Краснодара.

БЕЛЯЕВА О.В. – аспирант кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

БРАЖНИК Н.А. – ассистент кафедры математических и естественнонаучных дисциплин Ставропольского института экономики и управления имени О.В. Казначеева (филиал) ГОУ ВПО ПГТУ.

ВАСИЛЬЧЕНКО В.А. – кандидат философских наук, докторант кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ВШИВЦЕВА Л.Н. – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ГАЗАРЯН Е.И. – старший преподаватель Армавирского православно-социального института.

ГУБАНОВА М.А. – аспирант, преподаватель кафедры религиоведческих и религиозно-философских дисциплин Армавирского православно-социального института.

ГУРОВА О.С. – студентка 2 курса медико-биолого-химического факультета, специальности «Химия» ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ДЕРКАЧЕВ Г.И. – аспирант кафедры философии Невинномысского государственного гуманитарно-технического института.

ДЗАХОВА Л.Х. – кандидат исторических наук, доцент, заведующая кафедрой этнокультурологии ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л.Хетагурова».

ДОТДАЕВА Б.М. – студентка 2 курса медико-биолого-химического факультета специальности «Химия» ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ЕРМАКОВ В.П. – аспирант кафедры философии и культурологии Армавирского православно-социального института.

ЖУБИНСКИЙ А.И. – аспирант, преподаватель кафедры религиоведческих и религиозно-философских дисциплин Армавирского православно-социального института.

ЗАМОЖНЫХ Е.А. – кандидат политических наук, сотрудник кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ИВАНОВА С.Ю. – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

КЛИМЕНКО С.С. – аспирант кафедры философии и культурологии Армавирского православно-социального института.

КРИВОБОКОВА Т.М. – студентка 2 курса медико-биолого-химического факультета специальности «Химия» ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

КРИВЫХ И.Е. – аспирант кафедры религиоведческих и религиозно-философских дисциплин Армавирского православно-социального института.

КОЛОДЯЖНЫЙ В.А. – аспирант кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

КОЛЬГА Г.И. – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ямальского нефтегазового института (филиал) Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Новый Уренгой.

КОРОТКОВ В.Е. – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

КУЗИНА С.И. – кандидат социологических наук, доцент Ростовского международного института экономики и управления.

КУДРЯ А.Д. – кандидат педагогических наук, преподаватель ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

МАРКИНИДИ Е.В. – аспирант кафедры политологии и социологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

МАТЮХ Е.Т. – аспирант кафедры философии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

МИКЕЕВА О.А. – кандидат философских наук, преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин Армавирского Православно-Социального института.

НОВИКОВА О.С. – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ОДЕРОВА М.О. – старший преподаватель Армавирского православно-социального института.

ОРЛЯНСКИЙ С.А. – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ПОПОВА С.В. – кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ПРОКОПЕНКО Е.Е. – кандидат политических наук, доцент кафедры истории и теории государства и права ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет».

ПУЧКОВ А.С. – аспирант кафедры политологии и социологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ПУШКИН С.В. – аспирант кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

РЫЛКИНА А.П. – аспирант кафедры философии социально-теологического факультета ГОУ ВПО «Белгородский Государственный университет».

САДОВО-РУМЯНЦЕВ В.Ю. – аспирант Армавирского православно-социального института.

СЕМЕНДЯЕВ Ф.И. – аспирант Армавирского православно-социального института.

СМИРНОВ А.Ю. – соискатель кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

СОЛОВЬЕВ В.В. – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ставропольского военного института связи ракетных войск.

СОЛОВЬЕВА Л.Н. – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры социальной философии и этнологии ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

СТЕПАНЕНКО О.А. – аспирант кафедры новой и новейшей истории ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

СТЕПАНЯНЦ А.Р. – аспирант Армавирского православно-социального института.

ТОЛСТЫХ Е.В. – аспирант исторического факультета ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ФЕДОТЕНКОВ Е.С. – кандидат исторических наук, доцент Армавирского православно-социального института.

ЧМЫРЕВА Т.Ф. – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД РФ.

ШАФЕР Я.А. – студентка 2 курса медико-биолого-химического факультета, специальности «Химия» ГОУ ВПО «Ставропольский государственный университет».

ШИЛОВ В.Н. – доктор философских наук, профессор кафедры отечественной истории и политологии ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет».

ШУБНЯКОВ А.С. – аспирант Армавирского православно-социального института.

ЭРЦЭНГЕЛЬ Г.Ю. – помощник председателя Краснодарской краевой общественной организации «Краевой комитет по защите прав человека».

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**

Сборник научных статей

Выпуск XIX
Часть 2

Редактор-организатор О.С. Новикова

Лицензия № 03889 от 30.01.2001 г.

Подписано в печать 06.05.2010
Бумага офсетная
Тираж 500 экз.

Формат 60x84 1/8
Усл. печ. л. 20.8

Отпечатано в типографии ООО «Бюро новостей»
г. Ставрополь, ул. Лермонтова, 19/43