

Анализ работы РМО русского языка и литературы за 2022-2023 учебный год.

Методическое объединение учителей русского языка и литературы на протяжении всего учебного года работало по теме: «ФГОС нового поколения: цели, задачи, перспективы развития и совершенствования уроков русского языка и литературы».

Целью работы объединения было совершенствование профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы, повышение качества образовательного процесса по предмету. Поставленная цель была достигнута, а задачи выполнены.

Была продолжена работа по повышению уровня педагогического мастерства. Увеличилось количество педагогов, которые прошли различные предметные курсы повышения квалификации, участвовали в профессиональных и творческих конкурсах в очной и дистанционной форме в течение всего учебного года. В летний период педагоги, планирующие работать в 10 классе, прошли обучение по обновленным ФГОС СОО.

Улучшилось качество подготовки обучающихся к проведению предметных олимпиад на муниципальном уровне. Количество победителей и призеров предметных олимпиад заметно возросло по сравнению с прошлым годом. Увеличилось количество обучающихся, принявших участие в региональных олимпиадах.

Возросло количество победителей и призеров НПКШ, конкурса «Живая классика», творческих конкурсов не только на муниципальном, но и на краевом уровнях.

Учителя-предметники в этом учебном году продолжили работу по улучшению качества проектной деятельности в школах. Результатом этой работы является увеличение количества проектов по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах.

Проведена большая работа по подготовке и проведению устного собеседования по русскому языку в 9 классе и написанию итогового сочинения в 11 классе. Все учащиеся 11 класса с этим заданием успешно справились, а вот в 9 классе было несколько учащихся, которые с итоговым собеседованием справились только при повторной пересдаче.

Несколько учащихся 9-х классов не переступили порог успешности по русскому языку и сдавали экзамен повторно в дополнительный период. Не все сдали этот экзамен и остались на осень. Учителя - предметники проводили дополнительные занятия и консультации в летний период с этими неуспевающими учащимися.

Остаются проблемы по качеству выполнения ВПР по русскому языку. Большая часть педагогов РМО в этом учебном продолжила работу по повышению квалификации в вопросах подготовки и проведения ВПР.

Много в этом учебном году возникло проблем с выполнением учащимися заданий по функциональной грамотности, с большим

количеством различных дистанционных курсов для преподавателей по этому направлению. Работа будет продолжена и в этом учебном году.

Итогом работы каждого учителя всегда являются результаты выпускников на ЕГЭ и ОГЭ.

Порадовали при выполнении итоговой аттестации по русскому языку в этом учебном году выпускники 11 классов:

-100 баллов по русскому языку («СОШ № 5», учитель Калашникова Л.А.);

-97 баллов («СОШ № 1»);

-93 балла 2 человека («СОШ № 2»);

-93 балла («СОШ № 4»);

-93, 95(3 человека), 97 баллов («СОШ № 5»);

-91 балл («СОШ № 6»);

-95 (2 человека) и 91 балл («СОШ № 12»).

Увеличилось количество обучающихся, которые показали на итоговой аттестации результаты 80 баллов и выше: «СОШ № 1» - 4 человека, «СОШ № 2» - 6 человек, «СОШ № 3» - 1 человек, «СОШ № 4» - 2 человека, «СОШ № 5» - 12 человек, «СОШ № 6» - 4 человека, «СОШ № 7» - 3 человека, «СОШ № 10» - 2 человека, «СОШ № 14» - 2 человека. В этом большая заслуга самих учащихся и их педагогов.

На достойном уровне в этом году выполнили учащиеся задание С, а тестовые задания остаются как всегда с замечаниями.

«СОШ № 1» (средний балл по классу 68 // учащихся 19).

Западающими оказались задания: **10(47 %), 12(47 %), 21(42 %) и 25(37 %).**

Справились на высоком уровне с заданиями: **6 (84 %), 7 (84 %), 8 (95%), 13 (79 %), 14 (79 %), 24 (79 %), 26 (95 %).**

«СОШ № 2» (средний балл по классу 74 // учащихся 22).

Западающими оказались задания: **12 (50 %), 21 (32 %), 25 (50 %).**

Справились на высоком уровне с заданиями: **1 (95 %), 2 (91 %), 6 (86 %), 8 (95%), 13 (86 %), 15 (82 %), 16-17 (86 %), 18-19 (91 %), 24 (82 %), 26 (100 %).**

«СОШ № 3» (средний балл по классу 55 // учащихся 6).

Западающими оказались задания: **1 (33 %), 9 (17 %), 11-12 (17 %), 15-16 (17 %), 18 (17 %), 21(17 %), 22 (33 %), 23 (17 %), 25 (17 %).**

Справились на высоком уровне с заданиями: **5 (86%), 8 (83 %), 24 (83 %), 26 (83 %).**

«СОШ № 4» (средний балл по классу 70 // учащихся 16).

Западающими оказались задания: **11 (44 %), 12 (25 %), 21 (19 %), 25 (38 %).**

Справились на высоком уровне с заданиями: **1-2 (88 %), 5 (81 %), 7 (88 %), 8 (100 %), 13 (81 %), 14 (88 %), 24 (81 %), 26 (100 %).**

«СОШ № 5» (средний балл по классу 83 // учащихся 26; 1 уч-ся 100 б.)

Западающими оказались задания: 20 (58 %), 21 (46 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 1 (92 %), 2 (88 %), 4 (92 %), 5 (96 %), 6 (81 %), 7 (92 %), 8 (100 %), 10 (81 %), 13-14 (92 %), 15 (81 %), 17 (88 %), 18 (81 %), 22 (81 %), 24 (96 %), 26 (100 %).

«СОШ № 6» (средний балл по классу 72 // учащихся 15).

Западающими оказались задания: 12 (27 %), 16 (40 %), 21 (27 %).

Справились на очень высоком уровне с заданиями: 6 (87 %), 8 (93 %), 14 (80 %), 18 (80 %), 24 (87 %), 26 (87 %).

«СОШ № 7» (средний балл по классу 67 // учащихся 16).

Западающими оказались задания: 11 (44 %), 12 (31 %), 16 (38 %), 21 (19 %), 25 (31 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 2 (100 %), 6-7 (81 %), 8 (100 %), 17 (88 %), 24 (88 %), 26 (94 %).

«СОШ № 8» (средний балл по классу 65 // учащихся 4).

Западающими оказались задания: 6 (25 %), 16 (25 %), 20-22 (25 %), 25 (0 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 1 (100 %), 2-3 (75 %), 7 (75 %), 8 (100 %), 10-12 (75 %), 15 (75 %), 17 (75 %), 19 (75 %), 24 (75 %), 26 (100 %).

«СОШ № 9» (средний балл по классу 65 // учащихся 5).

Западающими оказались задания: 2-4 (40 %), 7 (40 %), 12 (20 %), 13 (40 %), 15 (40 %), 16 (20 %), 20 (40 %), 21 (0 %), 22 (40 %), 23 (20 %), 25 (0 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 5-6 (100 %), 8 (100 %), 14 (80 %), 17 (80 %), 19 (80 %), 24 (100 %), 26 (100 %).

«СОШ № 10» (средний балл по классу 65 // учащихся 17).

Западающими оказались задания: 11 (41 %), 12 (18 %), 13 (41 %), 16 (47 %), 21 (24 %), 23 (29 %), 25 (47 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 1 (88 %), 2 (82 %), 6 (82 %), 8 (94 %), 14 (82 %), 24 (94 %), 26 (94 %).

«СОШ № 12» (средний балл по классу 74 // учащихся 6).

Западающими оказались задания: 9 (50 %), 12 (50 %), 16 (50 %), 18 (50 %), 21 (33 %), 25 (50 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 5 (83 %), 7-8 (100 %), 11 (83 %), 14 (83 %), 15 (100 %), 17 (100 %), 19 (83 %), 24 (83 %), 26 (100 %).

«СОШ № 14» (средний балл по классу 79 // учащихся 5).

Западающими оказались задания: 11 (40 %), 16 (40 %), 20 (40 %), 21 (20 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 1 (80 %), 2 (100 %), 3-6 (80%), 7-8 (100 %), 9-10 (80 %), 12 (80 %), 13-14 (100 %), 15 (80 %), 17-19 (80 %), 24-26 (100 %).

«СОШ № 15» (средний балл по классу 59 // учащихся 10).

Западающими оказались задания: 3 (40 %), 4 (20 %), 12 (30 %), 16 (40 %), 21 (20 %), 22 (40 %), 25 (20 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 7 (80 %), 8 (100 %), 9 (80 %), 24 (80 %), 26 (90 %).

«СОШ № 16» (средний балл по классу 55 // учащихся 5).

Западающими оказались задания: 2 (40 %), 3 (0 %), 4 (20 %), 9 (0 %), 10 (40 %), 11 (20 %), 12-13 (40 %), 14-15 (20 %), 20 (20 %), 21 (0 %), 23 (20 %), 25 (0 %).

Справились на высоком уровне с заданиями: 1 (80 %), 6-7 (80 %), 8 (100 %),

24 (80 %), 26 (100 %).

Сложными остаются задания по работе с текстом (1-3), по орфографии (10, 12), пунктуация в сложном и простом предложении (15-20), а также задания по работе с предложенным текстом и его анализом (21-25). Увеличилось в этом году количество заданий, с которыми вообще не справились учащиеся некоторых школ: задания 9, 16, 21, 25.

Хорошие результаты показали выпускники и при сдаче ЕГЭ по литературе. Лучший результат составил 91 балл («СОШ № 5»), все остальные результаты составили выше 50 баллов.

Не очень хорошие результаты по русскому языку показали выпускники 9-х классов. Количество «2» с каждым годом увеличивается. В этом году 12 человек не смогли переступить порог успешности: «СОШ № 1» 2 человека, «СОШ № 2» 1 человек, «СОШ № 3» 1 человек, «СОШ № 4» 1 человек, «СОШ № 5» 1 человек, «СОШ № 6» 4 человека, «СОШ № 7» 1 человек, «СОШ № 10» 1 человек.

При повторной пересдаче 8 человек сдали экзамен, а 4 человека будут пересдавать осенью: «СОШ № 3» 1 человек, «СОШ № 5» 1 человек, «СОШ № 6» 2 человека.

Выпускники неплохо справились с написанием сжатого изложения и сочинения-рассуждения (кроме тех, кто получил «2»). Сложным для учащихся остались тестовые задания.

«СОШ № 1» (успеваемость 100 %, качество 63 %, учащихся 52)

Западающим оказалось задание: 7 (52 %)

Справились на высоком уровне с заданиями: 3 (85 %), 4 (92 %), 6 (81 %).

«СОШ № 2» (успеваемость 100 %, качество 80 %, учащихся 46).

Западающих заданий нет.

Справились на высоком уровне с заданиями: 3 (80 %), 4 (93 %), 6 (85 %), 8 (98 %).

«СОШ № 3» (успеваемость 97 % // 1 «2»; качество 58 %, учащихся 31)

Западающим оказалось задание: 5 (39 %)

Справились на высоком уровне с заданиями: 4 (81 %), 8 (84 %).

«СОШ № 4» (успеваемость 100 %, качество 69 %, учащихся 54)

Западающими оказались задания: 2 (42 %), 3 (49 %), 5 (42 %).

- Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (85 %), 6 (75 %)**.
«СОШ № 5» (успеваемость 98 % // 1 «2», качество 81 %, учащихся 64)
Западающими оказались задания: **2 (56 %), 5 (44 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (92 %), 6 (86 %), 8 (86 %)**.
«СОШ № 6» (успеваемость 97 % // 2 «2», качество 68 %, учащихся 62)
Западающих заданий нет.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (94 %), 6 (79 %), 8 (84 %)**.
«СОШ № 7» (успеваемость 100 %, качество 58 %, учащихся 55)
Западающим оказалось задание: **5 (45 %)**
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (93 %), 6 (84 %), 8 (80 %)**.
«СОШ № 8» (успеваемость 100 %, качество 71 %, учащихся 21)
Западающими оказались задания: **2 (24 %), 5 (24 %), 7 (48 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (90 %), 8 (76 %)**.
«СОШ № 9» (успеваемость 100 %, качество 75 %, учащихся 8)
Западающими оказались задания: **6 (50 %), 7 (50 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (87 %), 5 (100 %)**.
«СОШ № 10» (успеваемость 100 %, качество 71 %, учащихся 34)
Западающими оказались задания: **3 (50 %), 5 (41 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (97 %), 6 (74 %), 8 (74 %)**.
«СОШ № 12» (успеваемость 100 %, качество 40 %, учащихся 10)
Западающими оказались задания: **3 (50 %), 5 (50 %), 7 (30 %), 8 (40 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (80 %), 6 (80 %)**.
«СОШ № 14» (успеваемость 100 %, качество 82 %, учащихся 11)
Западающими оказались задания: **2 (27 %), 5 (18 %), 7 (45 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (91 %), 6 (91 %), 8 (82 %)**.
«СОШ № 15» (успеваемость 100 %, качество 58 %, учащихся 26)
Западающими оказались задания: **3 (50 %), 5 (23 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (92 %), 6 (85 %)**.
«СОШ № 16» (успеваемость 100 %, качество 48 %, учащихся 23)
Западающими оказались задания: **2 (48 %), 5 (35 %), 7 (39 %)**.
Справились на высоком уровне с заданиями: **4 (78 %), 6 (74 %)**.

Сложными для выпускников оказались задания: синтаксический анализ текста (**задание 2**), орфографический анализ слова (**задание 5**), анализ средств выразительности (**задание 7**).

Порадовали выпускники 9-х классов сдачей **ОГЭ по литературе**: «5» - 2 человека, «4» - 1 человек. Качество выполнения 100 %.

В целом учителя района справились с поставленной задачей, но есть еще много проблем, над которыми нужно будет продолжать работать. Особое внимание нужно обратить на подготовку учащихся 9-х классов к сдаче ОГЭ по русскому языку как в устной, так и в письменной форме, так как было много учащихся, не переступивших порог успешности и оставшихся на пересдачу осенью. ШМО каждой школы проведет анализ экзаменационных работ учащихся 9 и 11 классов и в течение всего 2023-2024 учебного года продолжит работу по качественной подготовке выпускников к итоговой аттестации.

В целом работу РМО учителей русского языка и литературы можно признать удовлетворительной.

Директор МКУ «МЦ СДПО»



С.П. Фисунова