

Сценарий мероприятия Дискуссионный клуб «Суд истории»

Цель: научить анализировать сложные исторические события с разных точек зрения, аргументировать позицию, критически осмысливать исторические процессы, отличать факты от интерпретаций, работать в команде и публично выступать.

Аудитория: учащиеся 10–11 классов.

Формат: имитация судебного процесса.

Время: 2 часа.

Материалы: раздаточные материалы с ключевыми фактами, цитатами историков, картами, таблицами; бланки для голосования присяжных; таблички с ролями; проектор (опционально — для демонстрации презентаций).

Подготовка (за 1–2 недели до мероприятия)

Выбор темы. Учитель совместно с учениками выбирает спорную историческую фигуру или событие. Примеры: реформы Петра I; пакт Молотова-Риббентропа; коллективизация в СССР; деятельность Ивана Грозного; вступление СССР во Вторую мировую войну; распад СССР.

Распределение ролей (по 2–3 человека в группе):

судья — ведёт процесс, следит за регламентом, задаёт уточняющие вопросы, подводит итоги;

прокурор — формулирует обвинения, собирает доказательства вины исторической фигуры/негативных последствий события;

адвокат — защищает историческую фигуру/оправдывает событие, ищет смягчающие обстоятельства и позитивные итоги;

свидетели-эксперты (3–4 человека) — представляют разные историографические школы или точки зрения (например, либеральная, марксистская, националистическая, консервативная);

присяжные (5–7 человек) — анализируют аргументы, голосуют за вердикт, формулируют обоснование;

журналисты (опционально) — фиксируют ключевые тезисы, готовят краткий отчёт о «суде».

Работа с источниками. Группы получают список рекомендованных источников: учебники, монографии, статьи, архивные документы, мемуары. Задача — отобрать факты, цитаты, статистику для подкрепления своей позиции.

Составление тезисов. Каждая группа готовит: 3–5 ключевых аргументов; 2–3 контраргумента оппонентов и ответы на них; список вопросов к противоположной стороне.

Ход мероприятия

1. Вступление (10 мин)

Судья объявляет тему, представляет участников, озвучивает правила: соблюдение регламента; уважительное отношение к оппонентам; опора на факты, а не эмоции; право на вопрос после выступления.

Кратко формулируются «обвинения» и «линия защиты».

2. Обвинение (15 мин)

Прокурор излагает претензии к исторической личности/событию.

Пример для Петра I: насильственная европеизация, ломка традиций; рост налогов и повинностей, обнищание населения; жестокость методов (казни стрельцов, дело царевича Алексея).

Используются цитаты историков (Ключевский, Соловьёв), статистика (рост налогов, потери в войнах).

3. Защита (15 мин)

Адвокат приводит аргументы в пользу оправдания.

Пример для Петра I: модернизация армии и флота, победа в Северной войне; развитие промышленности, создание новых производств; укрепление международного авторитета России.

Опора на данные о росте мануфактур, основании Санкт-Петербурга, реформах управления.

4. Свидетели (30 мин, по 7–8 мин на каждого)

Эксперты представляют разные точки зрения:

либеральный историк: акцент на нарушении прав человека, но признание прогресса;

марксист: оценка через призму классовой борьбы и развития производительных сил;

националист: приоритет укрепления государства, оправдание жёстких мер;

культурный антрополог: влияние на традиции, язык, идентичность.

Каждый приводит 2–3 факта и делает вывод.

5. Прения (20 мин)

Стороны задают вопросы друг другу и свидетелям. Примеры:

Прокурор адвокату: «Как оправдать гибель тысяч рабочих на строительстве Петербурга?»

Адвокат свидетелю-либералу: «Разве создание регулярной армии не спасло страну от внешней угрозы?»

Судья следит, чтобы вопросы были конкретными, а ответы — по существу.

6. Вердикт (20 мин)

Присяжные совещаются 5 мин, заполняют бланки голосования (варианты: «виновен», «оправдан», «частично виновен»).

Каждый присяжный кратко (1–2 мин) объясняет свой выбор, ссылаясь на аргументы.

Судья подводит итог: «Большинство присяжных сочли, что реформы Петра I, несмотря на жестокие методы, были исторически необходимы».

7. Рефлексия (5 мин)

Учитель задаёт вопросы: Что было самым сложным в подготовке? Изменилось ли ваше мнение после дискуссии? Какие источники оказались наиболее полезными?

Благодарность участникам, анонс следующей темы.