

### Сценарий мероприятия «Дебаты: спорные моменты истории»

**Цель:** развитие критического мышления, навыков аргументации и публичных выступлений через анализ неоднозначных исторических событий; формирование умения рассматривать исторические процессы с разных точек зрения, опираясь на факты и источники.

**Аудитория:** 10–11 классы.

**Формат:** структурированные дебаты с чёткой регламентацией времени и ролями участников.

**Продолжительность:** 80 минут (60 минут дебатов + 20 минут обсуждения и голосования).

**Необходимые ресурсы:** тематические источники (учебники, монографии, статьи, архивные документы); раздаточные материалы с ключевыми датами и фактами по теме; таймер или секундомер; бланки для голосования и оценки выступлений; проектор и экран (опционально — для демонстрации визуальных материалов).

**Участники:** две команды по 3–4 человека (команда «За» и команда «Против»); ведущий (модератор); жюри из 3–5 человек (учителя, приглашённые эксперты, старшеклассники/студенты старших курсов); зрители (остальные участники мероприятия).

**Подготовка** (за 7–10 дней до мероприятия)

**Выбор темы.** Ведущий предлагает 3–4 спорные исторические темы, команды путём голосования выбирают одну. Примеры тем:

«Была ли отмена крепостного права успешной реформой?»; «НЭП — вынужденная мера или перспективная экономическая модель?»; «Роль личности Сталина в победе СССР в Великой Отечественной войне: преувеличена или обоснована?»; «Колонизация Сибири: благо или трагедия для коренных народов?».

**Формирование команд.** Участники делятся на две команды случайным образом или по желанию. Одна команда будет отстаивать тезис («За»), другая — опровергать его («Против»).

**Изучение источников.** Команды получают список рекомендованных источников и заданий:

собрать 5–7 ключевых фактов, подтверждающих позицию команды; найти 2–3 цитаты историков с противоположными точками зрения; подготовить 3 аргумента «за» и 3 контраргумента «против» по основным аспектам темы; продумать возможные слабые места в своей позиции и способы их занять.

**Распределение ролей в команде:**

спикер № 1 — формулирует основную позицию команды, приводит ключевые аргументы;  
спикер № 2 — развивает аргументацию, приводит дополнительные факты и примеры;  
спикер № 3 — отвечает на вопросы оппонентов, формулирует контраргументы, подводит итоги.

Тренировка выступлений. Команды репетируют речи, согласовывают логику изложения, отработывают ответы на возможные вопросы.

Ход дебатов (60 минут)

Вступительные речи (10 мин):

команда «За» — 5 минут;

команда «Против» — 5 минут.

Спикеры кратко представляют свою позицию, формулируют главный тезис и приводят 3–4 основных аргумента с опорой на факты. Запрещены эмоциональные оценки без подтверждения источниками.

Раунд вопросов (20 минут):

каждая команда задаёт по 3 вопроса оппонентам (по 2 минуты на вопрос и ответ); вопросы должны быть конкретными, нацеленными на выявление слабых мест в аргументации или уточнение позиции; ответы должны быть лаконичными (не более 2 минут), с опорой на источники.

Заключительные аргументы (6 минут):

команда «За» — 3 минуты;

команда «Против» — 3 минуты.

Спикеры подчёркивают сильные стороны своей позиции, опровергают ключевые аргументы оппонентов, делают итоговый вывод. Запрещено вводить новые аргументы — только обобщение уже сказанного.

Тайм-ауты (4 минуты). Каждой команде даётся по 2 минуты для краткого обсуждения стратегии перед заключительным раундом.

Обсуждение и голосование (20 минут)

Вопросы от зрителей (10 минут). Участники зала задают вопросы обеим командам (по 1–2 вопроса каждой). Ответы — до 1 минуты.

Оценка жюри (5 минут). Члены жюри заполняют оценочные листы по критериям:

достоверность и релевантность аргументов; опора на исторические источники; логичность и последовательность изложения; умение отвечать на вопросы и парировать контраргументы; культура речи и соблюдение регламента.

Голосование зала (3 минуты). Зрители анонимно голосуют за команду, чьи аргументы показались им более убедительными (бюллетени с вариантами «За» / «Против»).

Подведение итогов (2 минуты). Ведущий объявляет результаты голосования, предоставляет слово членам жюри для краткого комментария. Акцентируется внимание на том, что исторические события редко имеют однозначную трактовку, а ценность дискуссии — в понимании разных точек зрения.