

## Анализ результатов краевой диагностической работы по русскому языку учащихся 9 класса (6 февраля 2019 года)

Диагностическую работу выполняли 19 учащихся 9 класса, что составляет 90 % от всех учащихся 9 класса МБОУ СОШ № 10.

Краевая диагностическая работа по русскому языку для 9 класса проводилась в виде контрольной работы в тестовой форме. Каждый из вариантов КДР включал 13 заданий, которые выполнялись учащимися на бланках ОГЭ. Верное выполнение заданий оценивались одним (1) баллом; Для получения положительной оценки необходимо было набрать не менее 9 баллов. Общая продолжительность выполнения работы – 45 мин.

В таблице 1 показаны результаты оценивания КДР в районе

| Число писавших в районе | Проценты полученных оценок, % |      |      |      | % обученности | % качества знаний |
|-------------------------|-------------------------------|------|------|------|---------------|-------------------|
|                         | «5»                           | «4»  | «3»  | «2»  |               |                   |
| 1176                    | 19,7                          | 36,6 | 31,5 | 12,2 | 87,8          | 56,3              |

В таблице 2 показаны результаты оценивания КДР в МБОУ СОШ № 10

| Число писавших | % "5" | % "4" | % "3" | % "2" | % обученности | % качества знаний |
|----------------|-------|-------|-------|-------|---------------|-------------------|
| 19             | 5,3   | 10,5  | 52,6  | 31,6  | 68,4          | 15,8              |

В таблице 3 показаны результаты оценивания КДР в школе по заданиям

| № | Проверяемый элемент содержания  | Мак балл | Средний балл | Уровень успешности, % от макс.балла | Заключение по заданиям                                 |
|---|---|----------|--------------|-------------------------------------|--|
| 1 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.                                       | 1        | 0,74         | 74%                                 | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне.    |
| 2 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности.   | 1        | 0,53         | 53%                                 | Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. |
| 3 | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание приставок.  | 1        | 0,63         | 63%                                 | Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. |
| 4 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных | 1        | 0,79         | 79%                                 | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне.    |

|    |   |   |      |     |   |
|----|---|---|------|-----|---|
|    | окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени   |   |      |     |   |
| 5  | Лексика и фразеология.<br>Синонимы.<br>Фразеологические обороты.<br>Группы слов по происхождению и употреблению                         | 1 | 0,68 | 68% | Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне.  |
| 6  | Словосочетание  | 1 | 0,84 | 84% | Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне.   |
| 7  | Предложение.<br>Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения.                | 1 | 0,58 | 58% | Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне.  |
| 8  | Осложнённое простое предложение   | 1 | 0,47 | 47% | <i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется коррекция.</i>           |
| 9  | Пунктуационный анализ.<br>Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 1 | 0,47 | 47% | <i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется коррекция.</i>           |
| 10 | Синтаксический анализ сложного предложения  | 1 | 0,58 | 58% | Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне.  |
| 11 | Пунктуационный анализ.<br>Знаки препинания в сложносочинённом и в сложно-подчинённом предложениях                                       | 1 | 0,37 | 37% | <i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется коррекция.</i>           |
| 12 | Синтаксический анализ сложного предложения  | 1 | 0,42 | 42% | <i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется коррекция.</i>           |
| 13 | Сложные предложения с разными видами связи между частями.   | 1 | 0,21 | 21% | <i>Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.</i> |

### **Рекомендации учителю русского языка Кукариной С.А.:**

1. Провести качественный анализ КДР, выявить причины низких результатов, определить меры по их устранению.

2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

- ❖ Осложнённое простое предложение.
- ❖ Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- ❖ Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложно-подчинённом предложениях.
- ❖ Синтаксический анализ сложного предложения.
- ❖ Сложные предложения с разными видами связи между частями

3. Составить индивидуальный план работы с учащимися, которые показали низкие результаты.

4. Провести личные беседы о методике подготовки к ОГЭ 2019 с учениками, не достигшими достаточного уровня усвоения элементов содержания с целью активизации их дальнейшей подготовки к итоговой аттестации по русскому языку через индивидуальную и групповую работу, помочь выбрать комбинацию тем, решение задач которых обеспечит преодоление порога успешности. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания бланков ОГЭ.

Директор

Е.А. Чернышева