



Администрация города Сарова

Департамент образования Администрации г. Саров

П Р И К А З

16.05.2026

№ **191**

**Об утверждении результатов муниципальной
научно-практической конференции исследовательских
и проектных работ обучающихся начальных классов
«Хочу всё знать!»**

В соответствии с приказом Департамента образования от 26.03.2026 № 123 «О проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» 16.05.2026 состоялась муниципальная научно-практическая конференция исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (далее – конференция), в которой приняли участие 56 обучающихся из 13 образовательных организаций города Сарова.

По итогам конференции
п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить протокол заседания оргкомитета конференции (приложение № 1).

2. Утвердить аналитическую справку о результатах муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (приложение № 2).

3. Рекомендовать директорам ОО премировать педагогов, подготовивших победителей и призеров конференции.

4. Директору МБОУ ДПО МЦ Тюриной С.В. обеспечить награждение победителей, призеров и участников-первоклассников конференции дипломами, участников – сертификатами.

5. Директору МБУ ДО ДДТ Калипановой С.А. обеспечить награждение победителей и призеров конференции ценными призами.

6. Контроль исполнения данного приказа возложить на первого заместителя директора Департамента образования Мухина В.Г.

Директор

Н.В. Володько

Протокол от 16.05.2026 № 2
заседания оргкомитета муниципальной научно-практической конференции
исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!»

Присутствовали:

Большакова Е.Г., Бутенина О.Э., Мелихова Е.Н., Севцова Ю.В., Тюрина С.В.

Приглашенные председатели предметно-методических комиссий (жюри):

Гожева М.Б., Дельцова Е.Ю., Золотова О.А., Комарова А.А., Панова Т.А., Постникова Н.О., Родькина Е.В.

Повестка дня:

1. Утверждение результатов конференции и рейтингов участников.
2. Определение победителей и призеров конференции.
3. Определение учащихся 1-х классов, работы которых отмечены в отдельных номинациях.

По первому вопросу слушали Мелихову Е.Н., которая представила результаты участия в конференции и рейтинги участников. Жюри, рассмотрев поступившие конкурсные материалы в количестве 54 работ (56 авторов) из МБОУ Школ №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, МБОУ ЦО, МБУ ДО «Станция юных натуралистов», МБУ ДО «Станция юных техников» допустило к защите все поданные на конференцию работы.

Секция № 1 «Первоклассники»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Результат
1	Александров Роман Алексеевич	1	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Как я проращиваю огурцы	дипломант
2	Дашкин Марсель Маратович	1	МБОУ Школа № 12	Гожева Борисовна Марина	Путешествие по Солнечной системе	дипломант

3	Залялов Дмитрий Аделевич	1	МБОУ ЦО	Коваль Елена Алексеевна	Готовим каши с Димой Заляловым	дипломант
4	Кошечкин Фёдор Ильич	1	МБОУ ЦО	Севцова Юлия Владимировна	Создание игры в Scratch	дипломант
5	Леонтьева София Максимовна	1	МБОУ ЦО	Шипкина Светлана Владимировна	Исследование свойств камеры-обскуры	дипломант
6	Чумаков Арсений Сергеевич	1	МБОУ Школа № 11	Жукова Елена Вячеславовна	Сказочные превращения пульперкартона	дипломант

Секция № 2 «Первоклассники»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Результат
1	Андрियाш Даниил Дмитриевич	1	МБОУ Школа № 7	Радаева Алена Владимировна	Моя муравьиная ферма	дипломант
2	Бусалова Мария Алексеевна	1	МБОУ ЦО	Севцова Юлия Владимировна	Огород на подоконнике	дипломант
3	Мошкова Анастасия Алексеевна	1	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Выращивание томатов и сравнение всхожести семян магазинных и домашних	дипломант
4	Рыжов Родион Александрович	1	МБОУ Школа № 12	Гожева Марина Борисовна	Керамическая подставка для карандашей	дипломант
5	Самодолова Ева Алексеевна	1	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Сколько весит воздух?	дипломант
6	Толмачев Денис Романович	1	МБОУ Школа № 13	Пичугина Юлия Ивановна	От мундира до музея: сохранение памяти святого праведного воина в Сарове	дипломант

Секция № 3 «Общественно-гуманитарные науки»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Губенок Екатерина Игоревна	3	МБОУ Школа № 17	Огородова Людмила Владимировна	Фёдор Фёдорович Ушаков - славный воин и великий святой.	40	40	80
2	Гнутова Алёна Артемовна	3	МБОУ ЦО	Устюжанина Людмила Юрьевна	История развалин вблизи села Жегалово	30	35	65
3	Качев Фёдор Дмитриевич	2	МБОУ Школа № 14	Самсонова Ирина Васильевна	Маленькие авторы большой истории: дневники детей блокадного Ленинграда	25	35	60
4	Галкин Фаддей Александрович	2	МБОУ ЦО	Галкин Александр Борисович	Кузнечное дело: с древних времён до наших дней	35	20	55
5	Кольцов Владимир Дмитриевич	2	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	Московское метро	20	20	40

Секция № 4 «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Топоров Иван Александрович	3	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	Подснежники к Новому году.	36	36	72

					Выгонка первоцветов зимой.			
2	Першин Тимур Юрьевич	4	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Макеева Марина Алексеевна	Влияние антисептиков, антибактериальных средств, комбинированных антибиотиков на выживаемость патогенов в аэробных условиях	32	38	70
3	Шаплыгина Валерия Евгеньевна	4	МБОУ Школа № 17	Коробкова Лариса Николаевна	Витаминный кладезь	25	38	63
4	Шмырева Елизавета Николаевна	3	МБОУ ЦО	Устюжанина Людмила Юрьевна	Качественное определение состава почвы после внесения триходермы	22	35	57
5	Кузнецова Анастасия Александровна	3	МБОУ Школа № 10	Борунова Наталья Михайловна	Хлеб на закваске	24	27	51
6	Цыгунька Анна Андреевна	2	МБОУ ЦО	Выскуб Виктория Николаевна	Глаза на крыльях: история одного превращения	18	27	45
7	Мишкова Екатерина Ильинична	3	МБОУ Школа № 10	Борунова Наталья Михайловна	Приготовление сыра в домашних условиях	21	19	40
8	Янина Ксения Андреевна	3	МБОУ Школа № 10	Борунова Наталья Михайловна	Удивительное животное хомяк	20	19	39

9	Царева Ксения Дмитриевна	3	МБОУ ЦО	Морозова Ирина Владимировна	Как управлять бактериями, когда они управляют нами	22	-	22
---	--------------------------	---	---------	-----------------------------	--	----	---	----

Секция № 5 «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Полётов Андрей Ильич	2	МБОУ Школа № 17	Листратова Светлана Васильевна	Кручу, верчу, многое узнать хочу!	35	40	75
2	Дикарева Анжелика Константиновна		МБОУ Школа № 16	Тюренкова Юлия Юрьевна	Разработка ИИ для решения компьютерной игры «Слова из Слова»	33	36	69
3	Волков Тимофей Михайлович	2	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	Как стать в два раза сильнее?	32,7	33	65,7
4	Волкова Таисия Михайловна	2	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	Может ли вода течь снизу вверх?	34	31	65
5	Гришин Лев Михайлович	3	МБОУ Школа № 16	Скачкова Елизавета Сергеевна	Электричество из лимона	29	30	59
6	Крыжко Анастасия Станиславовна	3	МБОУ Школа № 16	Корюгина Татьяна Валентиновна	Применение магнита в сельском хозяйстве	26,7	25	51,7
7	Герасимов Владимир Алексеевич	3	МБОУ Школа № 20	Еричева Наталья Васильевна	Давление в природе: от микро до макроуровня.	22,7	25	47,7
8	Зубрилин Артём Александрович	2	МБОУ Школа № 14	Козлова Наталья Ивановна	Почему воздушный шар летает?	29,3	16	35,3

Секция № 6 «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Шумилов Антон Сергеевич	3	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	Сравнительный анализ качества водопроводной воды в различных районах города Саров, Нижегородская область	38	35	73
2	Амирова Мария Сергеевна	3	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	Мы живём на дне древнего моря?	38	31	69
3	Четвергов Илья Денисович	3	МБОУ ЦО	Абрамова Марина Павловна	Микрозелень	36	29	65
4	Калюжный Кирилл Антонович	2	МБОУ Школа № 10	Калюжная Диана Сергеевна	Музей под ногами. Древние окаменелости и минералы	31	31	62
5	Карпов Василий Павлович	3	МБОУ Школа № 10	Борунова Наталья Михайловна	Полезный овощ-лук	30	29	59
6	Саразова Ольга Алексеевна	2	МБОУ ЦО	Выскуб Виктория Николаевна	Из икринки в лягушку	29	30	59
7	Булицын Егор Вячеславович, Гликман Анастасия Владиславовна	3	МБОУ Школа № 7	Сурусина Дарья Викторовна	Создание горшка для цветов из переработанного пластика	32	25	57

8	Юданов Павел Янович	3	МБОУ ЦО	Абрамова Марина Павловна	Экокартина. Рисуем природными красками	32	25	57
9	Юрченко Глеб Сергеевич	3	МБОУ Школа № 20	Еричева Наталья Васильевна	Кристаллы как объект научного интереса: исследование и объяснение.	27	27	54

Секция № 7 «Эстетическое направление»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Рыжачкина Виктория Петровна	3	МБОУ Школа № 5	Пешехонова Ольга Павловна	Я не волшебник, я только учусь	37	35	72
2	Сычева Елизавета Сергеевна	3	МБУ ДО «Станция юных техников»	Жукаева Светлана Валерьевна	Магия на письменном столе	31	28	59
3	Шокурова Яна Владимировна	3	МБУ ДО «Станция юных техников»	Жукаева Светлана Валерьевна	Умная подставка	31	28	59
4	Васягина Екатерина Сергеевна	4	МБУ ДО «Станция юных техников»	Кипушова Ольга Викторовна	Шкатулка «Корабль «Алые паруса»	30	-	30

Секция № 8 «Социальное проектирование»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Володина Дарья Сергеевна	4	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Габдулина Галина Алексеевна	Проект «Аптекарьский	40	37	77

					огород: Путешествие в мир целебных трав»			
2	Чеботарь Кирилл Станиславович, Шалашов Святослав Дмитриевич	3	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Иванова Лариса Валентиновна	Муравейник: секреты под ногами	36	35	71
3	Чумакова Варвара Сергеевна	4	МБОУ Школа № 11	Дудина Галина Викторовна	Музыкальная экология: проверь свои знания	35	27	62
4	Документова Екатерина Евгеньевна	4	МБОУ ЦО	Стрижова Александра Вадимовна	Левша-щит	31	20	51
5	Мизгирев Серафим Алексеевич	3	МБОУ Школа № 16	Рыжакова Ирина Геннадиевна	Кормление птиц: от обычая до антисанитарии	25	15	40
6	Федоровых Юлия Алексеевна	3	МБОУ Школа № 16	Рыжакова Ирина Геннадиевна	Школьный завтрак. Кнут или пряник?	26	12	38
7	Кучумова Елизавета Алексеевна	3	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Иванова Лариса Валентиновна	Мягкие лапки	22	-	22

Постановили: утвердить результаты и рейтинги участников конференции.

Итог голосования: единогласно.

По второму вопросу слушали Бутенину О.Э., которая на основании рейтингов участников конференции предложила считать победителями и призерами следующих обучающихся:

Секции «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Полётов Андрей Ильич	МБОУ Школа № 17	Листратова Светлана Васильевна	75	победитель
2	Шумилов Антон Сергеевич	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	73	победитель
3	Топоров Иван Александрович	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	72	победитель
4	Першин Тимур Юрьевич	СЮН	Макеева Марина Алексеевна	70	призёр
5	Амирова Мария Сергеевна	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	69	призёр
6	Дикарева Анжелика Константиновна	МБОУ Школа № 16	Тюренкова Юлия Юрьевна	69	призёр
7	Волков Тимофей Михайлович	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	65,7	призёр
8	Волкова Таисия Михайловна	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	65	призёр
9	Четвергов Илья Денисович	МБОУ ЦО	Абрамова Марина Павловна	65	призёр
10	Шаплыгина Валерия Евгеньевна	МБОУ Школа № 17	Коробкова Лариса Николаевна	63	призёр
11	Калюжный Кирилл Антонович	МБОУ Школа № 10	Калюжная Диана Сергеевна	62	призёр

Секция «Эстетическое направление»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Рыжачкина Виктория Петровна	МБОУ Школа № 5	Пешехонова Ольга Павловна	72	победитель

Секция «Общественно-гуманитарные науки»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Губенок Екатерина Игоревна	МБОУ Школа № 17	Огородова Людмила Владимировна	80	победитель
2	Гнутова Алёна Артемовна	МБОУ ЦО	Устюжанина Людмила Юрьевна	65	призёр
3	Качев Фёдор Дмитриевич	МБОУ Школа № 14	Самсонова Ирина Васильевна	60	призёр

Секция «Социальное проектирование»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
---	---------------	----	----------------------	-----------	--------

1	Володина Дарья Сергеевна	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Габдулина Галина Алексеевна	77	победитель
2	Чеботарь Кирилл Станиславович, Шалашов Святослав Дмитриевич	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Иванова Лариса Валентиновна	71	призёр
3	Чумакова Варвара Сергеевна	МБОУ Школа № 11	Дудина Галина Викторовна	62	призёр

Постановили: утвердить список победителей и призеров конференции.

Итог голосования: единогласно.

По третьему вопросу слушали Большакову Е.Г., которая на основании предложений председателей и членов жюри секций «Первоклассники», предложила отметить в отдельных номинациях следующих учащихся 1-х классов:

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Диплом в номинации
1	Александров Роман Алексеевич	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Юный агроном
2	Андрияш Даниил Дмитриевич	МБОУ Школа № 7	Радаева Алена Владимировна	Юный натуралист
3	Бусалова Мария Алексеевна	МБОУ ЦО	Севцова Юлия Владимировна	От семечка – к чуду
4	Дашкин Марсель Маратович	МБОУ Школа № 12	Гожева Марина Борисовна	За тягу к научным знаниям
5	Залялов Дмитрий Аделевич	МБОУ ЦО	Коваль Елена Алексеевна	На страже детского здоровья
6	Кошечкин Фёдор Ильич	МБОУ ЦО	Севцова Юлия Владимировна	Юный программист
7	Леонтьева София Максимовна	МБОУ ЦО	Шишкина Светлана Владимировна	Юный фотограф-исследователь
8	Мошкова Анастасия Алексеевна	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Гений открытий
9	Рыжов Родион Александрович	МБОУ Школа № 12	Гожева Марина Борисовна	Первый шаг в большую мастерскую

10	Самодолова Ева Алексеевна	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Юный физик
11	Толмачев Денис Романович	МБОУ Школа № 13	Пичугина Юлия Ивановна	Маленьким шагом – к великой памяти
12	Чумаков Арсений Сергеевич	МБОУ Школа № 11	Жукова Вячеславовна Елена	За исследовательский талант

Постановили: утвердить список учащихся 1-х классов, работы которых отмечены в отдельных номинациях.

Итог голосования: единогласно.

Секретарь оргкомитета



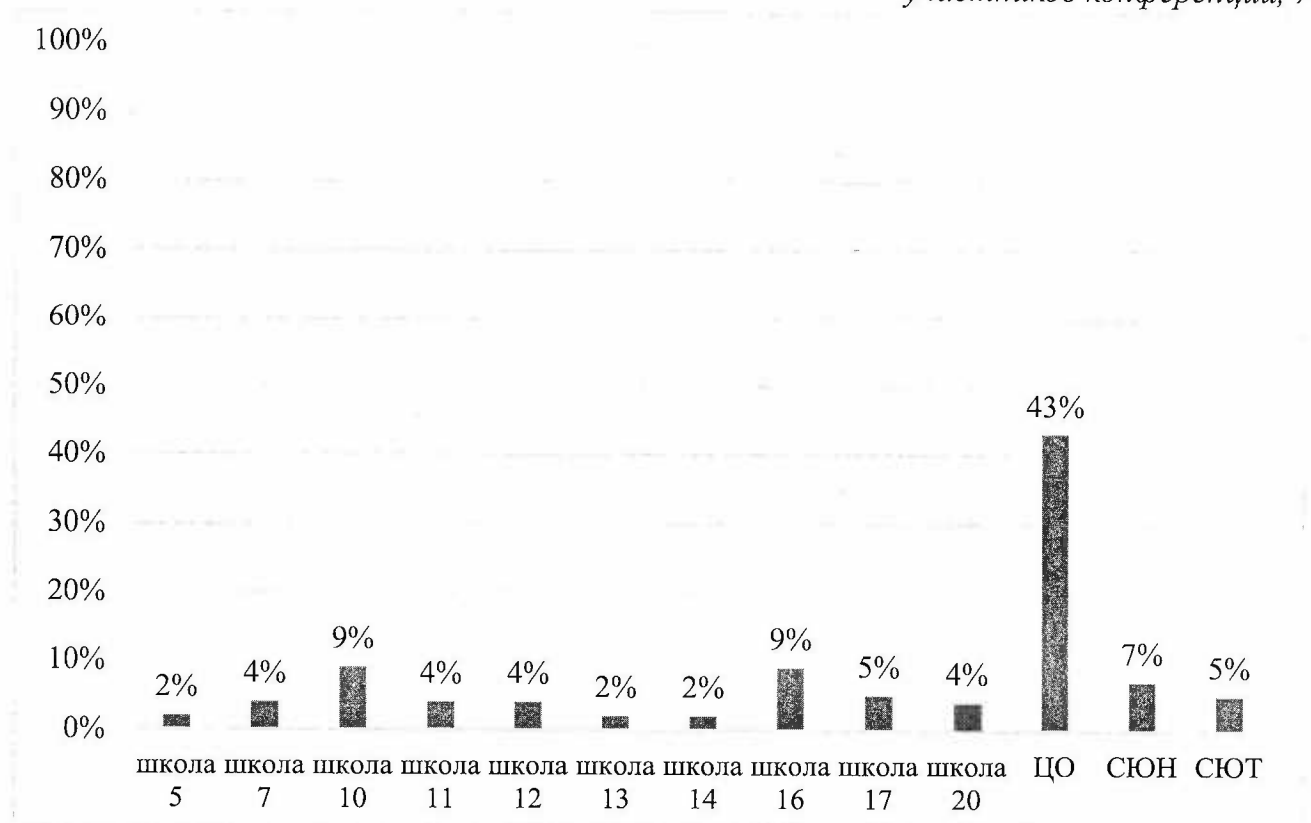
О.Э. Бутенина

Аналитическая справка о результатах муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!»

В соответствии с приказом Департамента образования от 26.03.2026 № 123 «О проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» 16.05.2026 состоялась муниципальная научно-практическая конференция исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (далее – конференция), в которой приняли участие 56 обучающихся из 13 образовательных организаций города Сарова.

Жюри рассмотрело поступившие конкурсные материалы в количестве 54 работ (56 авторов) из МБОУ Школ №№ 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, МБОУ ЦО, МБУ ДО «Станция юных натуралистов», МБУ ДО «Станция юных техников» и допустило к защите все поданные на конференцию работы. Долю представленности участников из каждой образовательной организации можно увидеть на рисунке 1.

Рис. 1. Доля ОО в составе участников конференции, %

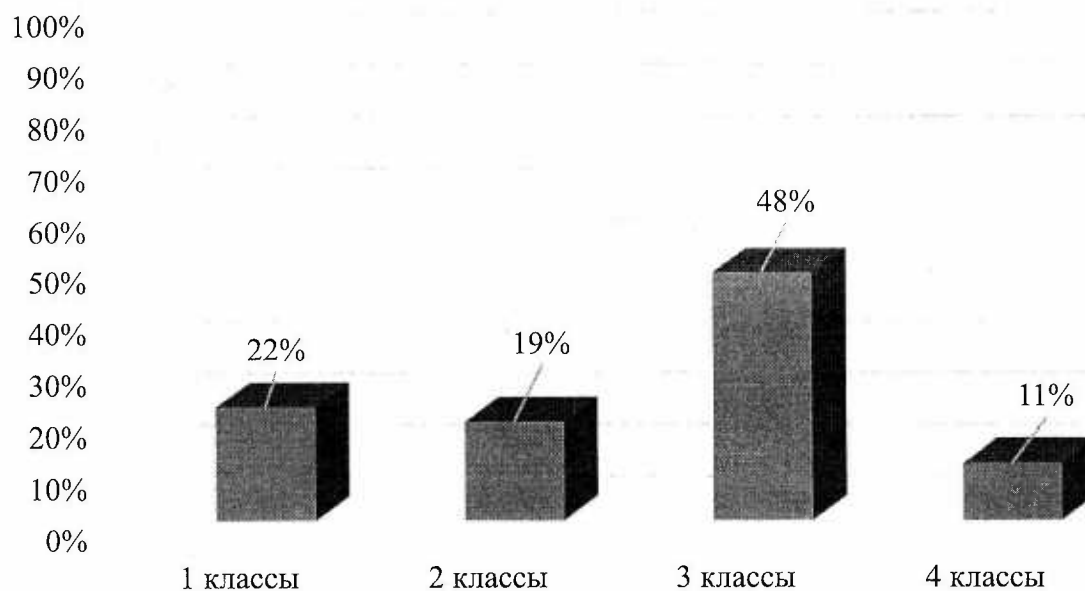


Мы видим, что наиболее активными участниками конференции стали учащиеся из МБОУ ЦО (43%). Вместе с тем, качество некоторых представленных из МБОУ ЦО работ является достаточно низким. При анализе этих письменных работ и оценке публичных защит у членов жюри создалось впечатление, что научные руководители не осуществляли руководство исследовательской и проектной деятельностью учащихся (или не видели самих итоговых продуктов), поскольку были допущены к участию работы с грубыми нарушениями требований к оформлению, к структуре исследовательских и проектных работ, с неправильно поставленными задачами, гипотезами, необоснованными выводами, а также работы, носящие реферативный характер.

В связи с этим, администрации МБОУ ЦО необходимо обратить внимание на п. 8.1. Положения, согласно которому на муниципальный этап конференции направляются работы, признанные лучшими на школьном этапе конференции в образовательной организации (только победители и призеры школьного этапа). Вместе с тем, данный пункт разрешает направлять на муниципальный этап конференции учащихся-первоклассников независимо от места, занятого на школьном этапе. Однако из этого не следует, что работы первоклассников не должны соответствовать требованиям, предъявляемым к исследовательским и проектным работам.

Также можно представить анализ участников конференции в разрезе классов (рисунок 2).

Рис. 2. Распределение участников конференции по классам, %



В конференции приняли участие 22% первоклассников, 19% второклассников, 48% третьеклассников и 11% обучающихся 4-х классов.

Доля победителей, призеров и участников конференции представлена на рисунке 3.

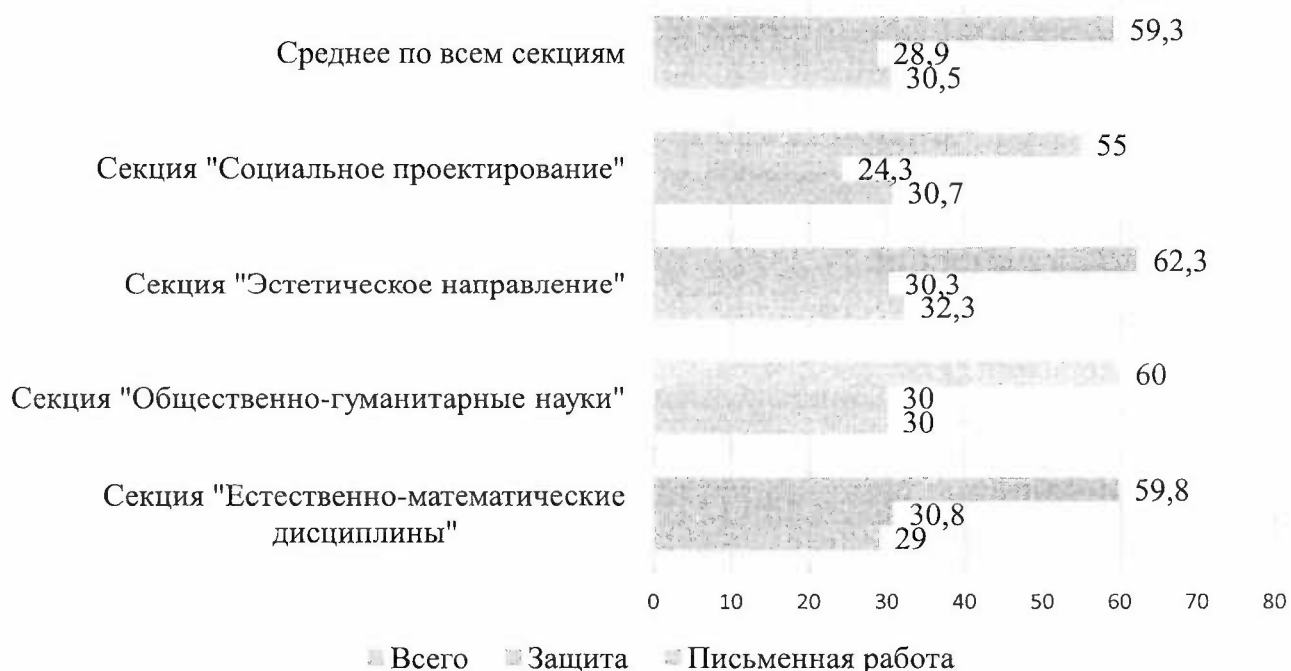
Рис. 3. Доля победителей, призеров и участников конференции, %



По итогам конференции установлены 6 победителей в 6 секциях (11% от общего количества работ) и 12 призовых работ в 6 секциях (22% от всего количества работ). Общая доля работ победителей и призеров составила 33%. Доля участников конференции составила 67%.

Анализ успешности выполнения отдельных испытаний конференции по секциям и в целом представлен на рисунке 3.

Рис. 3. Средние баллы выполнения отдельных испытаний участниками конференции в разрезе секций



Из рисунка видно, что средний показатель успешности за выполнение всей работы по всем секциям составил 76% (59,3), при этом для письменной работы данный

показатель равен 72% (30,5), для защиты – 74% (28,9). Необходимо отметить, что во всех секциях средние показатели выполнения как всей работы, так и ее отдельных частей, не различаются кардинально, а близки по значению (в диапазоне от 24,3 до 32,3).

Наиболее успешными в представлении письменной работы оказались участники секции «Эстетическое направление», здесь отмечается хорошее качество представленных письменных работ у большинства учащихся (средний балл – 32,3). Наиболее успешными в публичной защите стали участники секций «Естественно-математические дисциплины», где отмечается высокое качество представления итогового продукта проектной работы у большинства учащихся (средний балл – 30,8).

Сравнивая средние баллы за все испытания по всем секциям, можно заключить, что самые высокие показатели получены в секции «Эстетическое направление» (62,3), самые низкие – в секции «Социальное проектирование» (55). По-видимому, это связано со сложностью представляемого материала в данной секции, обилием абстрактных научных понятий, отражающих социальные отношения и социальное значение заявленного проекта.

Также были проанализированы результаты выполнения проектных и исследовательских работ по критериям оценивания по всем секциям (таблицы 1-3).

Таблица 1

Успешность выполнения исследовательских работ по критериям оценивания

Критерий	Мак балл	Средний балл	Процент успешности
Актуальность поставленной проблемы	10 баллов	7,6	76%
Теоретическая и/или практическая ценность	9 баллов	7,4	82%
Методы исследования	4 балла	2,8	70%
Качество содержания исследовательской работы	12 баллов	8,7	73%
Оформление работы	5 баллов	3,0	60%

Из таблицы следует, что наиболее высокую успешность авторы исследовательских работ обнаружили по критерию «Теоретическая и/или практическая ценность» (82% успешности), наименьшую – по критерию «Оформление работы» (60% успешности).

Таблица 2

Успешность выполнения проектных работ по критериям оценивания

Критерий	Мак балл	Средний балл	Процент успешности
Предметно-информационная составляющая	7 баллов	4,9	70%
Деятельностно-коммуникативная составляющая	16 баллов	11,0	69%
Ценностно-ориентационная составляющая	12 баллов	10,6	88%

Оформление работы	5 баллов	3,0	60%
-------------------	----------	-----	-----

Из таблицы следует, что наиболее высокую успешность авторы проектных работ обнаружили по критерию «Ценностно-ориентационная составляющая» (88% успешности), наименьшую – по критерию «Оформление работы» (60% успешности).

В таблице 3 представлены результаты оценивания публичных выступлений участников конференции в соответствии с критериями.

Таблица 3

Успешность публичных выступлений в соответствии с критериями оценивания

Критерий	Мак балл	Средний балл	Процент успешности
Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам работы	2 балла	1,8	90%
Понимание проблемы и глубина её раскрытия	5 баллов	3,6	72%
Представление собственных результатов исследования	4 балла	2,8	70%
Структурированность и логичность сообщения, которая обеспечивает понимание и доступность содержания	3 балла	1,7	57%
Культура выступления	6 баллов	5,3	88%
Грамотность речи, владение специальной терминологией по теме работы в выступлении	6 баллов	4,1	68%
Наличие и целесообразность использования наглядности, уровень её представления	4 балла	3,0	75%
Культура дискуссии – умение понять собеседника и убедительно ответить на его вопрос	5 баллов	3,5	70%

Мы видим, что наиболее высокую успешность в ходе процедуры защиты участники конференции обнаружили по критерию «Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам работы» (90% успешности), наименьшую – по критерию «Структурированность и логичность сообщения, которая обеспечивает понимание и доступность содержания» (57% успешности).

Анализируя содержание представленных **письменных работ** участников конференции по всем секциям, жюри отмечает следующие типичные затруднения обучающихся:

- реферативный характер отдельных работ;
- в проекте не указывались важные его характеристики (кто заинтересован в проекте и кто может им воспользоваться, практическая значимость проекта, бюджетная составляющая, необходимые для реализации проекта ресурсы; социально-значимая ценность проекта);

- неумение должным образом обработать информацию, проанализировать её с разных сторон, выделить главное и представить в письменном виде;
- несоответствие задач и плана работы, отраженного в содержании, а также содержания работы и темы проекта;
- неправильная формулировка гипотезы в исследовательских проектах;
- непонимание разницы исследовательской и проектной работы: отдельные участники могли представлять исследование, которое являлось по сути проектом; подмена проектной работы исследовательской; такая же путаница была выявлена на этапе подачи заявок –исследовательская работа в заявке, в тексте работы – уже проектная;
- выводы в конце работы иногда не раскрывают заявленные цели;
- темы работ в заявках и в текстах различались;
- несамостоятельное выполнение работы;
- отклонения от требований в части оформления работ (отсутствие единого шрифта во всей работе; неправильный межстрочный интервал или лишние интервалы; включение в работу иллюстраций (фотографий), не раскрывающих содержание работы или не соответствующих проводимому эксперименту; фото разного качества; отсутствие необходимых структурных элементов работы (содержание, введение, заключение, список литературы, приложения));
- орфографические ошибки в теоретическом содержании материала.

Анализируя содержание **публичных выступлений** участников конференции по всем секциям, жюри отмечает следующие типичные затруднения обучающихся:

- использование в речи терминов и понятий, значение которых участникам не знакомо или не понято (не осмыслено) ими в процессе проведенной работы;
- в подготовленных к речи презентациях в ряде случаев использовался нечитабельный (очень мелкий) шрифт и отсутствовали подписи к иллюстрациям, что затрудняло восприятие информации;
- несформированные навыки публичной презентации результатов (неумение опираться при выступлении на презентацию и раздаточный иллюстративный материал; заученный наизусть бездумный текст; чтение слайдов или чтение речи с листка, не отрываясь; монотонная, невыразительная речь, без пауз и логических ударений; повторение ребенком слов речи вслед за родителем; ошибки в ударениях; неумение укладываться в регламент выступления);
- недостаточное владение содержанием работы, плохая ориентировка в материале, неумение ответить на вопросы жюри или нечеткие ответы на вопросы; непонимание вопросов жюри;
- несоответствие выводов в ходе выступления заявленным в работе целям и задачам.

С учетом проведенного анализа можно предложить **адресные рекомендации** по устранению типичных затруднений обучающихся при подготовке к научно-практической конференции:

1. Администрации общеобразовательной организации:

1.1. Довести содержание данной аналитической справки до учителей начальных классов с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем. Срок – до 31.05.2026.

1.2. Включить в содержание работы школьных методических объединений вопросы использования исследовательской и проектной деятельности для развития интеллектуальных способностей обучающихся. Срок – 2026-2027 учебный год.

1.3. Администрации МБОУ ЦО проанализировать качество заявленных на муниципальный этап работ участников конференции - обучающихся МБОУ ЦО в соответствии с критериями оценивания. Срок – до 15.06.2026.

1.4. Усилить контроль за выполнением п. 8.1. Положения о проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!». Срок - 2026-2027 учебный год.

2. Городским методическим объединениям начальных классов:

2.1. Запланировать и провести практическое занятие для учителей по методике руководства проектными и исследовательскими работами обучающихся. Срок – январь 2027 года.

2.2. Осуществить аналитический разбор работ участников конференции в соответствии с критериями оценивания в рамках заседания методического объединения. Срок – до 01.12.2026.

3. Учителям, преподающим в начальных классах:

3.1. Проанализировать с обучающимися и их родителями качество представленных на конференцию в 2025-2026 учебном году работ, выделив положительные моменты и недостатки. Срок – до 30.06.2026.

3.2. Внимательно изучать критерии оценивания и требования к работам, представляемым на конференцию; анализировать подготовленные работы с опорой на критерии. Срок – 2026-2027 учебный год, далее – постоянно.

3.3. Включать в содержание уроков и внеурочных занятий задания на отработку навыков публичных выступлений. Срок – 2026-2027 учебный год, далее – постоянно.

Справка подготовлена
старшим методистом МБОУ ДПО МЦ
О.Э. Бутениной

