



Администрация города Сарова

Департамент образования Администрации г. Саров

П Р И К А З

17.05.2025

№ 217

Об итогах муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!»

В соответствии с приказом Департамента образования от 01.04.2025 № 147 «О проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» 17.05.2025 состоялась муниципальная научно-практическая конференция исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (далее – конференция), в которой приняли участие 50 обучающихся из 10 образовательных организаций города Сарова. По итогам конференции

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить протокол заседания оргкомитета конференции (приложение № 1).

2. Утвердить аналитическую справку о результатах муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (приложение № 2).

3. Рекомендовать директорам ОО премировать педагогов, подготовивших победителей и призеров конференции.

4. Директору МБОУ ДПО МЦ Тюриной С.В. обеспечить награждение победителей, призеров и участников-первоклассников конференции дипломами, участников – сертификатами.

5. Директору МБУ ДО ДДТ Калипановой С.А. обеспечить награждение

победителей и призеров конференции ценными призами.

6. Контроль исполнения данного приказа возложить на первого заместителя директора Департамента образования Мухина В.Г.

Директор



Н.В. Володько

Утвержден
приказом Департамента образования
от 17.05.2025 № 217

Протокол от 17.05.2025 № 1
заседания оргкомитета муниципальной научно-практической конференции
исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!»

Присутствовали:

Тюрина С.В., Большакова Е.Г., Аристова И.Г., Севцова Ю.В., Мелихова Е.Н., Бутенина О.Э.

Приглашенные председатели предметно-методических комиссий (жюри):

Стрижова Т.В., Михайлович С.В., Пешехонова О.П., Родькина Е.В., Гожева М.Б.

Повестка дня:

1. Утверждение результатов конференции и рейтингов участников.
2. Определение победителей и призеров конференции.
3. Определение учащихся 1-х классов, работы которых отмечены в отдельных номинациях.

По первому вопросу слушали Севцову Ю.В., которая представила результаты участия в конференции и рейтинги участников. Жюри, рассмотрев поступившие конкурсные материалы в количестве 48 работ (50 авторов) из школ №№ 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 20, МБОУ ЦО, МБУ ДО «Станция юных натуралистов» допустило к защите все поданные на конференцию работы.

Секция № 1 «Первоклассники»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Результат
1	Демаев Кирилл Денисович, Демаева Ульяна Денисовна	1	МБОУ Школа № 17	Филатова Елена Вячеславовна	От страха к экономии	дипломант

2	Куликова Елена Алексеевна	1	МБОУ Школа № 16	Кочеткова Анна Евгеньевна	О чём расскажут письма с небес, написанные тайными иероглифами?	дипломант
3	Ластовкина Любовь Артемовна	1	МБОУ Школа № 14	Дельцова Елена Юрьевна	Наблюдение за закрытой экосистемой	дипломант
4	Максимова Валерия Александровна	1	МБОУ ЦО	Азарова Ольга Феликсовна	Каждая косточка таит в себе могучее дерево	дипломант
5	Руськин Владимир Евгеньевич	1	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	Как вырастить огород на окне	дипломант
6	Чикин Артём Александрович	1	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	Исследование климата в квартире с помощью самодельной электронной метеостанции	дипломант
7	Шавхитдинова Ксения Руслановна	1	МБОУ Школа № 14	Дельцова Елена Юрьевна	Украшение из эпоксидной смолы	дипломант
8	Юдин Михаил Андреевич	1	МБОУ Школа № 16	Золотова Оксана Анатольевна	Создание клея в домашних условиях	дипломант

Секция № 2 «Первоклассники»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Результат
1	Галкин Фаддей Александрович	1	МБОУ ЦО	Портнова Людмила Алексеевна	3D-Печать. Будущее уже сегодня	дипломант
2	Качев Фёдор Дмитриевич	1	МБОУ Школа № 14	Самсонова Ирина Васильевна	Чудесное превращение: из гусеницы - в бабочку	дипломант

3	Ломтева Вера Васильевна	1	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Кузеева Любовь Александровна	Условия содержания и размножение Мраморных раков в домашних условиях	дипломант
4	Муланова Юлия Александровна	1	МБОУ Школа № 16	Золотова Оксана Анатольевна	Шоколадные истории	дипломант
5	Полётов Андрей Ильич	1	МБОУ Школа № 17	Листратова Светлана Васильевна	Что интересного в простом карандаше?	дипломант
6	Попова Олеся Александровна	1	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	Влияние одомашнивания на инстинкты и поведение домашних питомцев	дипломант
7	Саразова Ольга Алексеевна	1	МБОУ ЦО	Выскуп Виктория Николаевна	Реактивный вертолёт своими руками: маленькое чудо науки	дипломант
8	Тивиков Радислав Васильевич	1	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	Радуга	дипломант

Секция № 3 «Общественно-гуманитарные науки»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Чумакова Варвара Сергеевна	3	МБОУ Школа № 11	Дудина Галина Викторовна	Заповедные сказы Варвары	38,5	36	74,5
2	Котова Милана Владимировна	4	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Габдулина Галина Алексеевна	Моя прабабушка - дитя войны	38	27	65
3	Мелешкин Тимофёй	2	МБОУ Школа № 20	Шитова Татьяна	Помню! Горжусь!	27,5	26	53,5

	Алексеевич			Евгеньевна				
4	Ваганов Роман Евгеньевич	2	МБОУ Школа № 12	Слисаренко Ирина Александровна	Саров во время Великой Отечественной войны	23,5	27,3	50,8
5	Лазарева Варвара Владимировна	2	МБОУ ЦО	Устюжанина Людмила Юрьевна	Сказка о Колобке: так ли всё просто?	20	18,3	38,3

Секция № 4 «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Гришанков Илья Алексеевич	4	МБОУ Школа № 11	Аксенова Светлана Владимировна	Всенаправленная мобиль-платформа	37	36	73
2	Климов Семён Андреевич	4	МБОУ Школа № 12	Гожева Марина Борисовна	«Апсайклинг» или оч. умелые ручки	36	28	64
3	Филяева Анна Алексеевна	3	МБОУ ЦО	Сушко Ольга Александровна	Полиспаст-старый помощник человека	30	32	62
4	Юлин Даниил Сергеевич	2	МБОУ Школа № 12	Абракова Мария Андреевна	Мир 3D-печати	30	32	62
5	Федин Артём Дмитриевич	3	МБОУ ЦО	Стрижова Александра Вадимовна	Полёты памяти. Подвиги нижегородских лётчиков в годы Великой Отечественной Войны. Влияние	32	28	60

					формы самолёта на его летательные свойства			
6	Муланов Александр Александрович	3	МБОУ Школа № 16	Лямина Наталья Вячеславовна	Откуда дует ветер	24	30	54
7	Крыжко Анастасия Станиславовна	2	МБОУ Школа № 16	Корюгина Татьяна Валентиновна	Магнит и его секреты	28	24	52
8	Назаров Алексей Дмитриевич	4	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Исследование реактивного движения, как у кальмара.	26	24	50
9	Герасимов Владимир Алексеевич	2	МБОУ Школа № 20	Еричева Наталья Васильевна	Что такое маяки?	26	23	49
10	Дикарёва Анжелика Константиновна	2	МБОУ Школа № 16	Тюренкова Юлия Юрьевна	Мой ИИ разгадывает кроссворды	20	24	44
11	Зверев Светослав Олегович	4	МБОУ Школа № 10	Зверев Олег Владимирович	Исследование движения солнечных пятен	14	21	35

Секция № 5 «Естественно-математические дисциплины»

№	Ф.И.О. участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Егоркина Арина Дмитриевна	2	МБОУ ЦО	Абрамова Марина Павловна	Выращивание грибов в домашних условиях	36	36,3	72,3

2	Андреев Павлович	Макар	2	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	Береги зубы смолоду	28	36	64
3	Рудько Никитична	Марта	2	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	Исследование влияния условий внешней среды на поведение муравьёв в домашнем формикарии	31	30,3	61,3
4	Амирова Сергеевна	Мария	2	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	Изучение жизни животного по его следам	30,6	30	60,6
5	Иванов Михайлович	Дмитрий	2	МБОУ Школа № 16	Тюренкова Юлия Юрьевна	Выращивание фигурных овощей	30,3	29	59,3
6	Мелентьева Варвара Константиновна		4	МБОУ ЦО	Ермократьева Наталья Николаевна	Клякса против четвероклашки. Как вывести пятна со школьной формы?	26,6	29,6	56,2
7	Гнутова Артёмовна	Алёна	2	МБОУ ЦО	Устюжанина Людмила Юрьевна	Огород на балконе. Микрозелень.	26,6	29	55,6
8	Исаева Андреевна	Екатерина	2	МБОУ Школа № 20	Шитова Татьяна Евгеньевна	Компьютерный игрок - польза или вред?	21,6	19,6	41,2
9	Боровкова Юрьевна	Алиса	4	МБОУ Школа № 7	Радаева Алёна Владимировна	Опасные сладости	29	-	29
10	Кучумова Елизавета Алексеевна		2	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Китина Лариса Валентиновна	Превращение семечки	29	-	29

11	Топоров Иван Александрович, Тураев Дмитрий Кириллович	2	МБОУ ЦО	Чупахина Лариса Геннадьевна	Почему нужно чистить зубы дважды в день? Или, влияние жидкостей на зубную эмаль	29	-	29
----	--	---	---------	-----------------------------------	--	----	---	----

Секция № 6 «Эстетическое направление»

№	ФИО участника	Класс	ОО	Научный руководитель	Тема	Баллы		Итог
						Письм. работа	Защита	
1	Шалашов Святослав Дмитриевич	2	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	Футуродизайн официального мяча чемпионата мира по футболу 2026	37,5	37	74,5
2	Капаназе Ольга Михайловна	3	МБОУ Школа № 7	Вышегородцева Нина Николаевна	Весёлые пончики	30,5	32,3	62,8
3	Егорова Маргарита Антоновна	2	МБОУ Школа № 16	Корюгина Татьяна Валентиновна	Создание пластилинного мультфильма	33	24,6	57,6
4	Тишкин Александр Сергеевич	2	МБОУ Школа № 10	Габдуллин Газинур Нуриевич	Мой прадед	21	36,3	57,3
5	Храмов Владислав Денисович	4	МБОУ Школа № 10	Габдуллин Газинур Нуриевич	Орден	30,5	14,3	44,8

Постановили: утвердить результаты и рейтинги участников конференции.

Итог голосования: единогласно.

По второму вопросу слушали Бутенину О.Э., которая на основании рейтингов участников конференции предложила считать победителями и призерами следующих обучающихся:

Секции «Естественно-математические дисциплины»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Гришанков Илья Алексеевич	МБОУ Школа № 11	Аксенова Светлана Владимировна	73	победитель
2	Егоркина Арина Дмитриевна	МБОУ ЦО	Абрамова Марина Павловна	72,3	победитель
3	Андреев Макар Павлович	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	64	призёр
4	Климов Семён Андреевич	МБОУ Школа № 12	Гожева Марина Борисовна	64	призёр
5	Филяева Анна Алексеевна	МБОУ ЦО	Сушко Ольга Александровна	62	призёр
6	Юпин Даниил Сергеевич	МБОУ Школа № 12	Абракова Мария Андреевна	62	призёр
7	Рудько Марта Никитична	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	61,3	призёр
8	Амирова Мария Сергеевна	МБОУ ЦО	Кварацхелия Светлана Николаевна	60,6	призёр
9	Федин Артём Дмитриевич	МБОУ ЦО	Стрижова Александра Вадимовна	60	призёр

Секция «Эстетическое направление»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Шалашов Святослав Дмитриевич	МБОУ ЦО	Стрижова Татьяна Валерьевна	74,5	победитель
2	Капанадзе Ольга Михайловна	МБОУ Школа № 7	Вышегородцева Нина Николаевна	62,8	призёр

Секция «Общественно-гуманитарные науки»

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Результат	Диплом
1	Чумакова Варвара Сергеевна	МБОУ Школа № 11	Дудина Галина Викторовна	74,5	победитель
2	Котова Милана Владимировна	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Габдулина Галина Алексеевна	65	призёр

Постановили: утвердить список победителей и призеров конференции.

Итог голосования: единогласно.

По третьему вопросу слушали Аристову И.Г., которая на основании предложений председателей и членов жюри секций «Первоклассники», предложила отметить в отдельных номинациях следующих учащихся 1-х классов:

№	ФИО учащегося	ОО	Научный руководитель	Диплом в номинации
1	Галкин Фаддей Александрович	МБОУ ЦО	Портнова Людмила Алексеевна	За актуальность выбранной темы
2	Демаев Кирилл Денисович, Демаева Ульяна Денисовна	МБОУ Школа № 17	Филатова Елена Вячеславовна	Электроника для начинающих: умный свет для юных
3	Качев Фёдор Дмитриевич	МБОУ Школа № 14	Самсонова Ирина Васильевна	Юный исследователь
4	Куликова Елена Алексеевна	МБОУ Школа № 16	Кочеткова Анна Евгеньевна	Снежная одиссея: от геометрии хаоса к кристаллам истины
5	Ластовкина Любовь Артемовна	МБОУ Школа № 14	Дельцова Елена Юрьевна	Микрокосм в пробирке: экспериментальное моделирование экосистем
6	Ломтева Вера Васильевна	МБУ ДО «Станция юных натуралистов»	Кузьева Любовь Александровна	За глубину исследования
7	Максимова Валерия Александровна	МБОУ ЦО	Азарова Ольга Феликсовна	Новаторский подход к домашнему культивированию
8	Муланова Юлия Александровна	МБОУ Школа № 16	Золотова Оксана Анатольевна	За самое неожиданное открытие
9	Полётов Андрей Ильич	МБОУ Школа № 17	Листратова Светлана Васильевна	За четкость изложения информации
10	Попова Олеся Александровна	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	За творческий поиск в стремлении к познанию окружающего мира
11	Руськин Владимир Евгеньевич	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	Секреты и тонкости домашнего огородничества
12	Саразова Ольга Алексеевна	МБОУ ЦО	Выскуп Виктория Николаевна	За инженерное мышление

13	Тивиков Радислав Васильевич	МБОУ ЦО	Гулькина Нина Михайловна	За стремление к научному познанию
14	Чикин Артём Александрович	МБОУ ЦО	Пантелеева Татьяна Ивановна	Климатический оазис: мониторинг и оптимизация микроклимата жилого пространства
15	Шавхитдинова Ксения Руслановна	МБОУ Школа № 14	Дельцова Елена Юрьевна	Полимерная магия: эпоксидная смола в декоративном искусстве
16	Юдин Михаил Андреевич	МБОУ Школа № 16	Золотова Оксана Анатольевна	За практическую ценность и применимость результатов исследования

Постановили: утвердить список учащихся 1-х классов, работы которых отмечены в отдельных номинациях.

Итог голосования: единогласно.

Секретарь оргкомитета



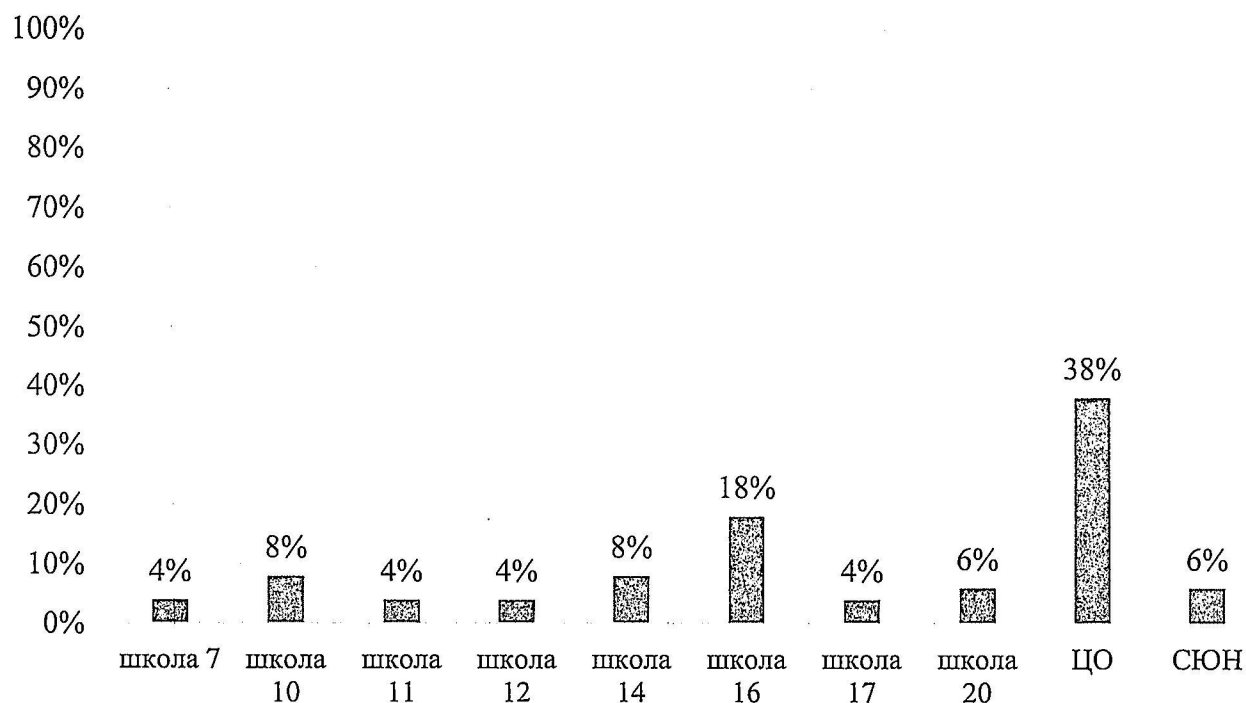
О.Э. Бутенина

Аналитическая справка о результатах муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!»

В соответствии с приказом Департамента образования от 01.04.2025 № 147 «О проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» 17.05.2025 состоялась муниципальная научно-практическая конференция исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!» (далее – конференция), в которой приняли участие 50 обучающихся из 10 образовательных организаций города Сарова.

Жюри рассмотрело поступившие конкурсные материалы в количестве 48 работ (50 авторов) из школ №№ 7, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 20, МБОУ ЦО, МБУ ДО «Станция юных натуралистов». Долю представленности участников из каждой образовательной организации можно увидеть на рисунке 1.

Рис. 1. Доля ОО в составе участников конференции, %



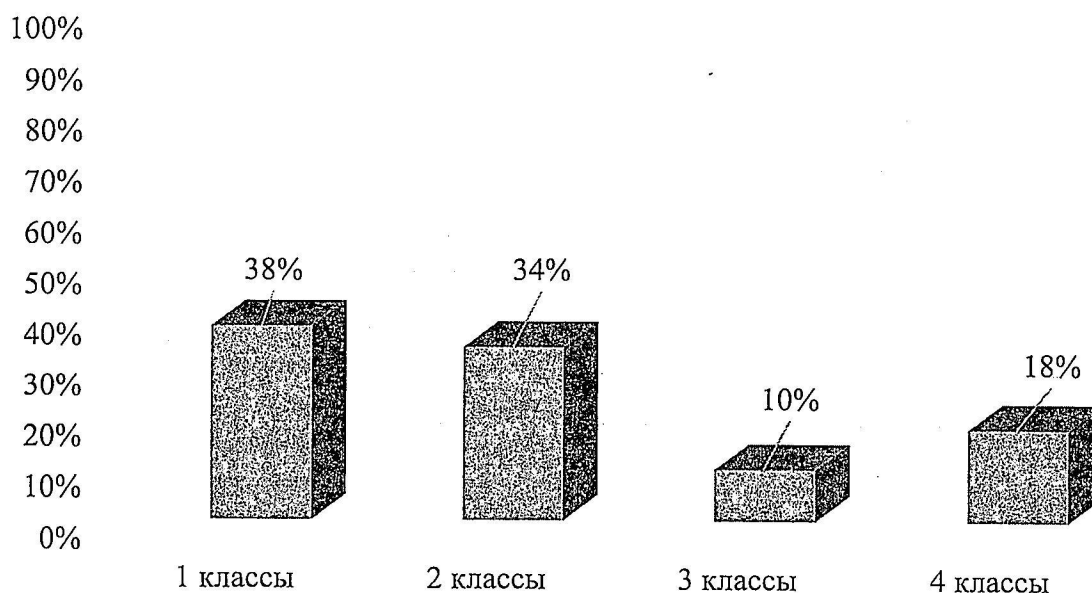
Мы видим, что наиболее активными участниками конференции стали учащиеся из МБОУ ЦО (38%) и МБОУ школы № 16 (18%). Вместе с тем, качество некоторых представленных из МБОУ ЦО работ является достаточно низким. При анализе этих

письменных работ и оценке публичных защит у членов жюри создалось впечатление, что научные руководители не осуществляли руководство исследовательской и проектной деятельностью учащихся (или не видели самих итоговых продуктов), поскольку были допущены к участию работы с грубыми нарушениями требований к оформлению, к структуре исследовательских и проектных работ, с неправильно поставленными задачами, гипотезами, необоснованными выводами, а также работы, носящие реферативный характер.

В связи с этим, администрации МБОУ ЦО необходимо обратить внимание на п. 8.1. Положения, согласно которому на муниципальный этап конференции направляются работы, признанные лучшими на школьном этапе конференции в образовательной организации (только победители и призеры школьного этапа). Вместе с тем, данный пункт разрешает направлять на муниципальный этап конференции учащихся-первоклассников независимо от места, занятого на школьном этапе. Однако из этого не следует, что работы первоклассников не должны соответствовать требованиям, предъявляемым к исследовательским и проектным работам.

Также можно представить анализ участников конференции в разрезе классов (рисунок 2).

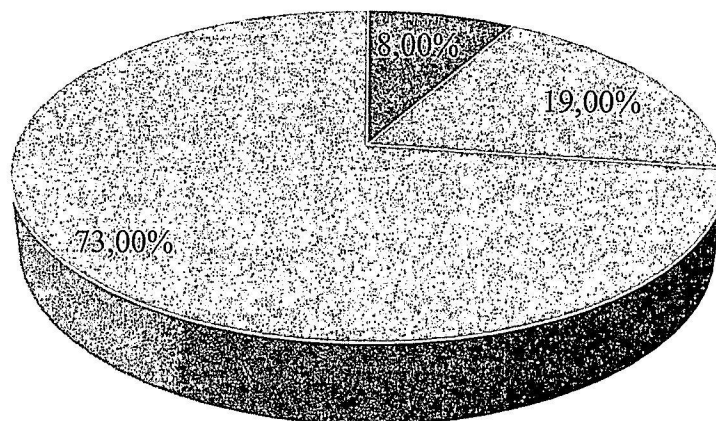
Рис. 2. Распределение участников конференции по классам, %



В конференции приняли участие 38% первоклассников, 34% второклассников, 10% третьеклассников и 18% обучающихся 4-х классов. По-видимому, высокая активность участников-первоклассников связана с получением первого опыта участия в конференциях, в приобщении их к научно-практической деятельности, а также с тем, что среди первоклассников не проводятся конкурсные испытания с распределением мест.

Доля победителей, призеров и участников конференции представлена на рисунке 3.

Рис. 3. Доля победителей, призеров и участников конференции, %

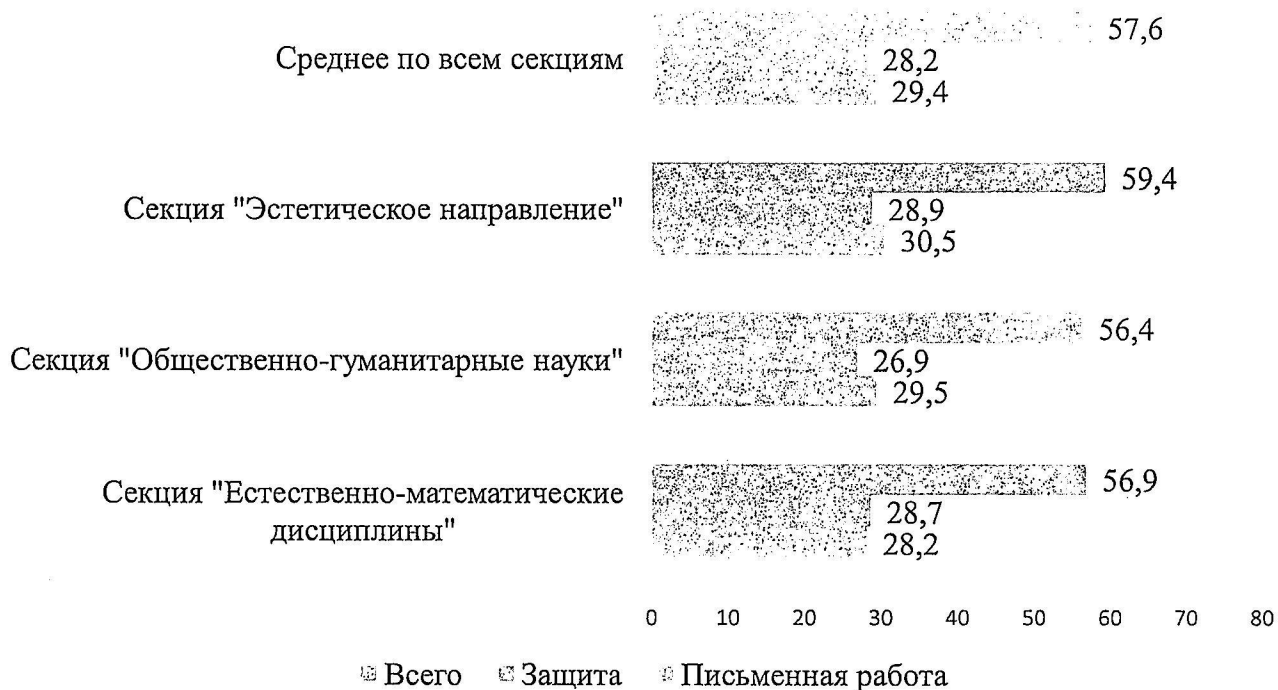


■ Победители ■ Призеры ■ Участники

По итогам конференции установлены 4 работы победителей в 4 секциях (8% от всего количества работ) и 9 призовых работ в 4 секциях (19% от всего количества работ). Общая доля работ победителей и призеров составила 27%. Доля участников конференции составила 73%.

Анализ успешности выполнения отдельных испытаний конференции по секциям и в целом представлен на рисунке 3.

Рис. 3. Средние баллы выполнения отдельных испытаний участниками конференции в разрезе секций



Из рисунка видно, что средний показатель успешности за выполнение всей работы по всем секциям составил 72%, при этом для письменной работы данный показатель равен 71%, для защиты – 74%. Необходимо отметить, что во всех секциях средние показатели выполнения как всей работы, так и ее отдельных частей, не различаются кардинально, а близки по значению (в диапазоне от 26,9 до 30,5).

Наиболее успешными в представлении письменной работы оказались участники секции «Эстетическое направление», здесь отмечается хорошее качество представленных письменных работ у большинства учащихся (средний балл – 30,5). Наиболее успешными в публичной защите также стали участники секции «Эстетическое направление», где отмечается высокое качество представления итогового продукта проектной работы у большинства учащихся (средний балл – 30,5).

Сравнивая средние баллы за все испытания по всем секциям, можно заключить, что самые высокие показатели получены в секции «Эстетическое направление» (59,4), самые низкие – в секции «Общественно-гуманитарные науки» (56,4). По-видимому, это связано со сложностью представляемого материала по дисциплинам данного цикла, обилием абстрактных научных понятий, при этом, у значительной доли участников этой секции были затруднения в понимании представляемого содержания.

Также были проанализированы результаты выполнения проектных и исследовательских работ по критериям оценивания по всем секциям (таблицы 1-3).

Таблица 1

Успешность выполнения исследовательских работ по критериям оценивания

Критерий	Макс балл	Средний балл	Процент успешности
Актуальность поставленной проблемы	10 баллов	7,8	78%
Теоретическая и/или практическая ценность	9 баллов	7,5	83%
Методы исследования	4 балла	2,6	65%
Качество содержания исследовательской работы	12 баллов	8,9	74%
Оформление работы	5 баллов	3,2	64%

Из таблицы следует, что наиболее высокую успешность авторы исследовательских работ обнаружили по критерию «Теоретическая и/или практическая ценность» (83% успешности), наименьшую – по критериям «Методы исследования» и «Оформление работы» (65% и 64% успешности соответственно).

Таблица 2

Успешность выполнения проектных работ по критериям оценивания

Критерий	Макс балл	Средний балл	Процент успешности
Предметно-информационная составляющая	7 баллов	5,1	73%
Деятельностно-коммуникативная составляющая	16 баллов	11,2	70%

Ценностно-ориентационная составляющая	12 баллов	10,6	88%
Оформление работы	5 баллов	3,2	64%

Из таблицы следует, что наиболее высокую успешность авторы проектных работ обнаружили по критерию «Ценностно-ориентационная составляющая» (88% успешности), наименьшую – по критерию «Оформление работы» (64% успешности).

В таблице 3 представлены результаты оценивания публичных выступлений участников конференции в соответствии с критериями.

Таблица 3

Успешность публичных выступлений в соответствии с критериями оценивания

Критерий	Мах балл	Средний балл	Процент успешности
Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам работы	2 балла	1,9	95%
Понимание проблемы и глубина её раскрытия	5 баллов	3,5	70%
Представление собственных результатов исследования	4 балла	2,6	65%
Структурированность и логичность сообщения, которая обеспечивает понимание и доступность содержания	3 балла	1,8	60%
Культура выступления	6 баллов	5,1	85%
Грамотность речи, владение специальной терминологией по теме работы в выступлении	6 баллов	4,0	67%
Наличие и целесообразность использования наглядности, уровень её представления	4 балла	2,9	73%
Культура дискуссии – умение понять собеседника и убедительно ответить на его вопрос	5 баллов	3,5	70%

Мы видим, что наиболее высокую успешность в ходе процедуры защиты участники конференции обнаружили по критерию «Соответствие сообщения заявленной теме, целям и задачам работы» (95% успешности), наименьшую – по критерию «Структурированность и логичность сообщения, которая обеспечивает понимание и доступность содержания» (60% успешности).

Анализируя содержание представленных **письменных работ** участников конференции по всем секциям, жюри отмечает следующие типичные затруднения обучающихся:

- реферативный характер отдельных работ;
- в проекте не указывались важные его характеристики (кто заинтересован в проекте и кто может им воспользоваться, практическая значимость проекта,

бюджетная составляющая, необходимые для реализации проекта ресурсы; социально-значимая ценность проекта);

- неумение должным образом обработать информацию, проанализировать её с разных сторон, выделить главное и представить в письменном виде;
- несоответствие задач и плана работы, отраженного в содержании, а также содержания работы и темы проекта;
- неправильная формулировка гипотезы в исследовательских проектах;
- непонимание разницы исследовательской и проектной работы: отдельные участники могли представлять исследование, которое являлось по сути проектом; подмена проектной работы исследовательской; такая же путаница была выявлена на этапе подачи заявок –исследовательская работа в заявке, в тексте работы – уже проектная;
- выводы в конце работы иногда не раскрывают заявленные цели;
- темы работ в заявках и в текстах различались;
- несамостоятельное выполнение работы;
- отклонения от требований в части оформления работ (отсутствие единого шрифта во всей работе; неправильный межстрочный интервал или лишние интервалы; включение в работу иллюстраций (фотографий), не раскрывающих содержание работы или не соответствующих проводимому эксперименту; фото разного качества; отсутствие необходимых структурных элементов работы (содержание, введение, заключение, список литературы, приложения));
- орфографические ошибки в теоретическом содержании материала.

Анализируя содержание **публичных выступлений** участников конференции по всем секциям, жюри отмечает следующие типичные затруднения обучающихся:

- использование в речи терминов и понятий, значение которых участникам не знакомо или не понято (не осмыслено) ими в процессе проведенной работы;
- в подготовленных к речи презентациях в ряде случаев использовался нечитабельный (очень мелкий) шрифт и отсутствовали подписи к иллюстрациям, что затрудняло восприятие информации
- несформированные навыки публичной презентации результатов (неумение опираться при выступлении на презентацию и раздаточный иллюстративный материал; заученный наизусть бездумный текст; чтение слайдов или чтение речи с листка, не отрываясь; монотонная, невыразительная речь, без пауз и логических ударений; повторение ребенком слов речи вслед за родителем; ошибки в ударениях; неумение укладываться в регламент выступления);
- недостаточное владение содержанием работы, плохая ориентировка в материале, неумение ответить на вопросы жюри или нечеткие ответы на вопросы; непонимание вопросов жюри;
- несоответствие выводов в ходе выступления заявленным в работе целям и задачам.

С учетом проведенного анализа можно предложить **адресные рекомендации** по устранению типичных затруднений обучающихся при подготовке к научно-практической конференции:

1. Администрации общеобразовательной организации:

1.1. Довести содержание данной аналитической справки до учителей начальных классов с целью анализа ошибок, обсуждения их причин и предотвращения их возникновения в будущем. Срок – до 30.06.2025.

1.2. Включить в содержание работы школьных методических объединений вопросы использования исследовательской и проектной деятельности для развития интеллектуальных способностей обучающихся. Срок – 2025-2026 учебный год.

1.3. Администрации МБОУ ЦО проанализировать качество заявленных на муниципальный этап работ участников конференции - обучающихся МБОУ ЦО в соответствии с критериями оценивания. Срок – до 02.06.2025.

1.4. Усилить контроль за выполнением п. 8.1. Положения о проведении муниципальной научно-практической конференции исследовательских и проектных работ обучающихся начальных классов «Хочу всё знать!». Срок - 2025-2026 учебный год.

2. Городским методическим объединениям начальных классов:

2.1. Запланировать и провести практическое занятие для учителей по методике руководства проектными и исследовательскими работами обучающихся. Срок – январь 2025 года.

2.2. Осуществить аналитический разбор работ участников конференции в соответствии с критериями оценивания в рамках заседания методического объединения. Срок – до 01.12.2025.

3. Учителям, преподающим в начальных классах:

3.1. Проанализировать с обучающимися и их родителями качество представленных на конференцию в 2024-2025 учебном году работ, выделив положительные моменты и недостатки. Срок – до 05.06.2025.

3.2. Внимательно изучать критерии оценивания и требования к работам, представляемым на конференцию; анализировать подготовленные работы с опорой на критерии. Срок – 2025-2026 учебный год, далее – постоянно.

3.3. Включать в содержание уроков и внеурочных занятий задания на отработку навыков публичных выступлений. Срок – 2025-2026 учебный год, далее – постоянно.

Справка подготовлена
старшим методистом МБОУ ДПО МЦ
О.Э. Бутениной

