

ОТЧЕТ
по итогам внутренней оценки качества образования
МБДОУ «Детский сад № 17 «Радуга» МО Выселковский район

Цель: изучить состояние образовательной деятельности в ДОО для анализа собственных проблем и разработки программы развития на перспективу и для локальной работы.

Задачи:

1. Изучить качество цели образовательной деятельности в ДОО посредством оценки структуры ООП ДО, как основного инструмента целеполагания.
2. Изучить качество условий для образовательной деятельности в ДОО.
3. Изучить качество образовательной деятельности в ДОО посредством оценки взаимодействия участников образовательных отношений между собой.

Сроки: 02.03.2020-24.03.2020

Состав комиссии:

- Фидотова Н.А, зам. зав. по инновационной работе;
- Шубина Н.В., зам. зав. по воспитательной и методической работе;
- Василенко Ю.В., педагог-психолог;
- Нагучева Е.П., учитель-логопед;
- Маляревская И.В., музыкальный руководитель;
- Гусейнов А.С., инструктор по физической культуре;
- Погорелова К.В., воспитатель;
- Новакова Е.Г., зам. зав. по хозяйственной работе.

Мероприятия: проанализировать ООП ДО и АООП ДО, проанализировать развивающую предметно-пространственную среду в группах, проанализировать организацию планирования образовательного процесса, проанализировать психологическую атмосферу в группах, проанализировать ООД и совместную деятельность в группах, проанализировать психологическую атмосферу в ДОО, взаимодействие персонала с родителями, персонала с администрацией, анкетирование педагогов и родителей, беседы с детьми.

Результаты контроля и выводы:

На основании приказа заведующего МБДОУ «Детский сад № 17 «Радуга» МО Выселковский район № 49 от 28.02.2020 года и в соответствии с утвержденным годовым планом работы детского сада на 2019–2020 гг. с 02.03.2020г. по 24.03.2020г. в детском саду осуществлялся тематический контроль по теме «Качество образования в ДОО».

Контроль осуществлялся по следующим критериям:

- 1.1. Соответствие ООП ДО и АООП ДО требованиям ФГОС ДО.
- 2.1. Организация РППС в соответствии с ФГОС ДО.
- 2.2. Организация планирования образовательного процесса.
- 3.1. Взаимодействие персонала с детьми.
- 3.2. Взаимодействие персонала между собой.
- 3.3. Взаимодействие персонала с семьями.
- 3.4. Взаимодействие персонала с администрацией ДОО

В результате контроля выявлено:

ПАРАМЕТР 1.

«КАЧЕСТВО ЦЕЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ДОО»

1.1.	Показатель "Соответствие структуры программы требованиям Стандарта"	100%
1.2.	Показатель "Соответствие содержания целевого раздела требованиям Стандарта"	100%
1.3.	Показатель "Соответствие содержания содержательного раздела требованиям Стандарта"	100%
1.4.	Показатель "Соответствие содержания организационного раздела требованиям Стандарта"	100%
1.5.	Показатель "Соответствие содержания дополнительного раздела программы (презентации) требованиям Стандарта"	100%

1. По результатам анализа структуры ООП ДО и АООП ДО с помощью карты анализа выявлено максимальное значение, а именно:

- наличие обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений;
- объём обязательной части составляет не менее 60% от общего объёма Программы;
- объём части, формируемой участниками образовательных отношений, составляет не более 40% от общего объёма Программы;
- наличие в Программе трёх основных разделов:
 - целевого;
 - содержательного;
 - организационного;
 - дополнительного (краткой презентации Программы).

2. Анализ соответствия содержания целевого раздела требованиям Стандарта выявил полное соответствие последнему. В ООП ДО и АООП ДО четко прослеживается наличие:

- пояснительной записки;

-планируемых результатов освоения Программы (конкретизированные целевые ориентиры для обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений с учётом возрастных и индивидуальных различий детей).

3. В ходе изучения соответствия содержания содержательного раздела требованиям Стандарта было выявлено полное соответствие:

Наличие:

- описания образовательной деятельности в соответствии с направлениями развития ребёнка, представленными в 5 образовательных областях;
- описание вариативных форм, способов, методов и средств реализации Программы;
- описание образовательной деятельности по профессиональной коррекции нарушений развития детей, так как эта работа предусмотрена Программой.

4. По результатам анализа соответствия содержания организационного раздела требованиям Стандарта, было выявлено максимальное значение, подтверждаемое наличием:

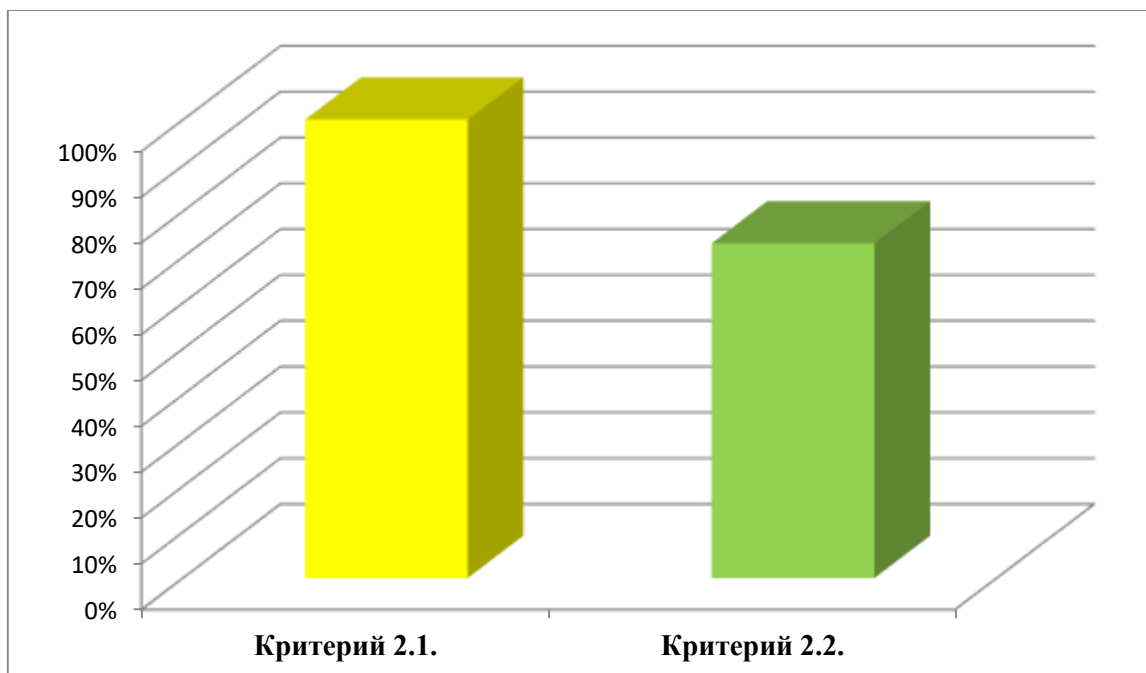
- описания материально-технического обеспечения Программы, обеспеченности методическими материалами и средствами обучения и воспитания;
- описания распорядка дня (режим дня), продолжительность пребывания детей в Организации, предельная наполняемость групп, виды групп;
- описания особенностей организации традиционных событий, праздников, мероприятий;
- описания особенности организации развивающей предметно-пространственной среды.

5. Анализ соответствия содержания дополнительного раздела программы (презентации) требованиям Стандарта, показал наивысшее значение, поскольку в данном разделе указаны:

- возрастные и иные категории детей, на которых ориентирована Программа;
- используемые Примерные программы;
- характеристика взаимодействия педагогического коллектива с семьями детей;
- характер изложения материала доступен для родителей.

ПАРАМЕТР 2.

«КАЧЕСТВО УСЛОВИЙ ДЛЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ДОО»



Количественный показатель по результатам анализа организации развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с ФГОС ДО (Критерий 2.1.) соответствует 100%.

2.1.1.	Показатель "Наличие элементов РППС для групп раннего развития"	97%
2.1.2.	Показатель "Наличие элементов РППС для групп дошкольного возраста"	100%

Качественный анализ выявил присутствие в недостаточном объеме материалы для организации восприятия смысла музыки, сказок, стихов и рассматривания в группах раннего развития. Остальные показатели имеют максимальное значение, что говорит о присутствии в полном объеме всех составляющих.

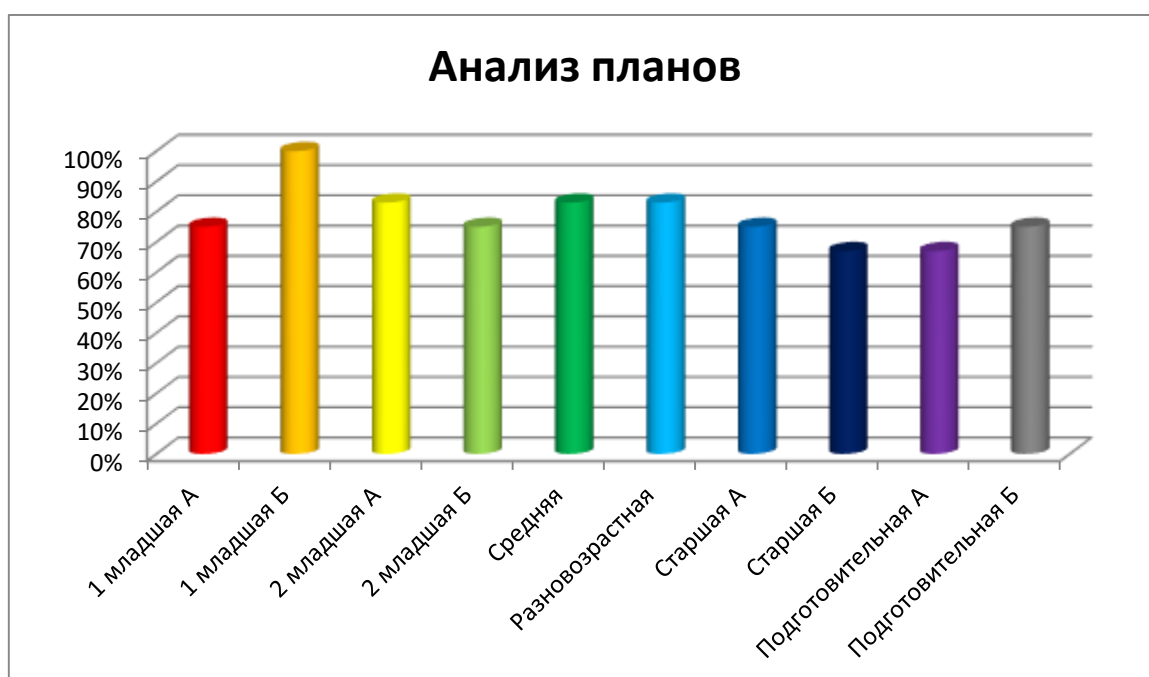
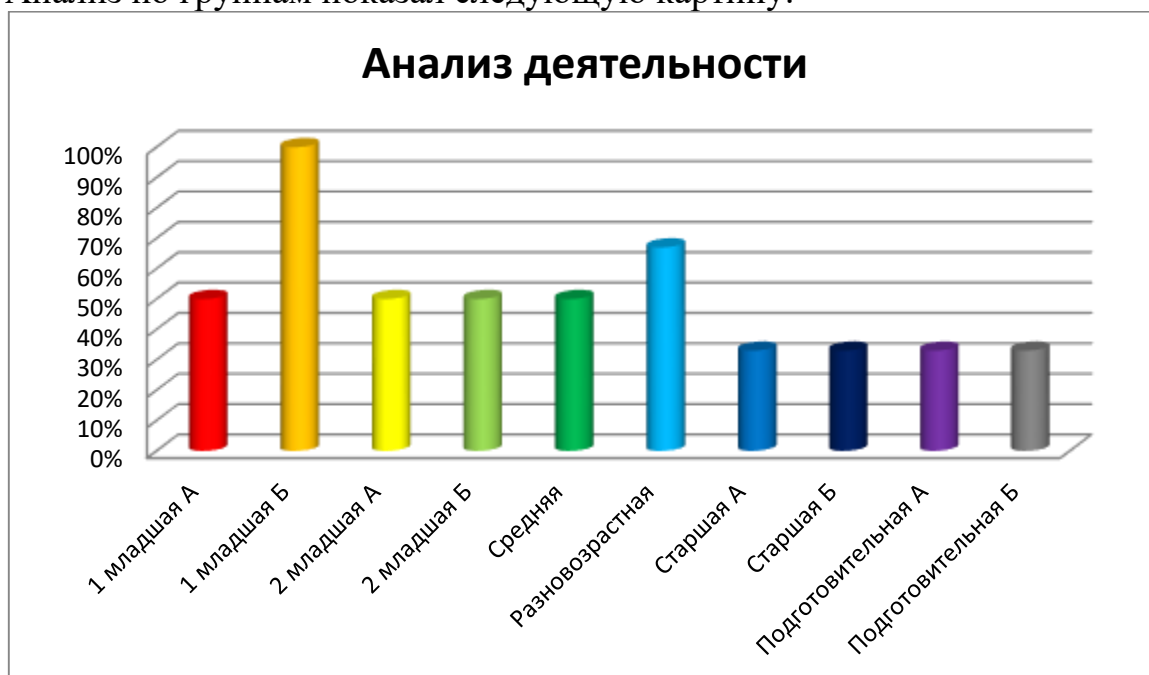
Количественный показатель по результатам анализа планирования образовательного процесса (Критерий 2.2.) соответствует 73%.

2.2.1.	Показатель "Анализ деятельности педагога"	50%
2.2.2.	Показатель "Анализ планов"	83%

Качественный анализ выявил ряд проблем:

- Педагоги не варьируют содержание деятельности, с учетом потребности и возможностей конкретных детей.
- Не все педагоги предоставляют достаточное время детям для свободной игры (не менее трех часов).
- Не все педагоги в модели недели планируют деятельность с учетом инициативы участников образовательных отношений (детей и родителей).
- В модели дня не всегда деятельность планируется с учетом инициативы участников образовательных отношений (детей и родителей).

Анализ по группам показал следующую картину:

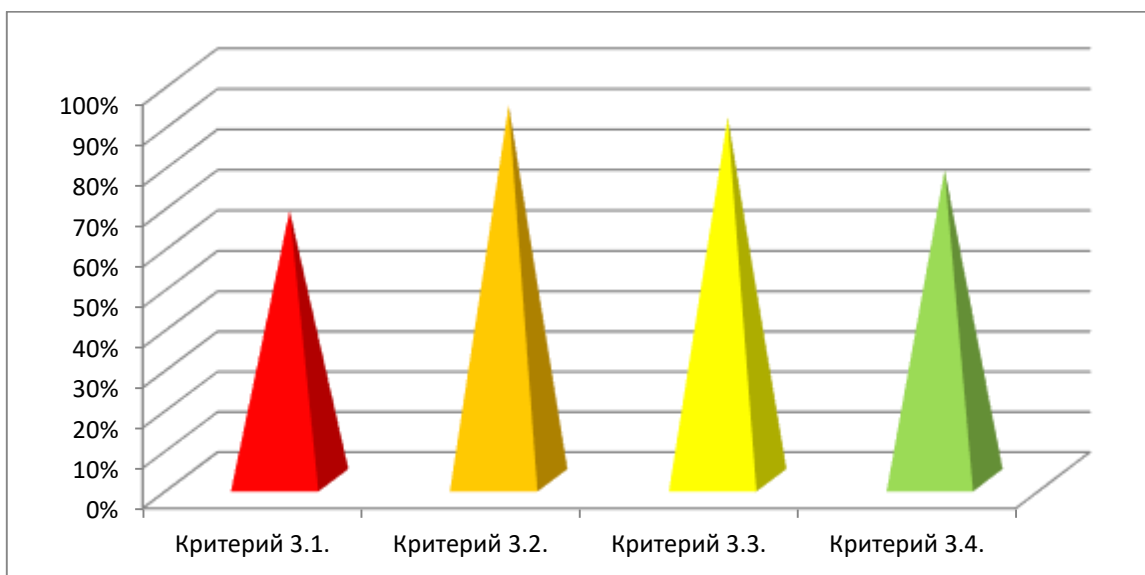


ПАРАМЕТР 3. «КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ДОО»

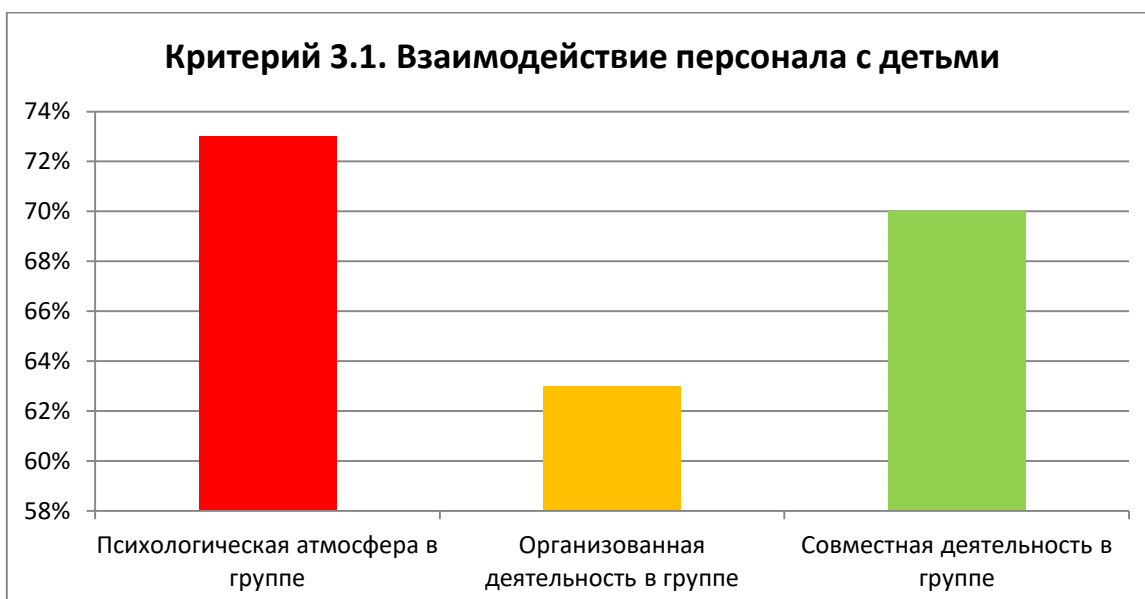
Анализ осуществлялся по четырем критериям:

- "Взаимодействие персонала с детьми",
- "Взаимодействие персонала между собой",
- "Взаимодействия персонала с семьями",
- "Взаимодействие персонала с администрацией ДОО",

количественные показатели которых выглядят следующим образом:



Качественный анализ показывает, что в целом по ДОО количественные показатели достаточно высоки, однако не достигают 100%, что свидетельствует о ряде нерешенных проблем. Углубленный анализ позволил их выделить. В критерии 3.1. «Взаимодействие персонала с детьми» анализ осуществлялся по нескольким показателям:



Наблюдение за детьми в группах показало, что дети во всех группах чувствуют себя непринужденно, при желании дети могут воспользоваться уединением. Однако,

- в некоторых группах персонал общается с детьми недостаточно дружелюбно и вежливо;
- персонал не всегда подает пример позитивных взаимодействий;
- сотрудники ограничивают естественный шум в группе (смех, свободный разговор, игры);
- в некоторых группах голос взрослого доминирует над голосами детей;
- не все педагоги выслушивают детей с вниманием и уважением;
- не все педагоги пользуются больше поощрением, поддержкой детей, чем порицанием и запрещением;
- не всегда корректируя действия ребенка, взрослый предлагает образец желательного действия.

Анализ по группам выглядит следующим образом:



По результатам просмотра организованной деятельности в группах, отмечены следующие слабые стороны:

- большинство педагогов не мотивируют детей, не ставят детскую цель;
- педагоги не стимулируют детей к планированию их дальнейшей деятельности;
- педагоги не реагируют гибко на неожиданно возникшие условия ООД;
- в конце ООД не все педагоги обращаются к детям с вопросом «достигли ли они чего хотели?».

Сильными моментами в организованной деятельности является то, что:

- все педагоги адекватно реагируют в ответ на любое высказывание и действие ребенка;

- у детей есть много возможностей, чтобы быть участниками самоорганизованных малых групп.

Остальные показатели не всегда, но чаще подтверждаются:

- педагоги выслушивают детей с вниманием и уважением;

- в индивидуальном общении с ребенком педагог выбирает позицию «глаза на одном уровне»;

- педагоги побуждают детей высказывать свои чувства и мысли, рассказывать о событиях, участниками которых они были (о своей семье, друзьях, мечтах, переживаниях и пр.), сами делятся своими переживаниями, рассказывают о себе;

- педагоги вежливо и доброжелательно отвечают на вопросы и обращения детей, обсуждают проблемы;

- педагоги учитывают привычки, характер, темперамент, настроение, состояние ребенка (терпимо относятся к затруднениям, позволяют действовать в своем темпе, помогают справиться с трудностями, стремятся найти особый подход к застенчивым, конфликтным детям и др.);

- помогая ребенку освоить трудное или новое действие, педагоги проявляют заинтересованность и доброжелательность;

- педагоги помогают детям с особыми потребностями включиться в детский коллектив и в образовательный процесс;

- педагоги предоставляют выбор детям (например, выбор средств/места/последовательности заданий/способов выполнения);

- педагоги целесообразно и грамотно применяют современные образовательные технологии;

- педагоги создают условия для переноса опыта, полученного в ООД в реальную жизнь;

- все чаще педагоги поддерживает баланс между самостоятельным исследованием и необходимостью включения персонала для оказания помощи.

Анализ ООД	
Лях В.В.	90%
Булудова И.С.	90%
Порофиева В.А.	83%
Погорелова К.В.	83%
Беспалова А.В.	80%
Куркина Е.С.	77%
Шаповалова С.М.	77%
Ползикова Н.П.	73%
Романова А.А.	73%
Чижикова О.В.	70%
Бугай И.А.	70%
Гордич И.А.	57%
Коршева В.В.	53%

Кудлаева О.Н.	53%
Хлыстова Е.А.	53%
Бабута Е.Ю.	50%
Пикуль М.А.	43%
Цокурова А.С.	40%
Матевосян Н.В.	40%
Закарян Д.С.	40%

Наблюдение за совместной деятельностью в группах не выявил серьезных проблем, однако не все показатели находятся на максимально высоком уровне. Например, не все педагоги:

- в индивидуальном общении с ребенком выбирают позицию «глаза на одном уровне»;
- проявляют внимание к настроениям, желаниям, достижениям и неудачам каждого ребенка, успокаивают и подбадривают расстроенных детей и т.п.;
- побуждают детей высказывать свои чувства и мысли, рассказывать о событиях, участниками которых они были (о своей семье, друзьях, мечтах, переживаниях) сами делятся своими переживаниями, рассказывают о себе;
- откликаются на любые просьбы детей о сотрудничестве и совместной деятельности (вместе поиграть, почитать, порисовать и пр.); в случае невозможности удовлетворить просьбу ребенка объясняют причину;
- помогают детям с особыми потребностями включиться в детский коллектив и в образовательный процесс;
- включаются в игру и другие виды деятельности;
- обсуждают с детьми идеи, связанные с их играми;
- умело заполняют образовавшиеся в течение дня паузы (дети бесцельно не бегают, не сидят в ожидании чего-либо), преобразовывая их в совместную деятельность или создавая условия для самостоятельной деятельности.

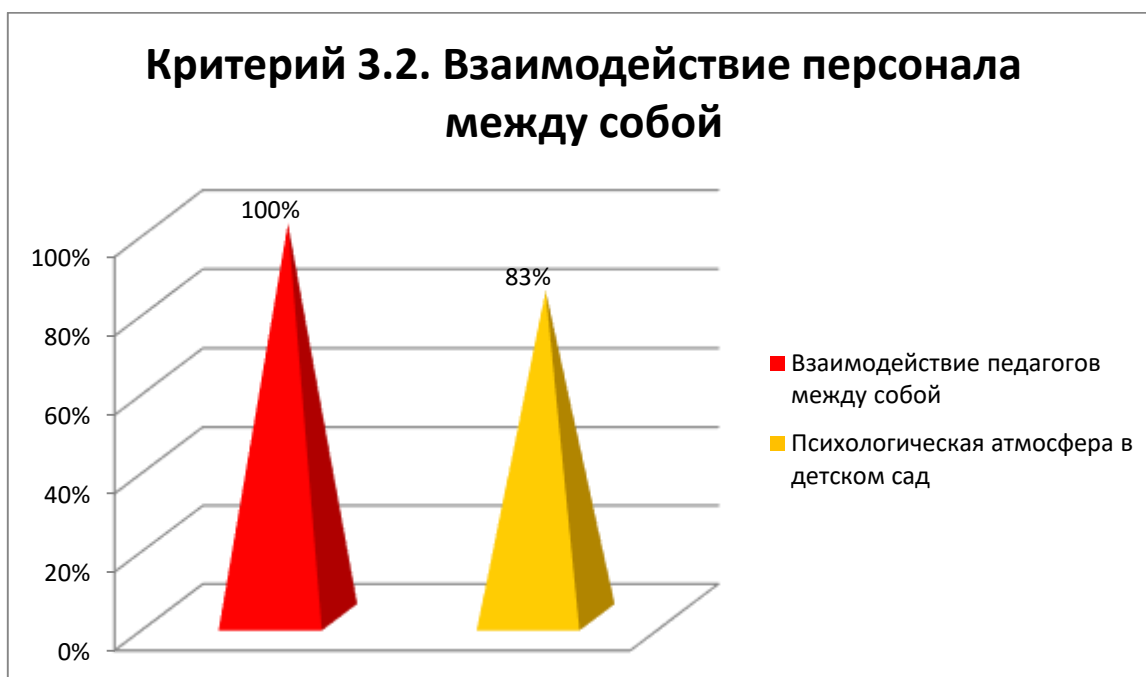
Единственным максимальным значением в данном показателе является то, что педагоги вежливо и доброжелательно отвечают на вопросы и обращения детей, обсуждают проблемы.

Анализ совместной деятельности в группе	
Лях В.В.	100%
Булудова И.С.	100%
Беспалова А.В.	97%
Порофиева В.А.	90%
Куркина Е.С.	90%
Шаповалова С.М.	90%
Погорелова К.В.	83%
Романова А.А.	83%
Чижикова О.В.	80%
Хлыстова Е.А.	80%

Ползикова Н.П.	77%
Бугай И.А.	73%
Гордич И.А.	73%
Коршева В.В.	53%
Кудлаева О.Н.	53%
Цокурова А.С.	47%
Матевосян Н.В.	47%
Бабута Е.Ю.	43%
Пикуль М.А.	43%
Закарян Д.С.	37%

Наиболее приближенным к максимальному значению является критерий 3.2. «Взаимодействие персонала между собой», анализ которого осуществлялся по двум показателям:

- "Взаимодействие педагогов между собой",
- "Психологическая атмосфера в детском саду".



Анализ анкет педагогов показал

3.2.1	Показатель "Взаимодействие педагогов между собой"	Показатель не подтверждается 0	Показатель скорее не подтверждается 1	Показатель скорее подтверждается 2	Показатель подтверждается 3
3.2.1.1	Мне нравится работать в моем детском саду	0%	4%	17%	79%
3.2.1.2	С моим напарником мы работаем в команде, обсуждаем планы,	0%	4%	8%	88%

	анализируем результаты				
3.2.1.3	Я работаю в тесном сотрудничестве со специалистами детского сада	0%	0%	26%	74%
3.2.1.4	Я чувствую поддержку коллектива в своей профессиональной деятельности	0%	8%	26%	66%
3.2.1.5	В детском саду проводятся мероприятия, направленные на сплочение коллектива	0%	17%	39%	44%
3.2.1.6	Мое мнение учитывается при разработке ООП ДО и годового плана	4%	13%	26%	57%
3.2.1.7	Я с удовольствием обращаюсь за советом и помощью к коллегам	0%	0%	22%	78%
3.2.1.8	Объективная оценка коллег моей профессиональной деятельности во время взаимопосещения стимулирует меня к совершенствованию.	0%	4%	26%	70%
3.2.1.9	Считаю, что я важный и ценный член коллектива	0%	4%	44%	52%

Как видно из таблицы максимальные значения находятся на отметке «Показатель подтверждается». Хотя есть значения, которые близки к нижней границе. Это:

- «В детском саду проводятся мероприятия, направленные на сплочение коллектива»;
- «Считаю, что я важный и ценный член коллектива»;
- «Мое мнение учитывается при разработке ООП ДО и годового плана».

Анализ психологической атмосферы в детском саду, показал, что:

- не все педагоги с удовольствием сотрудничают друг с другом, оказывая необходимую помощь (не выходя за рамки трудовых обязанностей);
- поведение персонала не всегда естественное, не фальшивое.

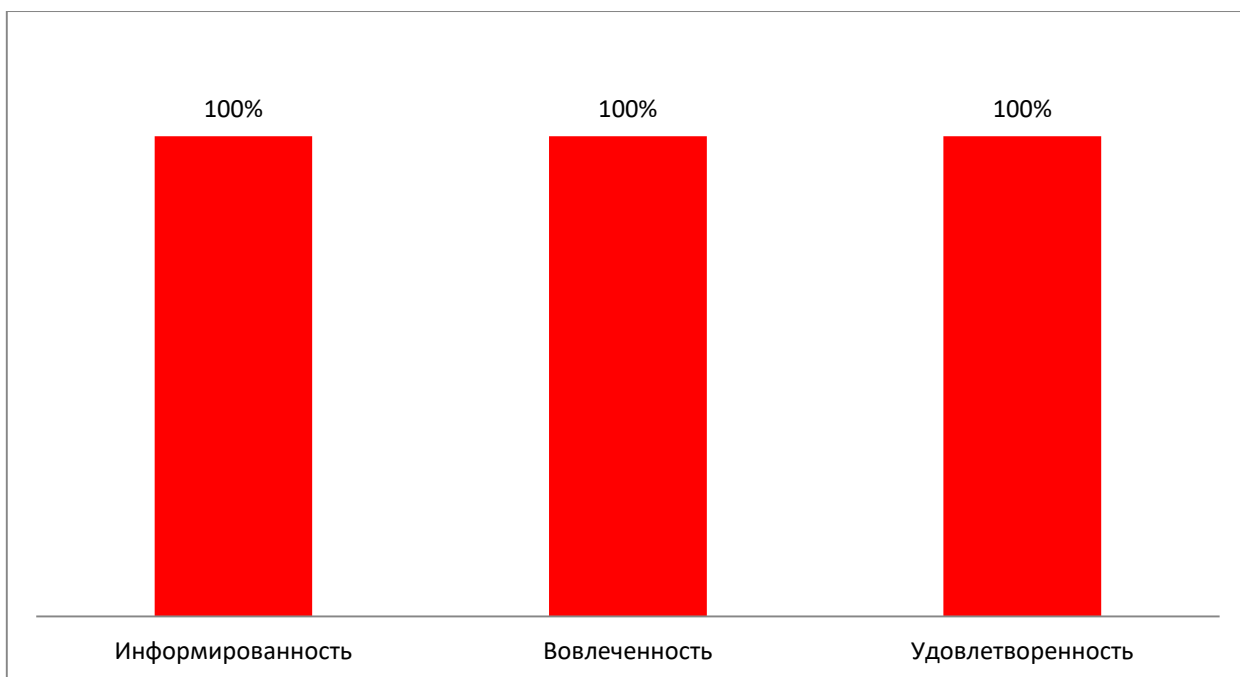
Критерий 3.3. «Взаимодействие персонала с семьями» опирался на такие показатели, как:

- «Информированность, вовлеченность, удовлетворенность родителей (законных представителей) воспитанников ДОО»;

- «Взаимодействие персонала с родителями (во время утреннего приема, вечернего прощания)».



Первый показатель оценивался родителями воспитанников с помощью анонимного анкетирования, в котором приняло участие 100 родителей. Анализ анкет продемонстрировал высокую оценку качества образовательной деятельности ДОО.



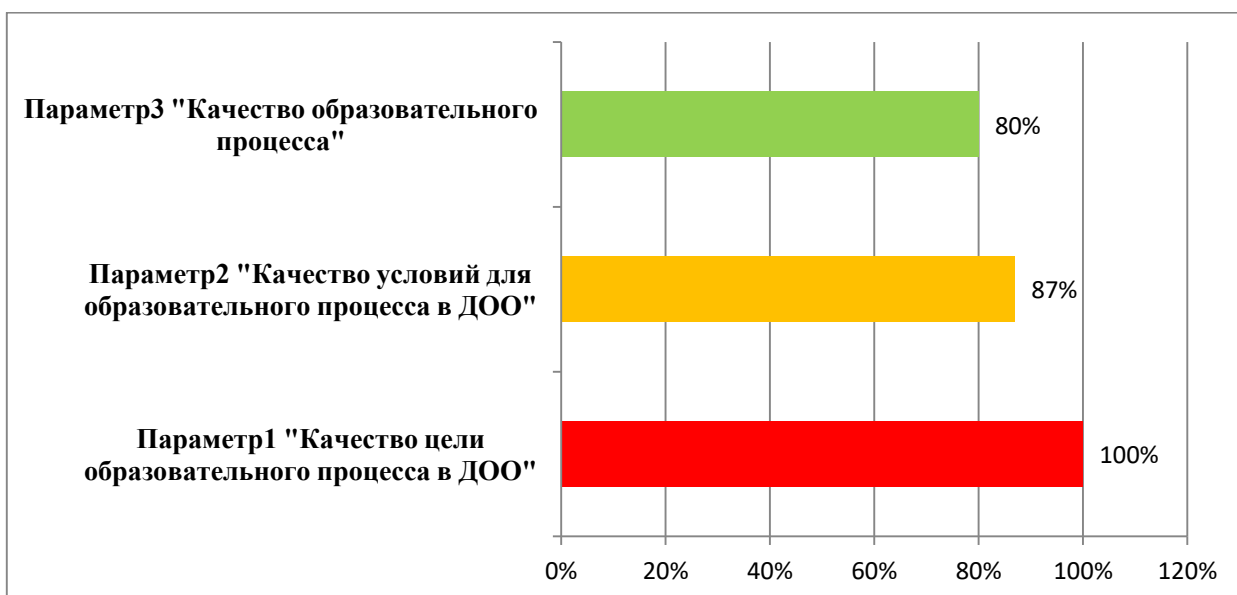
Однако, наблюдение за взаимодействием персонала с родителями во время утреннего приема и вечернего прощания, выявило некоторые проблемные зоны:

- не все педагоги инициируют беседу об успехах ребенка, не заостряя внимания на неудачах;
- не все педагоги ведут беседу на партнерских началах; если родитель просит совет, не всегда компетентно дают его;
- не все педагоги приветствуют предложения родителей, касающиеся улучшения качества образовательного процесса;
- педагоги проводят с родителями недостаточное время.

Однако, необходимо отметить такие положительные моменты, как:

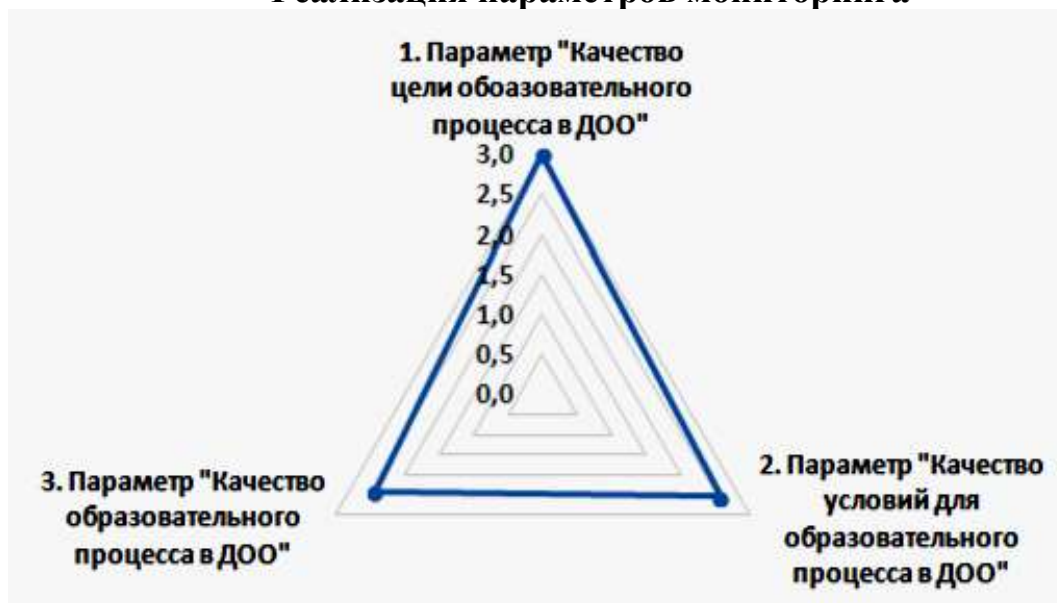
- персонал демонстрирует уважение к родителям (ждет, когда собеседник доскажет свой вопрос, перед тем как начать отвечать на него, не говорит на повышенных тонах);
- поведение персонала естественное, не фальшивое.

Таким образом, внутренняя оценка качества образования в ДОО показала, что степень соответствия требованиям ФГОС ДО составляет 89%. Максимально реализован параметр 1 «Качество цели образовательного процесса в ДОО» (100%). Параметр 2 «Качество условий для образовательного процесса в ДОО» свидетельствует о достаточно высоком уровне организации РППС в соответствии с ФГОС ДО и организации планирования образовательного процесса (87%). Однако не максимальное значение данного параметра свидетельствует о наличии некоторых проблем, требующих осознанного решения в перспективе и в локальной работе в повседневной жизни. Параметр 3 «Качество образовательного процесса», не смотря на достаточно высокое значение (80%), свидетельствует о наличии проблем, возникших еще в период внедрения ФГОС ДО и не решенных в условиях его реализации.



Интерпретация результатов отражена в Профиле качества образования ДОО, в котором идеальный результат сравнивается с актуальным, полученным в ходе оценки.

Реализация параметров мониторинга



Вывод:

Работу ДОО по параметру 1 «Качество цели образовательного процесса ДОО» считать эффективной.

Работу ДОО по параметру 2 «Качество условий для образовательного процесса ДОО» считать эффективной, но требующей дополнительных мер в вопросах планирования образовательного процесса.

Работу ДОО по параметру 3 «Качество образовательного процесса» считать удовлетворительной.

Внутренняя оценка качества позволила осознать проблемы ДОО, получить материал для создания программы развития ДОО. Т.е. проведенный анализ носит развивающий характер и призван стимулировать наш детский сад к совершенствованию.

Решения:

1. Сохранить структуру ООП ДО и АООП ДО, как основных инструментов целеполагания (зам. заведующего по ИР Фидотова Н.А., зам. заведующего по ВМР Шубина Н.В.).
2. Продолжать создавать условия для образовательной деятельности в ДОО с учетом результатов оценки посредством:
 - улучшения материально-технической базы,
 - создания мотивирующей РППС в группах,
 - создания образовательной среды, ориентированной на индивидуальные интересы и потребности детей (заведующий Жердева Н.В., зам. заведующего по ИР Фидотова Н.А., зам. заведующего по

ВМР Шубина Н.В., зам. заведующего по хозяйственной части
Новакова Е.Г., специалисты, воспитатели).

3. Повышать качество образовательной деятельности в ДОО
посредством:

- внедрения вариативных форм организации образовательной
деятельности как фактора раскрытия потенциала детей,
- улучшения взаимодействия персонала с детьми,
- улучшения психологической атмосферы в группах,
- внедрения инновационных технологий в организованную
образовательную деятельность в группах,
- внедрения инновационных форм взаимодействия педагогов с семьями
воспитанников (зам. заведующего по ИР Фидотова Н.А., зам.
заведующего по ВМР Шубина Н.В., специалисты, воспитатели),

4. Разработать Программу развития детского сада на перспективу как
определяющего вектора повышения качества образования.

Заместитель заведующего по ВМР _____

Шубина Н.В.