

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ**  
**МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ГОРОД АРМАВИР**  
**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ**  
**ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ –**  
**СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №10**  
**352900, Краснодарский край, город Армавир,**  
**улица Ефремова, 57**

**П Р И К А З**

«29» 05 2021 г.

№ 01-05/230

**Об участии 04 июня 2021 года в ЕГЭ по русскому языку**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 года № 190/1512, приказами Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 года № 105/307 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году», от 12 апреля 2021 года № 161/470 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2021 году», приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 19 мая 2021 года № 03-01/66 «О проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Краснодарском крае в 2021 году», а так же в соответствии с приказом управления образования администрации муниципального образования город Армавир от 26 мая 2021 года № 310 «О проведении 04 июня 2021 года ЕГЭ по русскому языку для выпускников текущего года, обучающихся СПО, выпускников прошлых лет», в целях обеспечения организованного и качественного проведения единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ), п р и к а з ы в а ю:

1. Сотрудникам МБОУ-СОШ №10, прибыть в ППЭ 04 июня 2021 года не позднее 7 ч 50 мин, согласно утвержденному списку, для работы организаторами, членами ГЭК (приложение № 1)
2. Специалистам принимающим участие в проведении ЕГЭ по русскому языку с участием обучающихся изучить инструкции, нормативные материалы, предоставленные министерством образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, а также выполнить все требования.
3. Заместителю директора по УМР Пономаренко И. Н., ответственной за организацию и проведение ГИА -11, организовать участие обучающихся 11-х классов в ЕГЭ 04 июня 2021 года в ППЭ №22 (МАОУ-СОШ №7).
4. Утвердить список обучающихся 11-х классов, направляемых на

ЕГЭ в ППЭ №22 (МАОУ-СОШ №7 им. К. Г. Жукова) (приложение № 2).

5. Обучающимся, принимающим участие в ЕГЭ, явиться в школу 04 июня 2021 года с документом, удостоверяющим личность (паспорт) к 08 часам 30 минутам.

6. Ивченко Т. В., классному руководителю 11 «А» класса:

1) Довести до сведения учащихся и их родителей (законных представителей) дату проведения ЕГЭ.

2) Провести с учащимися инструктаж по правилам поведения во время участия в ЕГЭ в момент следования до ППЭ и обратно.

3) Обеспечить явку 04 июня 2021 года обучающихся на ЕГЭ с документами, удостоверяющими личность (паспорт).

6. Назначить ответственной за сопровождение учащихся 11-х классов до пункта проведения ЕГЭ Ивченко Т. В. учителя МБОУ – СОШ №10.

7. Ивченко Т. В. сопровождающей на ЕГЭ выпускников 11. класса:

1) Обеспечить явку учащихся на ЕГЭ в ППЭ №22 (МАОУ-СОШ №7 им. К. Г. Жукова) к 09 часам 20 минутам 04 июня 2021 года.

2) Идентифицировать личность обучающегося в случае отсутствия у него документа, удостоверяющего его личность, о чем расписаться в протоколе идентификации.

3) Отметить в листе ознакомления учащихся 11-х классов с «Инструкцией для участников ЕГЭ» время выхода учащегося из ППЭ.

8. Ответственность за жизнь и здоровье детей во время движения в ППЭ и обратно возложить на Ивченко Т. В. учителей МБОУ – СОШ №10.

9. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор МБОУ-СОШ № 10

К. Г. Сапелкина

Исполнитель:

И. Н. Пономаренко



С приказом ознакомлены:

Ивченко Т. В.

Пономаренко И. Н.

Список учащихся 11-х классов,  
направляемых на ЕГЭ  
по русскому языку  
в ППЭ №22 (МАОУ-СОШ №7 им. К. Г. Жукова)

№ п/п	Фамилия, имя, отчество учащегося	Класс
1.	Ананьев Владислав Дмитриевич	11А
2.	Арутюнян Вячеслав Арамович	11А
3.	Багавутдинова Арина Тимуровна	11А
4.	Борзенко Полина Андреевна	11А
5.	Быстрицкий Игорь Борисович	11А
6.	Ветров Иван Витальевич	11А
7.	Дерюженко Анастасия Николаевна	11А
8.	Завражнов Владислав Александрович	11А
9.	Зиньковский Богдан Александрович	11А
10.	Ивченко Виктор Константинович	11А
11.	Казарян Артем Андреевич	11А
12.	Капелька Александр Дмитриевич	11А
13.	Ковтун Ирина Александровна	11А
14.	Крыль Никита Эдуардович	11А
15.	Кутовая Алина Романовна	11А
16.	Линник Алексей Кириллович	11А
17.	Мехно Максим Игоревич	11А
18.	Морозова София Андреевна	11А
19.	Петров Олег Геннадьевич	11А
20.	Пучкина Татьяна Александровна	11А
21.	Рамазанова Елена Рамазановна	11А
22.	Сафарян Карина Артуровна	11А
23.	Филин Алексей Евгеньевич	11А
24.	Чинакаев Данил Рафаэлович	11А
25.	Шитов Матвей Игоревич	11А

Заместитель директора по УМР



И. Н. Пономаренко

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ-  
СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 10

СПРАВКА

по результатам ЕГЭ обучающихся МБОУ-СОШ № 10 по русскому  
языку в 2021 году

**Цель проверки:** объективная оценка качества подготовки выпускников, освоивших образовательную программу среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

**Вид и формы контроля:** тематический

**Сроки:** июнь 2021 года

4 июня проведен ЕГЭ по русскому языку в 11-ых классах.  
В 2020-2021 учебном году в МБОУ-СОШ № 10 в 11 «А» классе обучалось 25 человек. По итогам года решением педагогического совета к итоговой аттестации допущены 25 человек (к государственной итоговой аттестации допускается обучающийся, не имеющий академической задолженности и в полном объеме выполнивший учебный план по соответствующим образовательным программам). Не один уч-ся не выбрал в качестве итоговой аттестации ГВЭ. Все учащиеся сдавали ЕГЭ по русскому языку.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов.

Директор  
МБОУ СОШ № 10



Г. Саникина

Первичный балл	Тестовый балл	Отметка	КОЛ-ВО
От 45	От 72	5	13
34-44	58-71	4	8
17-33	37-57	3	4
4-16	0-36	2	-

**Успеваемость : 100%**

**Средний балл за всю работу -71,36**

**Максимальное количество баллов – 94**

На выполнение заданий учащимся отводилось 210 минут (3ч.30мин.)

Таблица результатов в разрезе баллов

Кол-во обучающихся	Уровень по тестовому баллу									
	36-50 баллов		51-60 баллов		61-70 баллов		71-80 баллов		81 и более б.	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
25	0	0	7	28	5	20	8	32	5	20
Успеваемость										100%
Средний балл										

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

Речь. Текст – 5 заданий;

Лексика и фразеология – 2;

Речь. Нормы орфографии – 7;

Речь. Нормы пунктуации – 6;

Речь. Языковые нормы – 5;

Речь. Выразительность русской речи – 1;

Развитие речи. Сочинение– 1.

Анализ выполнения тестовой части.

Задания 1 - 26. Максимальное количество баллов - 34.



К.С. Саникина

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания типа. В	ИТОГО
1.	Ананьев	Владислав	Дмитриевич	+++++-5++++-2++++-+++3	29
2.	Арутюнян	Вячеслав	Арамович	+++++-5-+-+++2+++--+++2	25
3.	Багавутдинова	Арина	Тимуровна	+++++-5++++++2++++-++++4	31
4.	Борзенко	Полина	Андреевна	++++++5--++++2-+-++3	28
5.	Быстрицкий	Игорь	Борисович	+++--5++++++2++++-++3	28
6.	Ветров	Иван	Витальевич	+++--0++++++1+++--++4	21
7.	Дерюженко	Анастасия	Николаевна	+++--5+---+-1+-+--1	19
8.	Завражнов	Владислав	Александрович	++++-5++++++2+---++2	28
9.	Зиньковский	Богдан	Александрович	-+-+++5-----2+-+--++4	21
10.	Ивченко	Виктор	Константинович	-+-+++5-----1+---++2	19
11.	Казарян	Артем	Андреевич	+++--2-----+2-+---++2	17
12.	Капелька	Александр	Дмитриевич	-+-++4--+-+++1--++--1	16
13.	Ковтун	Ирина	Александровна	+++++-5++++-2++++-++0	25
14.	Крыль	Никита	Эдуардович	+--+++4++++++1+-+--++4	27
15.	Кутовая	Алина	Романовна	+++--5+-----+2+++--++3	27
16.	Линник	Алексей	Кириллович	+++--5++++-2++++-++3	29
17.	Мехно	Максим	Игоревич	++++-+3+---+-2---+--++4	25
18.	Морозова	София	Андреевна	+++++-5+-+---+2++++-++4	28
19.	Петров	Олег	Геннадьевич	++++++5++++++2++++-++3	31
20.	Пучкина	Татьяна	Александровна	--+-+++5---+-1--++--4	18
21.	Рамазанова	Елена	Рамазановна	++++++4+-+---+2++++-++3	28
22.	Сафарян	Карина	Артуровна	-+++++5+-+---+1+---++2	23
23.	Филин	Алексей	Евгеньевич	++++++3+++--2-+-+--++3	28
24.	Чинакаев	Данил	Рафаэлович	--+-++2+---+-1--++--3	18
25.	Шитов	Матвей	Игоревич	-+-++3---+-2+---+--2	17

Анализируя выполнение выпускниками заданий базового уровня, хочется отметить достаточно уверенное владение учебным материалом на протяжении трех лет. С

Директор  
МБОУ СОШ №10



К.Г. Сателкина

информационной обработкой текста и нахождением предложений, в которых содержится главная информация (задание № 1), в 2021 году справилось 72% выпускников, тогда как в 2020 с этим же заданием справились 100%. С аналогичным заданием (задание № 22) справилось 72% выпускников, что на 1,8 % ниже по сравнению с предыдущим годом. Умеют подбирать средства связи в учебно-научном тексте (задание № 2) 80% , что осталось на одном уровне с показателями прошлого года. Ошибки обусловлены тем, что выпускники не совсем различают оттенки значений, вносимых в текст вводными словами, местоимениями с предлогом, союзами. С заданием повышенного уровня сложности (задание № 25), также проверяющим умение различать средства связи между предложениями в тексте, 76% участников ЕГЭ по русскому языку 2021 года смогли найти в тексте предложения, связанные при помощи указанных в задании средств связи (2020-40%). Это свидетельствует о том, что на протяжении нескольких лет у выпускников на недостаточном уровне сформировано не только умение находить в тексте, но и умение использовать в своих связных высказываниях, текстах сочинительные союзы, лексические и местоименные повторы, однокоренные слова, синонимы и антонимы, в частности контекстные, местоимения, частицы, наречия, вводные слова и др. Умеют определять лексическое значение слова (задание № 3) употребленного в учебно-научном тексте 100% участников, что выше показателей прошлых лет (2020 – 90%). С аналогичным заданием № 24, проверяющим умение различать лексическое значение слова в текстах художественного или публицистического стилей, справились 84% , выпускники 2020 года с данным заданием справились хуже (80%). Хуже выпускники справляются с заданиями № 9-15 на правописание корней, приставок, написание НЕ и НИ, слов разных частей речи слитно, раздельно, через дефис. На протяжении трех лет заданием № 12, проверяющее умение писать личные окончания глаголов и суффиксы причастий вызывает у выпускников затруднения. На недостаточном уровне сформировано у выпускников умение определять функционально-смысловые типы речи в предложенном тексте (задание № 23). Это может быть обусловлено тем, что обучающиеся не владеют практическим навыком анализа типов речи, учителя не выделяют достаточный объем учебного времени для анализа значения функционально-смысловых типов речи в тексте. К сожалению, есть задание, которое выполняется выпускниками на невысоком уровне. Задание 21 (пунктуационный анализ) - с ним справилось лишь 48 % выпускников. Следует отметить, что задание 21 является достаточно новым в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года.

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания типа С	ИТОГО
1.	Ананьев	Владислав	Дмитриевич	1(1)5(6)1(1)1(1)2(2)1(2)3(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	21
2.	Арутюнян	Вячеслав	Арамович	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)1(2)3(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	20
3.	Багавутдинова	Арина	Тимуровна	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)2(2)3(3)3(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	25
4.	Борзенко	Полина	Андреевна	1(1)5(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)1(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	21
5.	Быстрицкий	Игорь	Борисович	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)1(2)3(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	20
6.	Ветров	Иван	Витальевич	1(1)5(6)1(1)1(1)2(2)1(2)2(3)0(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	18
7.	Дерюженко	Анастасия	Николаевна	1(1)2(6)1(1)1(1)1(2)1(2)1(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	15
8.	Завражнов	Владислав	Александрович	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)2(2)3(3)1(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	21

9.	Зиньковский	Богдан	Александрович	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)1(2)1(3)1(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	19
10.	Ивченко	Виктор	Константинович	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)0(3)0(2)2(2)1(1)1(1)	17
11.	Казарян	Артем	Андреевич	1(1)5(6)1(1)0(1)1(2)1(2)0(3)1(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	15
12.	Капелька	Александр	Дмитриевич	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)1(2)2(3)1(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	19
13.	Ковтун	Ирина	Александровна	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)2(2)3(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	21
14.	Крыль	Никита	Эдуардович	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)1(2)0(3)1(3)0(2)1(2)1(1)1(1)	16
15.	Кутовая	Алина	Романовна	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)2(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	23
16.	Линник	Алексей	Кириллович	1(1)6(6)1(1)1(1)1(2)1(2)2(3)3(3)1(2)1(2)1(1)1(1)	20
17.	Мехно	Максим	Игоревич	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)1(3)1(2)1(2)1(1)1(1)	18
18.	Морозова	София	Андреевна	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)2(3)1(2)2(2)1(1)1(1)	22
19.	Петров	Олег	Геннадьевич	1(1)6(6)1(1)1(1)2(2)2(2)2(3)2(3)2(2)2(2)1(1)1(1)	23
20.	Пучкина	Татьяна	Александровна	1(1)2(6)1(1)1(1)2(2)2(2)1(3)0(3)1(2)2(2)1(1)1(1)	15
21.	Рамазанова	Елена	Рамазановна	1(1)6(6)1(1)1(1)1(2)1(2)2(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	20
22.	Сафарян	Карина	Артуровна	1(1)3(6)1(1)1(1)1(2)1(2)0(3)0(3)0(2)1(2)1(1)1(1)	12
23.	Филин	Алексей	Евгеньевич	1(1)5(6)1(1)1(1)2(2)1(2)2(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	20
24.	Чинакаев	Данил	Рафаэлович	1(1)4(6)1(1)1(1)1(2)1(2)2(3)0(3)0(2)1(2)1(1)1(1)	14
25.	Шитов	Матвей	Игоревич	1(1)4(6)1(1)1(1)2(2)1(2)1(3)2(3)2(2)1(2)1(1)1(1)	18

Анализ выполнения задания № 27 (написание сочинения) выявляет, что выпускники в большей степени владеют способностью формулировать проблему (100%), поставленную автором текста, и определять позицию автора по отношению к этой проблеме, чем умение комментировать поставленную и аргументировано выразить свою точку зрения (процент выполнения по критерию К4 -96%).

Выполняя задание № 27 участники ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех лет не допускают фактических ошибок в фоновом материале (К12).

Единый государственный экзамен по русскому языку предполагает проверку важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректной аргументацией своей точки зрения (процент выполнения по критерию К11 – 100%). Этот критерий показывает высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой

Копия  
Ирина  
К.Г. Савишкина



агрессии в сочинениях-рассуждениях. Анализ выполнения задания с развернутым ответом также показал, что в целом работы выпускников отличаются логичностью (процент выполнения по критерию К5 – 100%). Однако, в работах экзаменуемых встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев.

Анализ выполнения задания № 27 показывает средний уровень практической грамотности выпускников по критерию К7 и по критерию К8. Результаты выполнения задания № 27 позволяют говорить о невысоком уровне речевого (критерии К6, К10) и языкового (К9) развития у экзаменуемых.

Модель экзаменационной работы по русскому языку долгие годы отработывалась с точки зрения отбора содержания, перечня проверяемых умений, подходов к оцениванию отдельных заданий, работы в целом. Из года в год велись поиски оптимальных пропорций представленности различных содержательных линий школьного курса русского язык.

### **Рекомендации по итогам подготовки выпускников**

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать



когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.

7. Осуществлять различные формы словарной работы.

8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоциональноэкспрессивную дифференциацию лексики.

9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.

10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

11. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

12. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

17.06.2021

Заместитель директора по УР

Горлов Д.О.

Копия верна  
МБОУ СОШ № 10  
К.Т. Савишнина