Администрация
муниципального округа Сухой Лог
Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Гимназия №1»
(МАОУ Гимназия №1)

624800, Свердловская область,
Сухоложский район,
г. Сухой Лог, ул. Юбилейная, д. 11
факс, тел. (34373) 4-36-55
https://первая-гимназия.рф
e-mail: gimnazia1slog@yandex.ru
ОКПО 56981702; ОГРН 1026601871185;
ИНН/КПП 6633006762/663301001
_____ №_____
На №_____ от_____

Анализ проведения Всероссийских проверочных работ (ВПР)
в МАОУ Гимназия №1 муниципального округа Сухой Лог в 2026 году

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 №556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.05.2025 № 991 «Об утверждении состава участников, сроков и продолжительности проведения всероссийских проверочных работ в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также перечня учебных предметов, по которым проводятся всероссийские проверочные работы в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в 2025/2026 учебном году», Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» (вместе с «Правилами осуществления мониторинга системы образования»), письмом Рособрнадзора от 15.09.2025 № 01-155/08-01 «О проведении ВПР в 2025/2026 учебном году», письмом ФГБУ «ФИОКО» от 12.09.2025 № 02-25/944 «О проведении ВПР в 2025/2026 учебном году», приказом Управления образования Администрации муниципального округа Сухой Лог от 30.03.2026 г. № 187 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2026 году в муниципальных общеобразовательных учреждениях муниципального округа Сухой Лог», в целях осуществления мониторинга уровня и качества подготовки обучающихся в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами и федеральными основными общеобразовательными программами, создания организационных, управленческих условий для содействия муниципалитету в проведении мониторинга качества подготовки обучающихся МАОУ Гимназия №1 в форме всероссийских проверочных работ в 2025/2026 учебном году в апреле 2026 года в МАОУ Гимназия №1 были проведены Всероссийские проверочные работы.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводились с учетом национальнокультурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов обучения по ФГОС и направлены на выявление

качества подготовки обучающихся.

На основании приказа директора гимназии от 14.04.2026 года № 223-ОД «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2026 году для обучающихся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 10-х классов МАОУ Гимназия №1» были созданы необходимые условия для подготовки и проведения ВПР:

- до сведения всех педагогических работников доведены нормативные документы (регламенты ВПР, приказы, особое внимание уделено основам профессиональной этики педагогического работника (при планировании составов ответственных лиц исключена личная заинтересованность);

- с учителями-предметниками организована методическая работа по подготовке к предстоящему мониторингу, используя образцы и описания проверочных работ для проведения ВПР в 2026 году, размещенных на официальных сайтах (http://www.fipi.ru, https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr_2026);

- обеспечена объективность процедуры проведения ВПР: одинаковые условия для всех участников, самостоятельность выполнения работы каждым участником, отсутствие конфликта интересов;

- назначены ответственные и обеспечено медицинское, психологическое сопровождение ВПР. Осуществлялся технологичный контроль, видеонаблюдение во время проведения ВПР (с соблюдением сохранности персональных данных);

- классными руководителями обеспечено информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о датах проведения ВПР и об учебных предметах, по которым ВПР проводились;

- руководителями МО учителей гимназии:

1) перед началом проведения ВПР педагогические работники гимназии ознакомлены с подробным алгоритмом работы по анализу результатов ВПР в соответствии с требованиями приказа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 20.07.2021 г. № 689-Д «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования в Свердловской области». Анализ осуществлен по ключевым показателям методики организации работы (доступность качественного образования; объективность результатов, наличие маркеров необъективности; наличие аномальных результатов; соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому "коридору решаемости"; индекс низких результатов; уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки); типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам; типичные ошибки обучающихся по учебным предметам)

2) обеспечена проверка ВПР в максимальном соответствии с критериями оценивания по каждому учебному предмету; согласованы с каждым учителем подходы к оцениванию ВПР по предмету;

3) в составе комиссии (рабочей группы) осуществлялась проверка работ ВПР муниципальной комиссией; определялись трудности, возникающие у учителя; формировались выводы с комментариями;

4) осуществлено согласование подходов к проверке ВПР по предмету;

5) обеспечена перепроверка (согласно приказу Управления образования Администрации муниципального округа Сухой Лог) перед формированием итогового протокола проверки ВПР;

6) своевременно (в соответствии с Планом-графиком) осуществлена работа в системе ФИС ОКО.

7) службой мониторинга и внутренней оценки качества образования гимназии осуществлен анализ организации и проведения ВПР в 2026 году с целью определения степени соответствия образовательных результатов обучающихся требованиям ФГОС, степени соответствия тезисов:

- оценочная деятельность учителя решает задачу достижения объективных результатов ФГОС,
- управленческая деятельность обеспечивает необходимые для этого условия

согласно методике организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образования, расположенных на территории Свердловской области.

Предметом анализа являлись качество управленческой деятельности, методической работы, оценочной деятельности, внутришкольного контроля. Так, участниками ВПР в апреле 2026 года были обучающиеся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х,10-х классов МАОУ Гимназия №1, которые писали ВПР по материалам и программе текущего года обучения. Всего в МАОУ Гимназия № 1 весной 2026 года были проведены следующие работы:

- в 4-8-х, 10-х классах по русскому языку;
- в 4-8-х, 10-х классах по математике;
- в 4-х классах по одному предмету (4А литературное чтение, 4Б окружающий мир, 4ВГ английский язык);
- в 5-8-х,10-х классах по одному общественно-научному предмету (5Б,6В,7А,8А литература, 5А,6Б,7Б,8В,10А английский язык, 5В,6А,7В,10Б история, 8Б обществознание);
- в 5-8-х,10-х классах по одному естественно-научному предмету (5А,6В,8А,10А биология, 5ББ,6АБ,7А,10Б география, 7В физика, 7Б,8В информатика, 8Б химия);

Анализ ВПР по русскому языку в 4 классах 2025 – 2026 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования. Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
105	**3**	**24**	**17**	**16**	**17**

Интерпретация графика доступности образования:

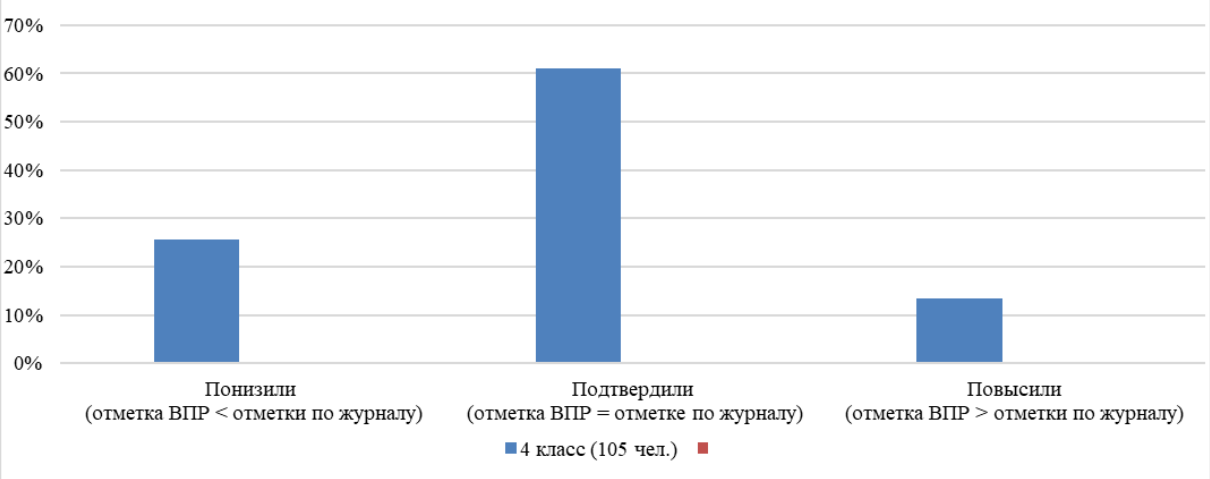
- медиана первичного балла почти соответствует среднему арифметическому баллу и соответствует моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимися (24), не отличается от максимально возможного балла (24); В прошлом учебном году показатель был таким же.
- минимальный первичный балл получил 1 учащийся (3). Неудовлетворительный результат у семи учащихся, которые находятся в зоне риска, что на четыре учащихся больше, чем в 2024-2025 учебном году;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по русскому языку (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов,

они входит в зону риска). Учителя начальных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

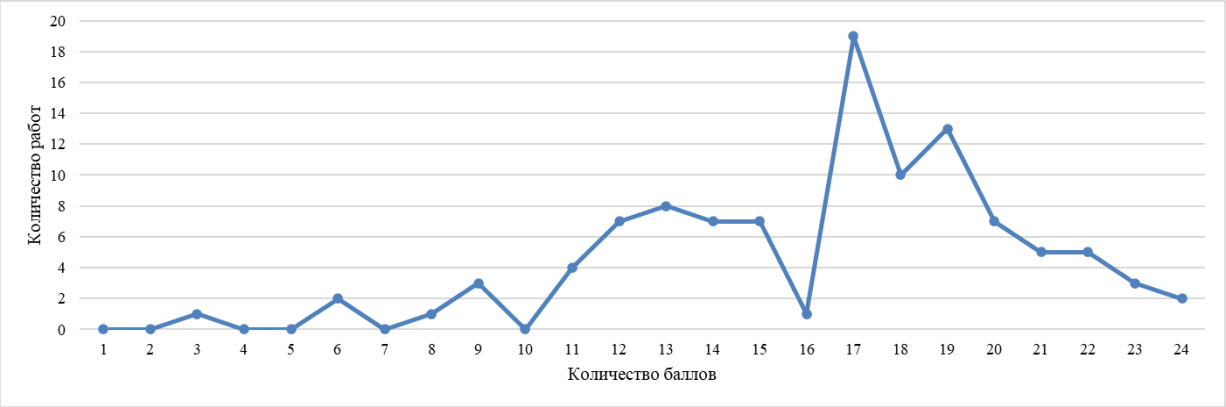
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс (105 чел.)	27	25,71	64	60,95	14	13,33

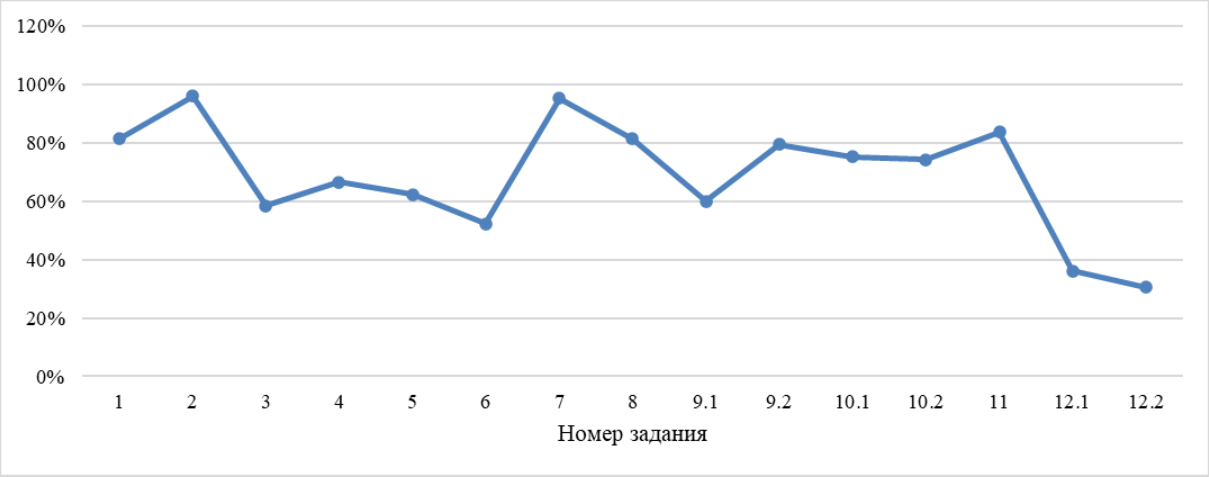


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 4 классов (60%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, данный показатель выше показателя 2024-2025 учебного года (54%).

3. Наличие аномальных результатов 4 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и выше средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 16 баллах), между отметками «4-5» (на 21 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистического выброса нет. Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



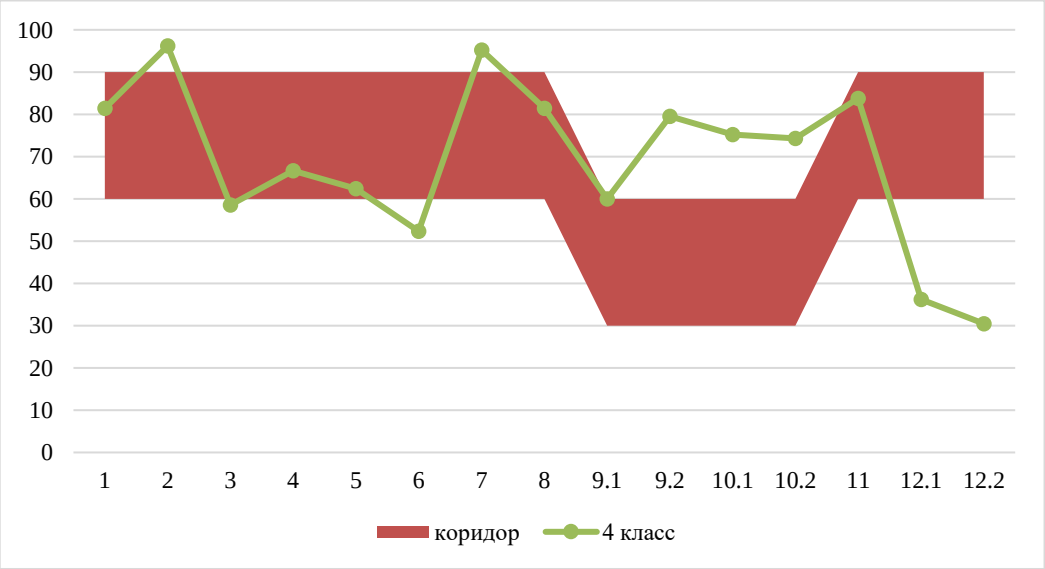
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 12.1 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации);

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 2 (умение классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие), 7 (умение распознавать значение слова по контексту; подбирать к слову близкие по значению слова – синонимы).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости» 4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-8, 11-12 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 9-10 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 6, 11,12. Ниже допустимого уровня сформировано:

- умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	105	15	14%	50	48%	33	31%	7	7%

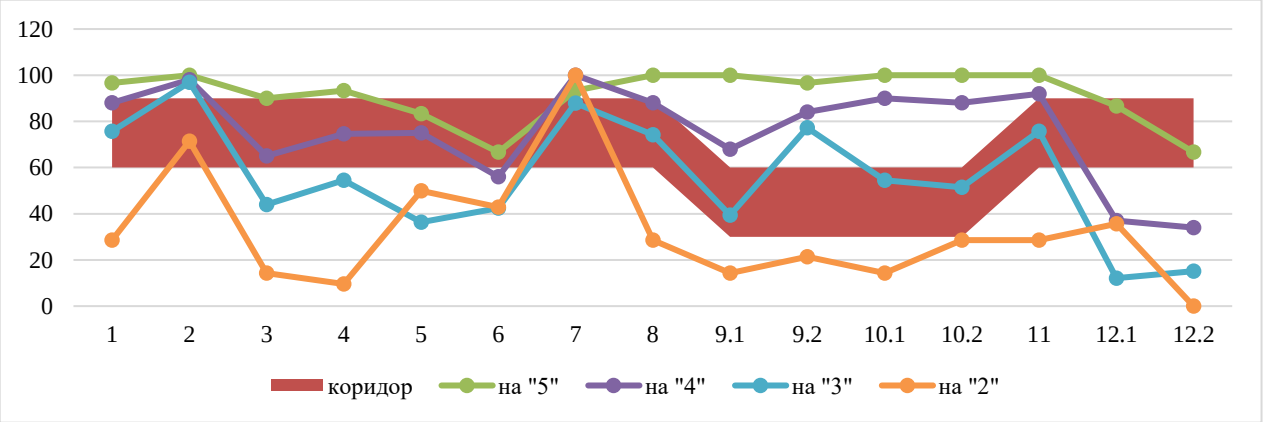
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 93% учащихся 4 классов справились с проверочной работой (показатель на уровне 2024-2025 учебного года), а 14% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (положительная динамика по сравнению с 2024-2025 учебным годом – на 2%). Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 7% учащихся 4 классов (стабильная динамика по сравнению с 2024-2025 учебным годом).

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки) 4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



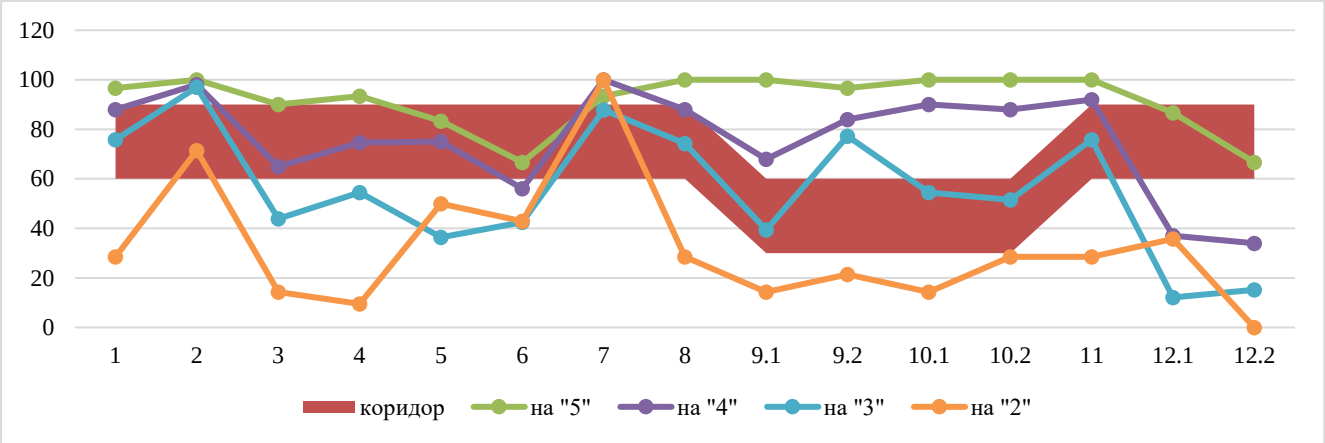
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, затруднений не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении 6,12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 6, 8,12.

На графике решаемости видно, что задания 12.1, 12.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 7, 9.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку. 4 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, затруднений не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении 6,12;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 6, 8,12.

На графике решаемости видно, что задания 12.1, 12.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 7, 9.2.

Все учащиеся испытали затруднения в умении распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; при оформлении свободного ответа на основе данной информации и собственного жизненного опыта, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку. 4 класс

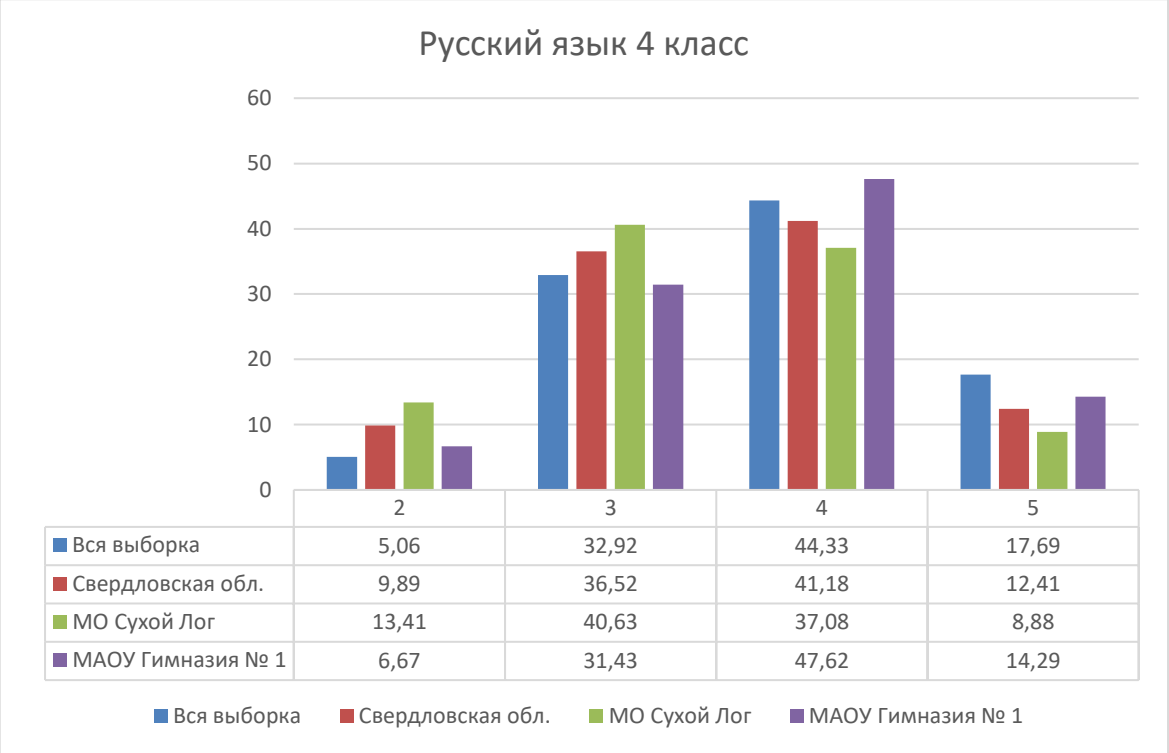
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при умении распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- при определении темы и главной мысли текста;
- при классифицировании слова по составу;
- при нахождении в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончания, корня, приставки, суффикса.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включать в уроки задания и упражнения на формирование данных умений и навыков: предупредительные, объяснительные диктанты, тексты на определение тему и главной мысли, морфологический разбор.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам



	2	3	4	5
Вся выборка	5,06	32,92	44,33	17,69
Свердловская обл.	9,89	36,52	41,18	12,41
МО Сухой Лог	13,41	40,63	37,08	8,88
МАОУ Гимназия № 1	6,67	31,43	47,62	14,29

Статистика по отметкам учащихся 4-ых классов по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Вывод: Учащихся 4-ых классов, выполнивших ВПР по русскому языку на высоком и базовом уровнях, больше, чем в МО Сухой Лог, Свердловской области; количество же «2» меньше.

Анализ ВПР по русскому языку в 5 классах 2025 – 2026 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку в 5 классах по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)

81	5	44	30	28,6	34

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла ненамного выше среднего арифметического балла и ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный двумя учащимися (44 балла) на 1 балл меньше максимально возможного (45 баллов). В прошлом учебном году максимальный балл, полученный учащимися был ниже (41 балла).

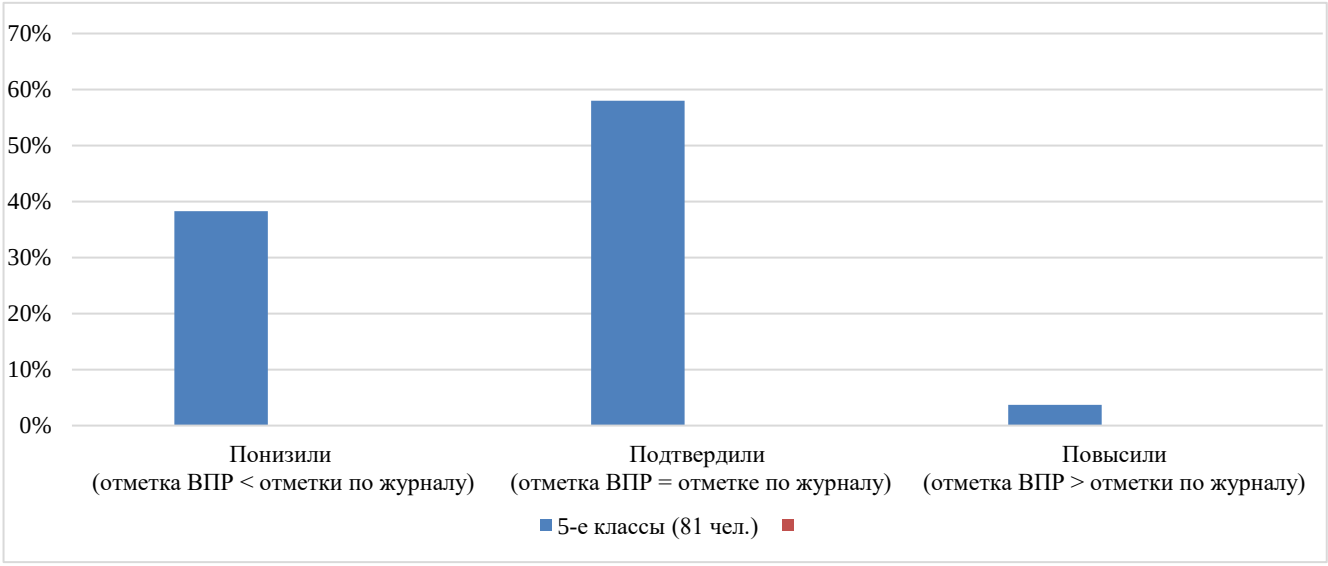
- минимальный первичный балл получил один учащийся (5). Неудовлетворительные результаты у 12 учащихся, которые находятся в зоне риска, что на 3 меньше, чем в 2024-2025 учебном году;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (12 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (81 чел.)	31	38	47	58	3	4



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что половина учащихся 5 класса (58%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 38% - понизили. Показатель выше показателя 2024-2025 учебного года (47%). Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах, в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО. Уровень соответствия отметок ВПР отметкам по журналу сопоставим с уровнем по городскому округу Сухой Лог и по Свердловской области.

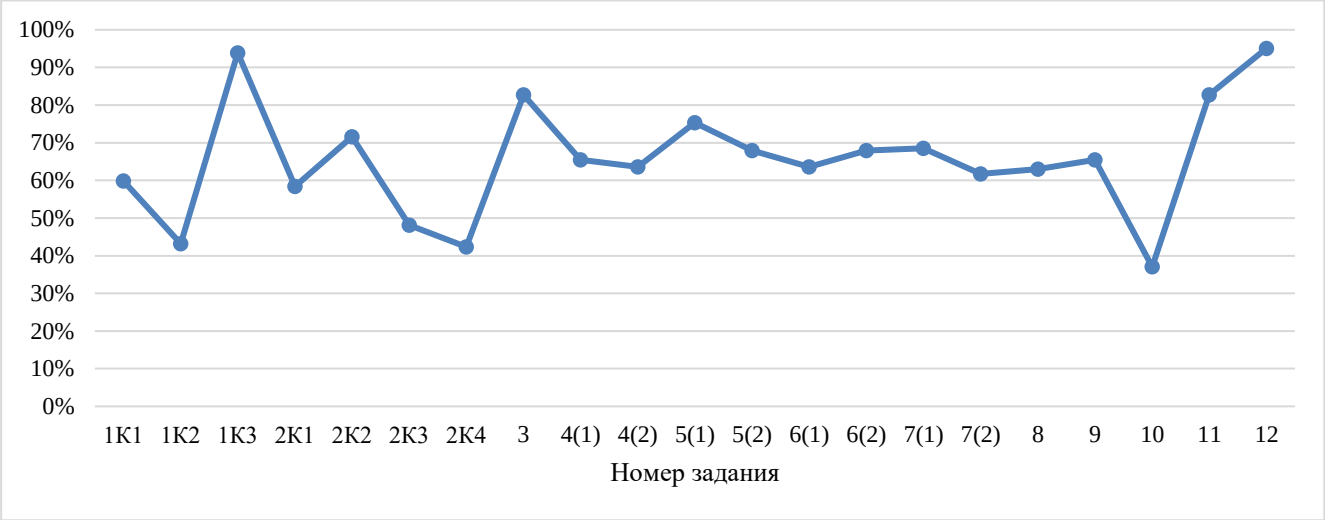
3. Наличие аномальных результатов

Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между

отметками «2-3» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 39 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.



Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

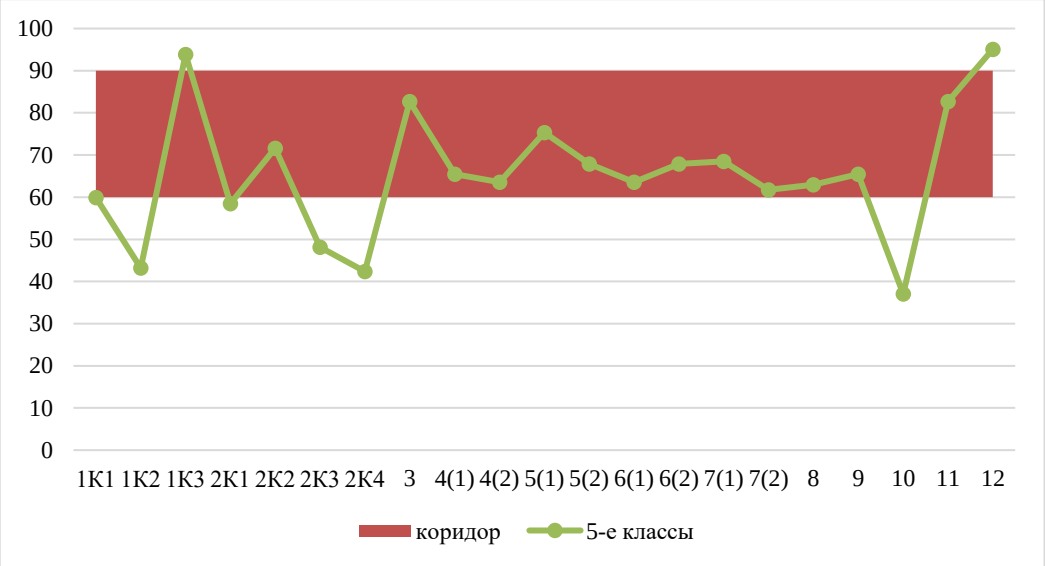
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1К2 (совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию), 10 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний);

- лучше всего (90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (умение безошибочно переписывать текст), 12 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и

межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%) в заданиях 1К2, 2К3, 2К4, 10. Ниже допустимого уровня сформированы умения обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила; ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

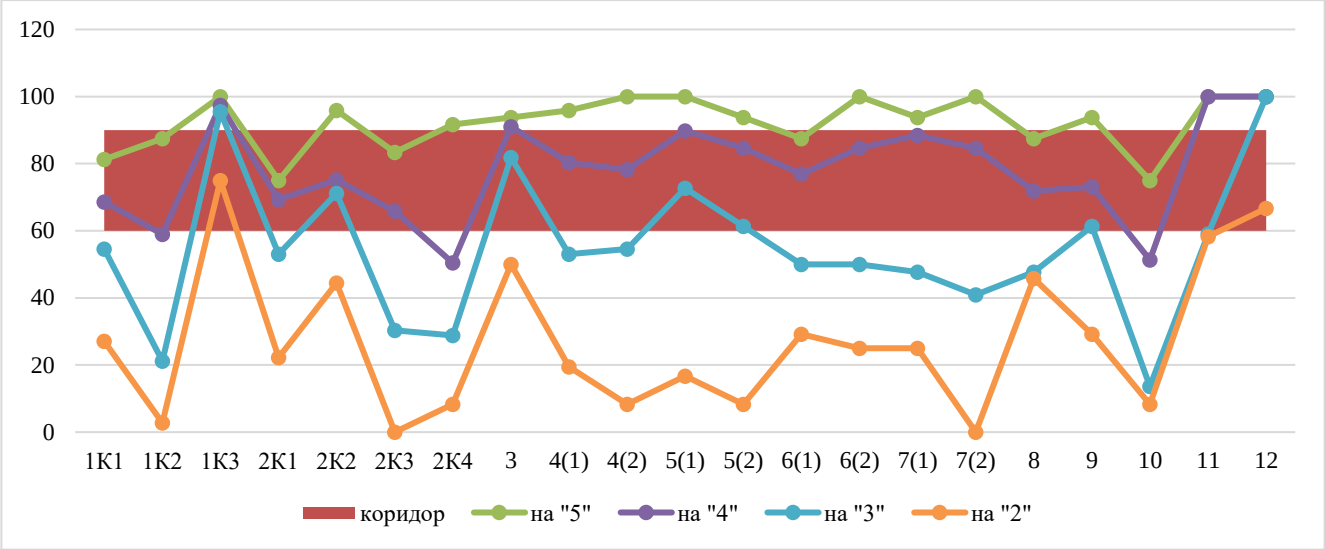
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	81	8	10	39	48	22	27	12	15

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 85% учащихся 5-ых классов справились с проверочной работой (что выше показателя прошлого года на 4%), 10% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (что выше показателя прошлого года на 2%). Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 15% учащихся 5-ых классов (что ниже показателя прошлого года на 4%).

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения не испытали;

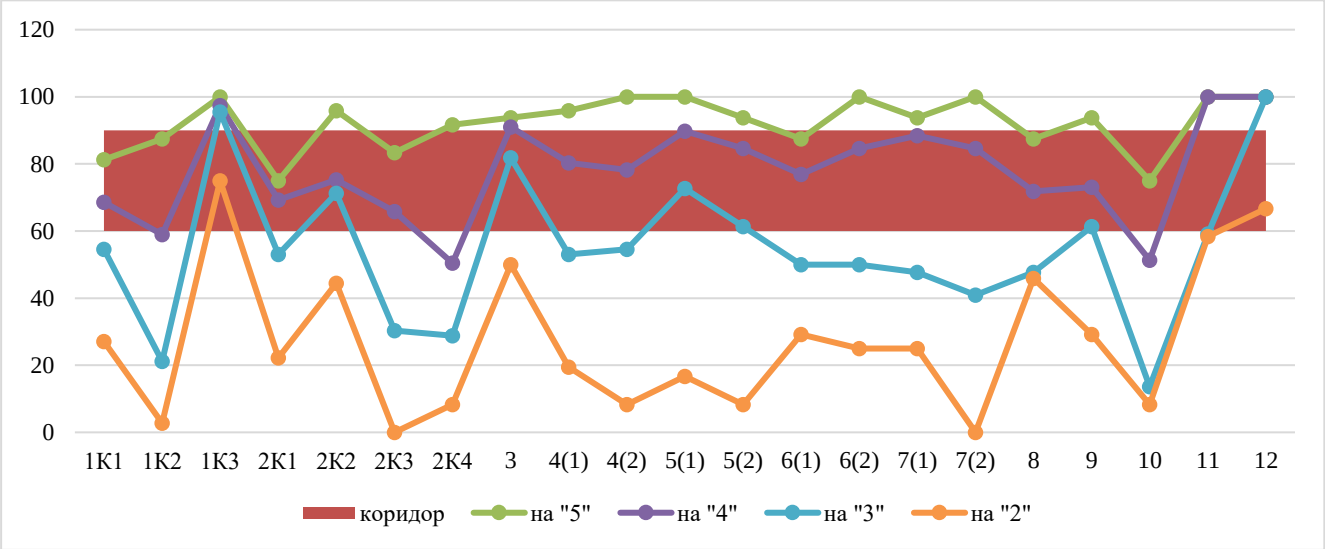
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2К4, 10.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 2К4, 10.

На графике решаемости видно, что задания 1К2,10 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 3, 8, 11, 12.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения не испытали;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2К4, 10.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 2К4, 10.

На графике решаемости видно, что задания 1К2,10 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 3, 8, 11, 12.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила;

- при умении строить речевое высказывание в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

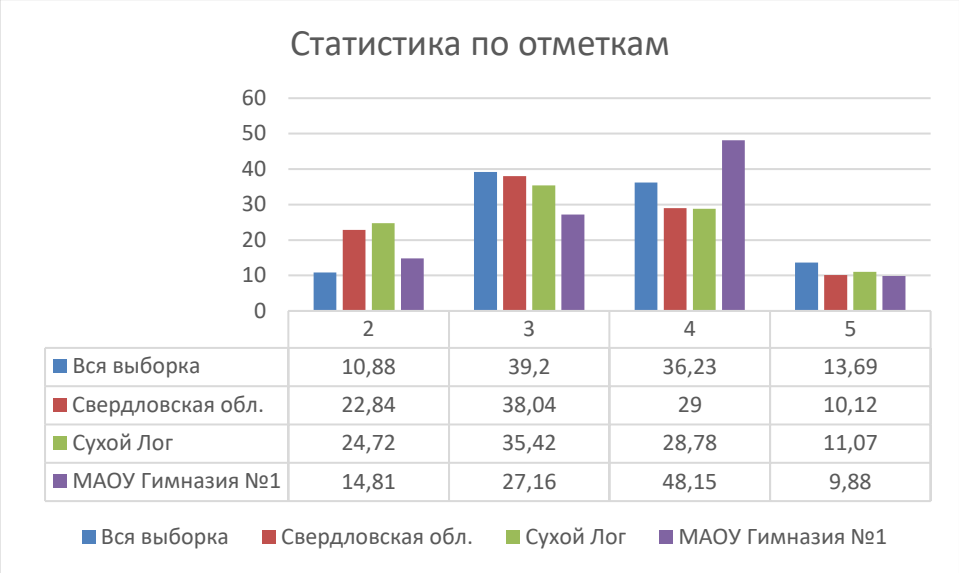
- при проверке предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделить на уроке время на работу с текстом и проведение морфологического разбора.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 5-ых классов по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



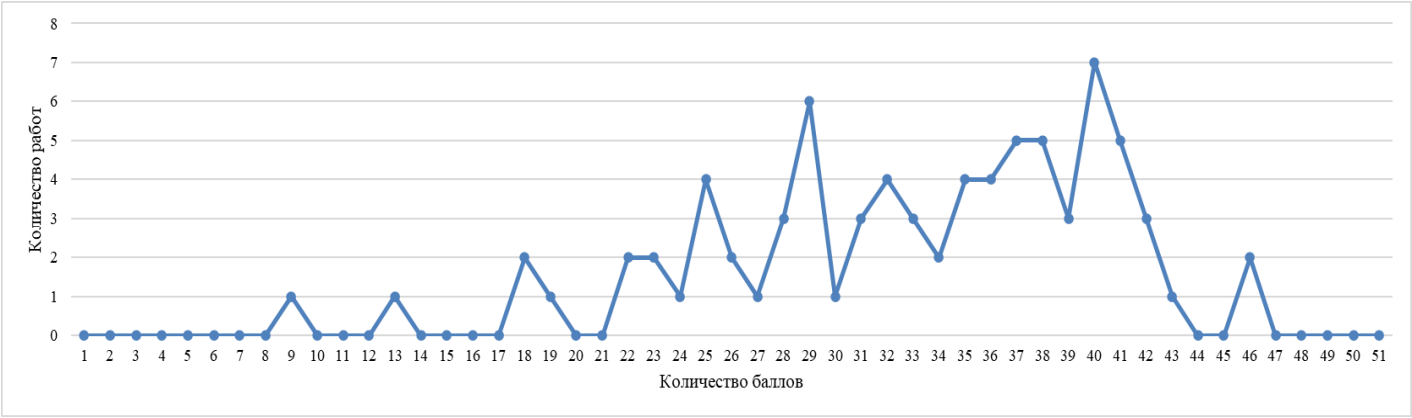
	2	3	4	5
Вся выборка	10,88	39,2	36,23	13,69
Свердловская обл.	22,84	38,04	29	10,12
Сухой Лог	24,72	35,42	28,78	11,07
МАОУ Гимназия №1	14,81	27,16	48,15	9,88

Вывод: количество «3» и «4» (базовый уровень), полученных учащимися 5-ых классов, больше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области, количество же «2» и «5» меньше.

Анализ ВПР по русскому языку в 6 классах 2025 – 2026 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования. Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
78	9	46	35	33	40

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла близка среднему арифметическому баллу, но немного меньше моды, что является признаком наличия аномальных результатов

- максимальный результат у двух учащихся – 46 баллов, в 2025-2026 учебном году двое учащихся набрали 58 баллов.

- минимальный первичный балл, полученный одним учащимися - 9 баллов.

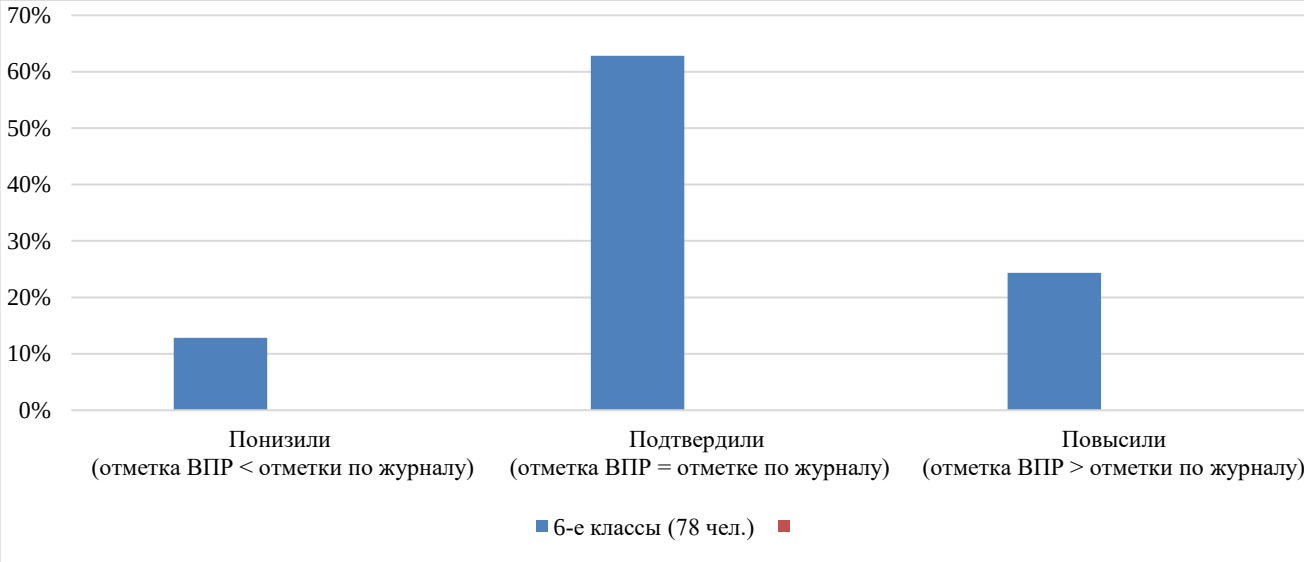
Неудовлетворительные результаты у 10 учащихся, что на 3 учащихся меньше, чем в 2024-2025 учебном году.

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6-ых классов качество образования по русскому языку (10 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителям русского языка необходимо устранить учебные дефициты шестиклассников по русскому языку.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (78 чел.)	10	13	49	63	19	24



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 6 -ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся. Тем не менее необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

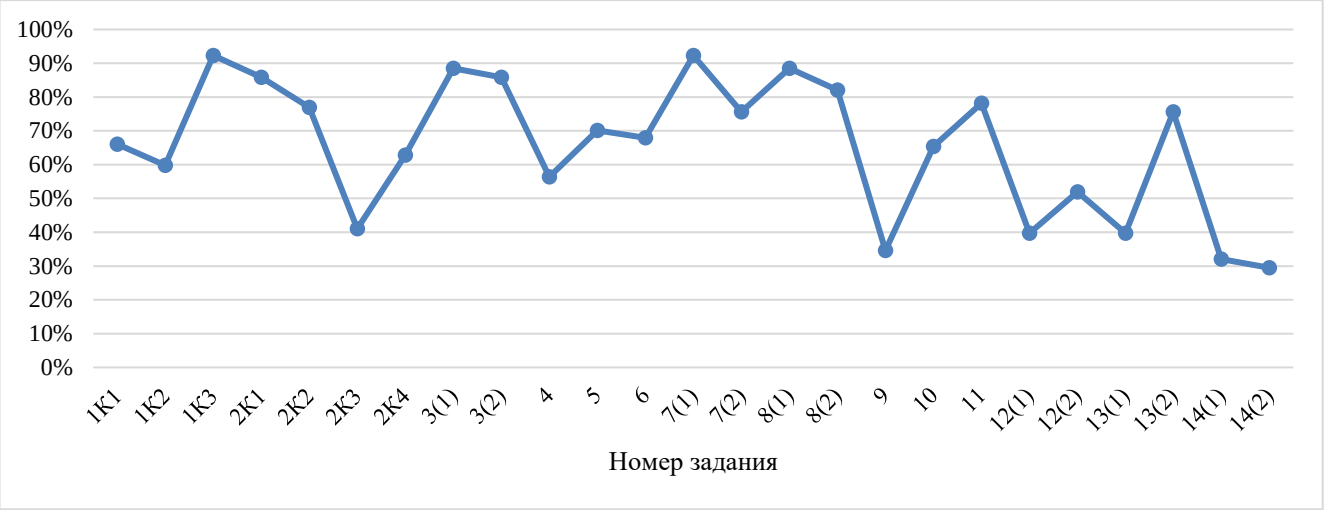
3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в

области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



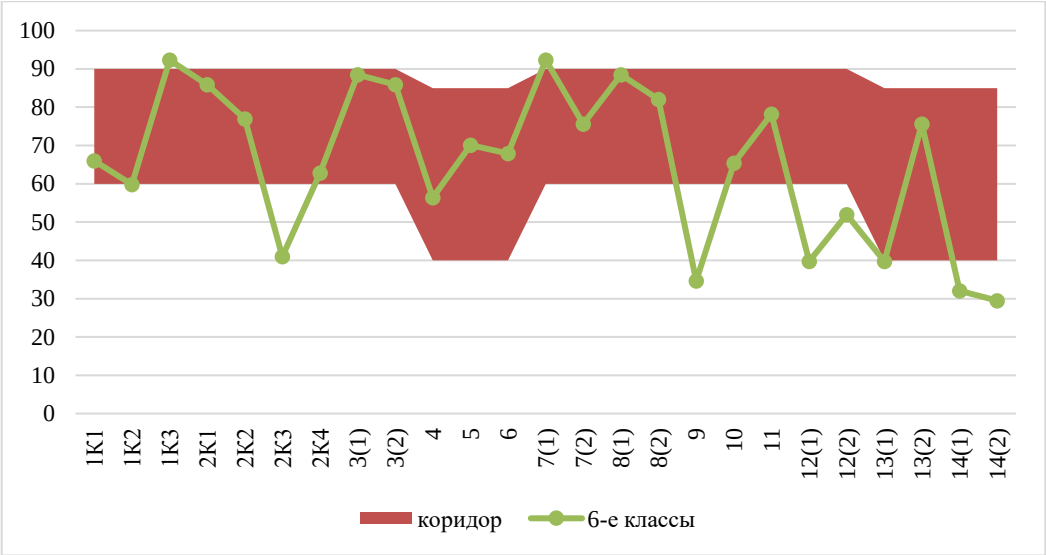
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2К3, 9, 11, 12(1),13(1),14(1), 14(2). 2К3 (направлены на умение проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения.), 9 (Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функциональносмысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме), 13 (распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову синонимы);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (направлено на умение соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма), 7(1) (анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении), 8(1) (направлено на умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе, исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР, задания 1–3, 7–12 - имеют коридор решаемости от 40 до 100%, задание 14 предполагает запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 — краткого ответа в виде слова (сочетания слов) - имеют коридор решаемости от 40 до 85%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%) в задании 2К3, 9, 13. Ниже допустимого уровня сформировано умение проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения; распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

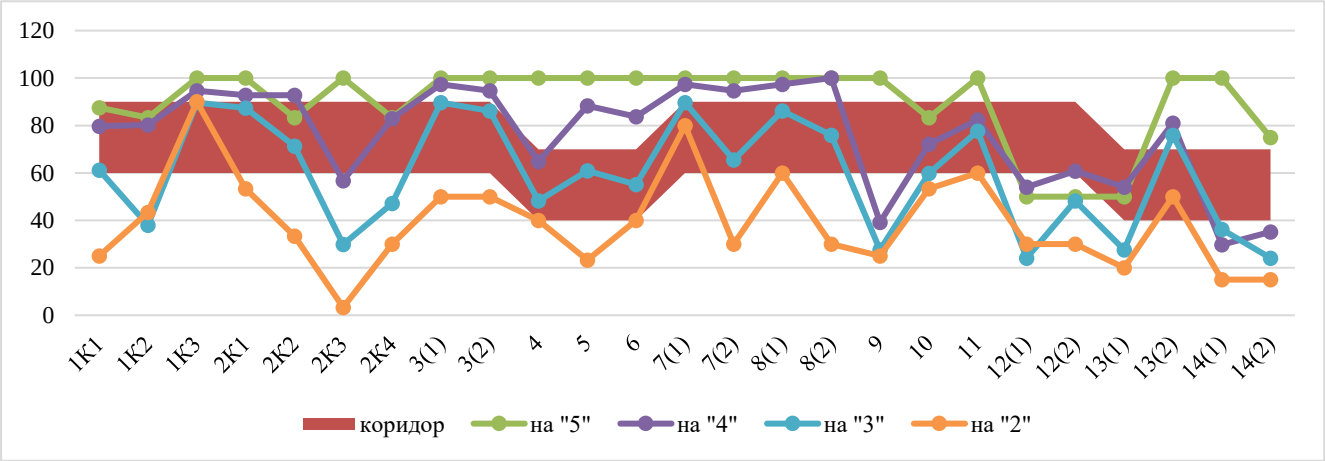
Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
6 класс	78	2	3	37	47	29	37	10	13

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 87% учащихся 6 классов справились с проверочной работой (выше на 5% по сравнению с прошлым учебным годом), а 3% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (что ниже показателя прошлого года на 1%). Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 13% учащихся 6-ых классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились практически со всеми заданиями, все задания, кроме 12(1),12(2),13(1) задания, выполнены на 80% и выше;

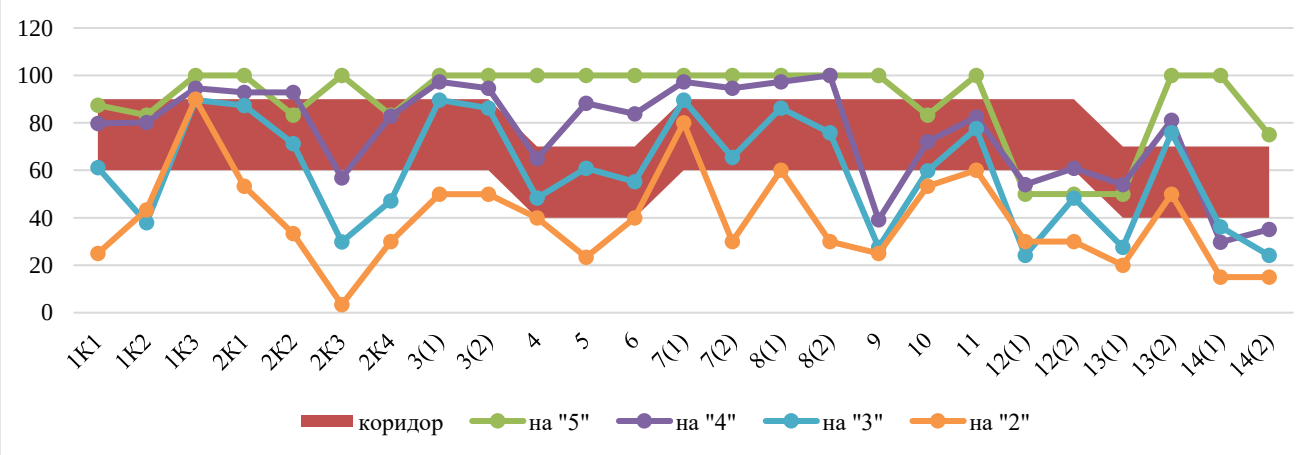
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 9;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 9, 12, 14.

На графике решаемости видно, что задания 2К3,12, 13(1) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – это задания 1К3, 7(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились практически со всеми заданиями, все задания, кроме 12(1),12(2),13(1) задания, выполнены на 80% и выше;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 9;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 9, 12, 14.

На графике решаемости видно, что задания 2К3,12, 13(1) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – это задания 1К3, 7(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся

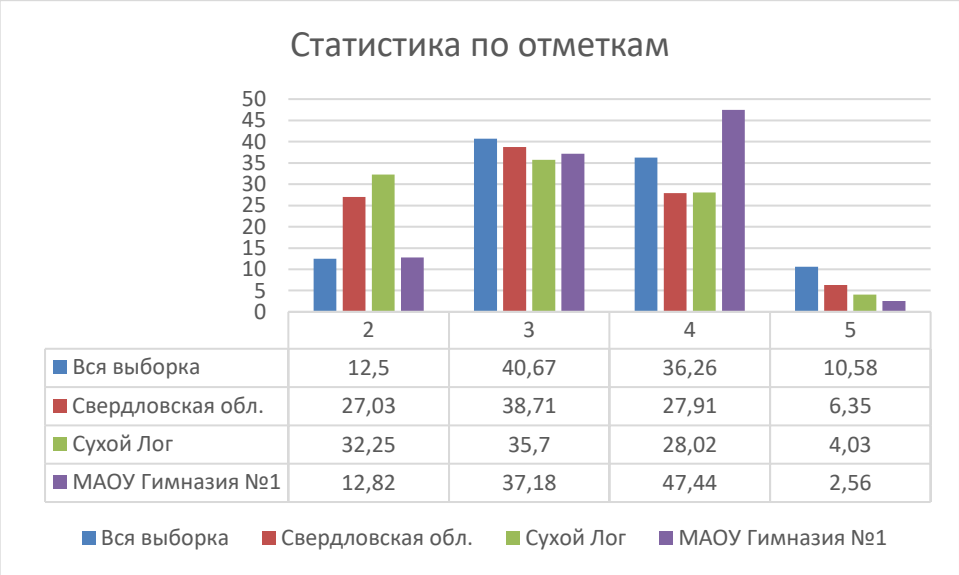
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при списывании текста с пропусками орфограмм и пунктограмм;
- при распознавании случаев нарушения норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлении этих нарушений;
- при распознавании стилистической принадлежности слова и подбора к нему синонимов;
- при распознавании значения фразеологической единицы на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с нормами литературного языка и фразеологическими оборотами, объяснять их толкование в устной и письменной форме.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 6-ых классов по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



	2	3	4	5
Вся выборка	12,5	40,67	36,26	10,58
Свердловская обл.	27,03	38,71	27,91	6,35
Сухой Лог	32,25	35,7	28,02	4,03
МАОУ Гимназия №1	12,82	37,18	47,44	2,56

Вывод: количество «3» и «4» (базовый уровень), полученных учащимися 6-ых классов, больше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области, количество же «2» и «5» меньше.

Анализ ВПР по русскому языку в 7 классах 2025 – 2026 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку в 7 классах по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования. Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество

обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
69	7	44	30	30	32

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, немного ниже по значению от моды.

- максимальный результат, полученный 1 учащимся – 44 балла (в 2024-2025 г. – 43 балла), не равен максимально возможному баллу (47).

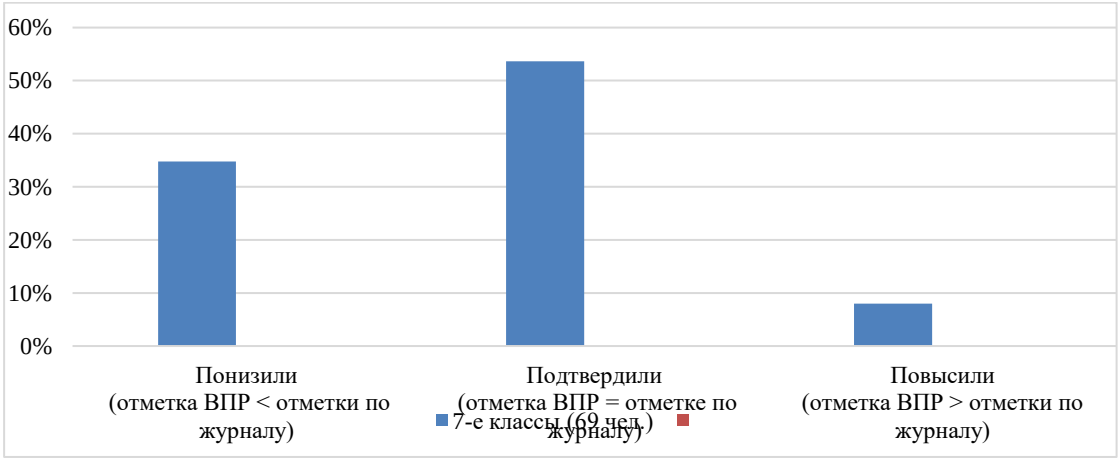
- минимальный первичный балл, который получил 1 учащийся (7). Неудовлетворительные результаты у 6 учащихся, которые находятся в зоне риска (в 2024-2025 – 26 учащихся, положительная динамика).

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (69 чел.)	24	35	37	54	8	11



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 35% учащихся 7-ых классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (22 балла), между отметками «4-5» (42 балла) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

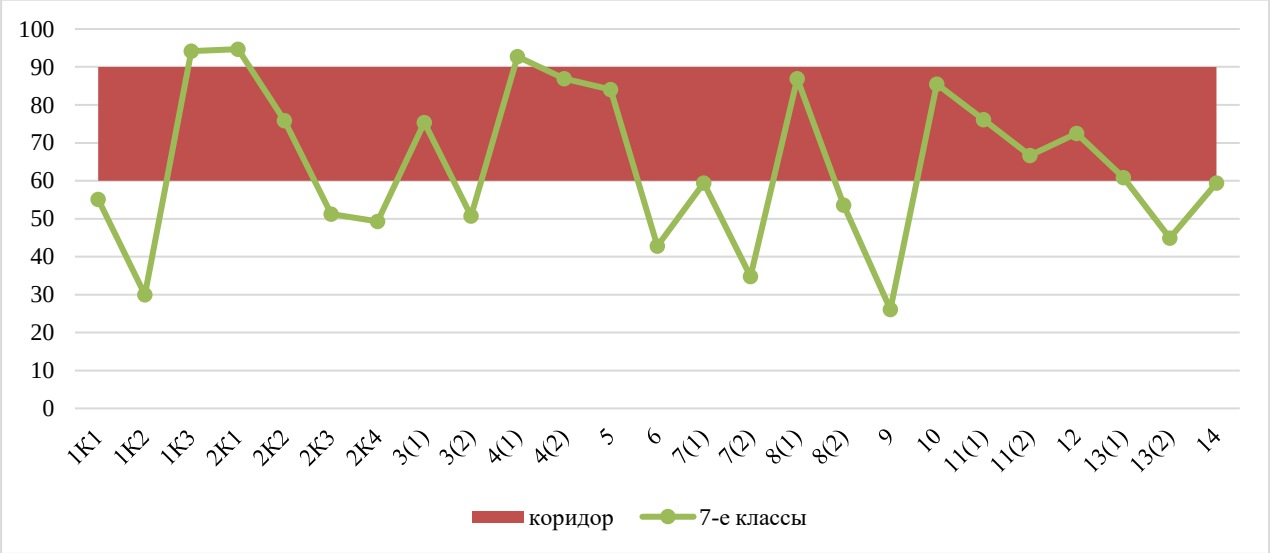
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1К2 (соблюдение изученных орфографических и пунктуационных правил при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста, соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи; опора на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания), 7(2) (анализ различных видов словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавание предложений осложненной структуры; соблюдение основных языковых норм в письменной речи; опора на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 9 (Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной

мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка).

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания), 2К1 (проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения), 4(1) (распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы), 8 (опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-14 имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%) в задании 1К2, 2К3, 2К4,, 3(2), 7(2), 9. Ниже допустимого уровня сформировано умение обучающихся проводить словообразовательный, морфологический и синтаксический разборы (морфологический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; синтаксический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности); умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения; умение обосновывать выбор предложения с причастным и деепричастным оборотом и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы; умение анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные

в тексте; умение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	69	1	1,5	29	42	33	48	6	8,5

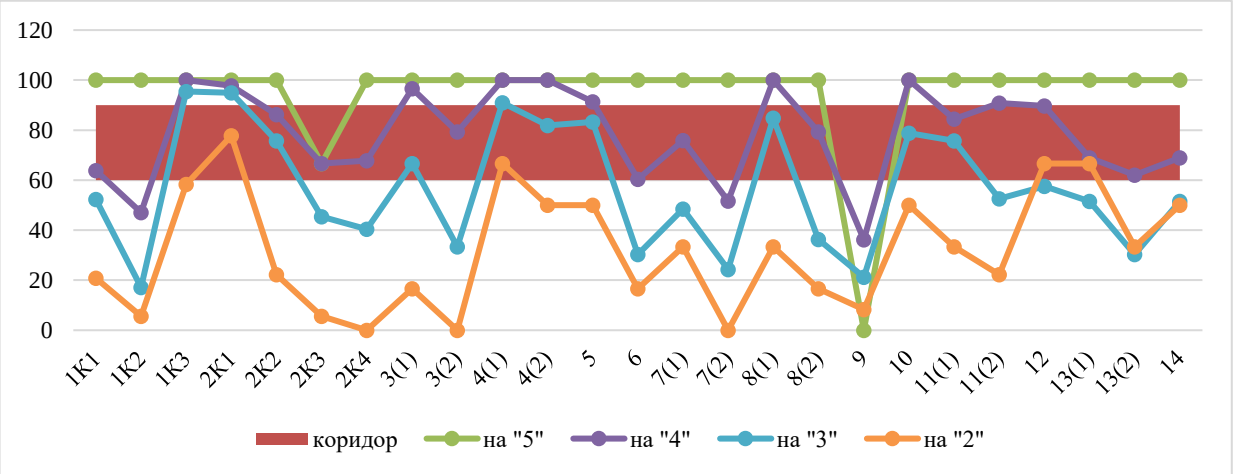
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 91,5% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, 1,5% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 8,5% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

- обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились со всеми заданиями, кроме 9.

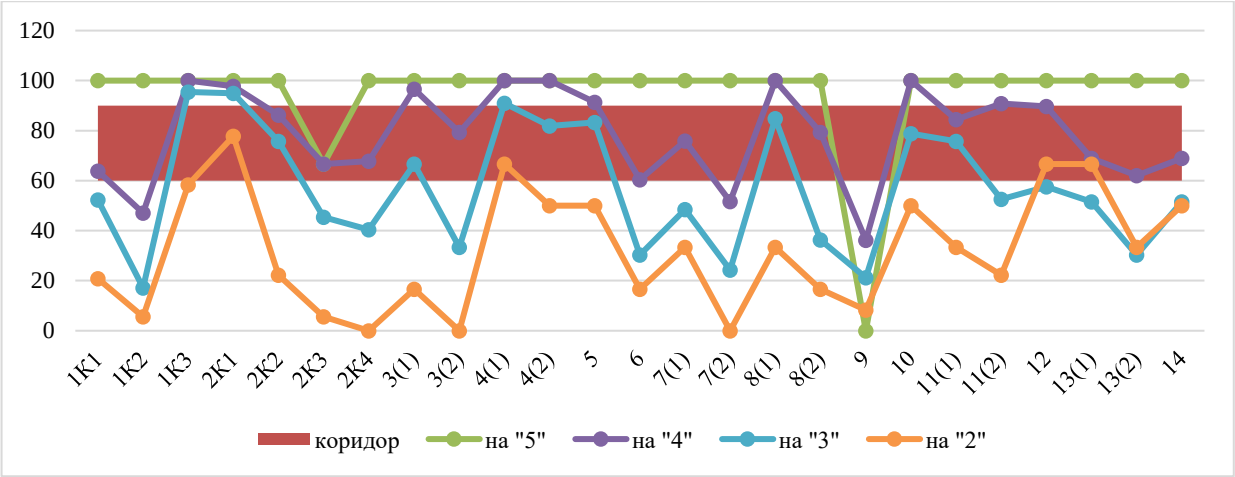
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задания 1К2, 9.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 6, 7(2), 8(2), 9, 13(2).

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились с большинством заданий, испытали особые затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2), 9.

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 7(2), 9 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2К1, 4(1), 12.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что

- обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились со всеми заданиями, кроме 9.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задания 1К2, 9.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 6, 7(2), 8(2), 9, 13(2).

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились с большинством заданий, испытали особые затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2), 9.

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 7(2), 9 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2К1, 4(1), 12.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

-умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы;

- умение правильно выполнять синтаксический разбор − выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности;

-умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения;

- умение применять знание синтаксиса в практике правописания;

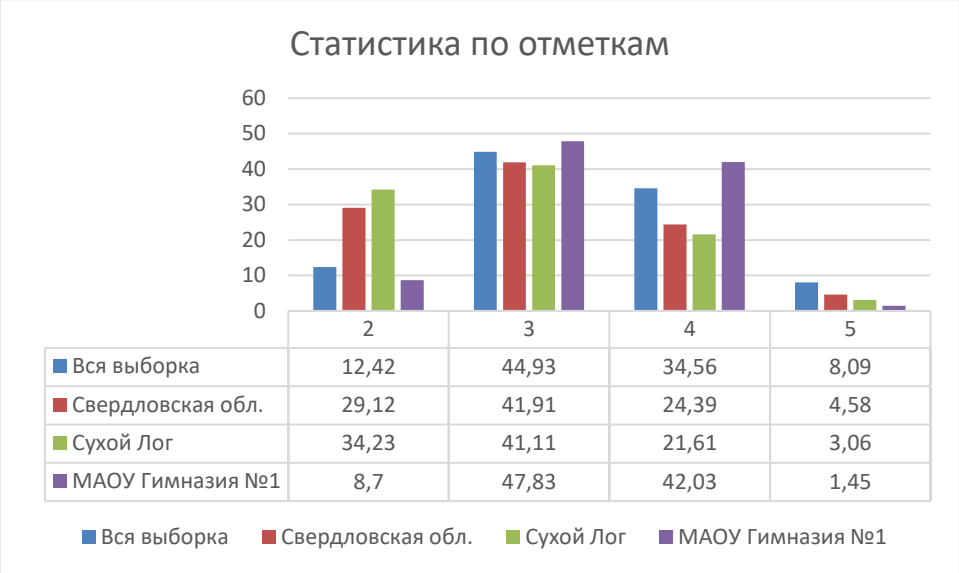
- умение строить речевое высказывание.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с текстом, со всеми видами разборов, формировать навыки грамотного письма и коммуникативные навыки.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 7-ых классов по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Вывод: количество «3», «4», полученных учащимися 7-ых классов МАОУ Гимназия №1 выше, чем на уровне МО Сухой Лог и в Свердловской области, количество «2» и «5» меньше.



	2	3	4	5
Вся выборка	12,42	44,93	34,56	8,09
Свердловская обл.	29,12	41,91	24,39	4,58
Сухой Лог	34,23	41,11	21,61	3,06
МАОУ Гимназия №1	8,7	47,83	42,03	1,45

Анализ ВПР по русскому языку в 8 классах 2025 – 2026 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования. Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
71	7	47	34	46	32

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла значительно ниже среднего арифметического балла, близка к моде, что является признаком наличия аномальных результатов

- максимальный результат получен одним учащимися (47 баллов), что на 4 балла меньше максимально возможного (51 балл).

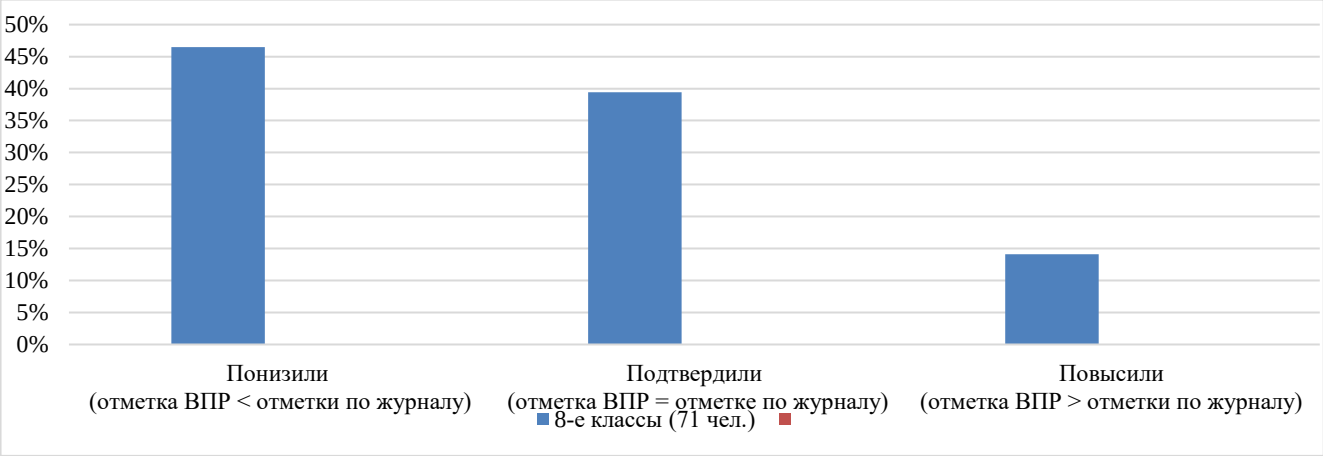
-минимальный первичный балл получил один учащийся (7 баллов). Неудовлетворительные результаты у 23 учащихся, которые находятся в зоне риска, (что ниже показателя прошлого года на 2 человека).

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (25 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования, учащиеся группы риска нуждаются в педагогическом сопровождении, им необходим индивидуальный подход.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (71 чел.)	33	46,5	28	39,5	10	14



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

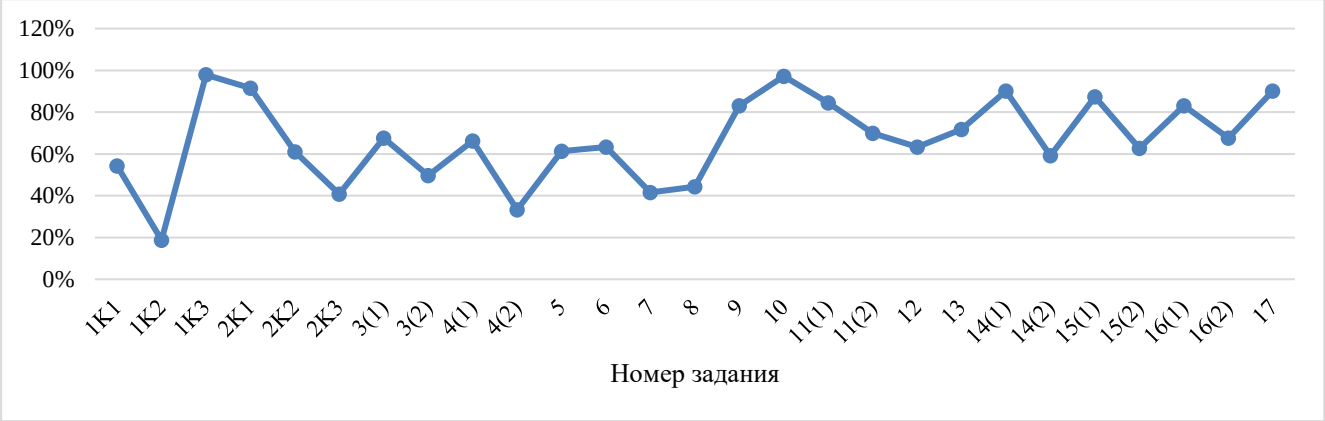
- большинство учащихся 8-ых классов (46,5%) понизили отметки, полученные по результатам 3-ей четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Не наблюдается резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах) и «4-5» (на 45 баллах), что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



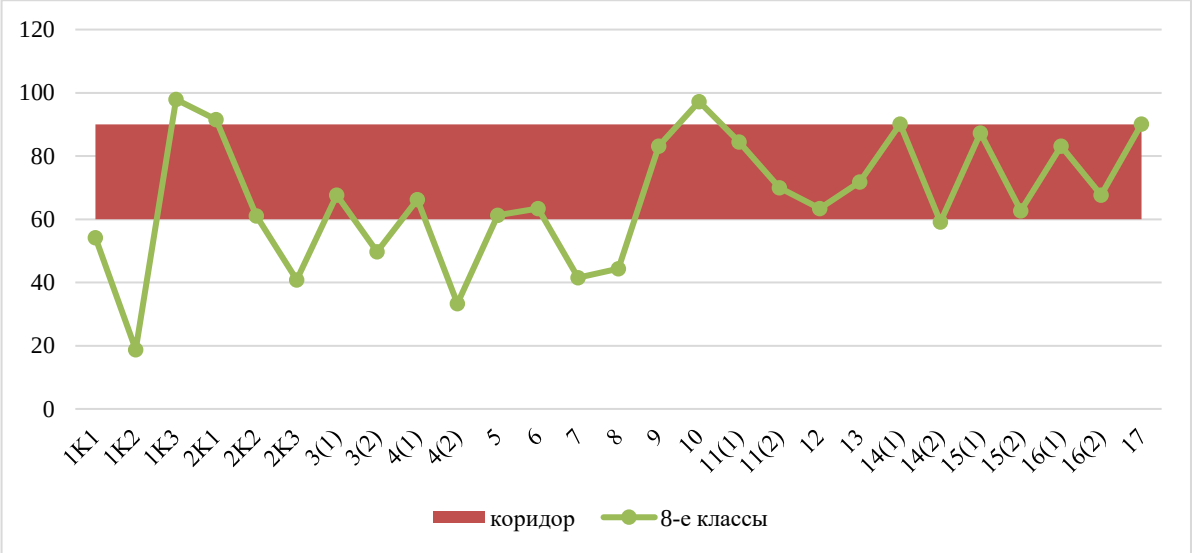
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1К2 (соблюдение пунктуационных норм); 4(2) (объяснение написания н и нн в словах разных частях речи);7 (анализ прочитанного текста с точки зрения его основной мысли), 8 (анализ прочитанной части текста с точки зрения ее микротемы);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (правильно списывать текст), 10 (распознание лексического значения слова с опорой на указанный в задании контекст), 17 (подбор по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в заданиях 1К2, 2К3, 4(2), 7, 8. Ниже допустимого уровня сформировано умение на соблюдение пунктуационных норм (1К2) и умение объяснять написания н и нн в словах разных частях речи 4(2).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	71	10	14%	32	45%	6	8,5%	23	32,5%

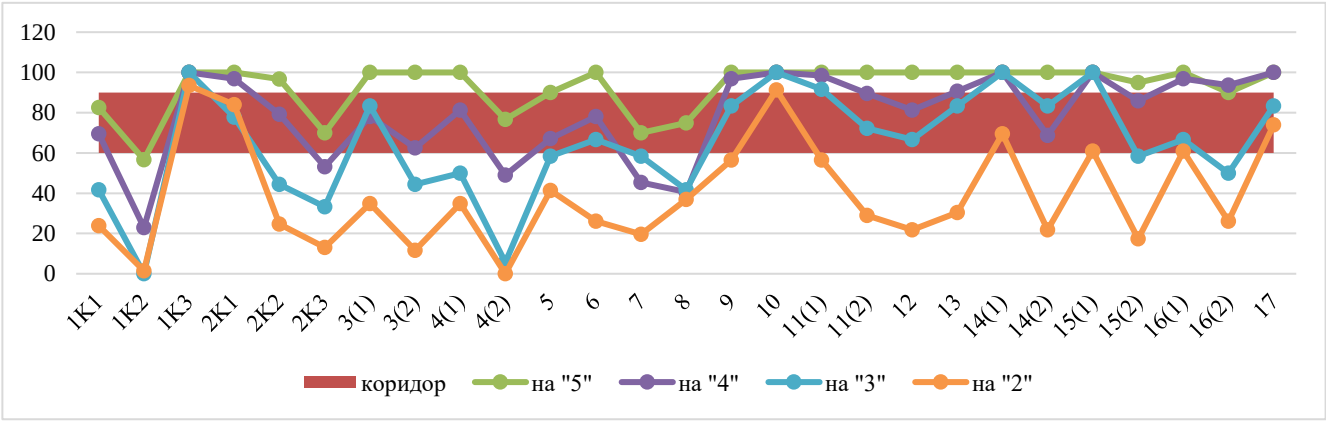
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбальной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 67,5% учащихся 8-ых классов справились с проверочной работой (стабильная динамика по сравнению с 2024-2025 учебным годом), лишь 14% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (выше показателя прошлого года на 5%). Не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 32,5% учащихся 8-ых классов (на уровне прошлого года). На базовом уровне образовательные результаты остались стабильными.

Педагогам, работающим в 8-ых классах, необходимо для каждого учащегося группы риска выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали;

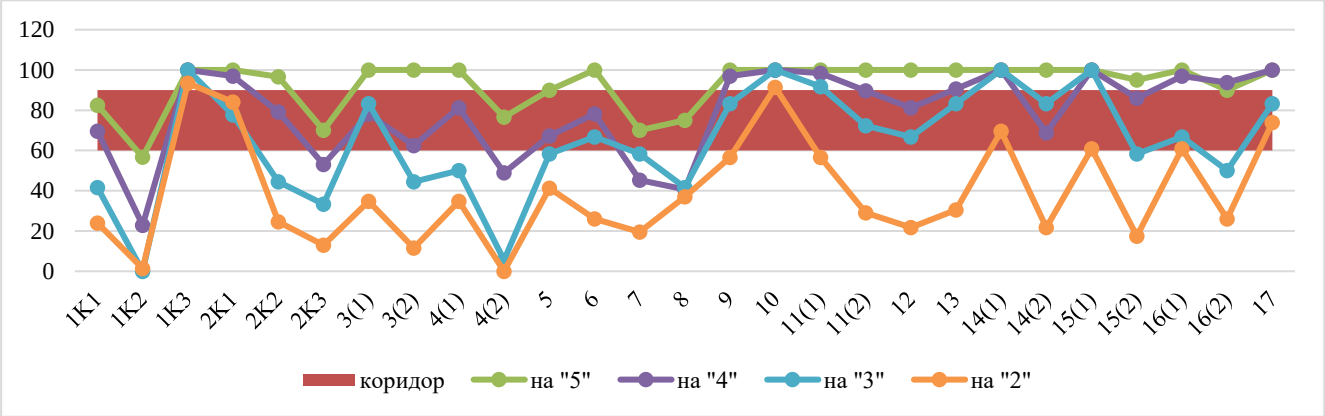
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения при выполнении заданий 1К2, 4(2), 7, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 4(2), 8.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1К3, 2К1, 10, 14(1), 17, но испытали затруднения при решении задания 1К2, 2К3, 3(2), 4(2), 15(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 4(2) вызвали трудности у всех групп обучающихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 10, 14(1), 15(1).

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения при выполнении заданий 1К2, 4(2), 7, 8;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 4(2), 8.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1К3, 2К1, 10, 14(1), 17, но испытали затруднения при решении задания 1К2, 2К3, 3(2), 4(2), 15(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 4(2) вызвали трудности у всех групп обучающихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 10, 14(1), 15(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Педагогам при планировании уроков использовать индивидуальный и дифференцированный подход в урочной и внеурочной деятельности.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся 8 классов по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на соблюдение изученных орфографических и пунктуационных правил при списывании текста, осложнённого пропусками орфограмм и пунктограмм ;

- на правильное написание Н и НН в словах разных частей речи, обосновывая условия выбора написаний;

-на умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы, нахождение в тексте требуемой информации;

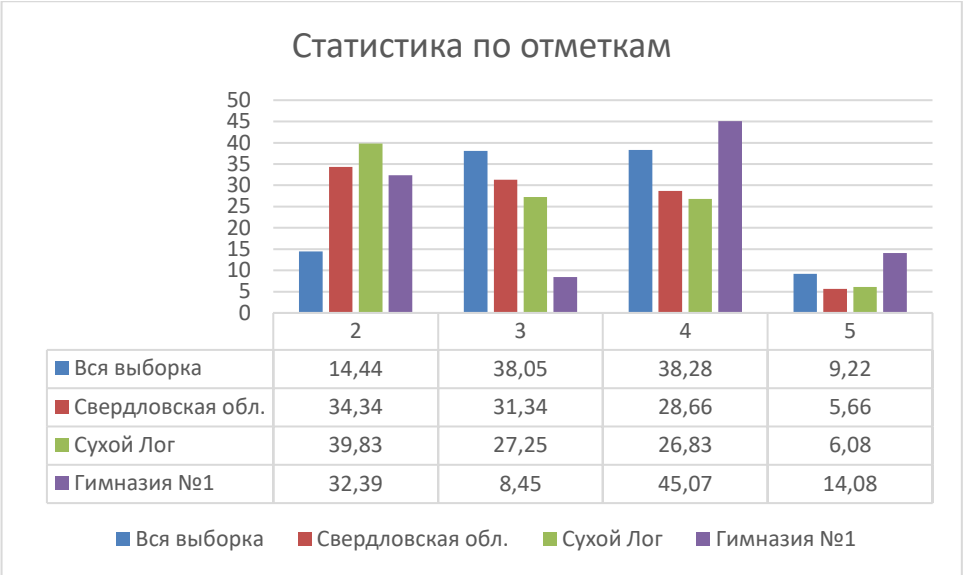
- на умение находить в предложении грамматическую основу;

- на умение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

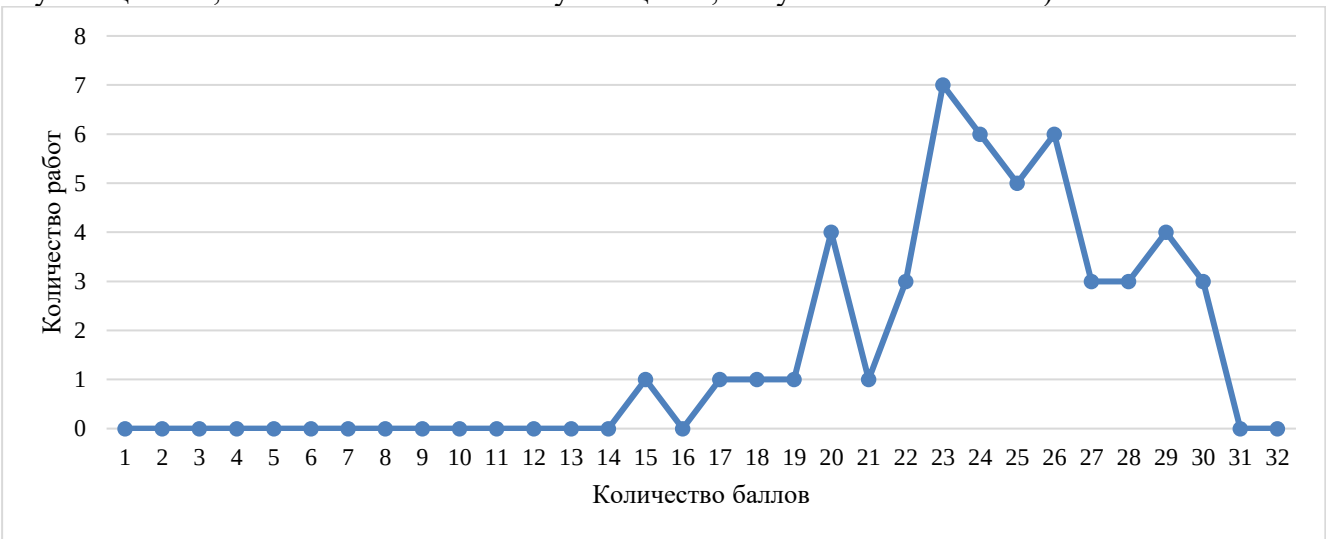


Вывод: доля «4» и «5», полученных учащимися 8-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» и «3» меньше, но качество знаний по русскому языку в 8 классах 67,61 %.

Анализ ВПР по окружающему миру 4 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
49	15	30	24	24	23

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует значению среднего арифметического балла и моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 3 учащимися (30);

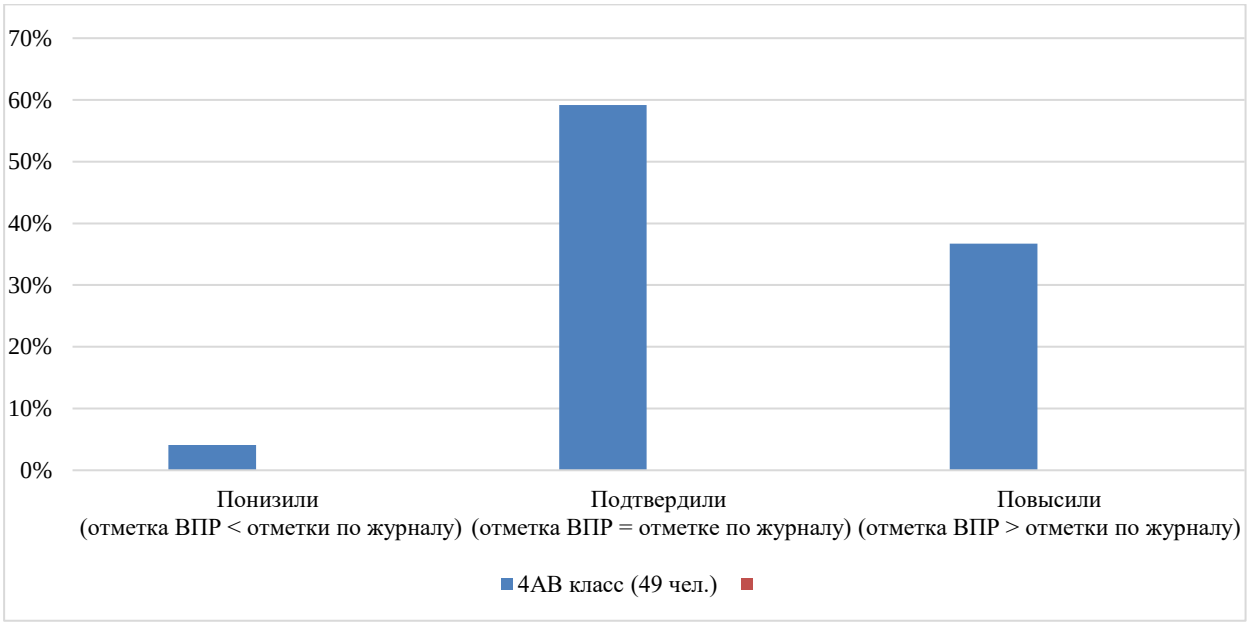
- минимальный первичный балл, полученный 1 учащимся (15). Неудовлетворительных результатов нет.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по окружающему миру, однако все учащиеся смогли достичь минимального порога баллов.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4АВ класс (49 чел.)	2	4,08	29	59,18	18	36,73



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

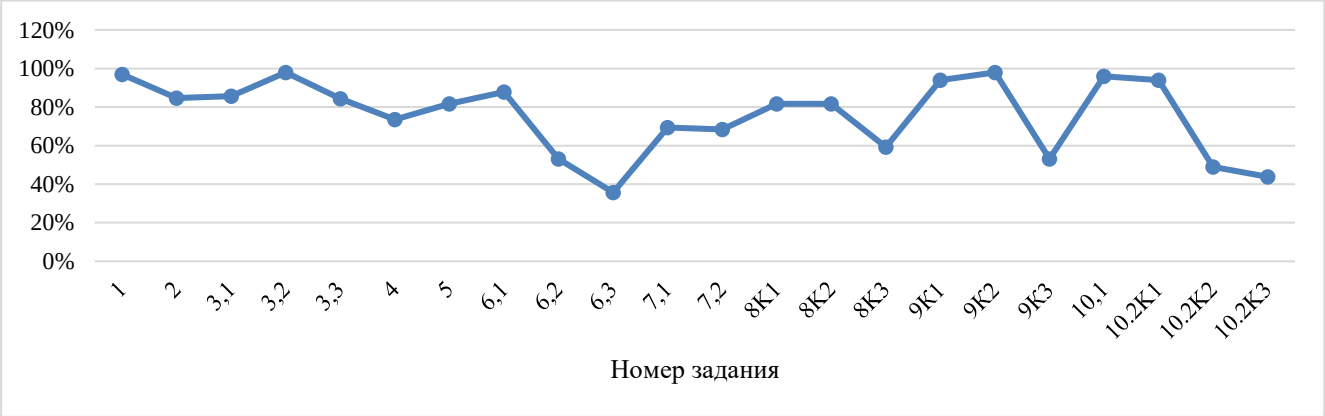
- большинство учащихся 4 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области больших первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, что является ярким признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями:

6.3 (умение проводить по предложенному (самостоятельно составленному) плану или выдвинутому предположению несложные наблюдения, опыты с объектами природы с использованием простейшего лабораторного оборудования и измерительных приборов, следуя правилам безопасного труда. Создавать по заданному плану собственные развернутые высказывания).

10.2К2 (умение рассказывать о государственных праздниках России, наиболее важных событиях истории России, наиболее известных российских исторических деятелях разных периодов, достопримечательностях столицы России и родного края. Описывать на основе предложенного плана государственную символику России и своего региона. Называть наиболее значимые природные объекты Всемирного наследия в России и за рубежом (в пределах изученного). Описывать на основе).

10.2К3 (умение рассказывать о государственных праздниках России, наиболее важных событиях истории России, наиболее известных российских исторических деятелях разных периодов, достопримечательностях столицы России и родного края. Описывать на основе предложенного плана государственную символику России и своего региона. Называть наиболее значимые природные объекты Всемирного наследия в России и за рубежом (в пределах изученного). Описывать на основе предложенного плана изученные объекты, выделяя их существенные признаки);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями:

1 (распознавать изученные объекты и явления живой и неживой природы по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире. Сравнивать объекты живой и неживой природы на основе их внешних признаков и известных характерных свойств),

3.2 (распознавать изученные объекты и явления живой и неживой природы по их описанию, рисункам и фотографиям, различать их в окружающем мире);

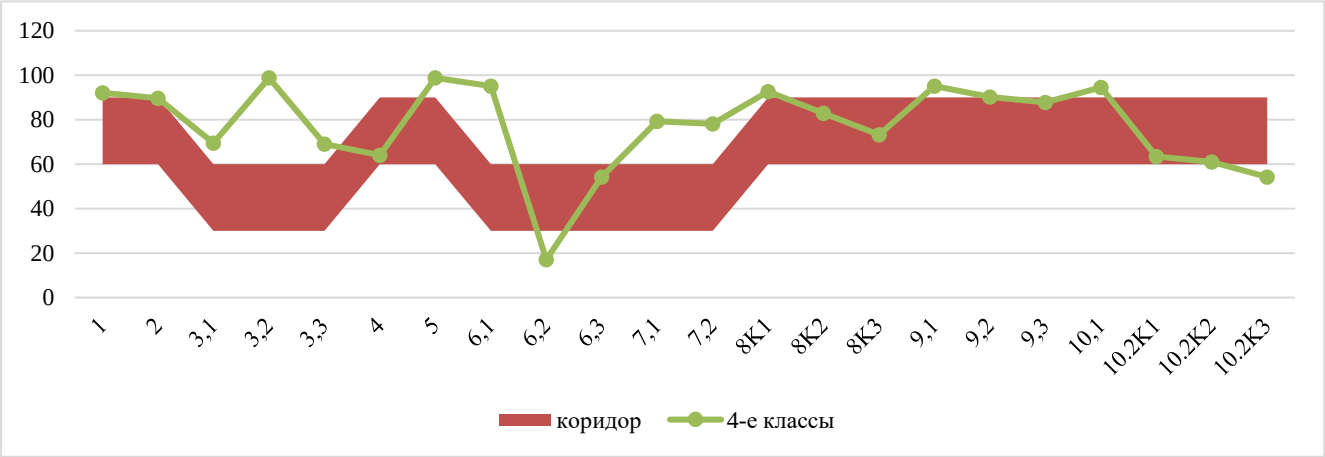
9К.1 (использовать различные источники информации об обществе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы);

9К.2 (использовать различные источники информации об обществе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы);

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6, 7 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в задании 6.2, 10.2К3. Ниже допустимого уровня сформировано умение строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.



5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

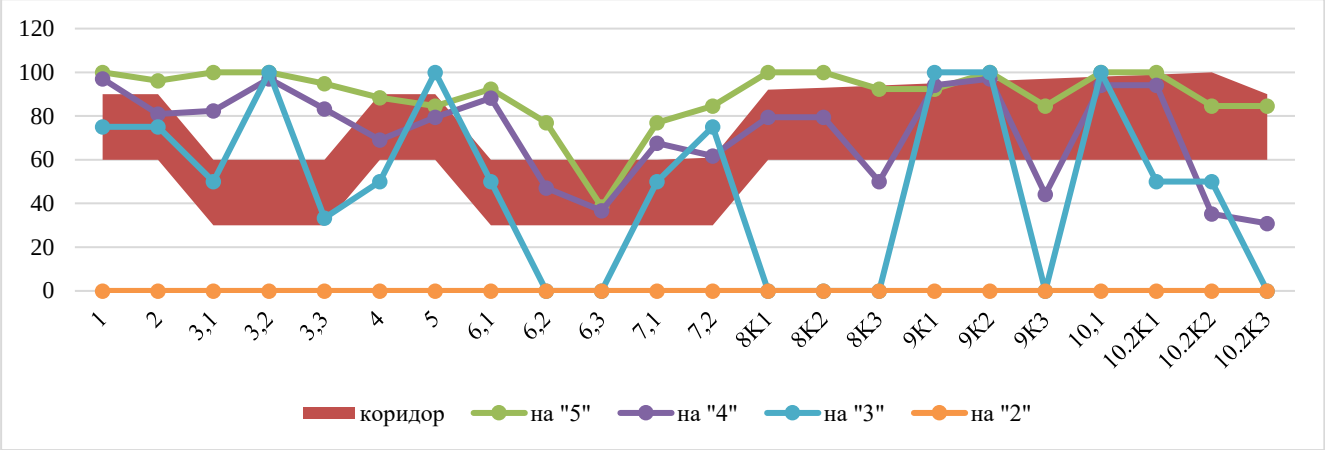
Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
4 класс	49	**13**	27	**34**	69	**2**	4	**0**	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по окружающему миру, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 27% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Не справились с заданиями ВПР по окружающему миру, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 0% учащихся 4 классов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились почти со всеми заданиями, затруднения испытали при решении задания 6.3;

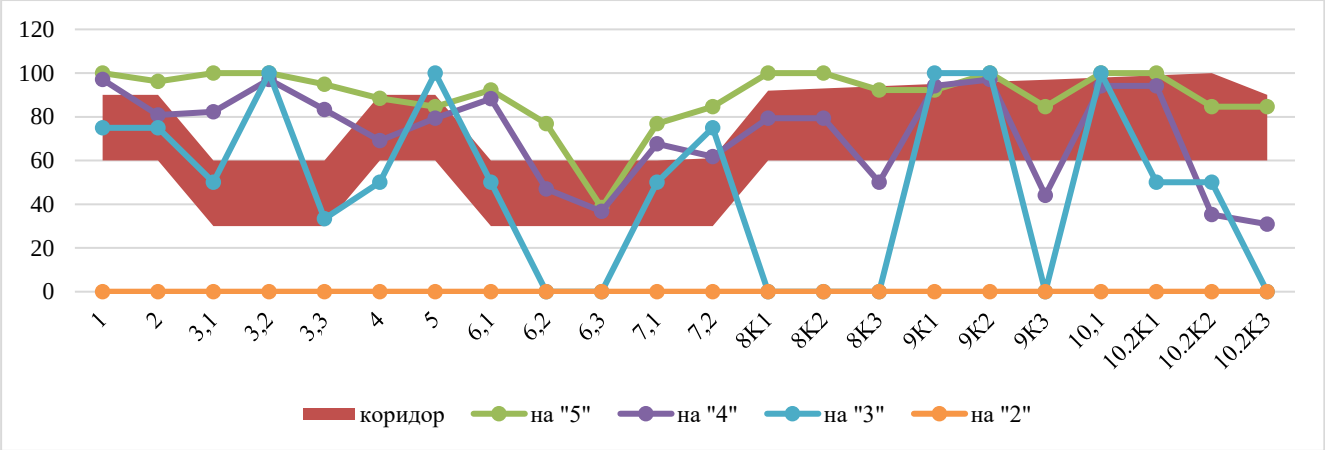
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3.2, 8К1, 8К2, 10.1, 10.2К1. Затруднения вызвали задания: 6.3.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 3.2, 5, 9К1, 9К2, 10.1, испытали затруднения при решении заданий 6.2, 6.3, 8К1, 8К3, 9К3, 10.2К3.

На графике решаемости видно, что задания 6.3, 10.2К3 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3.2, 5, 9К1, 9К2, 10.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по окружающему миру



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились почти со всеми заданиями, затруднения испытали при решении задания 6.3;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3.2, 8К1, 8К2, 10.1, 10.2К1. Затруднения вызвали задания: 6.3.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 3.2, 5, 9К1, 9К2, 10.1, испытали затруднения при решении заданий 6.2, 6.3, 8К1, 8К3, 9К3, 10.2К3.

На графике решаемости видно, что задания 6.3, 10.2К3 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3.2, 5, 9К1, 9К2, 10.1.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке первичного навыка чтения карты и овладении логическими универсальными действиями, умения сделать вывод на основе проведенного опыта, проводить аналогии и строить рассуждения, умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

Обучающиеся затрудняются проводить по предложенному (самостоятельно составленному) плану или выдвинутому предположению несложные наблюдения, опыты с объектами природы с использованием простейшего лабораторного оборудования и измерительных приборов, следуя правилам безопасного труда. Создавать по заданному плану собственные развернутые высказывания о природе. Средний процент выполнения: 6.2 – 53%, 6.3 – 61%.

Задания базового уровня (8К3)

Учащимся трудно использовать различные источники информации об обществе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы; создавать по заданному плану собственные развернутые высказывания. Средний процент выполнения: 41%.

Задания базового уровня (9К3)

Обучающиеся затрудняются рассказывать о государственных праздниках России, наиболее важных событиях истории России, наиболее известных российских исторических деятелях разных периодов, достопримечательностях столицы России и родного края.

Использовать различные источники информации об обществе для поиска и извлечения информации, ответов на вопросы; создавать по заданному плану собственные развернутые высказывания. Средний процент выполнения: 53%.

Задания базового уровня (10.2К3)

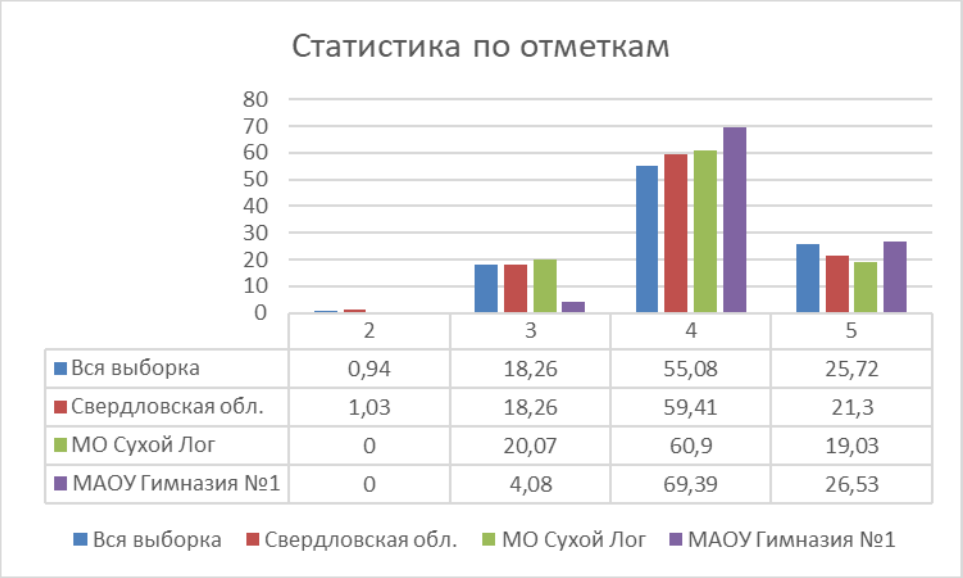
Учащиеся не справились с рассказом о государственных праздниках России, наиболее важных событиях истории России, наиболее известных российских исторических деятелях разных периодов, достопримечательностях столицы России и родного края. Средний процент выполнения: 61%.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с глобусом и картой, задания на установление аналогий и причинно-следственных связей, построение рассуждений, а также работе по изучению природы, достопримечательностей и истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 4-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



	2	3	4	5
Вся выборка	0,94	18,26	55,08	25,72
Свердловская обл.	1,03	18,26	59,41	21,3
МО Сухой Лог	0	20,07	60,9	19,03
МАОУ Гимназия №1	0	4,08	69,39	26,53

Вывод: доля «4» и «5», полученных учащимися 4-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «3» меньше, качество знаний по окружающему миру в 4 классах 95,92 %.

Анализ ВПР по математике в 4 классах 2026 – 2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
73	2	18	11	11	10

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;

- максимальный результат, полученный 2 учащимися (18), меньше максимально возможного балла (20).

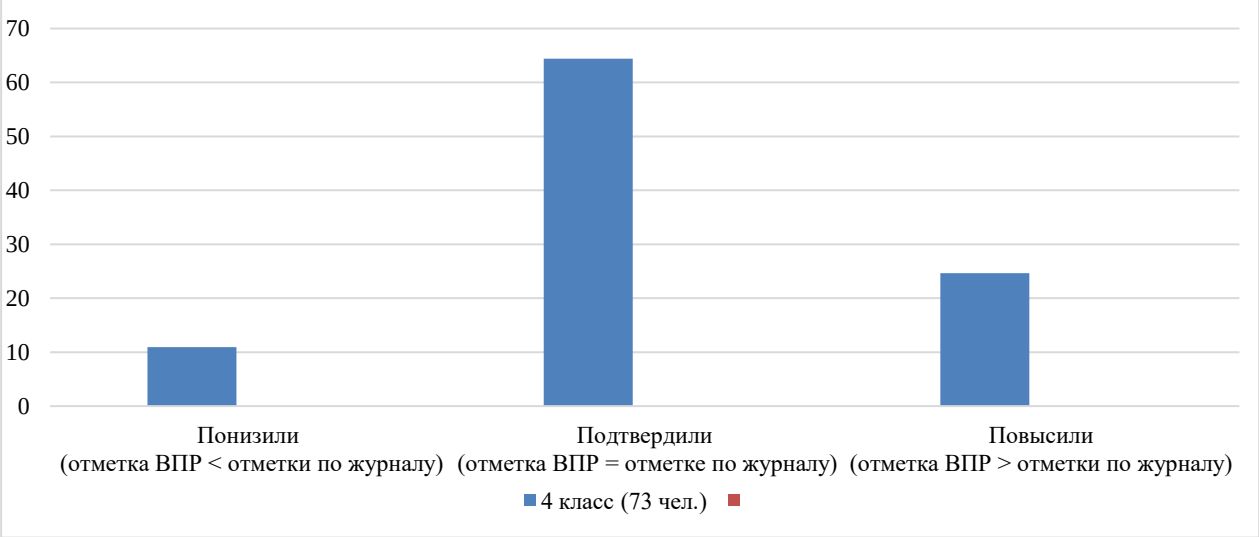
- минимальный первичный балл получил 1 учащийся (2). Неудовлетворительных результатов два.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по математике. Учителя начальных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4 класс (73 чел.)	8	10,95890411	47	64,38	18	24,66



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

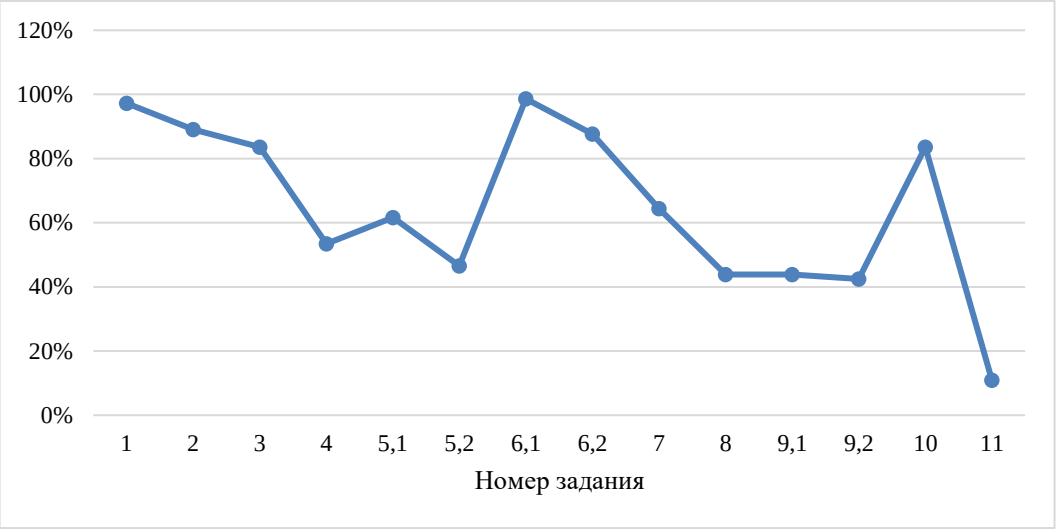
- большинство учащихся 4 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения между отметками «4-5» (на 15 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

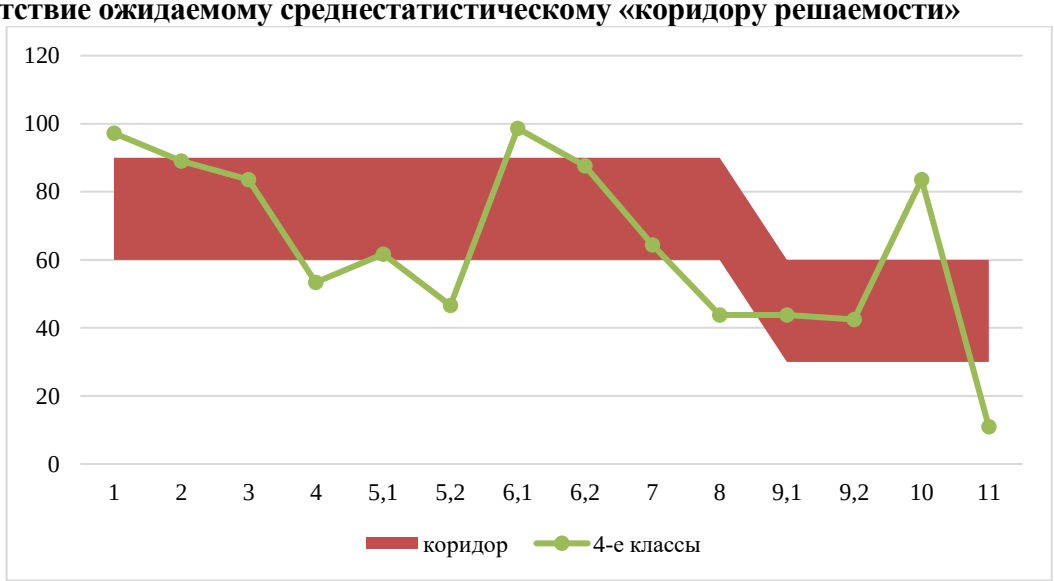


Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 5.2 (умение выполнять разбиение простейшей составной фигуры на прямоугольники (квадраты)), 11 (умение решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнять преобразование заданных величин, выбирать при решении подходящие способы вычисления, сочетая устные и письменные вычисления и используя при необходимости вычислительные устройства; оценивать полученный результат по критериям: реальность, соответствие условию. Решать практические задачи, связанные с повседневной жизнью, в том числе с избыточными данными; находить недостающую информацию (например, из таблиц, схем); находить различные способы решения);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение выполнять арифметические действия с числами), 6.1 (на умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»



В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 9-11 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона - 10%) в заданиях 5.2, 8 и 11. Ниже допустимого уровня сформировано умение выполнять разбиение простейшей составной фигуры на прямоугольники (квадраты); умение использовать при решении задач единицы длины (миллиметр, сантиметр, дециметр, метр, километр), массы (грамм, килограмм, центнер, тонна), времени (секунда, минута, час, сутки, неделя, месяц, год), вместимости (литр), стоимости (копейка, рубль), площади (квадратный метр, квадратный дециметр, квадратный сантиметр), скорости (километр в час); умение решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнять преобразование заданных величин, выбирать при решении подходящие способы вычисления, сочетая устные и письменные вычисления и используя при необходимости вычислительные устройства; оценивать полученный результат по критериям: реальность, соответствие условию. Решать практические задачи, связанные с повседневной жизнью, в том числе с избыточными данными; находить недостающую информацию (например, из таблиц, схем); находить различные способы решения.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

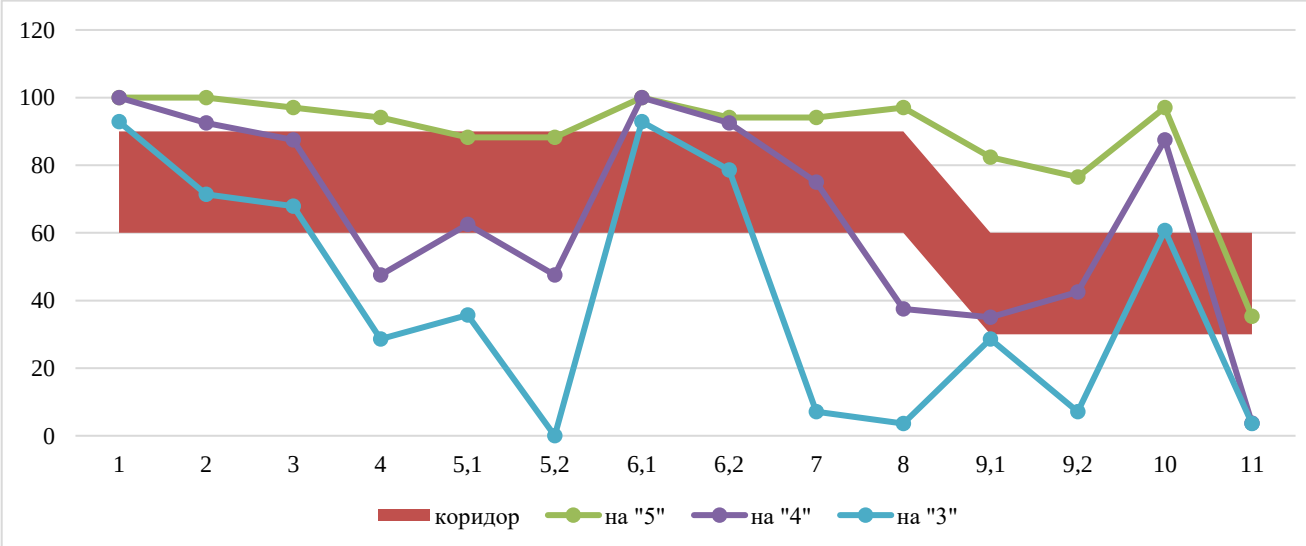
Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
4 класс	73	17	23%	40	55%	14	19%	2	3%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4», «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 97% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 23% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями, затруднения не испытали при решении заданий;

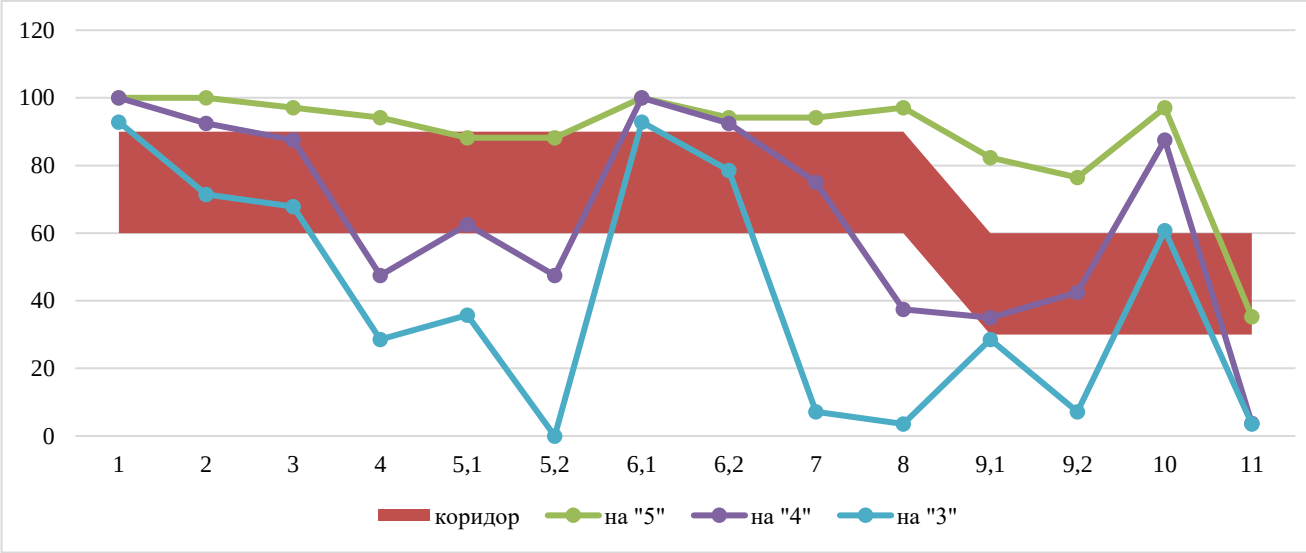
- учащиеся, выполнившие работу на «4», частично не справились с заданиями 4, 5.2, затруднения вызвали задания 8,11;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданиями 5.2, 8,11; испытали затруднения при решении заданий 4,5.1, 9.1.

На графике решаемости видно, что задания 5.2, 11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 6.1, 6.2, 10.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями, затруднения не испытали при решении заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», частично не справились с заданиями 4, 5.2, затруднения вызвали задания 8,11;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с заданиями 5.2, 8,11; испытали затруднения при решении заданий 4,5.1, 9.1.

На графике решаемости видно, что задания 5.2, 11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 6.1, 6.2, 10.

Многие учащиеся испытали затруднения при изображении геометрических фигур (построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника); решении задачи в 3–4 действия.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при выполнении арифметических действий с числами и числовыми выражениями;

- при обработке информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы);

- при описании взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости;
- при решении составной задачи повышенного уровня сложности в 3–4 действия.

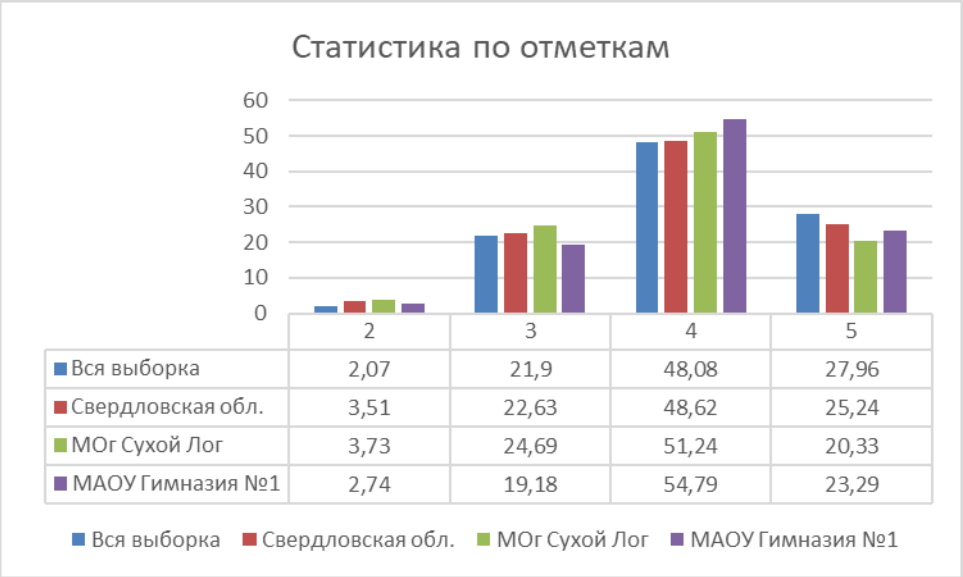
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки задания, направленные на формирование математических знаний, умений и навыков: устный счёт, математические диктанты, графические диктанты, работа с простейшими таблицами, диаграммами, решение составных задач.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Для дальнейшей работы необходимо организовать обсуждение результатов ВПР (соотнесение результатов ВПР с текущим оцениванием обучающихся) на заседании МО.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 4-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



	2	3	4	5
Вся выборка	2,07	21,9	48,08	27,96
Свердловская обл.	3,51	22,63	48,62	25,24
МОг Сухой Лог	3,73	24,69	51,24	20,33
МАОУ Гимназия №1	2,74	19,18	54,79	23,29

Вывод: доля «4» и «5», полученных учащимися 4-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» и «3» меньше.

Анализ ВПР по математике 5 класс 2025-2026 учебный год.

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
80	3	15	10	9,8	10

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (15), совпадает с максимально возможным баллом.

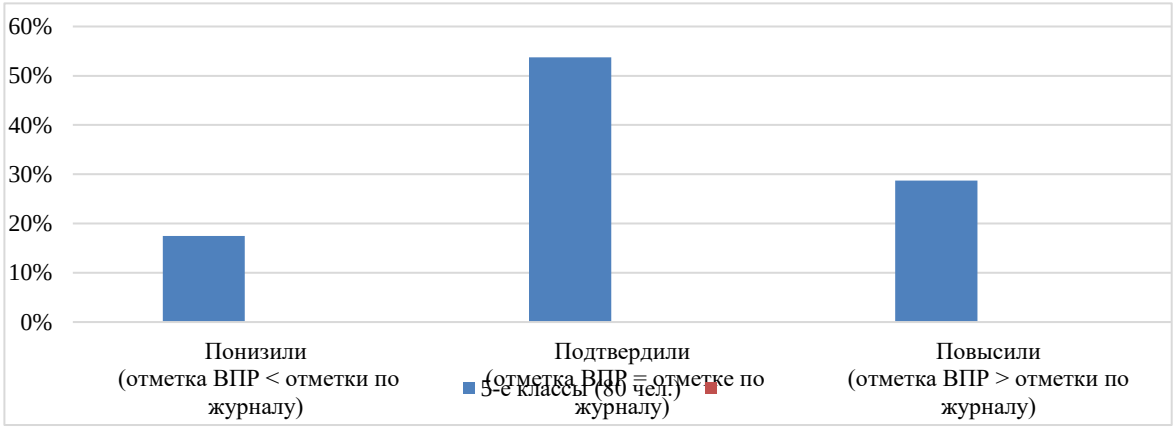
- минимальный первичный балл получили трое учащихся (3). Неудовлетворительные результаты у пяти учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по математике (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (80 чел.)	14	17,5	43	53,75	23	28,75



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- более половины учащихся 5 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 28,75% повысили, что говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 5 баллах), «3-4» (на 9 баллах), «4-5» (на 13 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости



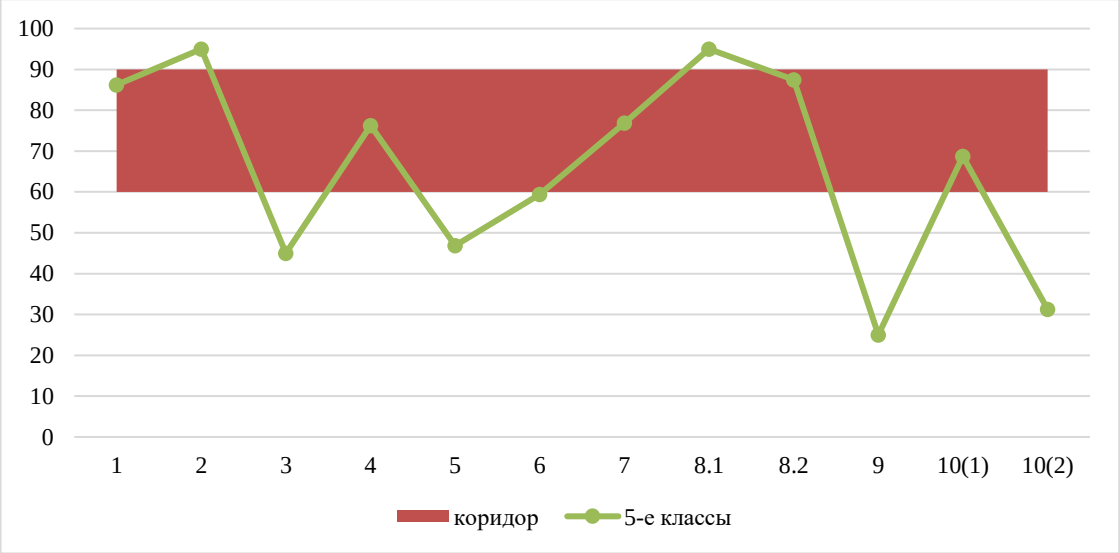
Данный график показывает, что учащиеся по-разному справились с заданиями:

- хуже всего учащиеся справились с заданием 9 (развитие пространственных представлений;оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар).

- лучше всего обучающиеся справились с заданиями 2 (развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел; оперировать понятием «десятичная дробь»), 8.1 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах; читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы), 8.2 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 3, 5, 9, 10(2). Ниже допустимого сформировано представление о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, умение оперировать понятием «обыкновенная дробь», умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, пространственных представлений, умение оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар. В следующие годы обучения необходимо обратить внимание на усиление этих линий при изучении математики.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
5 класс	80	11	14	51	64	13	16	5	6

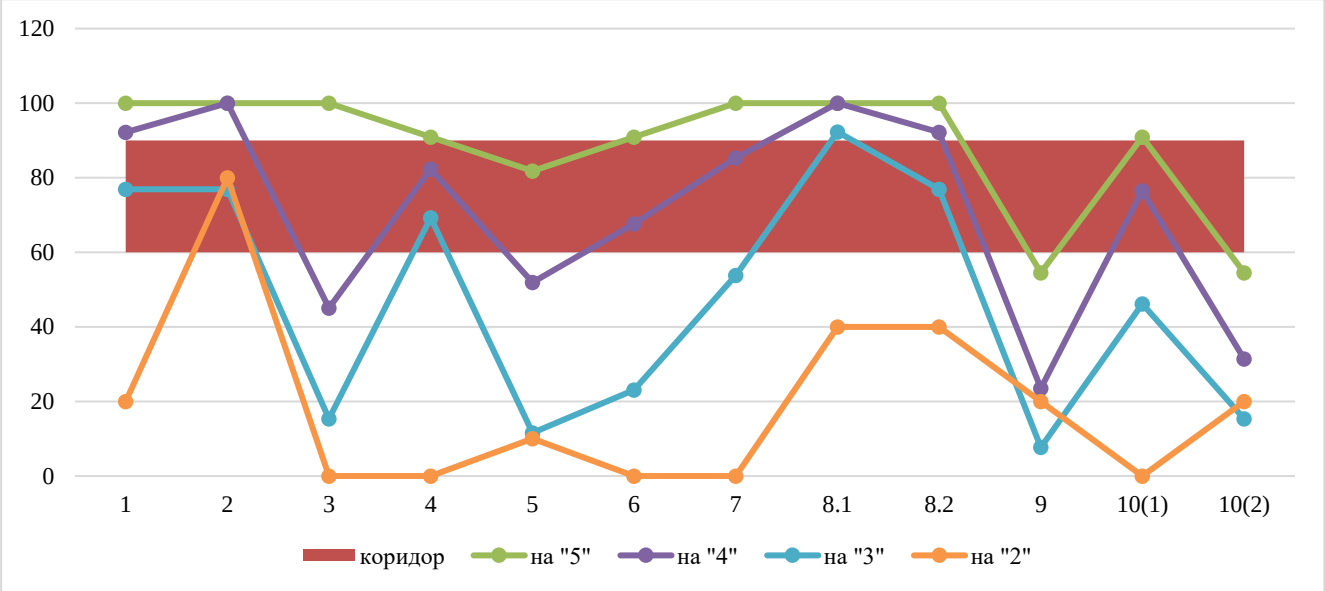
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 94% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 14% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся 5 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью почти со всеми заданиями, затруднения испытали при решении заданий 9, 10(2);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью заданиями 2, 8.1, но испытали затруднения при выполнении заданий 3, 9, 10(2);

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при выполнении заданий 3, 5, 9, 10(2).

На графике решаемости видно, что задания 3, 9, 10(2) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2, 8.1, 8.2

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

Типичные затруднения были названы выше. Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, умение оперировать понятием «обыкновенная дробь», умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, пространственных представлений, умение оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на представление о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, на умение оперировать понятием «обыкновенная дробь»,

- на умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части,

- на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин,

- на умение решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, пространственных представлений, умение оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар.

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач.

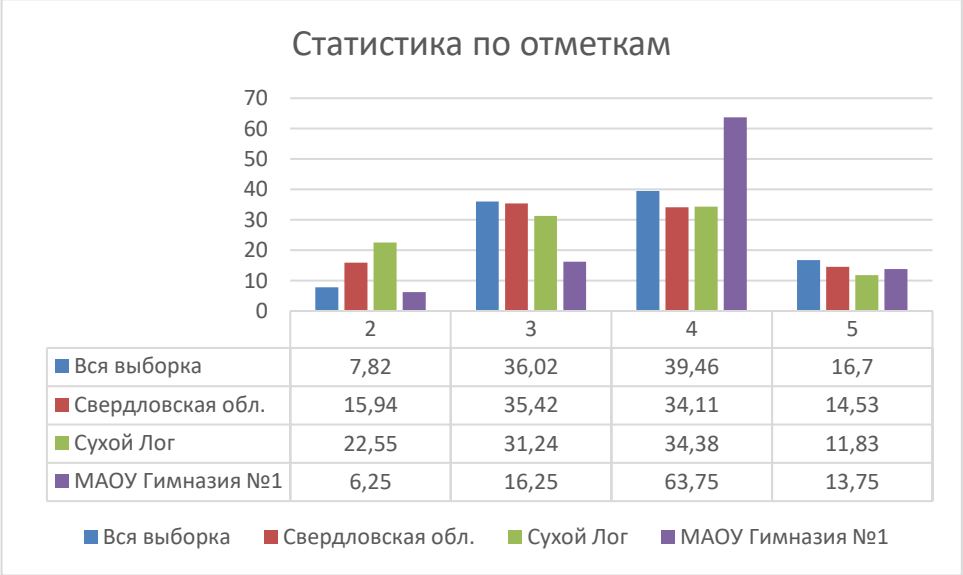
Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 5-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «4», полученных учащимися 5-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и городскому округу Сухой Лог, доля же «2» меньше. Учащиеся 5 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	7,82	36,02	39,46	16,7
Свердловская обл.	15,94	35,42	34,11	14,53
Сухой Лог	22,55	31,24	34,38	11,83
МАОУ Гимназия №1	6,25	16,25	63,75	13,75

Анализ ВПР по математике 6 класс 2025-2026 учебный год:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
77	2	16	9	9	12

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и близка по значению моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 2 учащимися (16), равен максимально возможному баллу (16).

- минимальный первичный балл получил один учащийся (2б). Неудовлетворительные результаты у 10 учащихся (13%), которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по математике (10 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

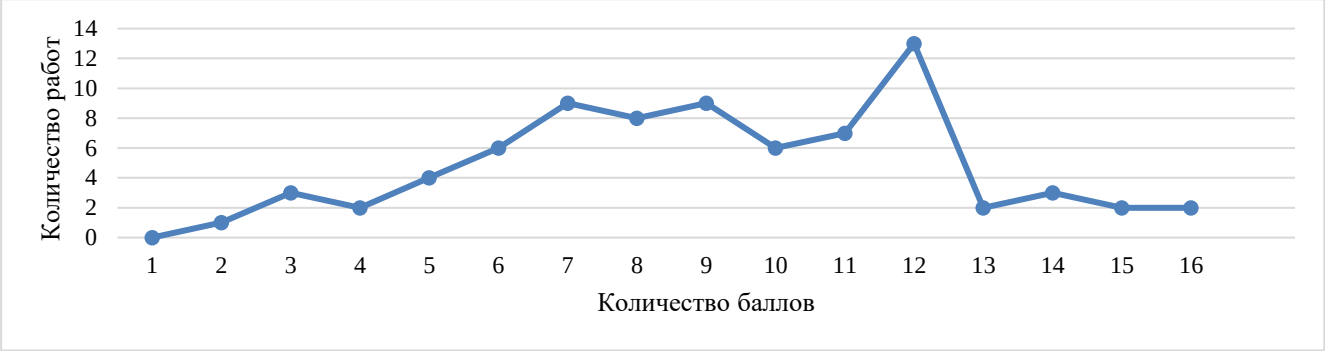
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (77 чел.)	29	37	39	51	9	12



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, но 37% - понизили, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов находится в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий и таблицу выполнения заданий.

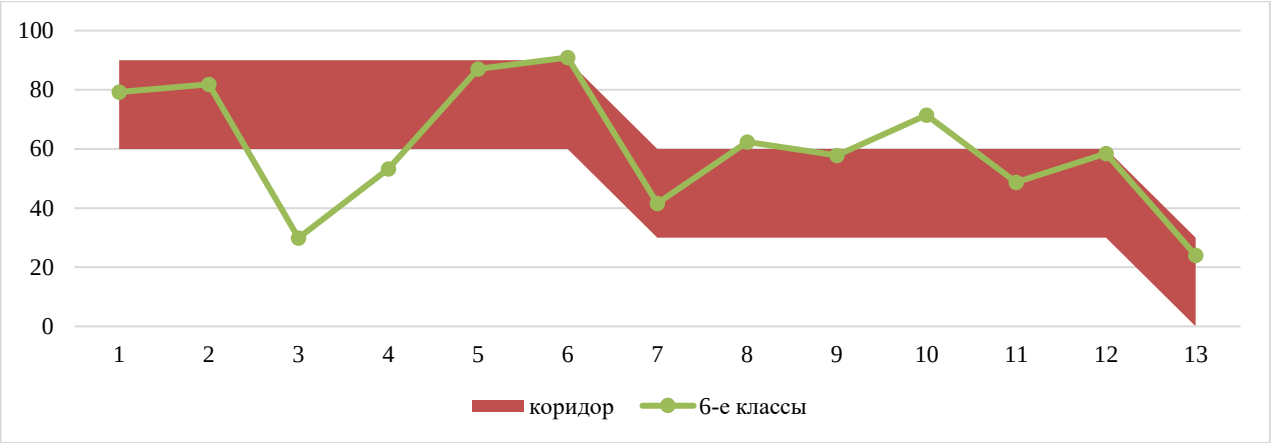


Данный график показывает, что учащиеся хуже всего справились и заданиями 3 базового уровня сложности, 7, 11 повышенного уровня сложности и не справились с заданием 13 высокого уровня сложности. Эти задания учащиеся выполнили хуже, чем все группы участников, представленные в таблице.

- хуже всего (ниже 40%) учащиеся справились с заданиями 3 (на умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части), 13 (умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений; решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности);
- лучше всего (82%) обучающиеся справились с заданиями 2 (на умение оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число), 6 (91%) (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

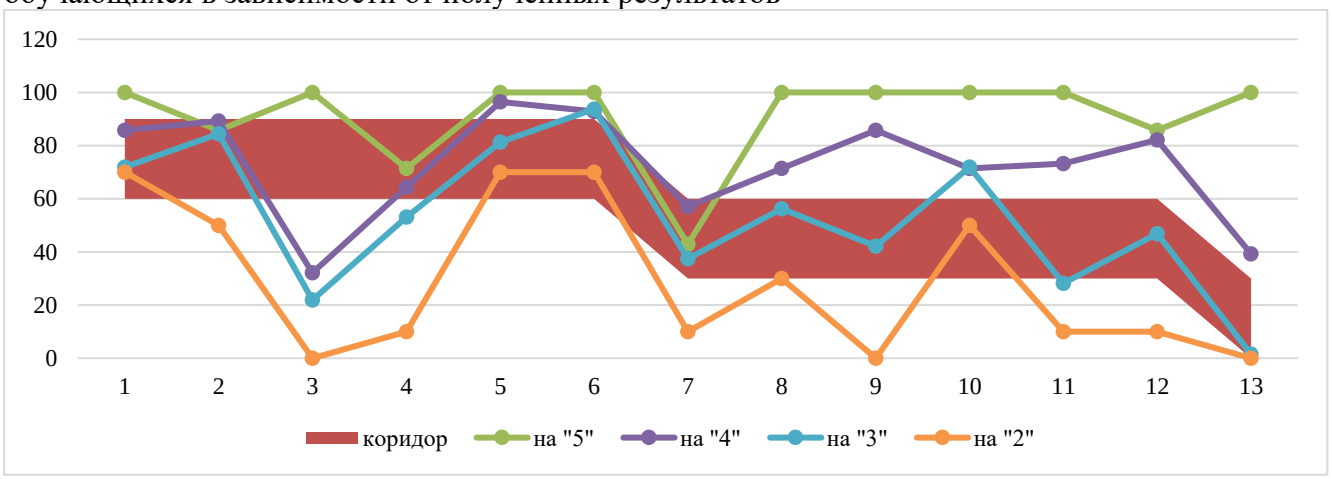
В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8, 9, 10, 11, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 13 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 3, 4. Ниже допустимого уровня сформировано умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части и оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов



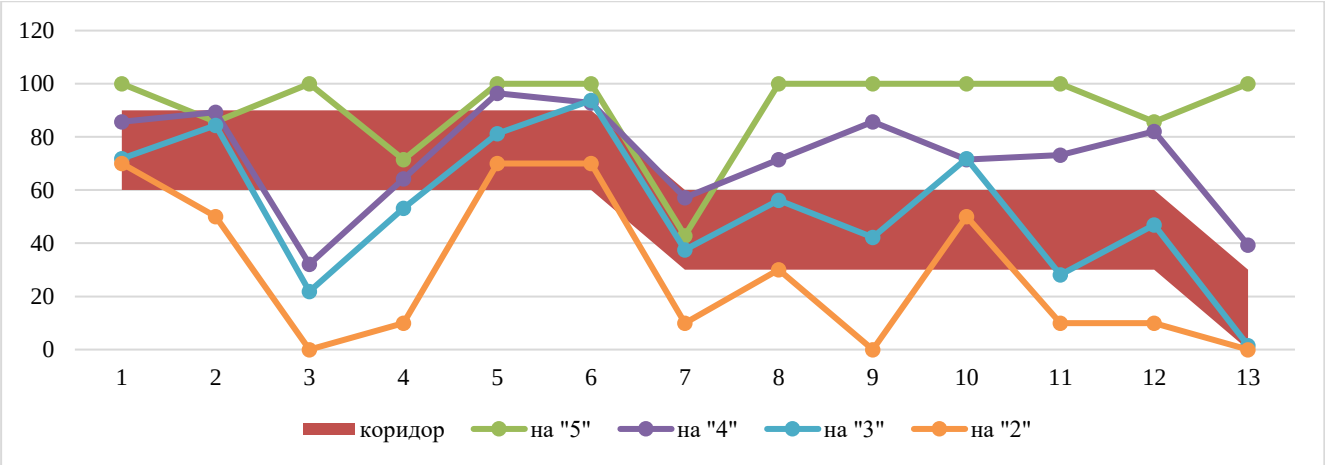
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 87% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, 9 % – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 13% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились почти полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задание 7;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», хорошо справились с заданиями 2, 5, 6. Только процент выполнения задания 3 оказался ниже допустимого коридора решаемости;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, лучше всего выполнили задания – 2, 6, хуже – 3, 13.

На графике решаемости видно, что задания 3, 13, стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5,6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились почти полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задание 7;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», хорошо справились с заданиями 2, 5, 6. Только процент выполнения задания 3 оказался ниже допустимого коридора решаемости;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, лучше всего выполнили задания – 2, 6, хуже – 3, 13.

На графике решаемости видно, что задания 3, 13, стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5,6.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, решении задачи на нахождение части числа и числа по его части, вычисления с десятичными дробями, умение оперировать понятием модуль числа.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- вычислительные;

- на понимание условия задачи;

- на умение находить значение арифметического выражения

Проблемы в математическом образовании обучающихся, не набравших минимального балла, во многом связаны с недостаточно высоким уровнем освоения курса математики 5-6 класса и даже начальной школы.

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности.

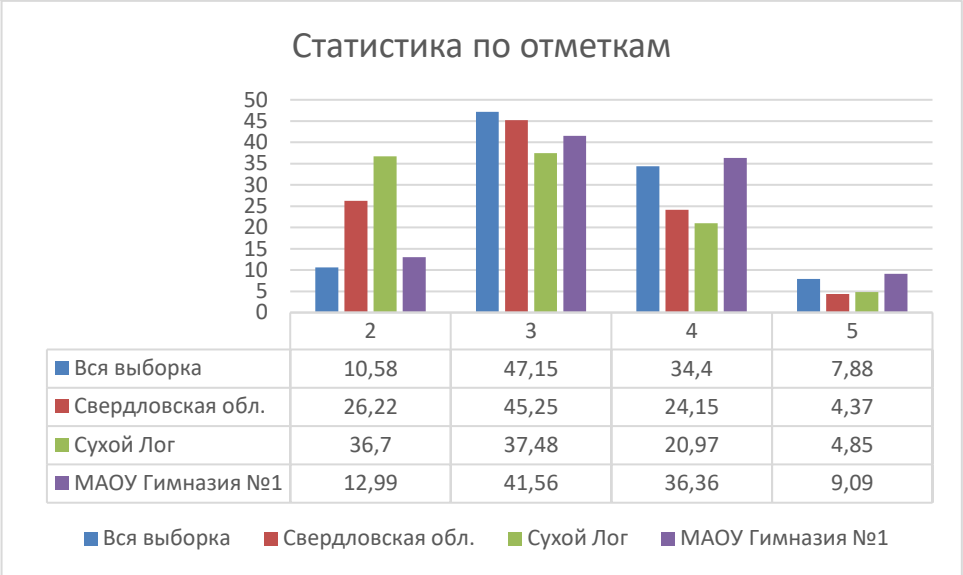
У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 6-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 6-ых классов, выше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» меньше. Учащиеся 6 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой лучше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	10,58	47,15	34,4	7,88
Свердловская обл.	26,22	45,25	24,15	4,37
Сухой Лог	36,7	37,48	20,97	4,85
МАОУ Гимназия №1	12,99	41,56	36,36	9,09

Анализ ВПР по математике 7 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
70	4	18	11	11	12

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и близка моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (18), что на 1 балл меньше максимально возможного балла (19).

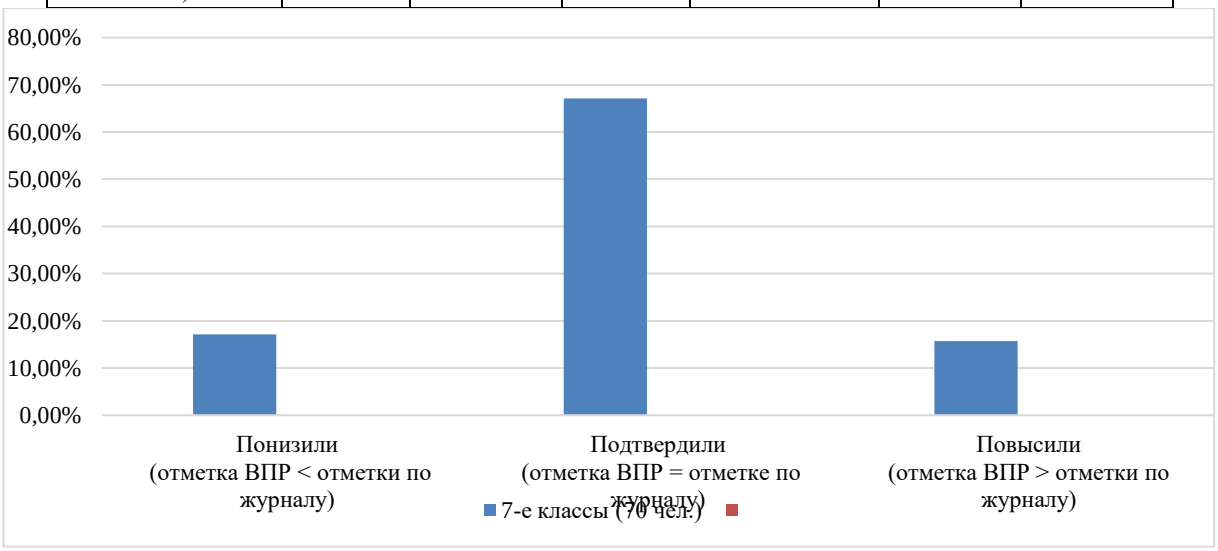
- минимальный первичный балл получил один учащийся (4). Неудовлетворительные результаты у 4 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7-х классов качество образования по математике (4 учащийся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (70 чел.)	12	17	47	67	11	16



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

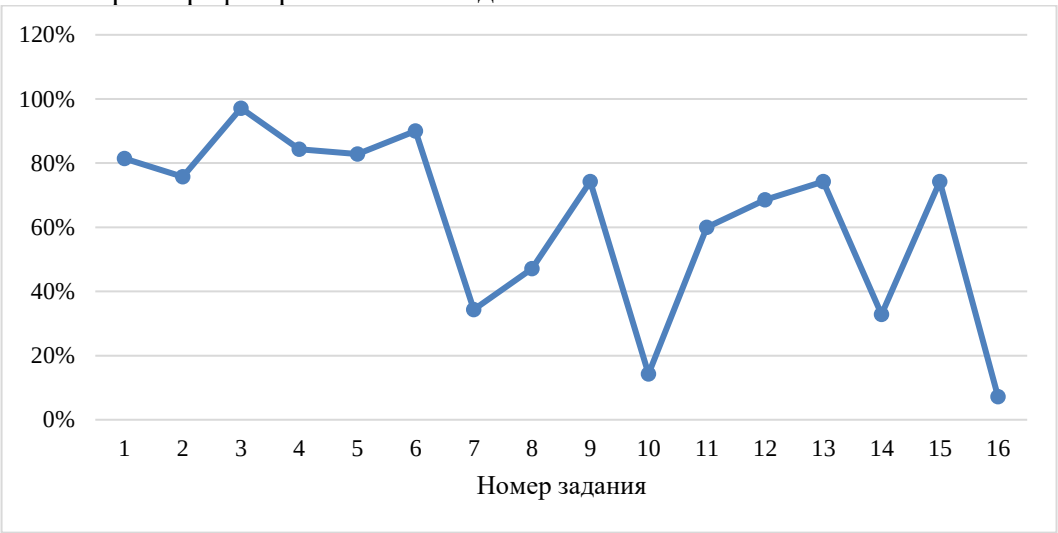
- 17% учащихся 7-х понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 67% подтвердили и 16% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов находится в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий.



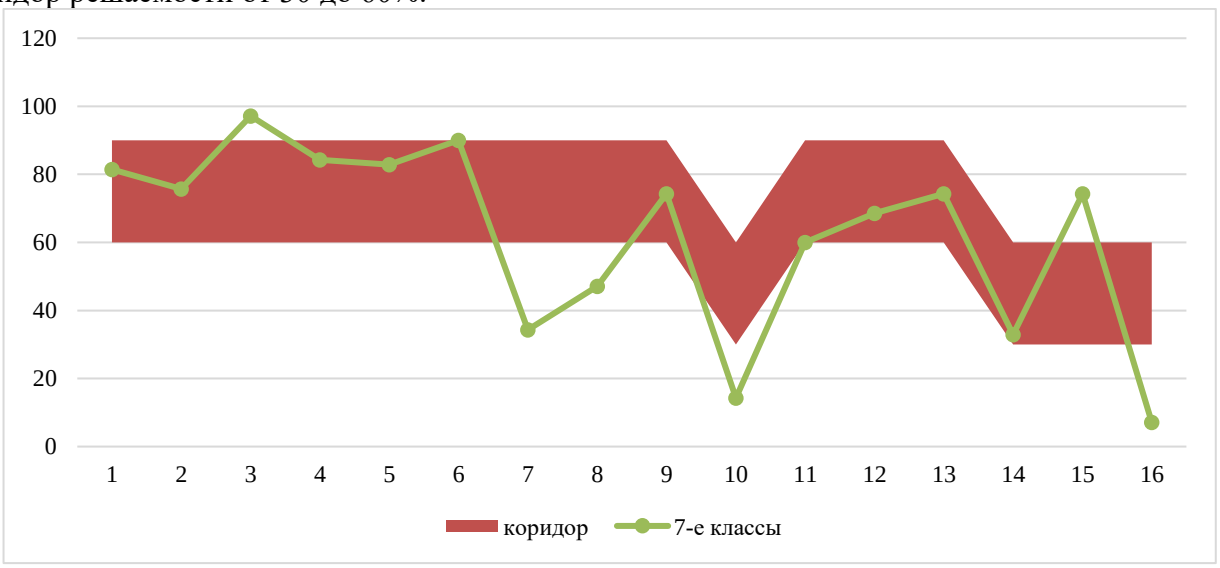
Данный график показывает, что учащиеся хуже всего справились и заданиями 7,10,16.

- хуже всего учащиеся справились с заданиями 7 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений); 10 (умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах. Оценивать результаты вычислений при решении практических задач / решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат), 16 (развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи);
- лучше всего обучающиеся справились с заданиями 2 (развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать на базовом уровне понятием «десятичная дробь»), 6 (Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1 – 9, 11 – 13 – базового уровня –

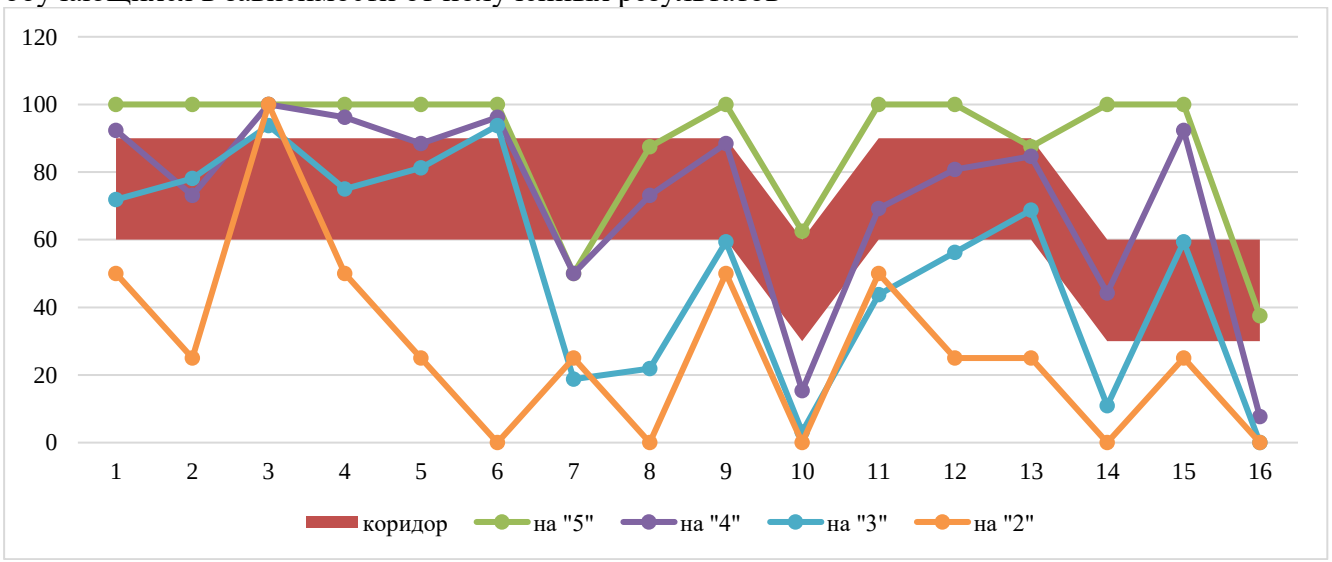
имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10, 14 – 16 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 7,8,10,16. Ниже допустимого уровня сформировано умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов



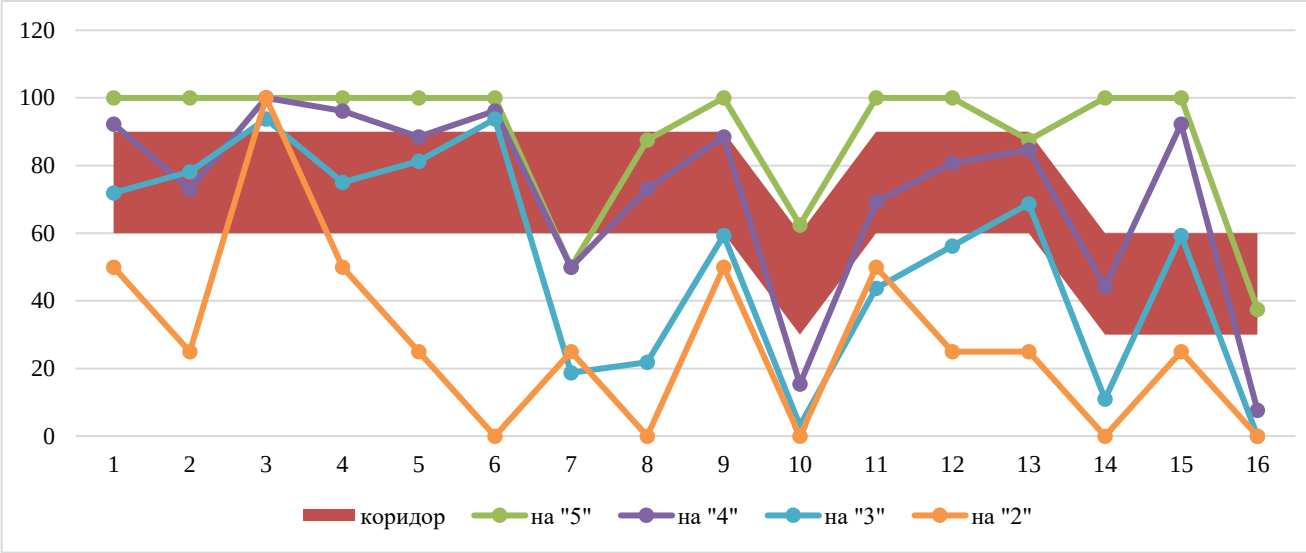
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 94 % учащихся 7-х классов справились с проверочной работой, 11 % – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Не

справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6 % учащихся 7 классов. Результаты, показанные учащимися 7-х классов лучше средних по Свердловской области, МО Сухой Лог и по всей выборке.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при выполнении заданий 7,16;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 3; хорошо выполнили задания 1, 4, 6, 15. Только процент выполнения заданий 10, 16 оказался ниже допустимого коридора решаемости;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», хорошо справились с заданиями 3, 6. Задания ниже коридора решаемости – 7, 8, 10, 14, 16.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» хорошо справились с заданием 3. Остальные оказались ниже коридора решаемости. Совсем не справились с заданиями 6, 8, 10, 14, 16.

На графике решаемости видно, что задания 7, 10, 16 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при выполнении заданий 7,16;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 3; хорошо выполнили задания 1, 4, 6, 15. Только процент выполнения заданий 10, 16 оказался ниже допустимого коридора решаемости;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», хорошо справились с заданиями 3, 6. Задания ниже коридора решаемости – 7, 8, 10, 14, 16.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» хорошо справились с заданием 3. Остальные оказались ниже коридора решаемости. Совсем не справились с заданиями 6, 8, 10, 14, 16.

На графике решаемости видно, что задания 7, 10, 16 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся.

.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления, построение графика линейной функции, овладение приёмами решения уравнений, систем уравнений, оперирование на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решение системы несложных линейных уравнений / решать линейные уравнения и уравнения, сводимые к линейным, с помощью тождественных преобразований.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- вычислительные;
- на понимание условия задачи;
- на умение преобразовывать выражения и решать уравнения.

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практик ориентированной направленности и простейших геометрических задач по готовым чертежам.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п.

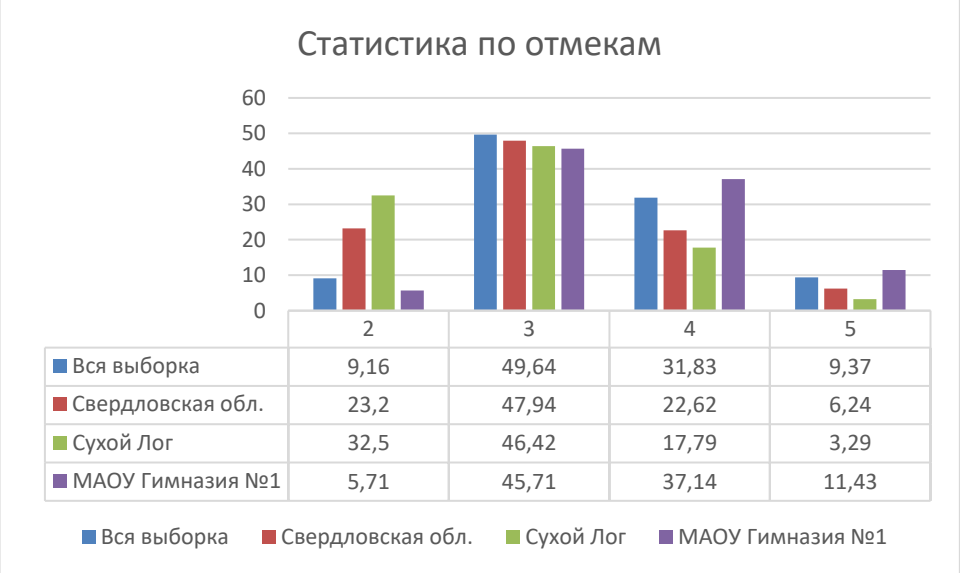
Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки нередко испытывают дефицит времени. Учителям целесообразно больше работать над геометрическими задачами. Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки – геометрия. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии в 5-6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 7-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 7-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» меньше. Учащиеся 7 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой лучше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области.

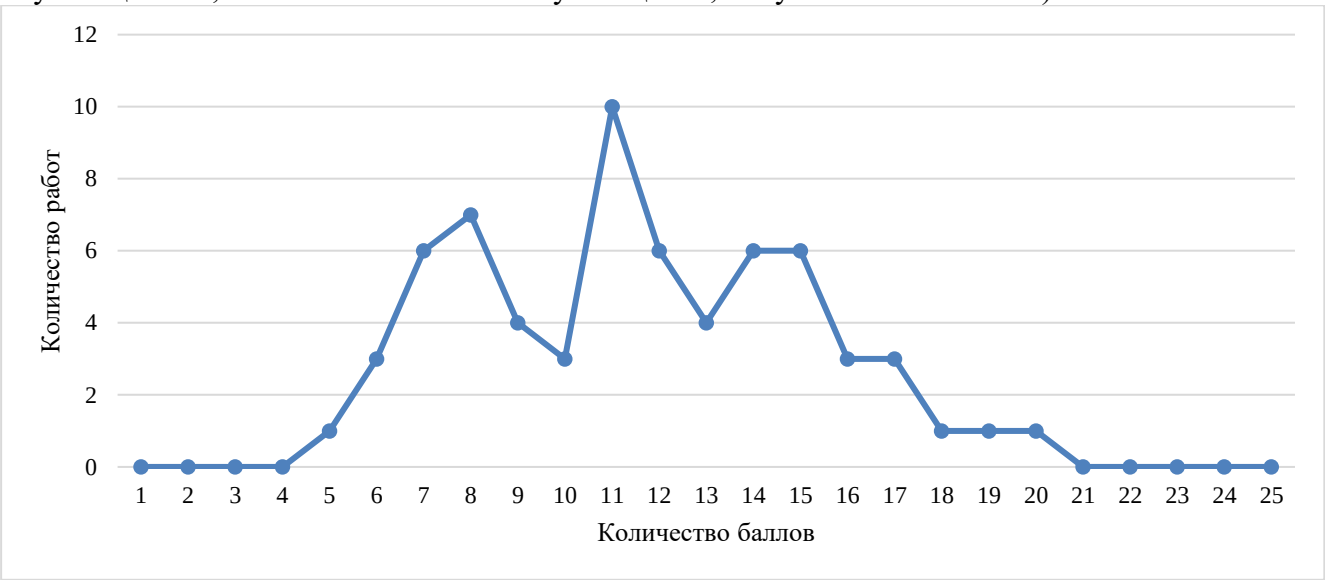


	2	3	4	5
Вся выборка	9,16	49,64	31,83	9,37
Свердловская обл.	23,2	47,94	22,62	6,24
Сухой Лог	32,5	46,42	17,79	3,29
МАОУ Гимназия №1	5,71	45,71	37,14	11,43

Анализ ВПР по математике 8 классы 2025-2026 учебный год:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
65	5	20	11	11	11

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует по значению среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (20), меньше максимально возможного балла (25).

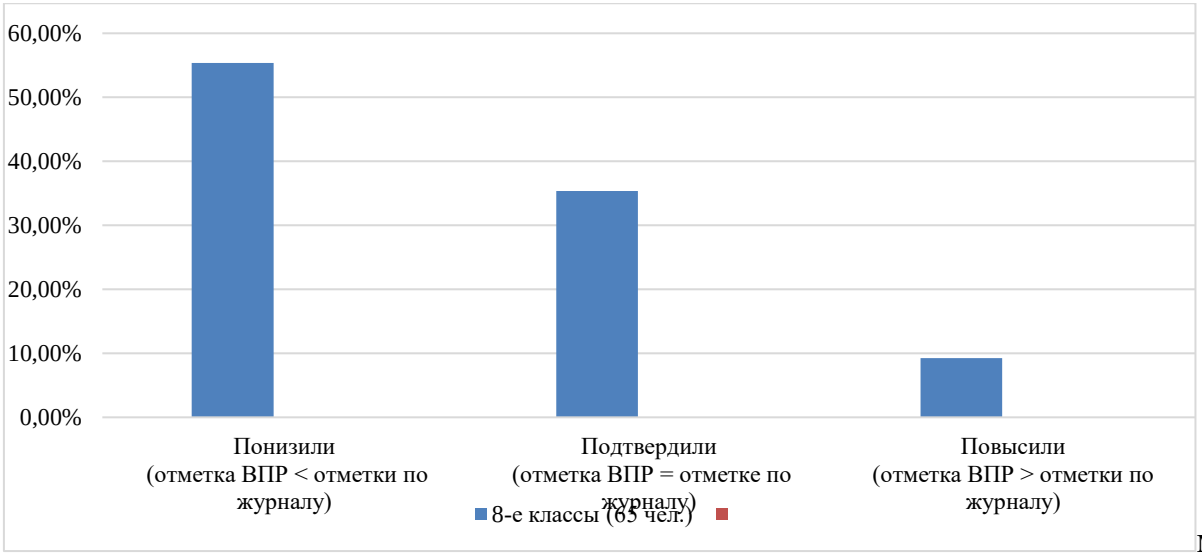
- минимальный первичный балл получил один учащийся (5). Неудовлетворительные результаты у 10 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8-х классов качество образования по математике (10 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). 10% учащихся 8 – х классов гимназии получили неудовлетворительные результаты, однако это меньше, чем в среднем по Свердловской области и ГО Сухой Лог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (65 чел.)	36	55	23	36	6	9

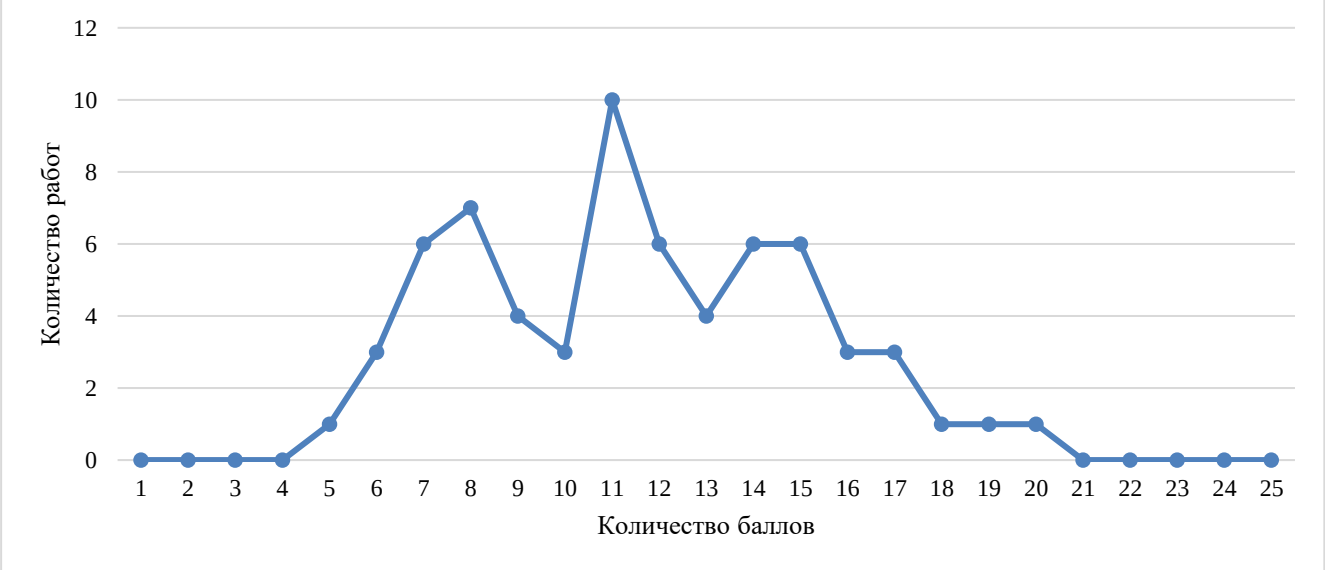


мм

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

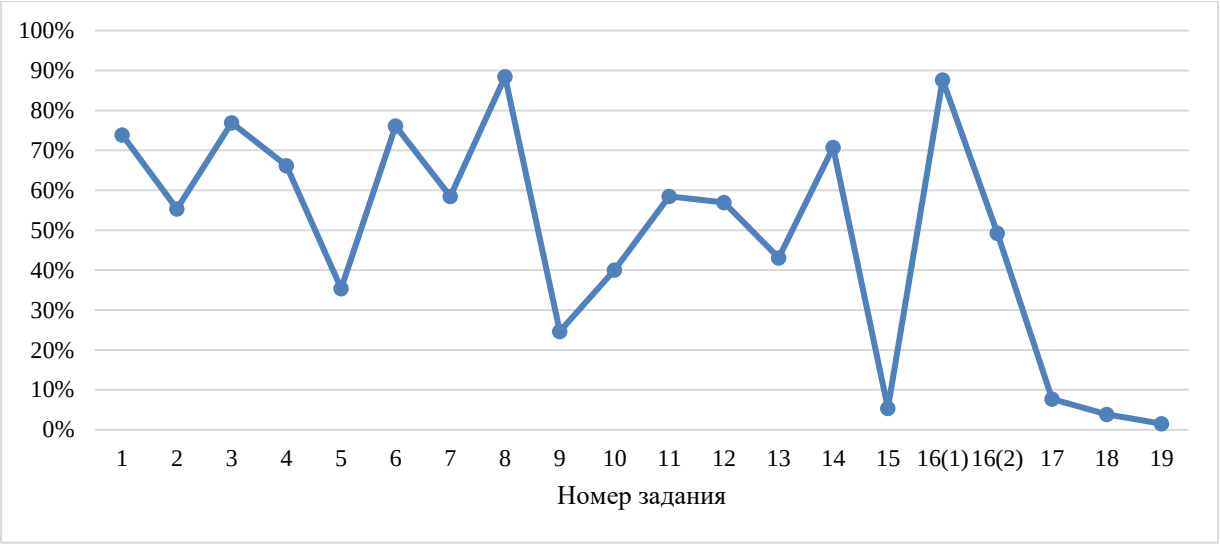
- 55% учащихся 8-х понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 36% подтвердили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов смещена в область низких баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), «3-4» (на 15 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

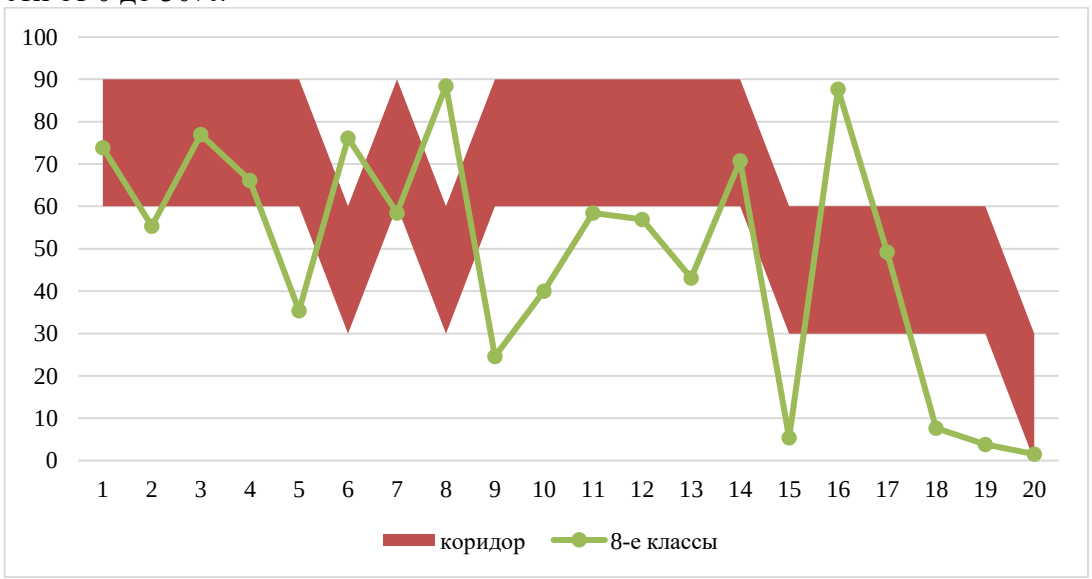
Рассмотрим график решаемости заданий.



Данный график показывает, что у учащихся вызвали затруднения задания 5, 9, 15, 17, 18, 19.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1 – 5, 7, 9 – 14 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 8, 15 – 19 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задание 20 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 2,5,9,10,11,12,13,15,18,19. Ниже допустимого уровня сформировано овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления, умение строить график линейной функции; умение выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения; умение решать задачи на процентное снижение или процентное повышение величины. Не попадают в доверительный интервал результаты выполнения задания 12 где надо оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты. Почти не справились с заданием 15, где требовалось использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания. Подобных заданий пока нет в учебниках и требуется

время для развития умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов



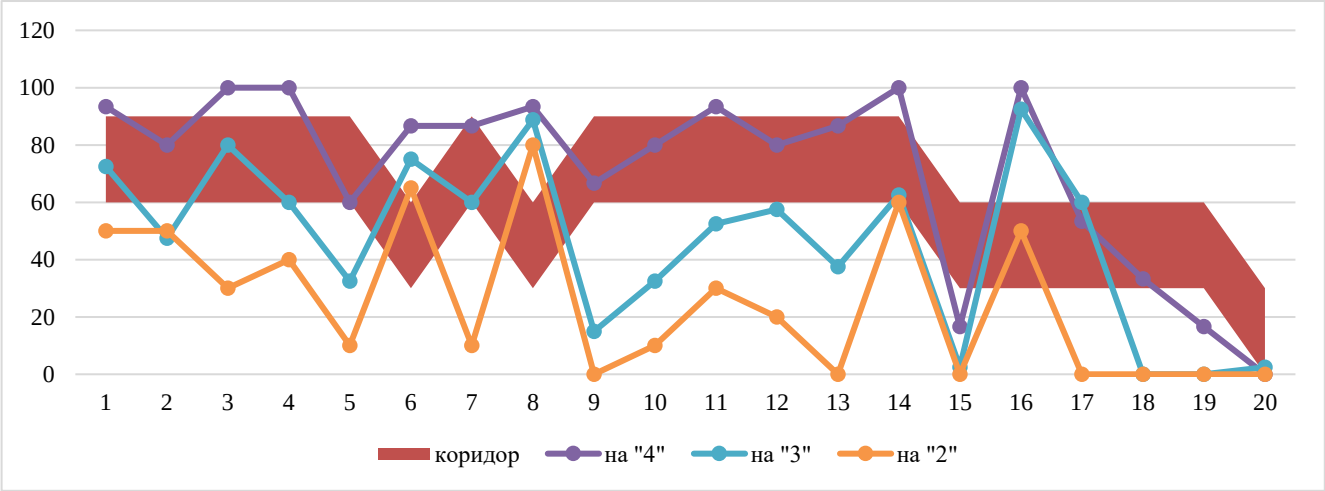
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 85 % учащихся 8-х классов справились с проверочной работой, но 0 % – показали высокий уровень знаний, никто не выполнил работу на «5». Не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 15 % учащихся 8 классов. Результаты, показанные учащимися 8-х классов, лучше средних по Свердловской области, ГО Сухой Лог по проценту, справившихся с работой, но уступают всем категориям участников по высоким результатам.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога. Продумать и организовать уровневую дифференциацию при работе с обучающимися.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащихся, выполнивших работу на «5», нет.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 3,4,14,16; хорошо выполнили задания 1,2,6-8,11-13– процент выполнения больше 80. Но не справились с заданиями 15,19.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями 15,18,19. Задания 1,3,4,6-9,14,16,17 попали в коридор решаемости, остальные задания ниже коридора решаемости.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» с заданиями справились плохо, за исключением заданий 6,8,16.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5 испытали затруднения при выполнении заданий на

овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления, строить график линейной функции;

овладение символьным языком алгебры, умение выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения;

умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;

умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания;

развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практик ориентированной направленности и простейших геометрических задач по готовым чертежам.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими

обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п.

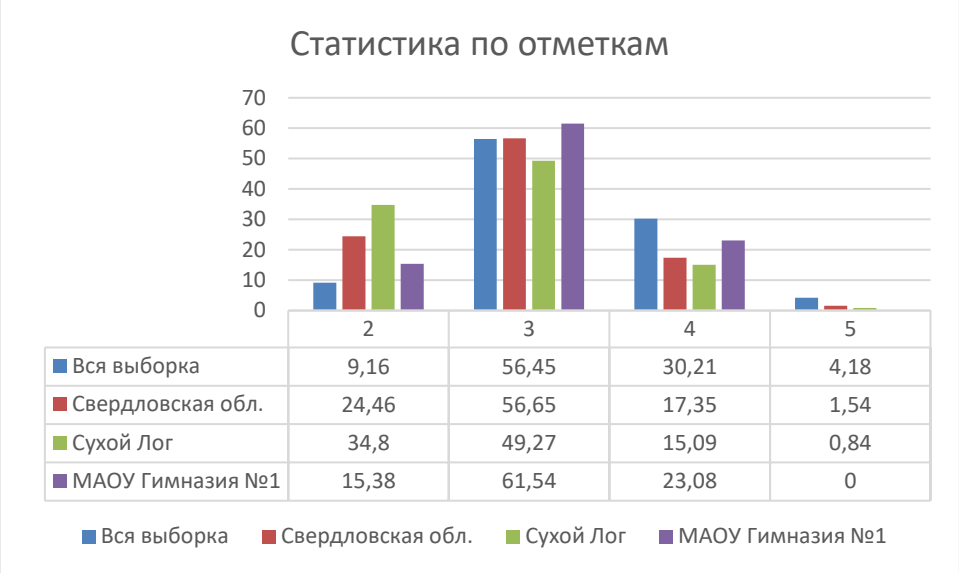
Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки нередко испытывают дефицит времени. Учителям целесообразно больше работать над геометрическими задачами. Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки – геометрия. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии, делать акцент на развитие геометрической интуиции.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5» и «2», полученных учащимися 8-ых классов, меньше, чем по городскому округу Сухой Лог и Свердловской области, доля же «4», «3» больше. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	9,16	56,45	30,21	4,18
Свердловская обл.	24,46	56,65	17,35	1,54
Сухой Лог	34,8	49,27	15,09	0,84
МАОУ Гимназия №1	15,38	61,54	23,08	0

Анализ ВПР по истории 5 класс 2025-2026 учебный год

1. **Доступность качественного образования**



Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
25	5	15	8	8,5	6

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу и близка моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (15), что ниже максимально возможного балла (16).

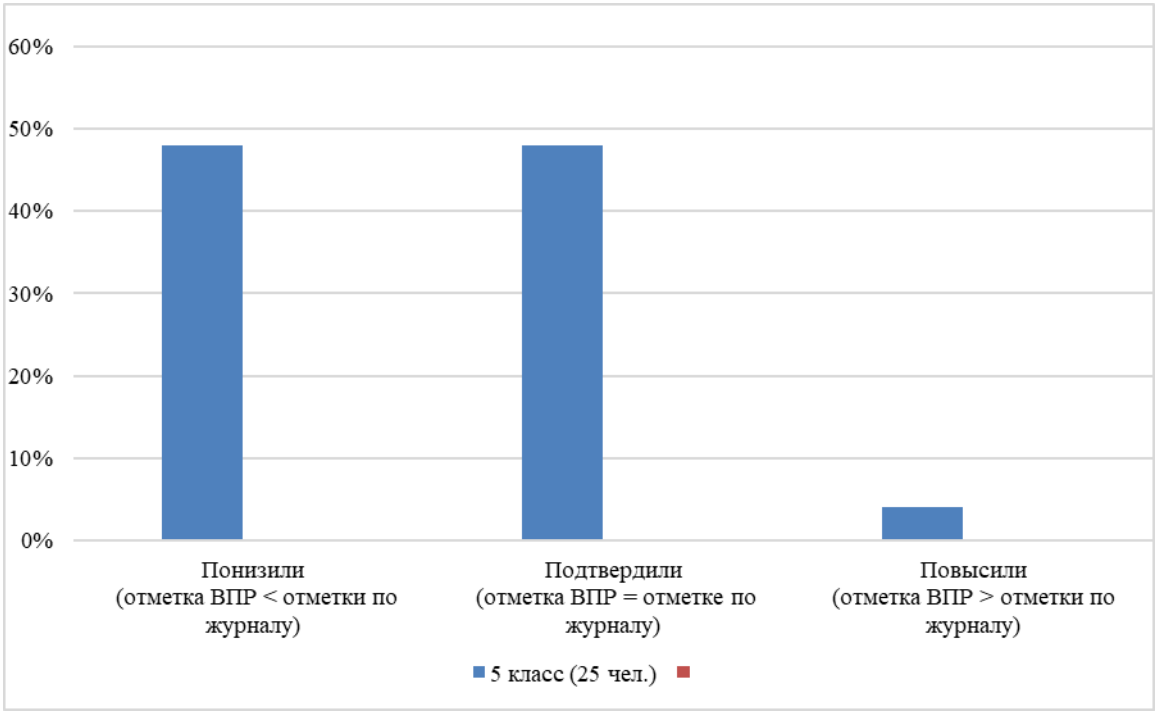
- минимальный первичный балл получил один учащийся (5). Неудовлетворительных результатов нет.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по истории. Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5 класс (25 чел.)	12	48%	12	48%	1	4%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- половина учащихся 5 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, но 48% понизили результаты, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на

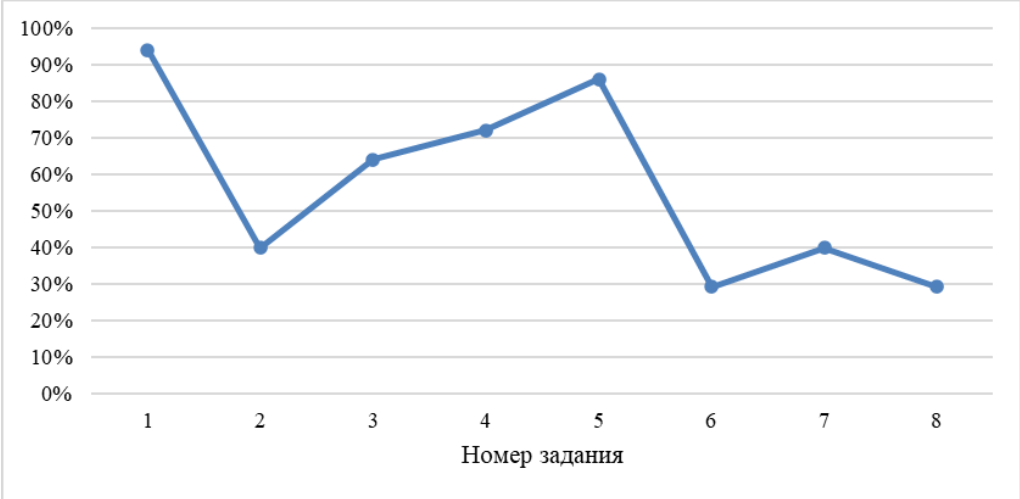
методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов со смещением в область высоких результатов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах), между отметками «3-4» (на 8 баллах), между отметками «4-5» (на 12 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

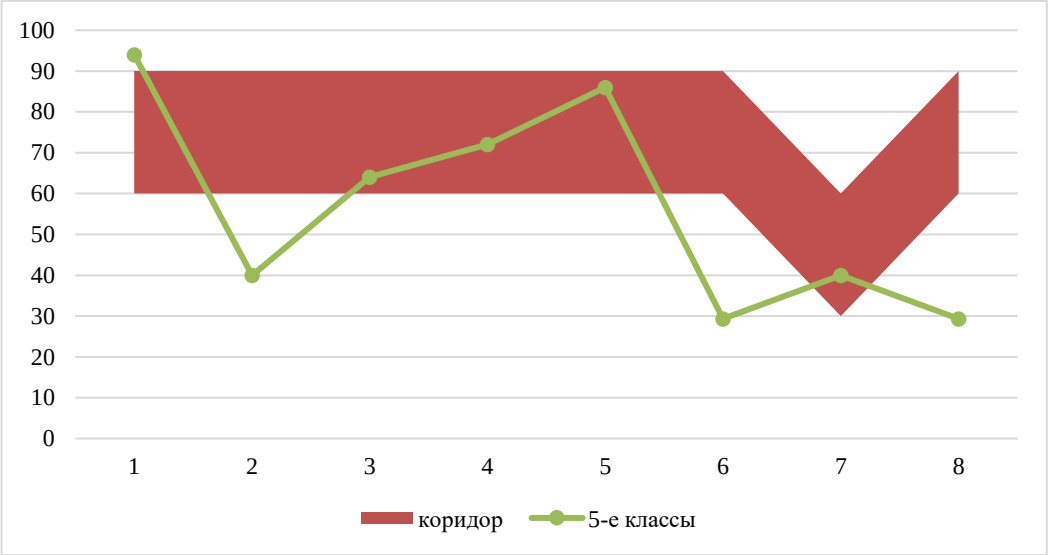
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 6 (умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности), 8 (на сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 7 (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-6,8 – базового уровня – имеют

коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%;



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в задании 2. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

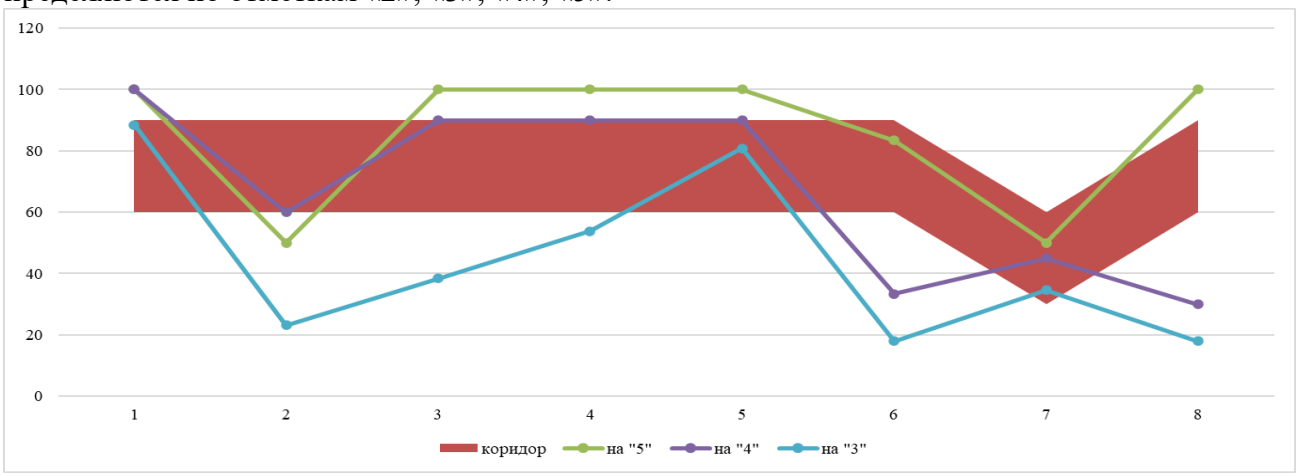
Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
5 класс	25	2	8	10	40	13	52	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 8% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданием 1, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 70% и более);

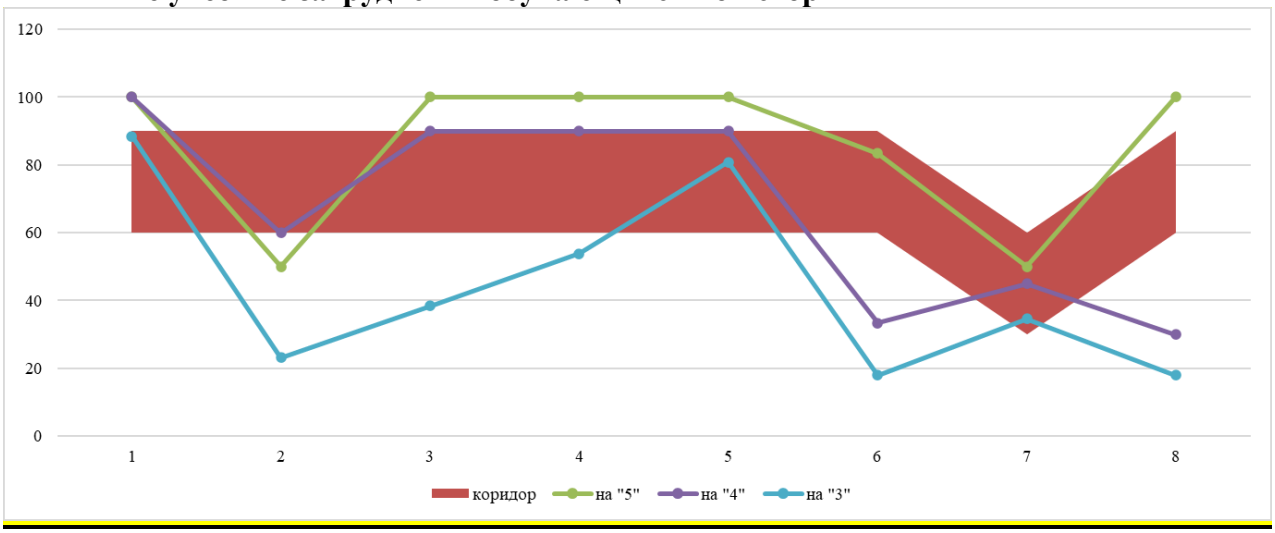
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 1,3,4,5, но диапазон решения остальных заданий составил от 30 до 60%;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2,3, 5.

На графике решаемости видно, что задания 2,6,7,8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1 и 5.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданием 1, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 70% и более);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 1,3,4,5, но диапазон решения остальных заданий составил от 30 до 60%;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2,3, 5.

На графике решаемости видно, что задания 2,6,7,8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1 и 5.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;

- при рассказе о событиях древней истории;

- при использовании исторической карты как источника информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий;

- при проверке знаний по истории родного края.

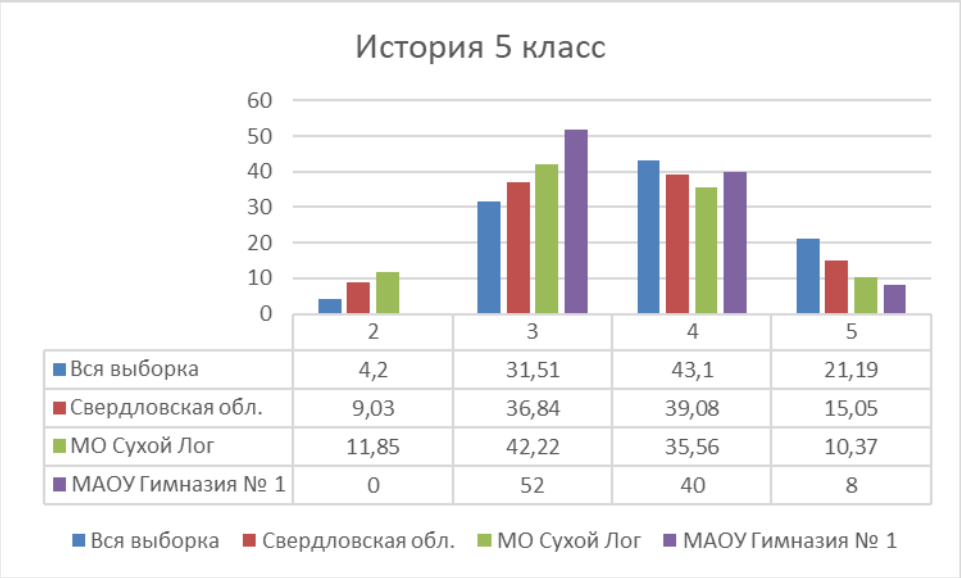
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения древних цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 5-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «2» и «5», полученных учащимися 5-ых классов, меньше, чем по муниципальному округу Сухой Лог и на уровне Свердловской области. Но учащиеся 5 классов МАОУ Гимназия №1 на базовом и высоком уровнях справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и на уровне Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	4,2	31,51	43,1	21,19
Свердловская обл.	9,03	36,84	39,08	15,05
МО Сухой Лог	11,85	42,22	35,56	10,37
МАОУ Гимназия № 1	0	52	40	8

Анализ ВПР по истории 6 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
29	2	15	10	9	11

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный первичный балл (15) был получен 1 учащимся и он меньше максимального первичного балла (17).

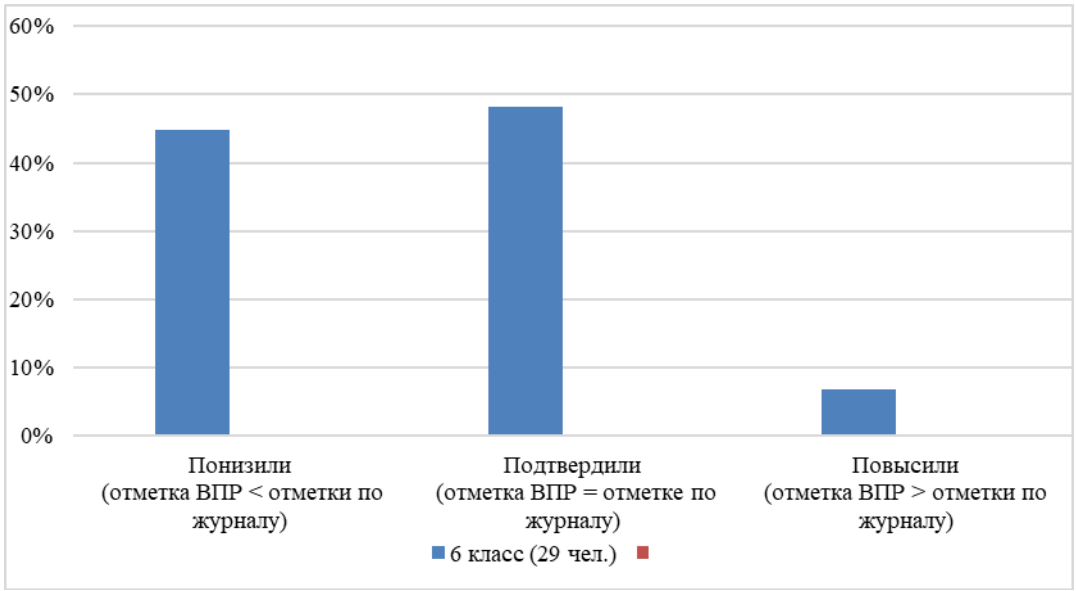
- минимальный первичный балл получил один учащихся (2). Неудовлетворительные результаты у 4 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по истории (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6 класс (29 чел.)	13	45%	14	48%	2	7%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

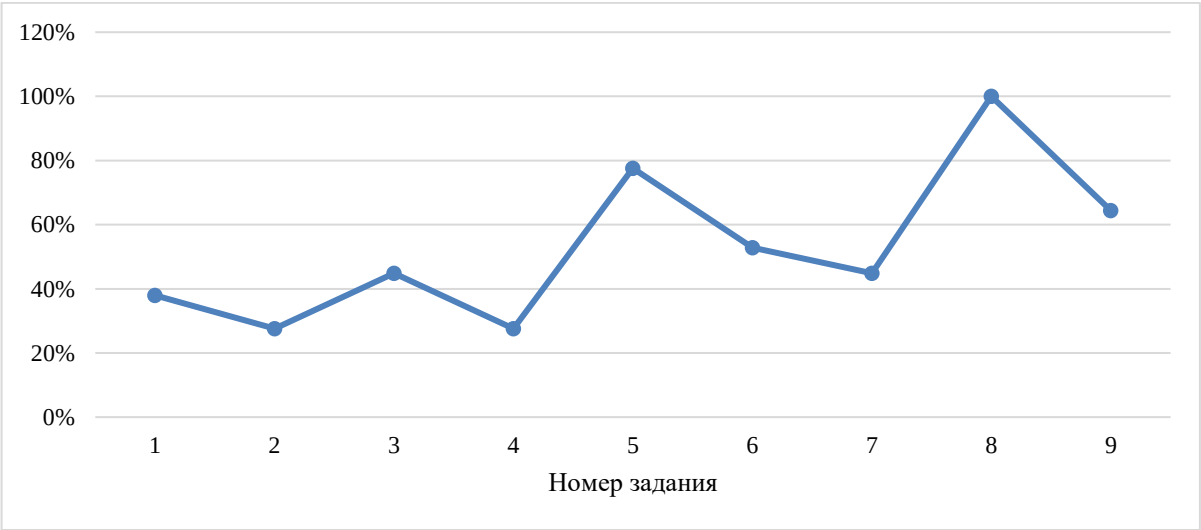
- большинство учащихся 6 класса подтвердили или понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов практически гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов., Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 9 баллах), между отметками «4-5» (на 13 баллах) не наблюдается, но есть резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах), что является признаком необъективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

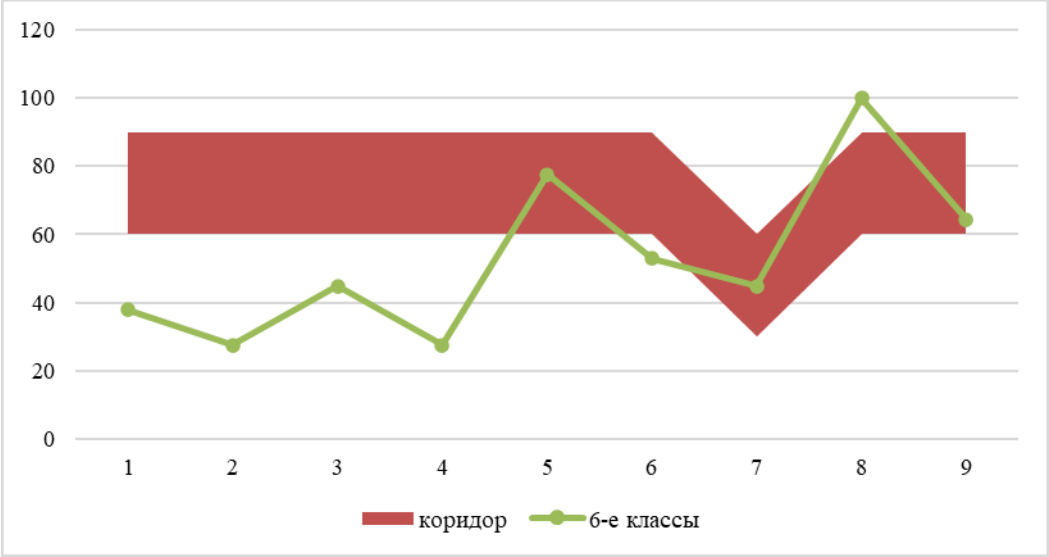
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2,4,7 (умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), (умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной

деятельности; давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков), (умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; использовать историческую карту как источник информации о территории, об экономических и культурных центрах Руси и других государств в Средние века, о направлениях крупнейших передвижений людей – походов, завоеваний, колонизаций и др.);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 5,8 (работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию), (смысловое чтение; проводить поиск информации в исторических текстах, материальных исторических памятниках Средневековья).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-6,8-9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 5– повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) во всех заданиях, кроме 7-9. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	29	3	10	15	52	7	24	4	14

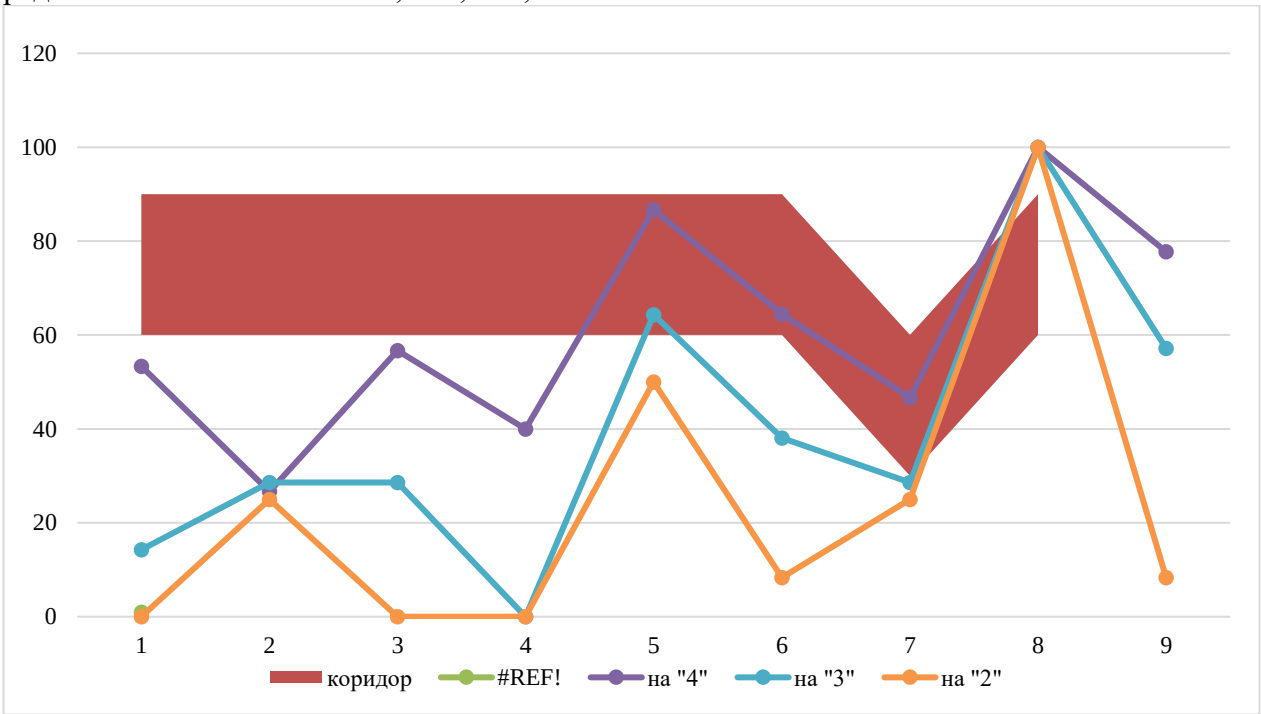
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 86% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, 10% – показали высокий уровень знаний. Не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 14% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» лучше справились с заданиями 5,7-9.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 8, но диапазон решения составил от 50 до 80% практически всех заданий (кроме 5 и 9);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, лучше всего справились с заданиями 5,8.

На графике решаемости видно, что задания 2,4 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5,8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» лучше справились с заданиями 5,7-9.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 8, но диапазон решения составил от 50 до 80% практически всех заданий (кроме 5 и 9);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, лучше всего справились с заданиями 5,8.

На графике решаемости видно, что задания 2,4 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5,8.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний

причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях Средневековья;
- - при проверке знаний по истории родного края.

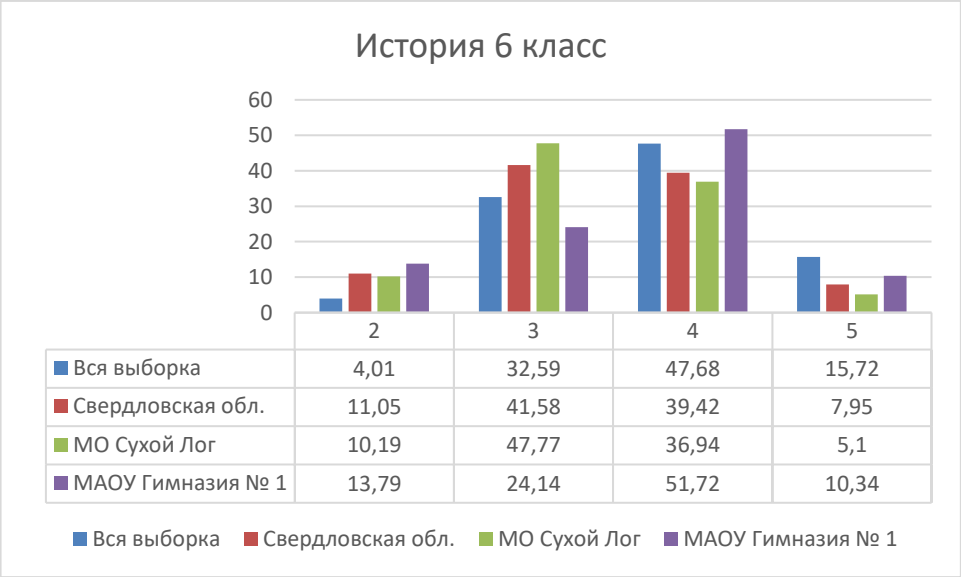
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения средневековых цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 6-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 6-ых классов, больше, чем по муниципальному округу Сухой Лог и Свердловской области, доля также «2» больше. Но в общем, учащиеся 6 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в ГО Сухой Лог и на уровне Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	4,01	32,59	47,68	15,72
Свердловская обл.	11,05	41,58	39,42	7,95
МО Сухой Лог	10,19	47,77	36,94	5,1
МАОУ Гимназия № 1	13,79	24,14	51,72	10,34

Анализ ВПР по истории 7 класс 2025-2026 учебный год.

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
21	2	19	11	11	11

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат (19), меньше максимально возможного балла (20), который никто из учащихся не набрал.

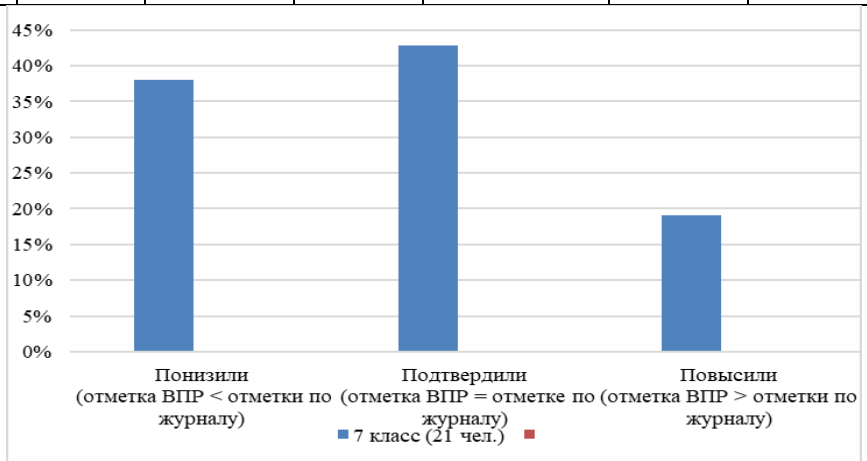
- минимальный первичный балл получил один учащийся (2). Неудовлетворительные результаты у 3 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по истории (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7 класс (21 чел.)	8	38%	9	43%	4	19%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 7 класса подтвердили отметки, но 38% также понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области минимальных первичных баллов. Отсутствует резкое изменение кривой между отметками «2» и «3» (5 баллов), между «3» и «4» (10 баллах), между отметками «4» и «5» (14 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2,4,5,7;

- лучше всего (выше 60%) обучающиеся справились с заданиями 1,3,8-10 (на умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-5,7-10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 6 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 2,4,5,7. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
7 класс	21	4	19	10	48	4	19	3	14

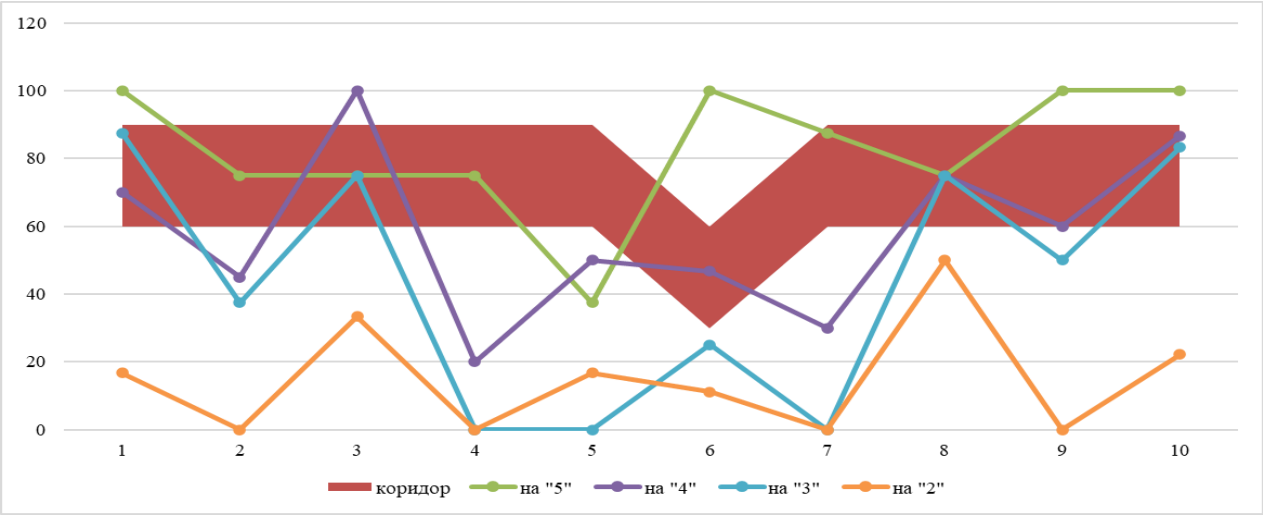
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 86% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, 19% – показали высокий уровень знаний. Не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 14% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



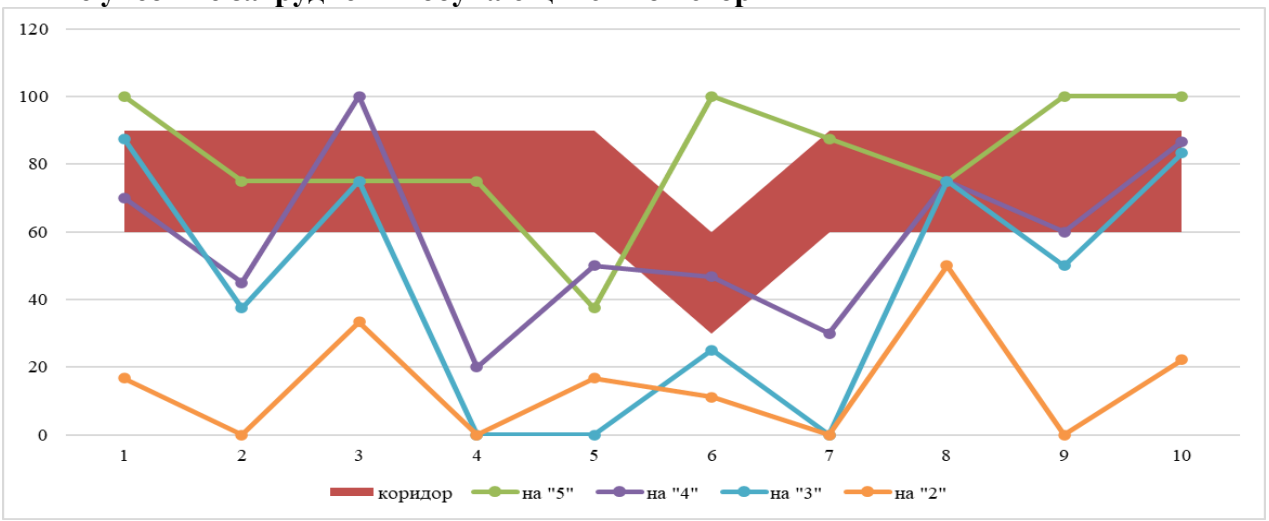
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились со всеми заданиями, кроме 5;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 3, но диапазон решения остальных заданий составил от 20 до 80%. Лучше всего справились с заданиями 3,8,9,10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 4-7.

На графике решаемости видно, что задания 4-7 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3 и 8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились со всеми заданиями, кроме 5;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 3, но диапазон решения остальных заданий составил от 20 до 80%. Лучше всего справились с заданиями 3,8,9,10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 4-7.

На графике решаемости видно, что задания 4-7 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3 и 8.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях древней истории;
- при проверке знаний по истории родного края.

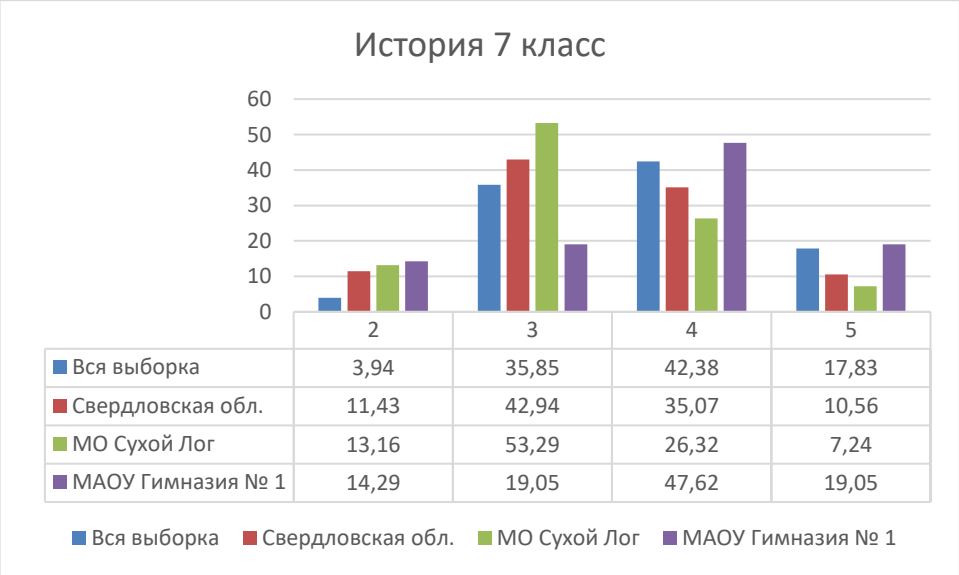
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения средневековых цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 7-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «2» и «5», полученных учащимися 7-ых классов, больше, чем по муниципальному округу Сухой Лог и Свердловской области. Но в целом, учащиеся 7 классов МАОУ Гимназия №1 на базовом и высоком уровне справилось с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.

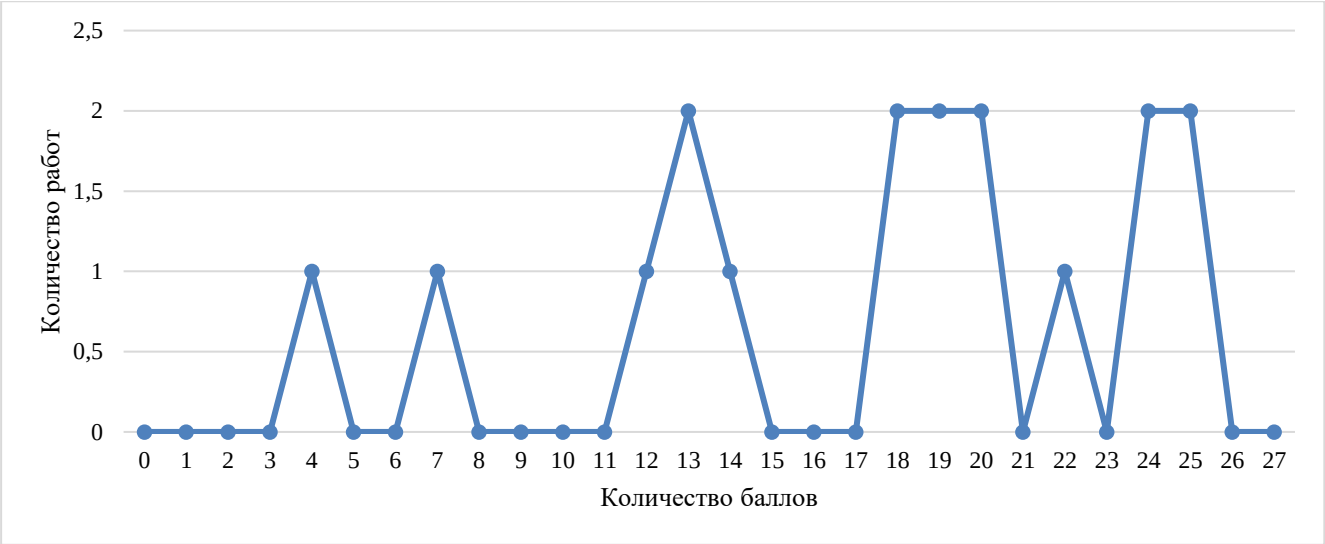


	2	3	4	5
Вся выборка	3,94	35,85	42,38	17,83
Свердловская обл.	11,43	42,94	35,07	10,56
МО Сухой Лог	13,16	53,29	26,32	7,24
МАОУ Гимназия № 1	14,29	19,05	47,62	19,05

Анализ ВПР по истории 10 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
17	4	25	19	17	25

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла не соответствует значению среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком наличия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 2 учащимися (25).

- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (4). Неудовлетворительный результат у одного учащегося (6%).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

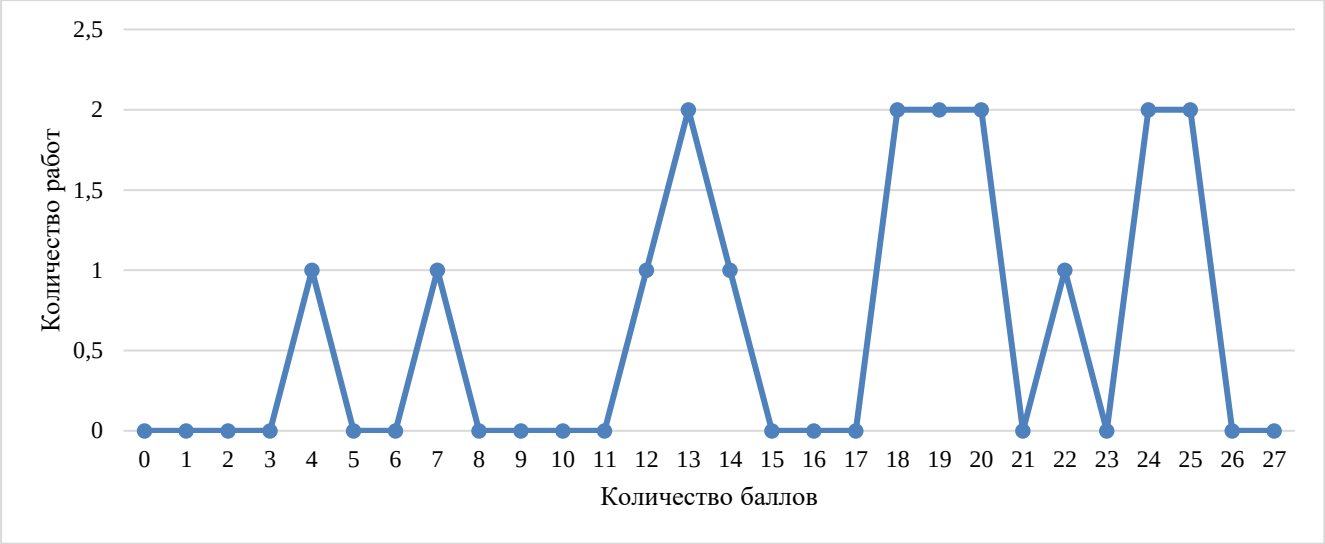
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
10 класс (17 чел.)	5	29%	7	41%	5	29%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

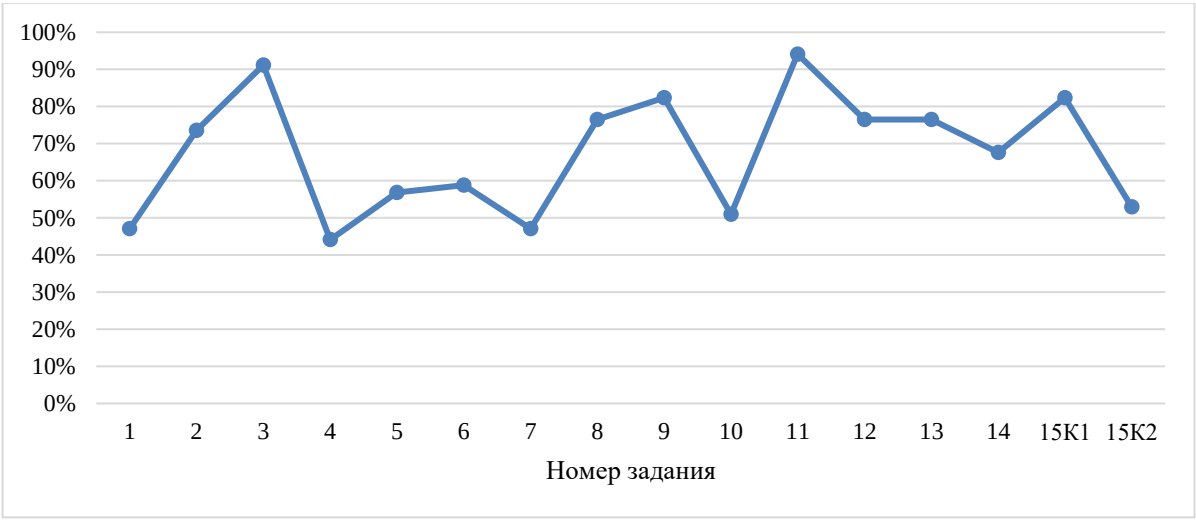
- 29% учащихся 10 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «3-4» (на 14 баллах), между отметками «4-5» (на 21 баллах) не наблюдается, что является ярким признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

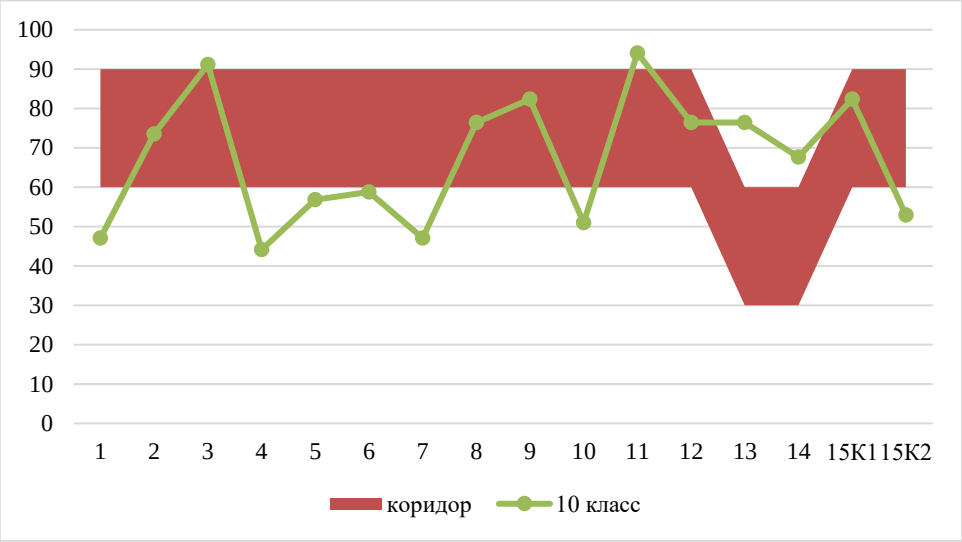


Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 4;
- лучше всего (выше 60%) обучающиеся справились с заданиями 2,3,8-14.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-12,15 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 13,14 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 1,4-7,10,15К2. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

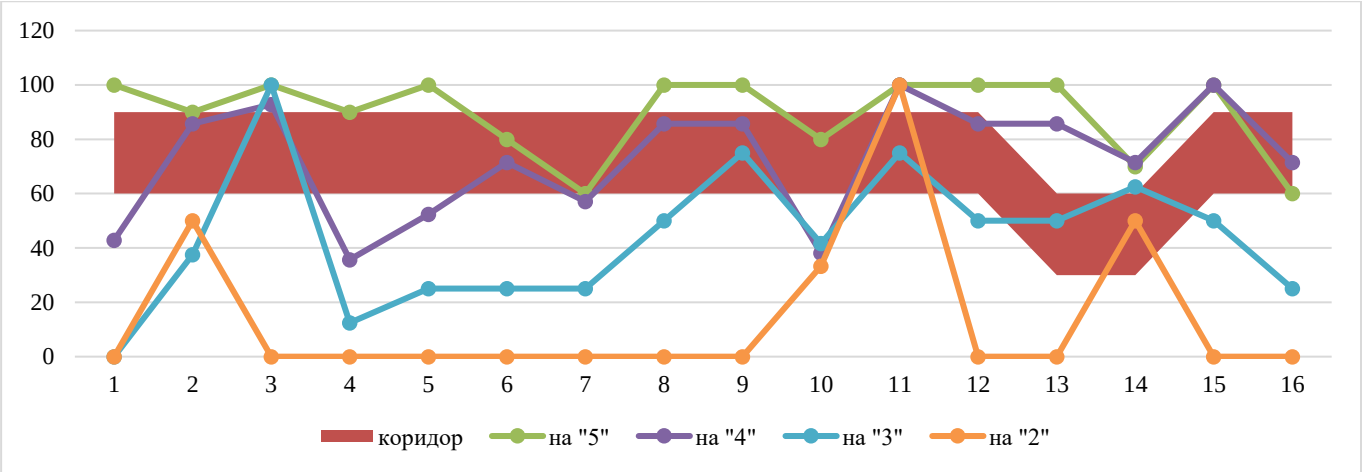
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
10 класс	17	5	29	7	41	4	24	1	6

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 94% учащихся 10 классов справились с проверочной работой, 29% – показали высокий уровень знаний.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



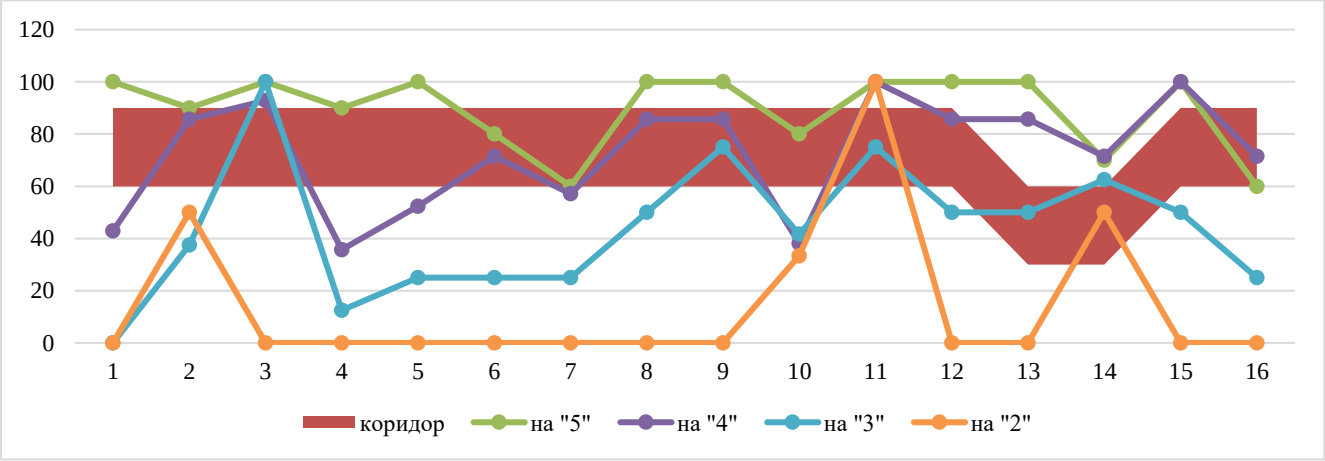
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились практически со всеми заданиями, испытали сложности при выполнении заданий 7,14,16;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», плохо справились с заданиями 1,4,10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с 3 заданием, испытали затруднения при решении заданий 4-8, 10,16.

На графике решаемости видно, что задания 1,4,7,16 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2,11,14.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились практически со всеми заданиями, испытали сложности при выполнении заданий 7,14,16;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», плохо справились с заданиями 1,4,10;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с 3 заданием, испытали затруднения при решении заданий 4-8, 10,16.

На графике решаемости видно, что задания 1,4,7,16 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2,11,14.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях Нового времени;
- при проверке знаний по истории родного края.

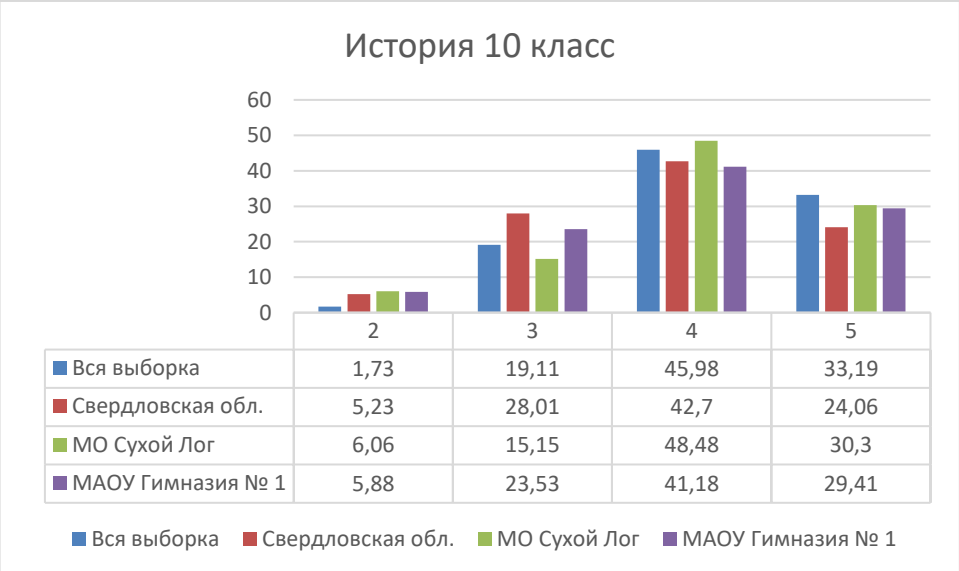
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения древних цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 10-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 10-ых классов, на уровне МО Сухой Лог и Свердловской области, доля «2» также.



	2	3	4	5
Вся выборка	1,73	19,11	45,98	33,19
Свердловская обл.	5,23	28,01	42,7	24,06
МО Сухой Лог	6,06	15,15	48,48	30,3
МАОУ Гимназия № 1	5,88	23,53	41,18	29,41

Анализ ВПР по обществознанию 8 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
26	4	20	14	14	10

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу, но отлична от моды.

- максимальный результат (22) не получен никем из учащихся. Максимальный первичный балл, набранный одним учащимся равен 20 баллам.

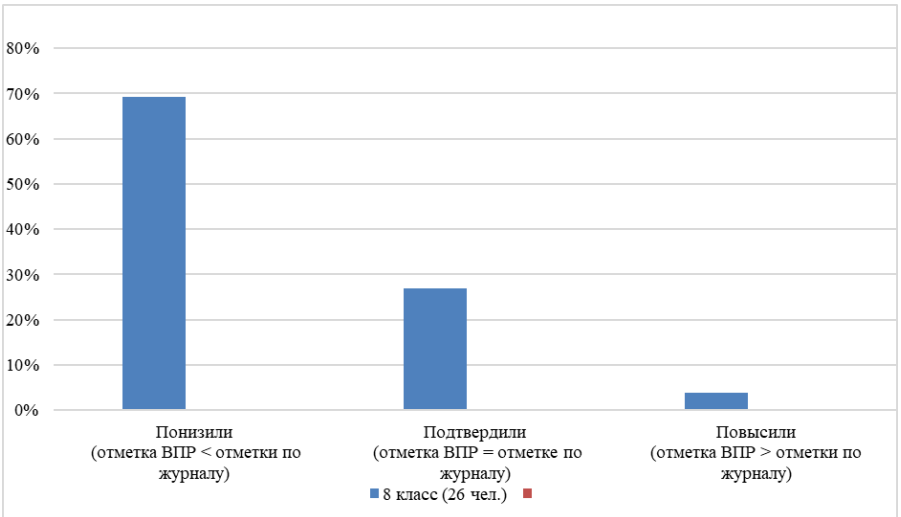
- минимальный первичный балл получил один учащийся (4). Неудовлетворительные результаты у 1 учащегося, который находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по обществознанию (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8 класс (26 чел.)	18	69%	7	27%	1	4%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

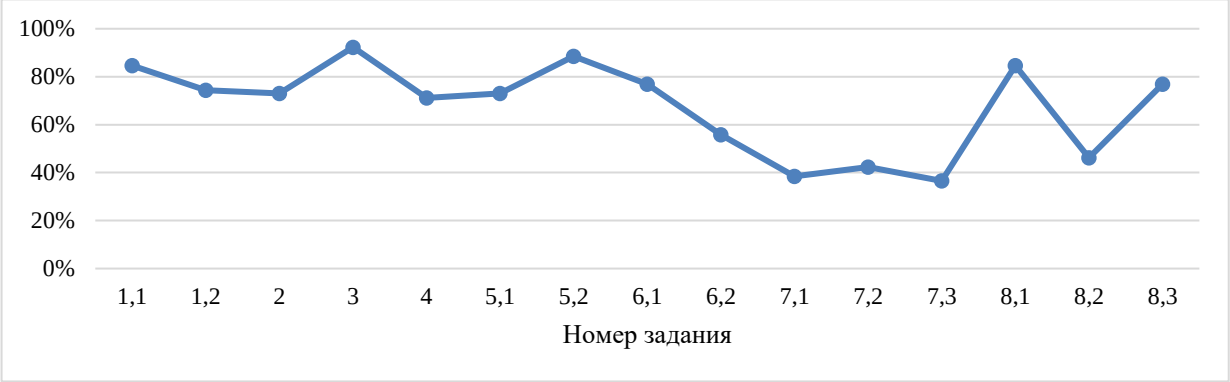
- большинство учащихся 8 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), на переходе между отметками «3-4» (на 14 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

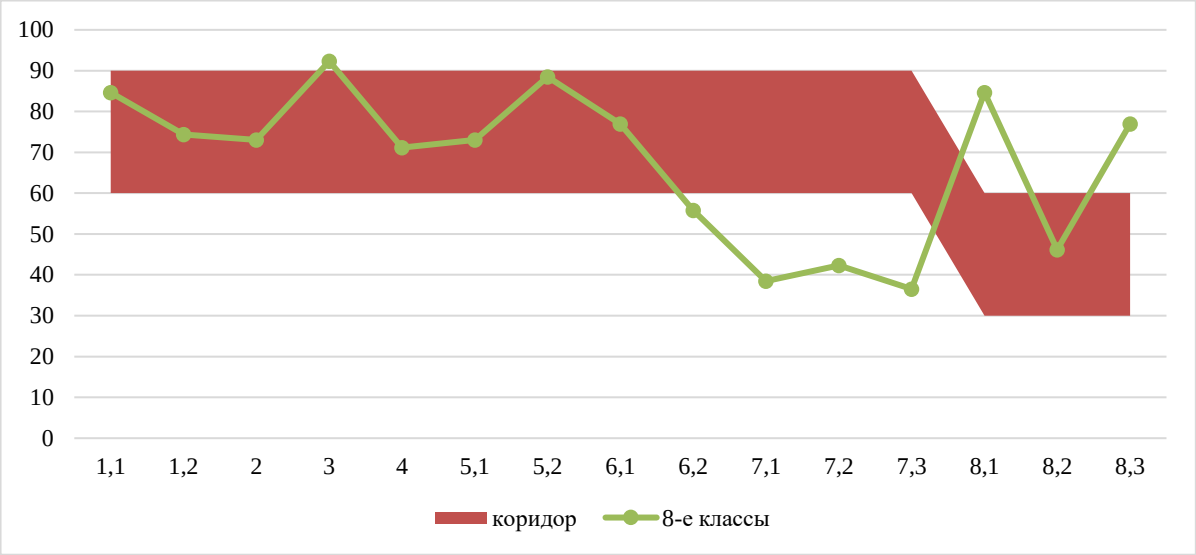


Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 7.1,7.2,7.3,8.2;
- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1.1, 3,5.2, 8.1 (выполнять несложные практические задания по анализу ситуаций, связанных с различными способами разрешения межличностных конфликтов; выражать собственное отношение к различным способам разрешения межличностных конфликтов), (освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях 6.2,7.1,7.2,7.3.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	26	1	4	12	46	12	46	1	4

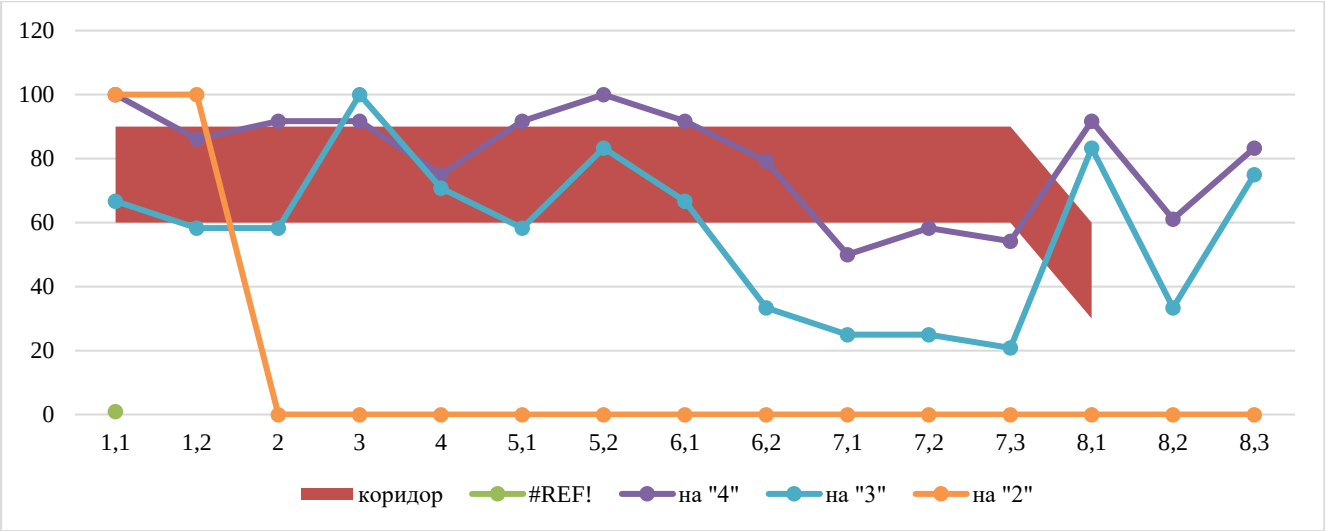
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 96% учащихся 8 классов справились с проверочной работой. Не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 4% учащихся 8 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» лучше всего справились со всеми заданиями, кроме 7.3,8.2;

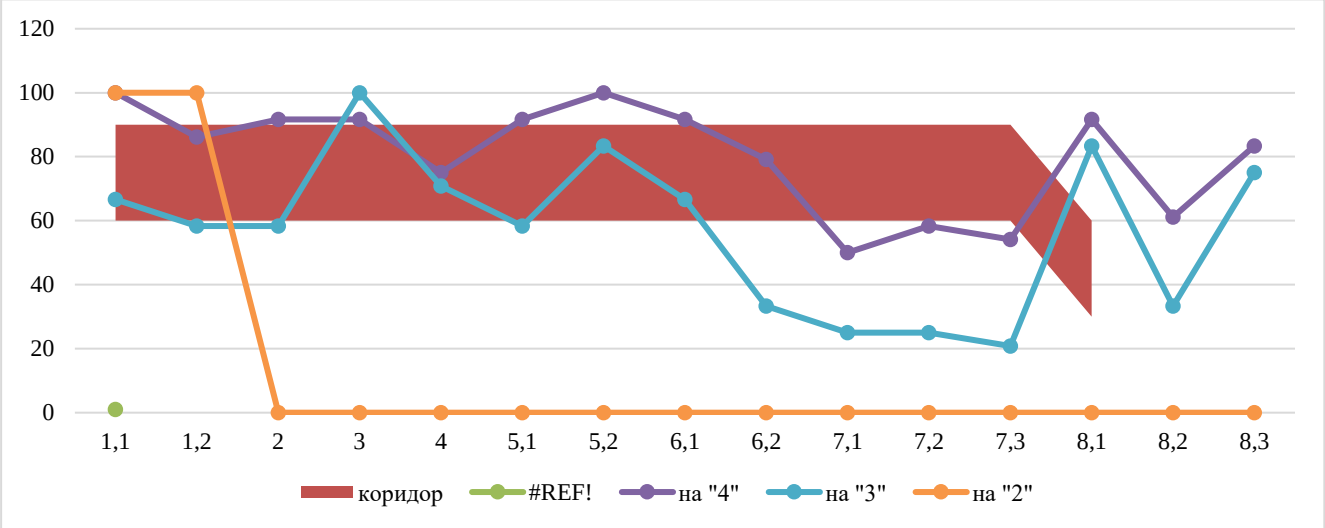
-учащиеся, выполнившие работу на «4», хуже всего справились с заданиями 7.1,7.2,7.3;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями 6.2,7.1,7.2,7.3.

На графике решаемости видно, что задания 7.1,7.2,7.3,8.2, стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1.1,1.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» лучше всего справились со всеми заданиями, кроме 7.3,8.2;

-учащиеся, выполнившие работу на «4», хуже всего справились с заданиями 7.1,7.2,7.3;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями 6.2,7.1,7.2,7.3.

На графике решаемости видно, что задания 7.1,7.2,7.3,8.2, стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1.1,1.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

В ВПР по обществознанию в 8 классах наибольшее число учащихся не справилось с заданием, в котором необходимо, используя обществоведческие знания, составить краткое сообщение по конкретной теме, используя предложенные понятия. Большинство учащихся использовало не все понятия, допускались фактические ошибки, составленные предложения не представляли связное сообщение. Рекомендации: на уроках истории и обществознания уделять внимание написанию эссе с привлечением терминов и понятий.

В задании, где необходимо составить рассказ по предложенному плану, обучающиеся давали ответы не на все вопросы или неточно формулировали определение термина. Рекомендации: на уроках обществознания сконцентрировать учащихся на формулировке задания, повторить определения понятий.

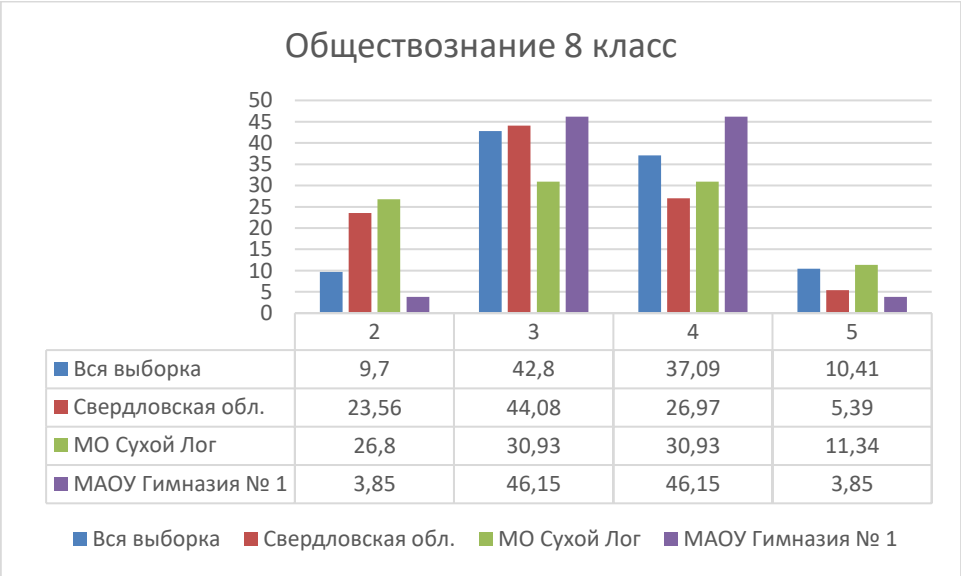
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с терминологией, уделять внимание написанию эссе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 8-ых классов, меньше, чем по муниципальному округу Сухой Лог, и ниже уровня Свердловской области, доля «2» также меньше, чем в МО Сухой Лог, и чем в Свердловской области. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 на базовом уровне справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	9,7	42,8	37,09	10,41
Свердловская обл.	23,56	44,08	26,97	5,39
МО Сухой Лог	26,8	30,93	30,93	11,34
МАОУ Гимназия № 1	3,85	46,15	46,15	3,85

Анализ ВПР по географии в 6 классе 2025-2026 учебный год

1. **Доступность качественного образования**

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
27	14	32	22	22	22

Интерпретация графика доступности образования:

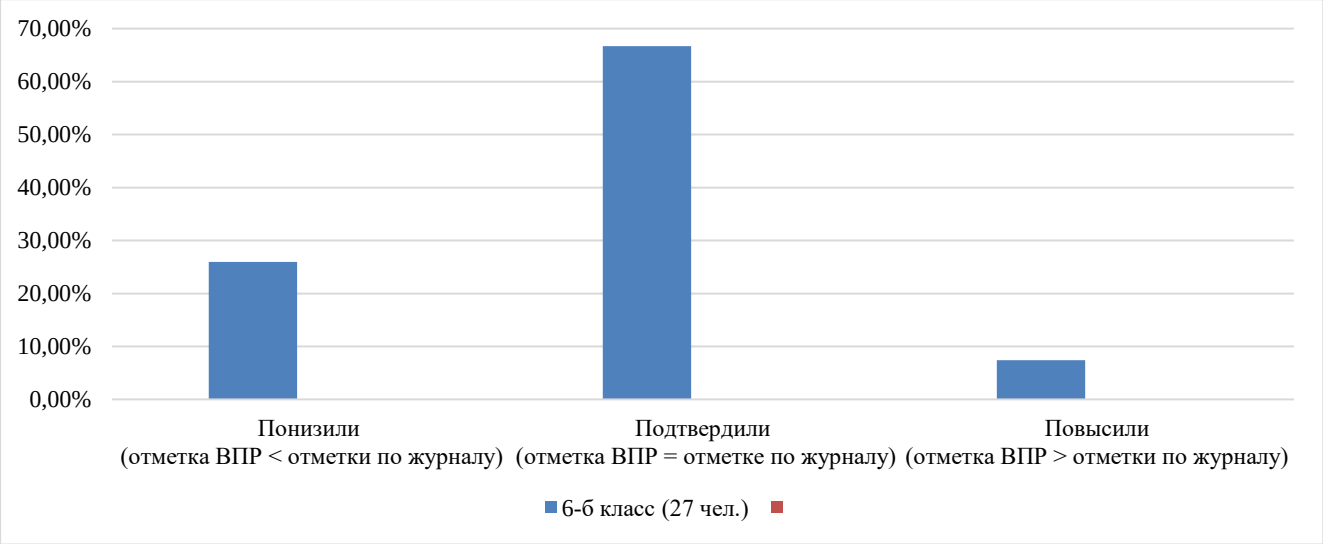
- медиана соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде.
- максимальный результат, полученный в гимназии (32), близок к максимально возможному баллу (37) , отличается на 5 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (10) на 4 баллов. Данное значение не является критичным.

-данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6 класса качество образования по географии, все учащиеся преодолели необходимый минимум баллов. Учитель географии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	**Понизили (отметка < отметки по журналу)**		**Подтвердили (отметка = отметке по журналу)**		**Повысили (отметка > отметки по журналу)**	
		кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
6 класс	27	7	26	18	67	2	7



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти

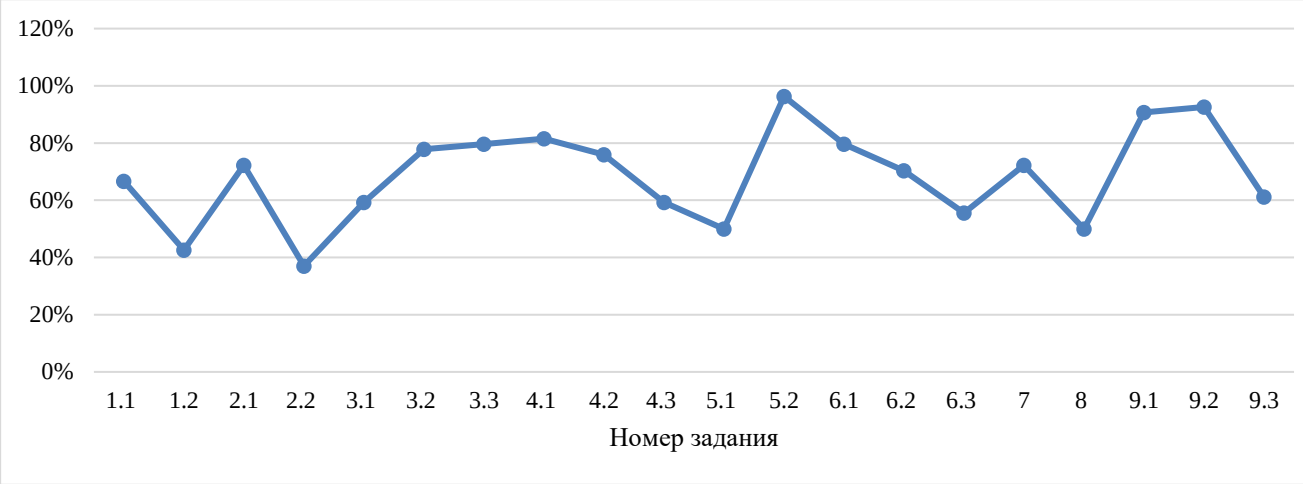
Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 22 баллах) между отметками «4-5» (на 31 балле) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



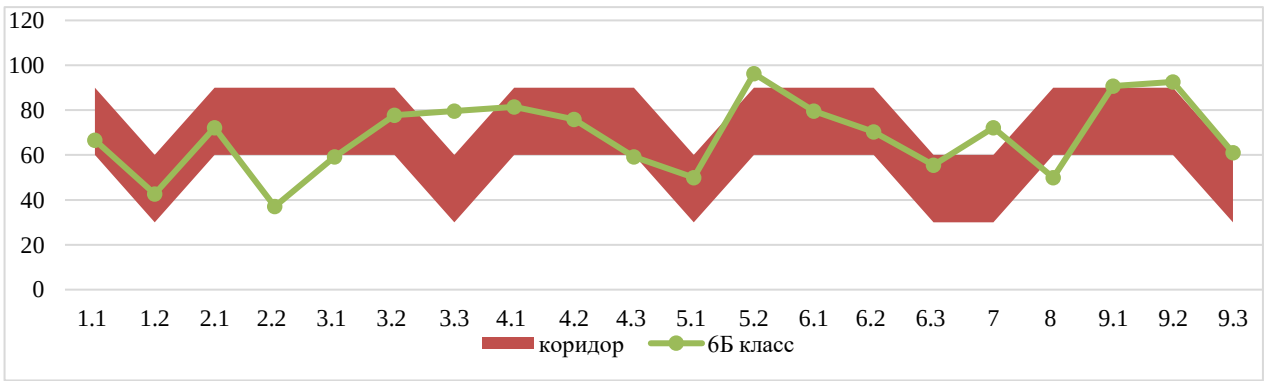
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2 (Изображения земной поверхности. Глобус и географическая карта. Развитие географических знаний о Земле. Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком. Сформированность представлений об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников. Сформированность представлений о географических объектах. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач), 2.2 (Изображения земной поверхности. Географическая карта. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач. Сформированность представлений о географических объектах. Смысловое чтение. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи)

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 5.2(понимание основных географических закономерностей и предполагает установление соответствия элементов описания и природных зон, к которым эти элементы описания относятся, а также умение узнавать природные зоны по их изображениям), 9 (умение узнавать природные явления по изображениям, знание особенностей и понимание опасности этих явлений для людей, и предполагает составление текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.2, 6.1, 6.2, 8, 9.1, 9.2 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1.2, 3.3, 5.1, 6.3, 7, 9.3 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

-задание №2.2 умение работать с графической информацией и географической картой и выполняется с использованием профиля рельефа одного из материков и той же карты,

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	27	2	7	15	56	10	37	0	0

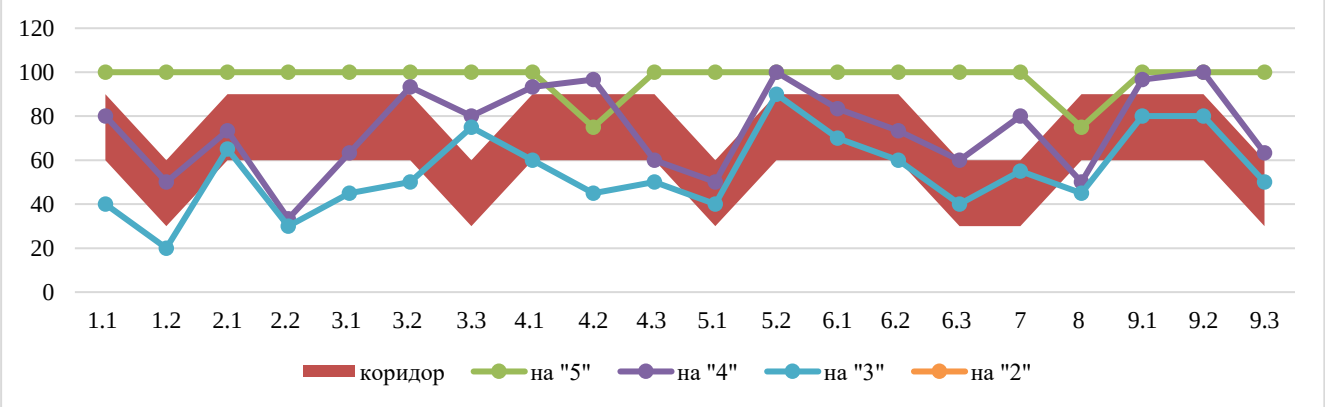
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6 класса справились с проверочной работой, а 7% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что

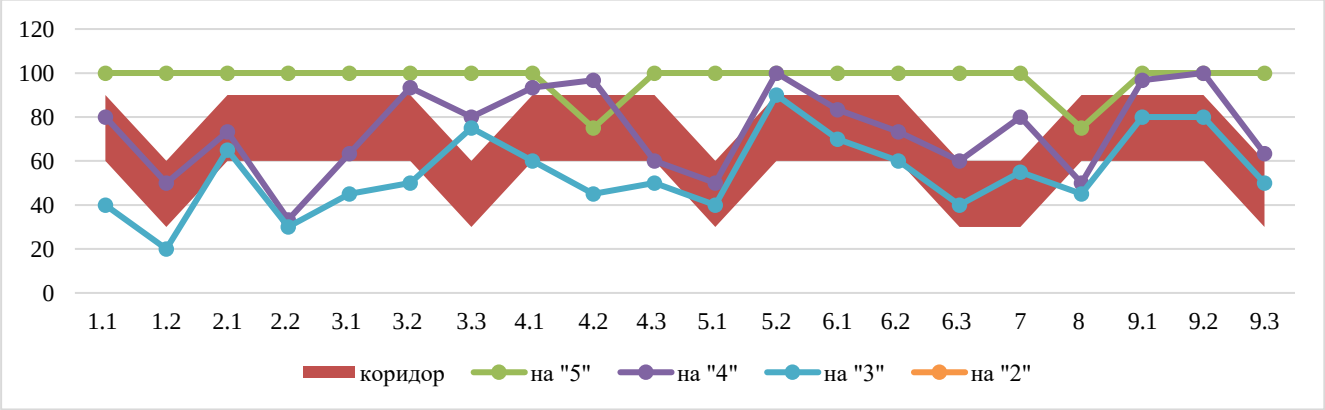
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью почти со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4(2), 5(2), 9(2), испытали затруднения при решении заданий 2(2), 5.1, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданием 5.2, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.2.
- учащихся, выполнивших работу на «2» нет.

На графике решаемости видно, что задания 2.2, 8 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.2, 9.1, 9.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и

технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью почти со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4(2), 5(2), 9(2), испытали затруднения при решении заданий 2(2), 5.1, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданием 5.2, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.2.
- учащихся, выполнивших работу на «2» нет.

На графике решаемости видно, что задания 2.2, 8 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.2, 9.1, 9.2.

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений, при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую; при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении; при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений
- при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения)
- при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую
- при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении
- при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своего региона

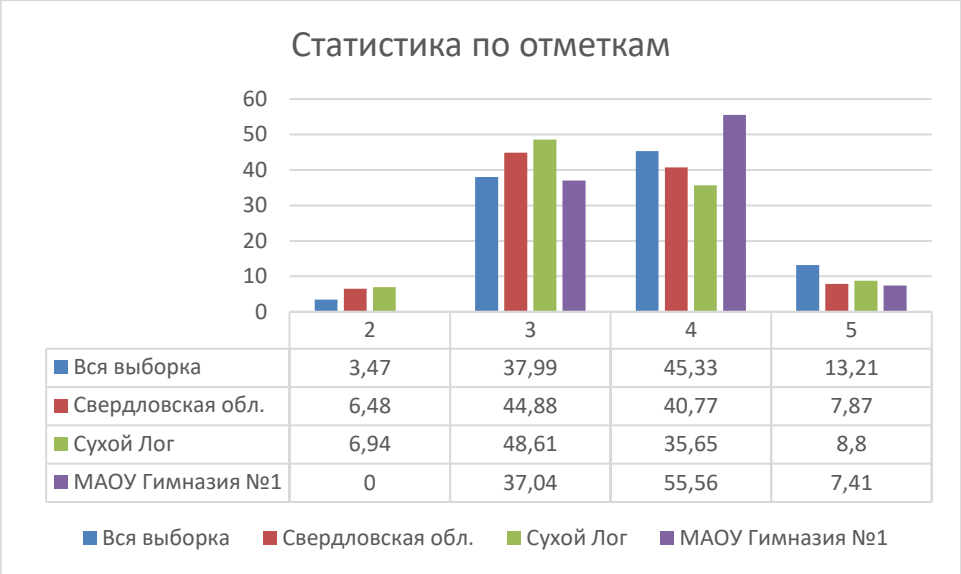
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 6-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 6-ых классов, меньше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» меньше. Учащиеся 6 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой намного лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области на базовом уровне.



Анализ ВПР по географии в 7 классе 2025-2026 учебный год

2. Доступность качественного образования



Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
24	5	31	17	18	17

Интерпретация графика доступности образования:

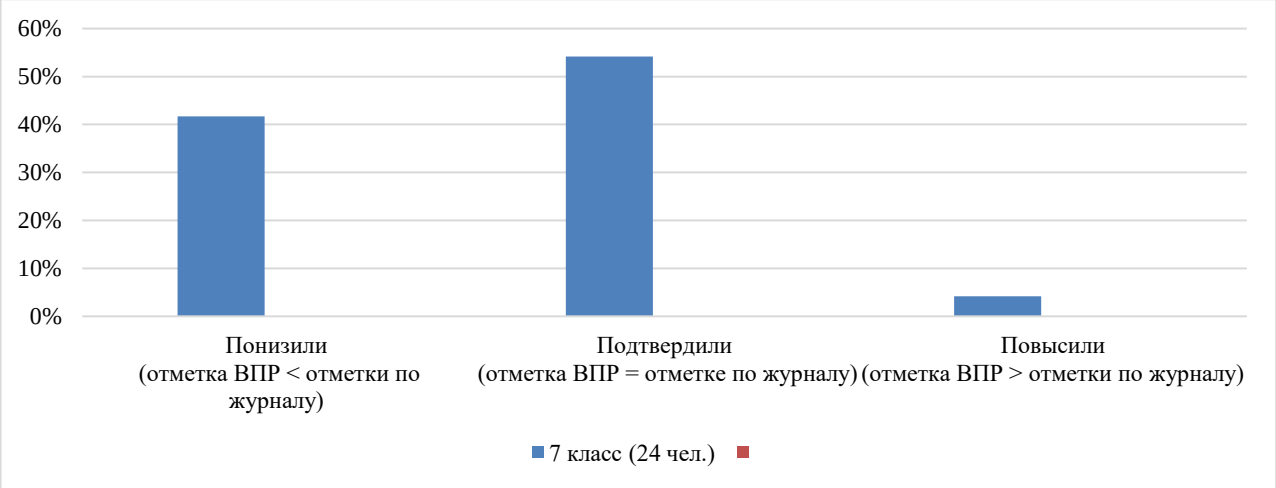
- значение медианы близко по значению среднему арифметическому первичных баллов и соответствует моде.
- максимальный результат, полученный в гимназии (31), очень близок к максимально возможному баллу (33) , отличается на 2 балла.

- минимальный результат, полученный в школе (5), ниже минимального порога (10) на 5 балл. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с пятью заданиями.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по географии (4 учащийся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	**Понизили (отметка < отметки по журналу)**		**Подтвердили (отметка = отметке по журналу)**		**Повысили (отметка > отметки по журналу)**	
		кол-во	**%**	**кол-во**	**%**	**кол-во**	**%**
7 классы	24	10	42	13	54	1	4



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- половина учащихся 7 классов подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти 7 классов.

Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах) между отметками «4-5» (на 33 балле) не наблюдается,.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



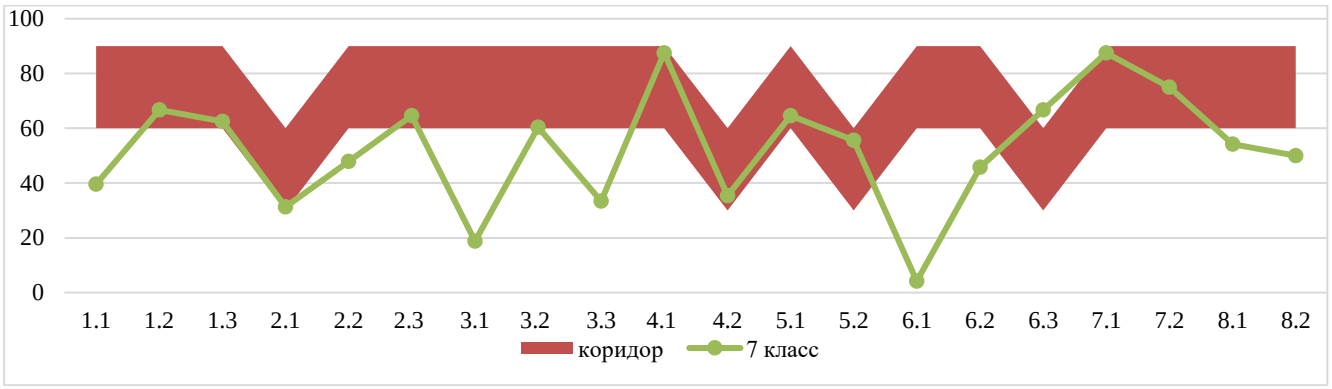
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2.1 (Литосфера и рельеф Земли. Географическое положение и природа материков Земли. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве), 3.1 (3.1. Атмосфера и климаты Земли. Географическая оболочка. Географическое положение и природа материков Земли. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение), 3.3 (умения определять природные зоны по их характеристикам и выявлять закономерности их размещения в соответствии с размещением климатических поясов посредством выбора соответствующей климатограммы), 6.1 (главные закономерности природы Земли. Население материков Земли. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления; умения находить и распознавать ответы на вопросы, возникающие в ситуациях повседневного характера, узнавать в них проявление тех или иных географических процессов или закономерностей).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с 4.1 (4.1. Главные закономерности природы Земли. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Умения создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач. Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач), 7 (умения извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме (в виде диаграмм и графиков).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 2.1, 4.2, 5.2, 6.3 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 3(1). Атмосфера и климаты Земли. Географическая оболочка. Географическое положение и природа материков Земли. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение
- задание №3(3). Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач
- задание №6.2 Главные закономерности природы Земли. Население материков Земли. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления; умения находить и распознавать ответы на вопросы, возникающие в ситуациях повседневного характера, узнавать в них проявление тех или иных географических процессов или закономерностей.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
7 класс	24	1	4	5	21	14	58	4	17

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

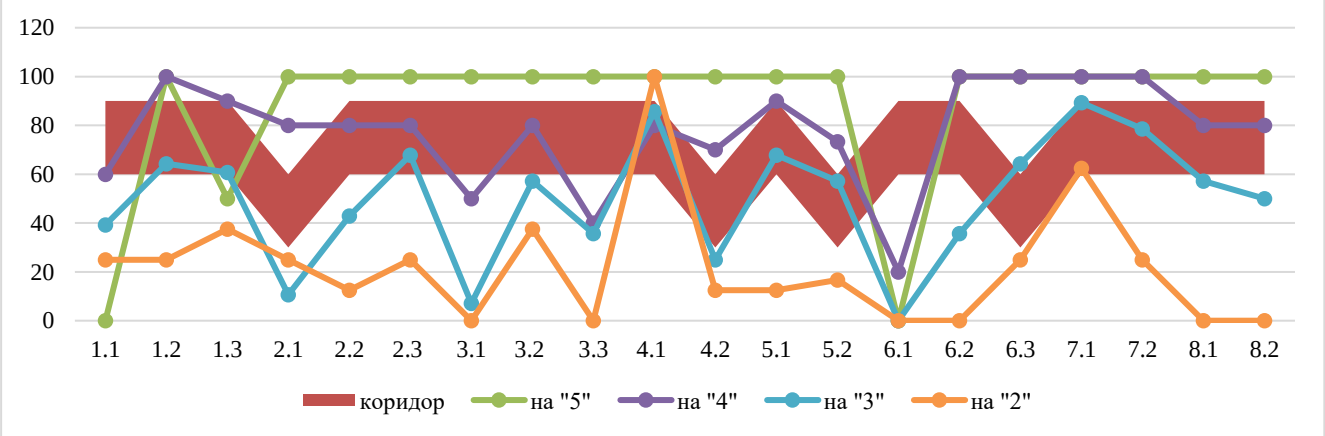
- 83% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 4% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 17% (четыре человека) учащихся 7 классов

Для этого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



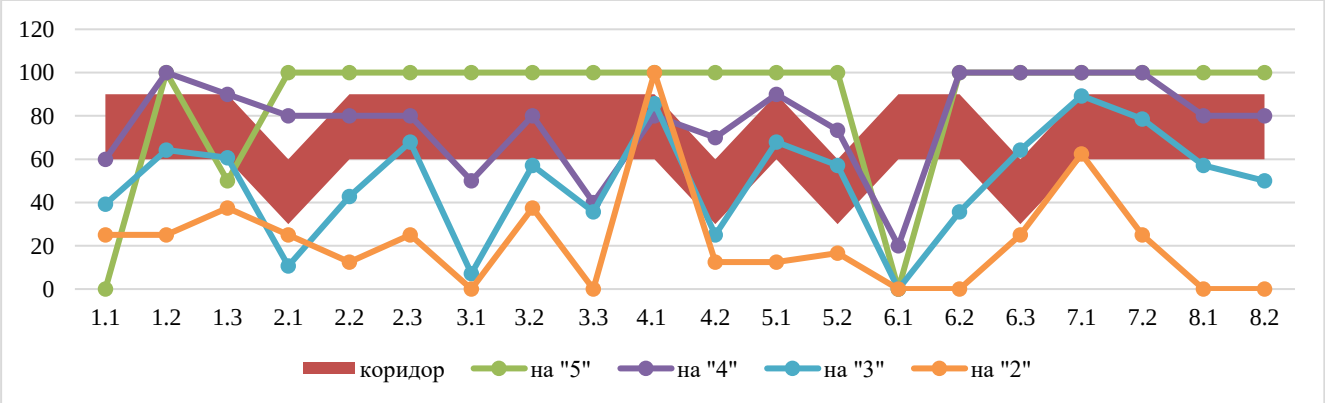
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при выполнении заданий 1.1, 1.3, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.2, 6.2, 6.3, 7.1, 7.2 но испытали затруднения при решении заданий 3.1, 3.3, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», хорошо справились заданиями 4.1, 7.1, испытали затруднения при решении заданий 2.1, 3.1, 4.2, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 4.1, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.3, 6.1 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 4.1, 7.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при выполнении заданий 1.1, 1.3, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1.2, 6.2, 6.3, 7.1, 7.2 но испытали затруднения при решении заданий 3.1, 3.3, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», хорошо справились заданиями 4.1, 7.1, испытали затруднения при решении заданий 2.1, 3.1, 4.2, 6.1;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданием 4.1, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.3, 6.1 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 4.1, 7.1.

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана); при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа; выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов; при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:
- при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана)
- при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа
- при выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов
- при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

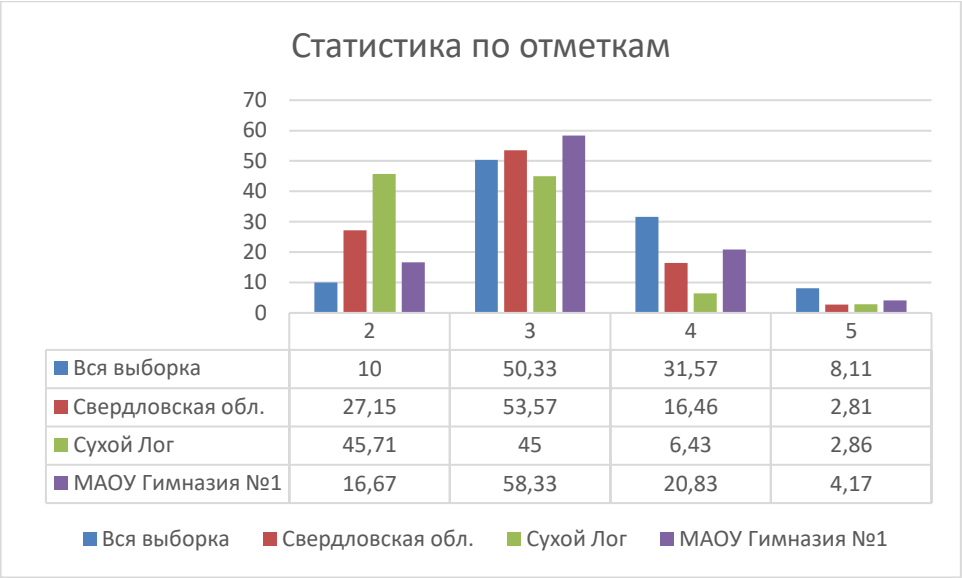
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 7-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 7-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» значительно меньше. Учащиеся 7 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой намного лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	10	50,33	31,57	8,11
Свердловская обл.	27,15	53,57	16,46	2,81
Сухой Лог	45,71	45	6,43	2,86
МАОУ Гимназия №1	16,67	58,33	20,83	4,17

Анализ ВПР по географии в 8 классе 2025-2026 учебный год

3. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
23	7	29	18	18	18

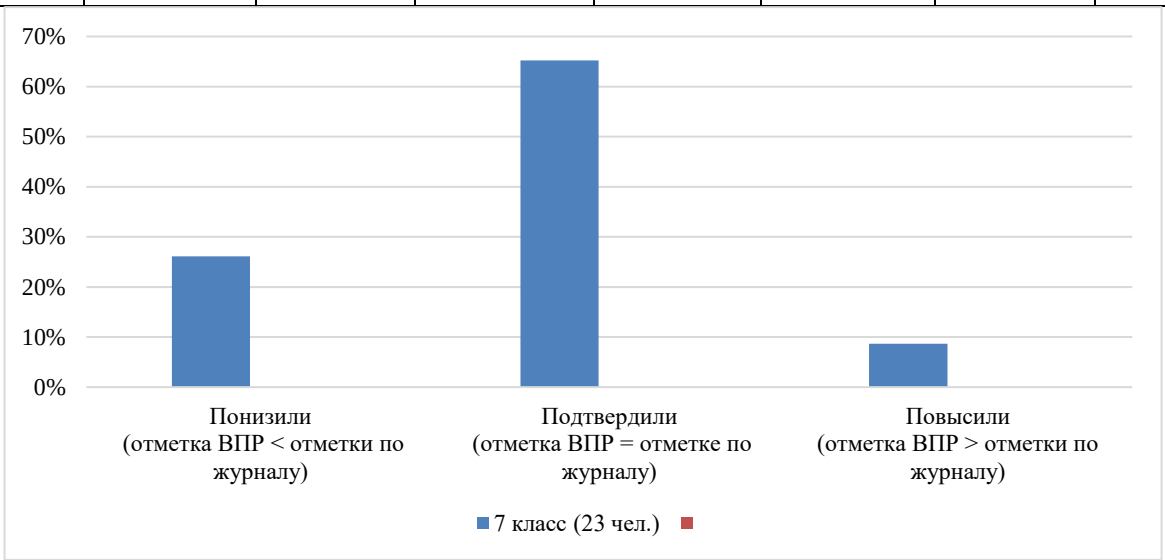
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана соответствует максимальному баллу и моде.
- максимальный результат, полученный в гимназии (29), близок максимально возможному баллу (36).
- минимальный результат, полученный в гимназии (7), получен 2 учащимися.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по географии, один учащийся не преодолел необходимый минимум баллов. Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8 класс	23	6	26%	15	65%	2	9%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам третьей четверти в 8 классе

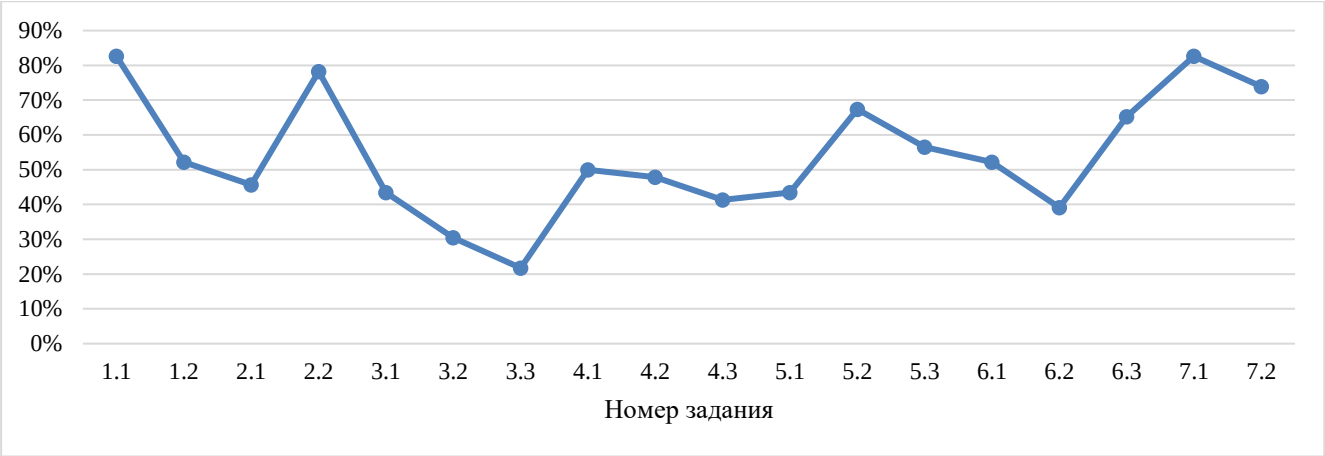
Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах) между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



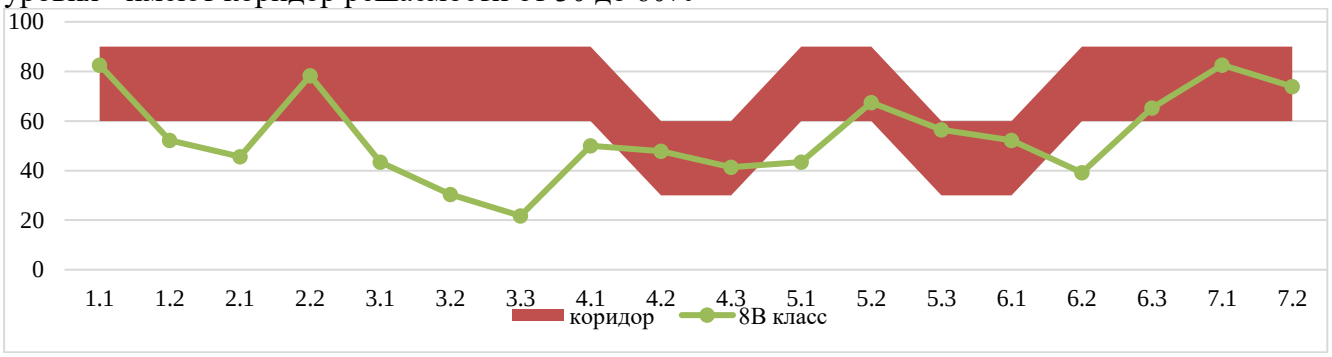
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2.1 (Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве. Умения использовать источники географической информации для решения различных задач: выявление географических зависимостей и закономерностей; расчет количественных показателей, характеризующих географические объекты, сопоставление географической информации), 3.3 (Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения: ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках. Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств. Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных территорий), 5.1 (Природа России. Типы климатов, факторы их формирования, климатические пояса. Климат и хозяйственная деятельность людей. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Смысловое чтение), 6.2 (Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; представлять в различных формах географическую информацию).
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (знание стран – соседей России и умения работать с иллюстративной и графической информацией. Первая часть задания предполагает определение стран – соседей России по их очертаниям и названиям столиц и указание этих стран на картосхеме; вторая часть – ранжирование стран по протяженности границ с Россией на основе анализа диаграммы, третья часть – указание страны в соответствии с поставленным вопросом), 2.2(умение определить географические координаты точки, связанной с одним из этих объектов, и рассчитать расстояние между указанными точками с помощью

географических координат), 7 (умение работы со статистическими данными о населении регионов России, представленными в виде статистической таблицы, и проверяет умение извлекать эту информацию и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме (в виде диаграмм и графиков).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1-4.1, 5.1, 5.2, 6.2-7.2 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4.2, 4.3, 5.3, 6.1 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

-задание 1.2 (Особенности географического положения России. Территория и акватория, морские и сухопутные границы. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Представления об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников и землепроходцев, исследованиях материков Земли. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления, владение понятийным аппаратом географии. Умения ориентироваться в источниках географической информации, выявлять взаимодополняющую географическую информацию. Умение различать изученные географические объекты),

-задание 3 (3.1. Природа России. Особенности геологического строения и распространения крупных форм рельефа. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения: ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках. Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств. Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности компонентов природы отдельных территорий);

- задание 4.1 (Природа России. Внутренние воды и водные ресурсы, особенности их размещения на территории страны. Моря России. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Смысловое чтение. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления, владение понятийным аппаратом географии. Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять недостающую и/или взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках. Умения использовать источники географической информации для решения

различных задач: выявление географических зависимостей и закономерностей; расчет количественных показателей, характеризующих географические объекты),

-задание 5.1(установление соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам),

- задание 6.2 (Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; представлять в различных формах географическую информацию).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	23	1	4	7	30	13	57	2	9

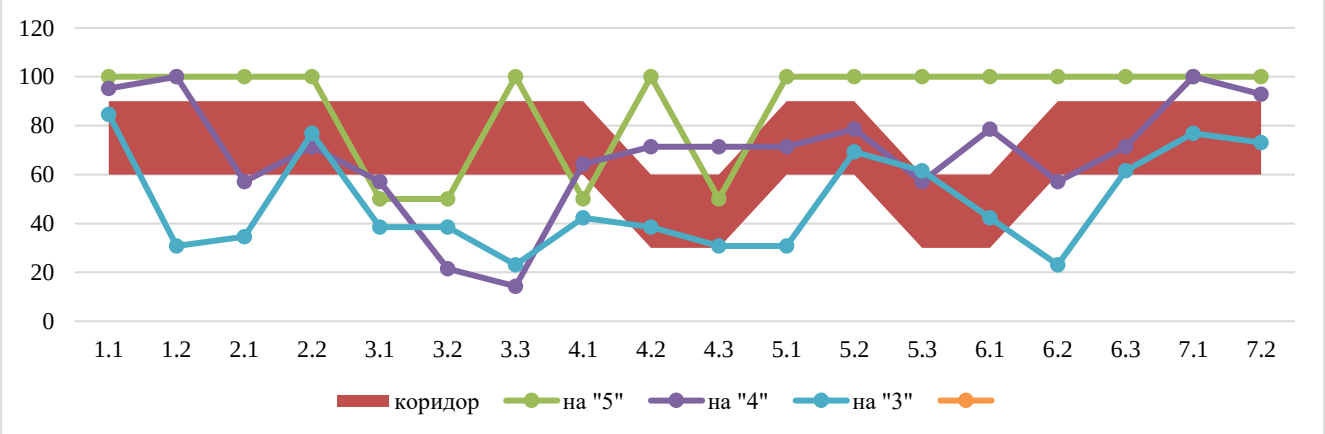
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 91% учащихся 8 класса справились с проверочной работой, а 4% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



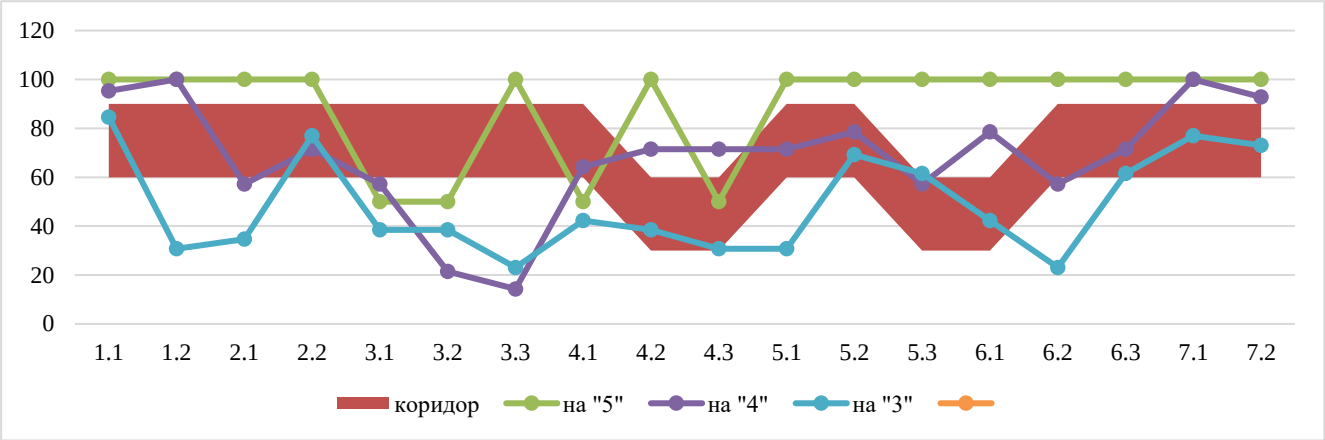
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 3.1, 3.2, 4.1, 4.3;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий – 3.2, 3.3 6.2;

учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 5.1, 6.2.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что
- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 3.1, 3.2, 4.1, 4.3;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий – 3.2, 3.3 6.2;
учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 5.1, 6.2.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:
- при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое России.
- при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа.
- при выявлении географических объектов, расположенных на территории России представление ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов
- при определении объекта по характерным фотоизображениям, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

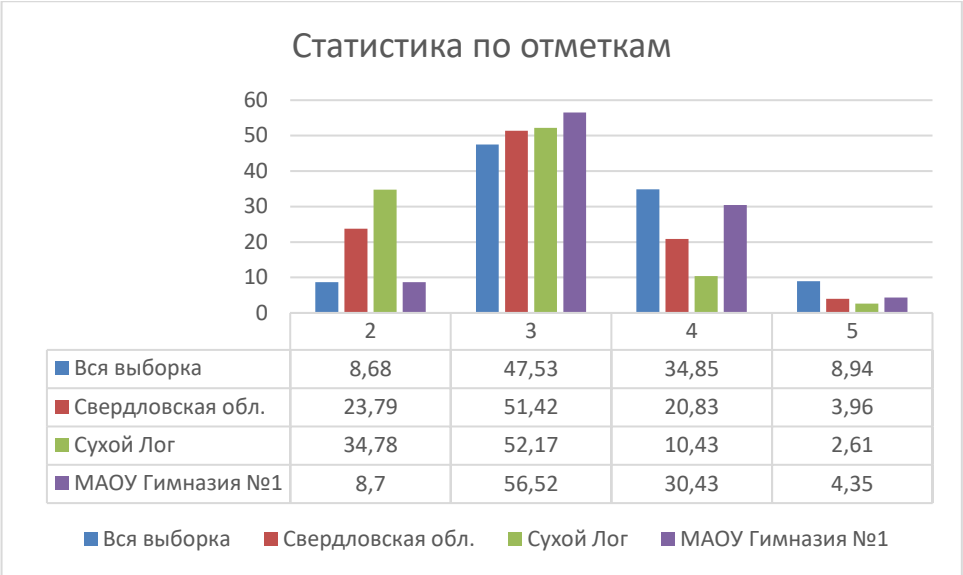
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 8-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» значительно меньше. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 справилось с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	8,68	47,53	34,85	8,94
Свердловская обл.	23,79	51,42	20,83	3,96
Сухой Лог	34,78	52,17	10,43	2,61
МАОУ Гимназия №1	8,7	56,52	30,43	4,35

Анализ ВПР по биологии 5 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
26	16	34	25	26	22

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти соответствует среднему арифметическому баллу, но отличается от моды, что является одним из признаков наличием аномальных результатов

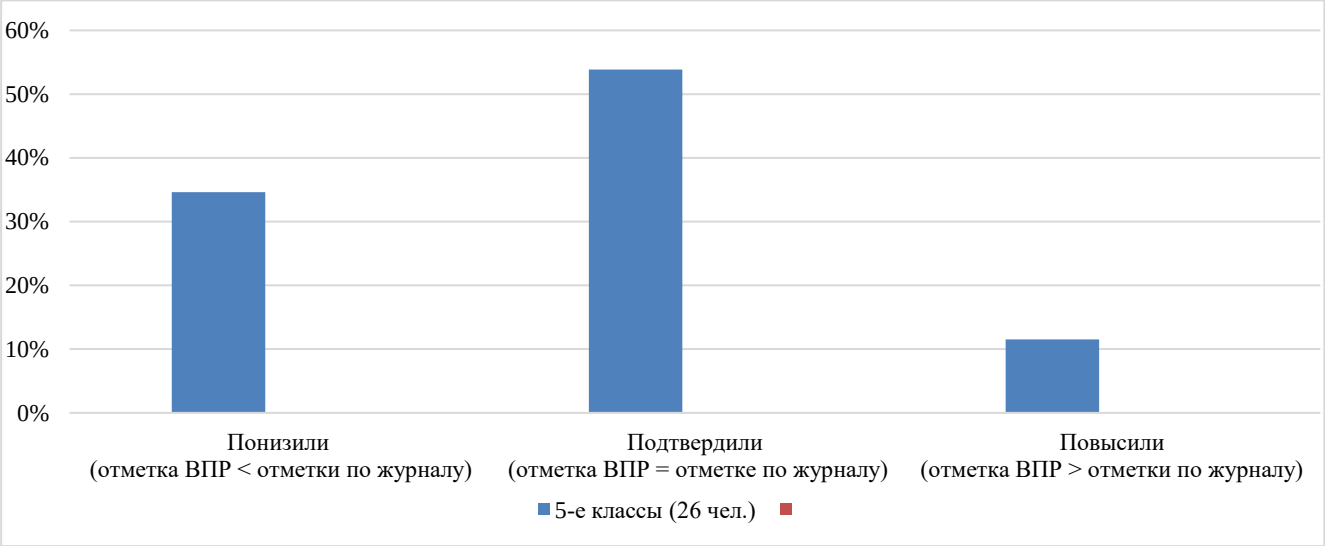
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (34), меньше максимально возможного балла (43).

- минимальный первичный балл получили 2 учащихся (16). Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (26 чел.)	9	34,62	14	53,85	3	11,54



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

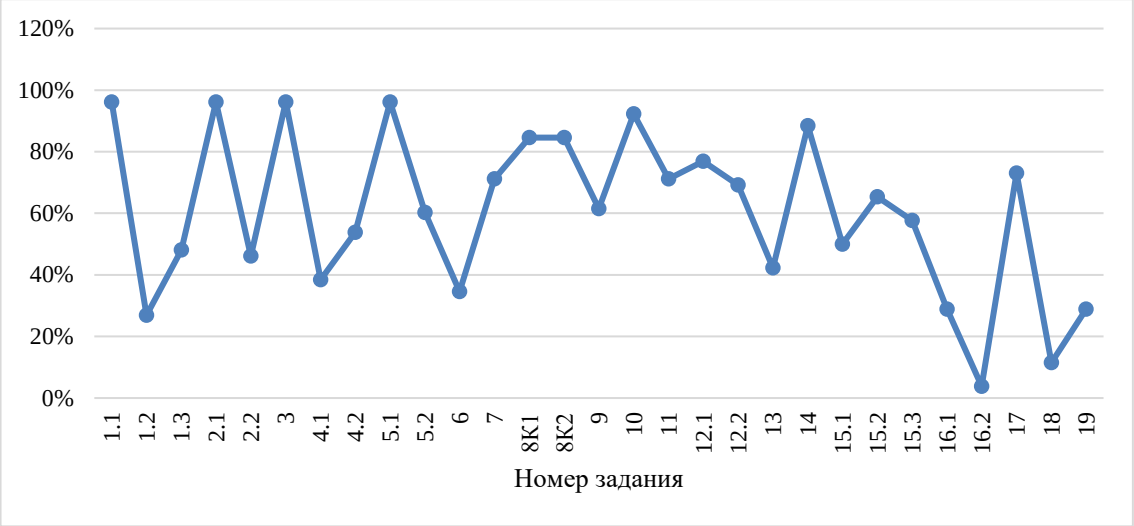
- большая часть учащихся 5 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 34% учащихся 5 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов.

Построим таблицу и график решаемости



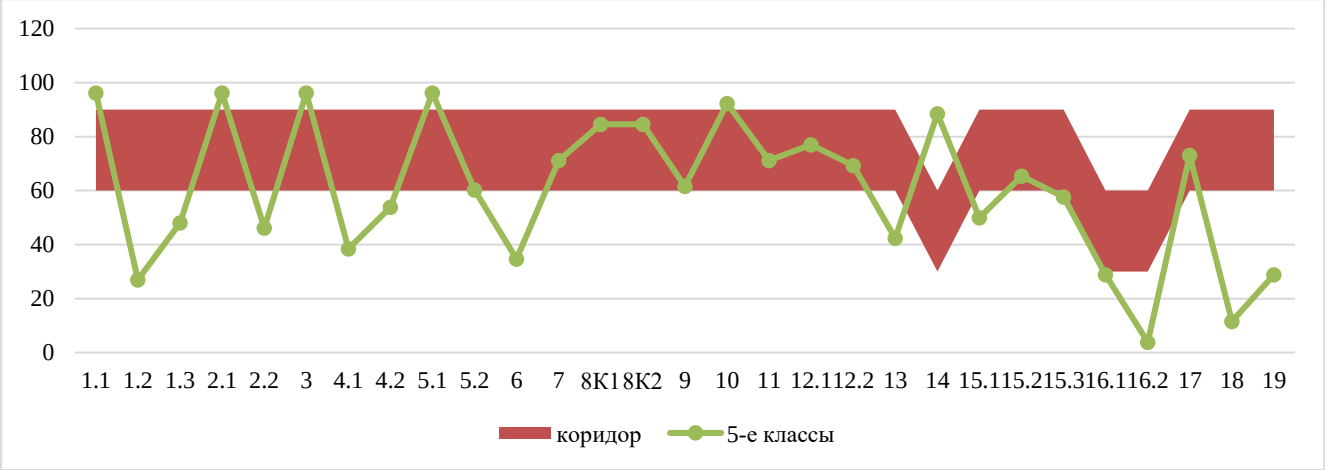
Данный график и таблица показывают, что учащиеся практически справились со многими заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1.2,4.1,6,16.1,16.2,18,19 (Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде), Приспособления организмов к жизни в наземно-воздушной среде. Связь биологии с другими науками (математика, география и др.). Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), Организм. Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Приспособления организмов к жизни в наземно-воздушной среде. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1.1,2.1,3,5.1,10,14 (умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), (роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в задании 1.2, 1.3, 2.2, 4.1,6,13,16.2,18. Ниже допустимого уровня сформировано приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
5 класс	26	0	0	15	58	11	42	0	0

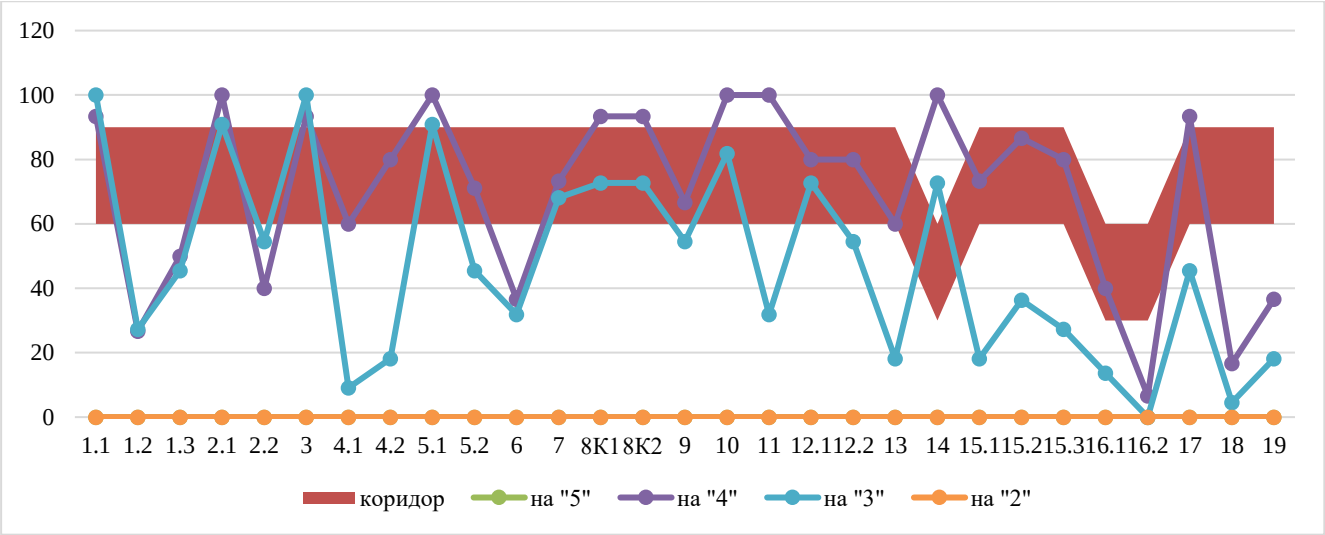
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, 0% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска также 0% учащихся 5 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», отсутствуют.

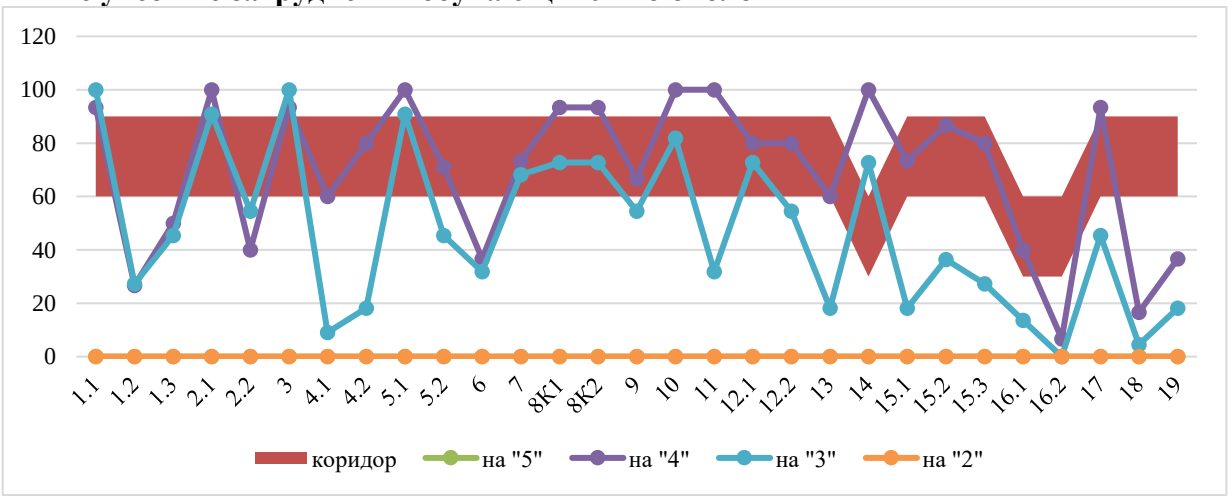
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 1.1, 2.1, 3,5.1,10,12,14,17, испытали затруднения в заданиях 1.2, 4.1,4.2,16.2,18.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 1.1, 2.1, 3,5.1,10,12,14,17, испытали затруднения в заданиях 1.2, 4.1,4.2,16.2,18.

На графике решаемости видно, что задания 4.1,4.2,16.2,18 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1.1, 2.1,3.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», отсутствуют.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 1.1, 2.1, 3,5.1,10,12,14,17, испытали затруднения в заданиях 1.2, 4.1,4.2,16.2,18.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 1.1, 2.1, 3,5.1,10,12,14,17, испытали затруднения в заданиях 1.2, 4.1,4.2,16.2,18.

На графике решаемости видно, что задания 4.1,4.2,16.2,18 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1.1, 2.1,3.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний по теме «Царство Растения. Царство Животные» не достаточно сформировано умение определять понятия, создавать

обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

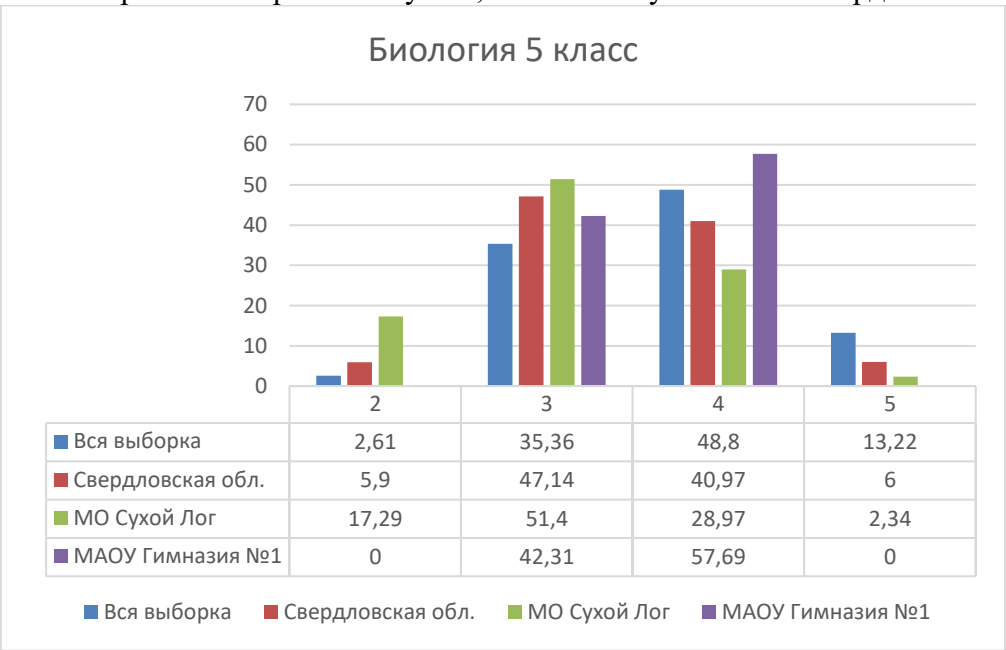
8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Ошибки допущенные учащимися были названы выше при анализе выполнения работы в целом и отдельных заданий. Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по повторению пройденного и на этой основе формированию умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 5-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 5-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» значительно меньше. Учащиеся 5 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.

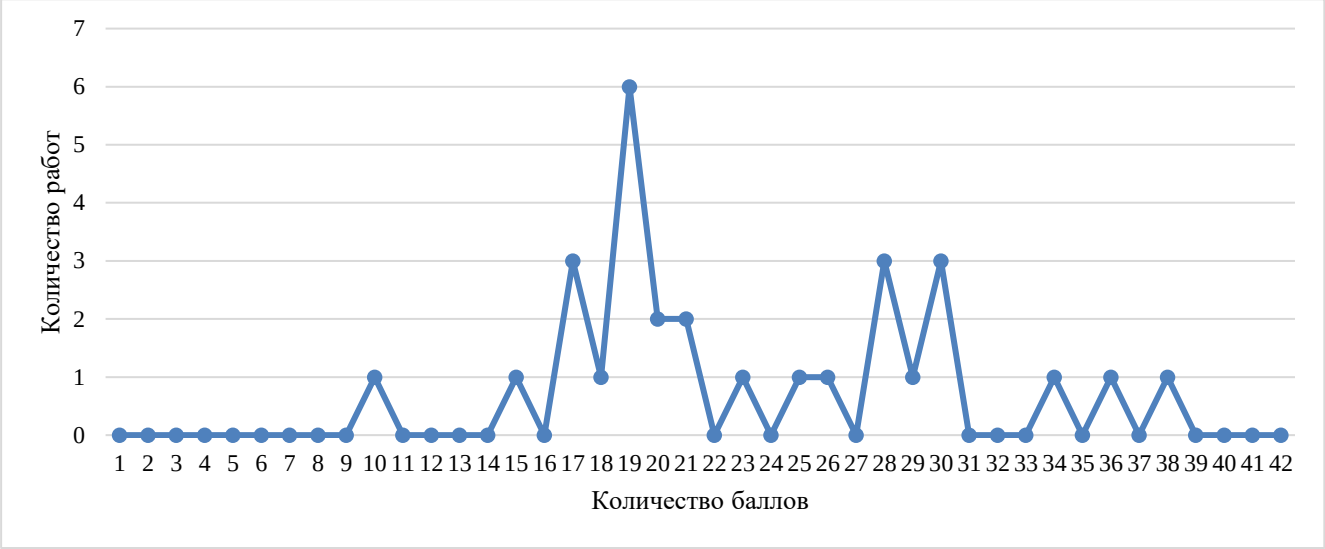


	2	3	4	5
Вся выборка	2,61	35,36	48,8	13,22
Свердловская обл.	5,9	47,14	40,97	6
МО Сухой Лог	17,29	51,4	28,97	2,34
МАОУ Гимназия №1	0	42,31	57,69	0

Анализ ВПР по биологии 6 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
29	10	38	21	23	19

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла близка по значению среднему арифметическому баллу и близка моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (38), меньше максимально возможного балла (42).

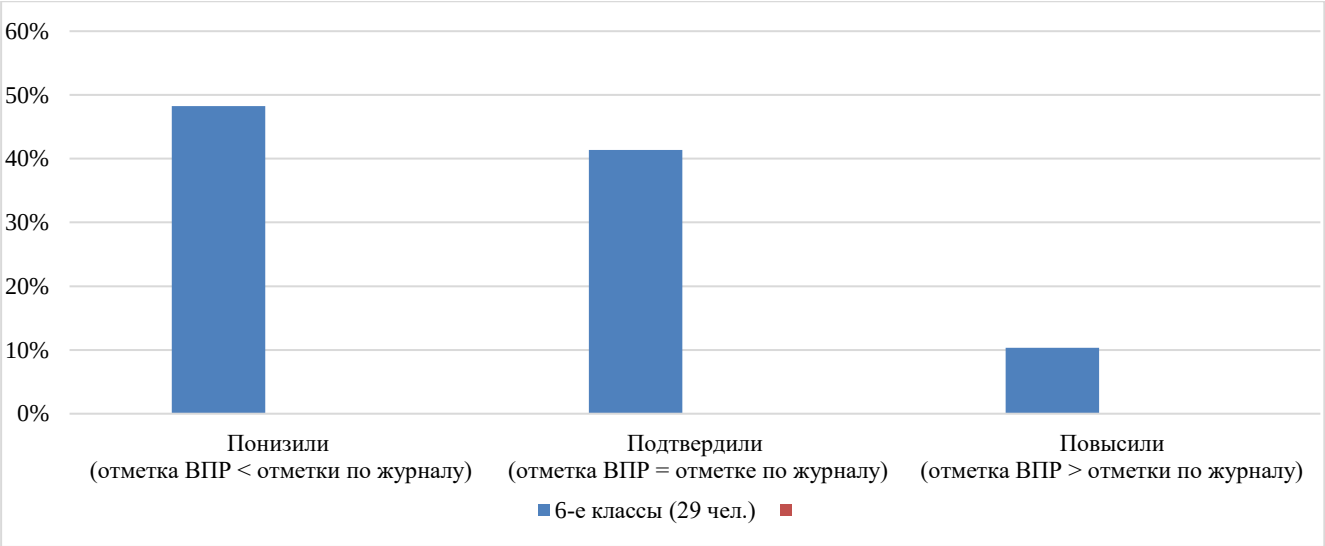
- минимальный первичный балл получил один учащийся (10). Неудовлетворительные результаты у одного учащегося, который находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по биологии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (29 чел.)	14	48,28	12	41,38	3	10,34



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

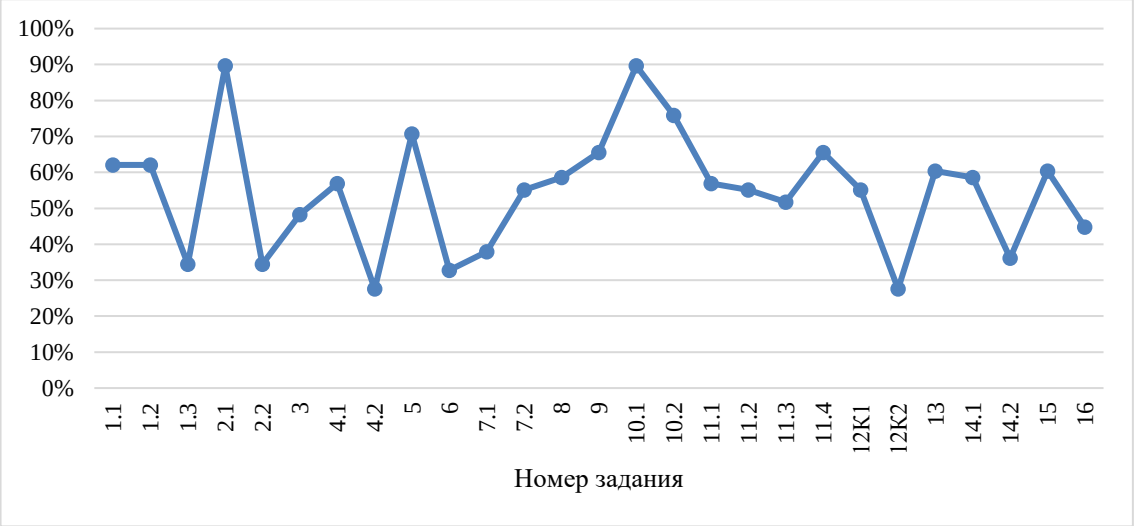
- большая часть учащихся 6 классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 41% учащихся 6 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Отмечается резкое изменение ломанной на переходе между отметками между отметками «3-4» (на 15 баллах), что является признаком необъективного оценивания.

Построим таблицу и график решаемости

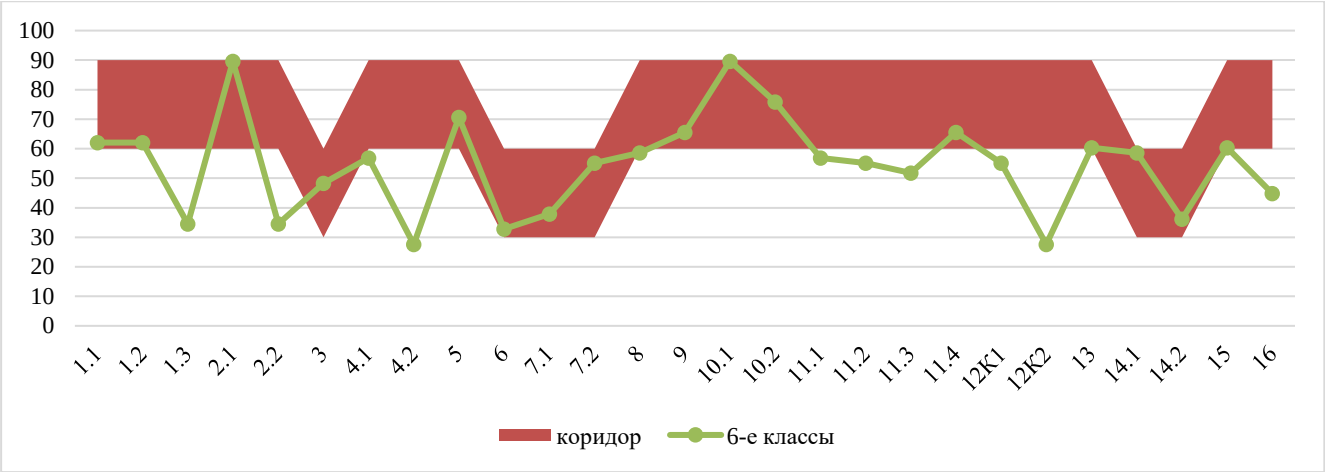


Данный график и таблица показывают, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 40%) учащиеся справились с заданиями 1.3 (Свойства живых организмов, их проявление у растений. Жизнедеятельность цветковых растений. Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных, грибов, бактерий) и процессов, характерных для живых организмов), 2.2 (Микроскопическое строение растений. Ткани растений. Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов), 12К2 (Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Свойства живых организмов. Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека).
- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 2.1 (2.1. Царство Растения. Органы цветкового растения. Различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов), 10.1 (Царство Растения. Органы цветкового растения. Многообразие цветковых растений. Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), 10.2 (Приемы выращивания, размножения растений и ухода за ними. Создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в задании 1.3, 2.2, 4.2, 12К2.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	29	2	7	11	38	15	52	1	3

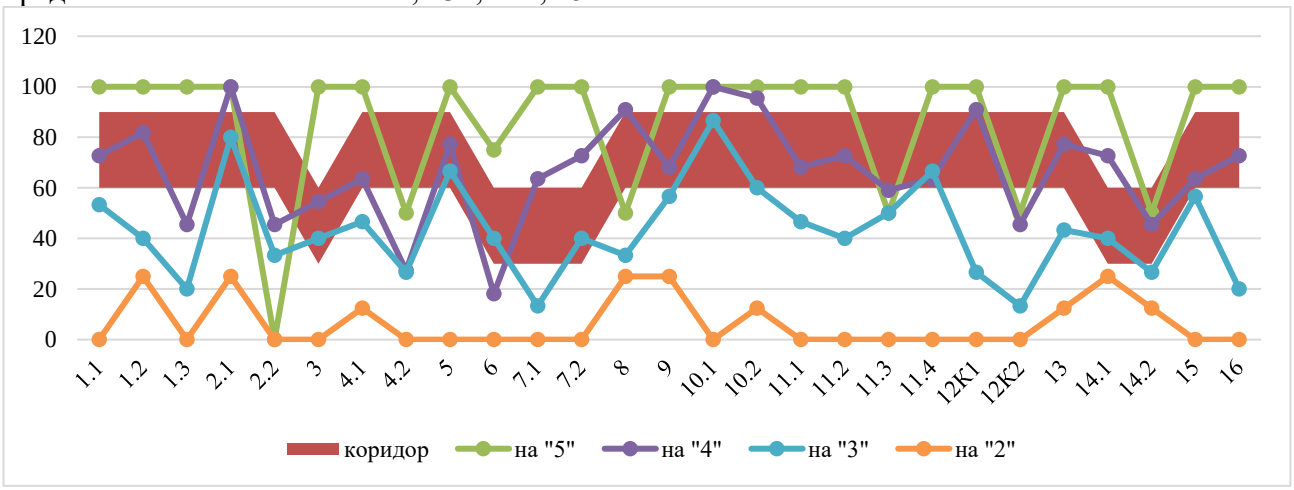
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 97% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 7% – показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 3% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились почти со всеми заданиями, кроме 2.2,4.2,8,11.3,12К2.

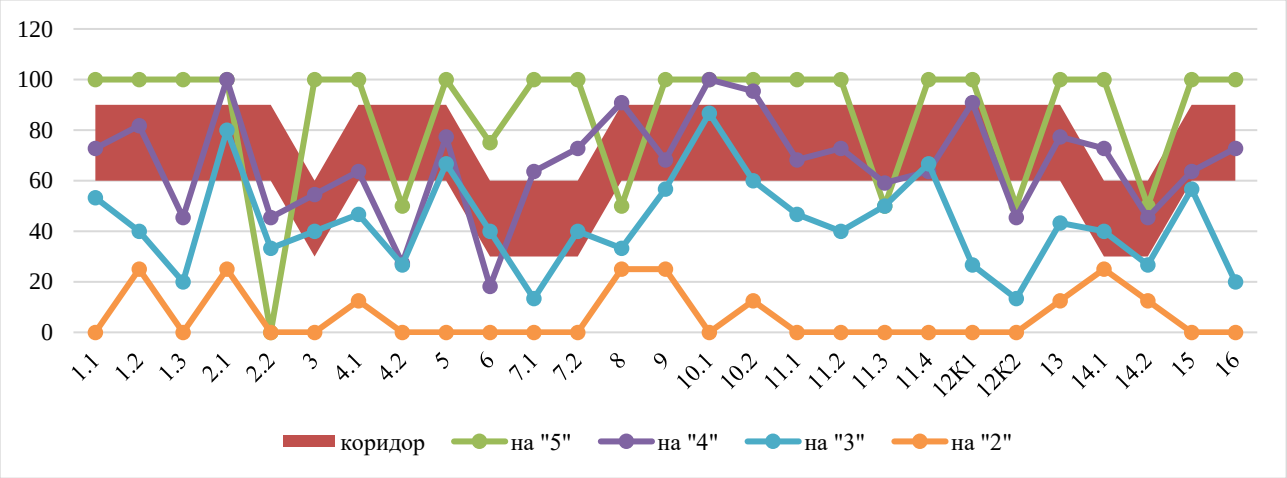
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 2.1,10.1, испытали затруднения в заданиях 6,4.2.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 2.1,10.1 испытали затруднения при решении задания 1.3, 7.1,12К1,12К2,16.

На графике решаемости видно, что задания 1.3, 8.1, 8.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились почти со всеми заданиями, кроме 2.2,4.2,8,11.3,12К2.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо с заданиями 2.1,10.1, испытали затруднения в заданиях 6,4.2.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 2.1,10.1 испытали затруднения при решении задания 1.3, 7.1,12К1,12К2,16.

На графике решаемости видно, что задания 1.3, 8.1, 8.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2.1.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний по теме «Царство Растения», недостаточно сформировано умение выделять существенные признаки биологических объектов, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

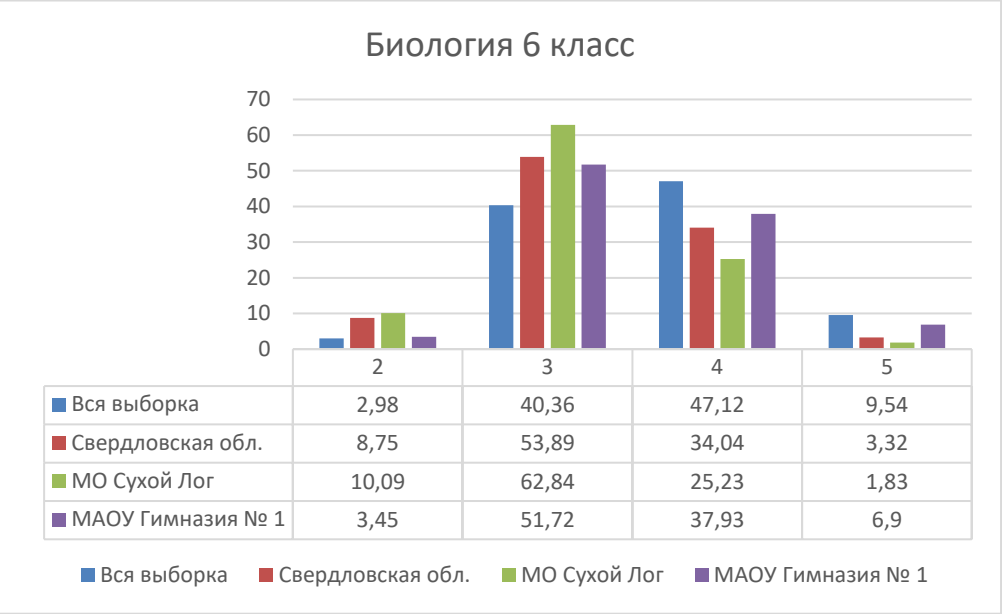
8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Ошибки допущенные учащимися были названы выше при анализе выполнения работы в целом и отдельных заданий. Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по повторению пройденного и на этой основе формированию умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 6-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 6-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» также меньше. Учащиеся 5 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой на базовом уровне лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	2,98	40,36	47,12	9,54
Свердловская обл.	8,75	53,89	34,04	3,32
МО Сухой Лог	10,09	62,84	25,23	1,83
МАОУ Гимназия № 1	3,45	51,72	37,93	6,9

Анализ ВПР по биологии 8 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
25	16	42	32	32	36

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна по значению среднему арифметическому баллу, и близка моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;

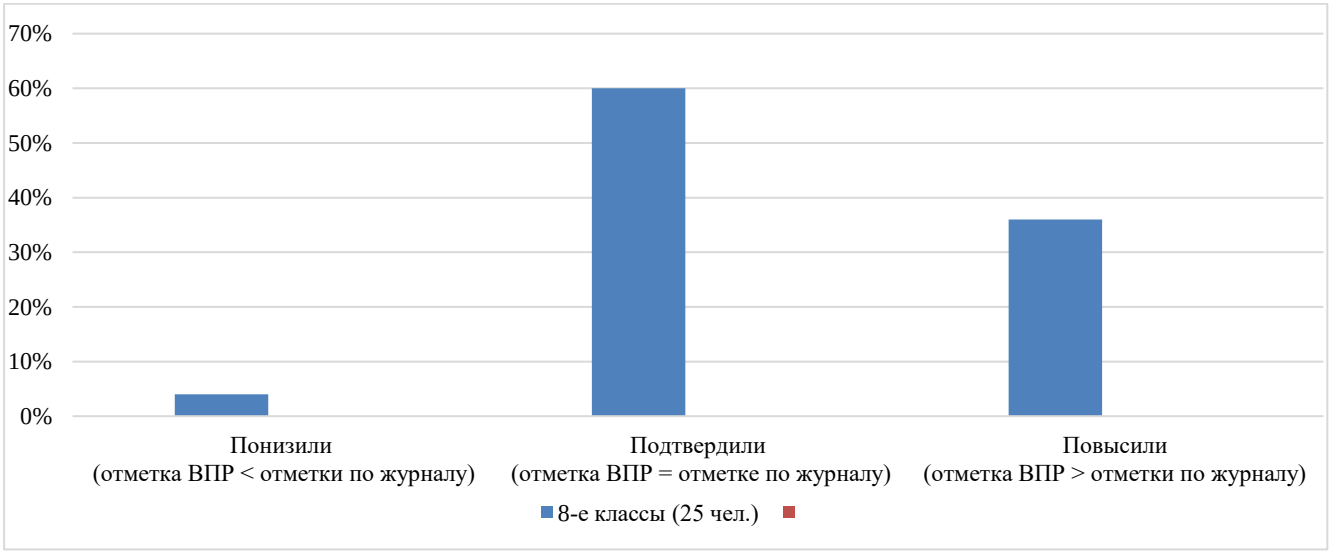
- максимальный результат, полученный 2 учащимся (42), что на 5 баллов меньше от максимально возможного;

- минимальный первичный балл получил один учащийся (16). Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

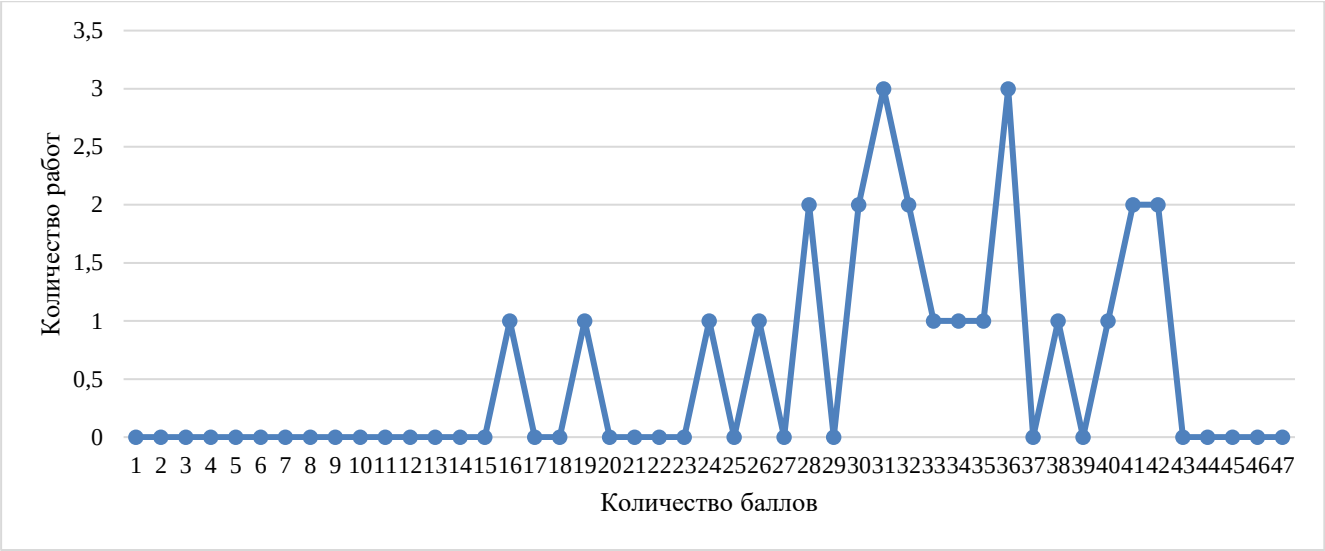
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (25 чел.)	1	4,00	15	60,00	9	36,00



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

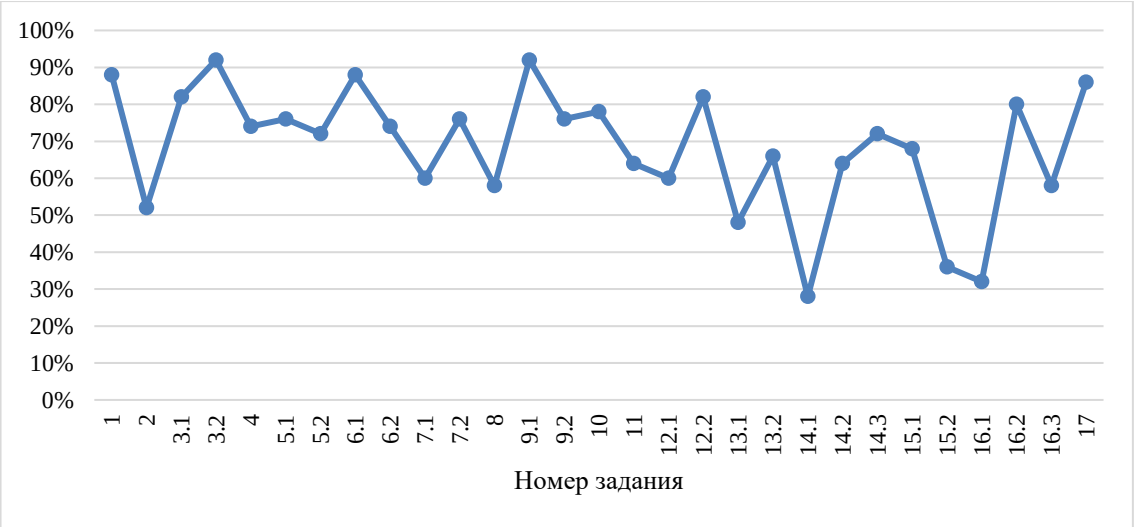
- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов в кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Между отметками «4-5» (37 балла) и отметками «3-4» (25 баллов), между отметками «2-3» (на 9-10 баллов) отсутствует аномальное изменение кривой на переходе, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

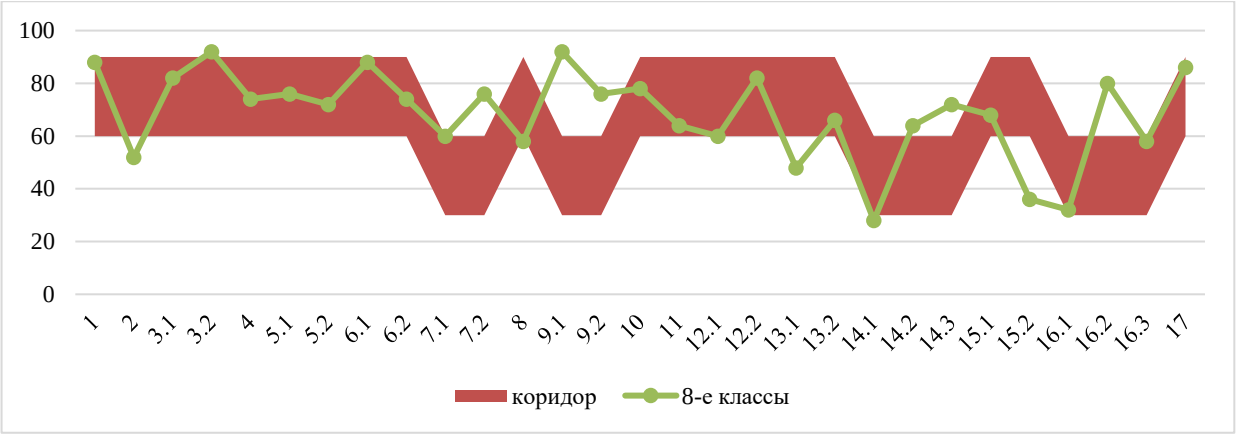


Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 14.1,15.2,16.1
- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1,3.2,9.1,17

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-6, 8, 10-13,15,17 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7,9,14,16 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в заданиях 2,13.1,14.1,15.2. Ниже допустимого уровня сформировано умение работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

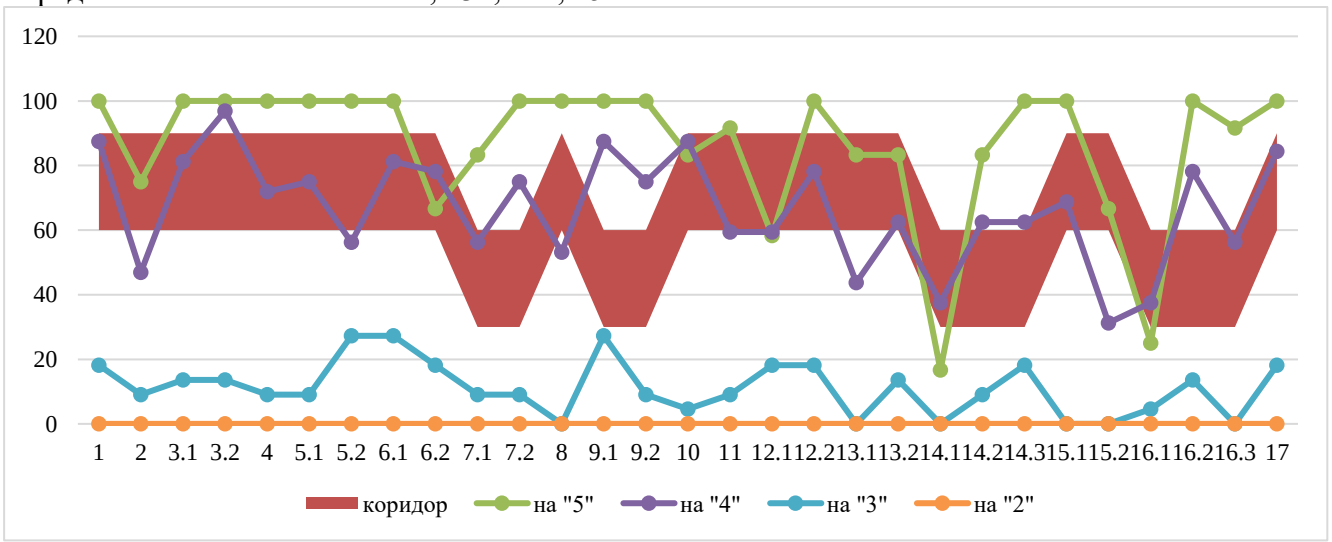
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	25	6	24	16	64	3	12	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, 24% – показали высокий уровень знаний.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», лучше справились со многими заданиями, кроме 2,6.2,12.1,14.1,16.1;

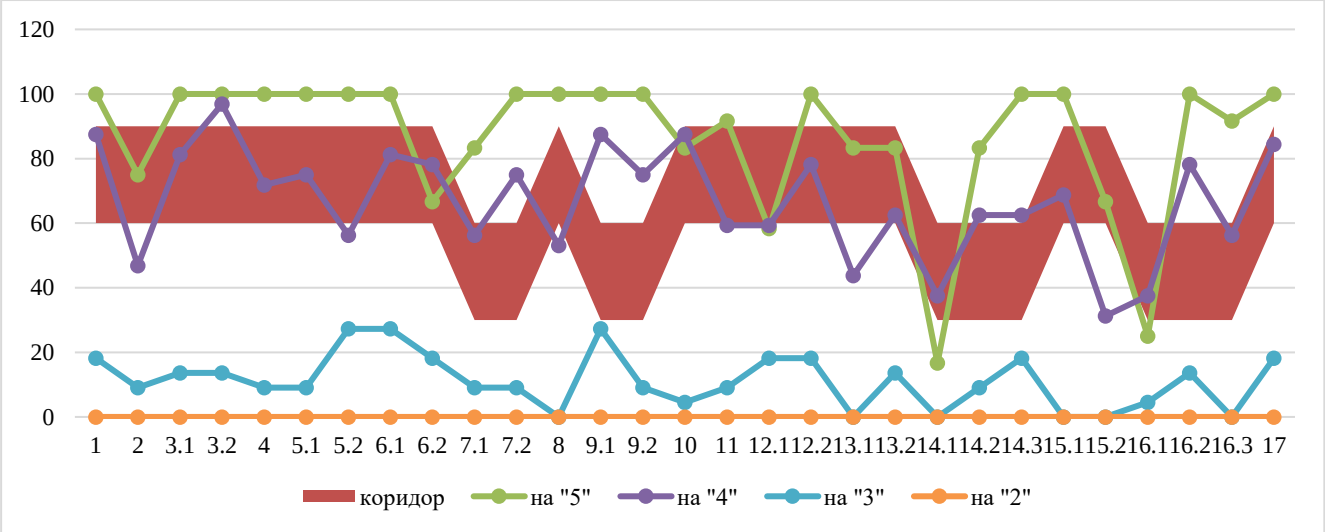
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3.2, испытали затруднения при выполнении заданий 2,13.1,15.2;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились плохо со всеми заданиями.

На графике решаемости видно, что задания 14.1,16.1 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3.2, 9.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», лучше справились со многими заданиями, кроме 2,6.2,12.1,14.1,16.1;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3.2, испытали затруднения при выполнении заданий 2,13.1,15.2;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились плохо со всеми заданиями.

На графике решаемости видно, что задания 14.1,16.1 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3.2, 9.1.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения пользоваться научными методами для распознания биологических проблем; давать научное объяснение биологическим фактам, процессам, явлениям, закономерностям, проводить наблюдения за живыми объектами, собственным организмом; описывать биологические объекты, процессы и явления; ставить несложные биологические эксперименты и интерпретировать их результаты, умения различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты (клетки, ткани органы, системы органов) или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

при устанавлении причинноследственных связей, построении логических рассуждений, умозаключениий, формулировке выводов,

при создании, применении и преобразовании знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач,

при определении понятий, создании обобщений, устанавлении аналогий, классификации, выборе основания и критерии для классификации.

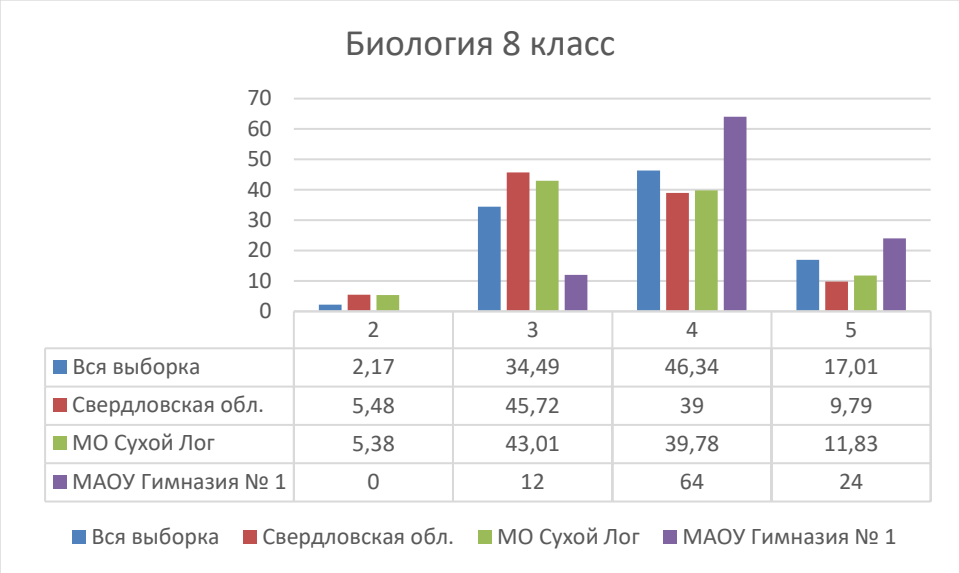
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе по ликвидации вышеобозначенных пробелов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 8-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» значительно меньше. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



Анализ ВПР по биологии 10 класс 2025-2026 учебный год

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
18	14	30	20	21	20

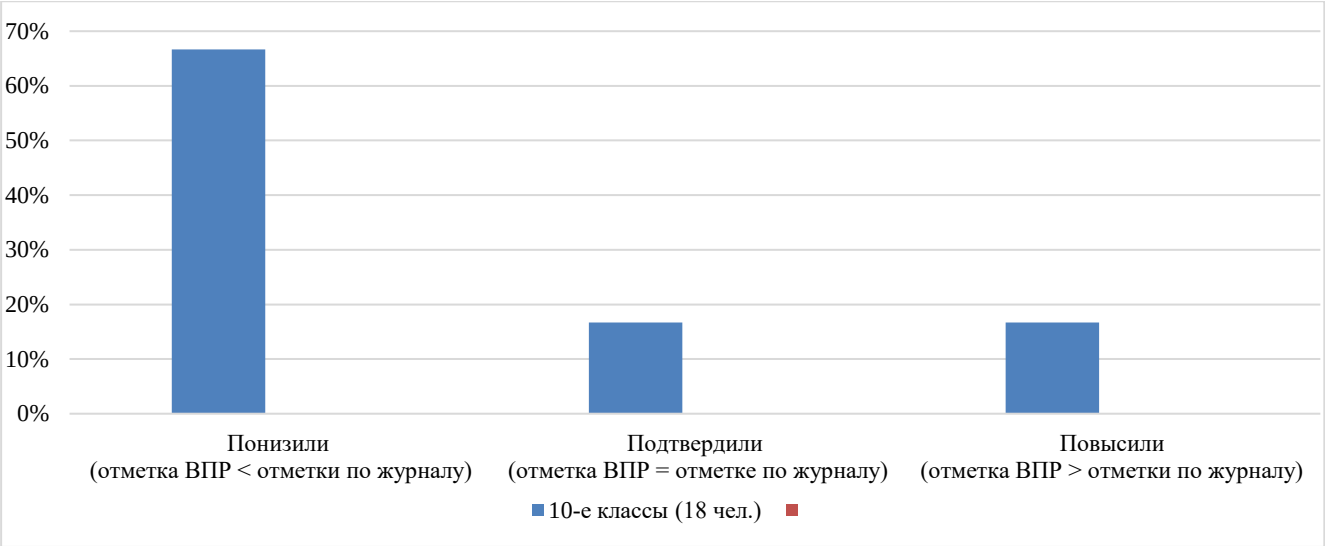
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти равна по значению среднему арифметическому баллу, и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 2 учащимся (30), что на 7 баллов меньше от максимально возможного;
- минимальный первичный балл получил один учащийся (14). Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
10-е классы (18 чел.)	12	66,67	3	16,67	3	16,67



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

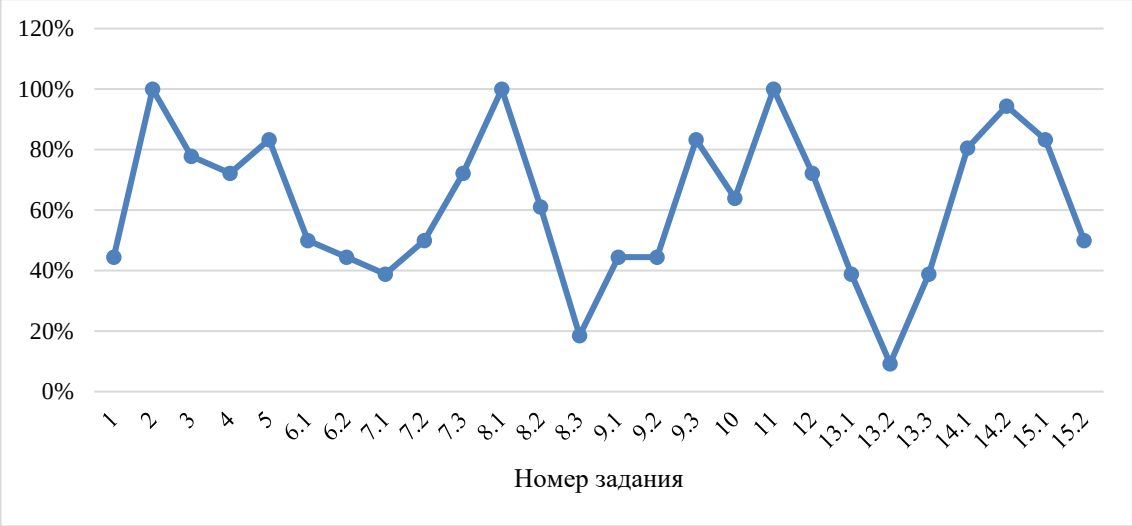
- большинство учащихся 10 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов в кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Между отметками «4-5» и отметками «3-4» отсутствует аномальное изменение кривой на переходе, что является признаком объективного оценивания.

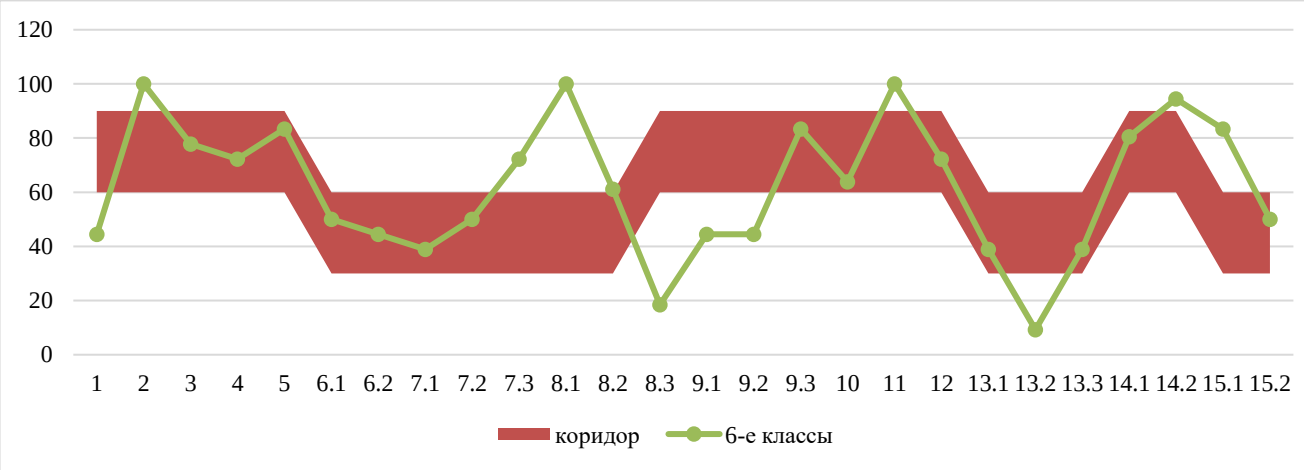
Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1,6.1,6.2,7.1,8.3,13.2
- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 2,8.2.,12,14.2

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-5, 8-12,14 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6,7,13,15 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в заданиях 1,8.3,9,13.2 Ниже допустимого уровня сформировано умение работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

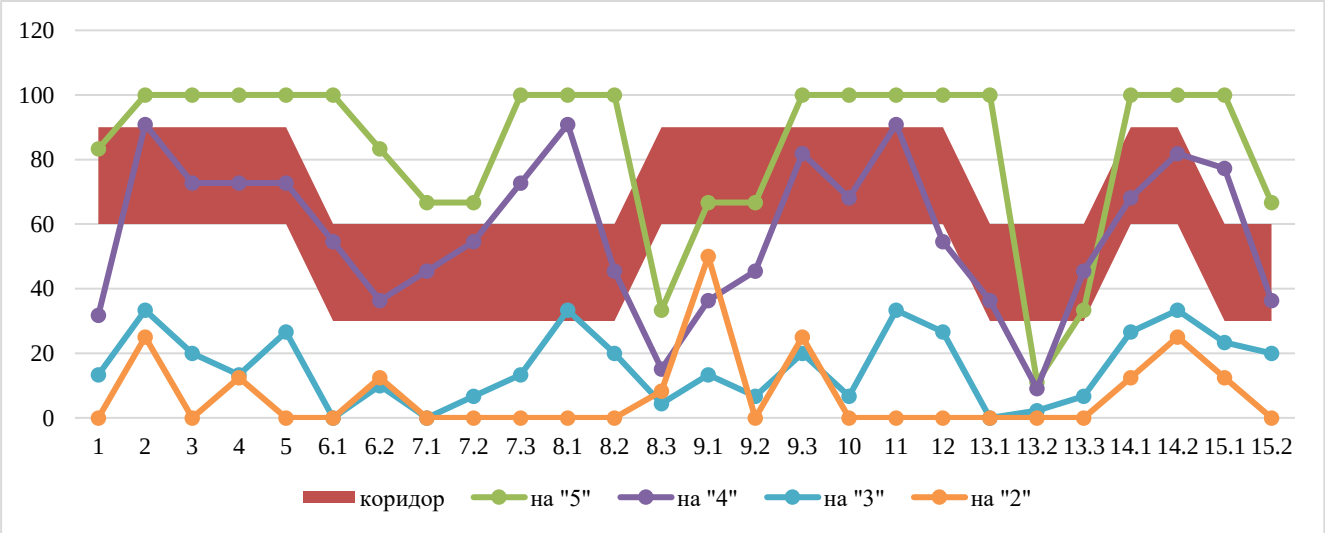
Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
10 класс	18	3	17	10	55	5	28	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 10 классов справились с проверочной работой, 17% – показали высокий уровень знаний.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», лучше справились со многими заданиями, кроме 6,7,8.3,13;

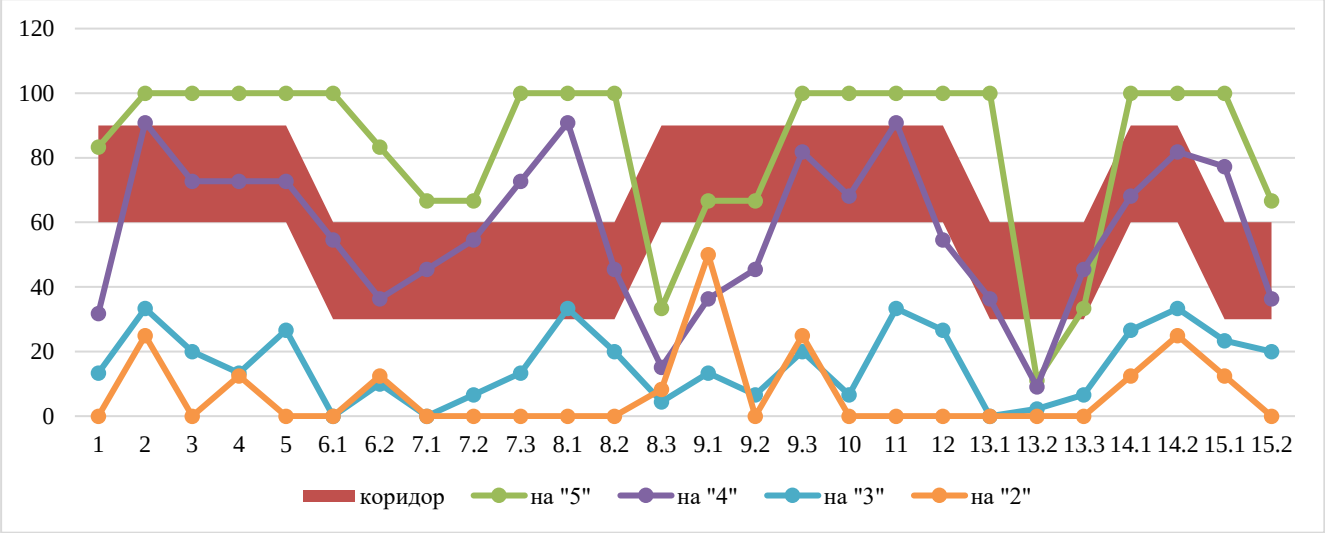
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2,8.1,11, испытали затруднения при выполнении заданий 1,8.3,13.2;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились плохо со всеми заданиями.

На графике решаемости видно, что задания 8.3,13.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2,8.1,11.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», лучше справились со многими заданиями, кроме 6,7,8.3,13;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2,8.1,11, испытали затруднения при выполнении заданий 1,8.3,13.2;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились плохо со всеми заданиями.

На графике решаемости видно, что задания 8.3,13.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2,8.1,11.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения пользоваться научными методами для распознания биологических проблем; давать научное объяснение биологическим фактам, процессам, явлениям, закономерностям, проводить наблюдения за живыми объектами, собственным организмом; описывать биологические объекты, процессы и явления; ставить несложные биологические эксперименты и интерпретировать их результаты, умения различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты (клетки, ткани органы, системы органов) или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

при устанавлении причинноследственных связей, построении логических рассуждений, умозаключениий, формулировке выводов,

при создании, применении и преобразовании знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач,

при определении понятий, создании обобщений, устанавлении аналогий, классификации, выборе основания и критерии для классификации.

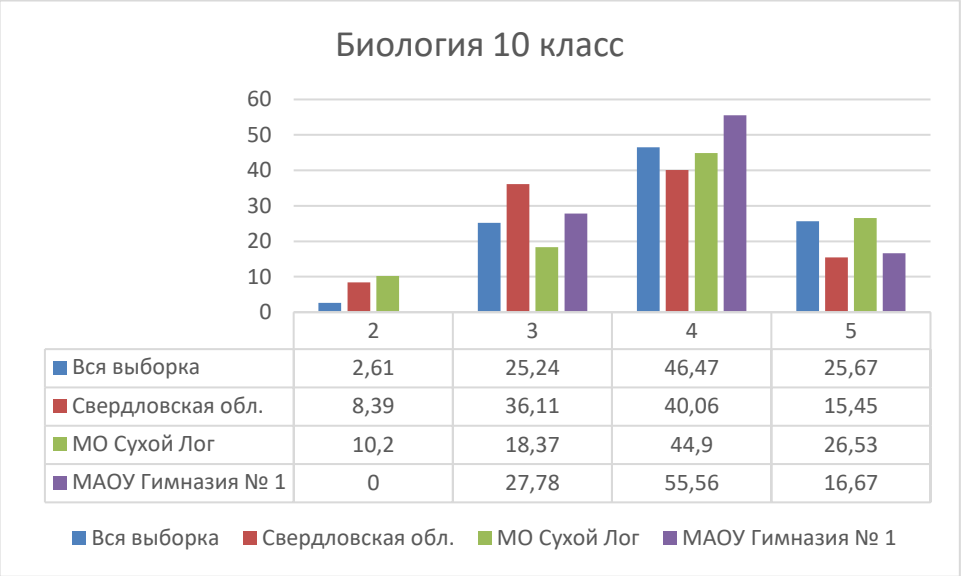
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе по ликвидации вышеобозначенных пробелов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 10-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «2», полученных учащимися 10-ых классов, меньше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог. Учащиеся 10 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	2,61	25,24	46,47	25,67
Свердловская обл.	8,39	36,11	40,06	15,45
МО Сухой Лог	10,2	18,37	44,9	26,53
МАОУ Гимназия № 1	0	27,78	55,56	16,67

Анализ ВПР по химии в 8 классах по ключевым показателям качества общего образования:

1.Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

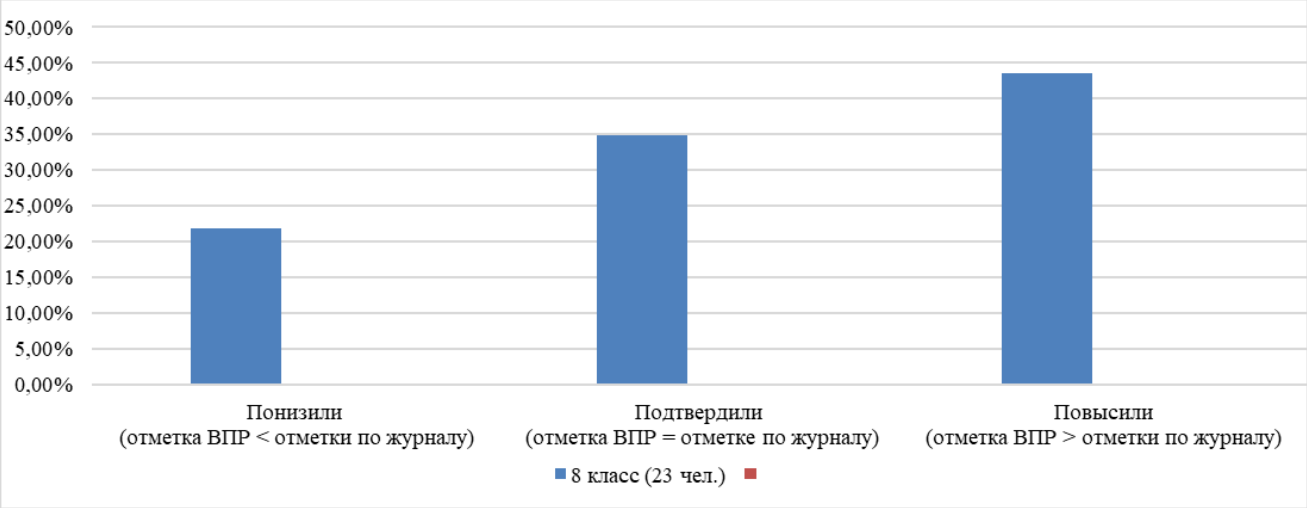
Количество участников	**Минимальный первичный балл**	**Максимальный первичный балл**	**Медиана первичных баллов**	**Среднее арифметическое первичных баллов**	**Мода (наибольшая из всех возможных)**
23	2	33	29	26	33

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана близка среднему арифметическому первичных баллов, но далека от моды.
- максимальный результат, полученный в гимназии (33), близок к максимально возможному баллу (36) , отличается на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (2), ниже минимального порога (10) на 6 баллов.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по химии (2 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входит в зону риска). Учитель химии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

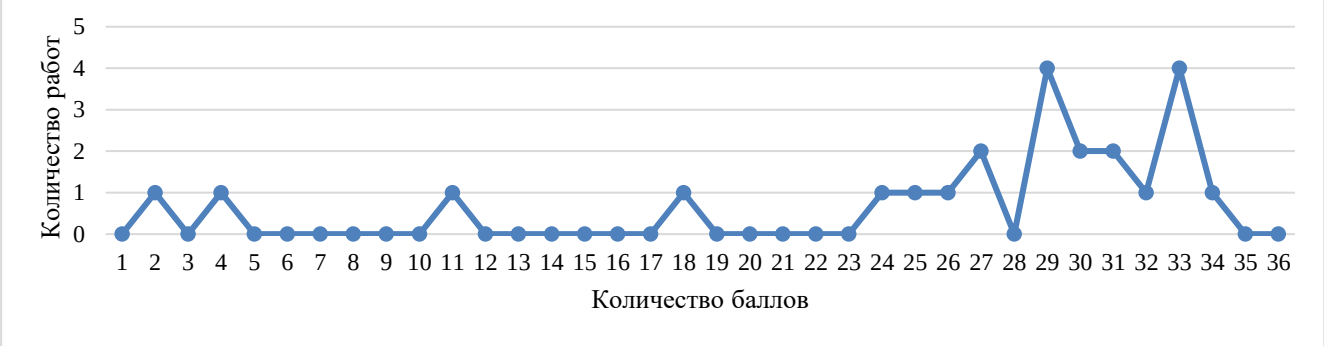
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8 класс (23 чел.)	5	21,74	8	34,78	10	43,48



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
- большинство учащихся подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти.

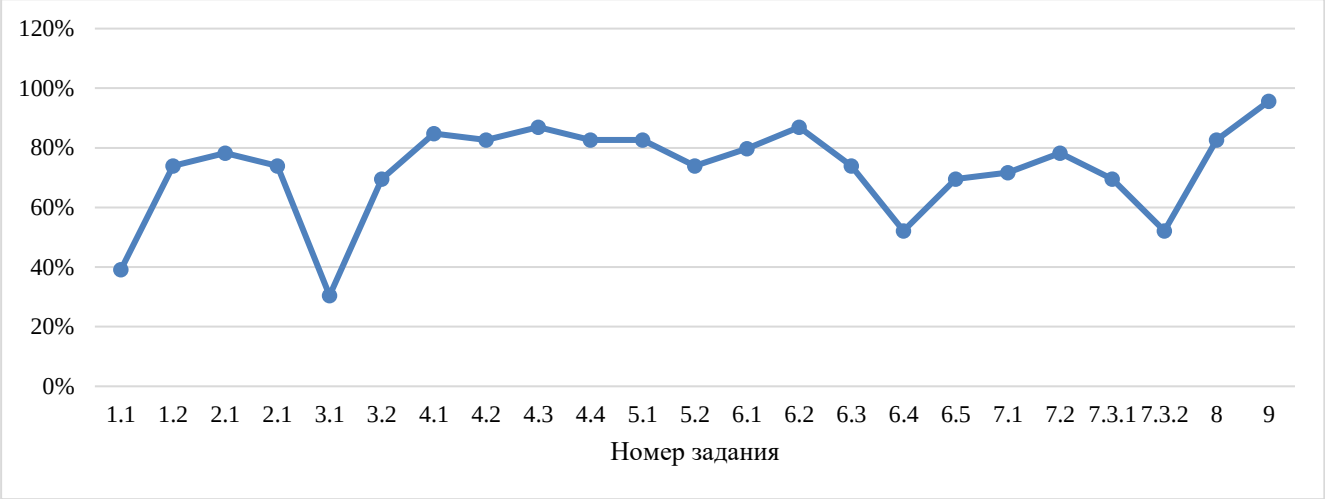
Все перечисленное выше говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высокихх первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах) между отметками «4-5» (на 28 баллах) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



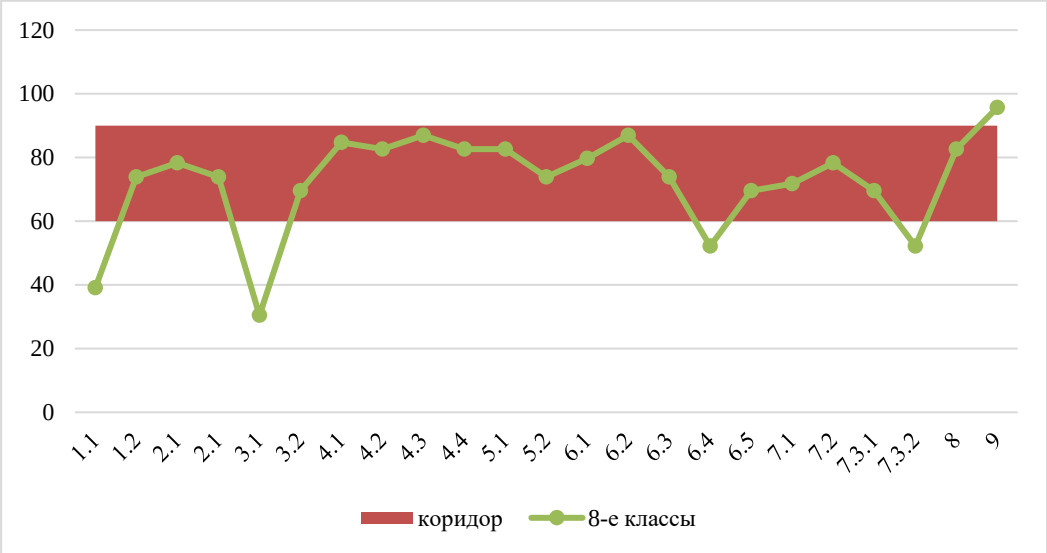
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.1 (использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека; понимать необходимость соблюдения предписаний, предлагаемых в инструкциях по использованию лекарств, средств бытовой химии и др.), 3.1 (умение характеризовать физические и химические свойства воды; называть соединения изученных классов неорганических веществ; характеризовать физические и химические свойства основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей), 6.4(умение определять принадлежность веществ к определенному классу соединений; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах), 7.3(умение характеризовать взаимосвязь между классами неорганических соединений; соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой; характеризовать вещества по составу, строению и свойствам, устанавливать причинно-следственные связи между данными характеристиками вещества; составлять уравнения реакций, соответствующих последовательности превращений неорганических веществ различных классов).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2.1 (умение различать химические и физические явления; называть признаки и условия протекания химических реакций; выявлять признаки, свидетельствующие о протекании химической реакции при выполнении химического опыта; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 4.1(умение работать с Периодической таблицей химических элементов Д.И.Менделеева), 4.2 (умение раскрывать смысл понятий «атом», «химический элемент», «простое вещество», «валентность», используя знаковую систему химии; называть химические элементы; объяснять физический смысл атомного (порядкового) номера химического элемента, номеров группы и периода в Периодической системе Д.И. Менделеева), 9 (умение соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой; оценивать влияние химического загрязнения окружающей среды на организм человека грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-9 -базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%;



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:
1.1,3.1,6.4,7.3.2.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	**Количество учащихся**	**Распределение групп баллов в %**							
		«5»	**%**	**«4»**	**%**	**«3»**	**%**	**«2»**	**%**
8 класс	23	8	35	11	48	1	4	3	13

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и низкий уровень подготовки по химии (отметка «2»).

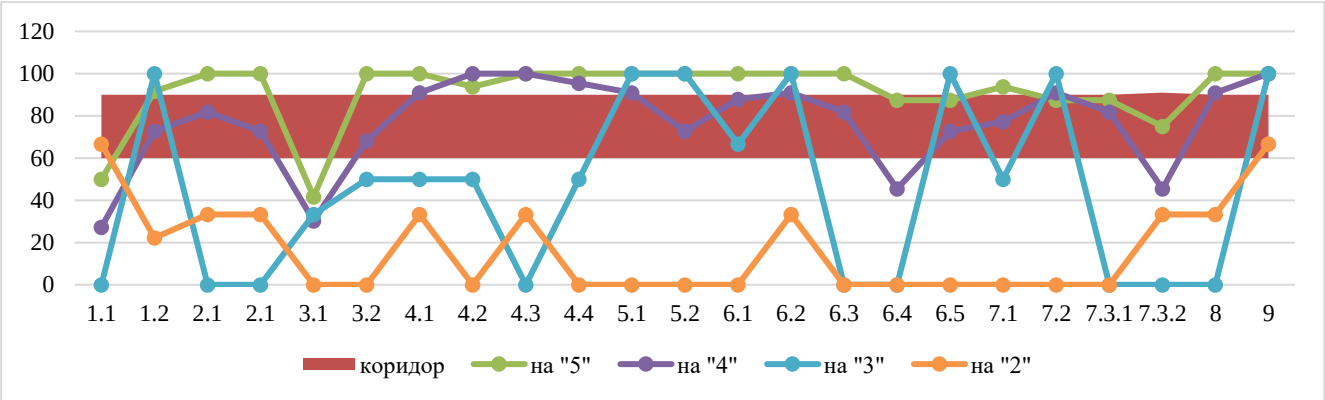
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:
- 87% учащихся 8 класса справились с проверочной работой, а 35% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 13% (три человека) учащихся.

Для этого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6.Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



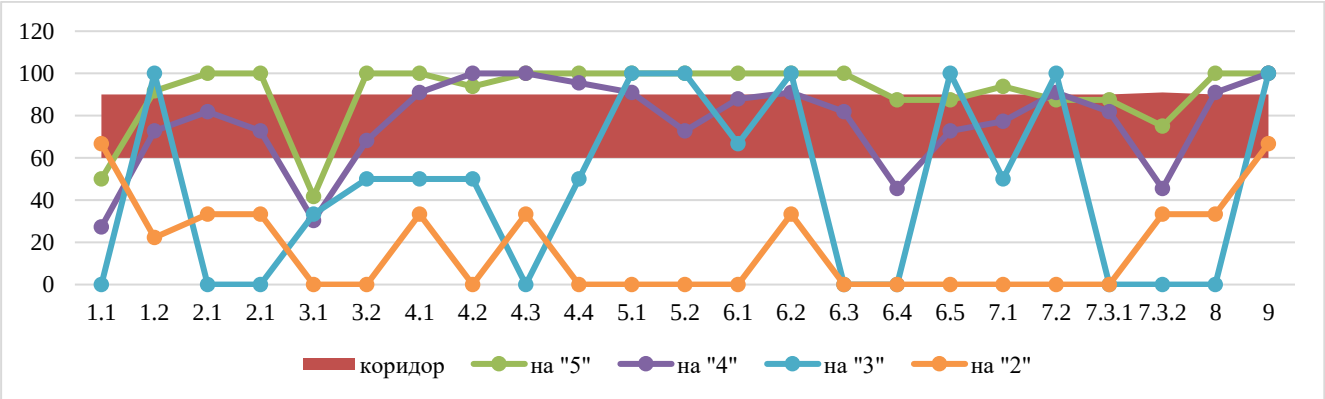
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий -1.1,3.1.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 4.2,4.3,9, но испытали затруднения при решении заданий – 1.1,3.1,6.4.
-учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 1.2,5.1, 5.2,6.2,6.5,7.2,9, испытали затруднения при решении заданий 11.,2.1,4.3,6.3,6.4,7.3.1,8.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1.1,9, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.1,7.3.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6.5,7.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились с большинством заданий, но испытали затруднения при решении заданий -1.1,3.1.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 4.2,4.3,9, но испытали затруднения при решении заданий – 1.1,3.1,6.4.
-учащиеся, выполнившие работу на «3», справились хорошо с заданиями 1.2,5.1, 5.2,6.2,6.5,7.2,9, испытали затруднения при решении заданий 11.,2.1,4.3,6.3,6.4,7.3.1,8.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1.1,9, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.1,7.3.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6.5,7.2.

Все учащиеся испытали затруднения при определении типа химических реакций, характеристике физических и химических свойств основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей, проведение расчетов, связанных с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро».

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при использовании теоретических знаний по химии для практической деятельности человека;
- при составлении формул неорганических соединений изученных классов;
- при определении типа химических реакций, характеристике физических и химических свойств основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей;
- при проведение расчетов, связанных с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро».

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки фронтальный опрос и использование химических диктантов для закрепления составления химических формул изученных неорганических веществ, их классификацию. Использовать на уроках дидактический материал, связанный с вопросами прикладной химии.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися 8-х классов, выше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же «2» ниже. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	4,38	37,46	39,24	18,92
Свердловская обл.	10,38	38,94	34,78	15,9
МО Сухой Лог	18,18	33,33	33,33	15,15
МАОУ Гимназия № 1	13,04	4,35	47,83	34,78

Анализ ВПР по физике в 7-х классах в 2025-2026 учебном году
по ключевым показателям качества общего образования

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Таблица №1. Основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	3	14	7	7	5

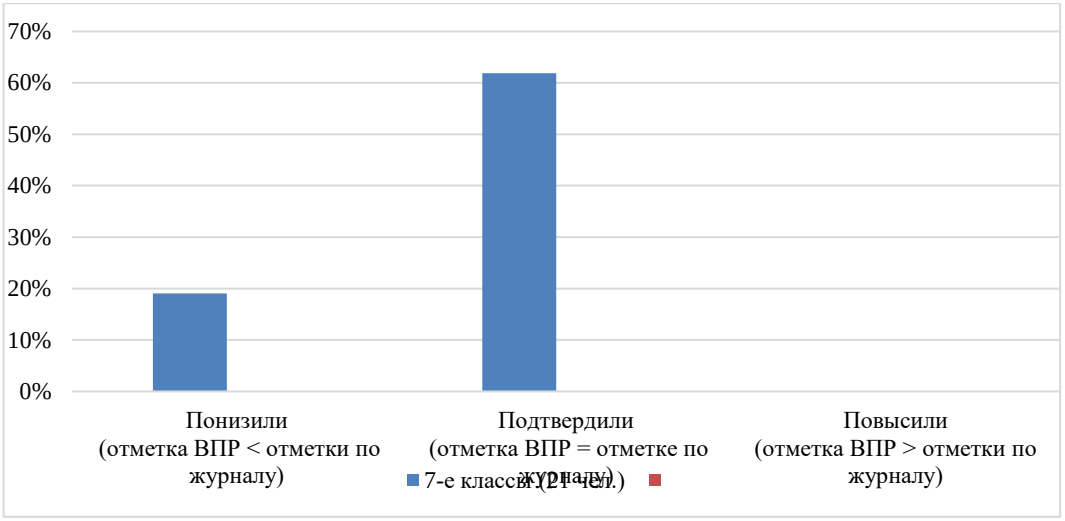
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу и близка моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальные результаты, полученные одним учащимся (14 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (3). Неудовлетворительные результаты у одного учащегося, находящегося в зоне риска;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по физике (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

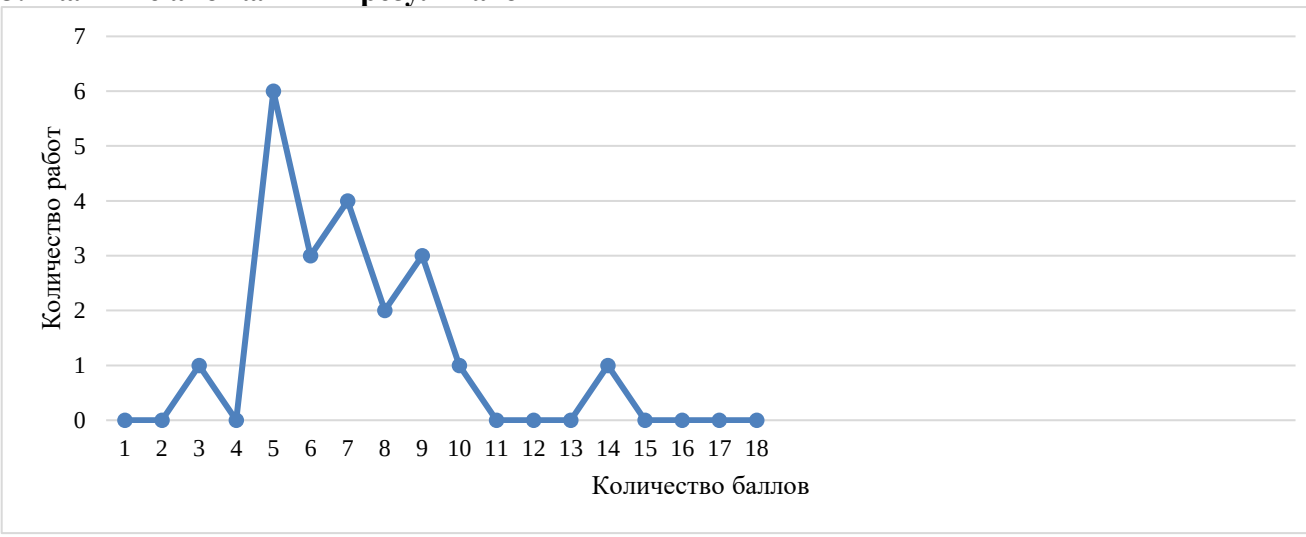
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (21 чел.)	4	19%	13	62%	4	19%



Данные таблицы и диаграммы свидетельствуют о том, что 19% учащихся 7 классов понизили, 62% подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти. Это свидетельствует о несовершенстве внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования. Также, имеется необходимость еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



На диаграмме большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Имеется резкий переход между отметками «2-3» (на 4-5 баллах). Это свидетельствует о необъективности оценивания. Резкого изменения кривой на переходе, между отметками «4-5» (на 10-11 баллах) не наблюдается, но наблюдается спад кривой между отметками «3-4» (на 8-9 баллах), что свидетельствует об объективном оценивании работ учащихся.

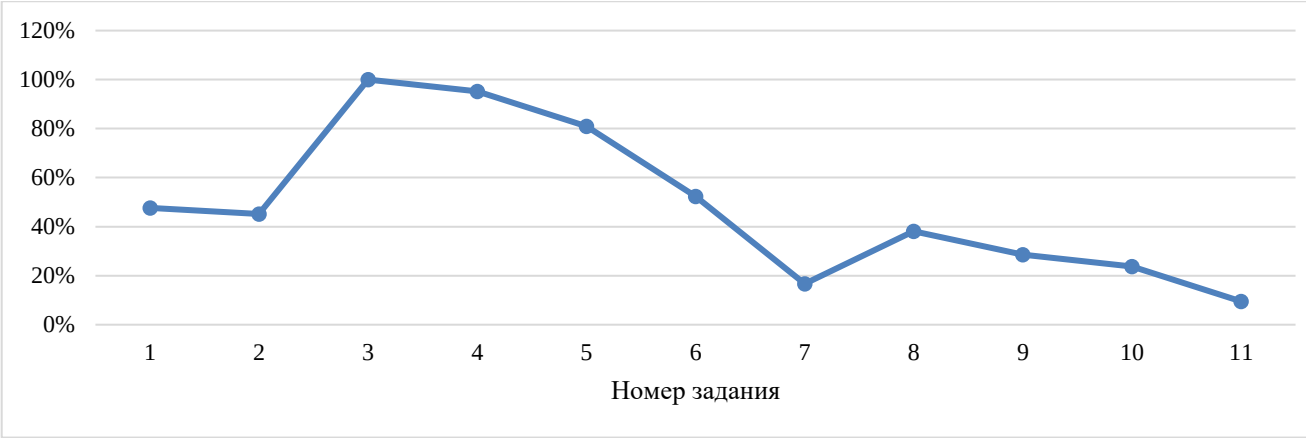
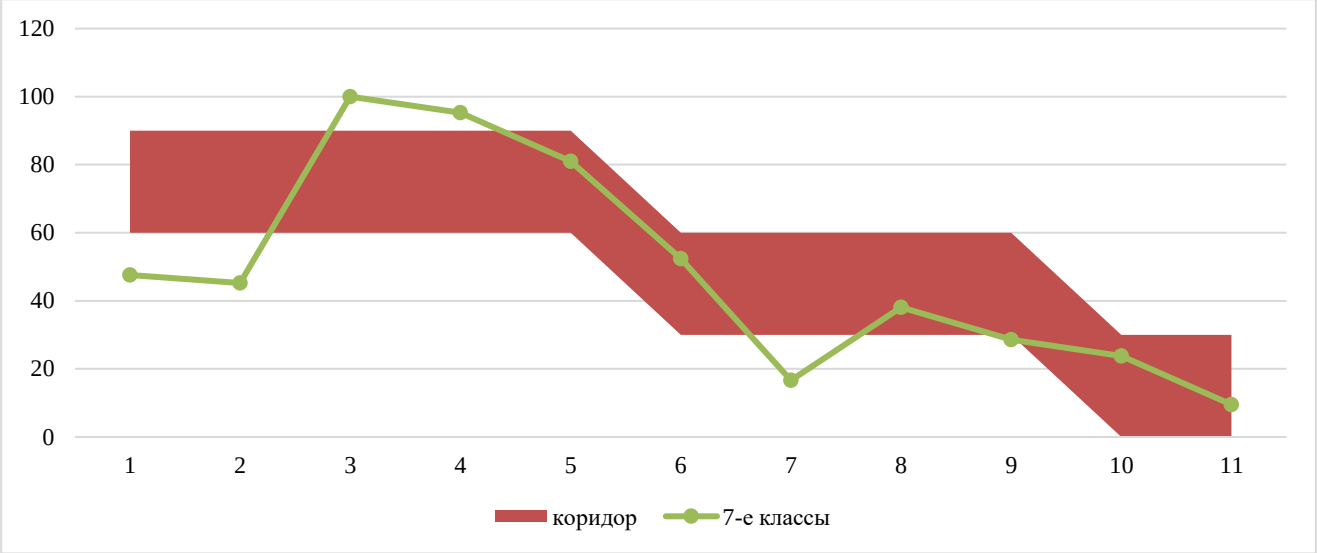


График решаемости показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:
- хуже (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2 (сформированность базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни), 7 (умение работать с экспериментальными данными, представленными в виде таблиц), 8 (решать задачи, используя физические законы (закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (масса тела, плотность вещества, сила, давление): на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты), 9 (решать задачи, используя формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление): на основе анализа условия задачи, выделять физические величины и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты), 10 (10. Решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, механическая работа, механическая мощность, КПД простого механизма, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины), 11 (анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, механическая работа, механическая мощность, КПД простого механизма, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины);
- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 3 (умение решать задачи, используя физические законы (закон Гука, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты), 4 (умение читать графики, извлекать из них информацию и делать на ее основе выводы), 5(умение интерпретировать результаты физического эксперимента).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Задания 1, 2, 3, 4, 5 проверочной работы относятся к базовому уровню сложности и имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 7, 8, 9 проверочной работы относятся к повышенному уровню сложности – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; Задания 10, 11 проверочной работы относятся к высокому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%) в заданиях 1, 2, 7. Ниже допустимого уровня сформировано умение анализировать ситуации практикоориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ВПР по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 классы	21	1	5%	6	28	13	62%	1	5%

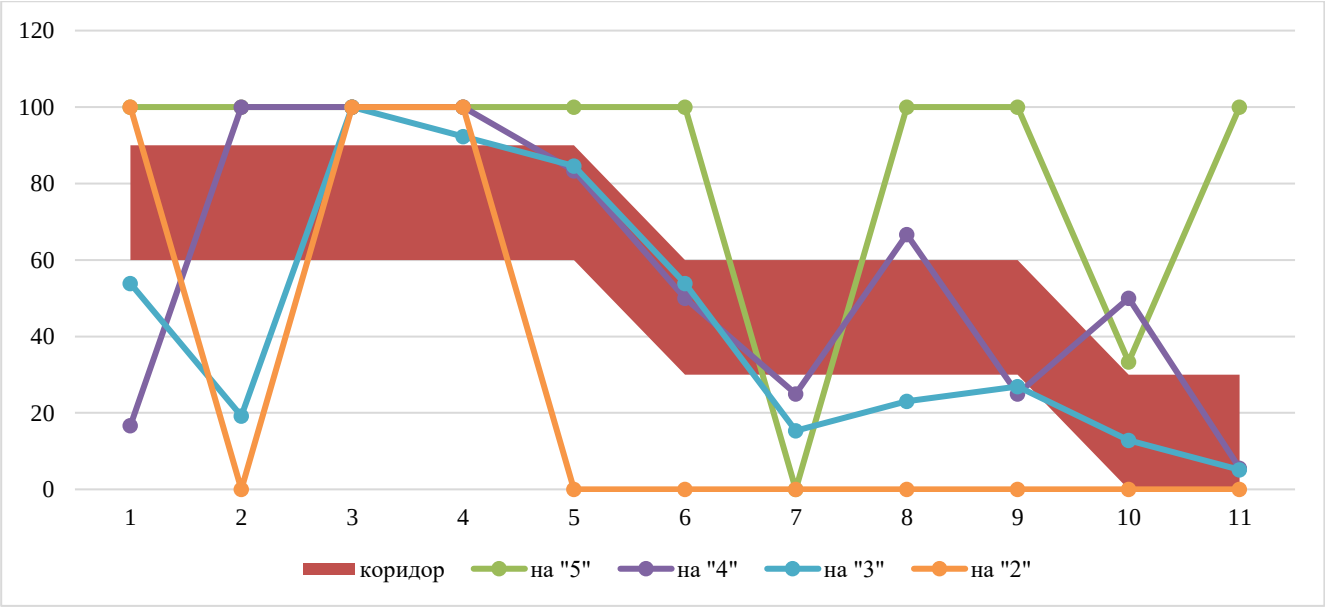
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и низкий уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 95% учащихся 7 классов справились с проверочной работой. Однако, не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 5% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

График решаемости построен по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



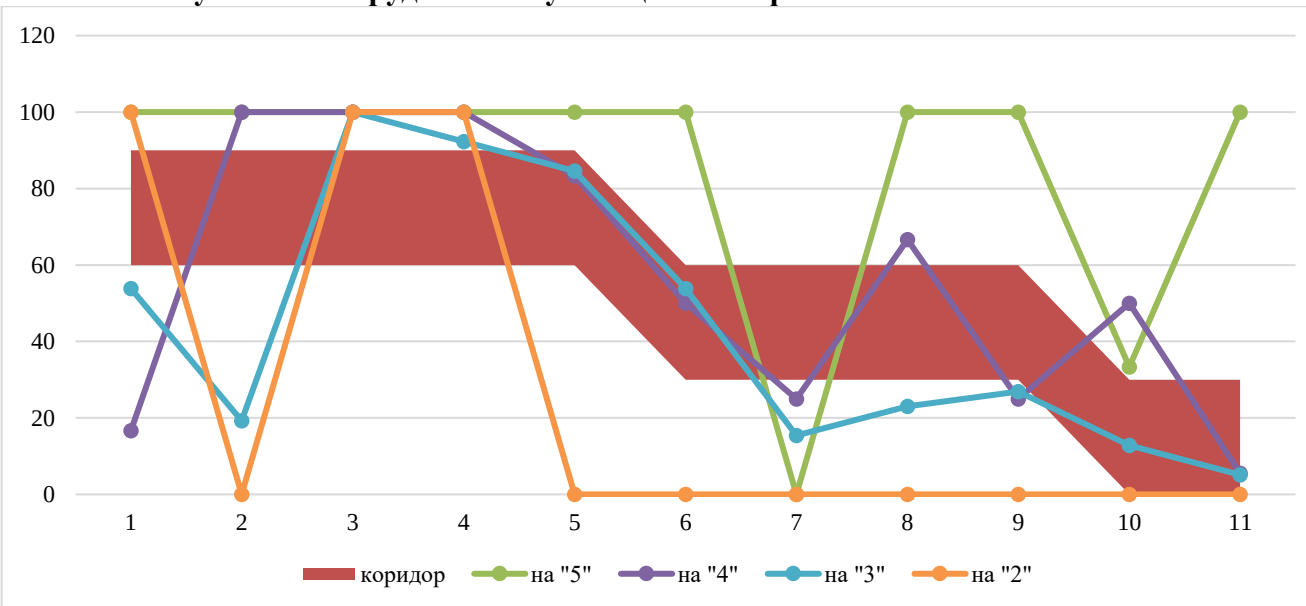
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, кроме 7 и10;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с несколькими заданиями 2, 3, 4, вызвали затруднения задания 1, 7, 9, 10, 11;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с 3 заданием, испытали затруднения при решении задания 2, 7, 8, 9, 10, 11.

На графике решаемости видно, что задания 7,11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3, 4.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, кроме 7 и10;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с несколькими заданиями 2, 3, 4, вызвали затруднения задания 1, 7, 9, 10, 11;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с 3 заданием, испытали затруднения при решении задания 2, 7, 8, 9, 10, 11.

На графике решаемости видно, что задания 7,11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3, 4.

В задании 2 проверяется сформированность у обучающихся базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту). Обучающимся необходимо привести развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, либо записать формулу и назвать входящие в нее величины. В заданиях 3-6 проверяются базовые умения школьника: использовать законы физики в различных условиях, применять знания из соответствующих разделов физики.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний физических формул, умения дать развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, умения сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения. Умения производить вычисления, умения формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки при:

объяснении на основе имеющихся знаний основных свойств или условий протекания физических явлений: равномерное и неравномерное движение, инерция, взаимодействие тел, передача давления твердыми телами, жидкостями и газами, атмосферное давление, плавание тел;

анализе ситуации практикоориентированного характера, узнавание в них проявления изученных физических явлений или закономерностей и применение имеющихся знаний для их объяснения;

решении задач, на физические законы (закон Гука, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, сила трения скольжения, коэффициент трения);

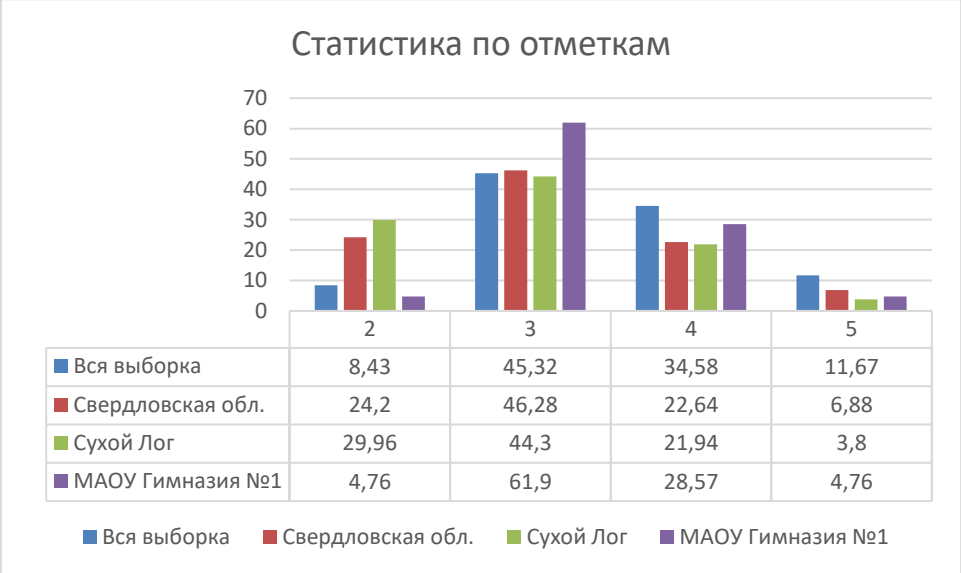
анализе условия задачи, выделение физических величин, законов и формул, необходимых для ее решения, расчеты.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с физическими формулами, по решению физических задач, по анализу ситуаций практикоориентированного характера, по развитию речи и вычислительных навыков, работе по переводу единиц физических величин.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 7-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися -х классов, меньше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля же также «2» значительно ниже. Учащиеся 7 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой на базовом уровне лучше, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	8,43	45,32	34,58	11,67
Свердловская обл.	24,2	46,28	22,64	6,88
Сухой Лог	29,96	44,3	21,94	3,8
МАОУ Гимназия №1	4,76	61,9	28,57	4,76

Анализ ВПР по физике в 8 классе в 2025-2026 учебном году по ключевым показателям качества общего образования

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)

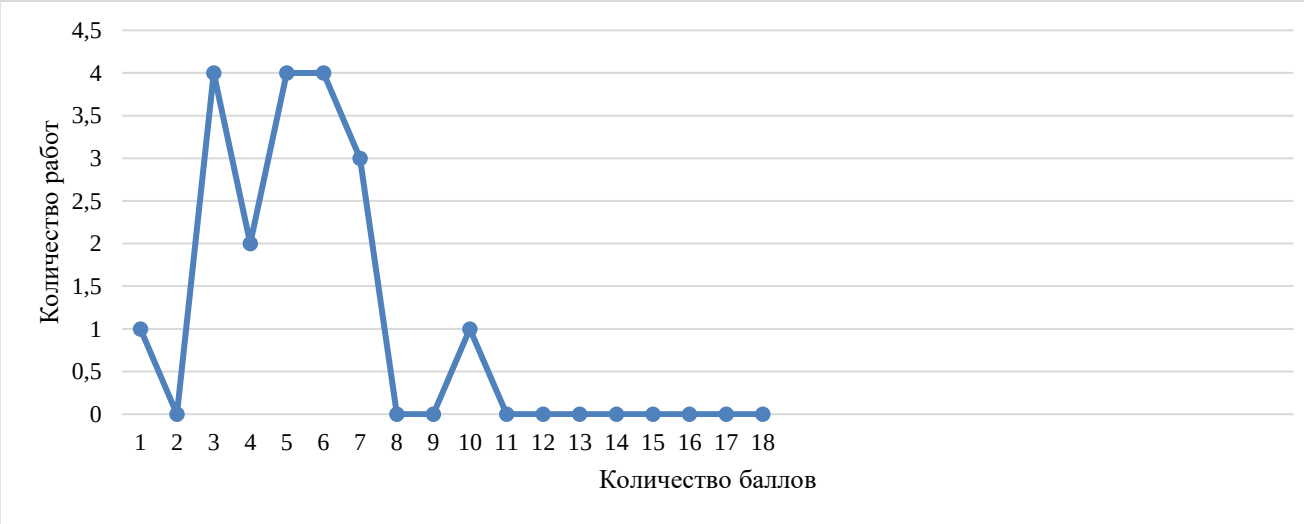


Таблица №1. Основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
19	1	10	5	5	6

Интерпретация графика доступности образования:

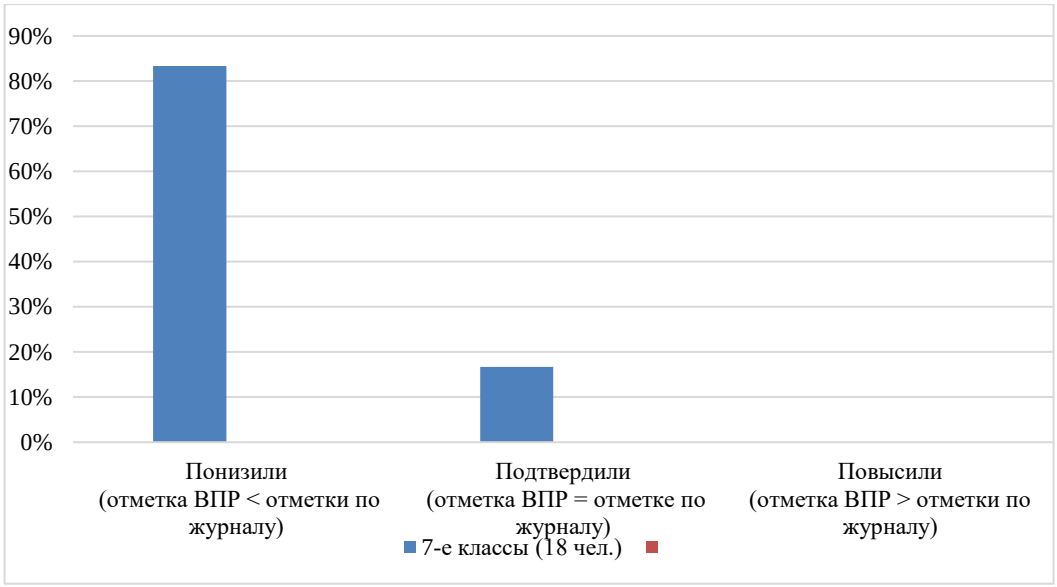
- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу и близка к моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальные результаты, полученные одним учащимся (10 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (1). Неудовлетворительные результаты у 7 учащихся, находящихся в зоне риска;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 класса качество образования по физике (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (19 чел.)	18	95%	1	5%	0	0%



Данные таблицы и диаграммы свидетельствуют о том, что 95% учащихся 8 класса понизили, 5% подтвердили и никто не повысил отметки, полученные по результатам 3 четверти. Это свидетельствует о несовершенстве внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования. Также, имеется необходимость еще раз актуализировать с педагогом на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

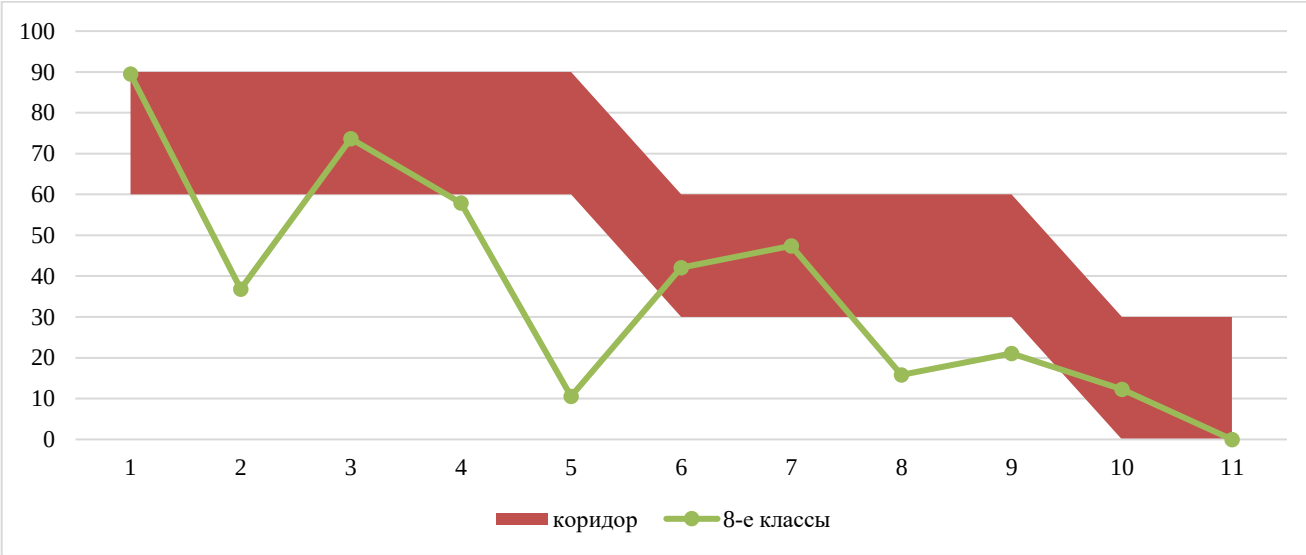


На диаграмме большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Имеется спад между отметками «2-3» (на 4-5 баллах). Резкого изменения кривой на

переходе, между отметками «4-5» (на 10-11 баллах) не наблюдается, что свидетельствует об объективном оценивании работ учащихся.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Задания 1, 2, 3, 4, 5 проверочной работы относятся к базовому уровню сложности и имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 7, 8, 9 проверочной работы относятся к повышенному уровню сложности – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; Задания 10, 11 проверочной работы относятся к высокому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона ±10%) в заданиях 2, 5, 8, 9.

График решаемости показывает, что учащиеся не справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2 (распознавать тепловые явления и объяснять на базе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: диффузия, изменение объема тел при нагревании (охлаждении), тепловое равновесие, испарение, конденсация, плавление, кристаллизация, кипение, различные способы теплопередачи (теплопроводность, конвекция, излучение), агрегатные состояния вещества, поглощение энергии при испарении жидкости и выделение ее при конденсации пара; распознавать электромагнитные явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: электризация тел, взаимодействие зарядов, электрический ток и его действия (тепловое, химическое, магнитное). Анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения), 6(умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей), 7(умение работать с экспериментальными данными, представленными в виде таблиц), 8(умение дать краткий текстовый ответ), 9(знание понятия «средняя величина», умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие), 10,11(умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов);

- лучше всего (выше 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности, умение определить значение физической величины показаниям приборов, а также цену деления прибора).

Ниже допустимого уровня сформировано умение анализировать ситуации практикоориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ВПР по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8	19	0	0	1	5	11	58	7	37

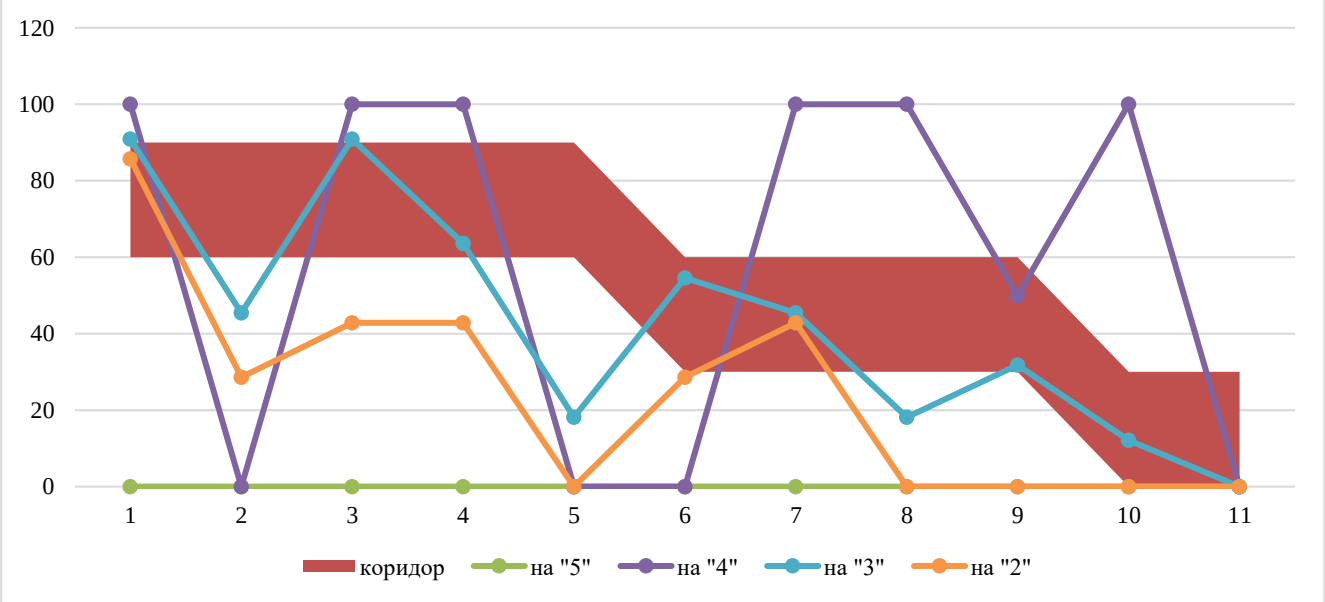
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и низкий уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что лишь 63% учащихся 8 класса справились с проверочной работой. Однако, не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 37% учащихся 8 класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

График решаемости построен по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости по уровням видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1,3,4,7,8,10, задания №2,5,6,11 вызвали затруднения (решены на 0% соответственно);

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 8, 10, 11.

На графике решаемости видно, что задания 2,5,8,10,11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 3, 4.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике

В задании 5 проверяется умение интерпретировать результаты физического эксперимента. Проверяются умения делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями. В качестве ответа необходимо привести численный результат.

В задании 9 проверяется умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие. Задача содержит два вопроса. В качестве ответа необходимо привести два численных результата.

Задание 11 нацелено на проверку понимания обучающимися базовых принципов обработки экспериментальных данных с учетом погрешностей измерения. Проверяет способность разбираться в нетипичной ситуации. Задача содержит три вопроса. Требуется развернутое решение.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний физических формул, умения дать развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, умения сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения. Умения производить вычисления, умения формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки при:

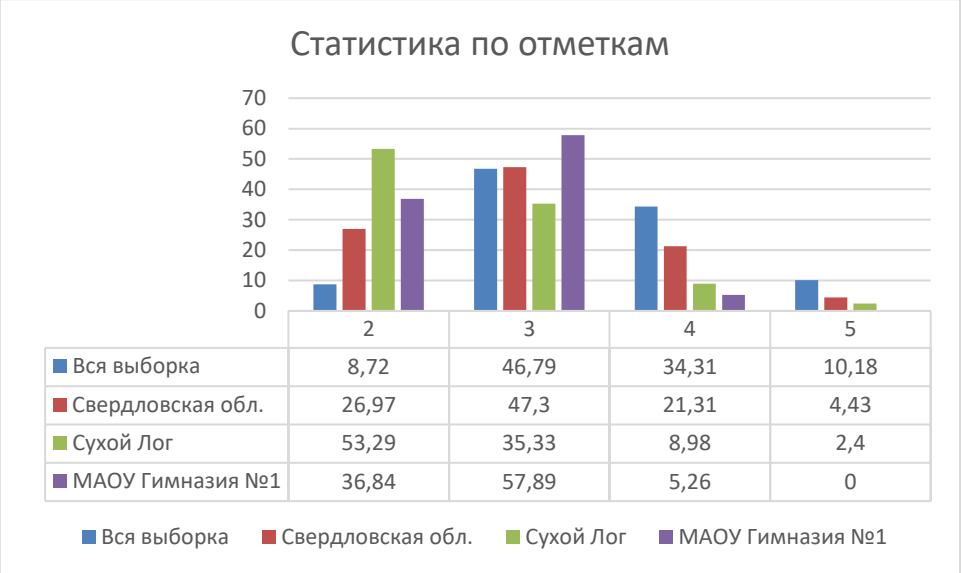
- ✓ интерпретации результатов наблюдений и опытов;
- ✓ при анализе условия задачи и выделения физических величин, законов и формул, необходимых для ее решения, проведении расчетов;
- ✓ решении задач, при использовании формул, связывающих физические величины (количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества);
- ✓ решении задач, при использовании формул, связывающих физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества);
- ✓ решении задач, при использовании физических законов (закон Ома для участка цепи, закон ДжоуляЛенца,) и формул, связывающих физические величины (сила тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа электрического поля, мощность тока);
- ✓ анализе отдельных этапов проведения исследований.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с физическими формулами, по решению физических задач, по анализу ситуаций практикоориентированного характера, по развитию речи и вычислительных навыков, работе по переводу единиц физических величин.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами МО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:

Доля «5», полученных учащимися -х классов, меньше, чем по Свердловской области, и муниципальному округу Сухой Лог, доля «2» ниже, чем по МО Сухой Лог, но выше , чем по Свердловской области. Учащиеся 8 классов МАОУ Гимназия №1 справились с работой на хуже, чем в МО Сухой Лог и Свердловской области.



	2	3	4	5
Вся выборка	8,72	46,79	34,31	10,18
Свердловская обл.	26,97	47,3	21,31	4,43
Сухой Лог	53,29	35,33	8,98	2,4
МАОУ Гимназия №1	36,84	57,89	5,26	0

Оценочные процедуры в МАОУ Гимназия №1 проводились в соответствии с графиком, технологией и регламентом их проведения. Это позволило объективно оценить все работы, увидеть проблемы и наметить пути их решения.

По всем предметам ВПР проведен более полный комплексный мониторинг. По результатам которого организована работа (в том числе и индивидуальная) с учащимися, родителями (законными представителями) по ознакомлению с результатами ВПР, определена образовательная траектория учащихся для устранения учебных дефицитов, организована коррекционная работа по успешному освоению ФГОС, которая продолжится в 2026-2027 учебном году. С педагогическими работниками проведена методическая работа по организации ликвидации выявленных проблем в освоении учащимися образовательного стандарта и устранению «проблемных зон».

В целом, проведенный анализ показал качество и объективность управленческой деятельности, методической работы, оценочной деятельности и внутришкольного контроля в МАОУ Гимназия№1.