

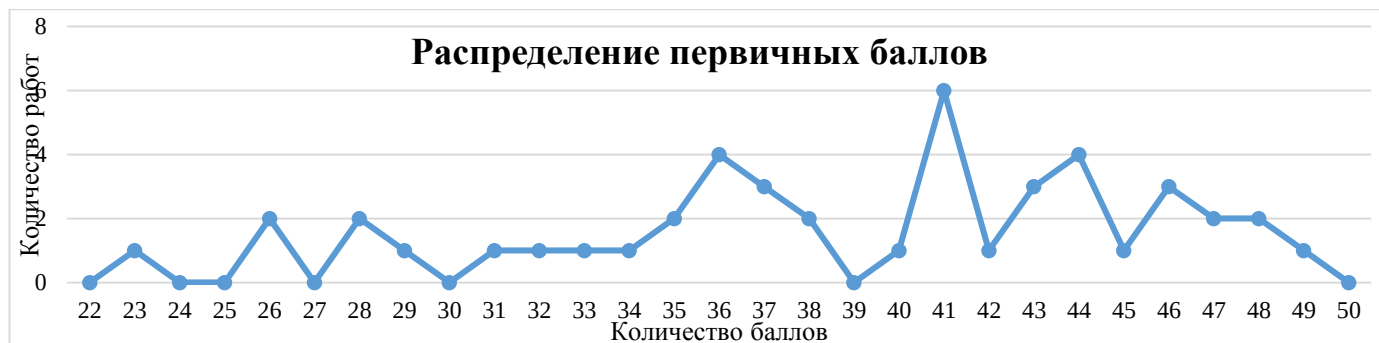
**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-11
В ФОРМЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА
В 2025-2026 УЧЕБНОМ ГОДУ**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



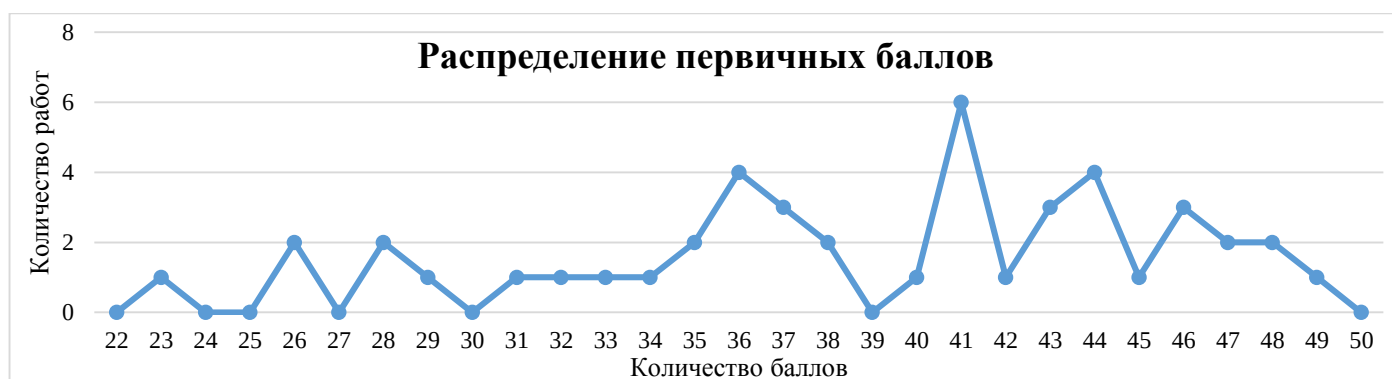
Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
45	23 из 50	49 из 50	75	74	75

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического балла и равна моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся 49 первичных баллов или 97 тестовых баллов) на 1 первичный балл ниже максимально возможного;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (23 балла) соответствует 48 тестовым баллам и выше проходного балла на 24 тестового балла. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по русскому языку. Учителя русского языка гимназии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

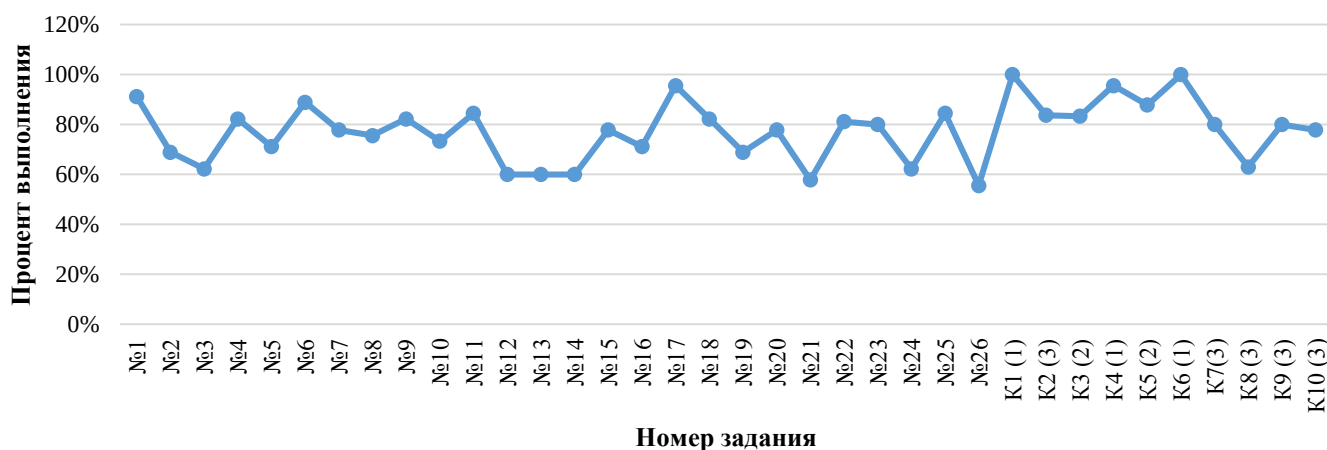
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

График решаемости



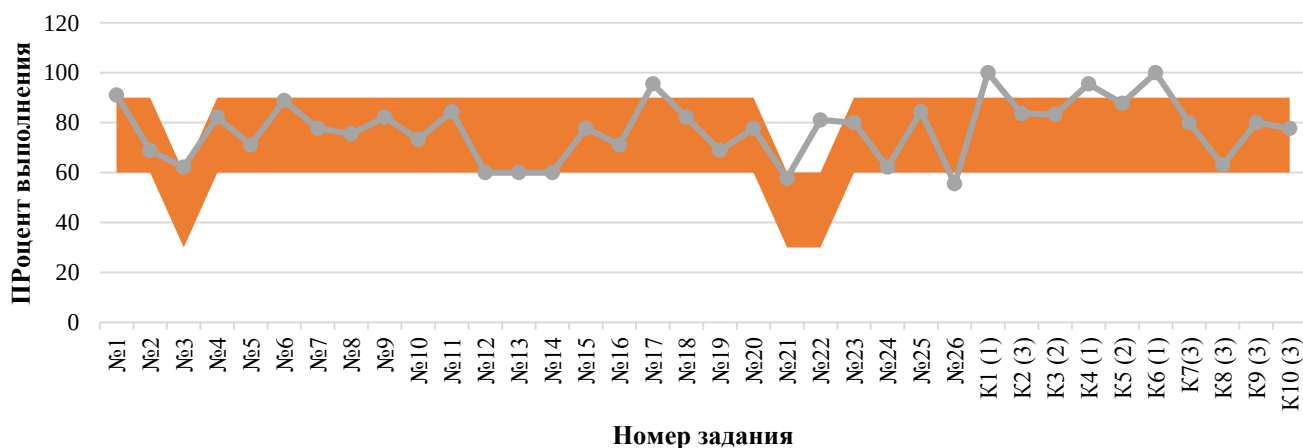
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (58%) учащиеся справились с заданием 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте);
- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданием 17 (Знаки препинания при обособлении); с заданиями, требующим развернутого ответа (K1 – формулировка проблем исходного текста, K6 (соблюдение этических норм).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из спецификации) задания представлены только базового уровня сложности.

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеется некоторое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 3 и 21, но это допустимо. Наблюдается высокая степень решаемости заданий: 17, K1, K4 - формулировка проблем исходного текста, K6 – соблюдение этических норм.

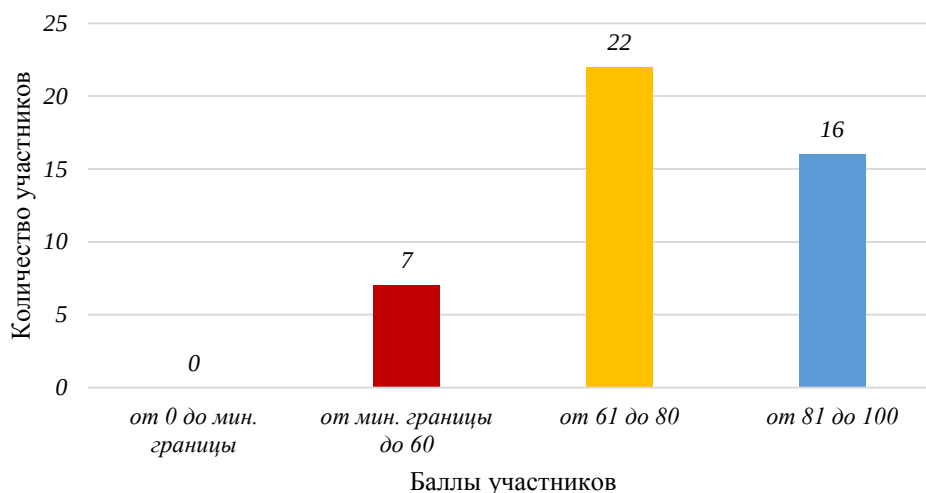
4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку, показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (24 балла)	от 24 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
--	---------------------------------	--------------------	--------------------	---------------------

Количество человек	0	7	22	16
%	0	16	49	36

Распределение по группам результатов



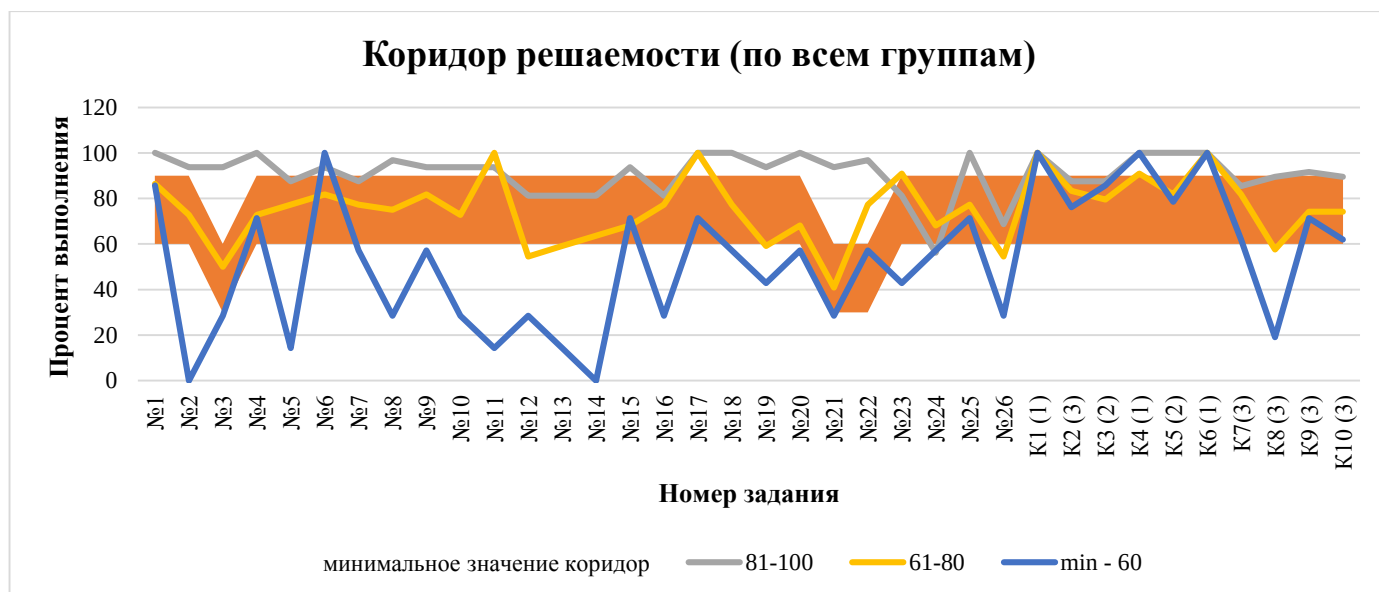
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 16 человек (36%) показали высокий уровень знаний, выполнив работу от 81 до 100 тестовых баллов; 29 человек (64%) – базовый уровень; неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 60% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, не справились с заданием 2, 14 испытали затруднения с заданием 5, 11, К8.

На графике решаемости видно, что задания 3, 21, 26 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 6, К1, К4, К6.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие результаты. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных учебных затруднений ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельством, приложениями, дополнениями);
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделять на уроке время на работу с данными ошибками.

Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
9	47 из 86	74 из 86	73	71	74

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (74 первичных балла или 84 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 12 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (47 баллов) соответствует 54 тестовым баллам и выше проходного балла на 32 тестовых балла. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по английскому языку. Учителя английского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистические выбросы отсутствуют.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

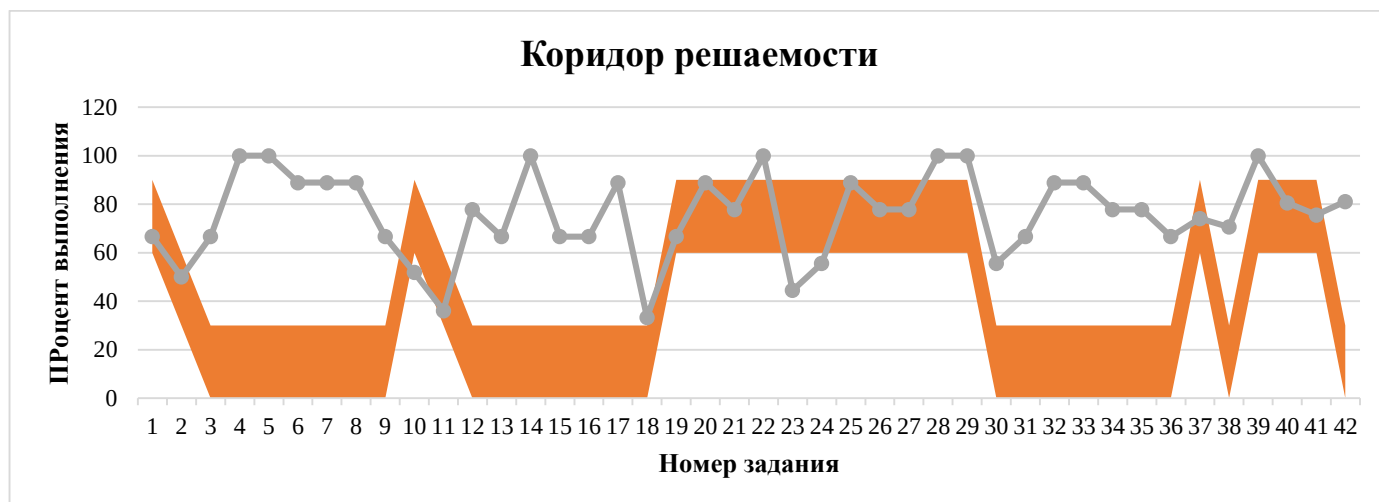


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили лучше /хуже конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 11(Понимание структурно-смысловых связей в тексте) и 18 (Полное понимание информации в тексте);
- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 3, 4, 14 (полное понимание прослушанного текста), 22 (грамматические навыки) и 39 (чтение текста вслух).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что небольшое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 23.

4. Индекс низких результатов и уровеньный анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (22 балла)	от 22 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	2	5	2
%	0	22	56	22



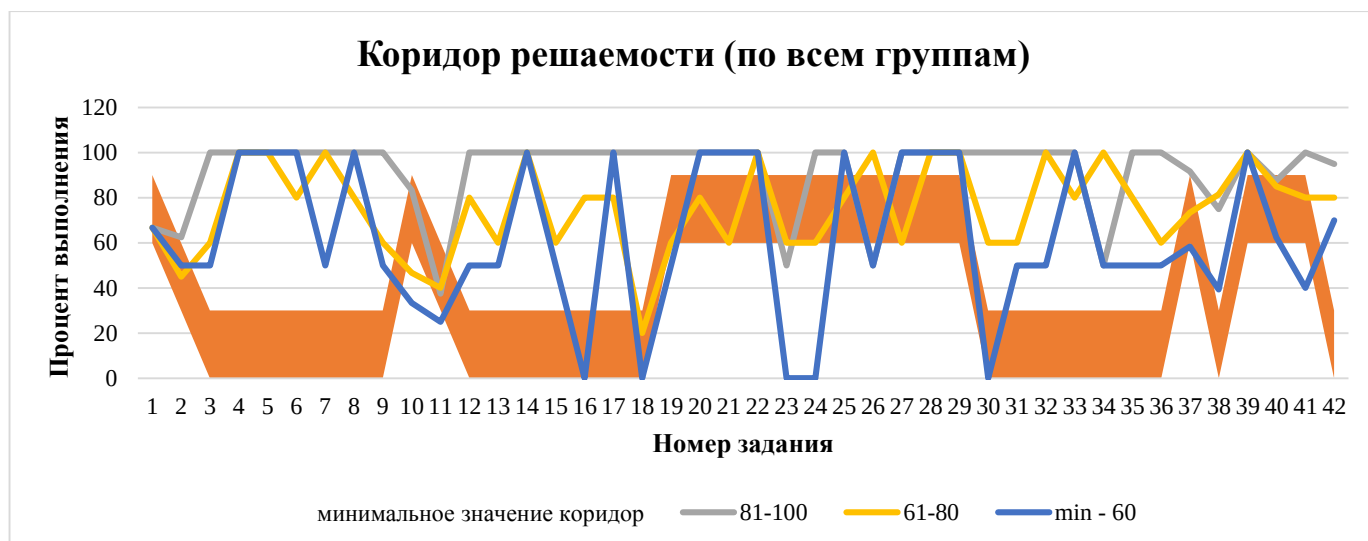
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 2 человека (22%) показали высокий уровень, 7 человек (78%) – базовый уровень, неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, испытали трудности при выполнении заданий 11, 34;

- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов справились на 100% с заданиями 1-15, 17, 19-22, 25-29, 31-42; испытали трудности при выполнении заданий 16, 18, 23, 24 и 30.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие баллы. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют внимания. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при полном понимании информации в тексте;
- при лексико-грамматическом анализе текста;
- при чтении текста вслух.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке больше времени на отработку данных навыков: определение основной информации в англоязычном тексте, проводить дополнительную работу по лексико-грамматическому анализу текста, при отработке устной части (говорение) на чтение текста вслух.

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ ЕГЭ по математике профильного уровня по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
30	8 из 32	23 из 32	16	16	17

Интерпретация графика доступности образования:

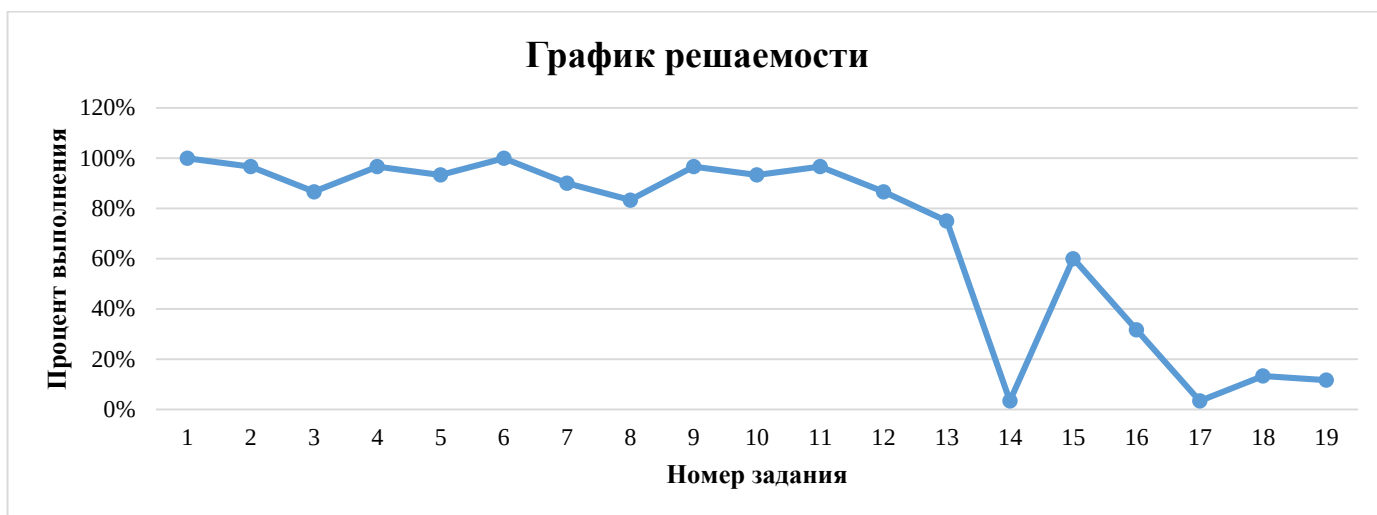
- медиана первичного балла равна среднему арифметическому первичных баллов, мода немного выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (23 первичный балл или 92 тестовых балла) ниже максимально возможного первичного балла на 8 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (8 баллов) соответствует 46 тестовым баллам, что выше на 19 проходного балла, неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



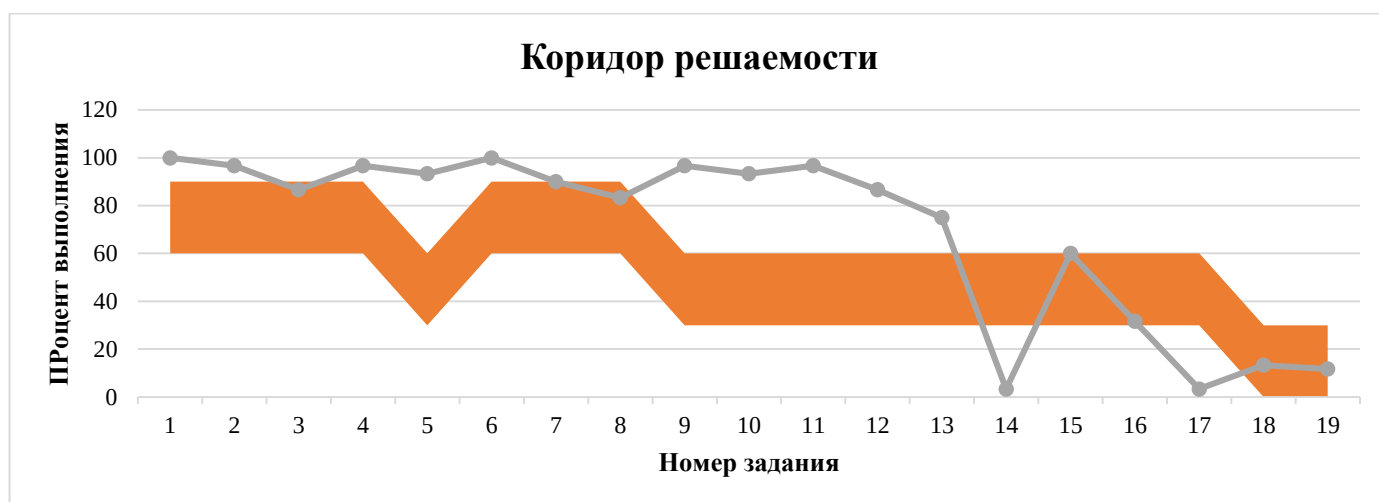
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями, исключение составили задания 14 и 17. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 14 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объем фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объем, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии), 17 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы), и 19 (Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задач).

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1 (Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы), 4 (Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность), 6 (Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных при), 9 (Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов), 11 (Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.

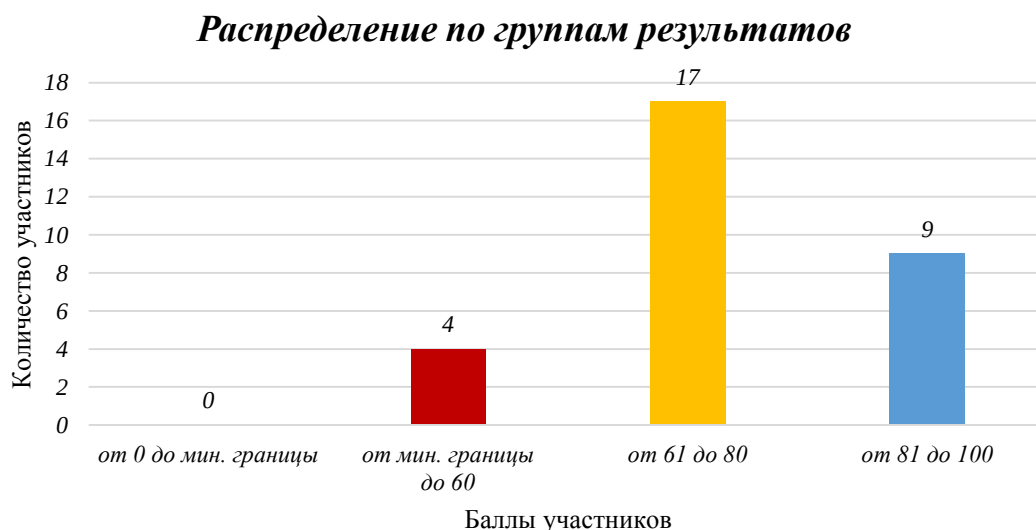


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 14 и 17.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике профильного уровня показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (27 баллов)	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	4	17	9
%	0	13	57	30



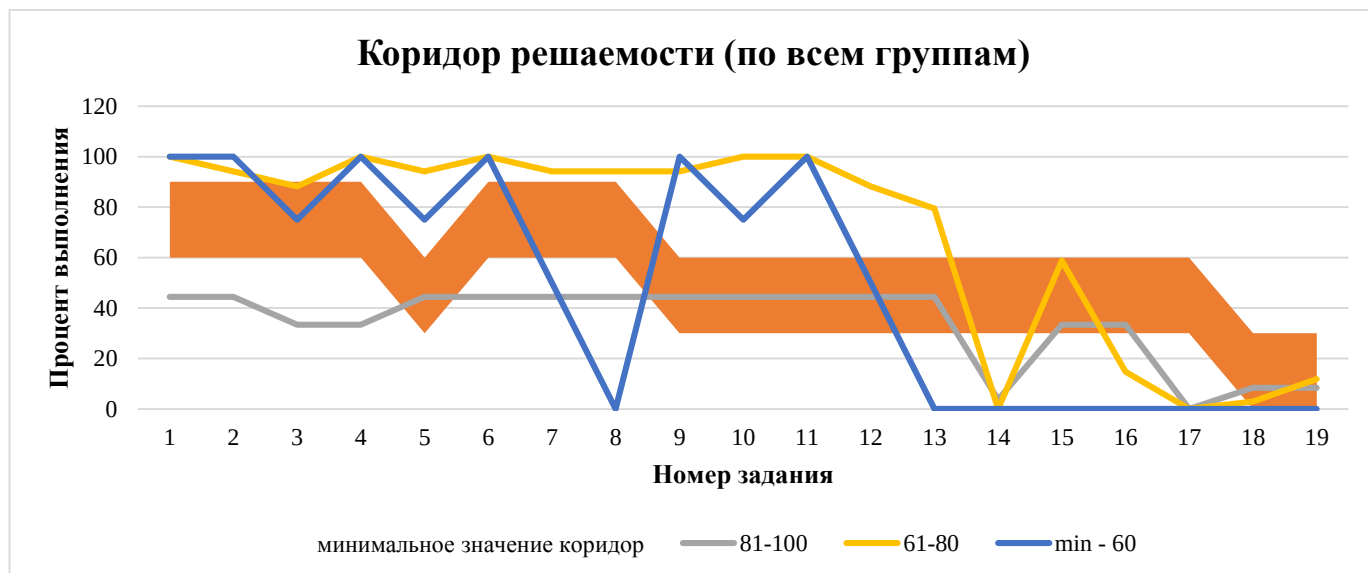
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 9 человек (30%) показали высокий уровень, 21 человек (70%) - базовый уровень знаний. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по математике профильного уровня можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% со всеми заданиями, за исключением заданий 14 и 17;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% со всеми заданиями, за исключением заданий 14, 17 и 18;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-7, 9-12, но испытали затруднения при выполнении заданий 8, 13-19.

На графике решаемости видно, что задания 14, 17, 18 вызвали трудности у большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2, 4, 6, 9, 11.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике профильного уровня

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня;
- при выполнении заданий на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с геометрическими фигурами, координатами и векторами, простейшими математическими моделями.

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ ЕГЭ по математике базового уровня по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



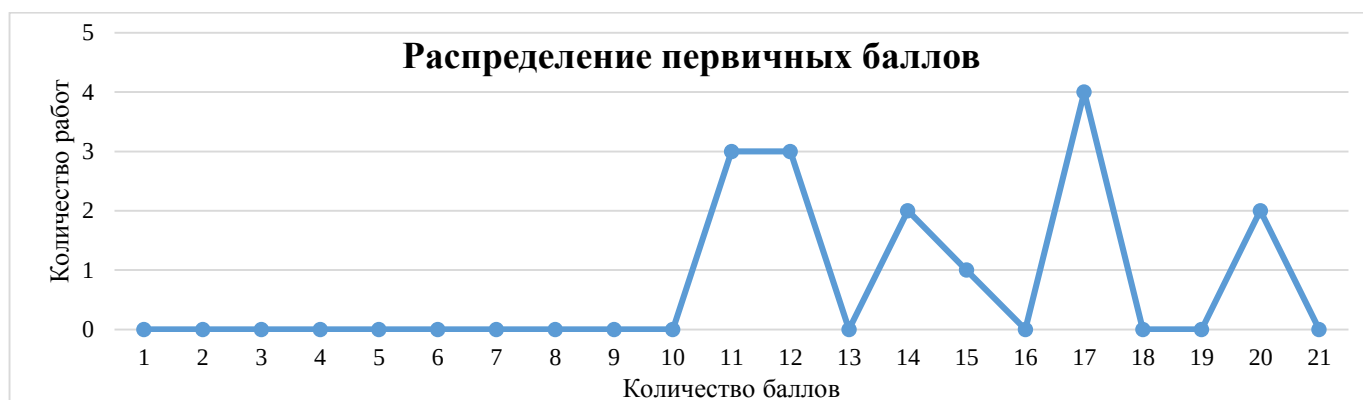
Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
15	11 из 21	20 из 21	14	15	17

Интерпретация графика доступности образования:

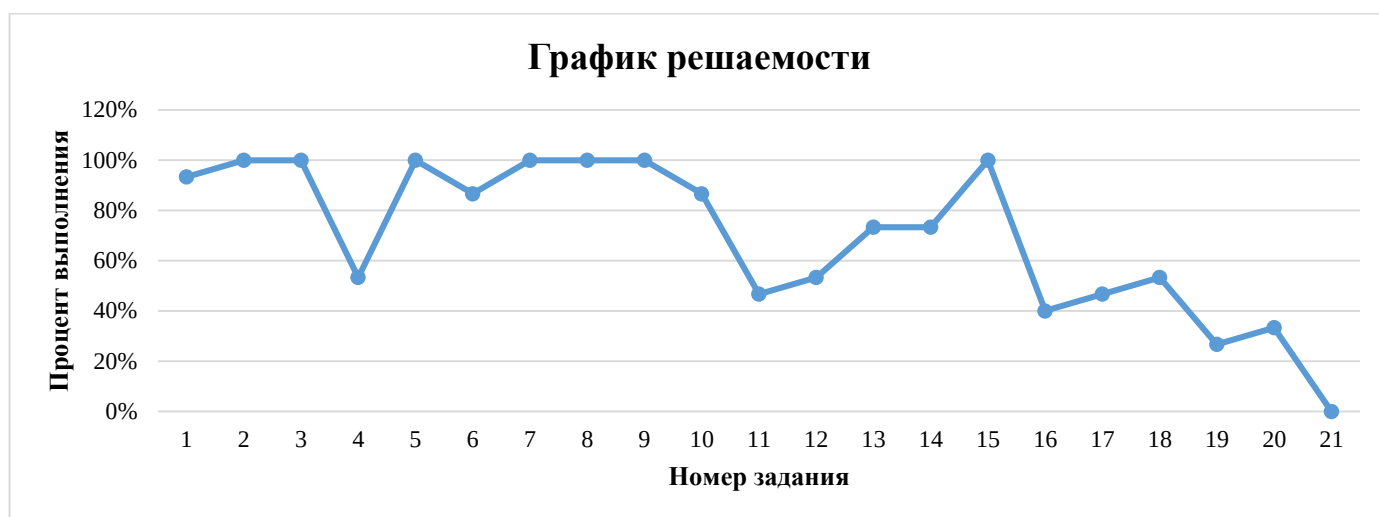
- медиана первичного балла чуть ниже среднего арифметического первичных баллов, а мода незначительно выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (20 первичный балл или отметка «5») ниже на 1 балл максимально возможного первичного балла (21), что соответствует отметке «5»;
- минимальный первичный балл, полученный тремя учащимся (11 баллов) соответствует отметке «3». Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



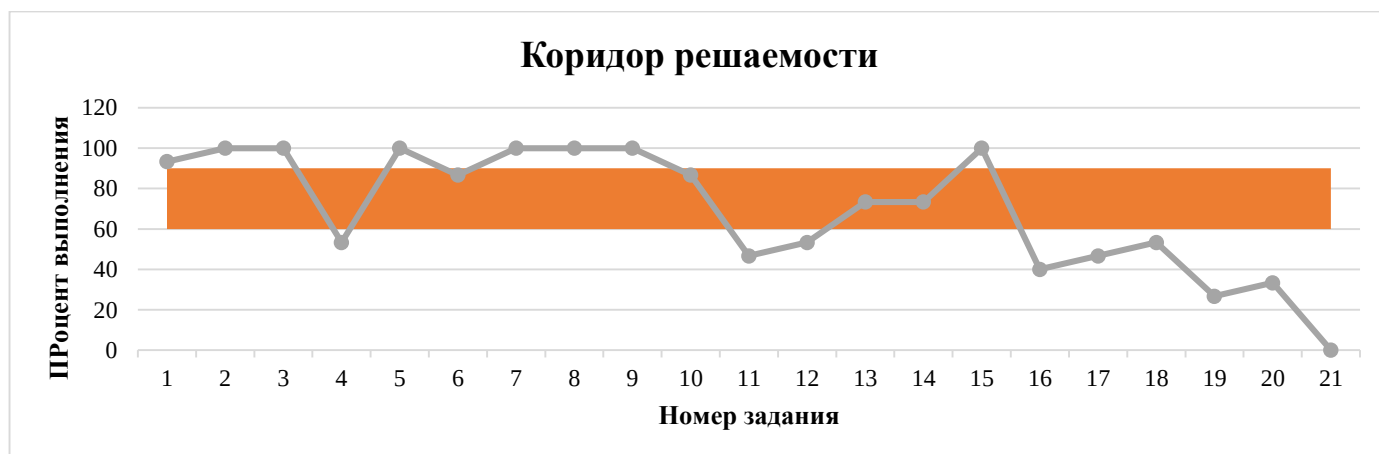
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями, трудности вызвало лишь задание 21. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 20%) учащиеся справились с заданием 21 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи).

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1- 3 (Выполнять вычисление значений и преобразования выражений), 5-10 (Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках; умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции; Умение проводить доказательные рассуждения), 15 (Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания представлены только на базовом уровне.



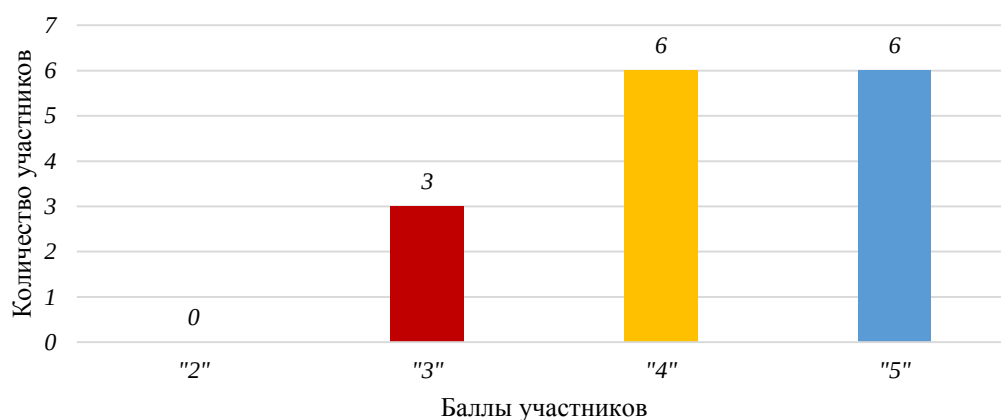
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 19, 10 и 21, что не соответствует коридору решаемости, так как выходит за пределы доверительного диапазона.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике базового уровня показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество человек	0	2	6	6
%	0	20	40	40

Распределение по группам результатов



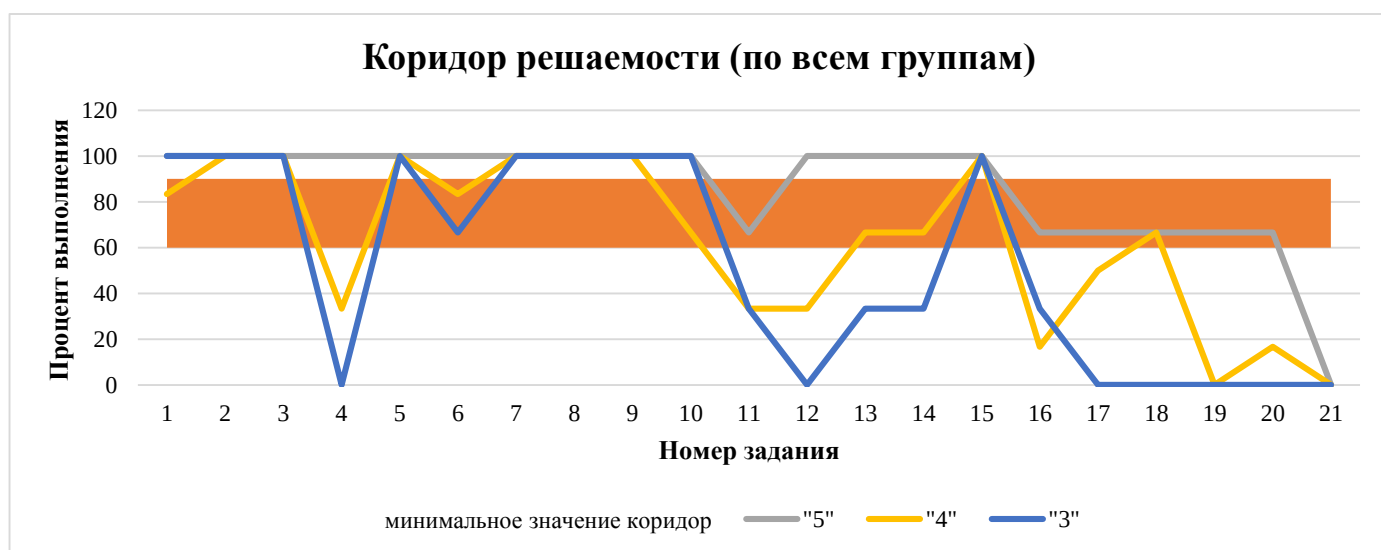
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий уровень - отметку «5», средний – отметку «4», низкий - отметку «3» и недопустимый - отметку «2».

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников, сдававших математику базового уровня, справились с ЕГЭ, 6 человек (40%) показали высокий уровень; 9 человек (60%) – базовый уровень знаний. Неудовлетворительных результатов нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по математике базового уровня можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились на 100% с заданиями 1-10, 12-15, затруднений при решении заданий практически не испытали, за исключением задания 21;

- учащиеся, выполнившие работу «4», справились на 100% с заданиями 2,3, 5, 7-9, и 15, но испытали трудности при выполнении заданий 19 и 21;

На графике решаемости видно, что задание 21 вызвало трудности у всех имеющихся групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2, 3, 5-7-9, 15, 18.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике базового уровня

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении заданий на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с простейшими математическими моделями.

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
9	9 из 45	44 из 45	Нет	28	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла не определена, среднее арифметическое первичных баллов равно 28, что является признаком отсутствия аномальных результатов; моду по физике определить не представляется возможным, так как у всех сдававших разные баллы;

- максимальный результат, полученный одним учащимся (44 первичных балла или 98 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла всего на 1 балл;

- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (9 баллов) соответствует 39 тестовым баллам и выше проходного балла на 3 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.

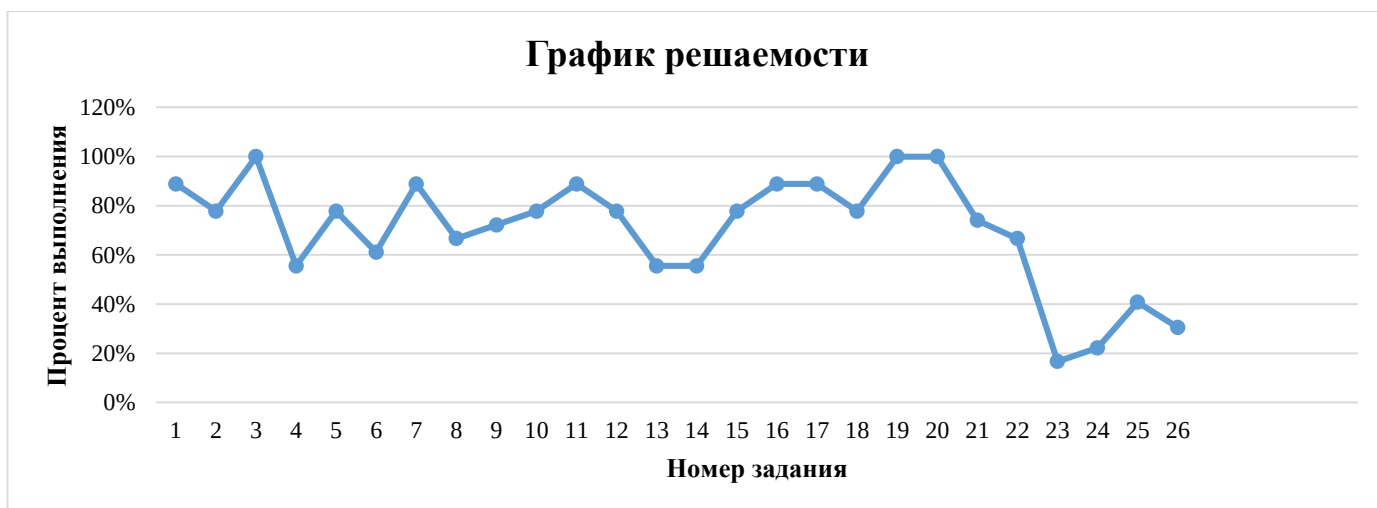
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учитель физики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



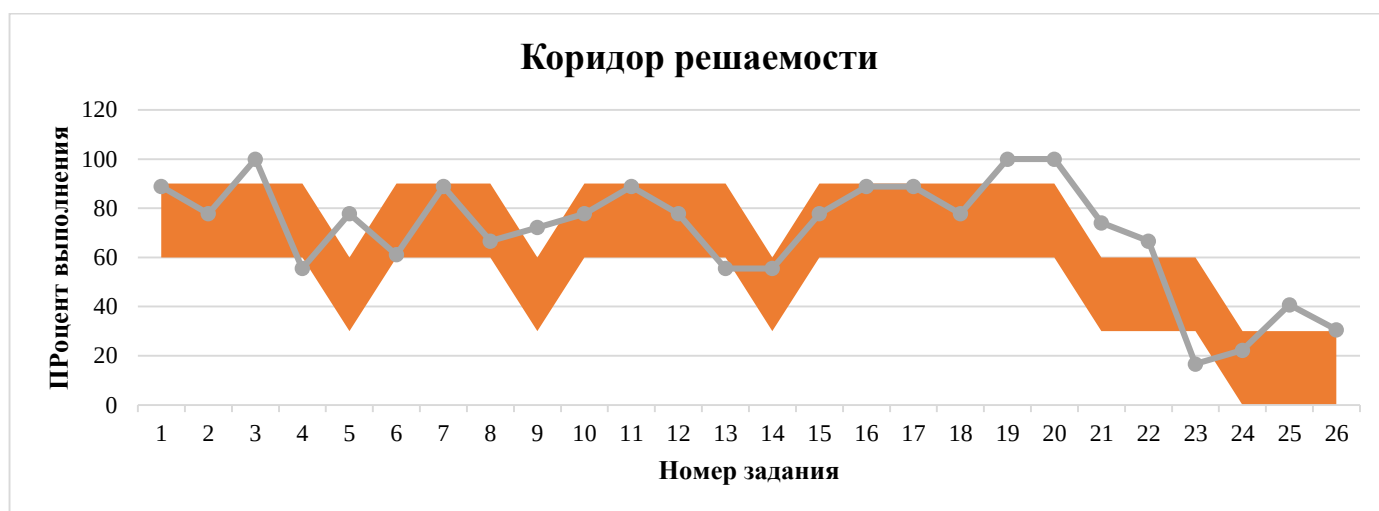
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями: 23 (Решать расчётные задачи явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики); 24 (Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики); 26 (Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи).

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 3 (Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы), 19 (Определять показания измерительных приборов), 20 (Планировать эксперимент, отбирать оборудование).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



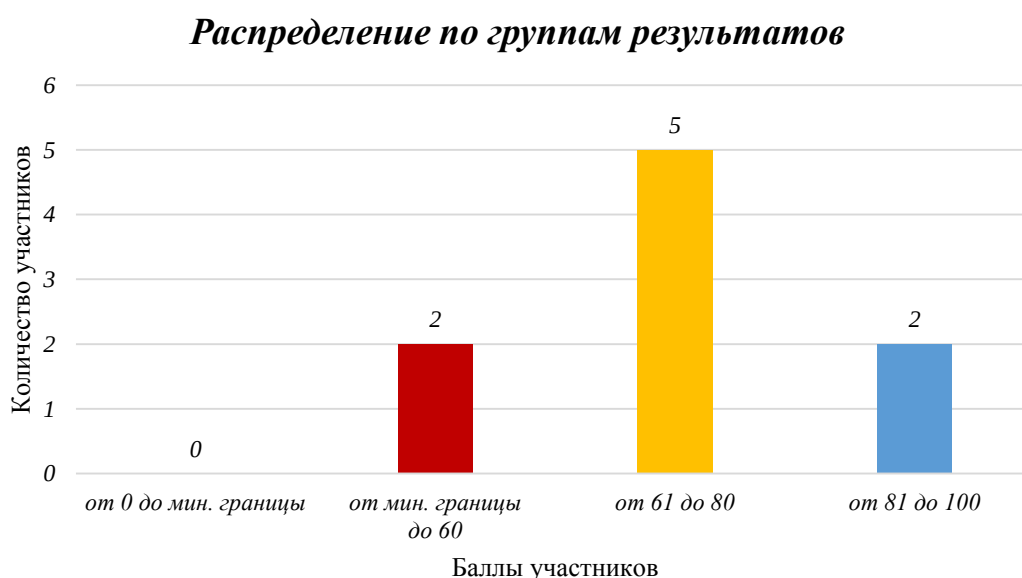
Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости. (Отклонения от доверительного диапазона $\pm 10\%$) не наблюдается, что является нормой.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы в соответствии с допустимым уровнем.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	2	5	2
%	0	22	56	22



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

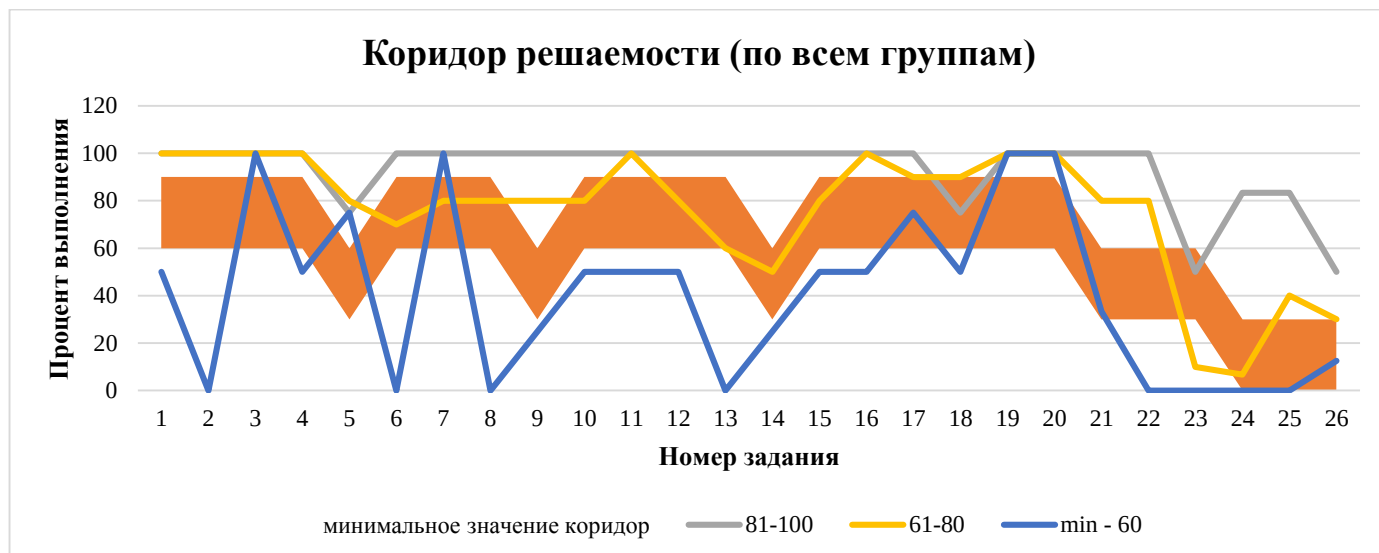
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и

молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний продемонстрировали 2 человека (22%), базовый уровень у 7 человек 78%. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по физике можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-4 и 6-17 и 19-22 но испытали затруднения при решении задания 23.

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-4, 11, 16, 19-20, но испытали затруднения при решении заданий 14, 23, 24, 25;

- учащихся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 3, 7 и 19-20.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при решении выполнении заданий по теме «Электрическое поле» и теме «Законы постоянного тока»;

- при решении расчетных задач с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по теме «Электродинамика».

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогу необходимо выделять на уроке время на работу с темами «Электродинамика», «Электрическое поле», «Законы постоянного тока».

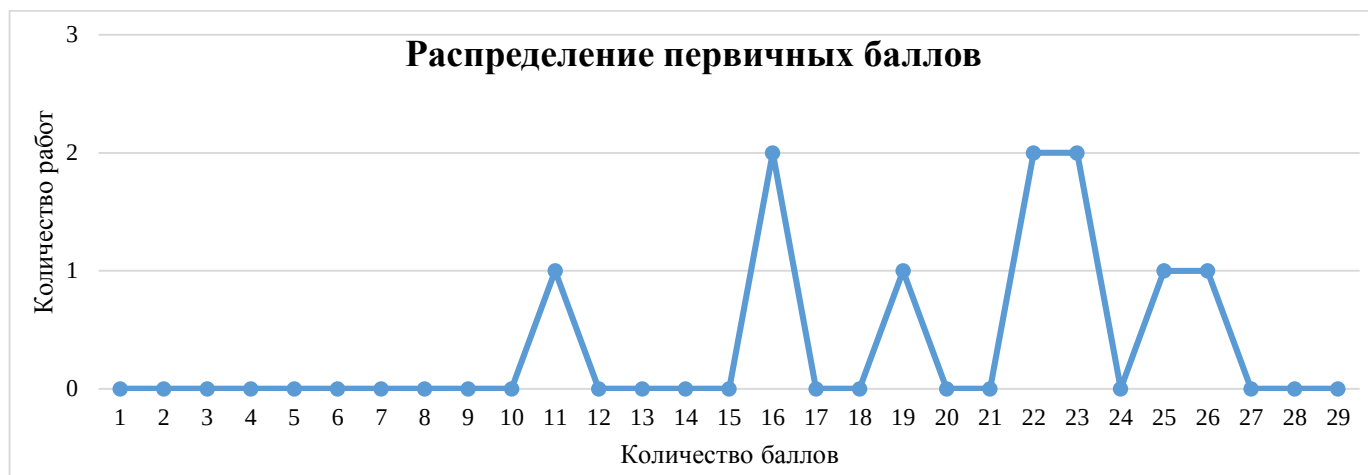
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, при необходимости подобрать программу повышения квалификации.

ИНФОРМАТИКА (КЕГЭ)

Анализ ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
10	11 из 29	26 из 29	22	20	23

Интерпретация графика доступности образования:

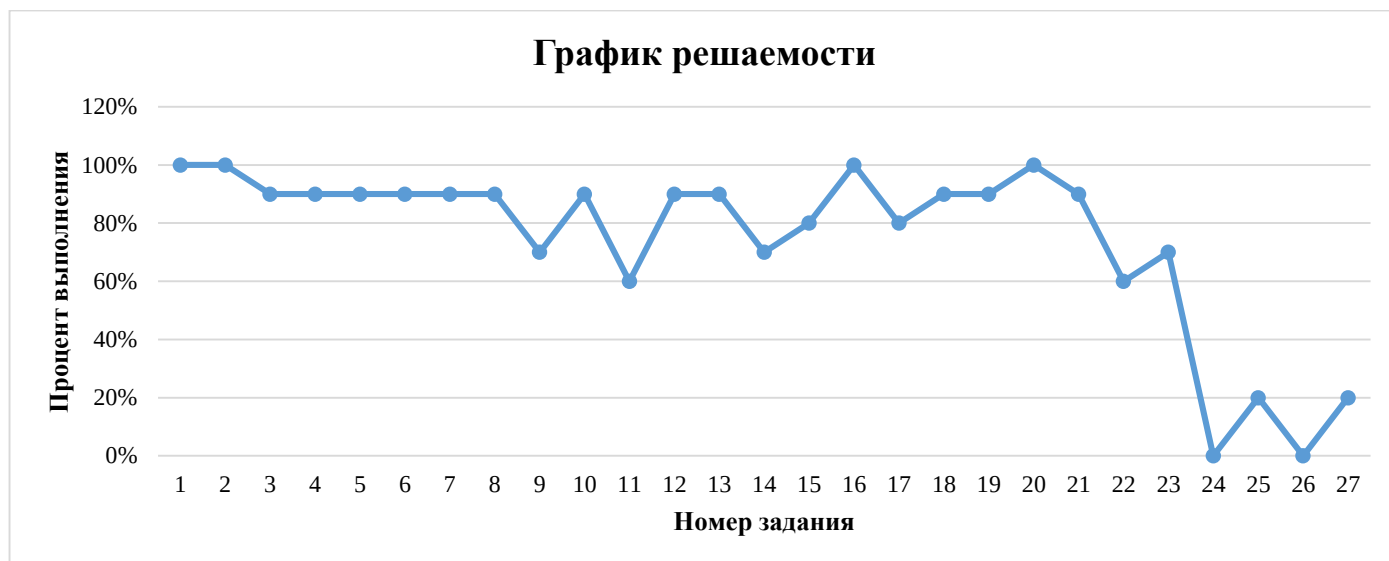
- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического первичных баллов и немного ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (26 первичных балла или 93 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 3 балла;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (11 баллов) соответствует 54 тестовым баллам и выше минимальной границы на 14 баллов. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по информатике. Учитель информатики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Результаты на кривой первичных баллов равномерно распределены, большая часть отражается в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



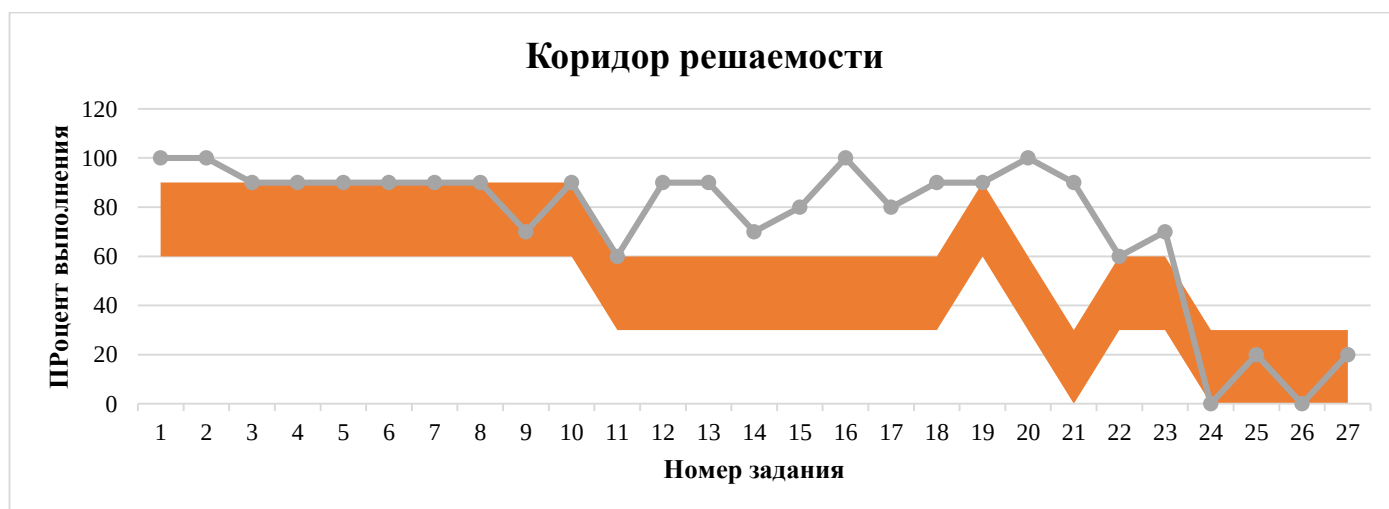
Данный график показывает, что учащиеся справились почти со всеми заданиями, исключение составили: задание 24 и 26. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 24 (Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации), 26 (Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки).

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 1 (Умение представлять и считывать данные разных типов информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), 2 (Умение строить таблицы истинности и логические схемы), 16 (Вычисление рекуррентных выражений), 20 (Умение найти выигрышную стратегию игры).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



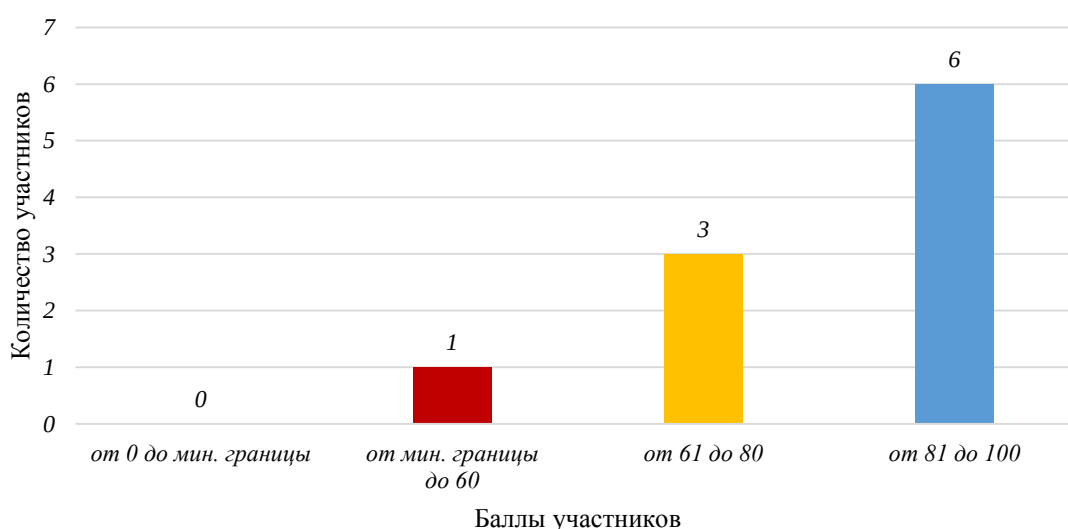
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 16 и 21, что является допустимым.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (40 баллов)	от 40 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
кол-во человек	0	1	3	6
%	0	10	30	60

Распределение по группам результатов



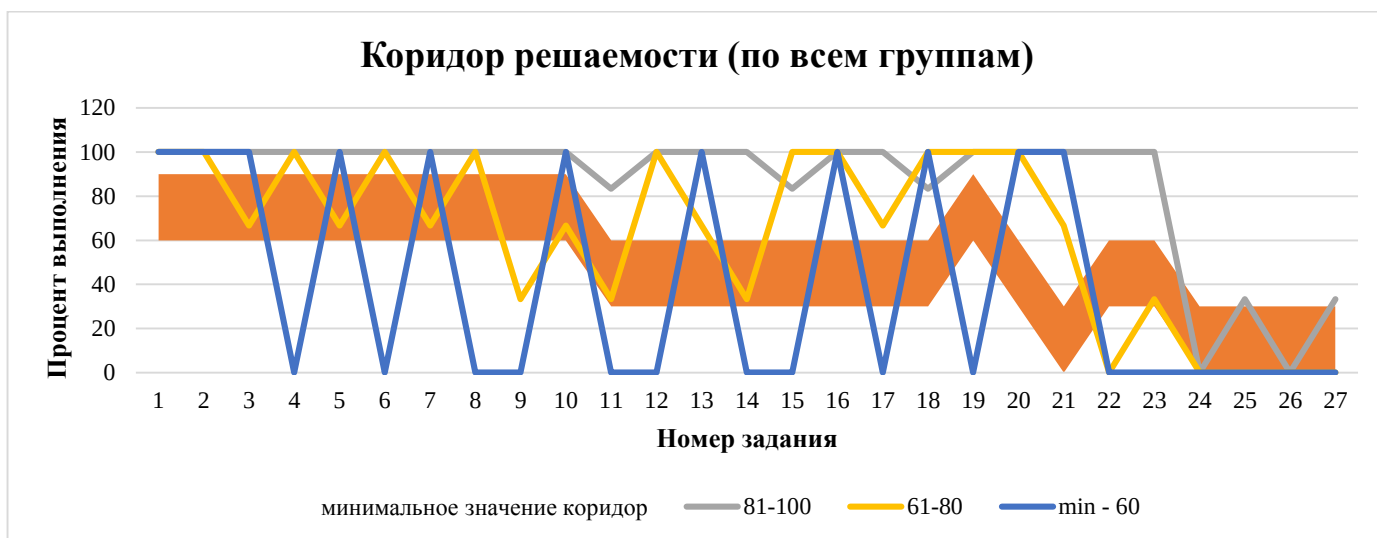
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что 100% выпускников справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний показали 6 выпускников (60%), 4 человека 40% учащихся - продемонстрировали базовый уровень знаний. Неудовлетворительных результатов нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ можно назвать высокими.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-10, 12-14, 16-17, 19-23; испытали затруднения при выполнении заданий 24 – 27.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-2, 4, 6, 8, 12, 15-16, 18-20, но испытали затруднения при решении заданий 22-24;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-3, 5, 7, 10, 13, 16, 18, 20-21, но испытали затруднения при выполнении заданий 4, 6, 8-9, 11-12, 14-15, 17, 19, 22-27.

На графике решаемости видно, что задания 24, 26, 27 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 2, 10, 16, 18, 20.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;
- на умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков, относительно новый формат проведения экзамена (КЕГЭ). Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с вышеперечисленными элементами содержания учебного предмета.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ЕГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	20 из 59	53 из 59	38	39	36

Интерпретация графика доступности образования:

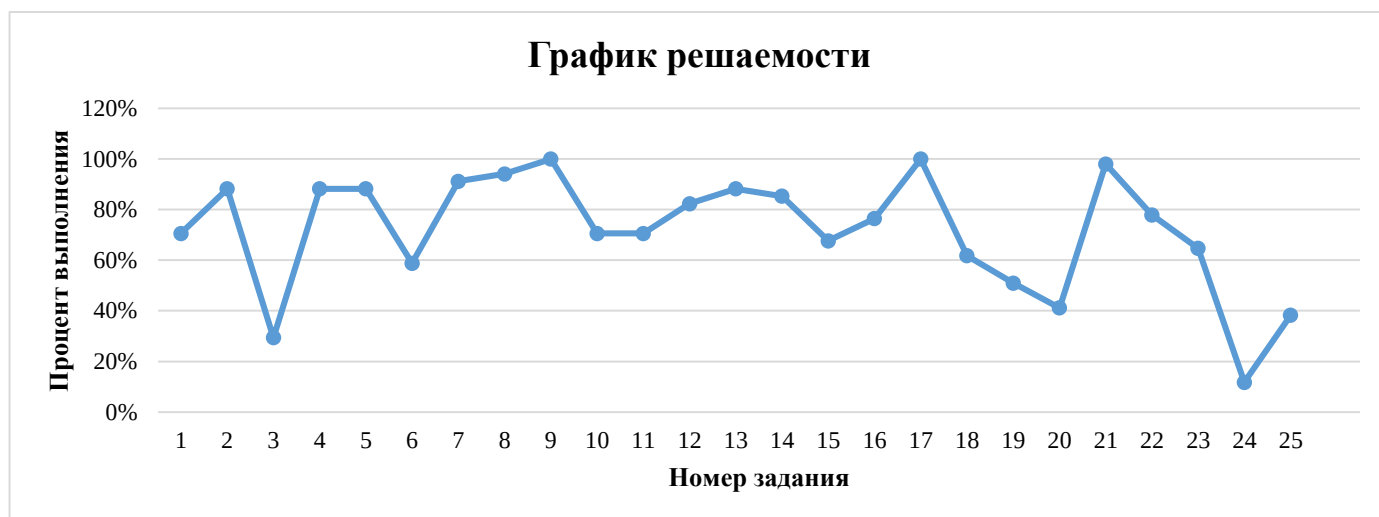
- медиана первичного балла немного ниже среднего арифметического первичных баллов и немного выше моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (53 первичных балла или 90 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 10 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (20 баллов) соответствует 40 тестовым баллам и ниже проходного балла на 2 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов – 1.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по обществознанию. Учитель обществознания смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистические выбросы отсутствуют.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



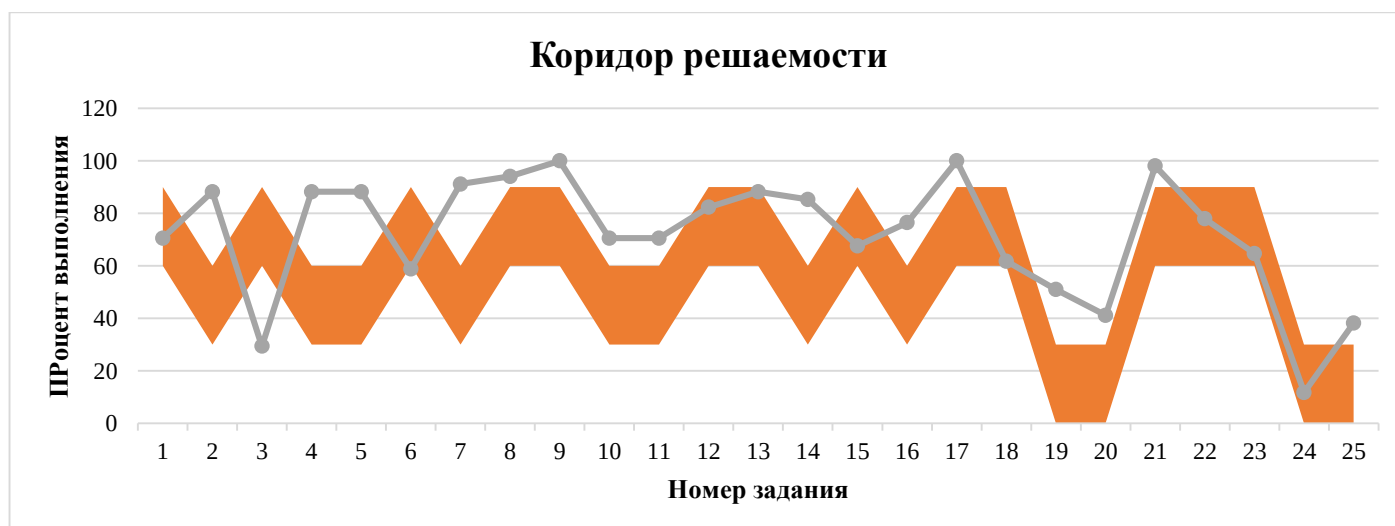
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданием 3 (Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук); заданием 24 (сформированность знаний об основах общественны наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов);

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданием 9 (Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)), 17 (Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике), 21 (Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



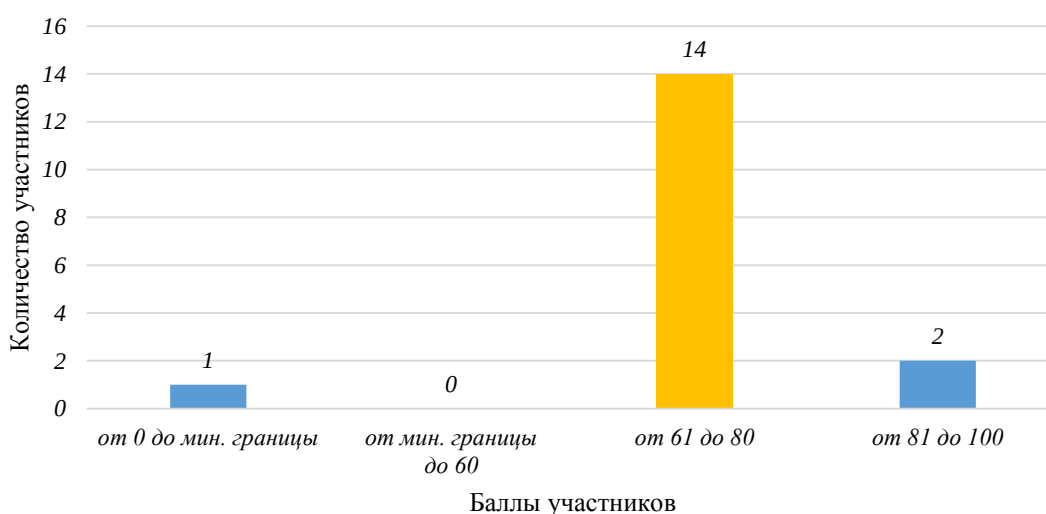
Данный график демонстрирует, что отсутствует несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$), за исключением задания 3, но это допустимо, все остальные задания соответствуют или выше графика решаемости.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по обществознанию показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (42 балла)	от 42 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
кол-во человек	1	0	14	2
%	6	0	82	12

Распределение по группам результатов



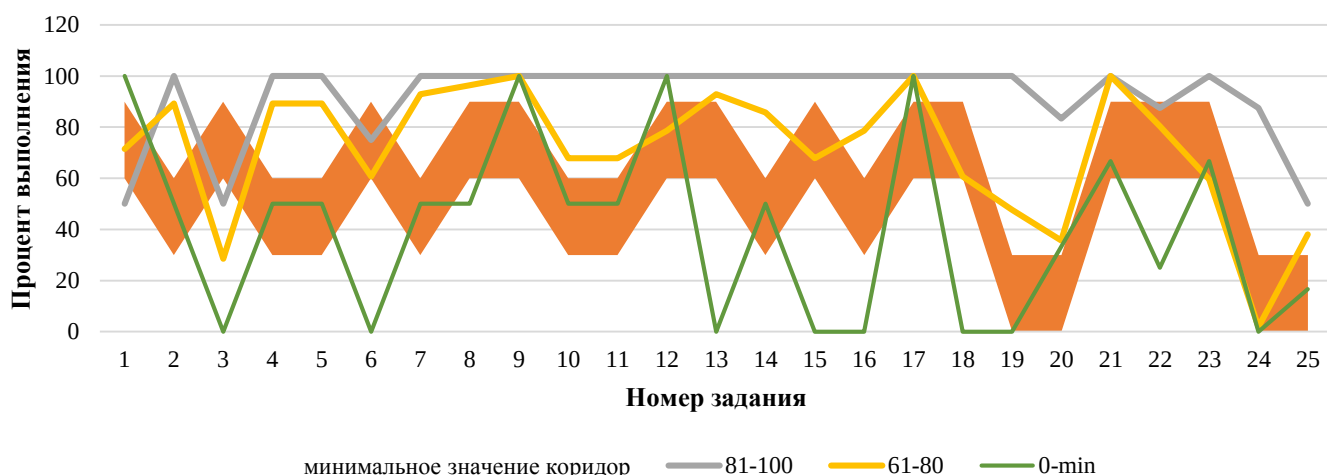
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что 94% выпускников справились с ЕГЭ, 12% – показали высокий уровень знаний, 82% - базовый уровень. Неудовлетворительного уровня – у 1 человека (6%). Таким образом, результаты ЕГЭ по обществознанию можно назвать средними.

Коридор решаемости (по всем группам)



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями на высоком уровне, затруднений почти не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились практически со всеми заданиями, трудности испытали при выполнении задания 24;
- учащихся, выполнивших работу на min-60 тестовых баллов – нет;
- учащиеся, выполнившие работу от 0 до min границы 100% справились с заданиями 1, 9, 12, 17, трудности испытали при выполнении заданий 3, 6, 13, 15-16, 18-19 и 24.

На графике решаемости видно, что задание 3 вызвало трудности у большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 4, 5, 9, 17 и 21.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогу необходимо использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогу необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на выявление причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов.

Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

ИСТОРИЯ

Анализ ЕГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	19 из 42	28 из 42	21	22	18

Интерпретация графика доступности образования:

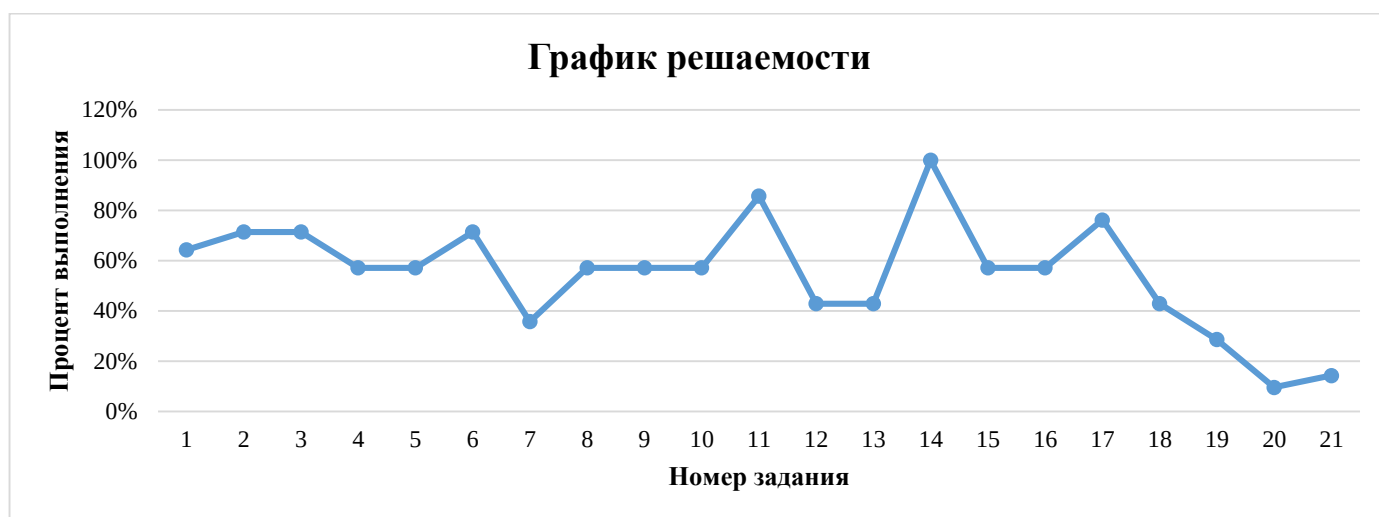
- медиана первичного балла немного ниже среднего арифметического первичных баллов и чуть выше моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (28 первичных баллов или 70 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 14 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (19 балл) соответствует 53 тестовым баллам и выше проходного балла на 21 тестовый балл. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по истории. Учитель истории смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

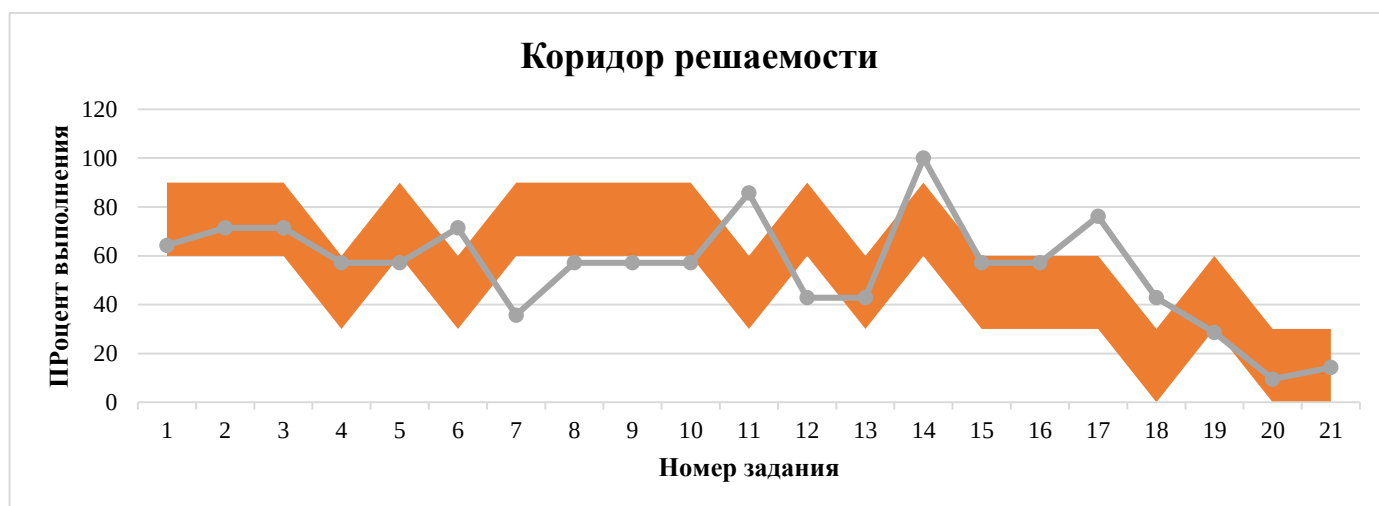


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. Затруднения вызвало лишь задание 20. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 19 (Знание исторических понятий, умение их использовать), 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений) и 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения).
- 100% обучающиеся справились с заданием 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$), за исключением задания 7, что превышает доверительный диапазон.

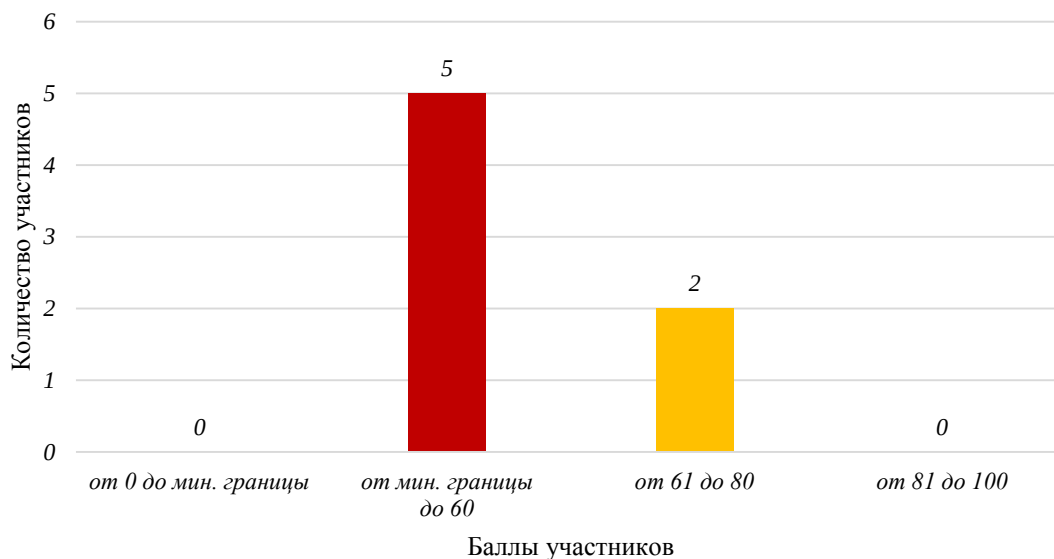
4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по истории показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (32 балла)	от 32 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
--	---------------------------------	--------------------	--------------------	---------------------

кол-во человек	0	5	2	0
%	0	71	29	0

Распределение по группам результатов



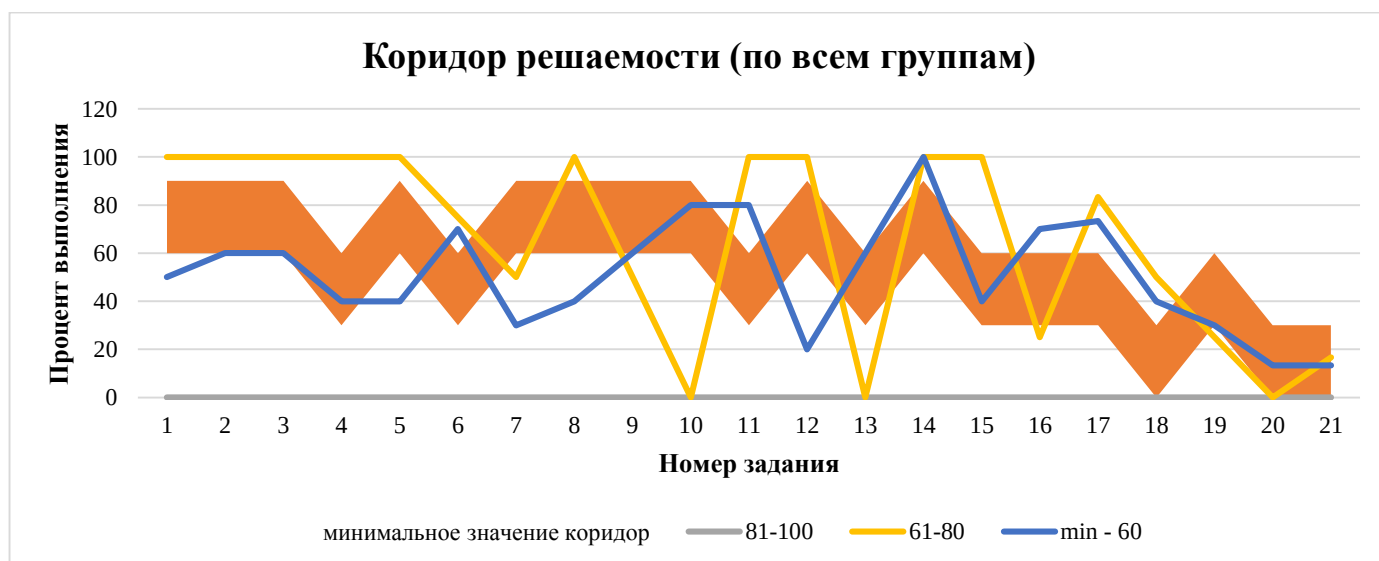
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 100% – показали базовый уровень знаний. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории можно назвать низкими.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов справились со всеми заданиями, трудности испытали лишь при выполнении задания 10, 13 и 20.

- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов на 100% справились с заданием 14, испытали затруднения в заданиях 20, 21.

На графике решаемости видно, что задание 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений) вызвали затруднения у обеих групп обучающихся.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при работе с исторической картой (схемой);
- при характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- при работе с изображениями;

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделять на уроке время на работу с историческими источниками – картами, схемами, а также отрабатывать практические навыки при работе с изображениями.

Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

ХИМИЯ

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	52 из 45	52 из 45	Нет	Нет	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиану, среднее арифметическое первичных баи и моду первичного балла по химии определить не представляется возможным, так как сдавал предмет 1 выпускник;

- максимальный результат, полученный одним учащимся (52 первичных балла или 93 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла всего на 7 баллов;

- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (52 баллов) соответствует 93 тестовым баллам и выше проходного балла на 57 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учитель химии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Единственный результат на кривой распределения первичных баллов сосредоточен в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, проследить объективность оценивания не представляется возможным в связи наличием только одного результата.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



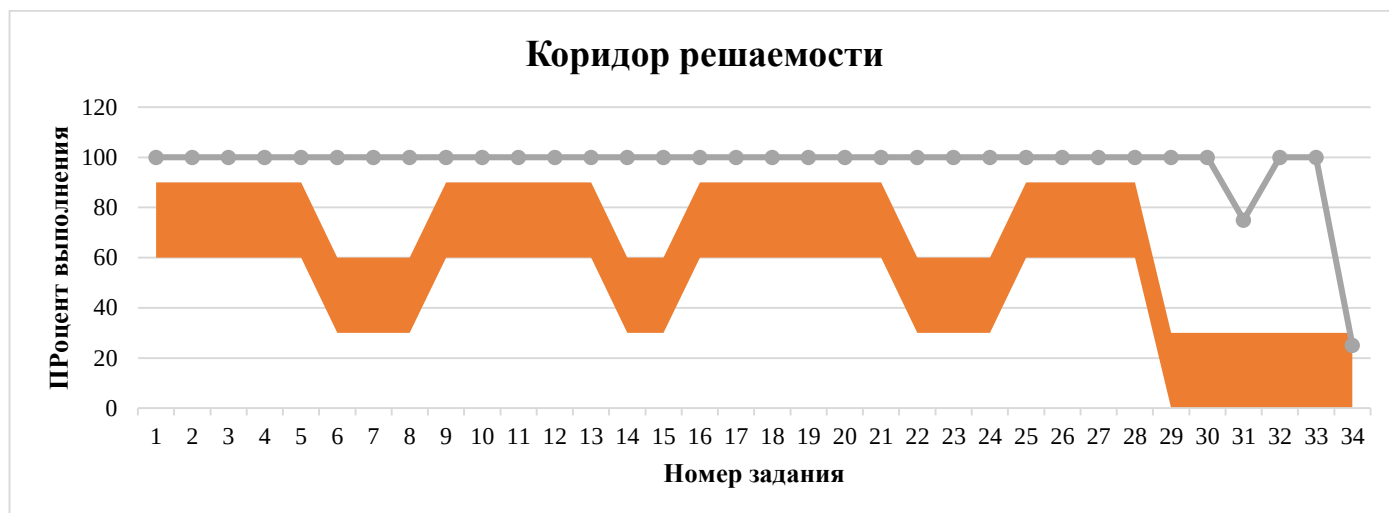
Данный график показывает, что учащаяся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участница решила лучше / хуже конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащаяся справилась с заданием 34 (Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»).

- лучше всего (100%) обучающаяся справилась с заданиями: 1-30, 32-33, продемонстрировав знание практически всех элементов содержания образования.

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости. (Отклонения от доверительного диапазона $\pm 10\%$) не наблюдается, что является нормой.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы в соответствии с допустимым уровнем.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по химии показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	0	0	1
%	0	0	0	100



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников (1 человек) справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний продемонстрировала 1 выпускница (100%), базового и неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по химии можно назвать высокими.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащейся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания): Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»)

БИОЛОГИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	28 из 57	28 из 57	28	28	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичных баллов равна среднему арифметическому первичных баллов, что не является признаком наличия аномальных результатов; моду первичных баллов по биологии определить не представляется возможным, так как предмет сдавала одна учащаяся;

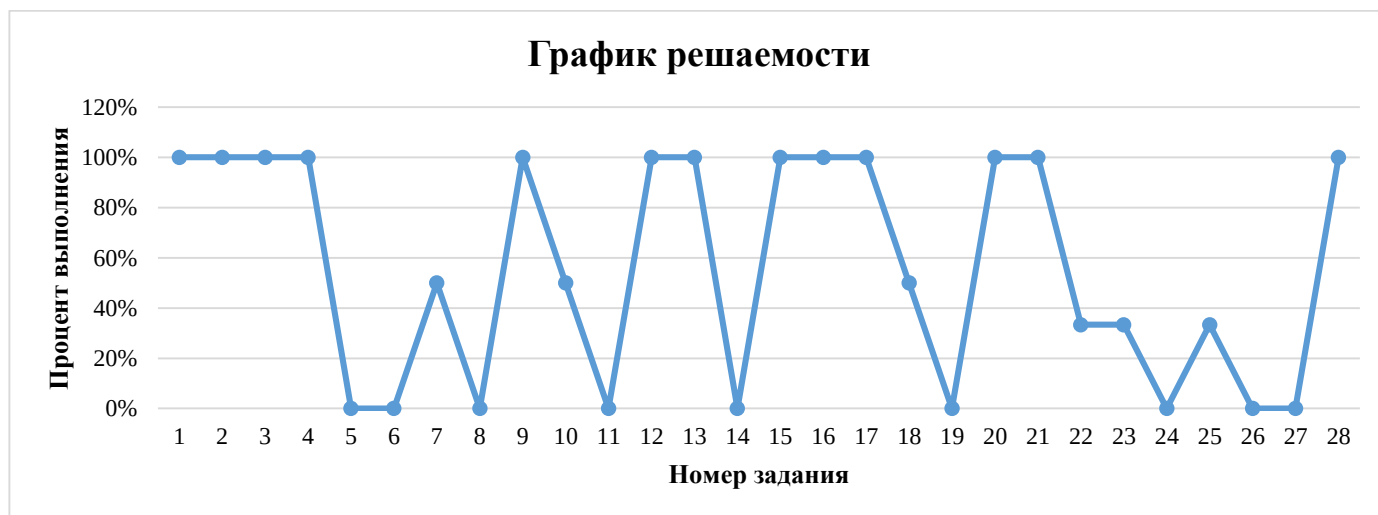
- максимальный результат, полученный одним учащимся (28 первичных баллов или 57 тестовых баллов ниже максимально возможного первичного балла на 29 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся 28 баллов) соответствует 57 тестовым баллам и выше проходного балла на 21 тестовый балл. Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Единственный результат на кривой распределения первичных баллов сосредоточен в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, проследить объективность оценивания не представляется возможным в связи наличием только одного результата.

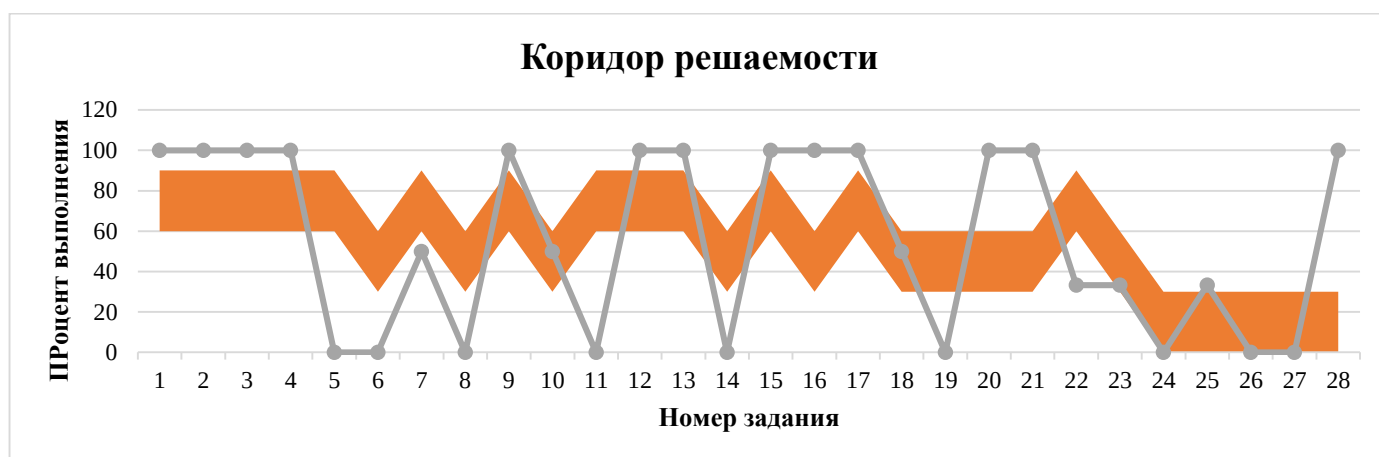
Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащаяся справилась с заданиями: 1-4, 9, 12-13, 15-18, 20-21, 28, исключение составили задания 5-6, 8, 11, 14, 19, 24, 26-27. (Задание с изображением биологического объекта, Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 5-6, 8, 11, 14, 19.

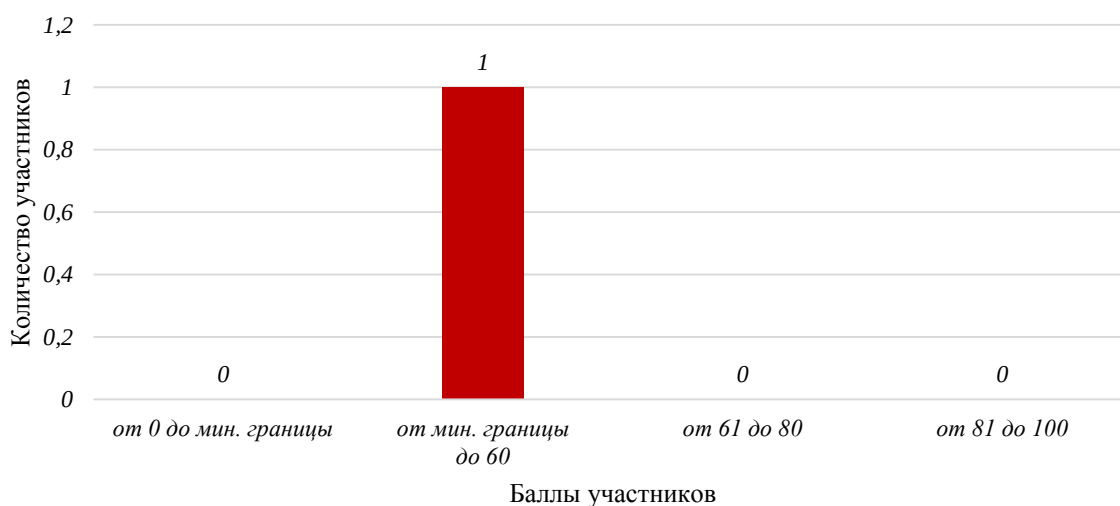
Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы ниже допустимого уровня. Педагогу необходимо уделять больше времени на отработку данных умений, в том числе на занятиях внеурочной деятельности по предмету.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	1	0	0
%	0	100	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной

составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что с ЕГЭ по биологии справилась 1 выпускница (100%), показав низкий уровень знаний. Неудовлетворительных результатов нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по биологии можно назвать низкими.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (задание части 2 высокого уровня сложности)

- Организм человека. Установление соответствия. Эволюция живой природы.

Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

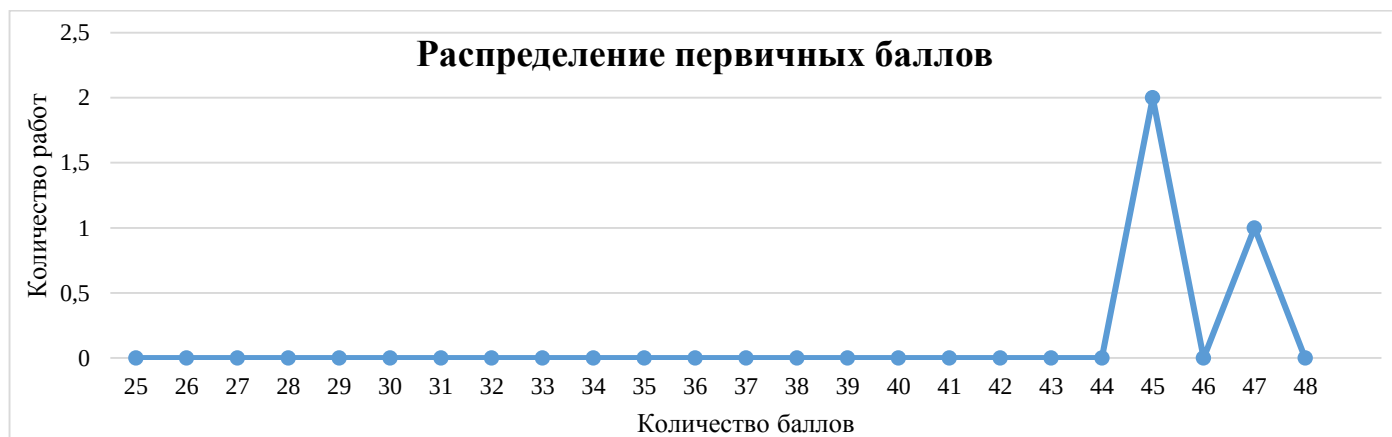
Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку требуемых навыков. Педагогу необходимо выделять на уроке больше времени на работу с заданиями части 2.

ЛИТЕРАТУРА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	45 из 48	47 из 48	46	46	45

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна среднему арифметическому первичных баллов и немного выше моды,

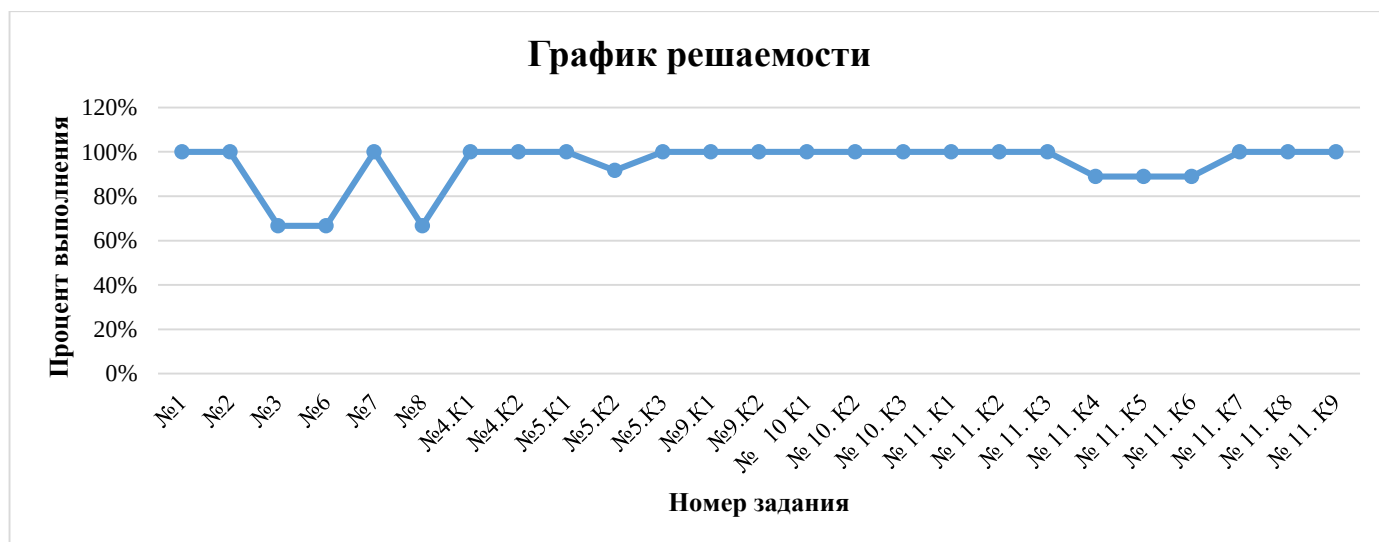
- максимальный результат, полученный одним учащимся 47 первичных баллов или 97 тестовых баллов) на 3 баллы ниже максимально возможного балла;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (45 балла) соответствует 84 тестовым баллам и выше проходного балла на 52 тестовых балла. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по литературе. Учителя литературы смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

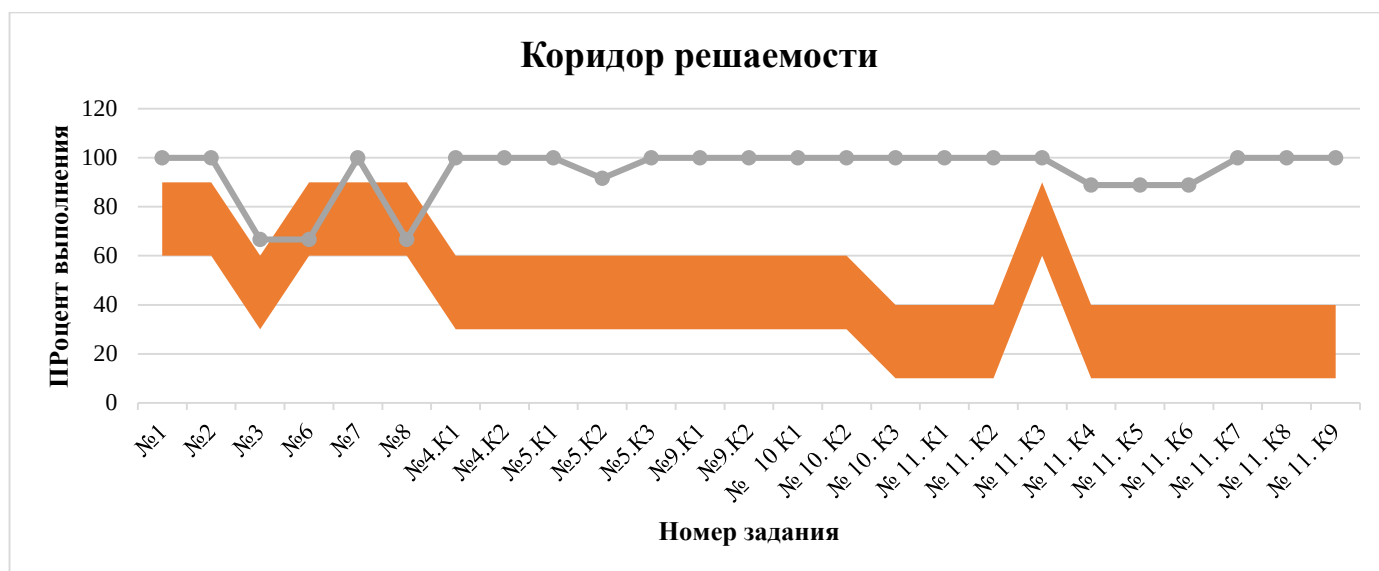


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо конкретные задания:

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с большинством заданий: 1, 2, 7, 4K1, 4K2, 5K1, 5K3-11K3, 1K7-11K9.

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



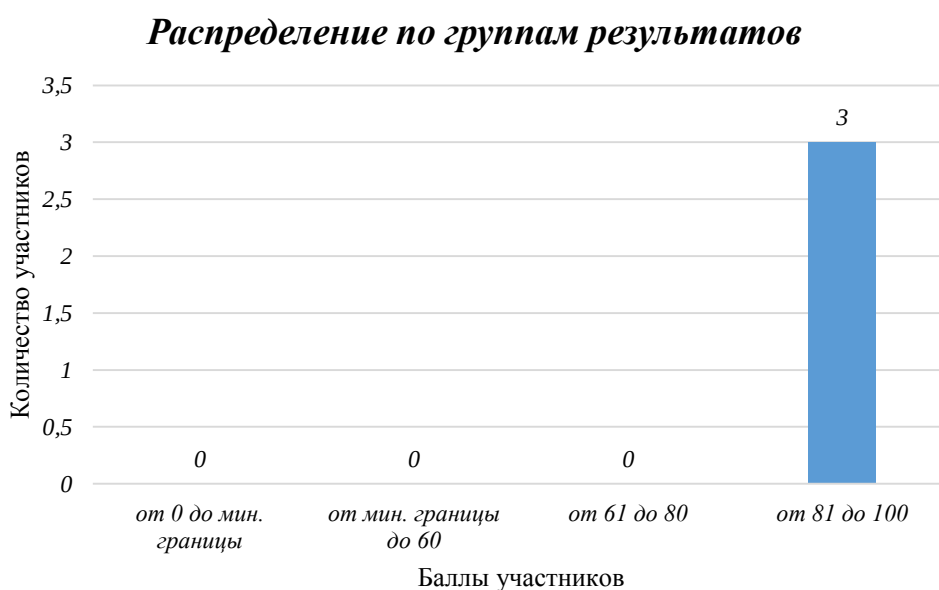
Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости. (Отклонения от доверительного диапазона $\pm 10\%$) не наблюдается, что является признаком объективности.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы выше допустимого уровня. Педагоги создали оптимальные условия для получения учащимися качественного образования литературе.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по литературе показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	0	0	3
%	0	0	0	100



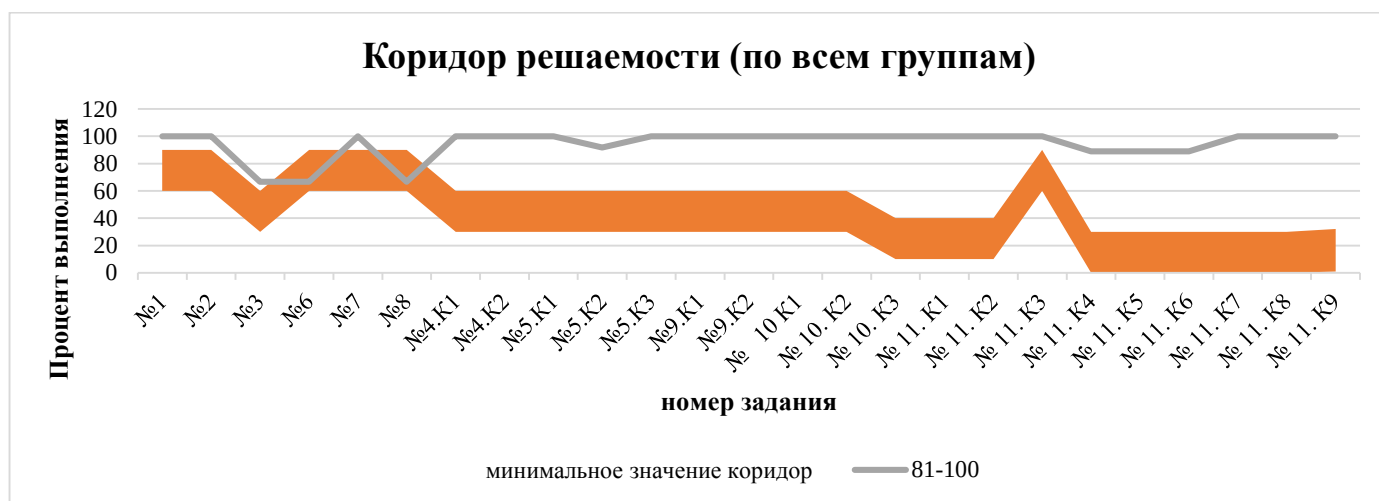
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, продемонстрировав высокий уровень знаний, базового и неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе можно назвать высокими.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями затруднений не испытали.
- учащихся, выполнивших работу на 61-80 тестовых баллов, нет.
- учащихся, выполнивших работу на min-60 тестовых баллов, нет.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении заданий, связанных с поэзией; составлением образного ряда произведения, помогающего понять идею произведения.

Для исправления сложившейся ситуации при необходимости подобрать программу повышения квалификации для педагогов.

ГЕОГРАФИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	21 из 57	29 из 57	23	24	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

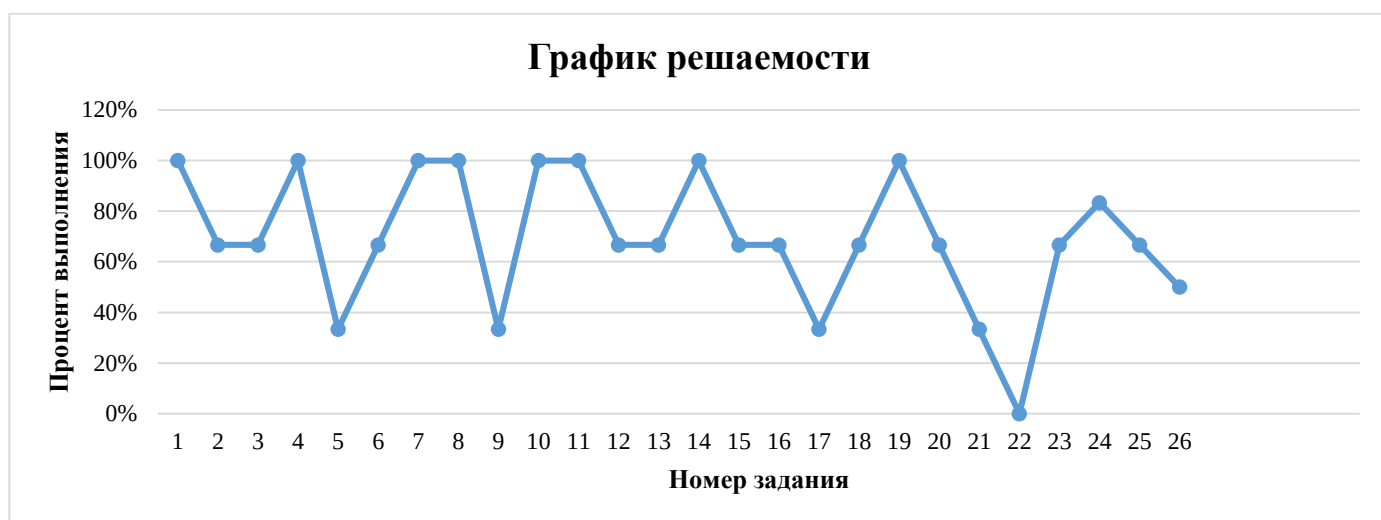
- медиана первичных баллов чуть ниже среднего арифметического первичных баллов, что не является признаком наличия аномальных результатов; моду первичных баллов по географии определить не представляется возможным, так как у всех участников разные баллы;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (29 первичных баллов или 6 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 9 баллов и на 35 тестовых;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (21 баллов) соответствует 54 тестовым баллам и выше проходного балла на 17 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Результат на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, проследить объективность оценивания не представляется возможным в связи небольшим количеством сдающих.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащаяся справилась с заданиями: 1, 4, 7-8, 10-11, 14, и 19, исключение составило задание 22. (География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 9, и 22.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы ниже допустимого уровня. Педагогу необходимо уделять больше времени на отработку данных умений, в том числе на занятиях внеурочной деятельности по предмету.

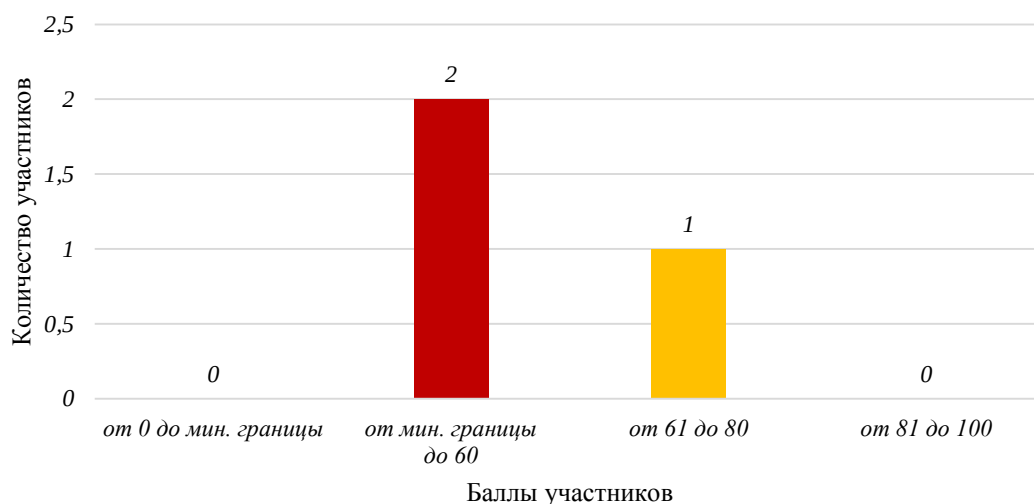
4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 38 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество	0	2	1	0

Человек				
%	0	67	33	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что с ЕГЭ по географии справилась все 3 человека сдающих (100%), показав базовый уровень знаний. Неудовлетворительных результатов нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по географии можно назвать низкими.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (задание части 2 высокого уровня сложности)

- Организм человека. Установление соответствия. Эволюция живой природы.

Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)

- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку требуемых навыков. Педагогу необходимо выделять на уроке больше времени на работу с заданиями части 2.

