

Аналитическая справка по
результатам проведения ГИА-9
в форме основного государственного
экзамена МАОУ Гимназия №1
2021-2022 учебного года

Математика

Анализ ОГЭ по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

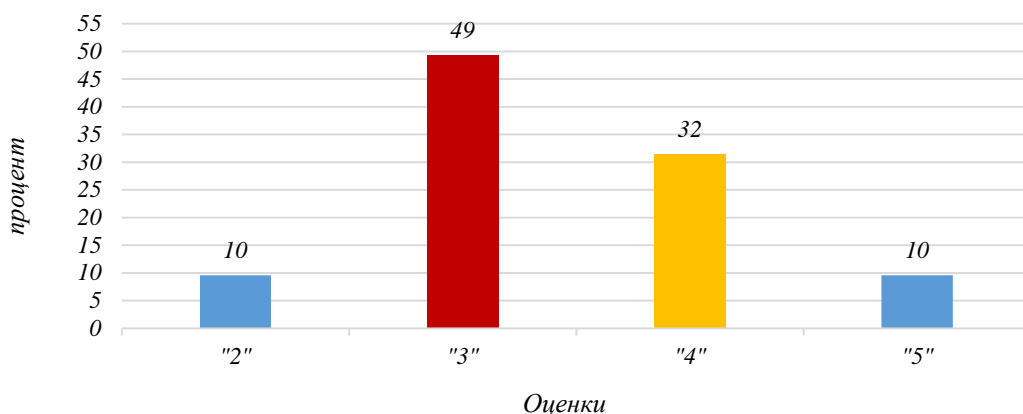
| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 73 | 3 из 31 | 24 из 31 | 14 | 14 | 13 |

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (24), меньше максимально возможного балла (31).
- минимальный первичный балл получил 1 учащийся (3).
- неудовлетворительный результат у 7 учащихся.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по математике. Учителя математики не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

На следующей диаграмме представлены распределение по группам результатов ОГЭ по математике

Распределение по группам результатов

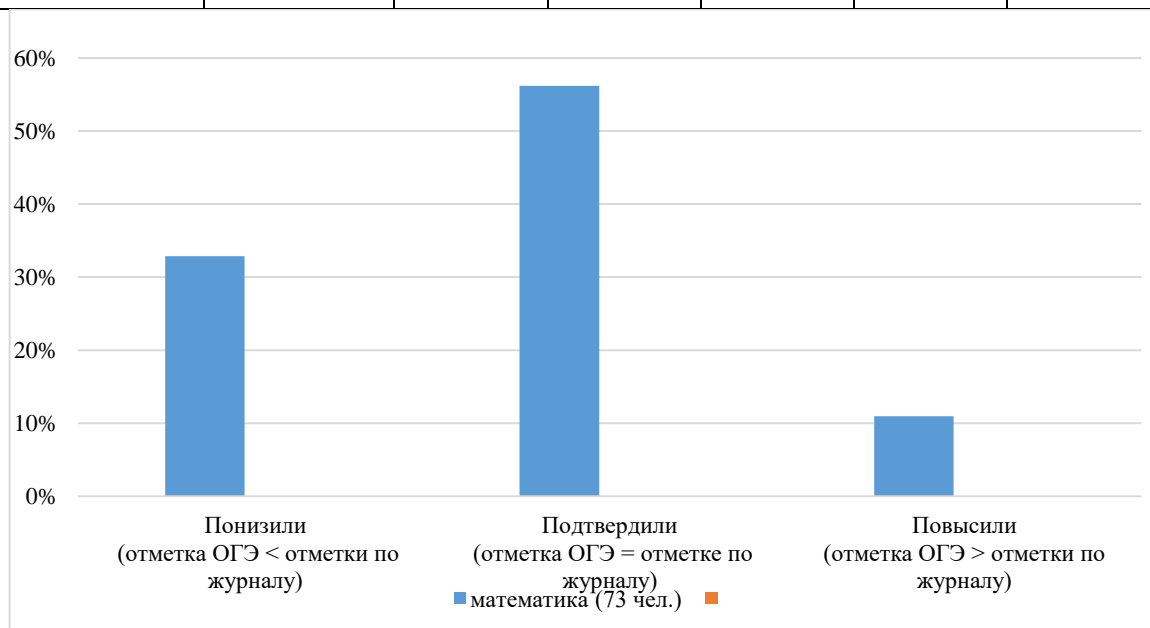


Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (49%) получили отметку «3» (удовлетворительно), 32% показали хорошие и 10% отличные результаты. Не справились с работой 10% учащихся. Их ждет пересдача в сентябре.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу) | |
|-------------------------|---|----|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| математика (73 чел.) | 24 | 33 | 41 | 56 | 8 | 11 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- 33% учащихся 9-х понизили отметки, полученные по результатам года, 41% подтвердили и 8% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает выбросы на 8 баллах и на 13, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов -13, 14, 15 баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 15 баллах), «4-5» (на 22 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

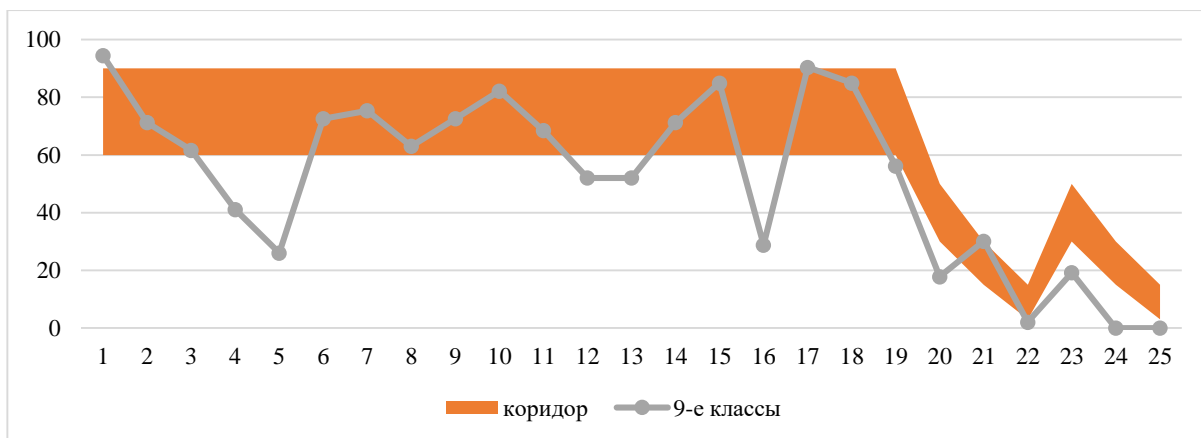
Рассмотрим график решаемости заданий



Данный график показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №1 (Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №10 (Уметь находить вероятность случайного события), №15, 17, 18 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами). Хуже всего с заданиями №5 (базовый уровень, уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №16 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами – окружность). С заданием №24 – геометрическая задача на доказательство и №25 – геометрическая задача на вычисления высокого уровня сложности не справился ни один учащийся.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по математике) задания 1 – 19 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 20, 23, – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 22 – 24 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 15 до 45% и задания 22, 25 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 15%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №4, 5, 16, 20, 24. Остальные задания попали в коридор решаемости.

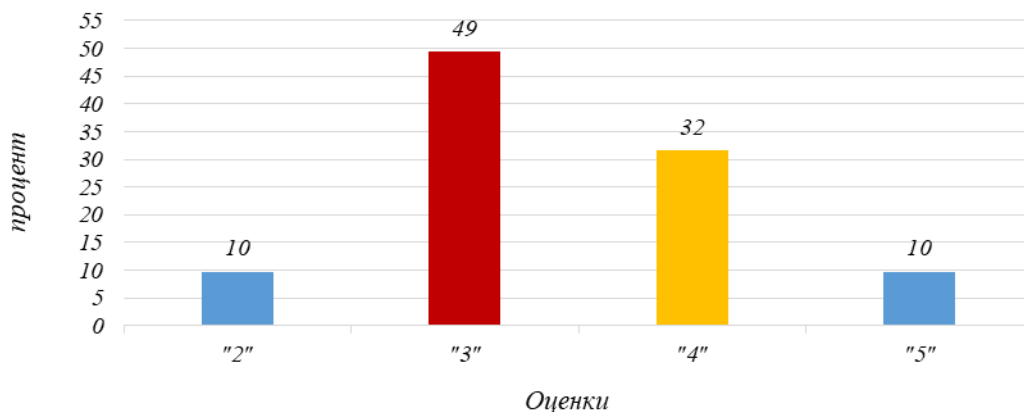
5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Статистика по отметкам

| Отметки | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---------------------|-----|-----|-----|-----|
| количество учащихся | 7 | 36 | 23 | 7 |
| Процент | 10% | 49% | 32% | 10% |

Распределение по группам результатов

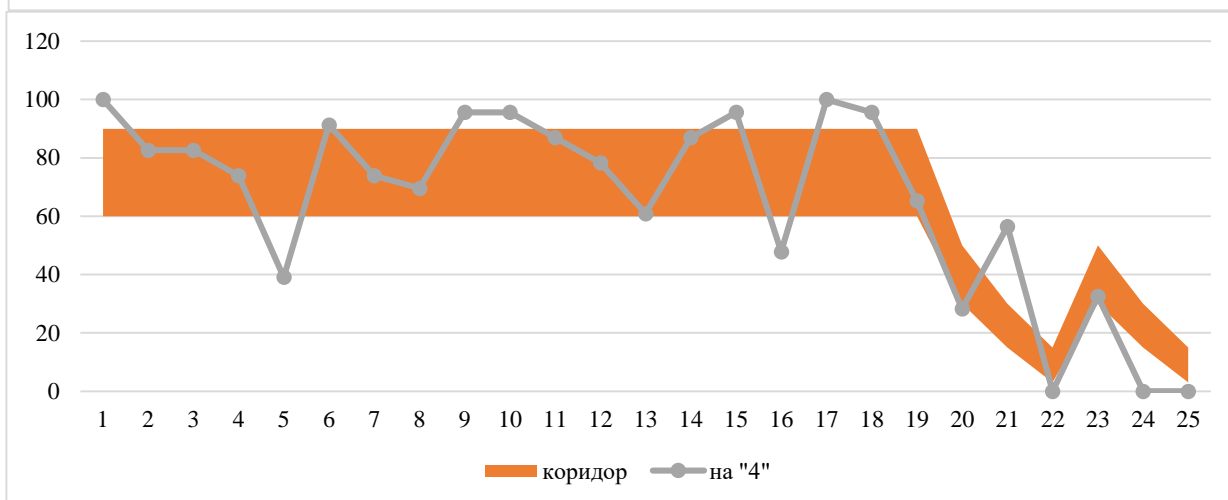
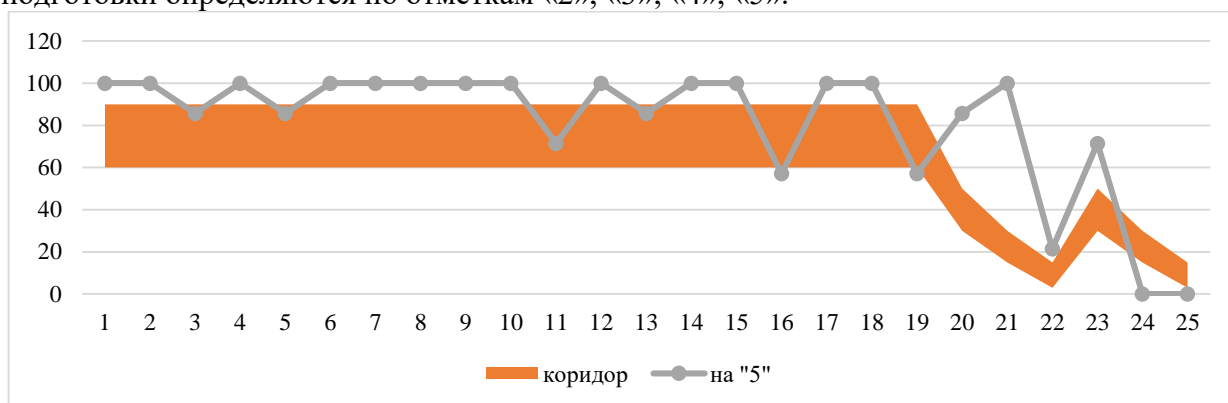


Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 90 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, 10 % – показали высокий уровень, выполнив работу на «5», 81% - базовый уровень и 10% - неудовлетворительный уровень подготовки.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

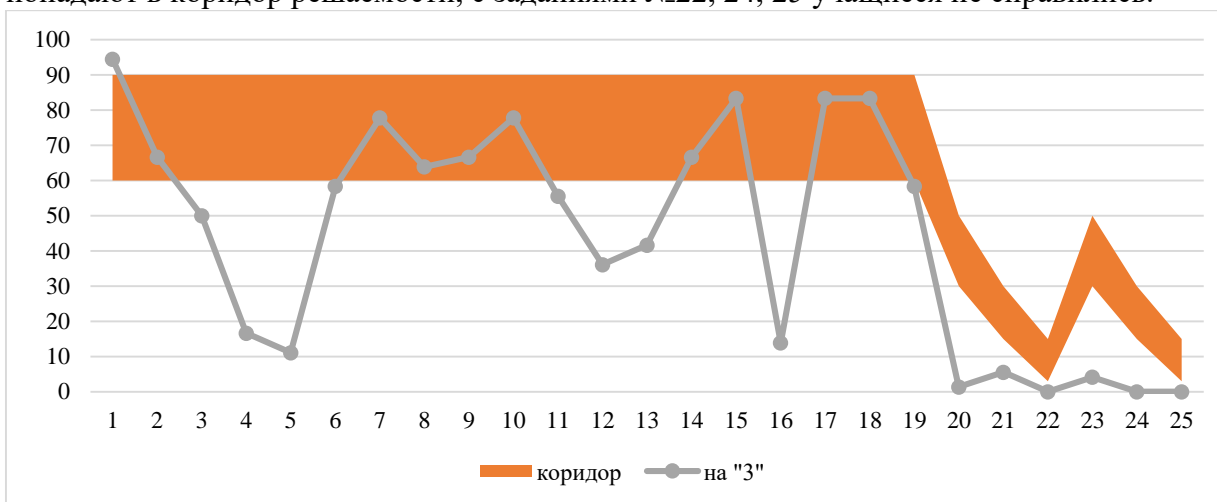
Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», выполнили без ошибок задания № 1, 2, 4, 6-10, 12, 14, 15, 17, 18, 21. Наибольшие затруднения вызвали задания № 16, 19, 24, 25 - по геометрии и задания № 11, 22 - по алгебре на чтение и построение графиков функций.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», хорошо выполнили практически все задания базового уровня за исключением заданий № 5 и 16, процент выполнения которых ниже порога решаемости, с заданиями второй части справились хуже, но результат выполнения задания № 21 выше коридора решаемости, задания № 20, 23 практически попадают в коридор решаемости, с заданиями № 22, 24, 25 учащиеся не справились.



- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями № 20, 22, 24, 25 второй части. Задания №1, 2, 7, 8, 9,10, 14, 15, 17, 18 попали в коридор решаемости, остальные задания ниже коридора решаемости.



- учащиеся, выполнившие работу на «2», смогли выполнить только самое простое задание из практико-ориентированных задач - №1. Не смогли проанализировать текст и дать верные ответы за задания №2, 3 две трети учащихся, задания №4 и 5 из практико-ориентированных задач верно не выполнил никто. В коридор решаемости попали задания №11(чтение графиков функций) и №17 (нахождение площади фигуры). Учащиеся продемонстрировали недостаточные умения выполнять вычисления и преобразования числовых и алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, находить вероятность случайного события, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по математике

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- овладение символьным языком алгебры, умение выполнять несложные преобразования выражений, использовать формулы сокращённого умножения;
- умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;
- умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры и геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания;
- развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году обучающиеся хуже справились с заданиями работы, чем в предыдущие годы. Это связано, прежде всего, с тем, в течение двух лет приходилось работать в дистанционном

формате. Навыка такой работы пока нет ни у учителей, ни у учащихся. Учителю сложно оценить уровень самостоятельности при выполнении заданий. Поменялась структура работы, добавлены новые задания № 1 - 5, которые значительно отличаются от предложенных заданий в учебниках. В этих заданиях надо уметь найти информацию в достаточно большом тексте, уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Задания №4 и №5 вызвали затруднения практически у всех групп учащихся.

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку).

Среди умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами особую озабоченность вызывает умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин в окружности и круге (задание №16), умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения (задание №19).

Не все учащиеся овладели системой функциональных понятий, умением использовать функционально-графические представления для решения различных математических задач, что показали результаты выполнения заданий № 11 и №22.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по математике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ обратить особое внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений; на решение задач практического содержания; научить обучающихся выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных

отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Русский язык

Анализ ГИА-9 2022 года по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Интерпретация графика доступности образования:

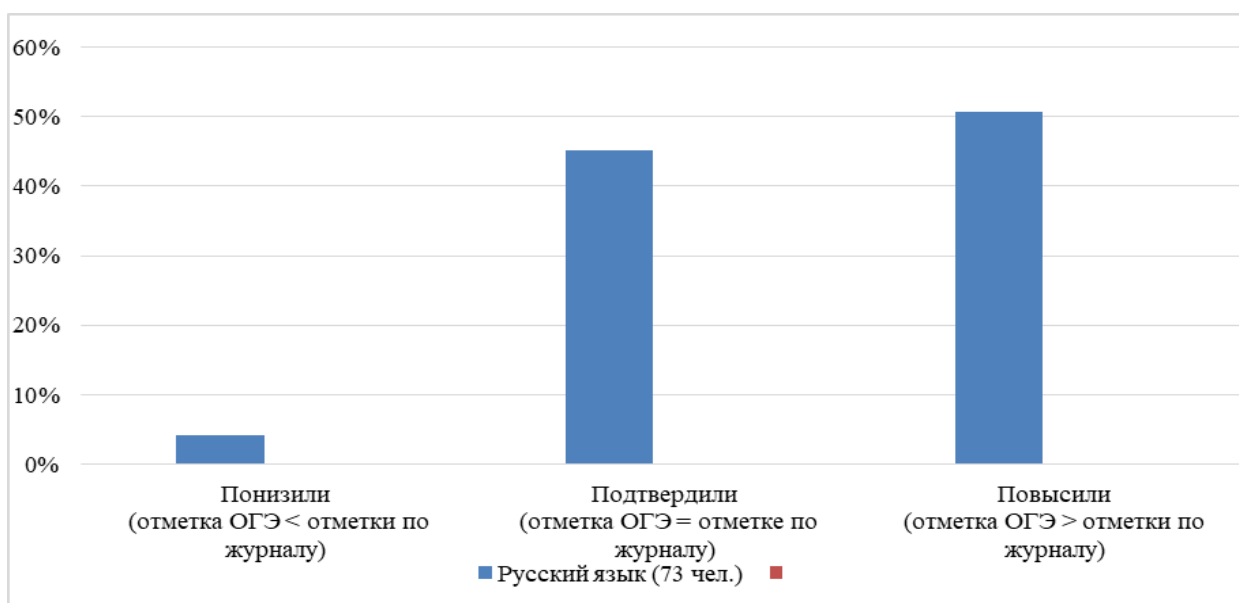
- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде (на 1 балл больше моды и равна среднему арифметическому баллу), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
 - максимальный результат получен тремя учащимися (33 балла)
 - минимальный первичный балл получил один учащийся (16 баллов).
- Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по русскому языку. Учителя русского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу) | |
|-------------------------|---|---|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Русский язык (73 чел.) | 3 | 4 | 33 | 45 | 37 | 51 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 45% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 51% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 73 | 16 | 33 | 28 | 28 | 29 |

системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

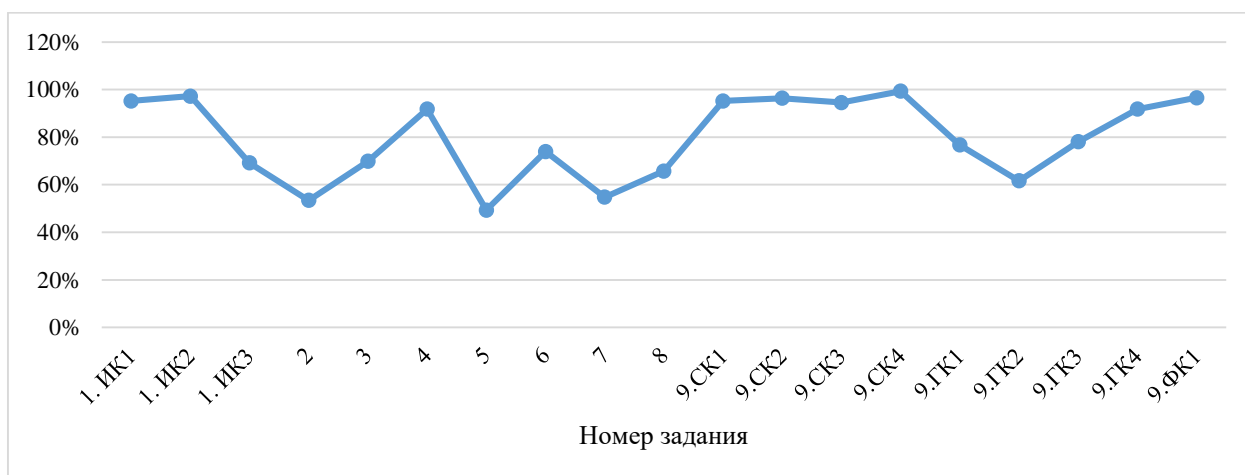


Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4», «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Подавляющее большинство учащихся подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Процент выполнения заданий ОГЭ представлен в таблице:

| Номер задания | 1.ИК1 | 1.ИК2 | 1.ИК3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9.СК1 | 9.СК2 | 9.СК3 | 9.СК4 | 9.ГК1 | 9.ГК2 | 9.ГК3 | 9.ГК4 | 9.ФК1 | |
|---------------|-------|-------|-------|----|----|----|----|----|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| % | 95 | 97 | 69 | 53 | 70 | 92 | 49 | 74 | 55 | 66 | 95 | 96 | 95 | 99 | 77 | 62 | 78 | 92 | 97 | |
| % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

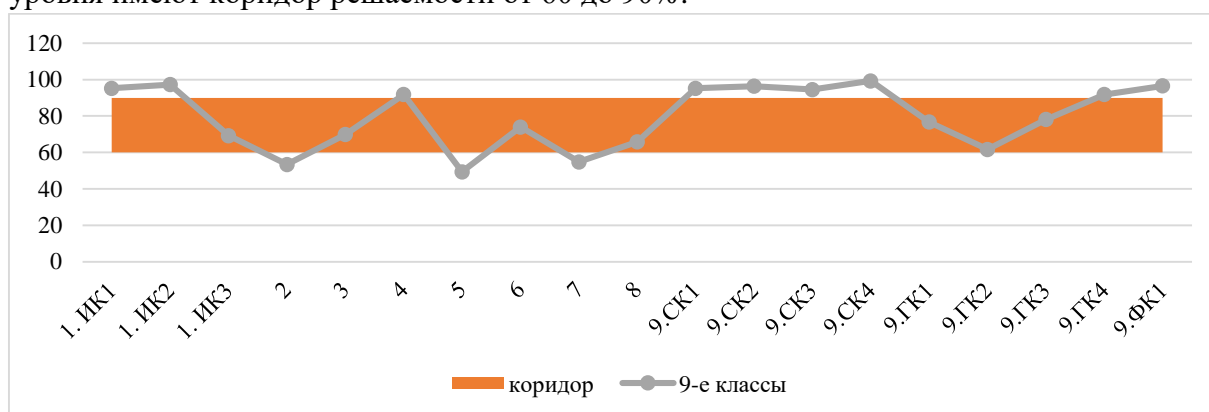
- так, в заданиях с кратким ответом (2-8) наибольшую трудность вызвало задание №2 (синтаксический анализ) не справились 47% учащихся, с заданием №5 (орфографический анализ) не справились 51% учащихся. С заданиями №3

(пунктуационный анализ), № 6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности), №8 (лексический анализ) справились более половины учащихся. Задание №4, (синтаксический анализ), выполнили 92% учащихся. В заданиях с развернутым ответом (№1, №9) наблюдаются следующие результаты:

- задание ИК1 (содержание изложения) выполнено на 95%;
- задание ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнено на 97%;
- задание СК1(сочинение, наличие обоснованного ответа) выполнено на 95%;
- задание СК2(сочинение, наличие примеров аргументов) выполнено на 96%;
- задание СК3(смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) выполнено на 95%;
- задание СК4(сочинение, композиционная стройность работы) выполнено на 99%;
- при выполнении заданий ГК1(соблюдение орфографических норм) 23% учащихся и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 38% учащихся допустили орфографические и пунктуационные ошибки. За задания ГК3 (соблюдение грамматических норм) 75% учащихся, ГК4 (соблюдение речевых норм) 92% учащихся, ФК1 (фактическая точность письменной речи) 97% учащихся получили высокие баллы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по позициям кодификаторов, все задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

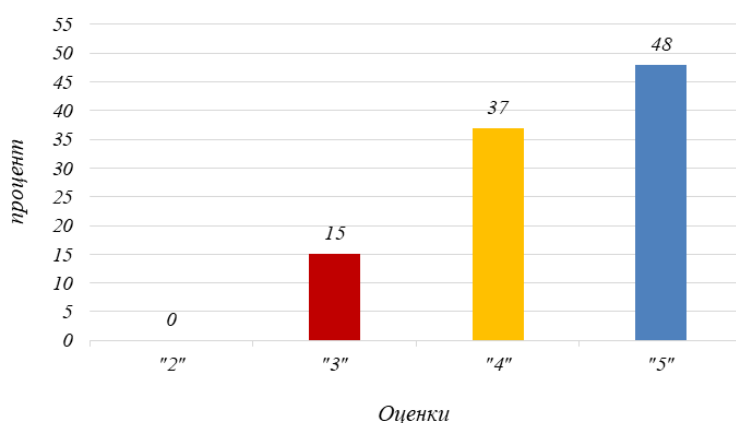


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона), в задании №5 (орфографический анализ). В заданиях №2, (синтаксический анализ), №7 (анализ средств выразительности) имеется минимальное отклонение от диапазона – менее 10%. Остальные задания находятся в коридоре решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по русскому языку сдавало 73 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Распределение по группам результатов



| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|-----|----|-----|----|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 73 | 35 | 48% | 27 | 37% | 11 | 15% | 0 | 0 |

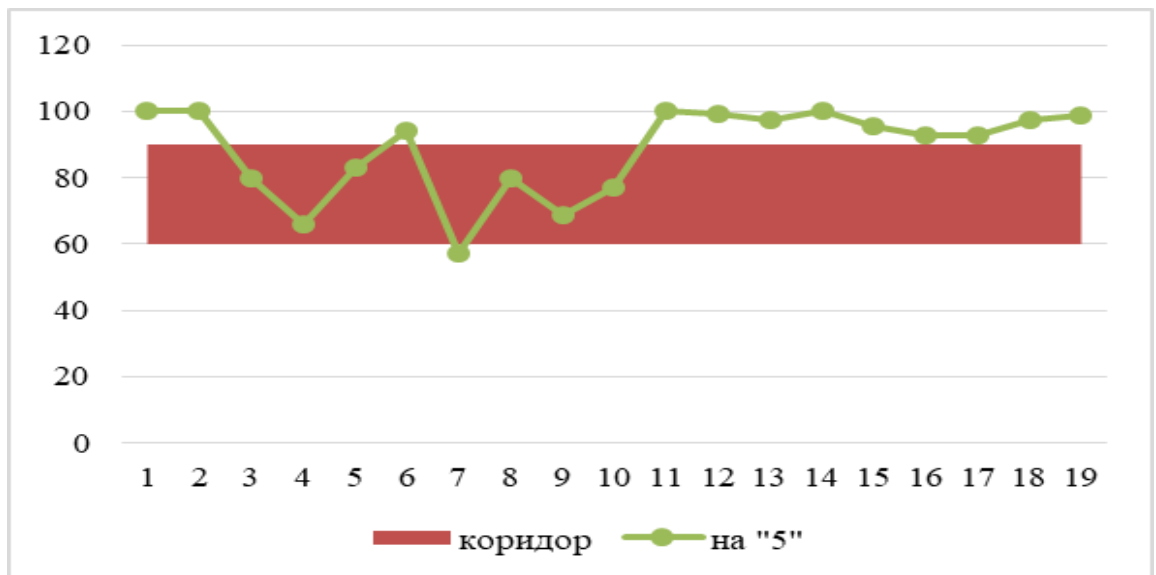
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по русскому языку, 48% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Базовый уровень подготовки продемонстрировали 52% учащихся. Неудовлетворительных результатов нет.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

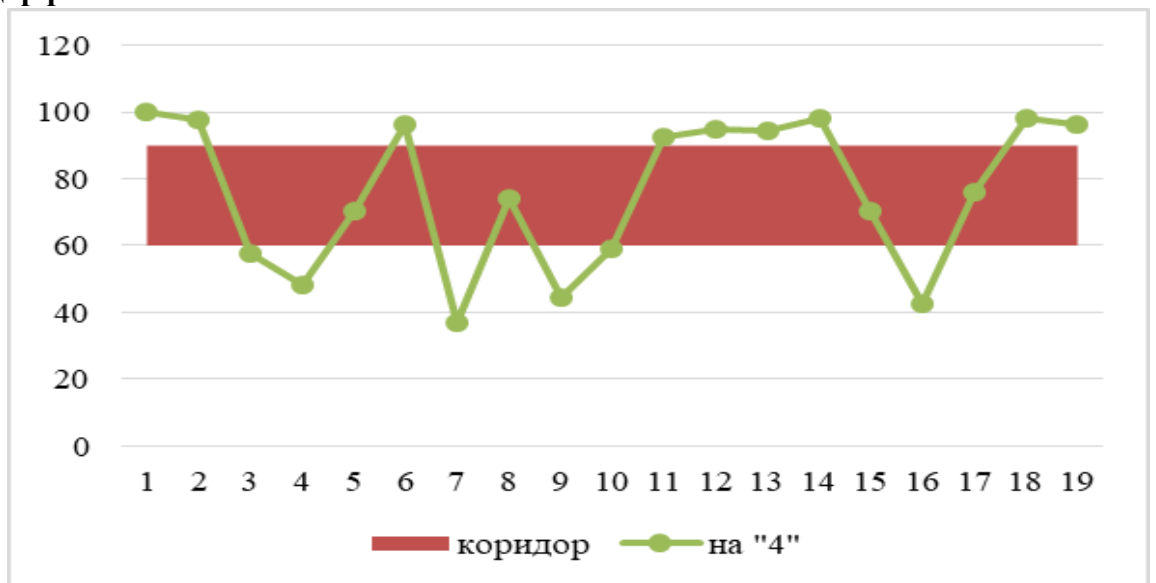
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 58 % до 99%)

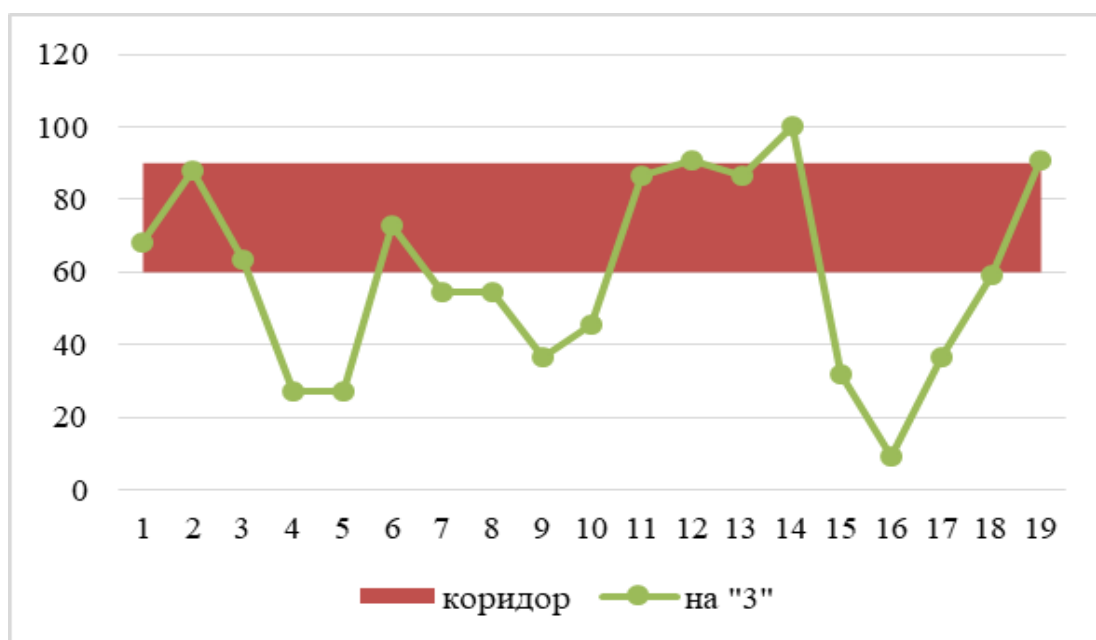
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, затруднения вызвали задания №2 (синтаксический анализ текста), №5 (орфографический анализ текста), №7 (анализ средств выразительности), ГК2(соблюдение пунктуационных норм).

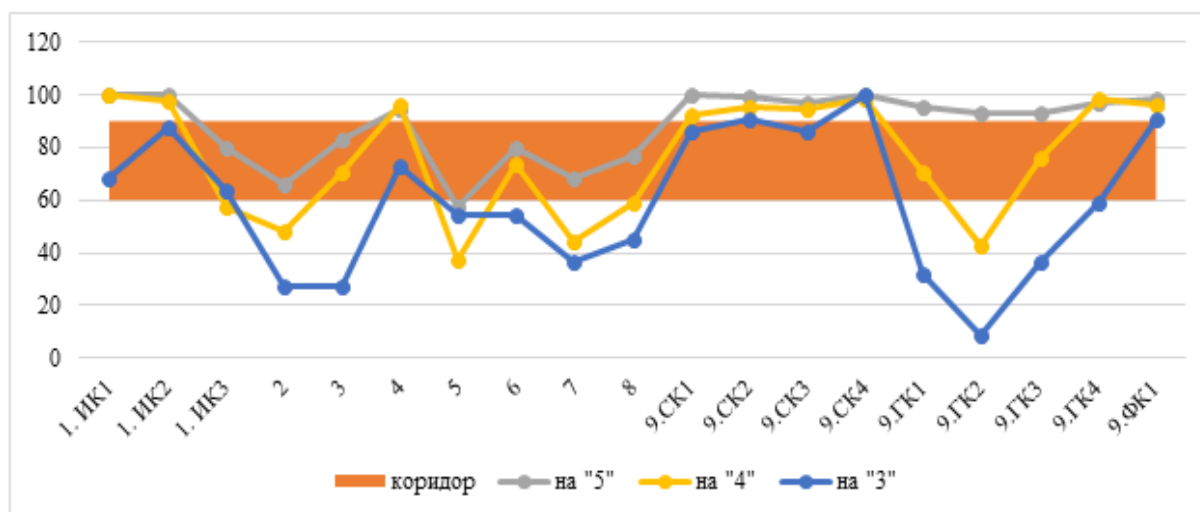
Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями №2 (синтаксический анализ), №3 (пунктуационный анализ), №5 (орфографический анализ), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности), №8 (лексический анализ текста), ГК1-Г4 (соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: в заданиях с кратким ответом (2-8) наибольшую трудность вызвали задание №2 (синтаксический анализ), №5 (орфографический анализ), №3 (пунктуационный анализ), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности). С заданием №8 (лексический анализ) справились более половины учащихся. Задание №4, (синтаксический анализ) выполнили 92% обучающихся. В заданиях с развернутым ответом (№1, №9) наблюдаются следующие результаты:

- задание ИК1 (содержание изложения) выполнено на 95%;

- задание ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнено на 97%;
- задание СК1(сочинение, наличие обоснованного ответа) выполнено на 95%;
- задание СК2(сочинение, наличие примеров аргументов) выполнено на 96%;
- задание СК3(смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) выполнено на 95%;
- задание СК4(сочинение, композиционная стройность работы) выполнено на 99%;
- при выполнении заданий ГК1(соблюдение орфографических норм) 23% учащихся и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 38% учащихся допустили орфографические и пунктуационные ошибки. За задания ГК3 (соблюдение грамматических норм) 75% учащихся, ГК4 (соблюдение речевых норм) 92% учащихся, ФК1 (фактическая точность письменной речи) 97% учащихся получили высокие баллы.

С заданиями ИК3, №3, №6, №8, ГК1, ГК2, ГК3 справились от 62% до 78% обучающихся.

С заданиями ИК1, ИК2, №4, СК1, СК2, СК3, СК4, ГК4, ФК1 справились от 92% до 99% обучающихся.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку.

На графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания №2 (синтаксический анализ) – с ним не справились 47% обучающихся, №5(орфографический анализ) - не выполнили 51% обучающихся, №7(анализ средств выразительности), с которым (не справились 47% обучающихся).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;

- на овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета, приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;

- на соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, обогащение активного и потенциального словарного запаса. Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали достаточно высокий уровень освоения ФГОС – 85% сдали экзамен на «4» и «5».

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок для педагогов-предметников:

- ✓ Обучение русскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием орфографической и пунктуационной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по русскому языку, уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «русский язык»;
- ✓ Развитие речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение русскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей

культуры выпускников, которая проявляется в том числе в непонимании книжных слов, в придании книжным словам сленговых значений;

- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать текстоцентрический подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации). В практику обучения русскому языку в качестве дидактического материала необходимо привлекать наряду с образцами русской классики художественные произведения современных авторов;
- ✓ Обучающихся необходимо учить разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.), чтобы при выполнении тестовых заданий экзаменуемые выбирали правильные стратегии чтения с учетом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению);
- ✓ При обучении русскому языку (особенно в 7-х – 9-х классах) необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания;
- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование).

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

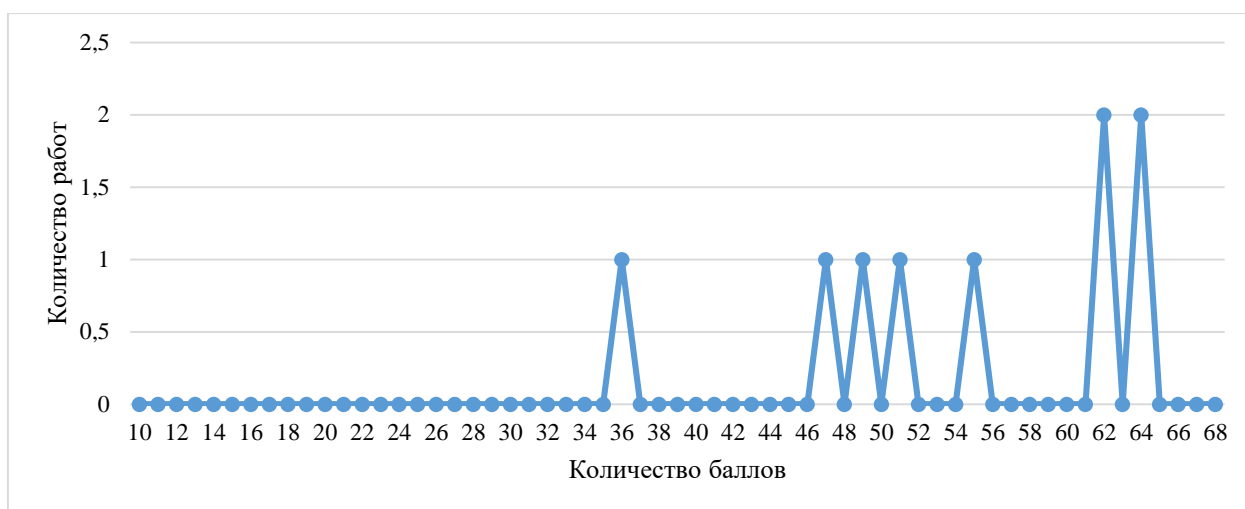
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Английский язык

Анализ ГИА-9 2022 года по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 9 | 36 из 68 | 64 из 68 | 55 | 54 | 55 |

Интерпретация графика доступности образования:

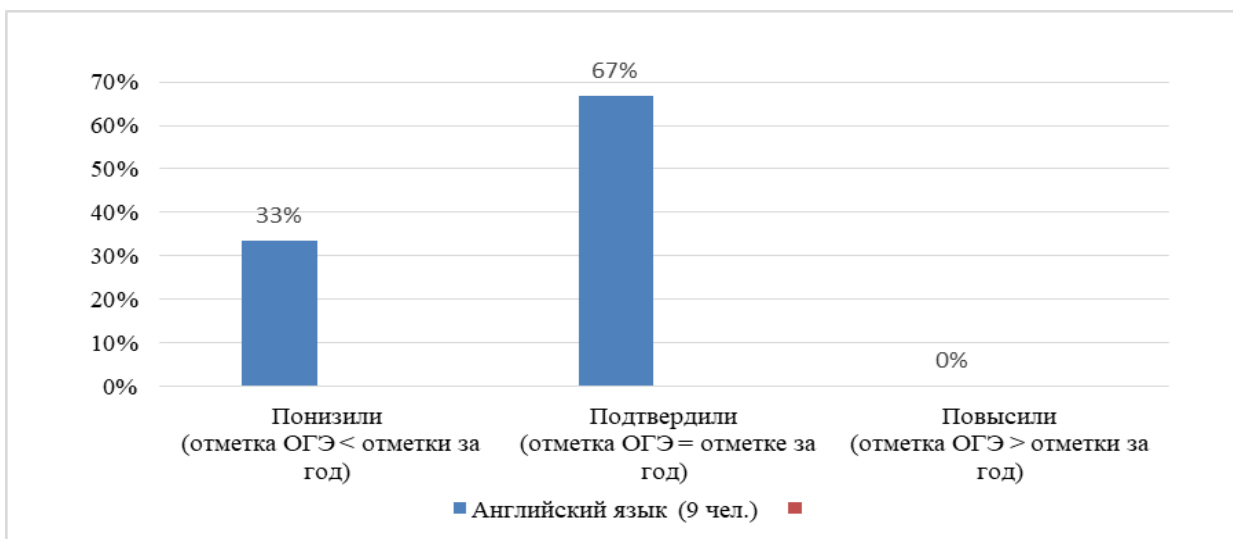
- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
 - максимальный результат, полученный 2 учащимися (64 балла), почти равен максимально возможному баллу (68 баллов).
 - минимальный первичный балл (36 баллов) получил один учащийся.
- Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по английскому языку. Учителя английского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования, однако нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|--------------------------|---|----|--|----|---|---|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Английский язык (9 чел.) | 3 | 33 | 6 | 67 | 0 | 0 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 67% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Однако 33% понизили отметку, что говорит о некотором наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов.

Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4», между отметками «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания.



Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. Решаемость заданий отличается. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили конкретные задания следующим образом:

- хуже всего обучающиеся справились с заданием №6 и №10 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)) - их выполнили 20% обучающихся;

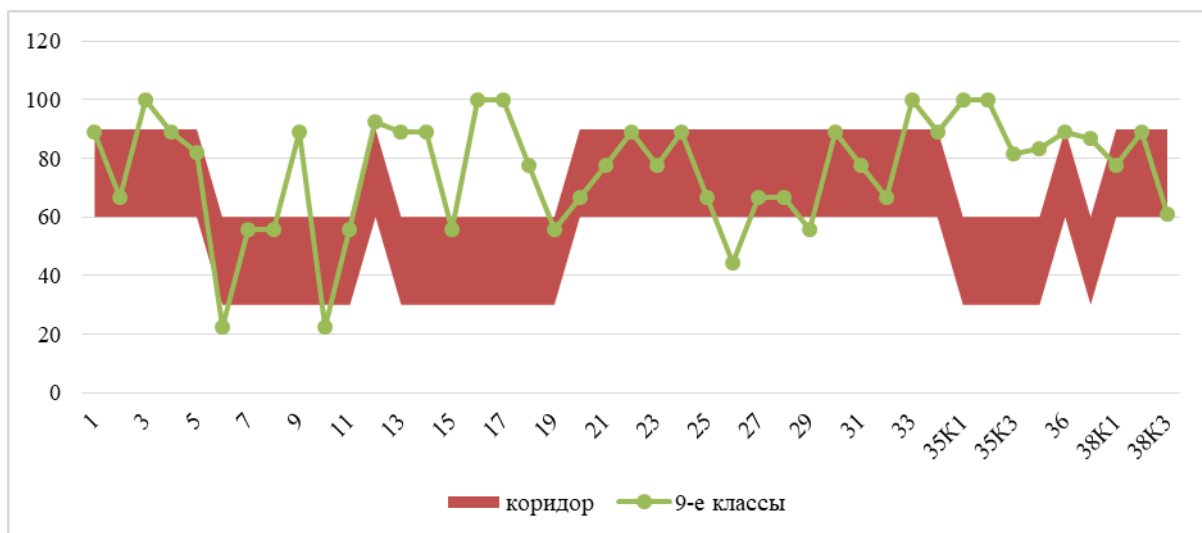
- с заданиями №2,7,8,11,15,18-21,23,26-29,31,32,38K3 (задания на выделение информации в прочитанном тексте и с лексико-грамматическими заданиями) – справились от 40 до 80% обучающихся;

- лучше всего, с выполняемостью 85 – 100%, обучающиеся справились с заданиями №1,3,4 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), №5 (Понимание основного содержания прослушанного текста), №9 (Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста), №12(аудирование - задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), №13,14,17 (выделение информации в прочитанном тексте), заданиями №22,24 (задания по грамматике и лексике), №30,33,34 (Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте), с заданием №35 (письмо личного характера), с заданиями №36-38 (задания по говорению).

Следует отметить, что обучающиеся выполнили более 50% заданий в диапазоне от 80 до 100%, 40% заданий в диапазоне от 40 до 80%, что говорит в высоком уровне подготовки обучающихся по предмету.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

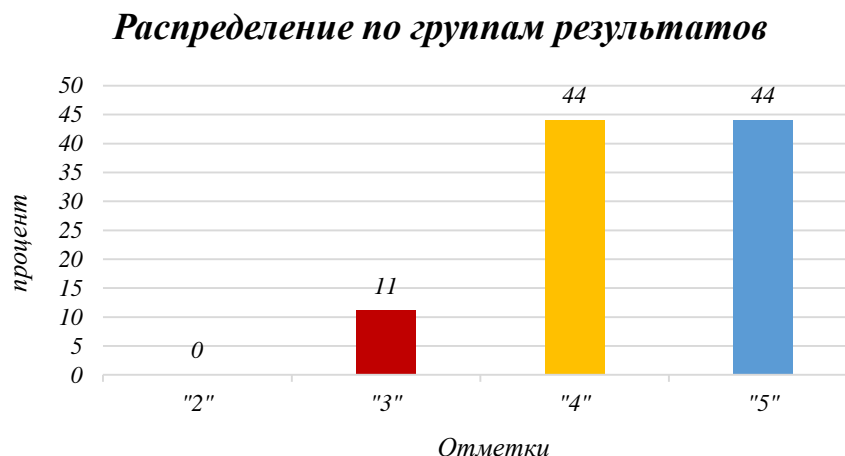
В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации по английскому языку), 23 задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%, 15 заданий повышенного уровня имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется некоторое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение выше от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании базового уровня №26 (грамматические навыки и лексико-грамматические навыки). Остальные задания входят в диапазон коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по английскому языку сдавали 9 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:



Из данной диаграммы видно, что 44,5% обучающихся получили отметку «4» (хорошо) и столько же — «5» (отлично), 11% соответственно, отметку «3». Неудовлетворительных результатов нет.

| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|-------|---|-------|---|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 9 | 4 | 44,5% | 4 | 44,5% | 1 | 11% | 0 | 0 |

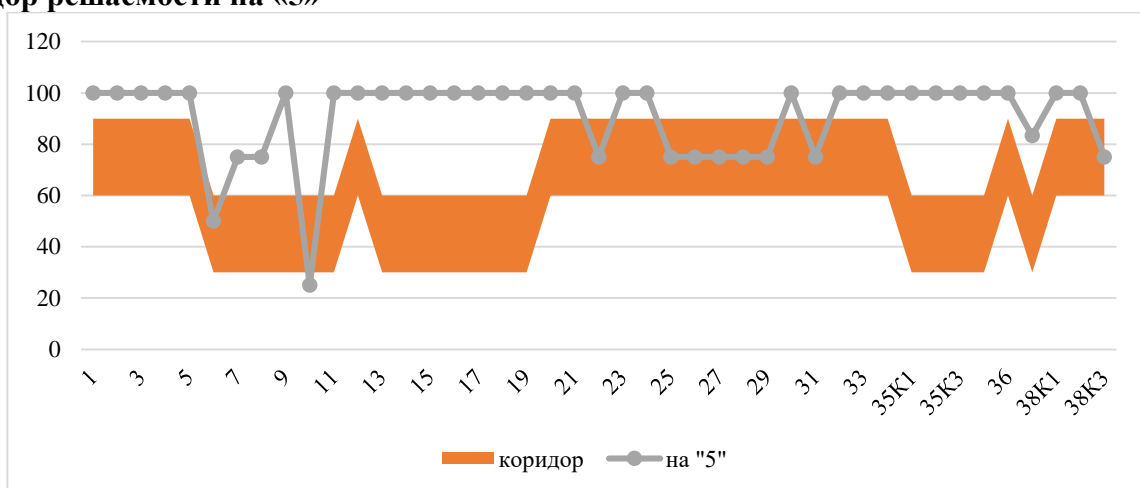
Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный

уровень подготовки (отметка «2»). Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% обучающихся (9 человек) справились с ОГЭ по английскому языку, причем 44,5% учащихся (4 человека) – показали высокий уровень знаний, 55,5% (5 человек) – базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

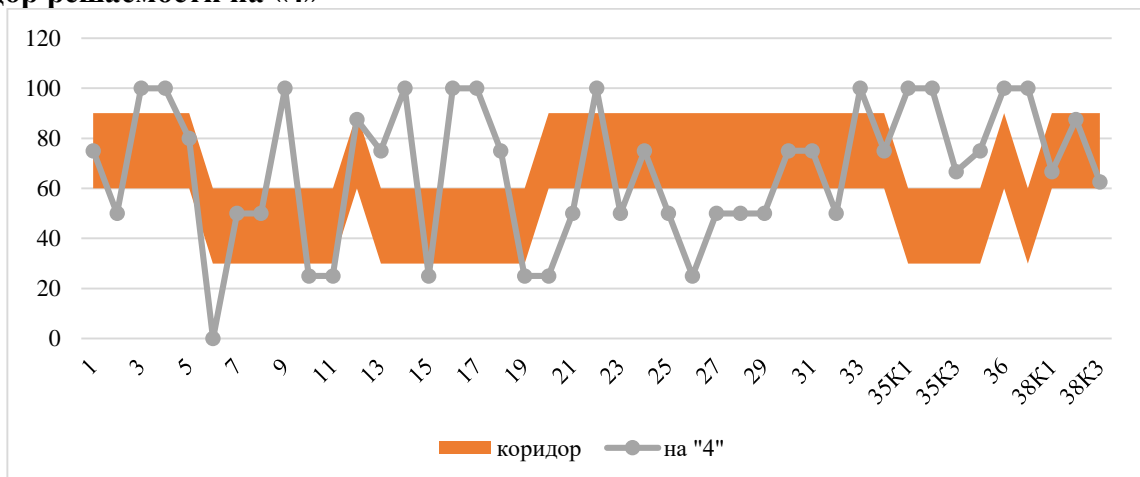
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



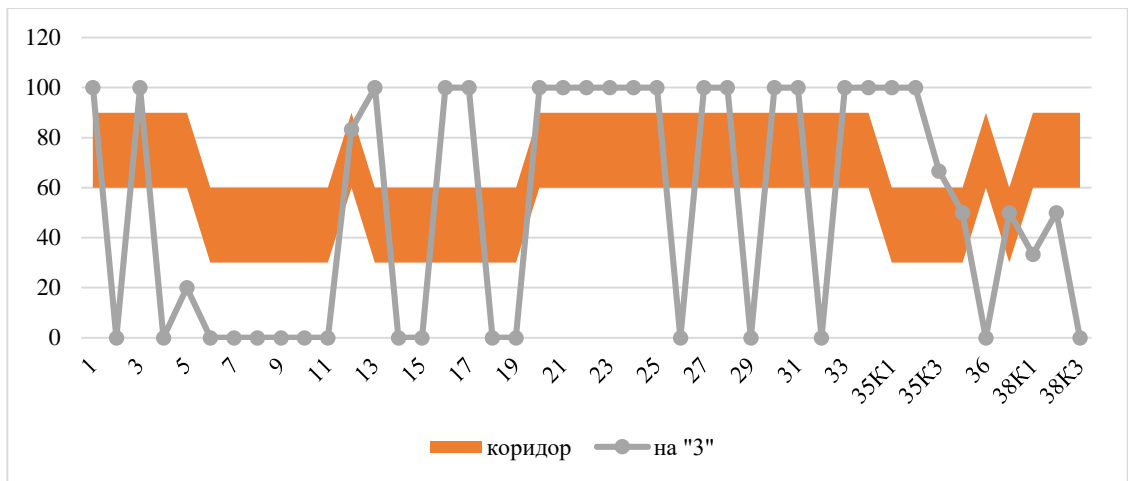
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 20 % до 100%).

Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «4», справились практически со всеми заданиями (диапазон решаемости от 20 % до 100%). Затруднения вызвало задание повышенного уровня №6 – это задание на выделение информации в прослушанном тексте, задание базового уровня №27 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте).

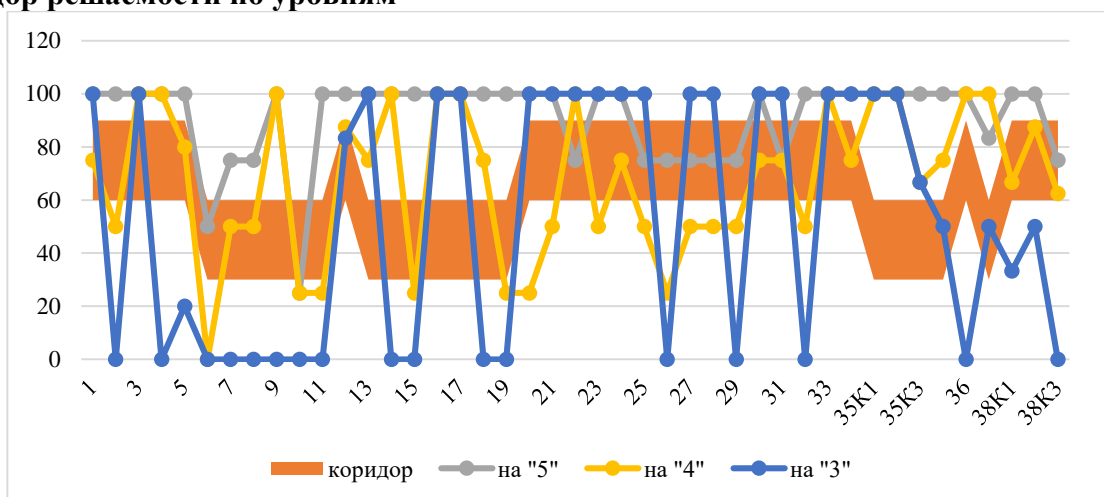
Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что обучающийся, выполнивший работу на «3», не выполнил 44% предлагаемых заданий. Вызвали затруднения задания как базового так и повышенного уровня.

Неудовлетворительных результатов нет.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания №6 и №10 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)) - их выполнили 20% обучающихся. С заданиями №2,7,8,11,15,18-21,23,26-29,31,32,38K3 (задания на выделение информации в прочитанном тексте и с лексико-грамматическими заданиями) – справились от 40 до 80% обучающихся; С выполняемостью 85 – 100%, обучающиеся справились с заданиями №1,3,4 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), №5 (понимание основного содержания прослушанного текста), №9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста), №12 (аудирование - задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации), №13,14,17 (выделение информации в прочитанном тексте), заданиями №22,24 (задания по грамматике и лексике), №30,33,34 (Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте), с заданием №35 (письмо личного характера), с заданиями №36-38 (задания по говорению).

Следует отметить, что обучающиеся выполнили более 50% заданий в диапазоне от 80 до 100%, 40% заданий в диапазоне от 40 до 80%, что говорит о достаточно высоком уровне подготовки обучающихся по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились практически полностью со всеми 38 заданиями, затруднения при решении заданий испытали в части на аудирование, лексико-грамматических заданиях.

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с заданиями, но диапазон решения составил от 30 до 100%.

- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения в заданиях по аудированию и чтению, допустил ошибки и в других частях работы.

На графике решаемости видно, что задания №6, 10, 26 стали наиболее трудным для всех групп обучающихся. Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые выполнили работу на высоком и базовом уровнях.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на выделение информации в прослушанном тексте;
- на выделение информации в прочитанном тексте;
- при выполнении лексико-грамматических и грамматических заданий;
- при монологическом высказывании.

Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ОГЭ, отработке навыков проверки ОГЭ (для обеспечения объективности оценивания).

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ обучение английскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием коммуникативной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку, уровень выполнения заданий на коммуникацию (понимание услышанного и разговорная речь) напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «английский язык»;
- ✓ развитие иноязычной речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение английскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников;
- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать коммуникативный подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации);

- ✓ при обучении английскому языку необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Биология

Анализ ОГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 25 | 14 из 45 | 34 из 45 | 22 | 23,5 | 32 |

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов (на 1.5 балла меньше), мода выше медианы и среднего арифметического балла, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.

- максимальный результат получен четырьмя учащимися (32 балла)
- минимальный первичный балл получил один учащийся (14 баллов).

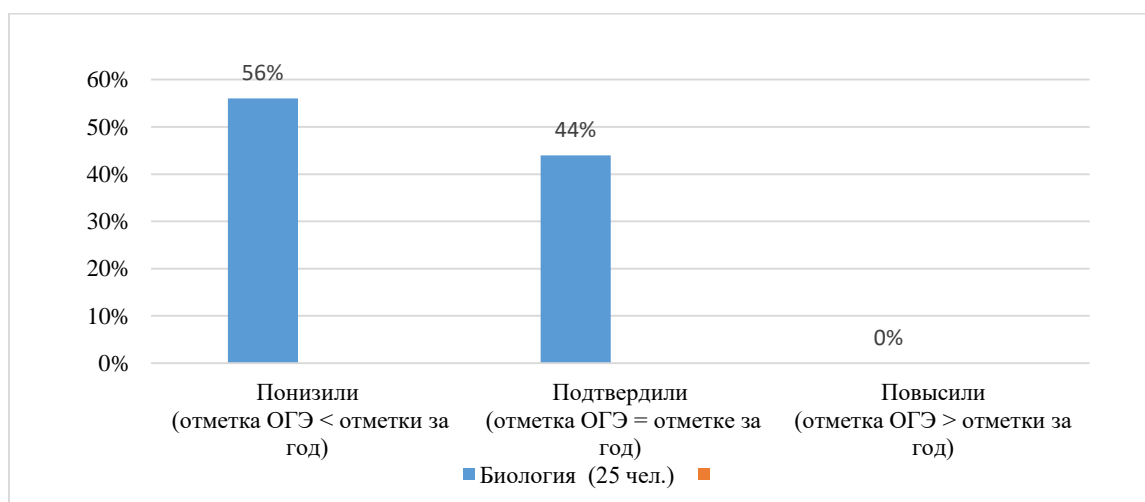
Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по биологии. Учителя биологии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|---------------------------|---|----|--|----|---|---|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Биология 9класс (25 чел.) | 14 | 56 | 11 | 44 | 0 | 0 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 44% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, 56% учащихся понизили отметки, полученные по результатам года, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания. Выброс наблюдается на отметке 32 балла (в диапазоне отметки «4»).

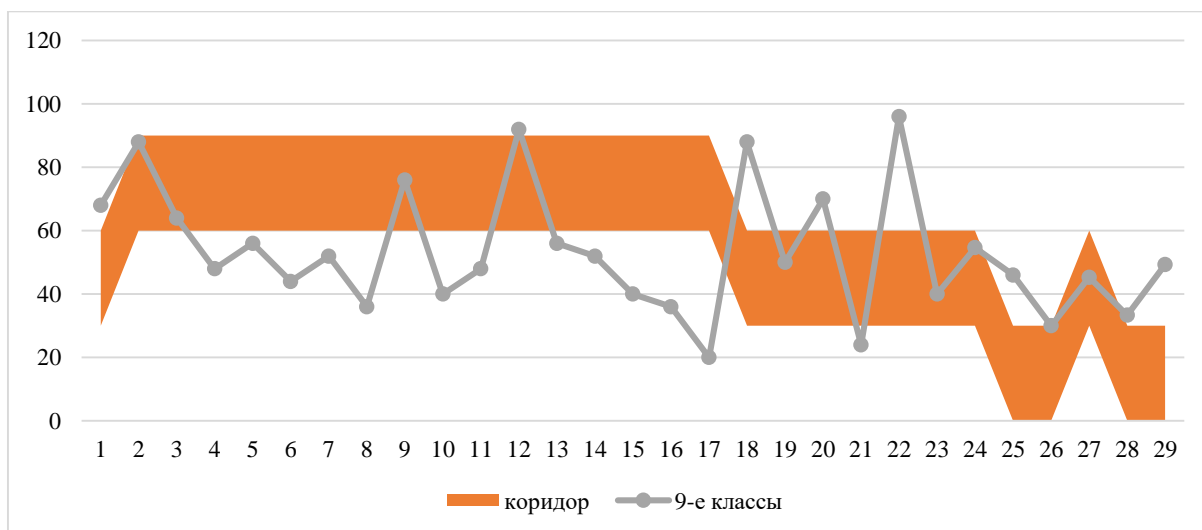
Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №2 (клеточное строение организмов), №12 (психология и поведение человека), №18 (владение приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме), №22 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений объектов). С заданиями №1,3,5,9,13,14,19,24 справились более 50% учащихся. Наибольшую трудность вызвало выполнение заданий №17 (задание на владение приемами работы по критическому анализу полученной информации, на умение пользоваться простейшими способами оценки достоверности информации), №21 (знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие), №26 (использование научных методов с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов, наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов), №28 (умение работать со статистическими данными, представленными в таблице). С заданием №17 справилось наименьшее число обучающихся – 20%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

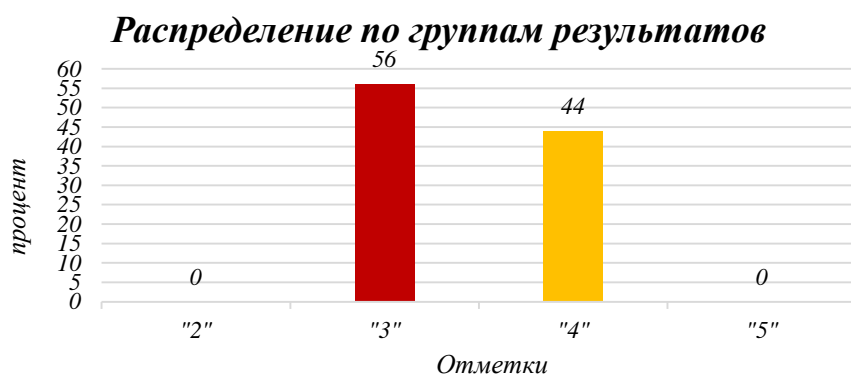
В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по биологии) 16 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 9 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, и 4 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях базового уровня №4,6,8,10,11,15,16,17. Выполнение остальных заданий (базового, повышенного и высокого уровня) соответствует или выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по биологии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по биологии сдавали 25 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:



Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (56%) получили отметку «3» (удовлетворительно), 44% - «4» (хорошо). Неудовлетворительных результатов нет.

| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|---|----|-----|----|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 25 | 0 | 0 | 11 | 44% | 14 | 56% | 0 | 0 |

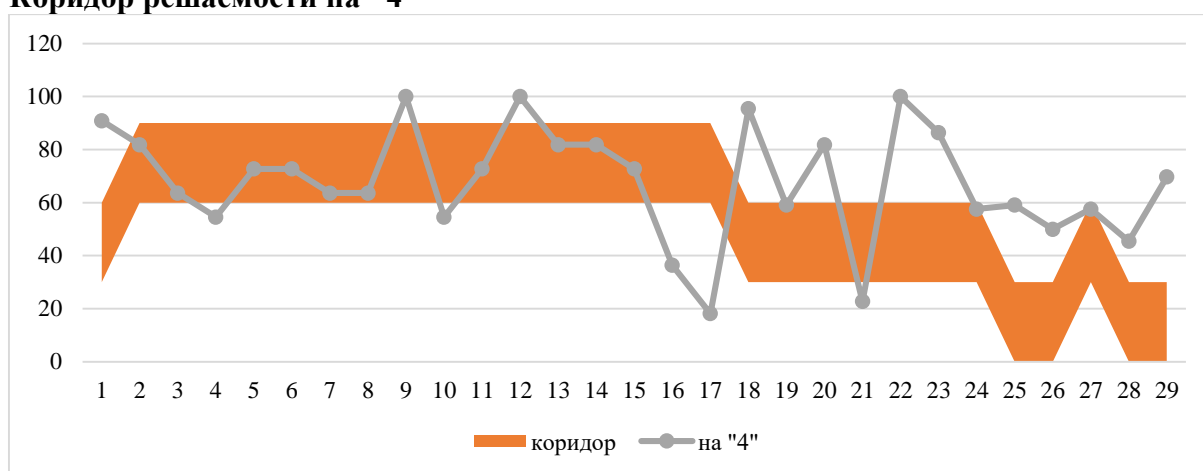
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по биологии(отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по биологии, при этом 100% учащихся – показали базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

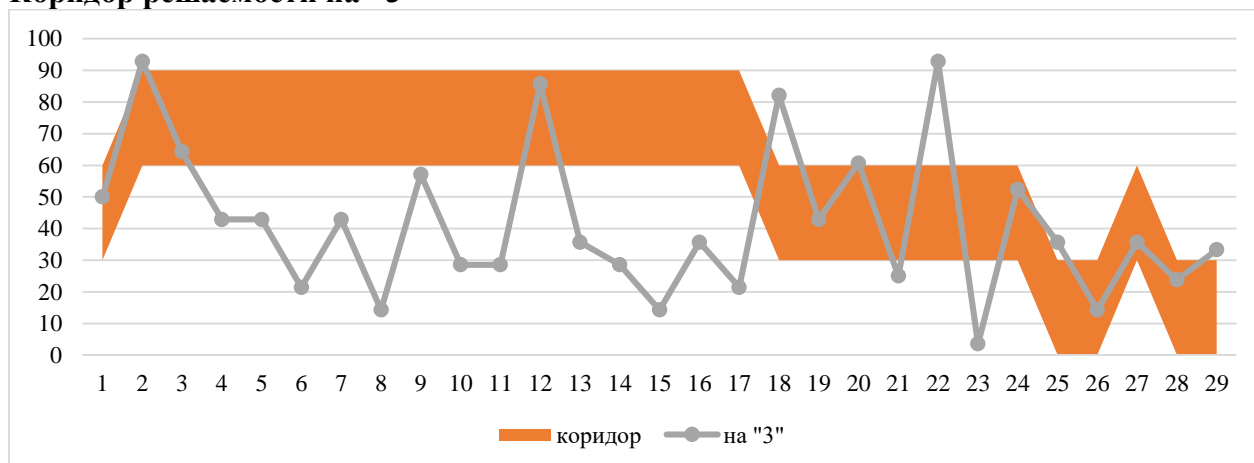
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "4"



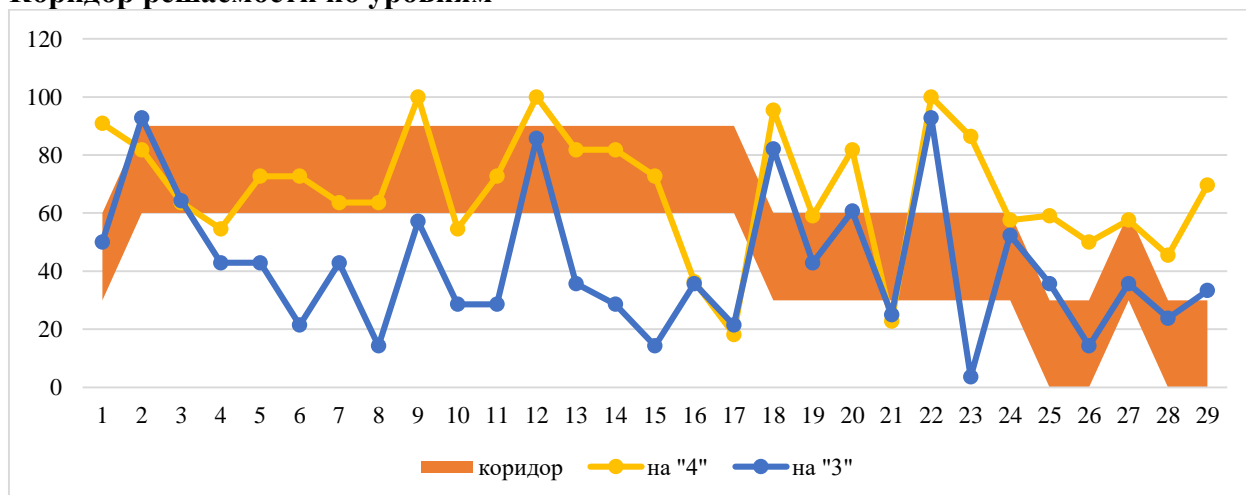
На графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «4», наибольшие затруднения вызвали задания №16 (умение использовать понятийный аппарат и символический язык биологии, грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения биологических объектов, явлений и процессов), №17 (задание на владение приемами работы по критическому анализу полученной информации, на умение пользоваться простейшими способами оценки достоверности информации). Остальные задания находятся в диапазоне коридора решаемости.

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что, учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с выполнением достаточно большого количества заданий базового уровня - это задания №4-8 (задания на знание признаков биологических объектов и сущность биологических процессов), №10-11(знание особенностей организма человека и его строения), №13-17(роль биологии в формировании естественнонаучной картины мира, взаимосвязи организмов и окружающей среды, влияние экологических факторов на организмы), с выполнением задания повышенного уровня №23 (уметь изучать биологические процессы, сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе такого сравнения).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвало задание базового уровня №17(задание на владение приемами работы по критическому анализу полученной информации, на умение пользоваться простейшими способами оценки достоверности информации), с ним не справились 80% обучающихся, задание повышенного уровня №21 (знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие) – не справились 76% обучающихся. С заданиями №1,3,5,9,13,14,19,24 справились более 50% учащихся. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №2 (клеточное строение организмов), №12 (психология и поведение человека), №18 (владение приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме), №22 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений объектов). В целом, обучающиеся показали базовый уровень подготовки к предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии.

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- владение приемами работы по критическому анализу полученной информации, на умение пользоваться простейшими способами оценки достоверности информации;
- знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие;
- знание особенностей организма человека и его строения;
- понимание роли биологии в формировании естественнонаучной картины мира, взаимосвязи организмов и окружающей среды, влияния экологических факторов на организмы;

- умение изучать биологические процессы, сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе такого сравнения.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- знание и понимание признаков биологических объектов;
- знание и понимание сущности биологических процессов;
- знание особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности;
- умение сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе такого сравнения;

- умение определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе;

- умение проводить самостоятельный поиск биологической информации о живых организмах, процессах, явлениях, работать с терминами и понятиями.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков, низкая учебная мотивация и отсутствие контроля по стороны родителей (законных представителей) некоторых обучающихся.

В целом, обучающиеся показали базовый уровень подготовки по биологии.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

География

Анализ ГИА по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ос ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ- количество обучающихся, получивших эти баллы):



Распределение первичных баллов:

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 2 | 21 из 31 | 27 из 31 | 24 | 24 | - |

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
- максимальный результат получен 1 учащимся (27 баллов), что на 4 балла меньше максимально возможного (31 балла).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (21 балл).

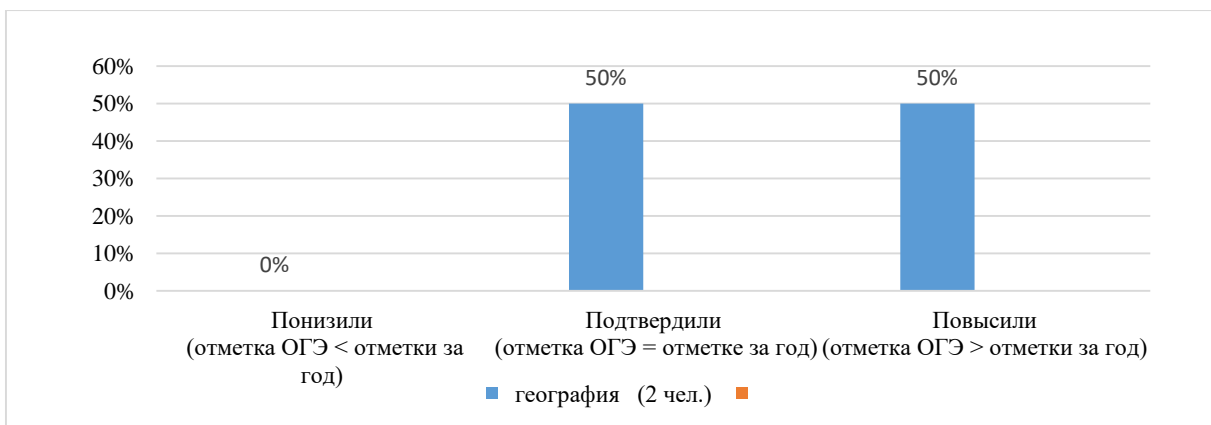
Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по географии. Учителя географии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|---|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| география (2 чел.) | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 50% учащихся 9-ых классов подтвердили годовые отметки, 50%- повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Учащиеся подтвердили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости. Процент выполнения заданий ОГЭ представлен ниже:

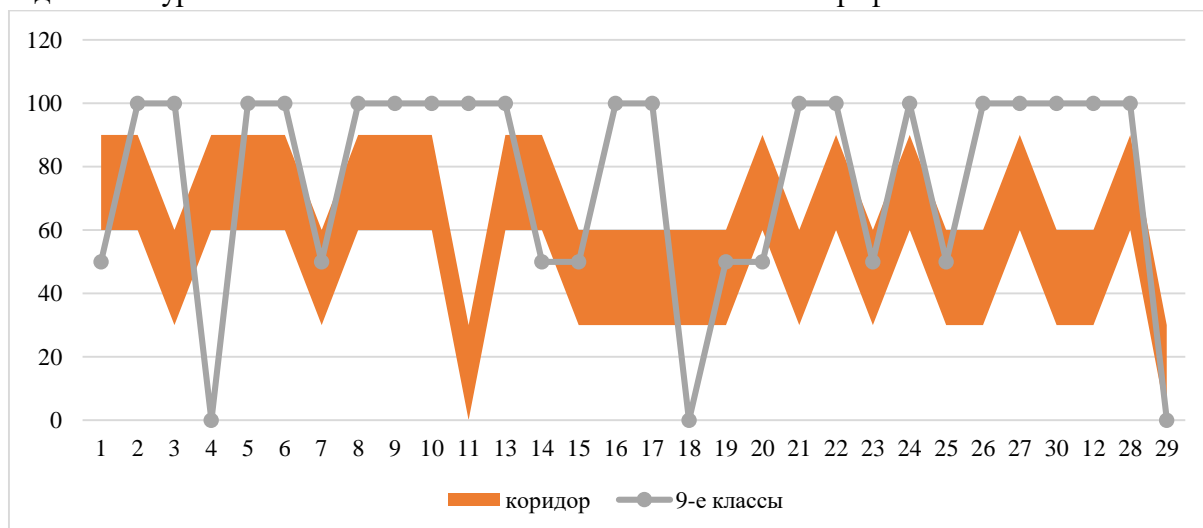


Данный график показывает, что учащиеся справились с большинством заданий. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, вызвало затруднение задание базового уровня №4 (нахождение и использование географической информации);
- задания повышенного №18 (анализ информации, необходимой для изучения географических объектов) и высокого уровня №29 (навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, самостоятельное оценивание уровня безопасности окружающей среды) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. 63% заданий не вызвали затруднений у обучающихся, с 27% заданий справились 50% участников экзамена.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по географии, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 40–60; высокого – менее 40. Распределение заданий по уровням сложности и их выполнение показано на графике:



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №4, №18 (оба задания базового уровня). Ниже допустимого уровня сформировано умение приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли (овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации); представлять результаты измерений в разных формах, выявлять на этой основе эмпирические зависимости (Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации). Остальные ответы обучающихся находятся в диапазоне коридора решаемости заданий.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по географии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по географии сдавали 2 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

| Отметки | кол-во человек | % |
|---------|----------------|----|
| "2" | 0 | 0 |
| "3" | 0 | 0 |
| "4" | 1 | 50 |
| "5" | 1 | 50 |



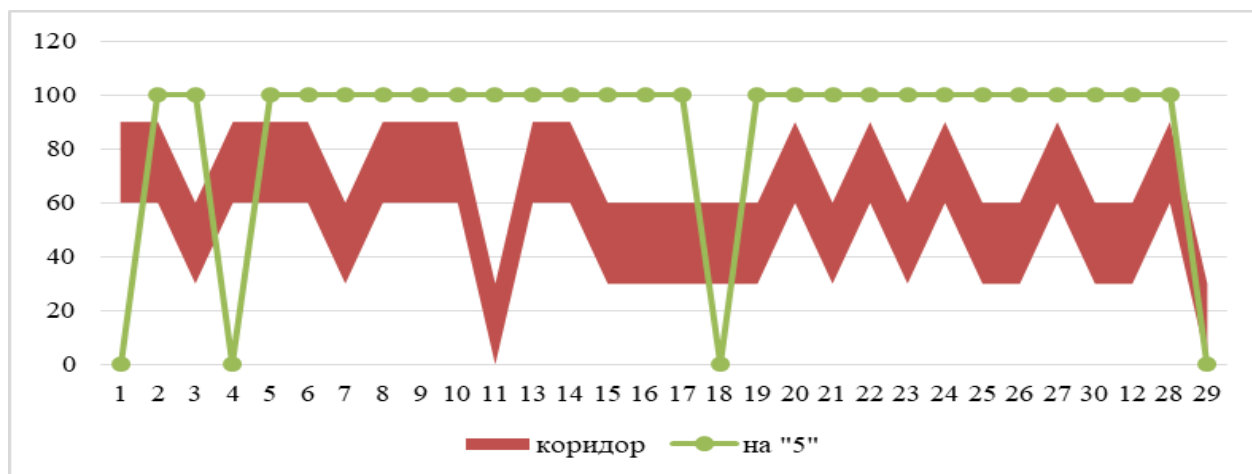
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, при этом 50% учащихся показали высокий уровень подготовки, 50%- базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

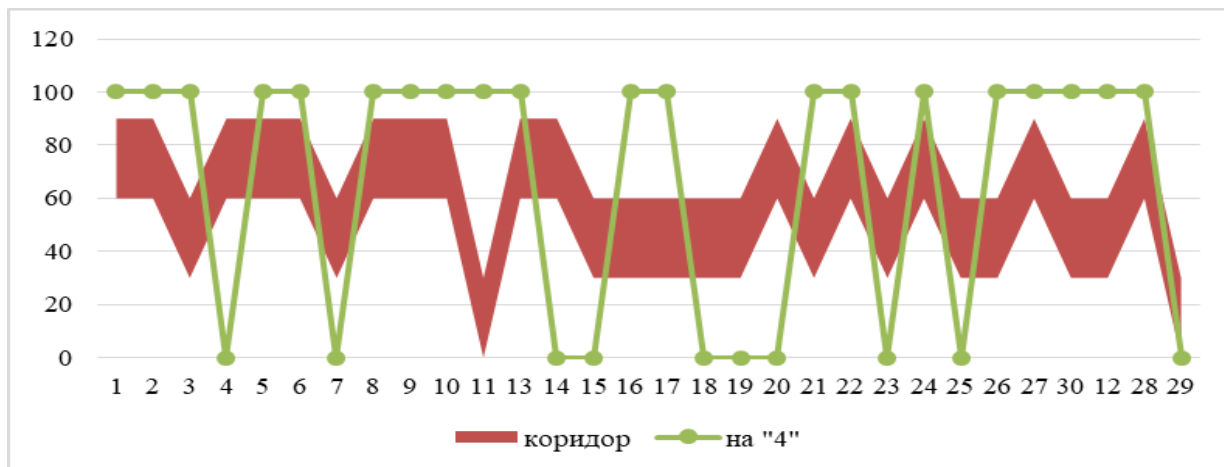
Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически справились со всеми заданиями, кроме заданий № 1 (географические термины и понятия),

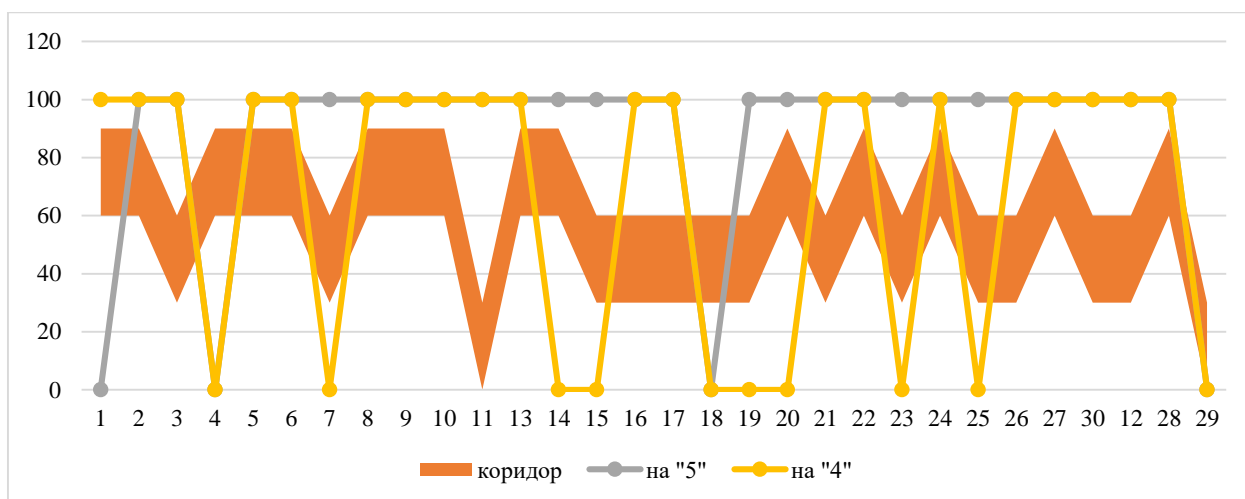
№ 4 (нахождение и использование географической информации), №18 (анализ информации, необходимой для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли), №29 (навыки использования географических знаний в повседневной жизни).

Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большей частью заданий, затруднения вызвали задания №4,7,13,14,15,18-20,23,25,29, из которых задания №7,15,18,19,23,25 – это задания повышенного уровня, № 29 - задание высокого уровня. В большей части это задания на практическое использование географических знаний в повседневной жизни, на нахождение и использование географической информации, на владение основами картографической грамотности, на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

Коридор решаемости по уровням



Вывод:

На графике решаемости видно, что задания повышенного и высокого уровня №18, №29 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся (анализ информации, необходимой для изучения географических объектов, выделение существенных признаков объектов и явлений, использование географических знаний в повседневной жизни). Задания

№1,7,14,15,19,23,25 – вызвали трудности у 50% обучающихся. Более половины заданий (63%) не вызвали затруднений у обучающихся.

Обучающиеся наиболее успешно справились с заданиями базового уровня №2,5,6,8,9,10,13,22,24,27,28, а также с заданиями повышенного уровня №3,12,16,17,21,26 и высокого уровня №11. Все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, 50% учащихся показали высокий уровень подготовки, 50%- базовый уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии.

Обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий ОГЭ на:

- знание некоторых географических терминов и понятий;
- нахождение и использование географической информации;
- умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли;
- на практическое использование географических знаний в повседневной жизни,
- на владение основами картографической грамотности.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся по географии показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов;
- на умение приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания;
- на умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли (овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации).

В целом, обучающиеся показали высокий и базовый уровень освоения ФГОС – 100% сдали экзамен на «4» и «5». Все обучающиеся 9-х классов (100%) подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ больше времени уделять практико-ориентированным заданиям, учить обучающихся применять умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, находить информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам

оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

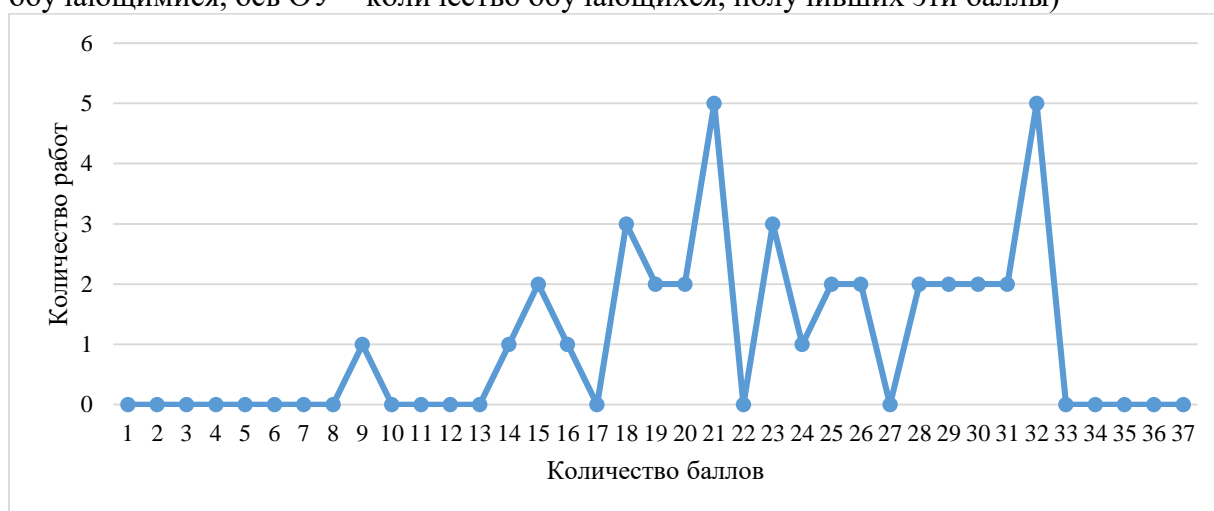
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Обществознание

Анализ ОГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 38 | 9 из 37 | 32 из 37 | 23 | 23,5 | 21 |

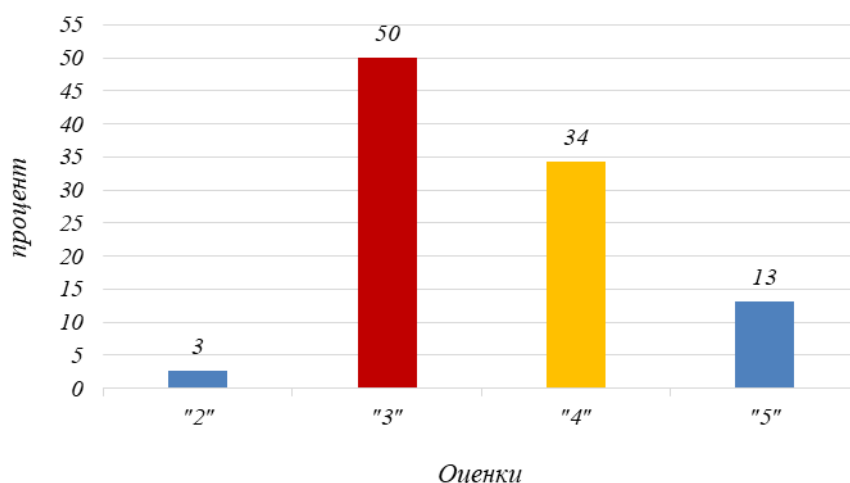
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу, но чуть ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 5 учащимися (32), меньше максимально возможного балла (37).
- минимальный первичный балл получил 1 учащийся (9).
- неудовлетворительный результат у 1 учащегося.

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по обществознанию. Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования

На следующей диаграмме представлены распределение по группам результатов ОГЭ по обществознанию:

Распределение по группам результатов

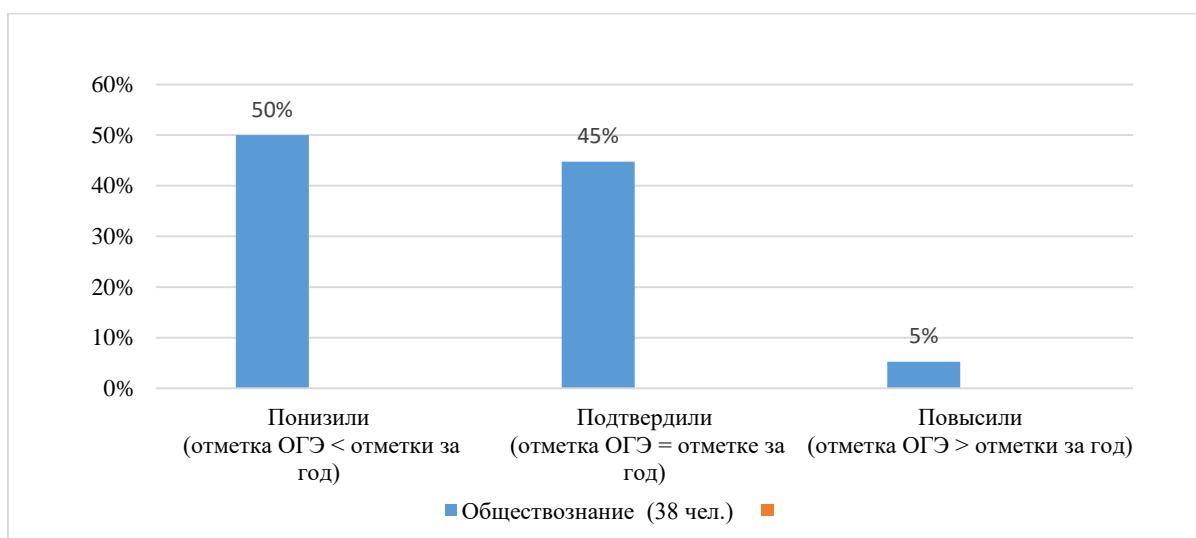


Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (50%) получили отметку «3» (удовлетворительно), 34% показали хорошие и 13% отличные результаты. Не справились с работой 3% учащихся (1 человек). Его ждет пересдача в сентябре.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|--------------------------|---|----|--|----|---|---|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Обществознание (38 чел.) | 19 | 50 | 17 | 45 | 2 | 5 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- 50% учащихся 9-х понизили отметки, полученные по результатам года, 45% подтвердили и 5% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с

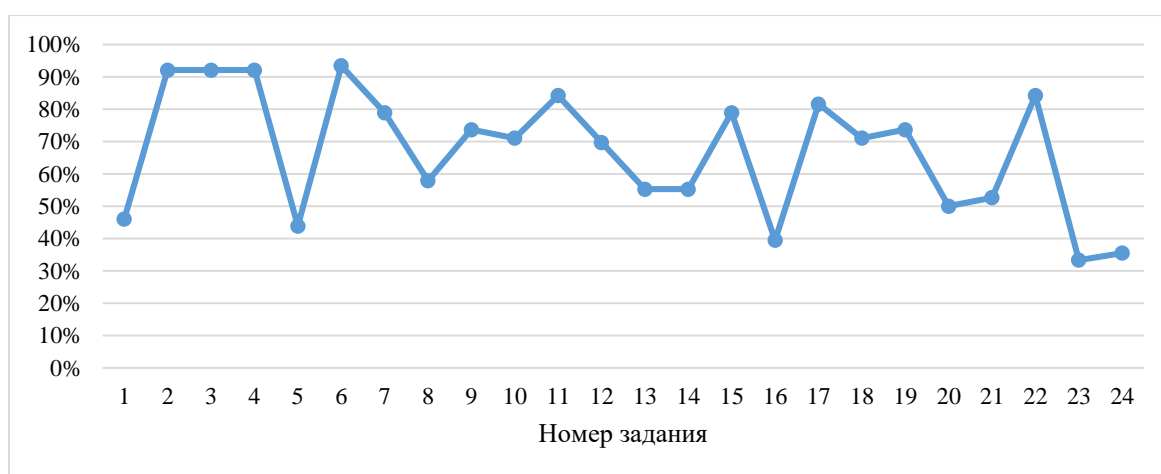
педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает выбросы на 21 балле и на 32, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов -18-21 и 32 балла. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 24 баллах) не наблюдается, а при переходе между отметками «4-5» (на 32 баллах), наблюдается резкий выброс, что говорит о некоторых признаках необъективного оценивания обучающихся.

Рассмотрим график решаемости заданий



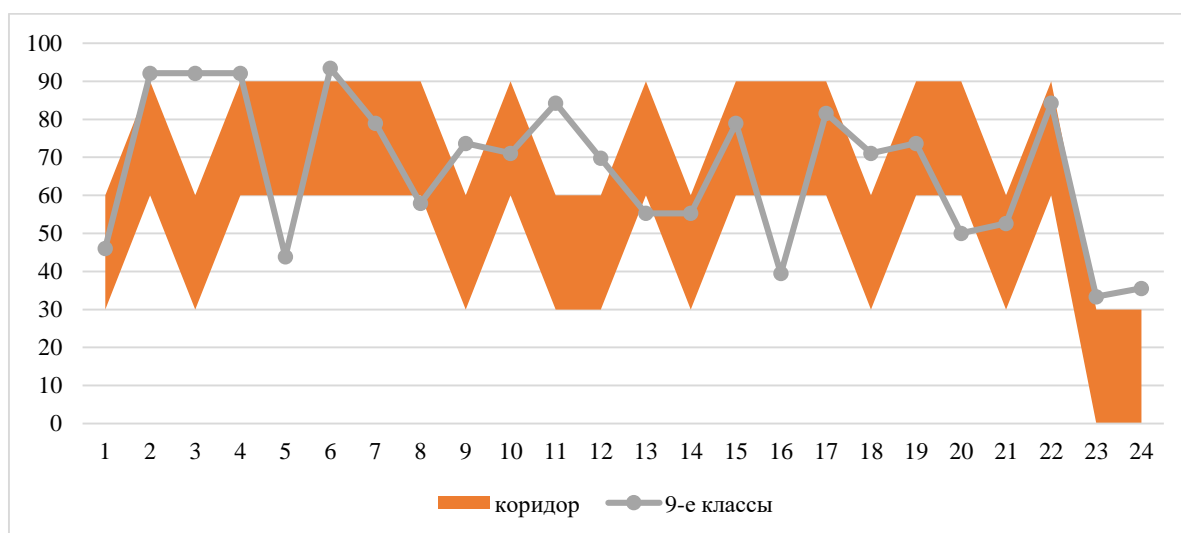
Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего (в диапазоне от 80 до 92%) учащиеся справились с заданиями №2,3,6,17 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), №4,11 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), №22 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках).

Хуже всего обучающиеся справились с заданиями №5 (умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической

рациональности)- с ним справились 44% обучающихся, №16 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека)- справились 39%, №23 (приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах)- справились только 33% обучающихся.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по обществознанию) 14 заданий – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 8 заданий – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 22 – 24 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 15 до 45% и 2 задания – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.

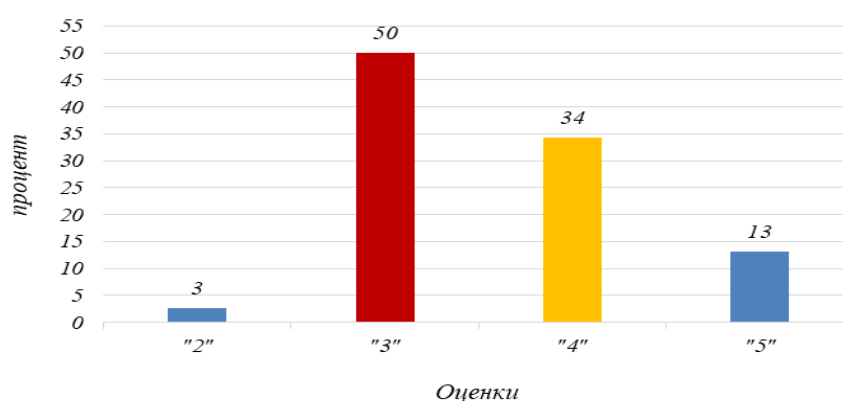


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании №16 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека). Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Распределение по группам результатов



| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|-----|----|-----|----|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 38 | 5 | 13% | 13 | 34% | 19 | 50% | 1 | 3 |

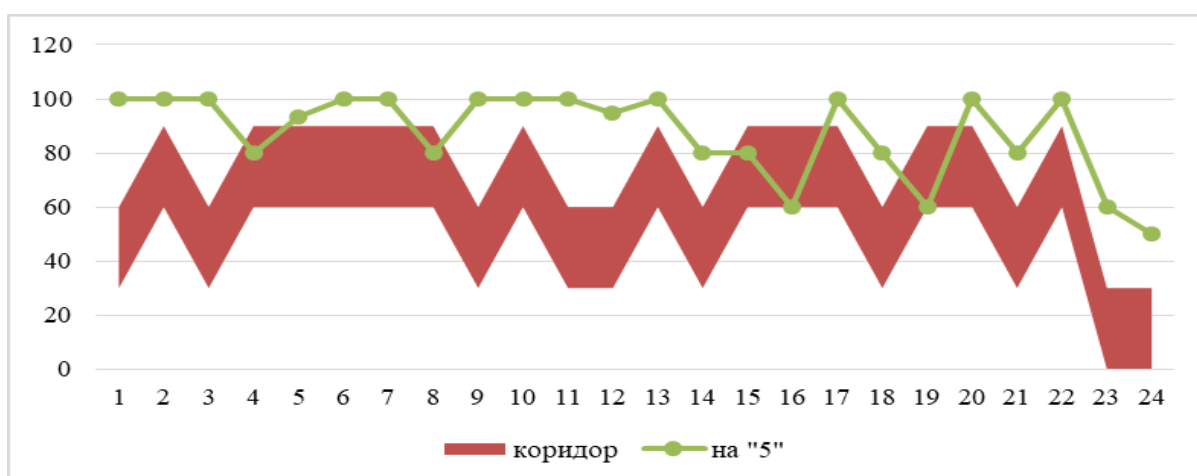
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 13 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5», 84% - базовый уровень и 3% - неудовлетворительный уровень подготовки к предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

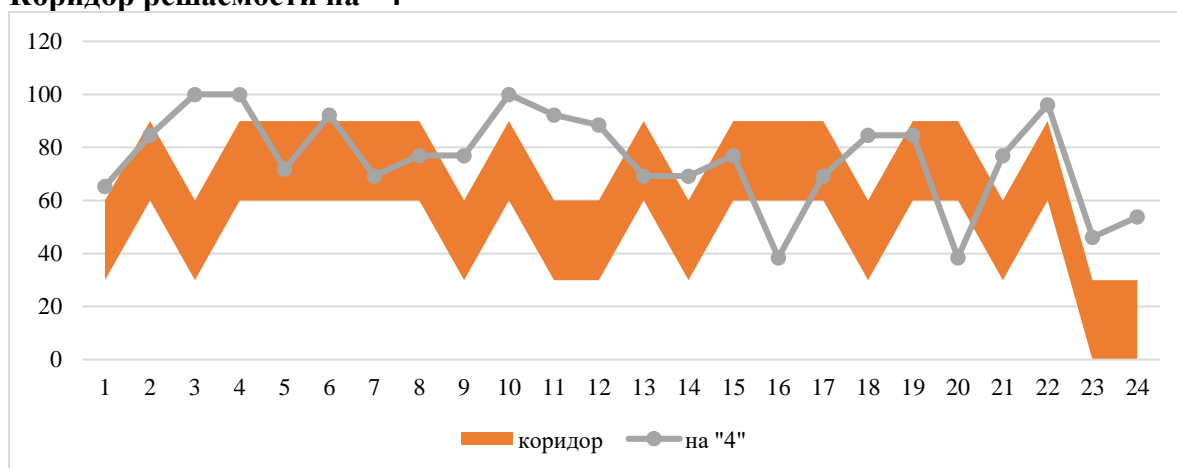
Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями. Все ответы учащихся находятся в коридоре решаемости.

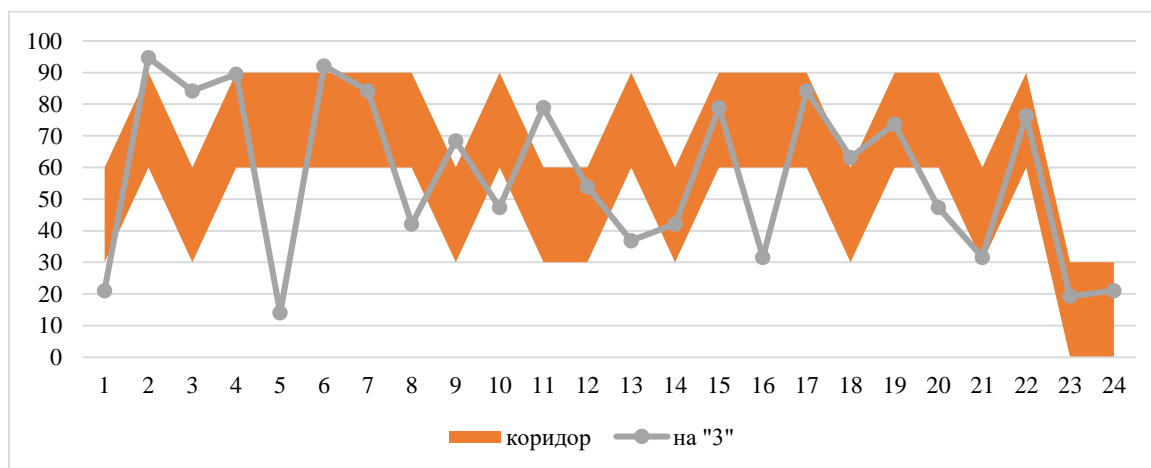
Коридор решаемости на "4"



На графике решаемости видно, что:

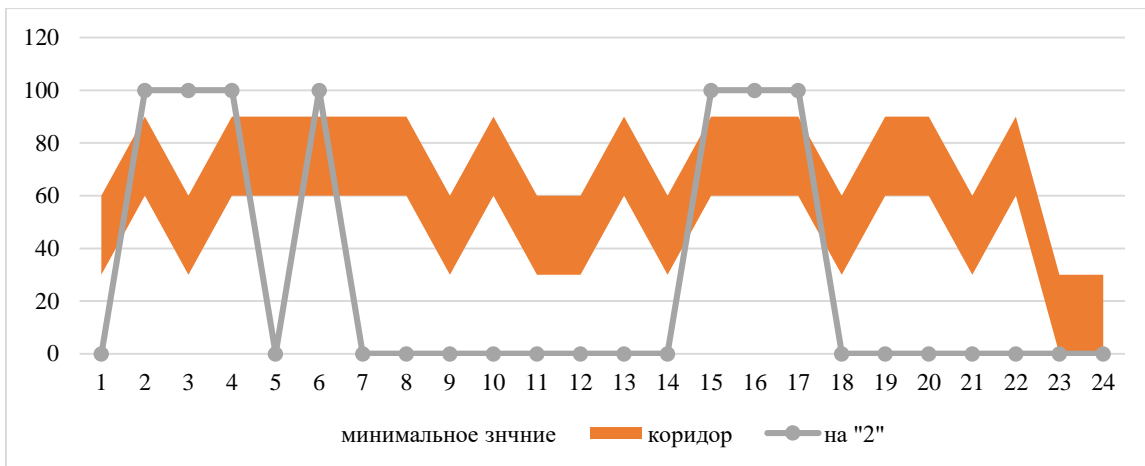
- учащиеся, выполнившие работу на «4», выполнили без ошибок задания большую часть заданий. Наибольшие затруднения (ниже коридора решаемости) вызвали задания № 16 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека) и №20 (умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)).

Коридор решаемости на "3"



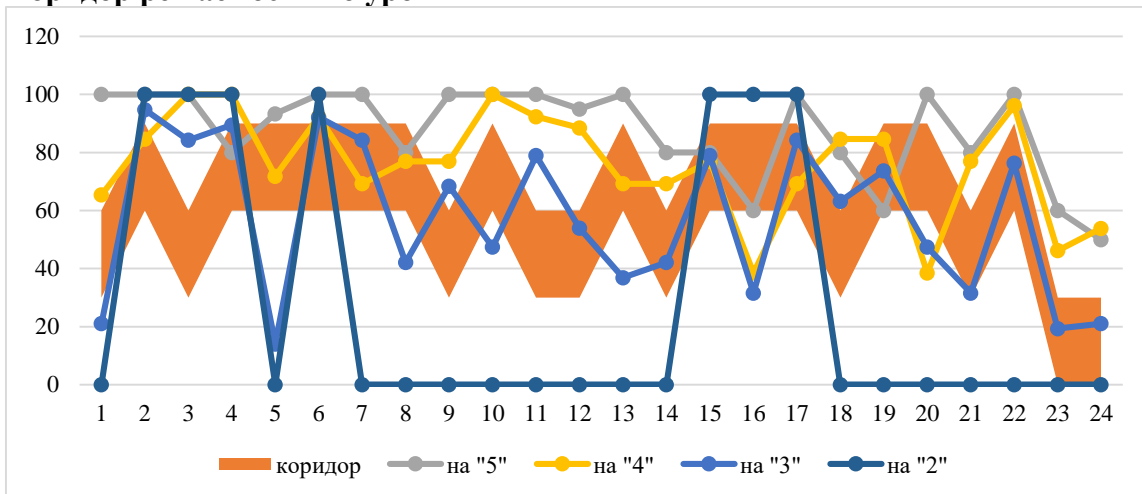
- учащиеся, выполнившие работу на «3», хуже всего справились с заданиями № 5 и №16. Ниже коридора решаемости выполнены задания №5,13 и 20. Остальные задания входят в коридор решаемости.

Коридор решаемости на "2"



- учащийся, выполнивший работу на «2», смог выполнить задания №2,3,4,6,15,16,17. С остальными заданиями обучающийся не справился.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания №5 (умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности)- с ним справились 44% обучающихся, №16 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека)- справились 39%, №23 (приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах)- справились только 33% обучающихся.

Лучше всего (в диапазоне от 80 до 92%) учащиеся справились с заданиями №2,3,6,17 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), №4,11 (умение объяснять взаимосвязи

изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), №22 (осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках).

В целом, большинство обучающихся показали высокий и базовый уровень подготовки к предмету, 50% из которых подтвердили и повысили результаты, полученные за учебный год. Однако, 50% обучающихся понизили результаты, полученные за год, что говорит о необъективности оценивания обучающихся. Один обучающийся показал неудовлетворительный уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по обществознанию.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций;
- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию.

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году обучающиеся хуже справились с заданиями работы, чем в предыдущие годы. Это связано, прежде всего, с тем, в течение двух лет приходилось работать в дистанционном формате. Навыка такой работы пока нет ни у учителей, ни у учащихся. Учителю сложно оценить уровень самостоятельности при выполнении заданий.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- освоение приемов работы с социально- значимой информацией, ее осмысление; умение делать выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития;
- приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. Частично причиной недоработки могло послужить отсутствие учебной мотивации обучающегося, недостаточный контроль со стороны родителей.

В целом, обучающиеся показали высокий и базовый уровень подготовки по обществознанию.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по обществознанию в повседневной жизни; уметь приводить примеры из жизни;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

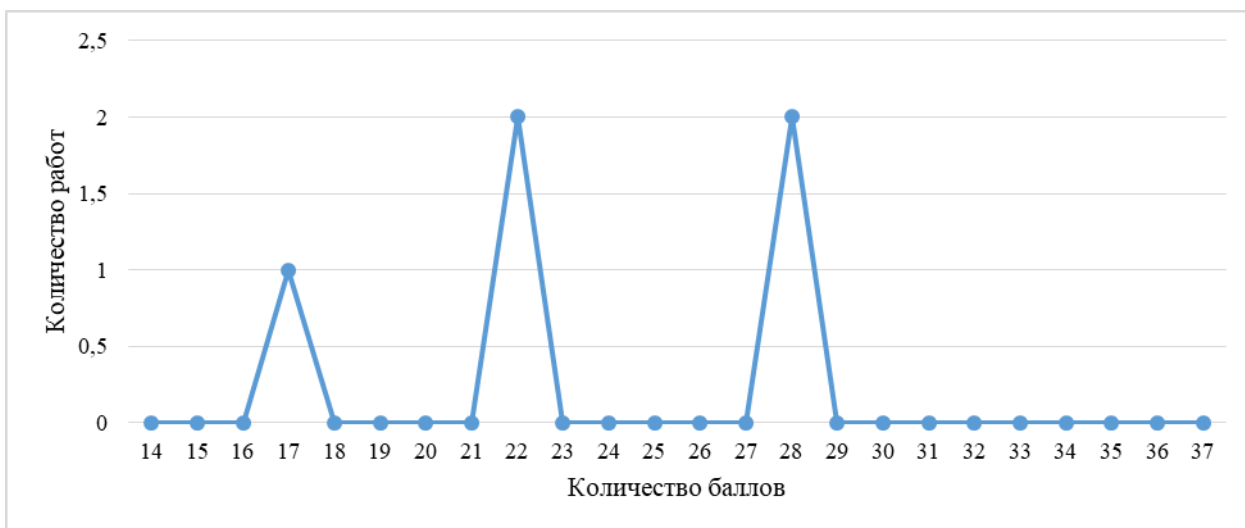
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

История

Анализ ОГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов (на 1 балл больше среднего арифметического балла) и моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
- максимальный результат получен двумя учащимися (28 баллов)
- минимальный первичный балл получил один учащийся (17 баллов).

Неудовлетворительных результатов нет.

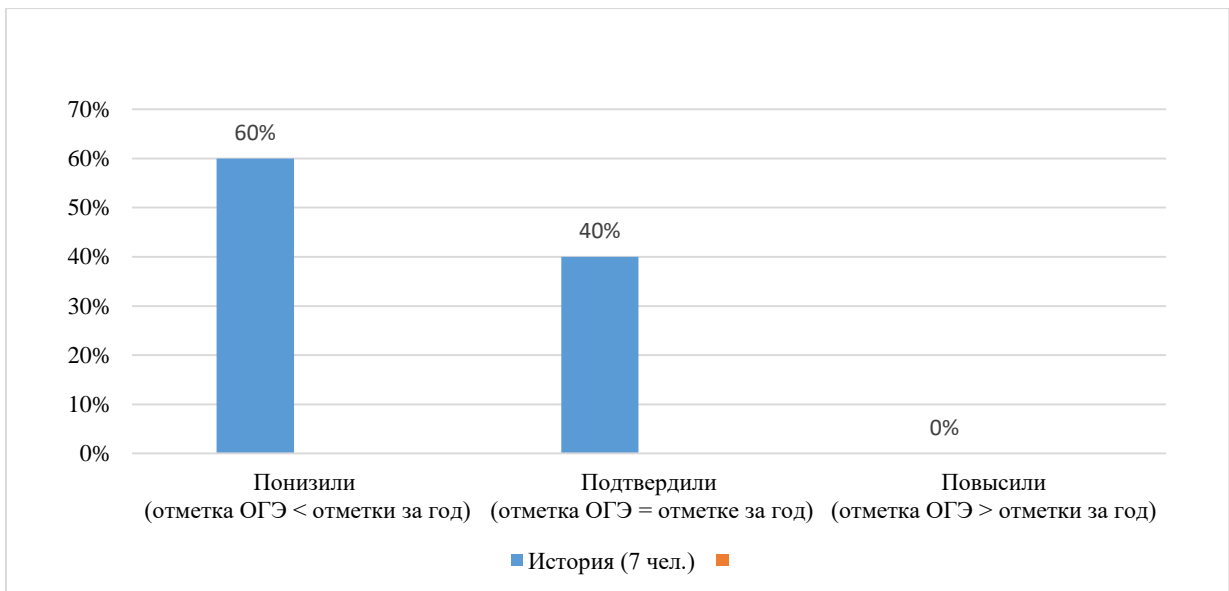
Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по истории. Учителя истории смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 5 | 17 из 45 | 28 из 45 | 22 | 23 | 22 |

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

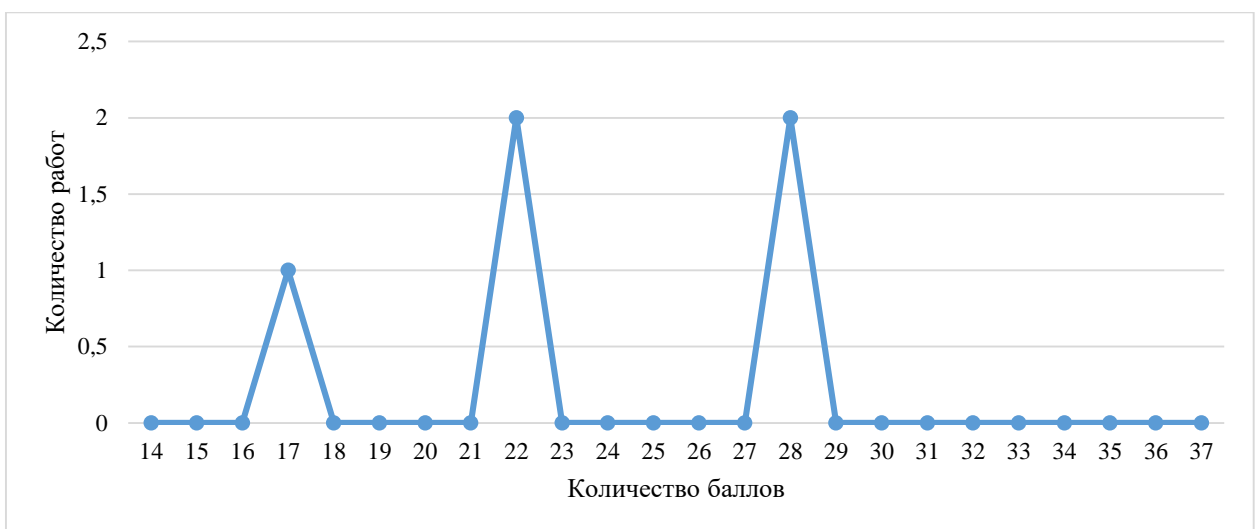
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|----|--|----|---|---|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| История (5 чел.) | 3 | 60 | 2 | 40 | 0 | 0 |



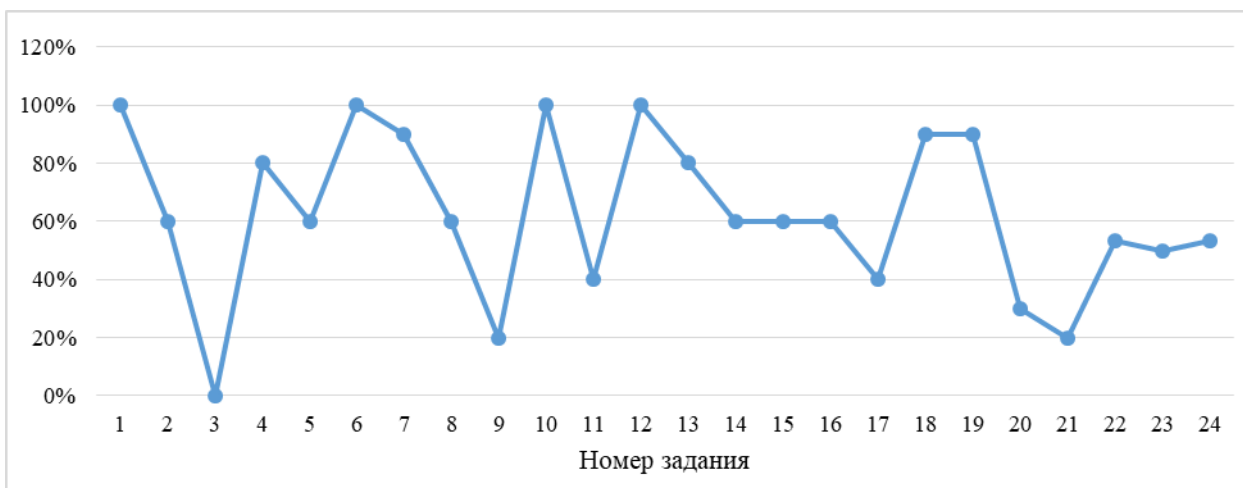
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 40% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а 60% учащихся понизили отметки, полученные по результатам года, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективного оценивания.

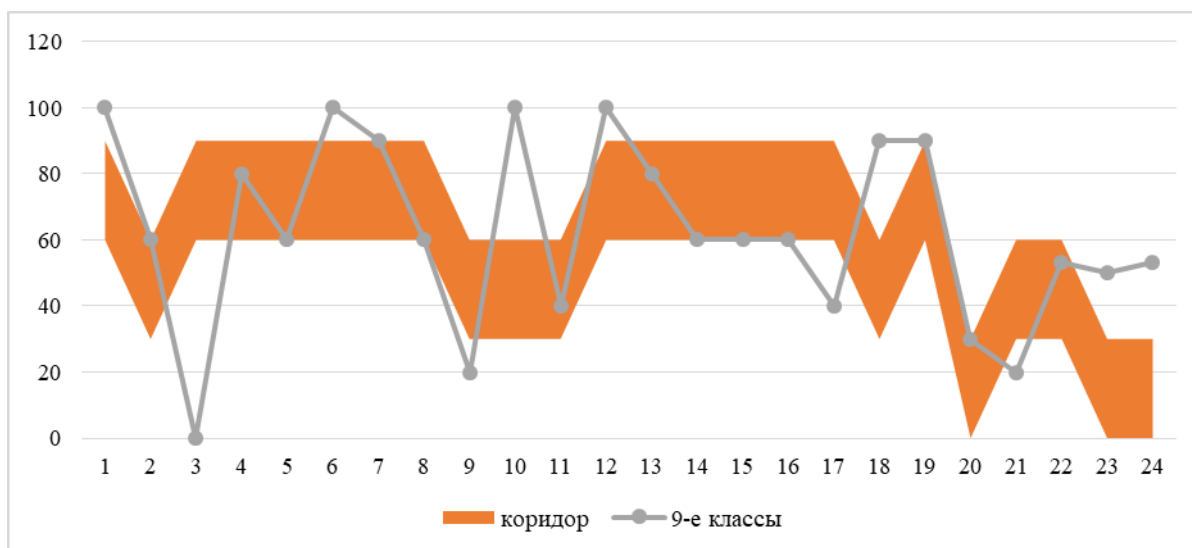
Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №1, №6 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, умение группировать историческое событие по заданному признаку), №10 (работа с исторической картой), №12 (использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач). С заданиями №4,5,7,8,13-16,18,19 справились более 60% учащихся. Все обучающиеся не справились с заданием №3 (объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий). Задания №9 (работа с исторической картой), №21 (определение причин и следствия важнейших исторических понятий) вызвали трудности у большинства обучающихся – с ним справилось только 20% участников ГИА по истории. С остальными заданиями справились от 40 до 60% обучающихся.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по истории) 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 7 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, и 3 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 30%, из них- 17 заданий первой части с кратким ответом, 7 заданий второй части- с развернутым.

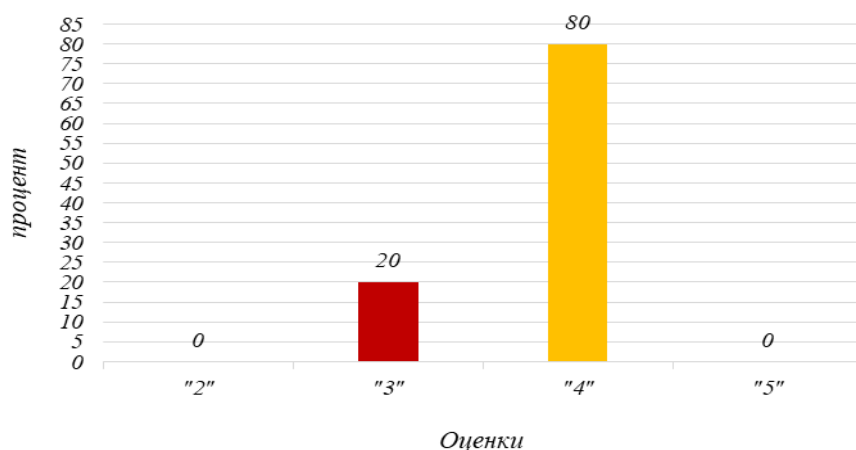


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях базового уровня №3(объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий), №17(использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач), в задании повышенного уровня №21(определение причин и следствия важнейших исторических понятий). Остальные задания соответствуют коридору решаемости либо выше его диапазона.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по истории, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по истории сдавало 5 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Распределение по группам результатов



Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (80%) получили отметку «4» (хорошо), 20% - «3» (удовлетворительно). Неудовлетворительных результатов нет.

| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|---|---|-----|---|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 5 | 0 | 0 | 4 | 80% | 1 | 20% | 0 | 0 |

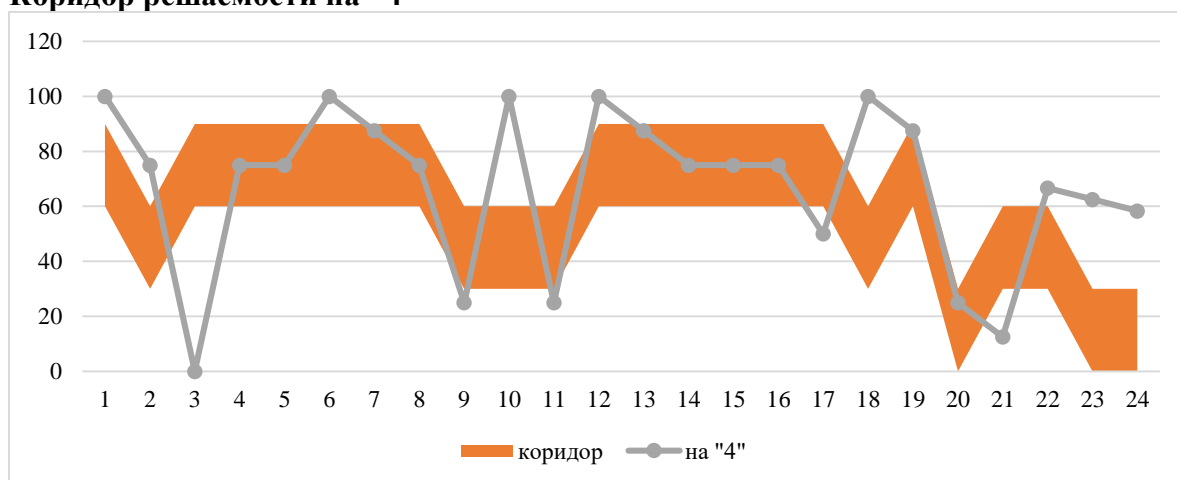
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по истории и показали базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

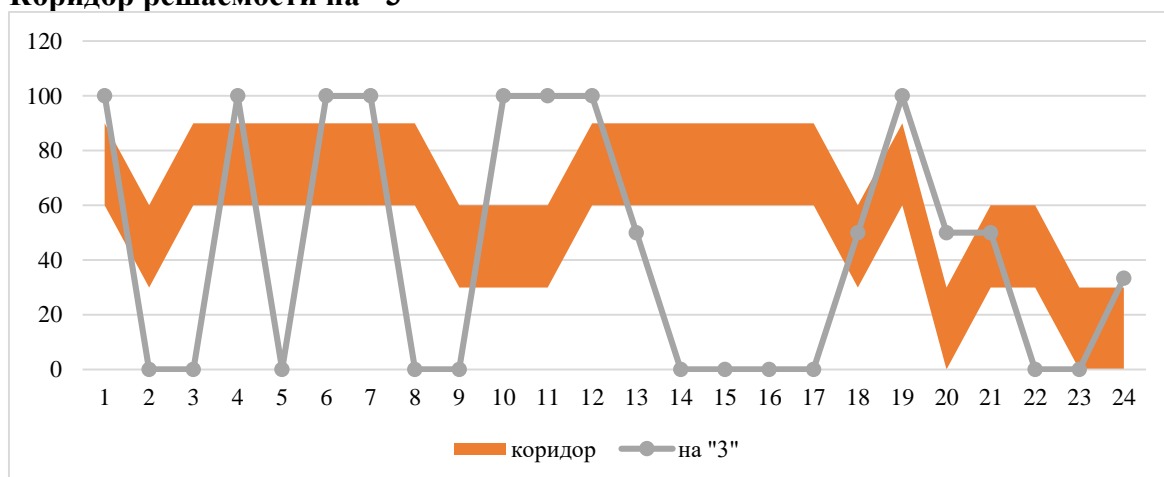
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "4"



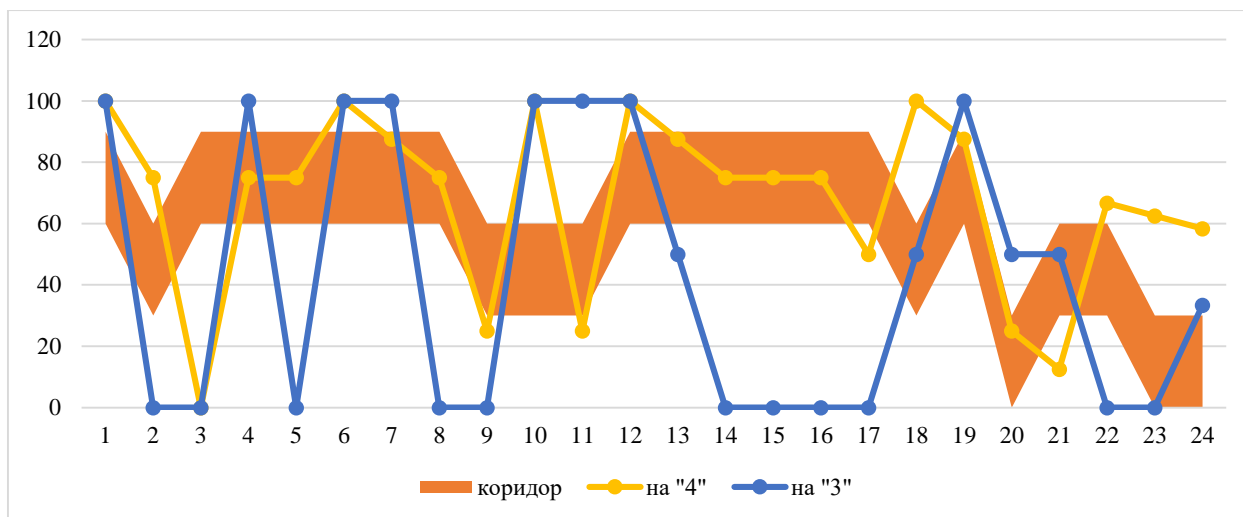
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, кроме задания №3 (объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий). Затруднения вызвало задание №21 (определение причин и следствия важнейших исторических понятий).

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что, учащиеся, выполнившие работу на «3» не справились с выполнением заданий базового уровня №3 и №5 (объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий), №8 (работа с исторической картой), №14-17 (знание фактов истории культуры с древнейших времен до 1914г., знание основных дат, этапов и ключевых событий), с заданиями повышенного уровня №2 (определение последовательности важнейших событий отечественной истории), №9 (работа с исторической картой), №22 (использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач), с заданием 23 – высокого уровня (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений).

Коридор решаемости по уровням



Вывод:

на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвало задание №3 (объяснение смысла изученных исторических терминов и понятий)- с ним обучающиеся не справились. Задания №9 (работа с исторической картой), №21 (определение причин и следствия важнейших исторических понятий) вызвали трудности у большинства обучающихся – с ним справилось только 20% участников ГИА по истории. С остальными заданиями справились от 40 до 60% обучающихся. С заданиями №1, №6 (знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, умение группировать историческое событие по заданному признаку), №10 (работа с исторической картой), №12 (использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач) справились все группы обучающихся. С заданиями №4,5,7,8,13-16,18,19 справились более 60% учащихся.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

Все учащиеся, выполнявшие работу, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение объяснить смысл изученных исторических терминов и понятий;
- умение определять причины и следствия важнейших исторических понятий;
- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года, умение группировать историческое событие по заданному признаку;
- умение работать с исторической картой;
- умение использовать данные различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося; осмысление им опыта российской истории как части мировой истории; усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития

человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах;

- на развитие умений сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, все 100% обучающихся показали базовый уровень освоения ФГОС.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ выделить на уроке время на работу с историческими источниками – картами, схемами, научить использовать данные различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач;
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Физика

Анализ ОГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде (на 4 балла больше моды и на 1 балл меньше среднего арифметического балла), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.

- максимальный результат получен двумя учащимися (26 баллов)

- минимальный первичный балл получили два учащийся (12 баллов).

Неудовлетворительных результатов нет.

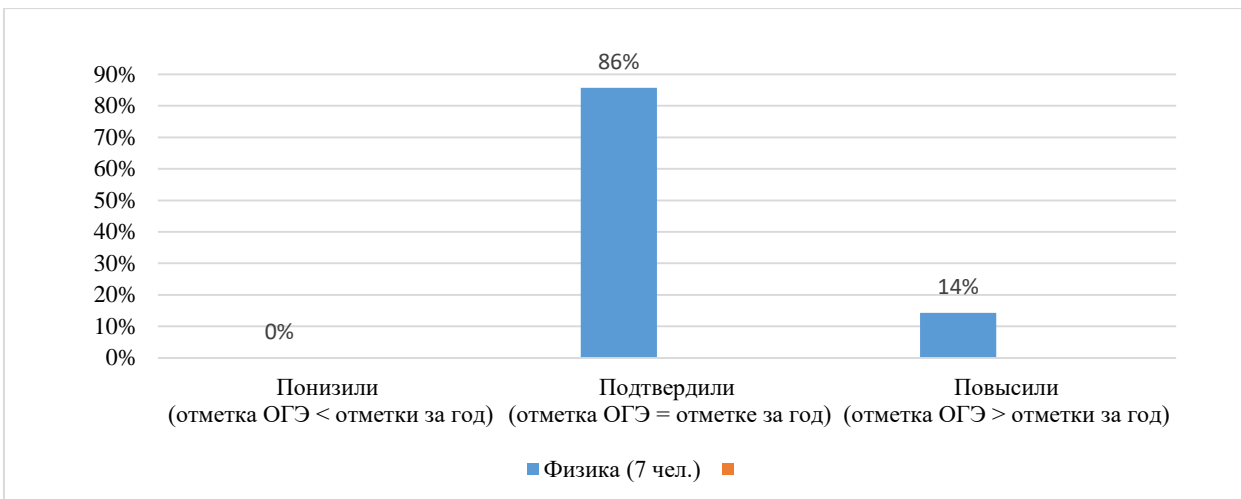
Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учителя физики смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 7 | 12 из 45 | 26 из 45 | 23 | 22 | 19 |

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|---|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Физика (7 чел.) | 0 | 0 | 6 | 86 | 1 | 14 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 86% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 14% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Все учащихся подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

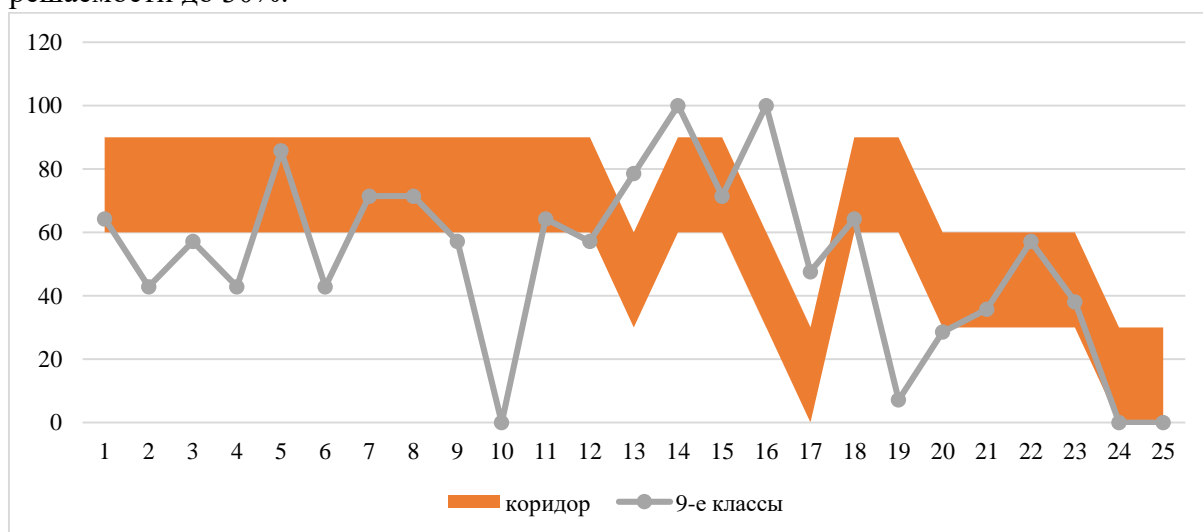
Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №5 (владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики: вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), №14 (уметь описывать и объяснять физические явления и процессы, используя физические величины, законы и принципы; анализ графиков, таблиц, схем), №16 (умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, выраженных в таблицах и графиках). С заданиями №1,7,8,11,13,15,18 справились более 60% учащихся. Не справились с заданием базового уровня №10 (уметь вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), с заданиями высокого уровня №24, №25 (решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины), задание базового уровня №19 (работа с текстами физического содержания: интерпретация информации физического содержания, умение отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации) вызвало трудности у большинства обучающихся – с ним справилось только 7% участников ГИА по физике.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по физике) 15 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 7 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 3 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.

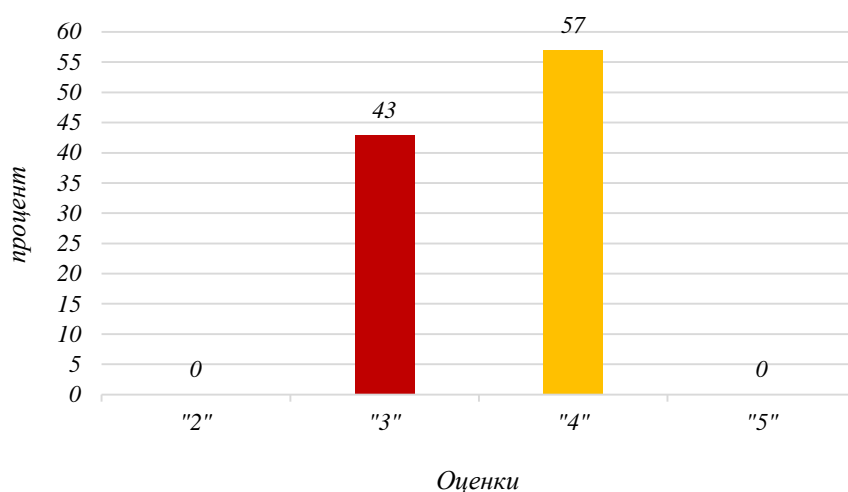


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях базового уровня №2, 4,6,10,19. Остальные задания соответствуют коридору решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по физике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по физике сдавали 8 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Распределение по группам результатов



Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (57%) получили отметку «4» (хорошо), 43% - «3» (удовлетворительно). Неудовлетворительных результатов нет.

| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|---|---|-----|---|-----|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 7 | 0 | 0 | 4 | 57% | 3 | 43% | 0 | 0 |

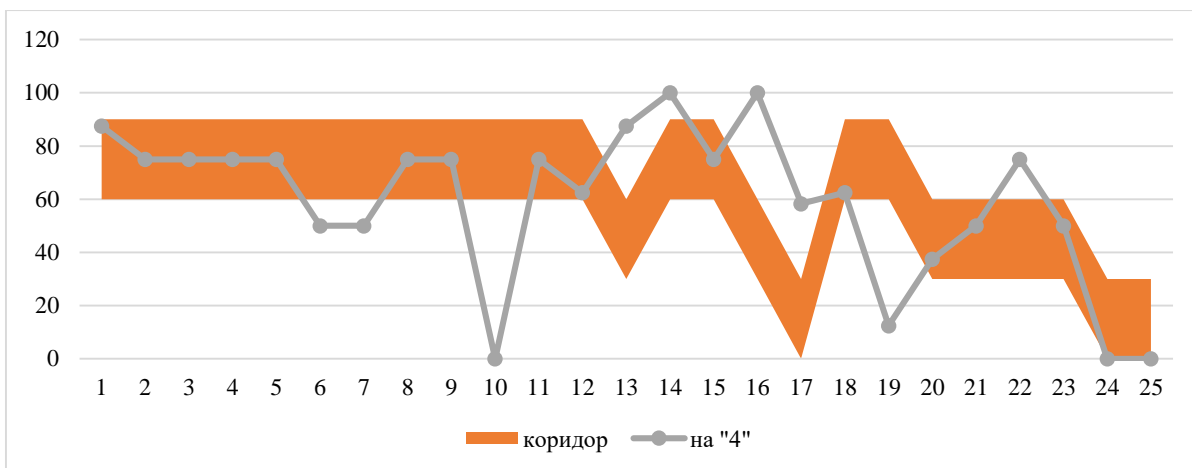
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по физике и показали базовый уровень знаний по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

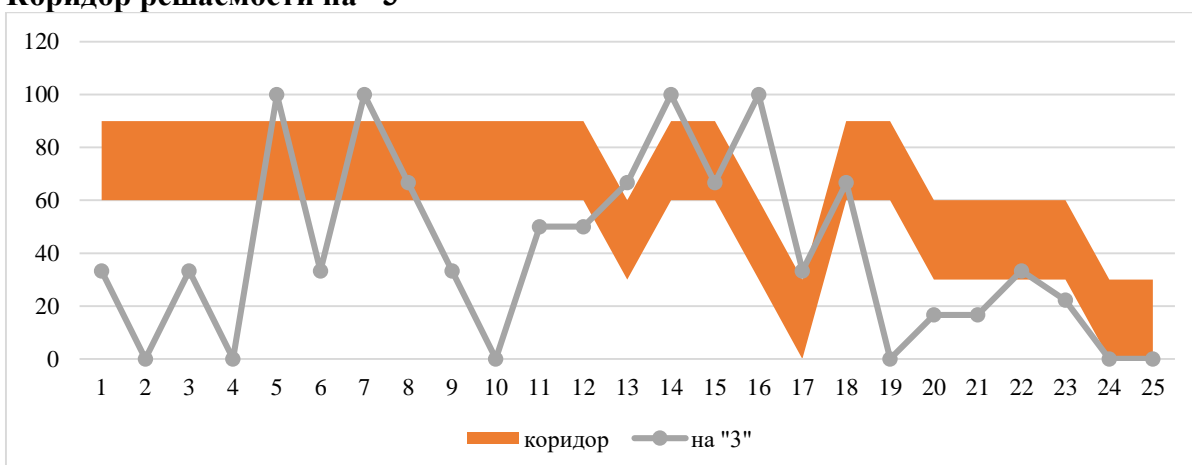
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "4"



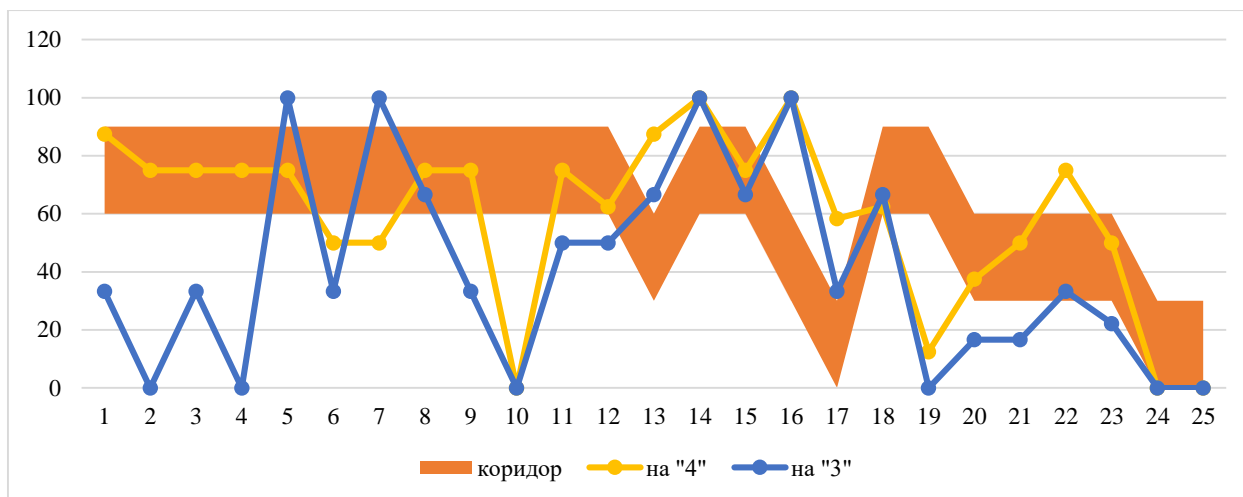
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, кроме задания №10 (уметь вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), №24, №25 (решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины). Затруднения вызвало задание №19 (работа с текстами физического содержания: интерпретация информации физического содержания, умение отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации).

Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что, учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с выполнением заданий №1, №3, №6, №9, №20 и №21. С заданиями №2, №4, №10, №19, №24 и №25 участники ГИА не справились.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания №10 (не справились 100% обучающихся), №19 (не справились 93%, №24 и 25 (не справились 100% обучающихся). С заданиями №1,7,8,11,13,15,18 справились более 60% учащихся. Лучше всего учащиеся справились с заданием №5 (владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики: вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул)-его выполнили 86% обучающихся , 100% обучающихся справились с заданиями №14(уметь описывать и объяснять физические явления и процессы, используя физические величины, законы и принципы; анализ графиков, таблиц, схем) и №16 (умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, выраженных в таблицах и графиках). В целом, все обучающиеся показали базовый уровень подготовки к предмету, подтвердили и повысили результаты, полученные за учебный год.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике.

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- вычисление значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- умение работать с текстами физического содержания: интерпретировать информацию физического содержания, умение отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации;
- решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- знание и понимание смысла физических величин
- знание и понимание смысла физических величин
- умение работать с текстами физического содержания: интерпретировать информацию физического содержания, умение отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации
- решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины.

- Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. Частично причиной недоработки могло послужить дистанционное обучение, а также отсутствие возможности проводить уроки в

специализированном кабинете (в связи с расположением классов в кабинетах в условиях COVID-19).

В целом, обучающиеся показали базовый уровень подготовки по физике.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по физике в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения при решении комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

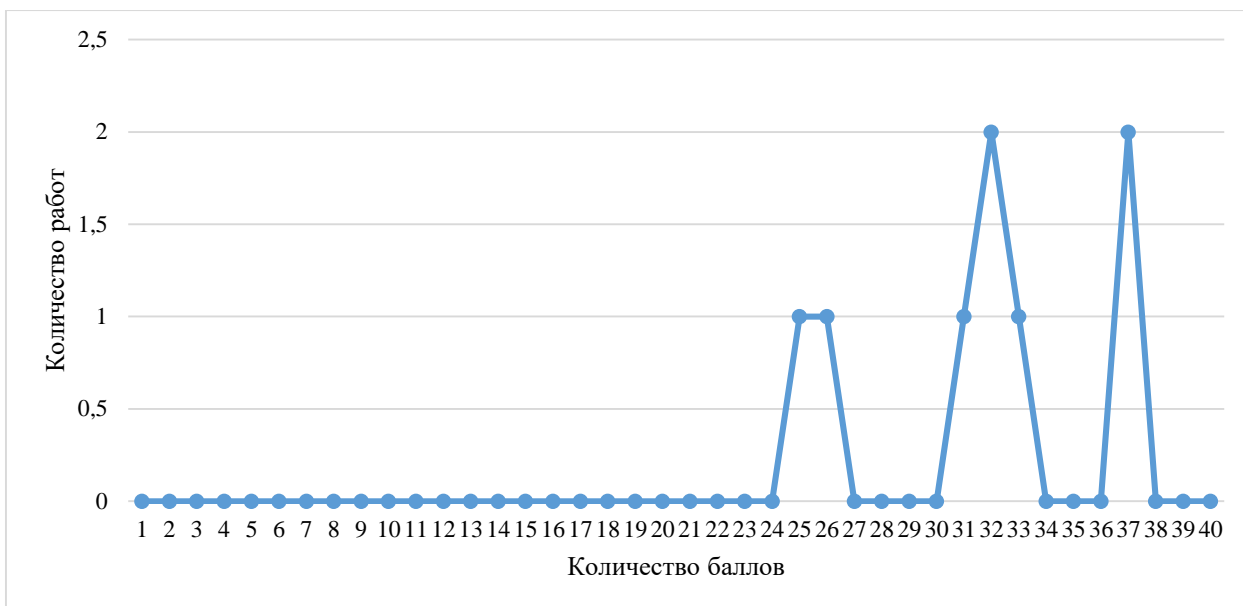
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Химия

Анализ ГИА-9 2022 года по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
 - максимальный результат получен одним учащимся (37 баллов из 40 возможных)
 - минимальный первичный балл получил один учащийся (25 баллов).
- Неудовлетворительных результатов нет.

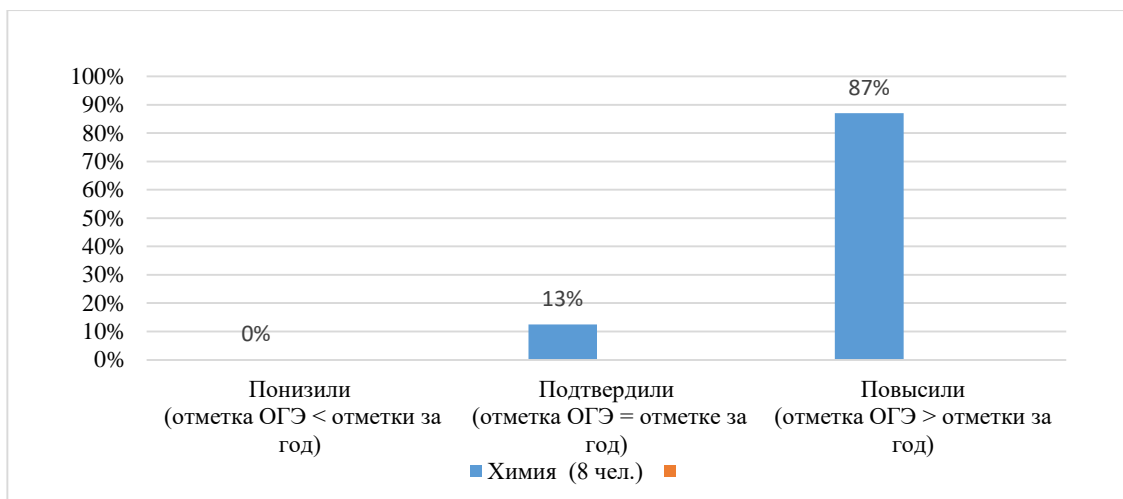
| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 8 | 25 из 40 | 37 из 40 | 32 | 31,5 | 32 |

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по химии. Учителя химии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|---|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Химия (8 чел.) | 0 | 0 | 1 | 13 | 7 | 87 |



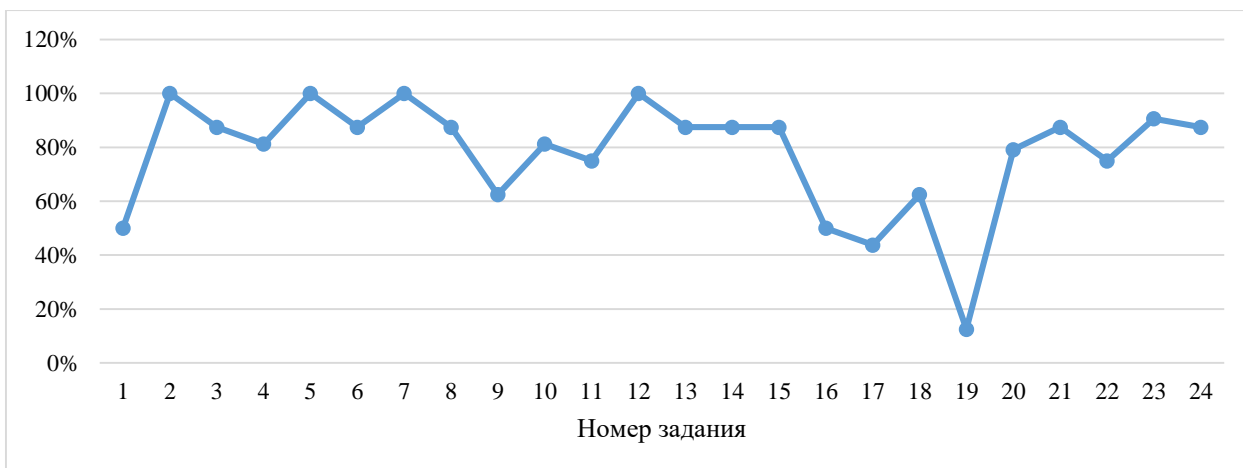
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 13% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 87% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Все учащихся подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились с большей частью заданий. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-19) наибольшую трудность вызвало задание №19 (химическое загрязнение и его последствия ,безопасное обращение с веществами и материалами в повседневной жизни) – с ним не справились 87% учащихся, с заданием №1 (основные понятия химии) и 16 (безопасное использование химических веществ в повседневной жизни) не справились 50% учащихся. С заданием №17 (определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов, качественные реакции на ионы в растворе) - соответственно, 56% учащихся. Процент выполнения остальных заданий достаточно высок- от 63 до 100%. С заданиями №2,5,7 и 12 справились 100% учащихся.

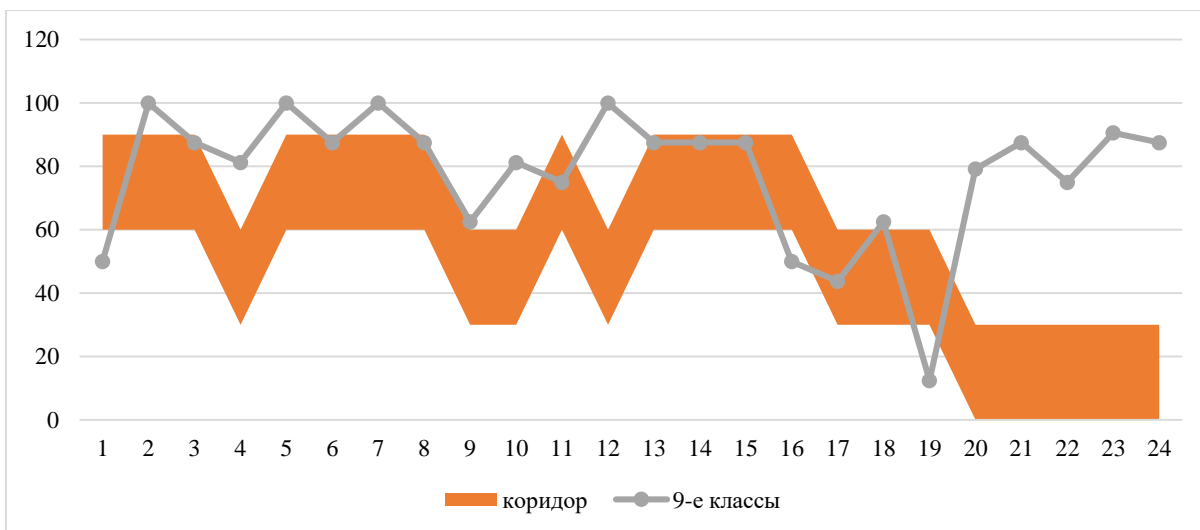
В заданиях второй части , три из которых – это задания с развернутым ответом, два задания предполагают проведение химического эксперимента и его оформление, (№20-24) наблюдаются следующие результаты:

- задания №20-23 (окислительно -восстановительные реакции, реакции ионного обмена и условия их осуществления, вычисление массовой доли вещества в растворе, вычисление количества вещества, объем и массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции) выполнены на 75-88%;

- задания №23-24 (химический эксперимент- решение экспериментальных задач, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов) выполнены на 88-91%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по химии по позициям кодификаторов, 14 заданий с кратким ответом имеют базовый уровень сложности и коридор решаемости от 60 до 90%, 5 заданий с кратким ответом имеют повышенный уровень и коридор решаемости от 30 до 60%, и, соответственно, 5 заданий высокого уровня с коридором решаемости до 30%.

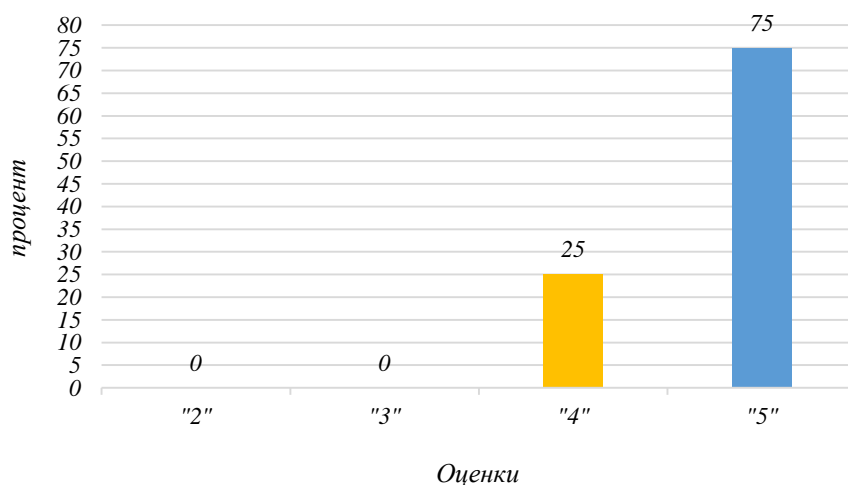


Данный график демонстрирует, что подавляющее большинство ответов учащихся находятся в коридоре решаемости заданий. Имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в задании №19, (химическое загрязнение и его последствия, безопасное обращение с веществами и материалами в повседневной жизни), и небольшое отклонение в 10% в задании №1 (основные понятия химии).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по химии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по химии сдавали 8 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Распределение по группам результатов



| Класс | Количество учащихся | Распределение групп баллов в% | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------------------------------|-----|---|-----|---|---|---|---|
| | | 5 | % | 4 | % | 3 | % | 2 | % |
| 9 класс | 8 | 6 | 75% | 2 | 25% | 0 | 0 | 0 | 0 |

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся,

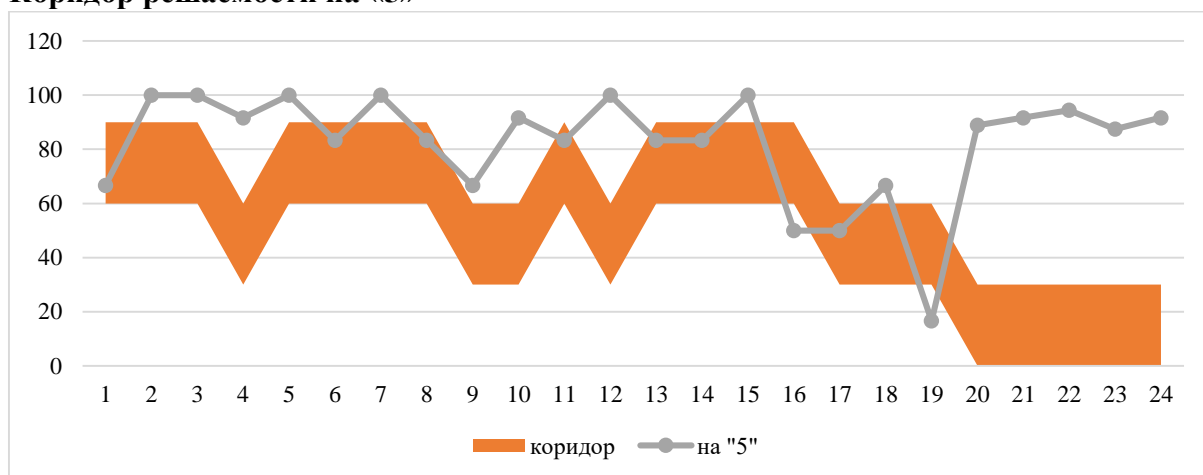
имеющих высокий (отметка «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по химии, 75% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 25% – базовый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

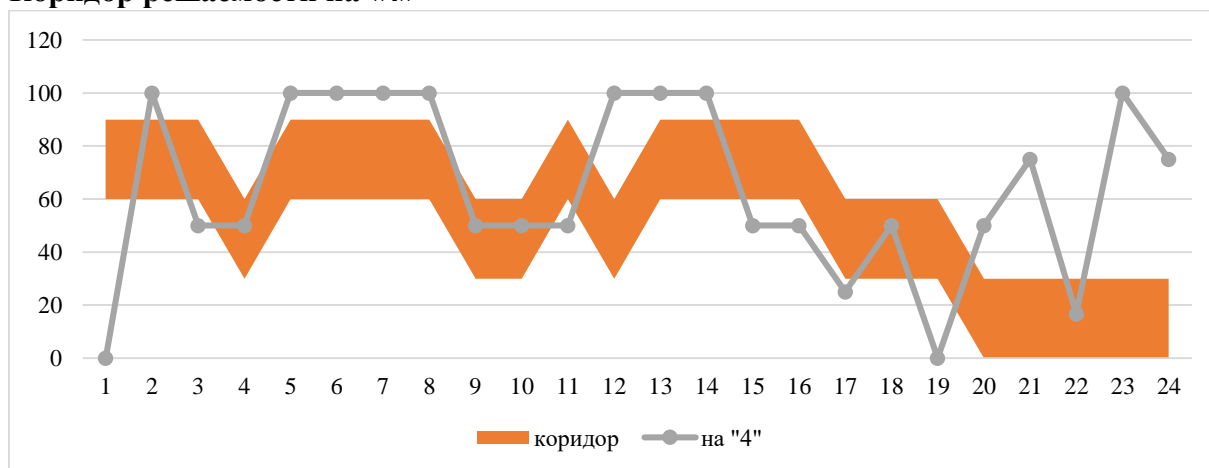
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 50% до 100%), за исключением задания №19.

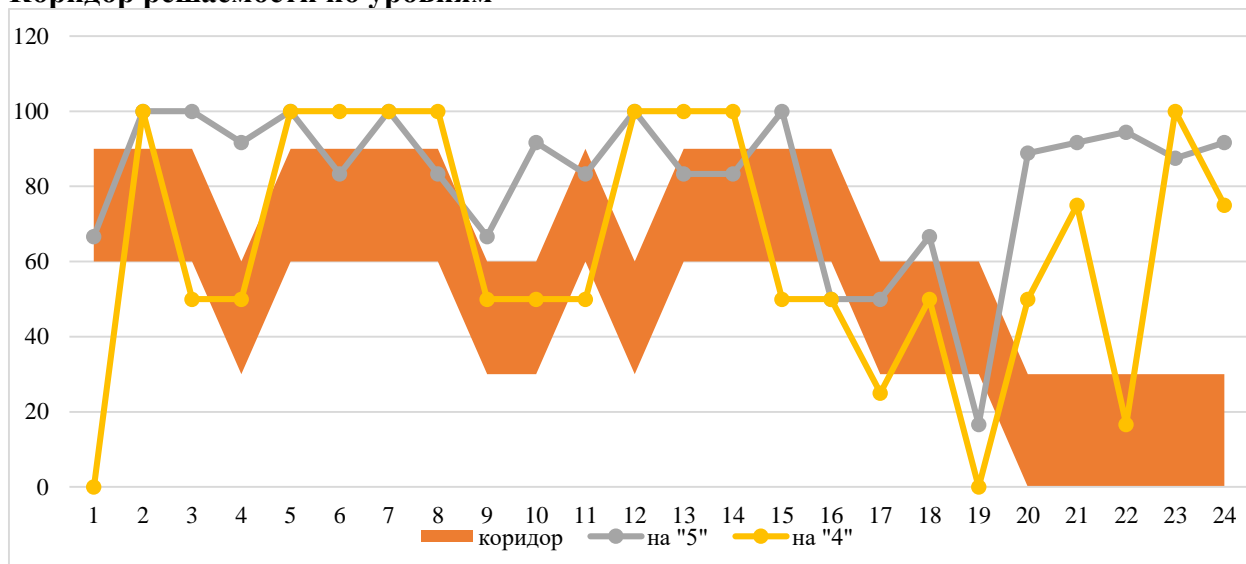
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, кроме заданий №1(знание основных химических понятий) и №19 (безопасное обращение с веществами и материалами в повседневной жизни)

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания №19 (не справились 87% обучающихся), №1 (не справились 50% обучающихся). В целом, обучающиеся справились с большей частью заданий, показав высокий уровень подготовки.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии

При выполнении работы по химии учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на:

- знание отдельных химических понятий;
- знания о химических загрязнениях окружающей среды и их последствиях;
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, в частности безопасное обращение с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотное оказание первой помощи при ожогах кислотами и щелочами.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году все обучающиеся справились с заданиями работы, показав высокий уровень знаний по предмету. Типичными являются ошибки на знания отдельных химических понятий и умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков, так как течение двух лет приходилось частично работать в дистанционном формате.

В целом, обучающиеся показали достаточно высокий уровень освоения ФГОС – 100% сдали экзамен на «4» и «5».

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по химии в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения на практике;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Информатика и ИКТ

Анализ ГИА-9 по информатике и ИКТ по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.

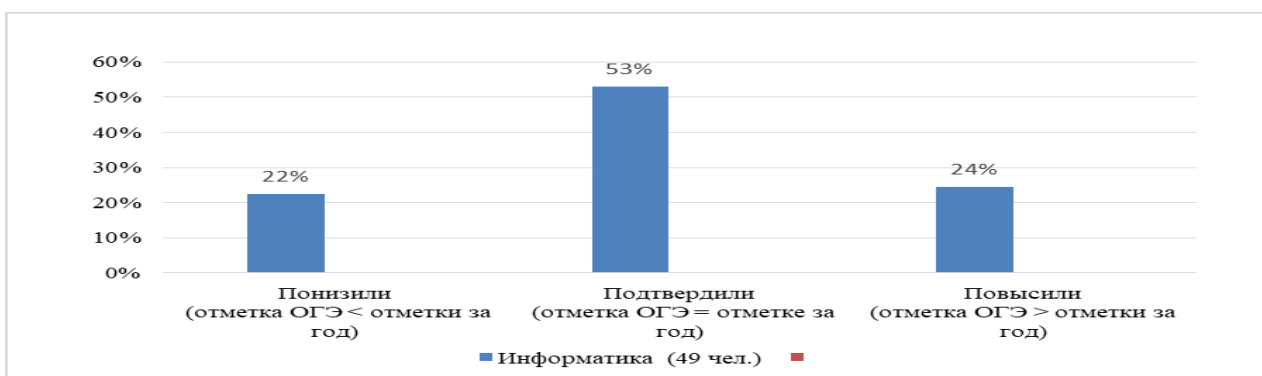
- минимальный первичный балл получил 1 учащийся (4 балла, что ниже минимально допустимого на 1 балл), максимальный первичный балл (19) получил 1 учащийся, неудовлетворительный результат – у 1 учащегося (не хватило до минимально допустимого 1 балл).

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех выпускников качество образования по информатике. Учитель информатики не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 49 | 4 из 19 | 19 из 19 | 13 | 12,5 | 14 |

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

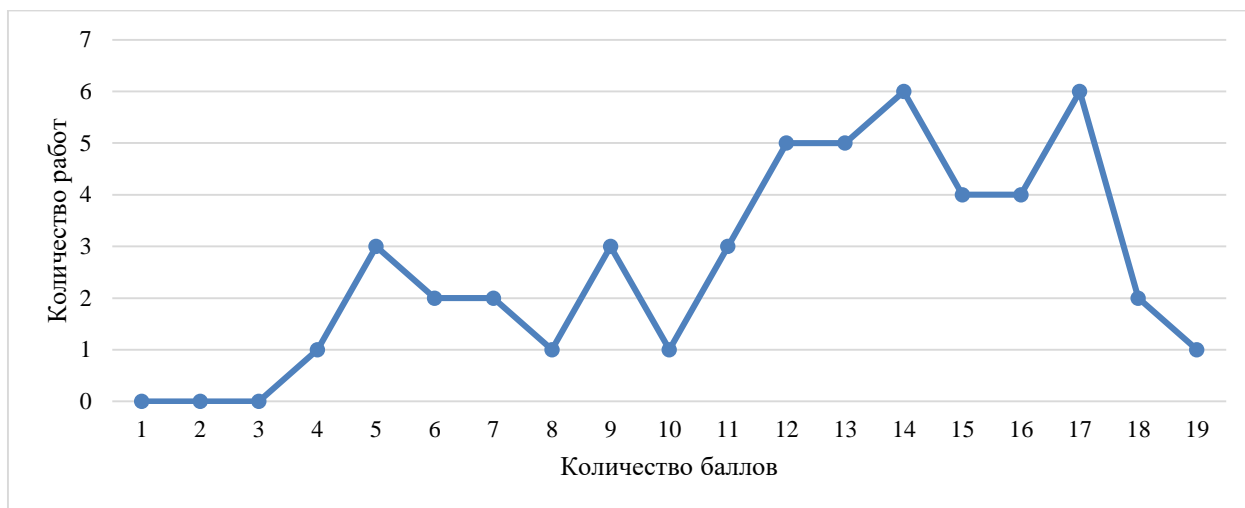
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу



| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|----|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Информатика (49 чел.) | 11 | 22 | 26 | 53 | 12 | 24 |

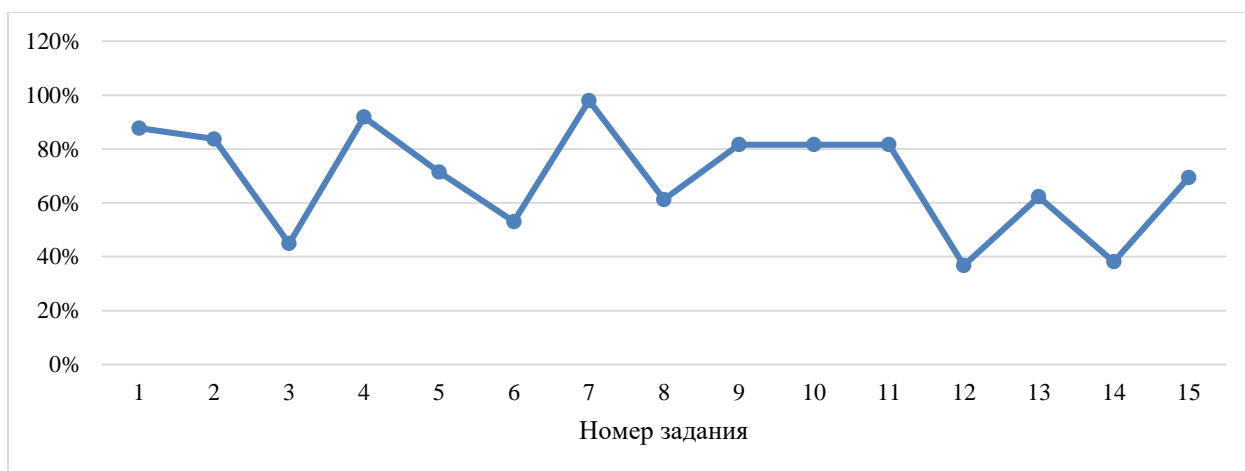
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 53% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, 24% повысили, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Однако, 22 обучающихся понизили свои отметки, полученные по результатам года, что говорит о некоторой необъективности оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4», «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективного оценивания. 98% обучающихся подтвердили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий



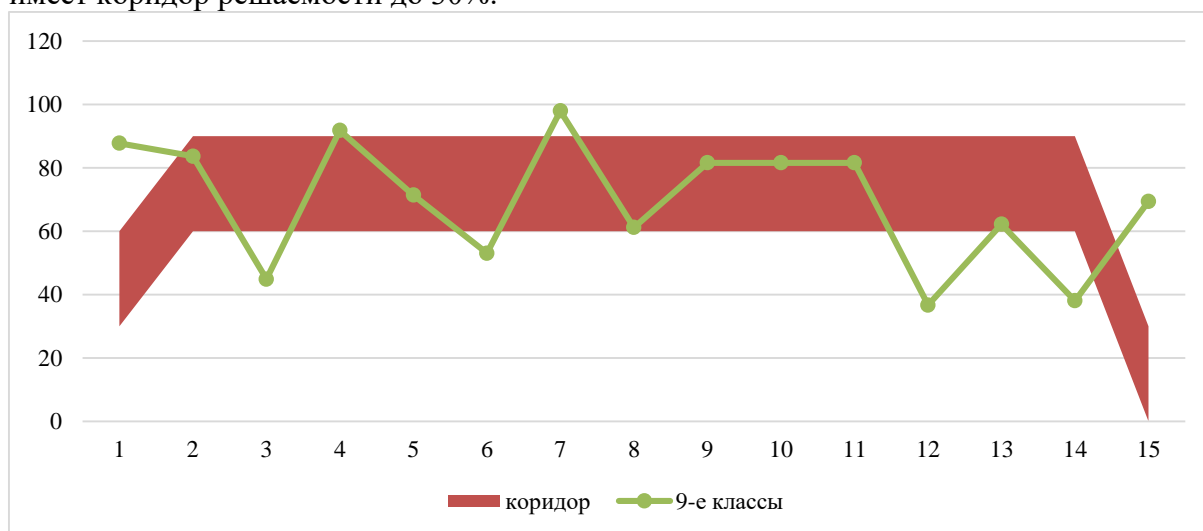
Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-12) наибольшую трудность вызвало задание №3 (логические значения, операции, выражения). Задания №1, №4, №7 практически не вызвали затруднений, их выполнили более 80% учащихся.

- при выполнении заданий №12 (определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию) и №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) с использованием компьютера справились 37% учеников.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по информатике) задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 3 задания повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 2 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в заданиях №3(логические значения, операции, выражения), №12(определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию), №14(умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы). Остальные задания находятся в диапазоне решаемости.

5. Индекс низких результатов

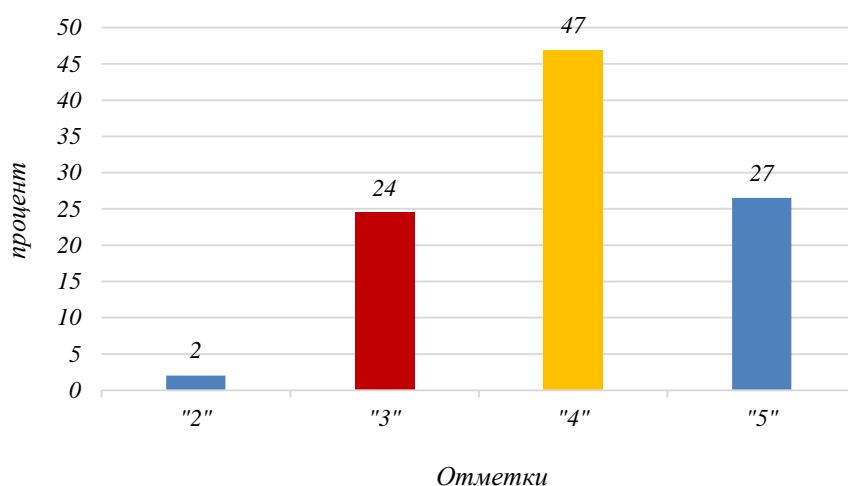
Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по информатике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по информатике сдавали 49 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

| Отметки | кол-во человек | % |
|---------|----------------|----|
| "2" | 1 | 2 |
| "3" | 12 | 24 |
| "4" | 23 | 47 |
| "5" | 13 | 27 |

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 98% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 27% из которых показали высокий уровень подготовки, 71%- базовый. 2% обучающихся (1 человек) показал неудовлетворительный уровень подготовки к предмету. Его ждет пересдача в сентябре.

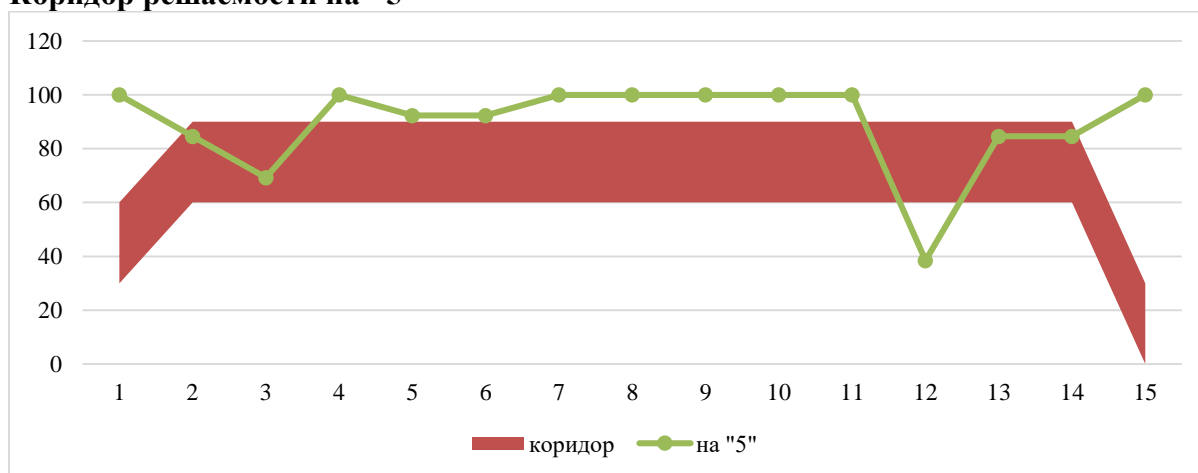
Распределение по группам результатов



6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

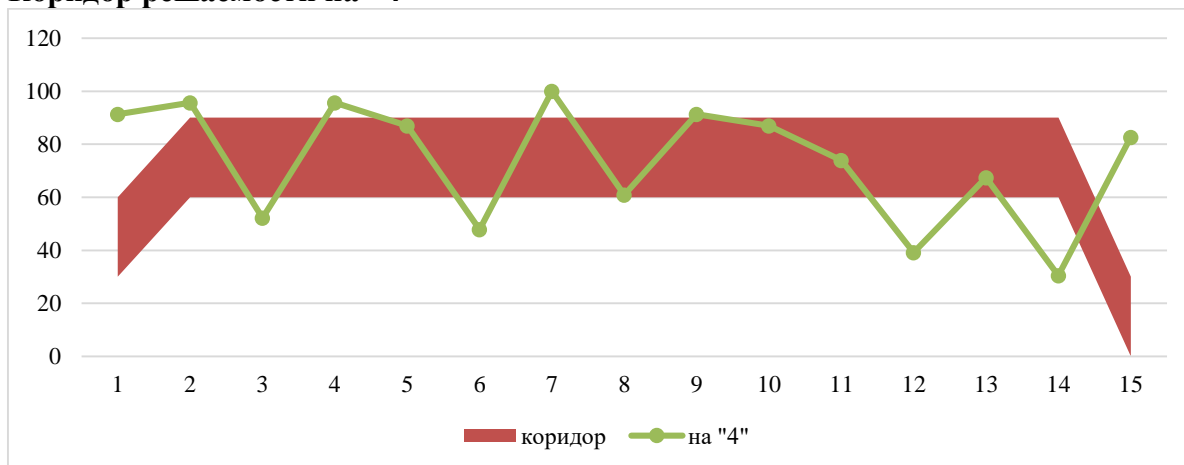
Коридор решаемости на "5"



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднение при решении задания базового уровня №12 (ниже коридора

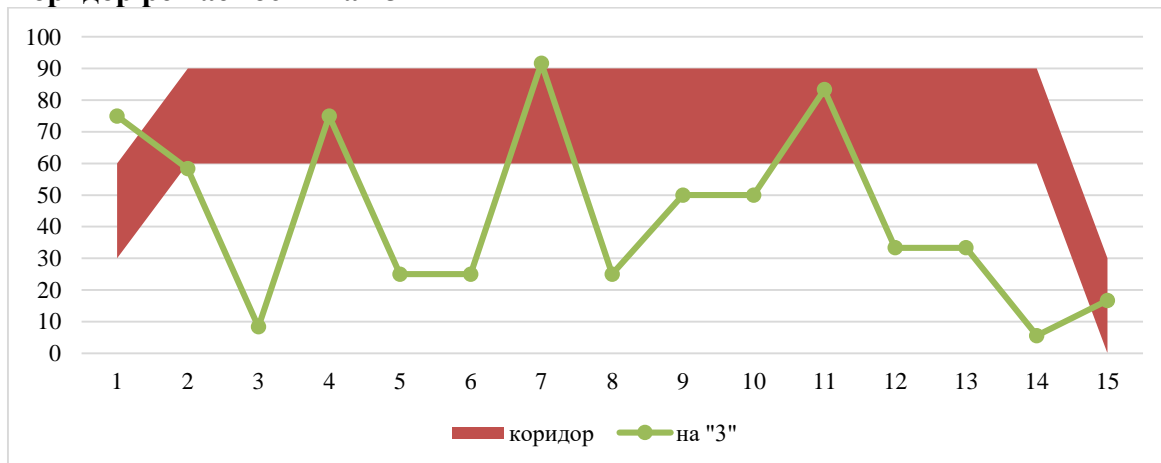
решаемости на 22%). Все остальные задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше его.

Коридор решаемости на "4"



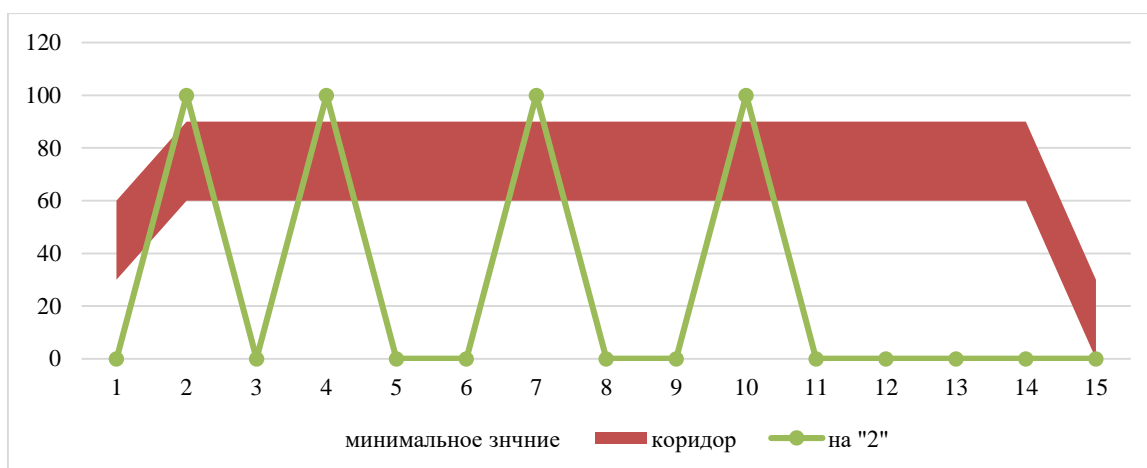
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения в заданиях базового уровня №12, №14 (отклонение от доверительного диапазона более 10%). Остальные задания в диапазоне или выше коридора решаемости.

Коридор решаемости на "3"



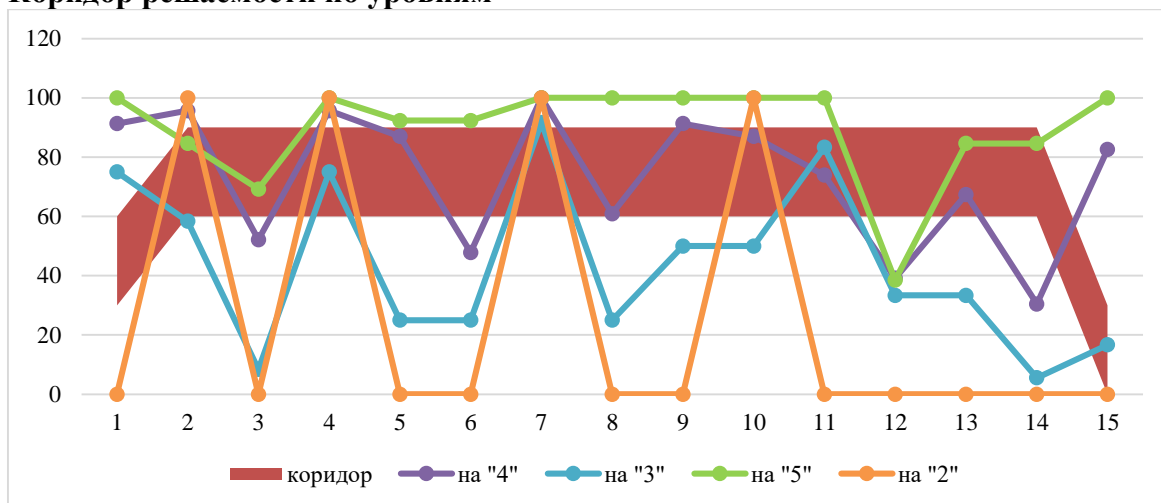
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями №3, №5, №6, №8, 12-14 (отклонение от доверительного диапазона составило от 10 до 50%); практически не вызвали затруднения задания №1,4,7,9-11 и 15, последнее из которых высокого уровня сложности.

Коридор решаемости на "2"



На графике видно, что учащийся, верно выполнил задания №2,4,7 и 10, с остальными заданиями участник ГИА не справился.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что задания №3, №12, стали наиболее трудным для всех групп учащихся. Большинство сдающих успешно справились с заданиями №1, 2, 4, 7, 10.

В целом, 98% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 27% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 71% – базовый уровень, 2% - один обучающийся - показал неудовлетворительный уровень подготовки к предмету, выполнив работу на «2».

7. Типичные учебные затруднения учащихся по информатике.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- определение истинности логического выражения;
- анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение записывать числа в различных системах счисления;

- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

Трудности были также при выполнении заданий №13-15 с использованием компьютера. Это объясняется тем, что обучение велось без деления классов на группы, не в специализированном кабинете (в условиях COVID-19).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике.

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показал, что в текущем учебном году обучающиеся хуже справились с заданиями работы, чем в предыдущие годы. Это связано, прежде всего, с тем, в течение двух лет приходилось работать в дистанционном формате. Навыка такой работы пока нет ни у учителей, ни у учащихся. Учителю сложно оценить уровень самостоятельности при выполнении заданий. У обучающихся не всегда была возможность заниматься в специализированном кабинете, поэтому выполнение заданий с его использованием вызвало затруднения.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- умение учащихся в исполнении алгоритма, записанном на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков; низкая учебная мотивация и отсутствие контроля по стороны родителей (законных представителей), пропуски уроков и консультаций- у обучающегося, получившего неудовлетворительный результат. В целом, обучающиеся показали базовый уровень подготовки по информатике.

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры, невнимательность приводят к неверным ответам, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, скорректировать индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ при решении задачи формирования общеучебных умений и навыков учащихся, необходимо развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит обучающимся находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении работ, повысит качество выполнения заданий;
- ✓ просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;

- ✓ обратить внимание на умение учащихся в исполнении алгоритма, записанном на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов, умения анализировать информацию, представленную в виде схем, умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; усилить подготовку обучающихся по темам:
 - Алгоритмизация и программирование.
 - Представление и обработка информации.
 - Проектирование и моделирование.
 - Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Литература

Анализ ГИА-9 2022 года по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.

- максимальный результат получен одним учащимся (45 баллов)

- минимальный первичный балл получил один учащийся (41 балл).

Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по литературе. Учителя литературы смогли обеспечить одинаковую доступность

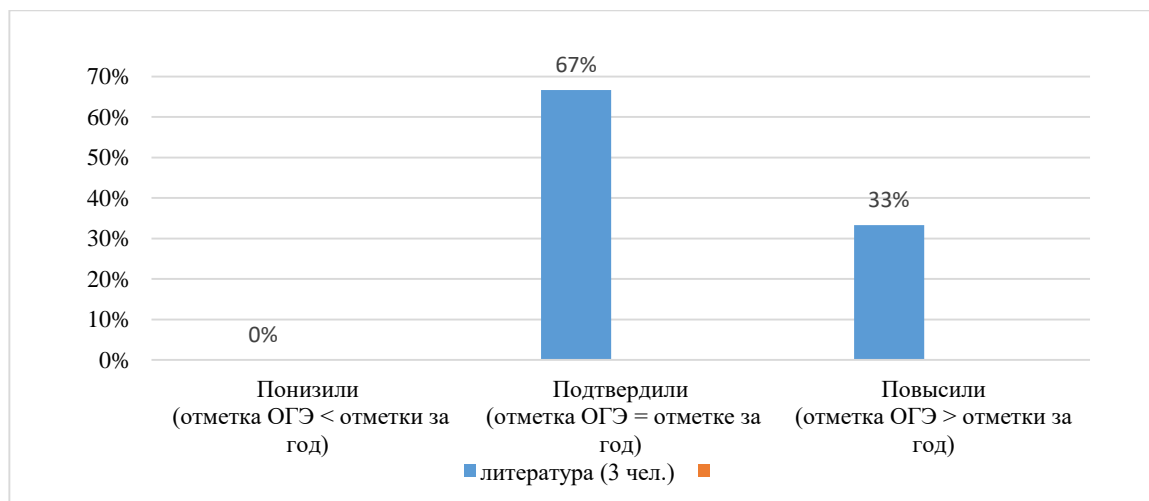
| Количество участников | Минимальный первичный балл | Максимальный первичный балл | Медиана первичных баллов | Среднее арифметическое первичных баллов | Мода (наибольшая из всех возможных) |
|-----------------------|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|---|-------------------------------------|
| 3 | 41 | 45 | 43 | 43 | - |

качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

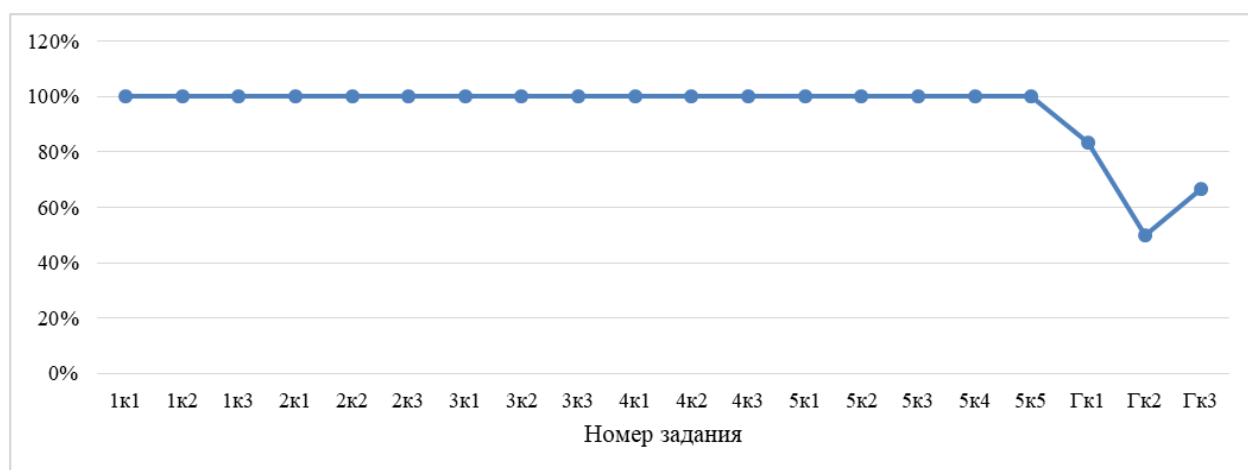
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

| Класс / кол-во учащихся | Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год) | | Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год) | | Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год) | |
|-------------------------|---|---|--|----|---|----|
| | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| литература (3 чел.) | 0 | 0 | 2 | 67 | 1 | 33 |



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 67% учащихся (2 человека) 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 33% учащихся (1 человек) повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



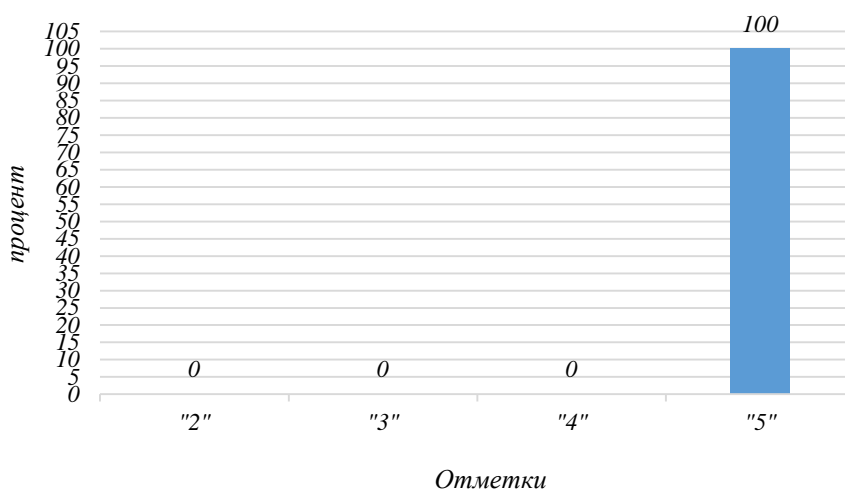
Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Все три выпускники подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Процент выполнения заданий ОГЭ представлен в таблице:

| Номер задания | Проверяемые умения | % выполнения |
|---------------|--|--------------|
| 1. К1 (1) | Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений | 100% |
| 1. К2 (2) | | 100% |
| 1. К3 (3) | | 100% |
| 2. К1 (4) | Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений | 100% |
| 2. К2 (5) | | 100% |
| 2. К3 (6) | | 100% |
| 3. К1 (7) | Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений | 100% |
| 3. К2 (8) | | 100% |
| 3. К2 (9) | | 100% |
| 4. К1 (10) | Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений | 100% |
| 4. К2 (11) | | 100% |
| 4. К3 (12) | | 100% |
| 5. К1 (13) | Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов) | 100% |
| 5. К2 (14) | | 100% |
| 5. К3 (15) | | 100% |
| 5. К4 (16) | | 100% |
| 5. К5 (17) | | 100% |
| ГК1 (18) | Грамотность | 83% |
| ГК2 (19) | | 50% |
| ГК3 (20) | | 66% |

| | | | | | | | | | |
|---------|---|---|------|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | |
| 9 класс | 3 | 3 | 100% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

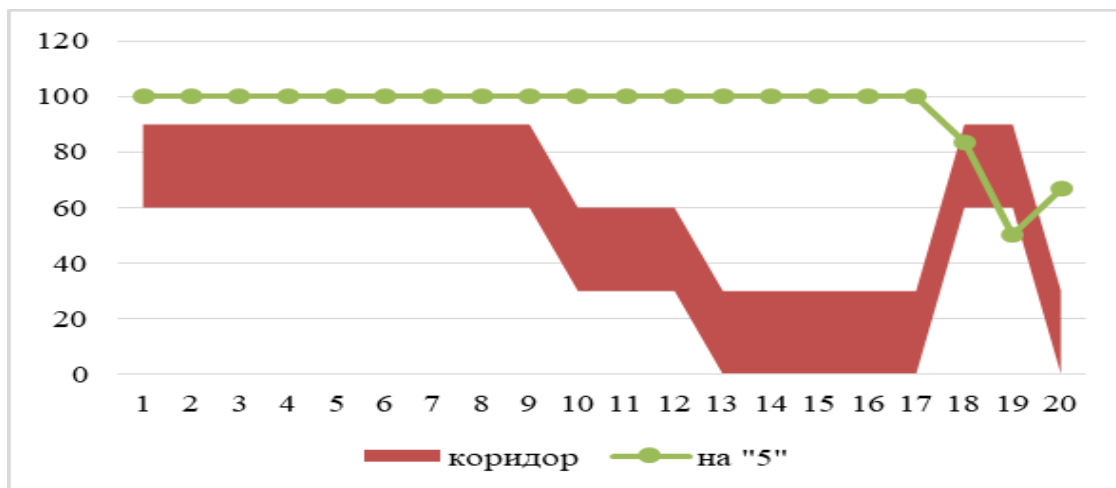
Распределение по группам результатов



Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по литературе, 100% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 50 % до 100%).

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по литературе.

Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех обучающихся вызвали задания ГК1-ГК3 (грамотность).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, обогащение активного и потенциального словарного запаса. Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали высокий уровень освоения ФГОС – 100% сдали экзамен «5».

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Директор МАОУ Гимназия №1

Т.В. Липина

Исп.: Мирющенко Ю.С.

