

## ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУХОЙ ЛОГ

Муниципальное автономное  
общеобразовательное учреждение

«Гимназия №1»

(МАОУ Гимназия №1)

624800, Свердловская область,

Суходоложский район,

г. Сухой Лог, ул. Юбилейная, д. 11

факс, тел. (34373) 4-36-55

<https://первая-гимназия.рф>

e-mail: [gimnazia1slog@yandex.ru](mailto:gimnazia1slog@yandex.ru)

ОКПО 56981702; ОГРН 1026601871185;

ИНН/КПП 6633006762/663301001

### **Анализ проведения Всероссийских проверочных работ (ВПР) в МАОУ Гимназия №1 городского округа Сухой Лог в 2023 году (по состоянию на 30.06.2023 г.)**

В соответствии со статьей 97 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 г. № 662, приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.12.2019 г. № 1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях» (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2019, регистрационный № 56993), а также в целях реализации мероприятия 1.2 «Совершенствование и реализация процедур оценки степени и уровня освоения образовательных программ общего образования обучающимися общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций» ведомственной целевой программы «Качество образования», утвержденной приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22.01.2019 № 39, с изменениями внесенными приказами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.08.2019 № 1204, от 21.02.2020 № 182, на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 23.12.2022 г № 1282 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2023 году» в марте-апреле 2023 года в МАОУ Гимназия №1 были проведены Всероссийские проверочные работы.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводились с учетом национальнокультурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов обучения по ФГОС и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

На основании приказа директора гимназии от 28.02.2023 года № 96-ОД «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2023 году для обучающихся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х, 11-х классов МАОУ Гимназия №1» были созданы необходимые условия для подготовки и проведения ВПР:

- до сведения всех педагогических работников доведены нормативные документы (регламенты ВПР, приказы, особое внимание уделено основам профессиональной этики

педагогического работника (при планировании составов ответственных лиц исключена личная заинтересованность);

- с учителями-предметниками организована методическая работа по подготовке к предстоящему мониторингу, используя образцы и описания проверочных работ для проведения ВПР в 2023 году, размещенных на официальных сайтах ((<http://www.fipi.ru>, [https://fioco.ru/obraztsi\\_i\\_opisaniya\\_vpr\\_20223](https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr_20223));

- обеспечена объективность процедуры проведения ВПР: одинаковые условия для всех участников, самостоятельность выполнения работы каждым участником, отсутствие конфликта интересов;

- назначены ответственные и обеспечено медицинское, психологическое сопровождение ВПР. Осуществлялся технологичный контроль, видеонаблюдение во время проведения ВПР (с соблюдением сохранности персональных данных);

- классными руководителями обеспечено информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о датах проведения ВПР и об учебных предметах, по которым ВПР проводились;

- руководителями МО учителей гимназии:

1) перед началом проведения ВПР педагогические работники гимназии ознакомлены с подробным алгоритмом работы по анализу результатов ВПР в соответствии с требованиями приказа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 20.07.2021 г. № 689-Д «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования в Свердловской области». Анализ осуществлен по ключевым показателям методики организации работы (доступность качественного образования; объективность результатов, наличие маркеров необъективности; наличие аномальных результатов; соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому "коридору решаемости"; индекс низких результатов; уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки); типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам; типичные ошибки обучающихся по учебным предметам)

2) обеспечена проверка ВПР в максимальном соответствии с критериями оценивания по каждому учебному предмету; согласованы с каждым учителем подходы к оцениванию ВПР по предмету;

3) в составе комиссии (рабочей группы) осуществлялась проверка работ ВПР муниципальной комиссией; определялись трудности, возникающие у учителя; формировались выводы с комментариями;

4) осуществлено согласование подходов к проверке ВПР по предмету;

5) обеспечена перепроверка (согласно приказу Управления образования Администрации городского округа Сухой Лог) перед формированием итогового протокола проверки ВПР;

6) своевременно (в соответствии с Планом-графиком) осуществлена работа в системе ФИС ОКО.

7) службой мониторинга и внутренней оценки качества образования гимназии осуществлен анализ организации и проведения ВПР в 2023 году с целью определения степени соответствия образовательных результатов обучающихся требованиям ФГОС, степени соответствия тезисов:

- оценочная деятельность учителя решает задачу достижения объективных результатов ФГОС,

- управленческая деятельность обеспечивает необходимые для этого условия согласно методике организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образования, расположенных на территории Свердловской области.

Предметом анализа являлись качество управленческой деятельности, методической работы, оценочной деятельности, внутришкольного контроля. Так, участниками ВПР в марте-апреле 2023 года были обучающиеся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х и 11-х классов МАОУ Гимназия №1, которые писали ВПР по материалам и программе текущего года обучения. Всего в МАОУ Гимназия № 1 весной 2023 года было проведено 21 работа:

- в 4-8-х классах по русскому языку;

- в 4-8-х классах по математике;
- в 4-х классах по окружающему миру;
- в 5-х классах по истории;
- в 5-х классах по биологии;
- в 6-8-х классах по одному общественно-научному предмету (6А обществознание, 6БВ история, 7А география, 7Б обществознание, 7В история, 8А обществознание, 8Б география, 8В история);
- в 6-8-х классах по одному естественно-научному предмету (6А биология, 6БВ география, 7А физика, 7БВ биология, 8А физика, 8Б химия, 8В биология);
- в 7 классах по иностранному языку (английскому);
- в 11-х классах по физике.

### Анализ ВПР по русскому языку в 5 классах 2022 – 2023 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку в 5 классах по ключевым показателям качества общего образования:

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
79	6	41	26	25,5	24

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла ненамного выше среднего арифметического балла моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный двумя учащимися (41 балла) на 4 балла меньше максимально возможного (45 баллов). В прошлом учебном году максимальный балл, полученный учащимися был выше (43 балла).

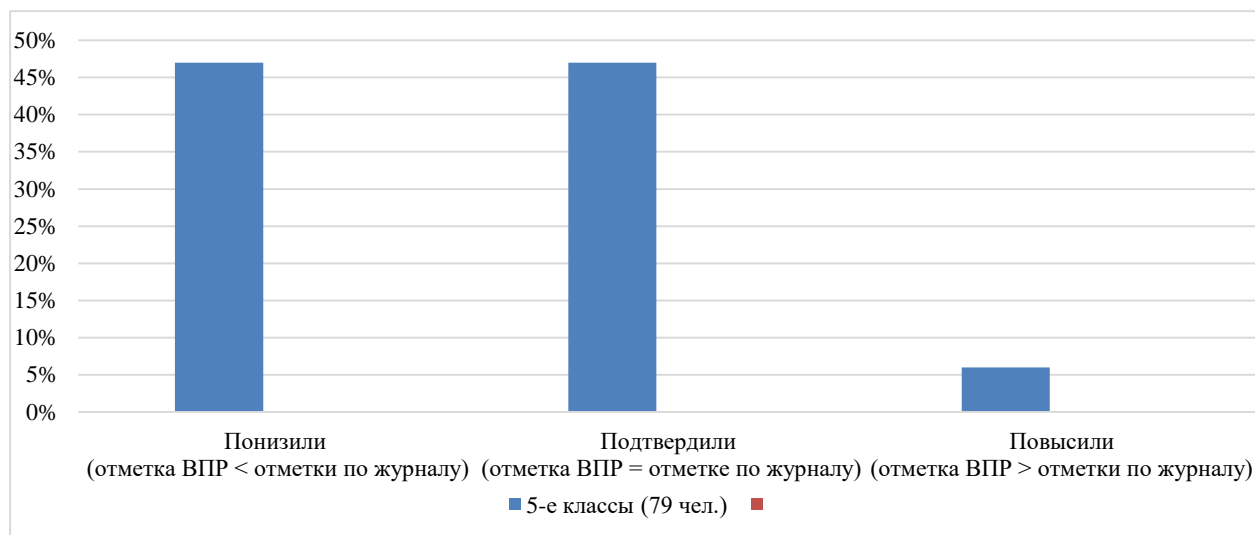
- минимальный первичный балл получил один учащийся (6). Неудовлетворительные результаты у 15 учащихся, которые находятся в зоне риска, что на 13 больше, чем в 2022-2023 учебном году;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (15 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (79 чел.)	37	47	37	47	5	6



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что половина учащихся 5 класса (47%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, половина (47%) - понизили. Показатель ниже показателя 2021-2022 учебного года (63%). Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах, в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО. Уровень соответствия отметок ВПР отметкам по журналу сопоставим с уровнем по городскому округу Сухой Лог и по Свердловской области.

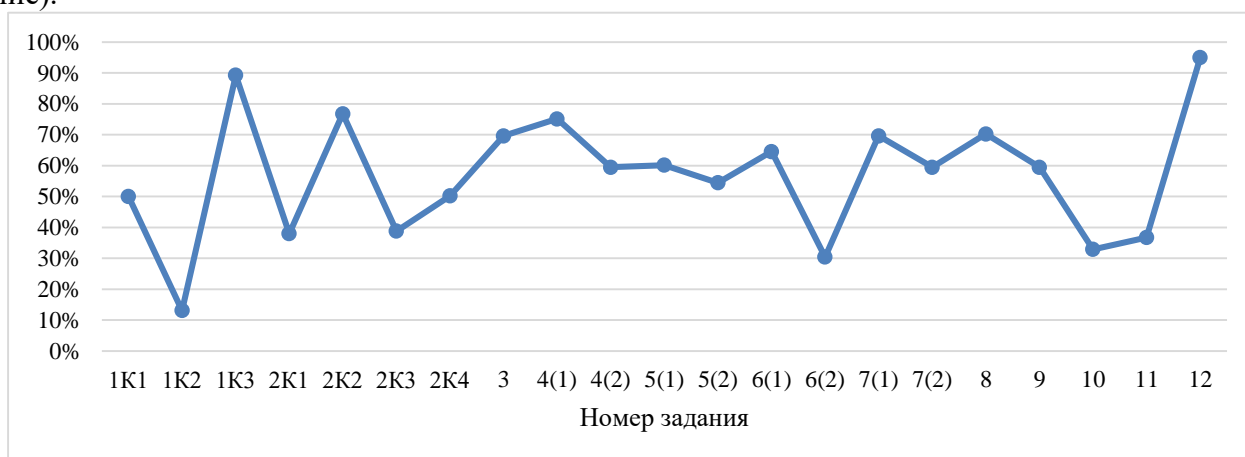
## 3. Наличие аномальных результатов

Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 39 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



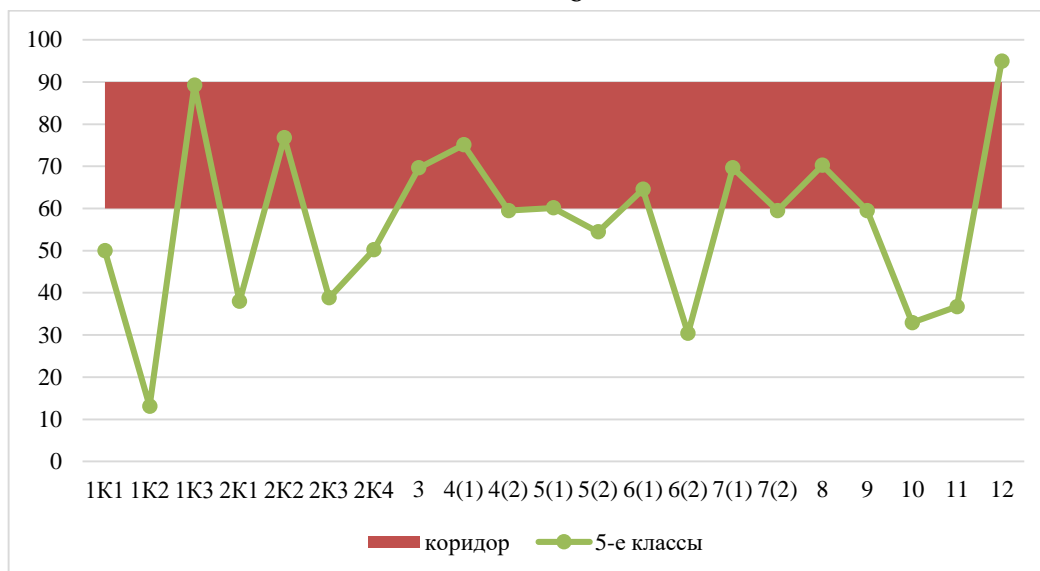
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1.2 (совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию), 10 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний);

- лучше всего (90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (умение безошибочно переписывать текст), 2К2 (расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ) в заданиях 1К2, 2К1, 6(2), 10, 11. Ниже допустимого уровня сформированы умения обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила; ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов.

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	79	6	8	23	29	35	44	15	19

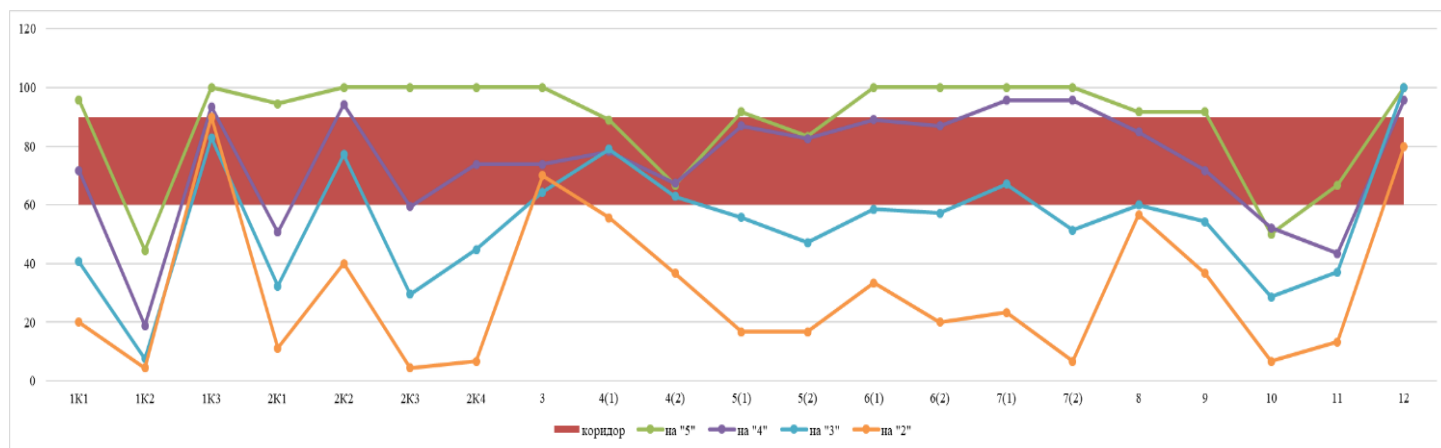
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 81% учащихся 5-ых классов справились с проверочной работой (что ниже показателя прошлого года на 16%), 8% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (что ниже показателя прошлого года на 15%). Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 19% учащихся 5-ых классов (что выше показателя прошлого года на 16%).

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

**6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)**





Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

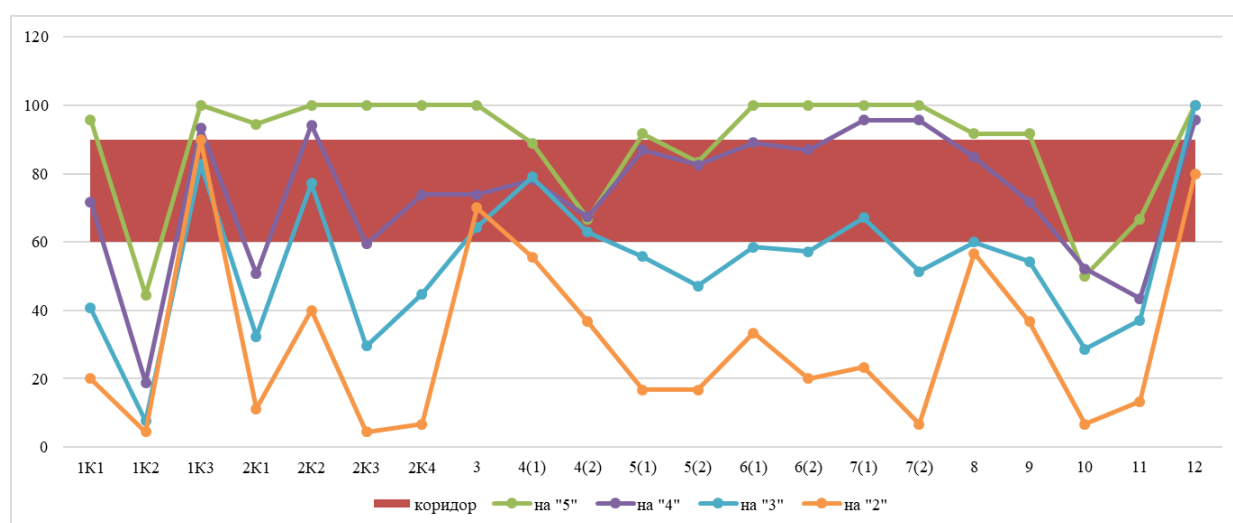
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения испытали при решении задания 1K2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 1K2.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1K2, 2K1, 2K3, 10, 11.

На графике решаемости видно, что задания 1K2,10 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1K3, 3, 4(1), 8, 12.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения испытали при решении задания 1K2;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали

затруднения с заданием 1К2.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К1, 2К3, 10, 11.

На графике решаемости видно, что задания 1К2,10 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 3, 4(1), 8, 12.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила;

- при умении строить речевое высказывание в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

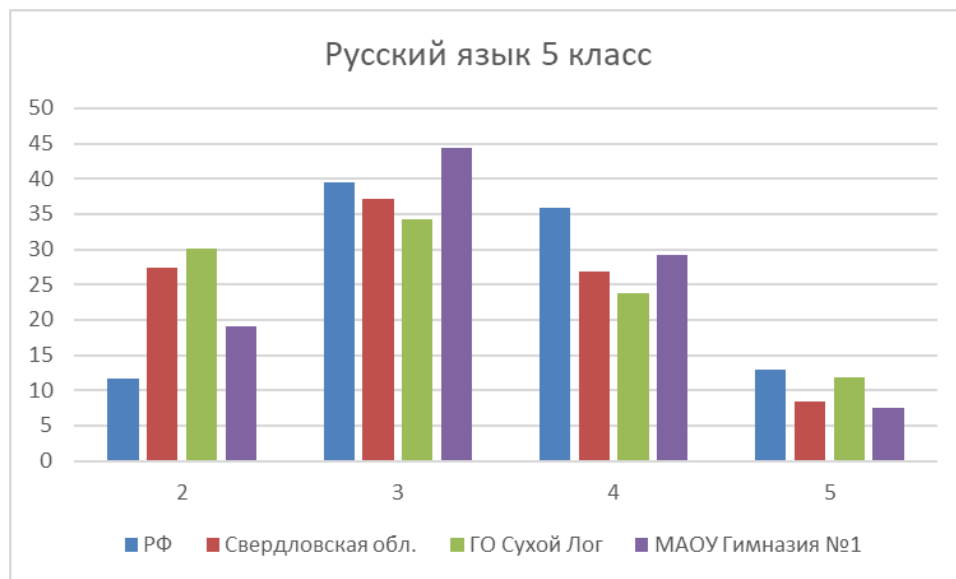
- при проверке предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделить на уроке время на работу с текстом и проведение морфологического разбора.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР.

### 9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 5-ых классов по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



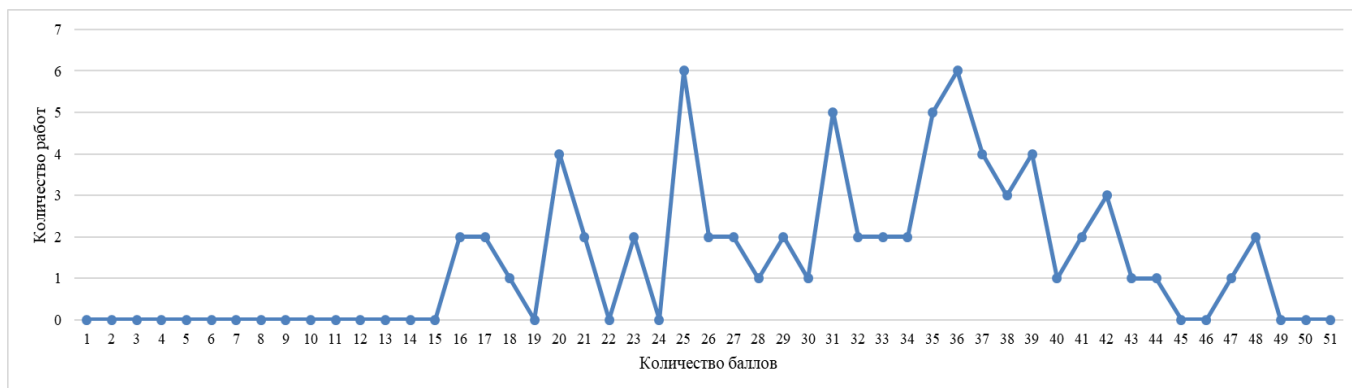
Вывод: количество «3» и «4» (базовый уровень), полученных учащимися 5-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, количество же «2» и «5» меньше.

### Анализ ВПР по русскому языку в 6 классах 2022 – 2023 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

**1. Доступность качественного образования.** Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)





Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
71	16	48	33	32	36

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла близка среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат у двух учащихся – 48 баллов, в 2021-2022 учебном году один учащийся набрал 51 балл.

- минимальный первичный балл, полученный двумя учащимися - 16 баллов. Неудовлетворительные результаты у 13 учащихся, что на 1 учащегося меньше, чем в 2021-2022 учебном году.

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6-ых классов качество образования по русскому языку (13 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителям русского языка необходимо устранить учебные дефициты шестиклассников по русскому языку.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (71 чел.)	27	38	39	55	5	7



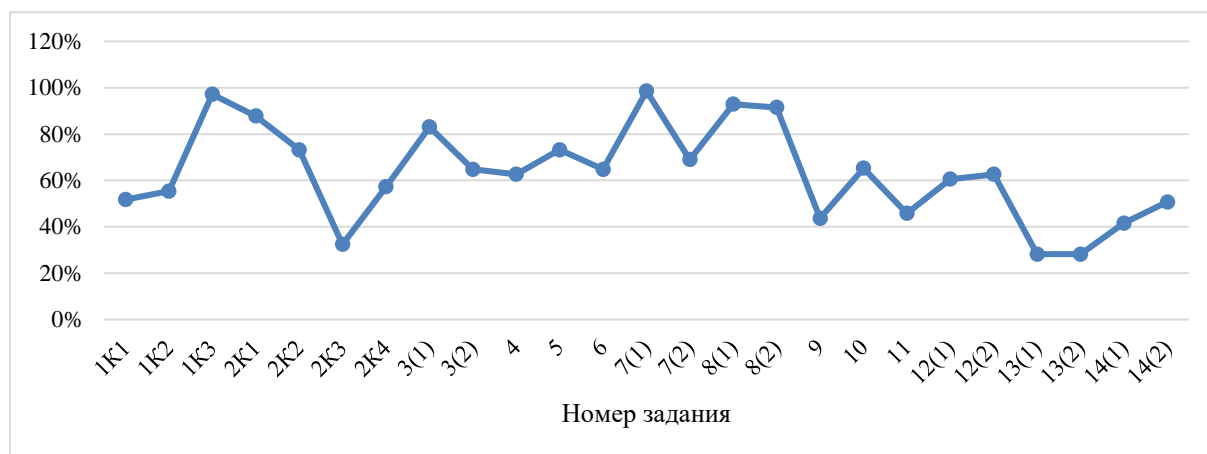
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 6 -ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся. Тем не менее необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), между отметками «4-5» (на 45 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

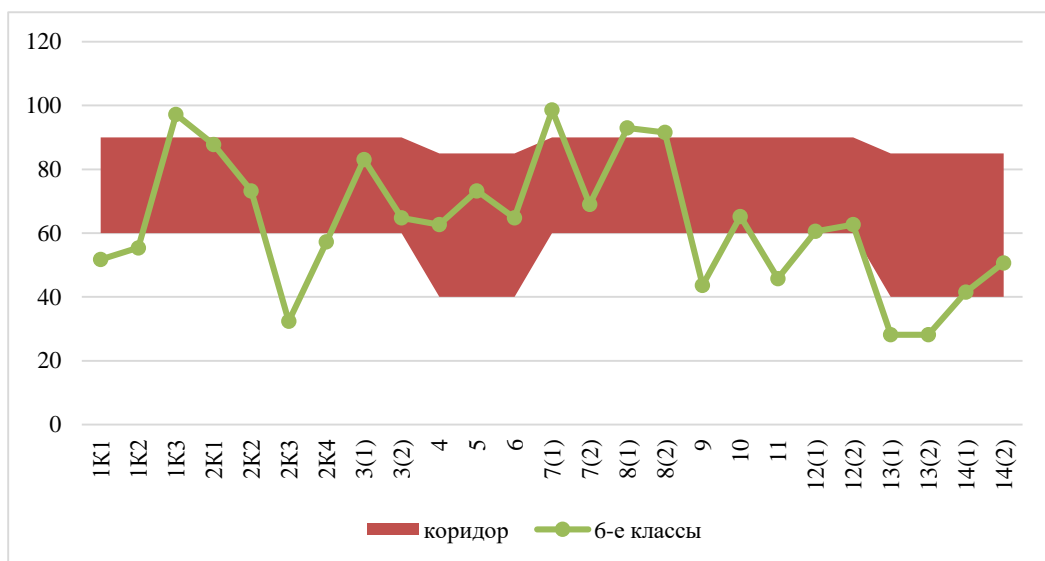
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2К3, 9, 11, 13(1), 13(2). 2К3 (направлены на умение проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения.), 9 (Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме), 13 (распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову синонимы);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (направлено на умение соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма), 7(1) (анализировать

различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении), 8(1) (направлено на умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе, исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР, задания 1–3, 7–12 - имеют коридор решаемости от 40 до 100%, задание 14 предполагает запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 — краткого ответа в виде слова (сочетания слов) - имеют коридор решаемости от 40 до 85%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ) в заданиях 2К3, 9, 11, 13. Ниже допустимого уровня сформировано умение проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения; распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль.

#### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	71	3	4	30	43	25	35	13	18

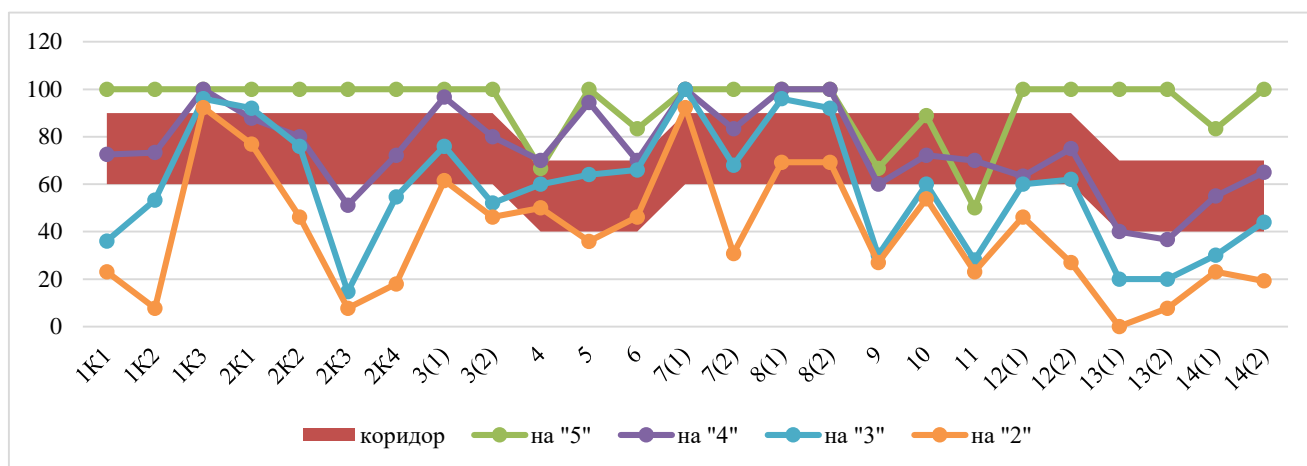
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся,

имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 82% учащихся 6 классов справились с проверочной работой (выше на 4% по сравнению с прошлым учебным годом), а 4% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (что ниже показателя прошлого года на 4%). Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 18% учащихся 6-ых классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

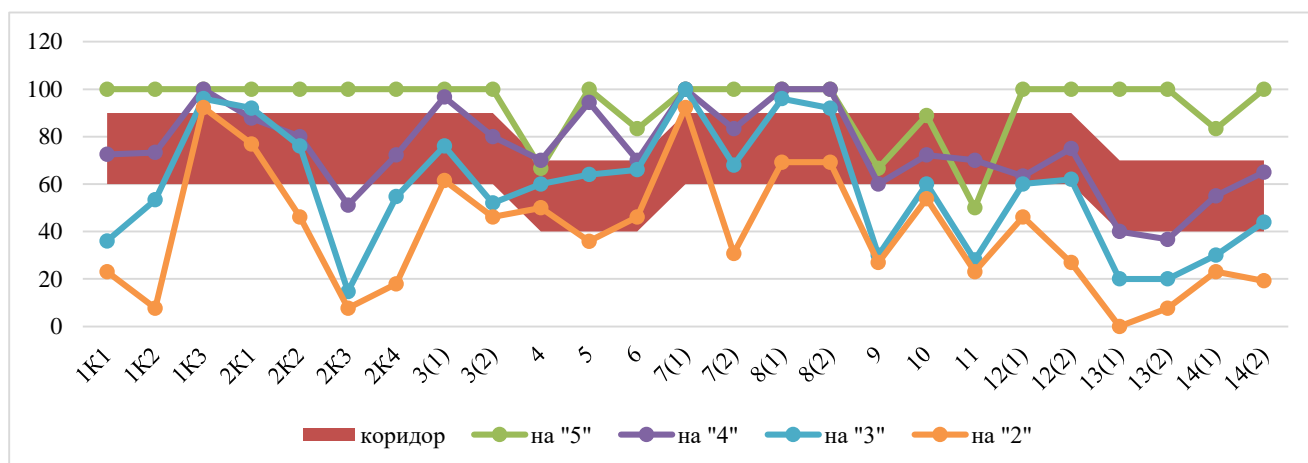
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились практически со всеми заданиями, все задания, кроме 11 задания, выполнены на 60% и выше;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2K3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1K1, 2K3, 9, 11, 13.

На графике решаемости видно, что задания 2K3, 13 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – это задания 1K3, 7(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились практически со всеми заданиями, все задания, кроме 11 задания, выполнены на 60% и выше;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2K3;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданиями 1K1, 2K3, 9, 11, 13.

На графике решаемости видно, что задания 2K3, 13 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – это задания 1K3, 7(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

#### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся

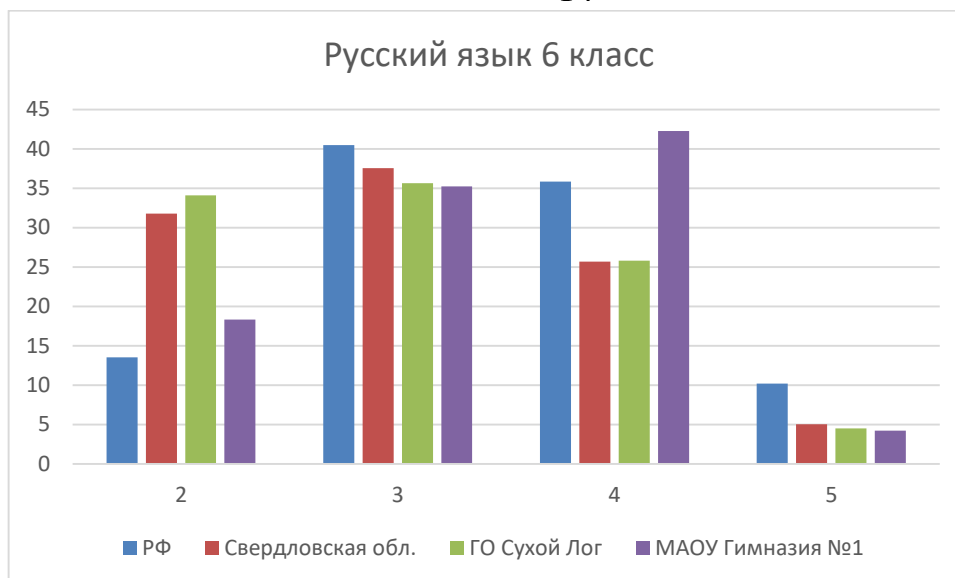
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при списывании текста с пропусками орфограмм и пунктограмм;
- при распознавании случаев нарушения норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлении этих нарушений;
- при распознавании стилистической принадлежности слова и подбора к нему синонимов;
- при распознавании значения фразеологической единицы на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с нормами литературного языка и фразеологическими оборотами, объяснять их толкование в устной и письменной форме.

#### 9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 6-ых классов по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



Вывод: количество «3» и «4» (базовый уровень), полученных учащимися 6-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, количество же «2» и «5» меньше.

### Анализ ВПР по русскому языку в 7 классах 2022 – 2023 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку в 7 классах по ключевым показателям качества общего образования:

**1. Доступность качественного образования.** Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
69	6	43	25	26	12

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, но далека по значению от моды.

- максимальный результат, полученный 3 учащимися – 43 балла (в 2021-2022 г. – 44 баллов), не равен максимально возможному баллу (47).

- минимальный первичный балл, который получил 1 учащийся (6). Неудовлетворительные результаты у 26 учащихся, которые находятся в зоне риска (в 2021-2022 – 15 учащихся, отрицательная динамика).

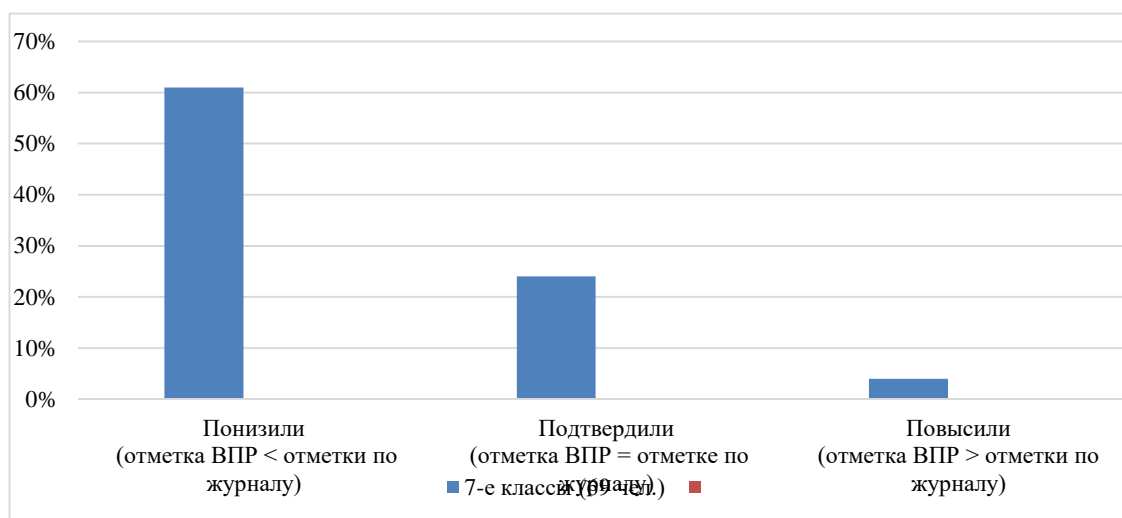


- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (26 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (69 чел.)	42	61	24	35	3	4



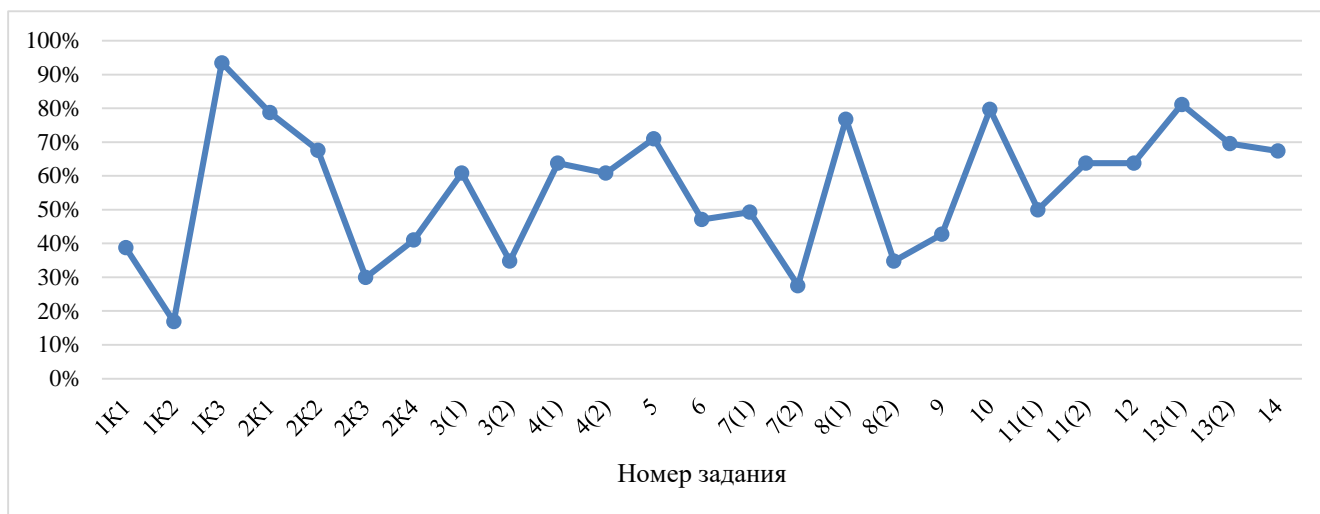
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 61% учащихся 7-ых классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

## 3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (22 балла), между отметками «4-5» (42 балла) не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



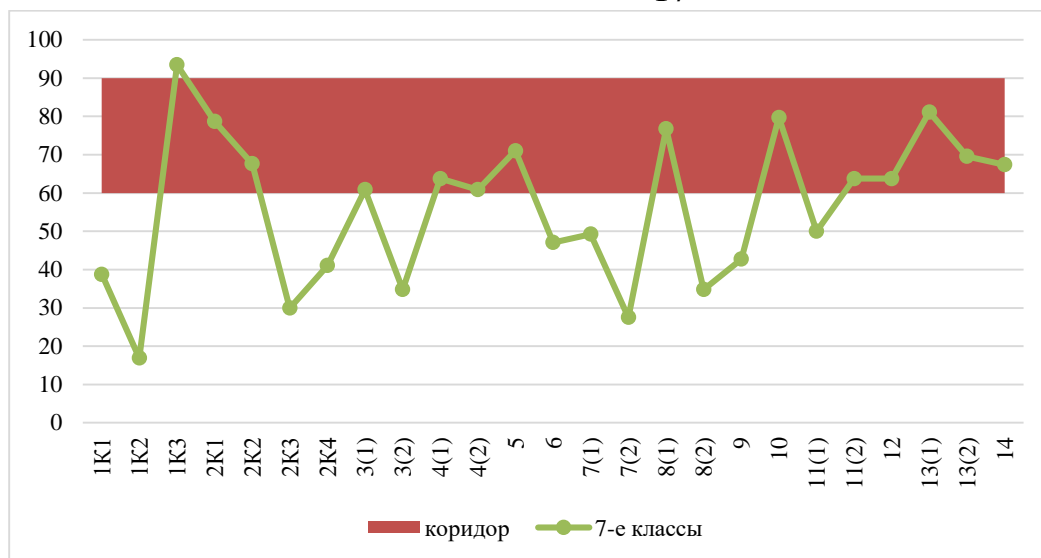
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1K2 (соблюдение изученных орфографических и пунктуационных правил при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста, соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи; опора на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания), 2K3 (морфемный и словообразовательный анализы слов; морфологический анализ слова; синтаксический анализ предложения), 3 (правописание производных предлогов), 7(2) (анализ различных видов словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавание предложений осложненной структуры; соблюдение основных языковых норм в письменной речи; опора на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 8(2) (различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1K3 (соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания), 8 (опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-14 имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ) в задании 1К1, 1К2, 2К3, 2К4,, 3(2), 7(2), 8(2), 9. Ниже допустимого уровня сформировано умение обучающихся проводить словообразовательный, морфологический и синтаксический разборы (морфологический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; синтаксический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности); умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения; умение обосновывать выбор предложения с причастным и деепричастным оборотом и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы; умение анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте; умение распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы).

### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	69	5	7	19	28	19	28	26	37

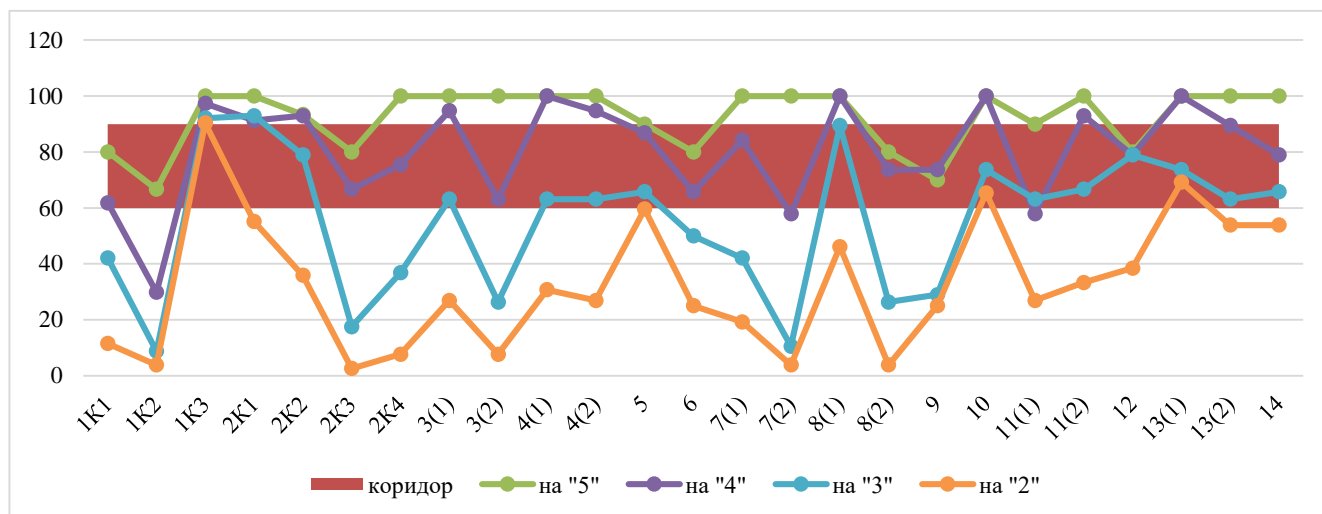
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 63% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, 7% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 37% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

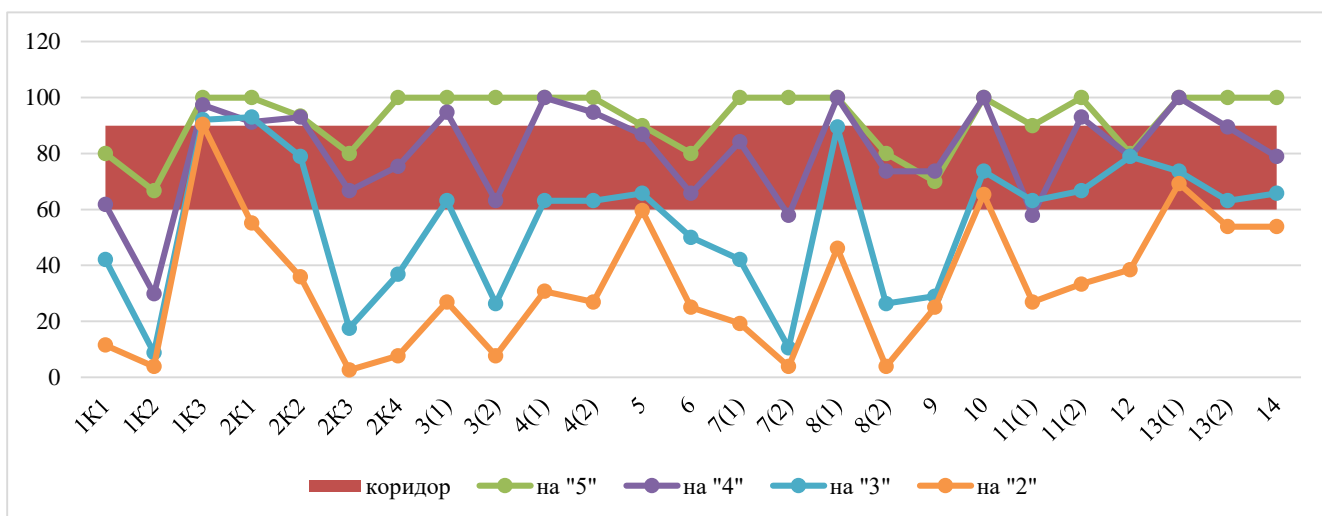


На графике решаемости видно, что

- обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задание К2.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2), 9.
- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились с большинством заданий, испытали особые затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 2К3, 7(2), 8(2) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 2К2, 5, 10, 13, 14.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что

- обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились практически полностью со всеми заданиями, затруднение вызвало задание К2.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с большинством заданий; испытали затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2), 9.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились с большинством заданий, испытали особые затруднения при решении заданий 1К1, 1К2, 2К3, 2К4, 3(2), 7(2), 8(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 2К3, 7(2), 8(2) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 2К2, 5, 10, 13, 14.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы;

- умение правильно выполнять синтаксический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности;

- умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения;

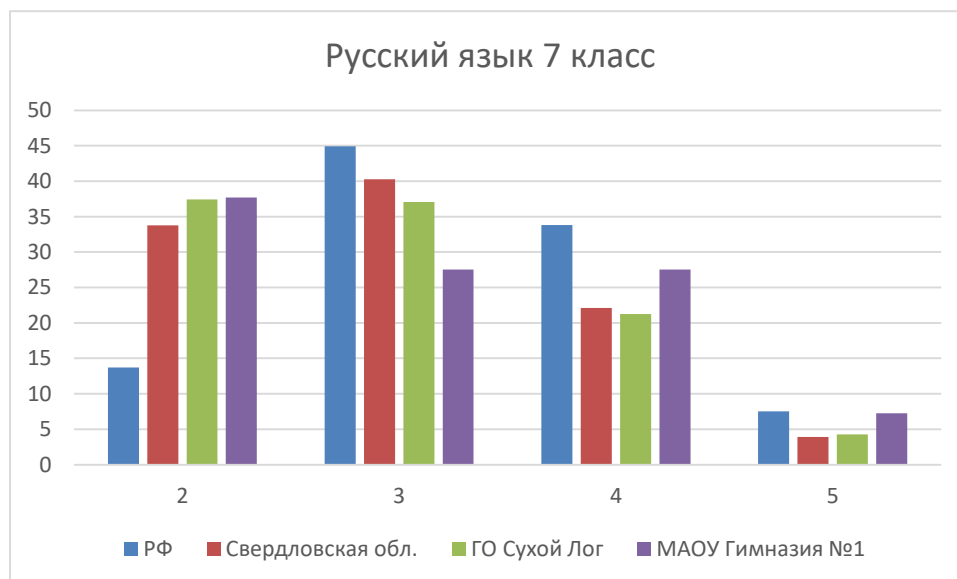
- умение применять знание синтаксиса в практике правописания;

- умение строить речевое высказывание.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с текстом, со всеми видами разборов, формировать навыки грамотного письма и коммуникативные навыки.

### 9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 7-ых классов по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



Вывод: количество «2», «4» и «5», полученных учащимися 7-ых классов MAOY Гимназия №1 выше, чем на уровне ГО Сухой Лог и в Свердловской области, количество «3» меньше.

### Анализ ВПР по русскому языку в 8 классах 2022 – 2023 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

**1. Доступность качественного образования.** Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
76	7	50	32	31	18

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла близка к среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат получен одним учащимся (50 баллов), что на 1 балл меньше максимально возможного (51 балл).

- минимальный первичный балл получили двое учащихся (7 баллов). Неудовлетворительные результаты у 25 учащихся, которые находятся в зоне риска, (что больше показателя прошлого года на 8 человек).

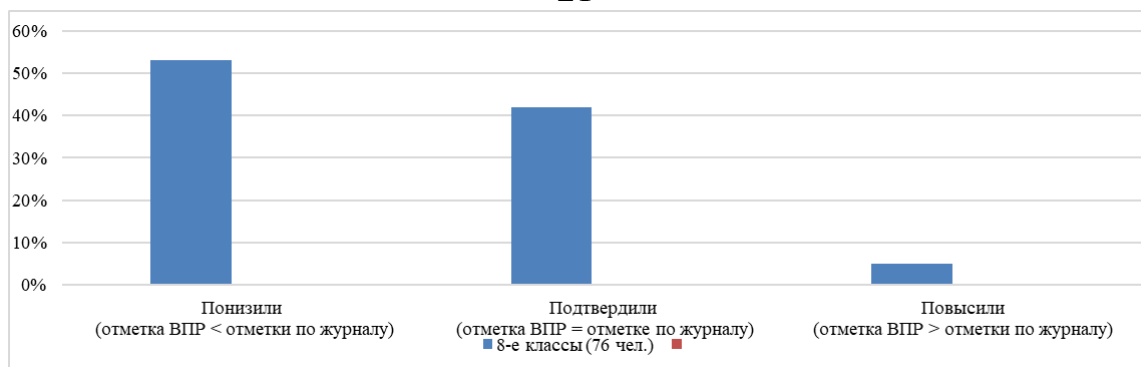
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (25 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования, учащиеся группы риска нуждаются в педагогическом сопровождении, им необходим индивидуальный подход.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (76 чел.)	40	53	32	42	4	5





Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что  
 - большинство учащихся 8-ых классов (53%) понизили отметки, полученные по результатам 3-ей четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

### 3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Не наблюдается резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах) и «4-5» (на 45 баллах), что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



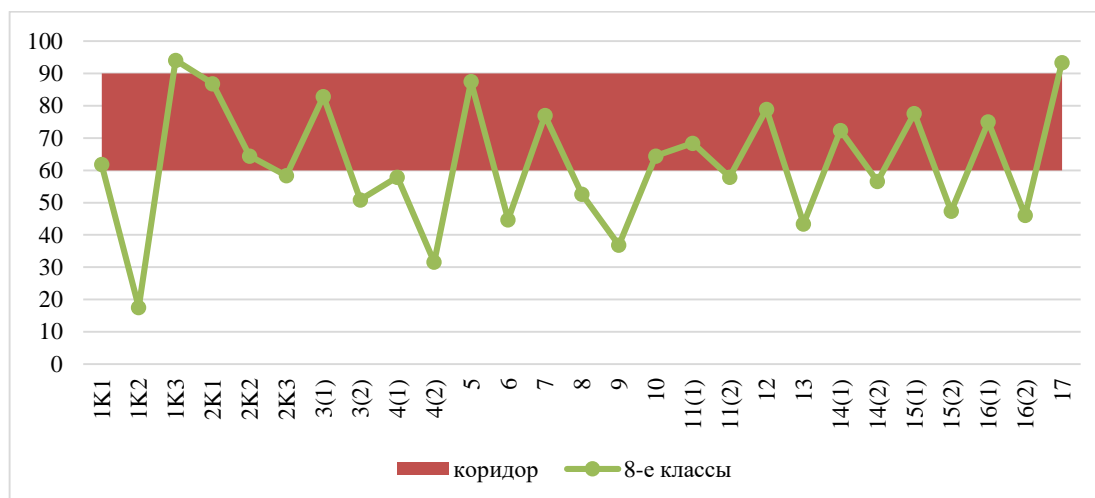
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1K2 (соблюдение пунктуационных норм); 4(2) (объяснение написания н и nn в словах разных частях речи); 9 (ориентирование в содержании текста), 15(2) (обоснование условий обособления определения);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (правильно списывать текст), 17 (подбор по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в заданиях 1К2, 4(2), 6, 9, 13, 15(2), 16(2). Ниже допустимого уровня сформировано умение на соблюдение пунктуационных норм (1К2) и умение объяснять написания н и nn в словах разных частях речи 4(2).

#### 5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	76	2	9%	36	41%	13	17%	25	33%

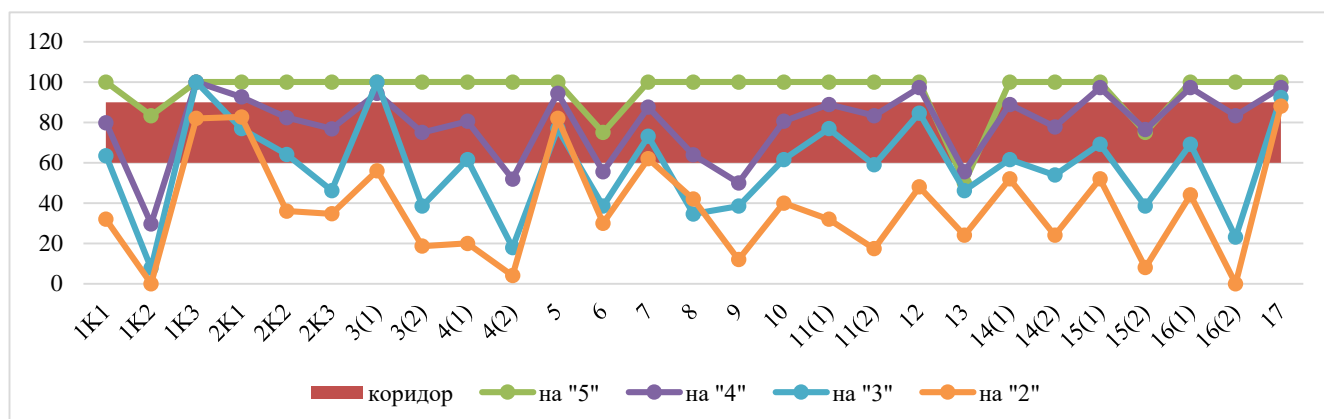
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 67% учащихся 8-ых классов справились с проверочной работой (отрицательная динамика по сравнению с 2021-2022 учебным годом на 8%), лишь 9% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5» (выше показателя прошлого года на 6%). Не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 33% учащихся 8-ых классов (выше уровня прошлого года на 8%). На базовом уровне образовательные результаты остались стабильными.

Педагогам, работающим в 8-ых классах, необходимо для каждого учащегося группы риска выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

**6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).**

Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

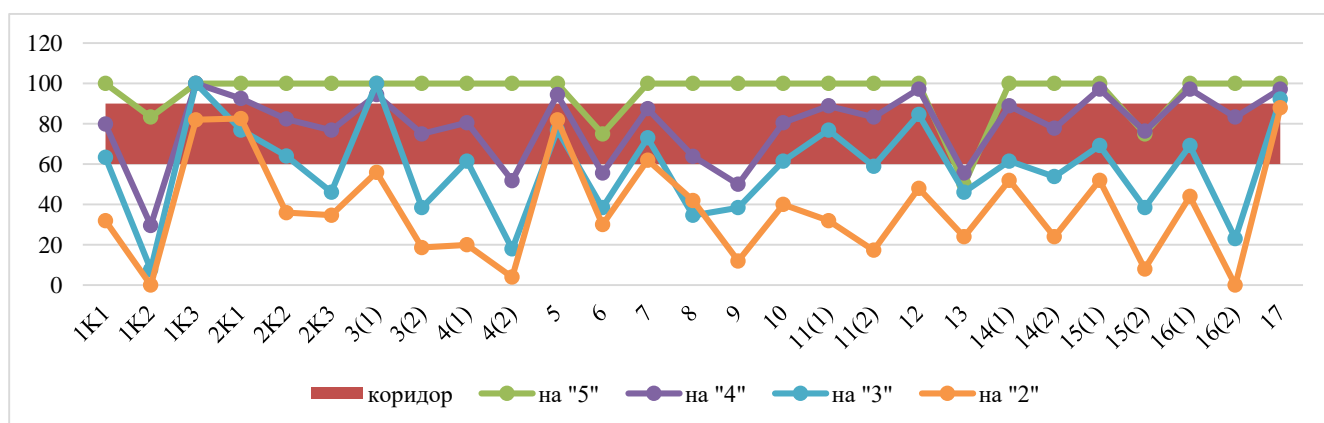


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения при решении заданий испытали при решении задания 13;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения при выполнении заданий 1К2, 4(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 4(2), 15(2), 16(2).
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1К3, 1К3, 2К1, 5, 7, 17, но испытали затруднения при решении задания 1К2, 2К3, 3(2), 4(2), 9, 15(2), 16(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 4(2), 9 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 3(1), 5, 7, 17.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднения при решении заданий испытали при решении задания 13;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения при выполнении заданий 1К2, 4(2);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями 1К2, 2К3, 4(2), 15(2), 16(2).
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1К3, 1К3, 2К1, 5, 7, 17, но испытали затруднения при решении задания 1К2, 2К3, 3(2), 4(2), 9, 15(2), 16(2).

На графике решаемости видно, что задания 1К2, 4(2), 9 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся более или менее хорошо – 1К3, 2К1, 3(1), 5, 7, 17.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Педагогам при планировании уроков использовать индивидуальный и дифференцированный подход в урочной и внеурочной деятельности.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся 8 классов по русскому языку

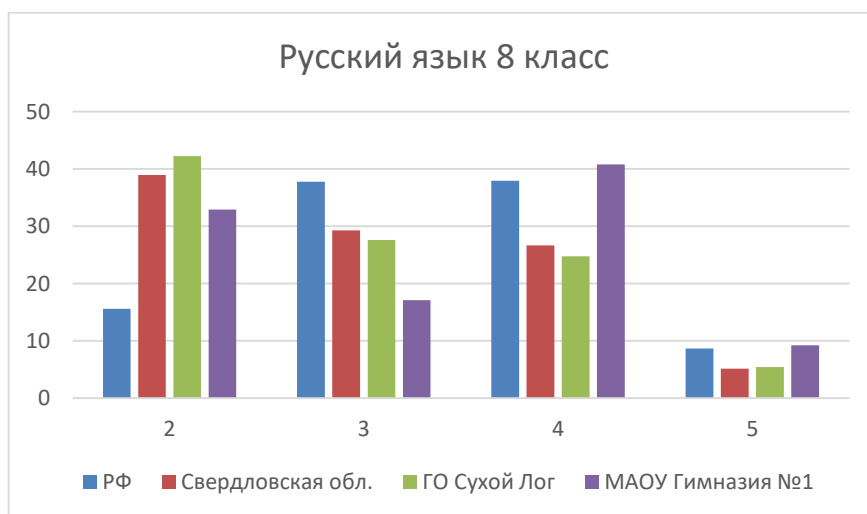
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на соблюдение изученных орфографических и пунктуационных правил при списывании текста, осложнённого пропусками орфограмм и пунктограмм ;
- на правильное написание Н и НН в словах разных частей речи, обосновывая условия выбора написаний;
- на умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы, нахождение в тексте требуемой информации;
- на умение находить в предложении грамматическую основу;
- на умение находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

### 9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена на диаграмме:



Вывод: доля «4» и «5», полученных учащимися 8-ых классов, больше, чем по Свердловской области, и городскому округу Сухой Лог, доля же «2» и «3» меньше, но качество знаний по русскому языку в 8 классах 50 %.

И.о. директора MAOU Гимназия №1

М.Ю. Шишкин