

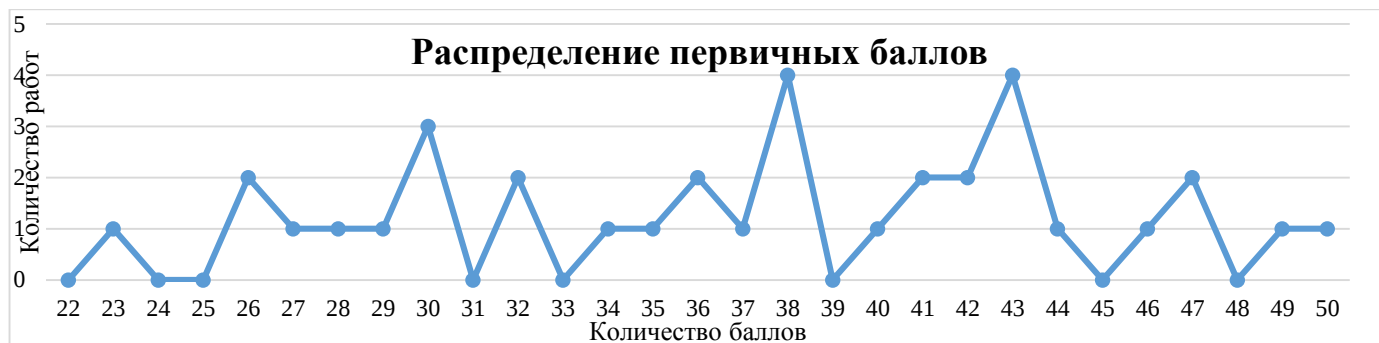
***АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-11
В ФОРМЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ЭКЗАМЕНА В 2024-2025 УЧЕБНОМ ГОДУ***

РУССКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. *Доступность качественного образования*

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



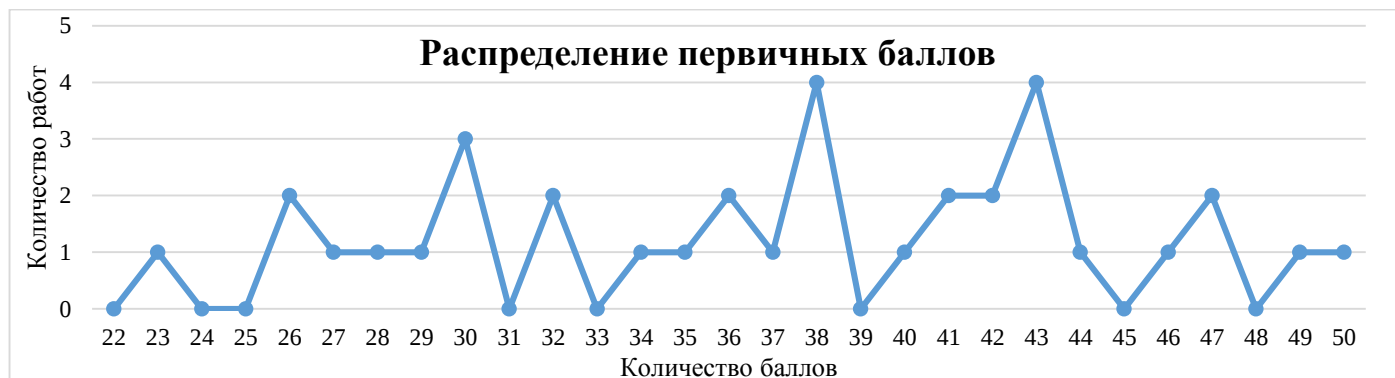
Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
37	21 из 50	50 из 50	70	69	81

Интерпретация графика доступности образования:

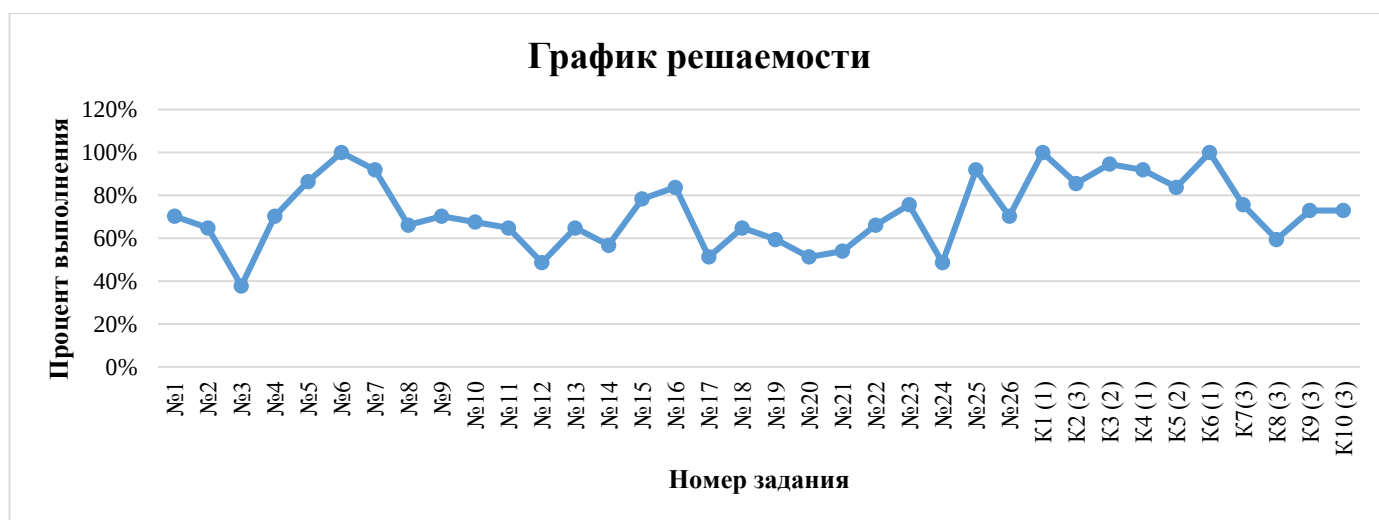
- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического балла и немного ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (50 первичных баллов или 100 тестовых баллов) является максимально возможным;
- минимальный первичный балл, полученный двумя учащимися (21 балл) соответствует 45 тестовым баллам и выше проходного балла на 21 тестовый балл. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по русскому языку. Учителя русского языка гимназии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. *Объективность результатов, наличие маркеров необъективности наличие аномальных результатов*



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и ближе к высоким первичным баллам. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

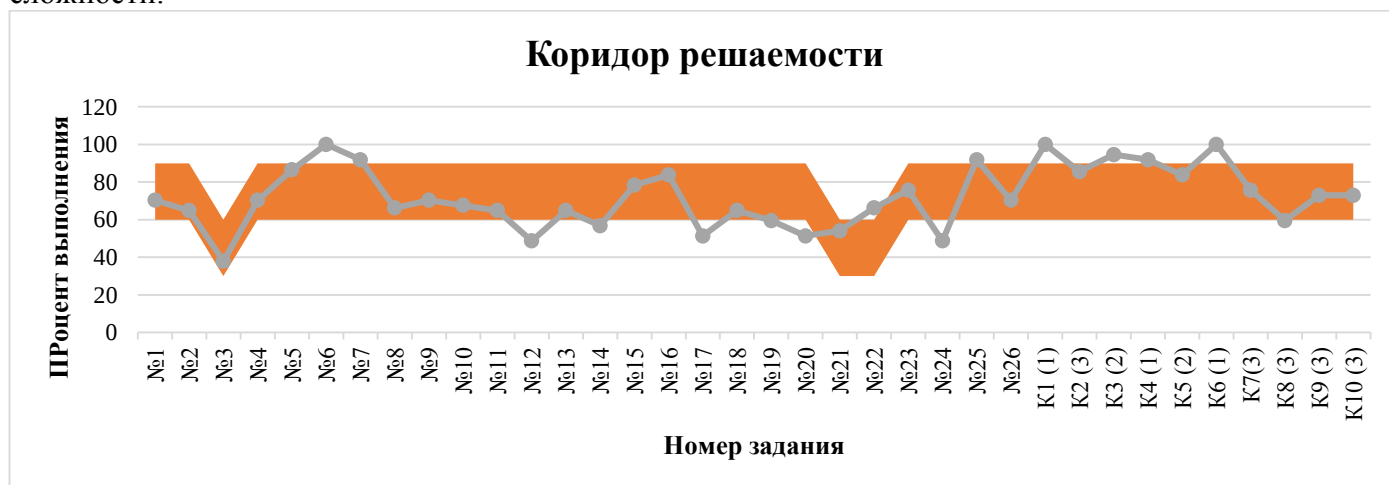


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (40%) учащиеся справились с заданием 3 (Пунктуационный анализ);
- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданием 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология), Плеоназм); 27, требующим развернутого ответа (K1 – формулировка проблем исходного текста, K3, K4, K6 и K 11(соблюдение этических норм).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из спецификации) задания представлены только базового уровня сложности.



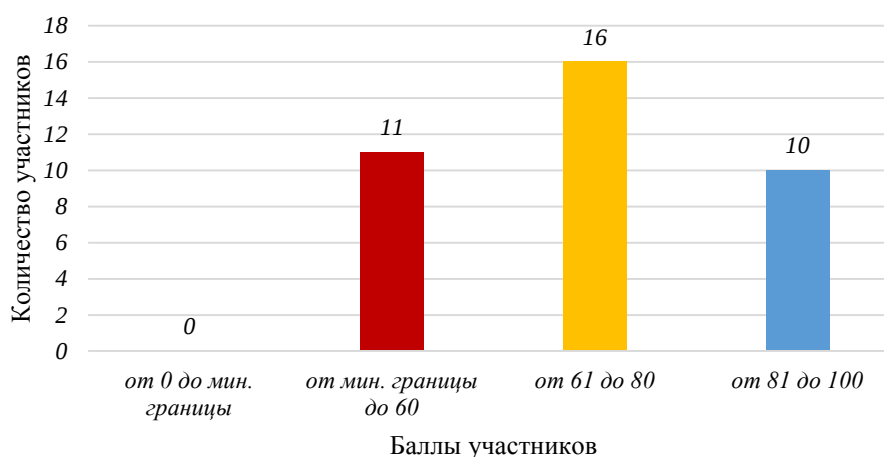
Данный график демонстрирует, что имеется некоторое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 24, но это допустимо. Наблюдается высокая степень решаемости заданий: 6, 27, K1- формулировка проблем исходного текста, K6 – соблюдение этических норм.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку, показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (24 балла)	от 24 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	11	16	10
%	0	30	43	27

Распределение по группам результатов



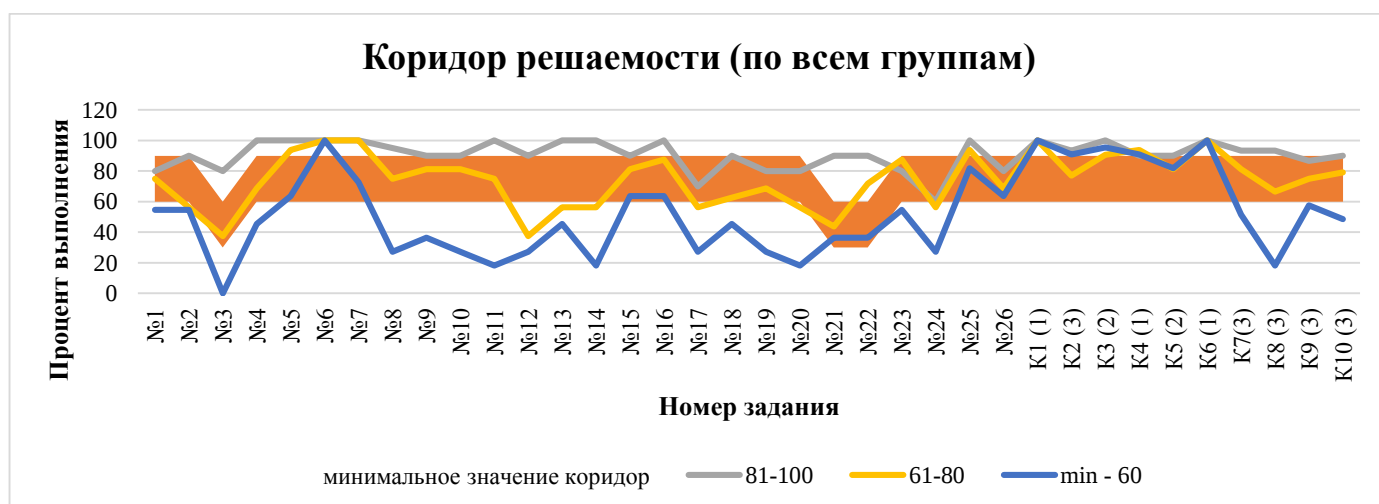
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 10 человек (27%) показали высокий уровень знаний, выполнив работу от 81 до 100 тестовых баллов; 27 человека (73%) – базовый уровень; неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по русскому языку можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 60% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали ;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, не справились с заданием 3, испытали затруднения с заданием 14, 20 и K8.

На графике решаемости видно, что задания 3, 21, 24 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 6, 7, 15, 16, 25, К1, К2, К3, К4, К5, К6.

Виден небольшой разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие результаты. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных учебных затруднений ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
- пунктуационный анализ;
- функционально-смысловые типы речи.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделять на уроке время на работу с данными ошибками.

Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Анализ ЕГЭ по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	67 из 86	77 из 86	73	72	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (77 первичных балла или 90 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 9 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (67 баллов) соответствует 76 тестовым баллам и выше проходного балла на 54 тестовых балла. Неудовлетворительных результатов нет.

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по английскому языку. Учителя английского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистические выбросы отсутствуют.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

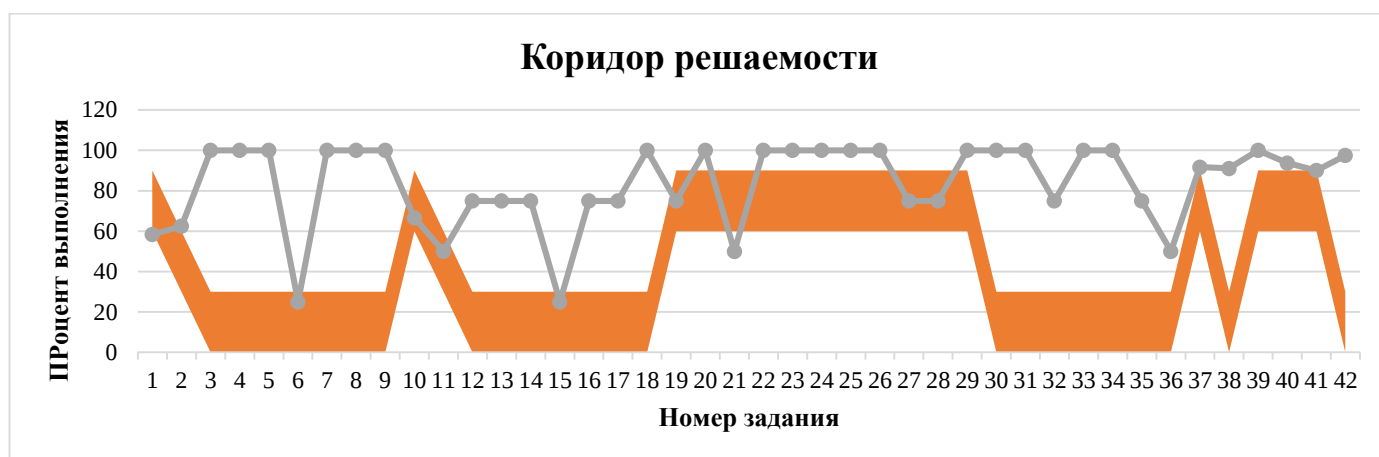


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 6 (Полное понимание прослушанного текста) и 15 (Полное понимание информации в тексте);
- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 3, 4, 5, 7, 8, 9 (полное понимание прослушанного текста), 22 - 31 (грамматические навыки), 33-34 (лексико-грамматические навыки) и 39 (чтение текста вслух).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что небольшое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 21.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (22 балла)	от 22 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	0	1	3
%	0	0	25	75



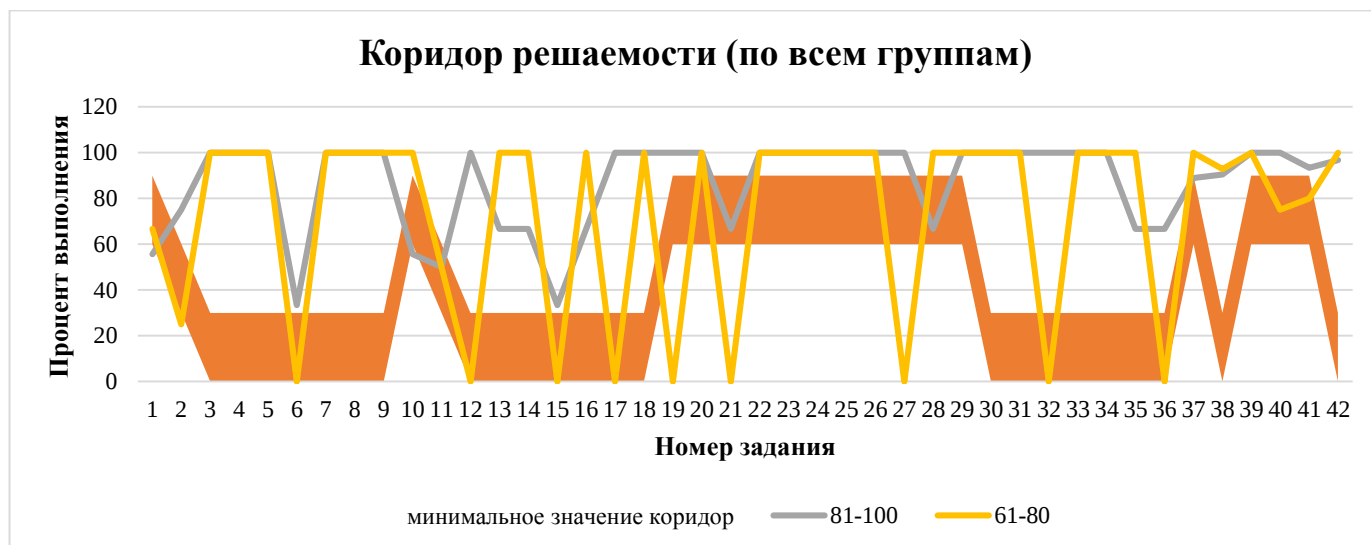
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 3 человека (75%) показали высокий уровень, 1 человек (25%) – базовый уровень, неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по английскому языку можно назвать высокими.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 5-10, 18, 25, 27-30, 36 и 40, испытали трудности при выполнении заданий 1 и 11;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов справились на 100% с заданиями 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 18, 20, 22-26, 28-31, 33-35, 37, 39, 42; испытали трудности при выполнении заданий 6, 12, 15, 17, 19, 21, 27 и 32.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют внимания. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при полном понимании информации в тексте;
- при лексико-грамматическом анализе текста;
- при чтении текста вслух.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке больше времени на отработку данных навыков: определение основной информации в англоязычном тексте, проводить дополнительную работу по лексико-грамматическому анализу текста, при отработке устной части (говорение) на чтение текста вслух.

МАТЕМАТИКА (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ ЕГЭ по математике профильного уровня по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	6 из 32	21 из 32	13	14	10

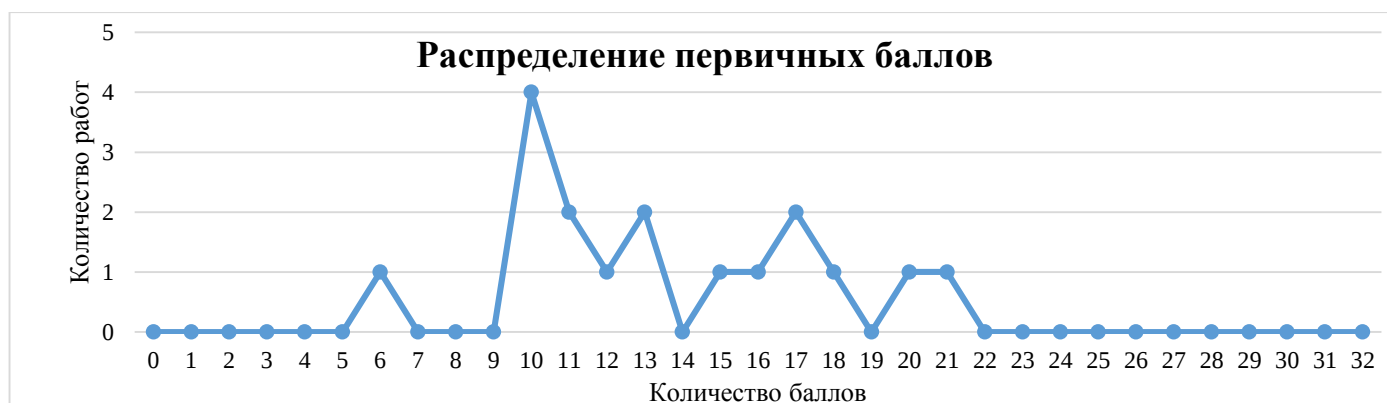
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла немного ниже среднего арифметического первичных баллов, мода немного ниже среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;

- максимальный результат, полученный одним учащимся (21 первичный балл или 88 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 12 баллов;

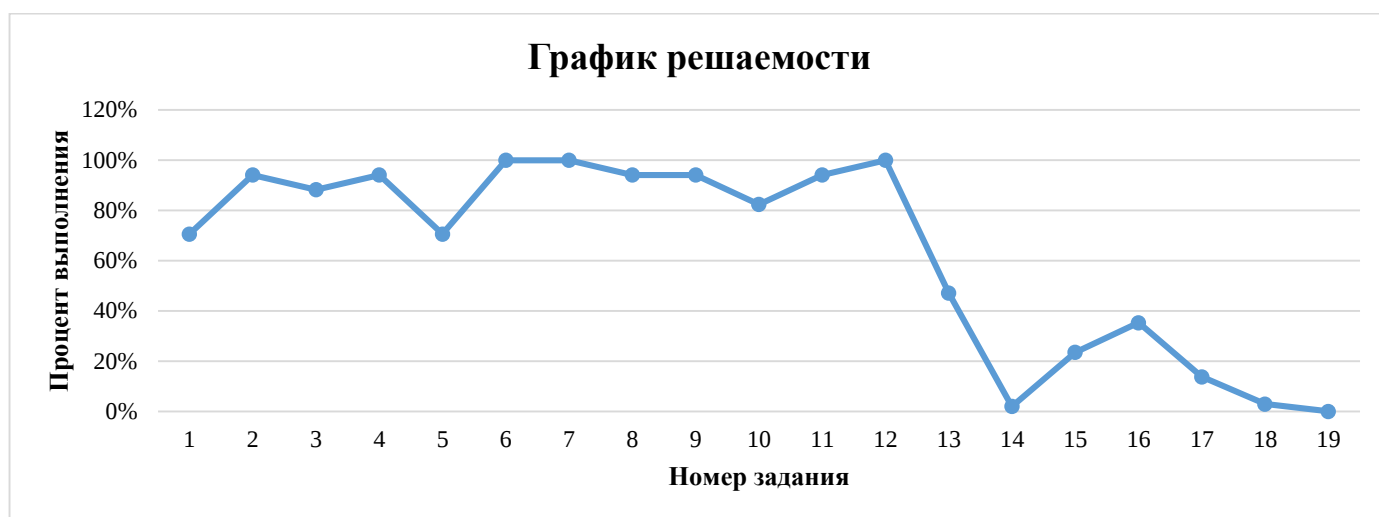
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (6 баллов) соответствует 34 тестовым баллам, что выше на 7 проходного балла, неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями, исключение составило задание 14. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

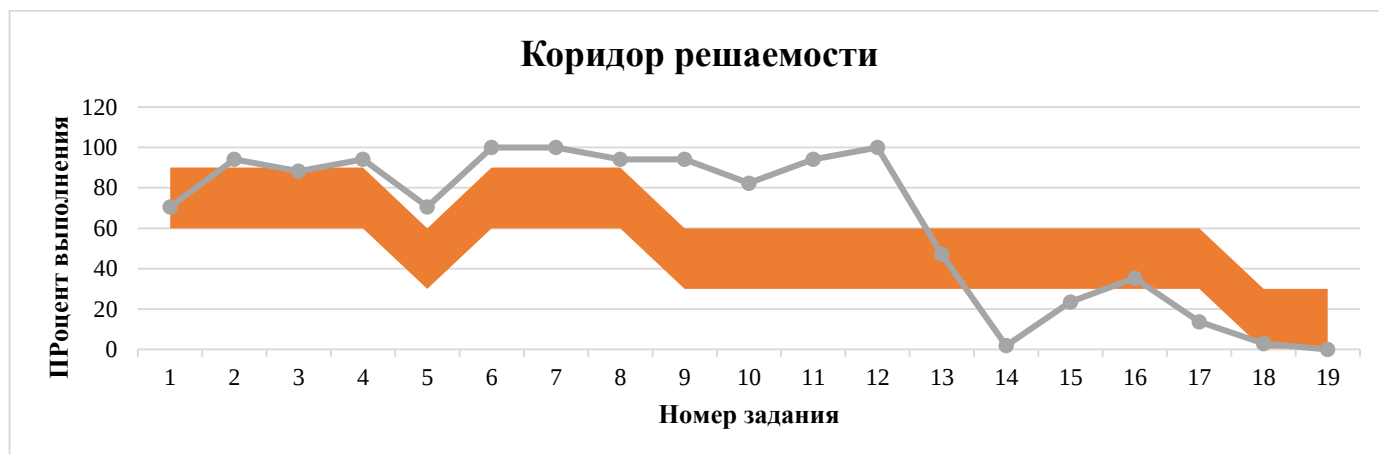
- хуже всего (менее 50%) учащиеся справились с заданиями 14 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии), 18 (Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами), и 19 (Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задач).

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 2 (Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами), 4 (Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность), 6 (Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмы), 7 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений), 8 (Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла), 9 (Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов), 11 (Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений),

12 (Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.

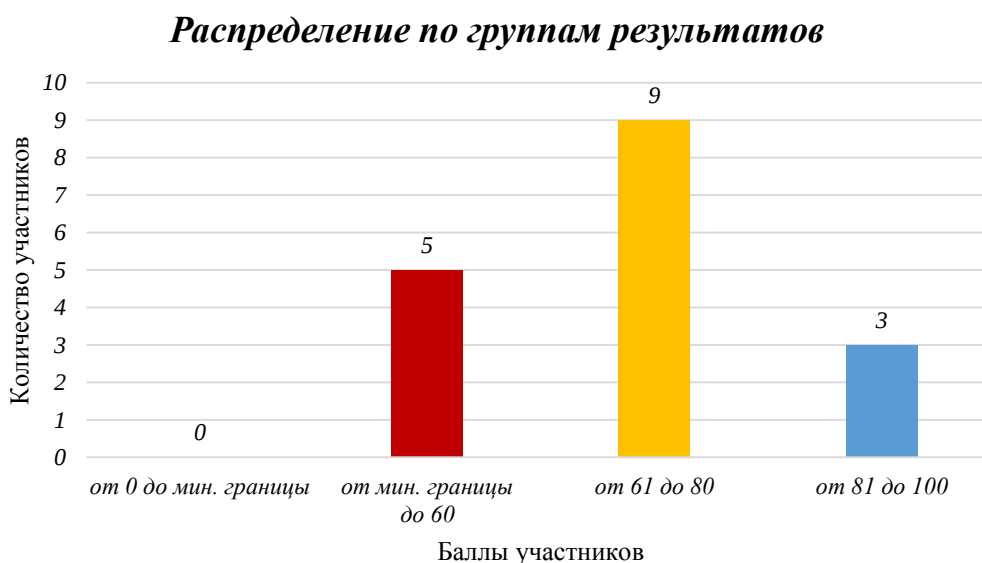


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 14 и 17.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике профильного уровня показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (27 баллов)	от 27 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	5	9	3
%	0	29	53	18



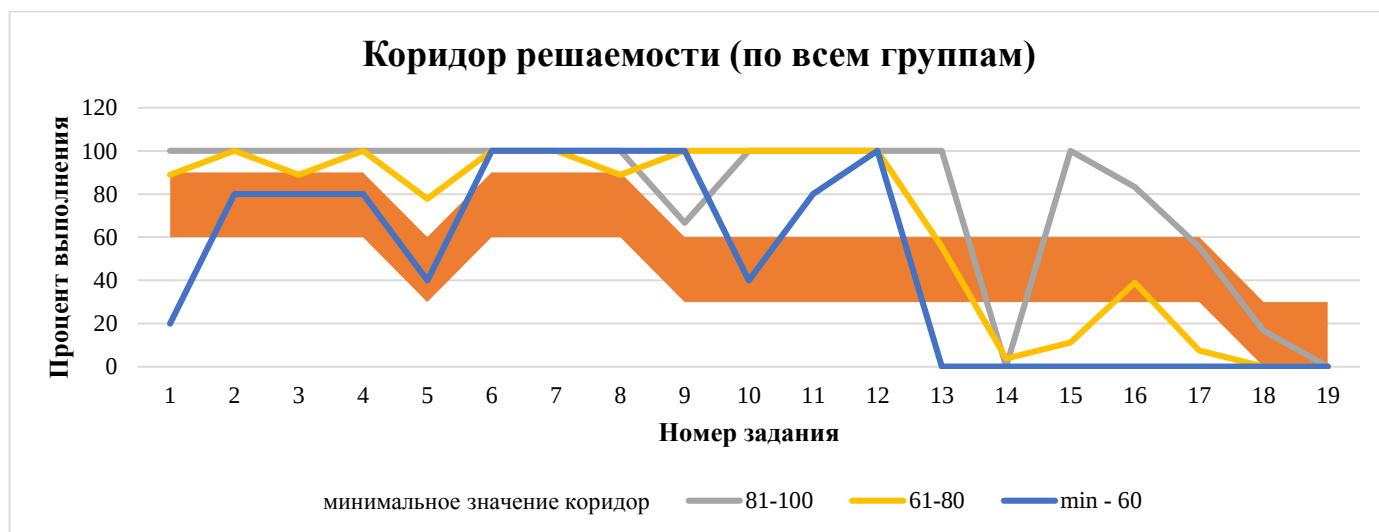
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 3 человека (18%) показали высокий уровень, 14 человек (82%) - базовый уровень знаний. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по математике профильного уровня можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% со всеми заданиями, за исключением заданий 14, 18 и 19;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 2, 6-9, 12, но испытали затруднения при выполнении заданий 13-19.

На графике решаемости видно, что задания 14, 18 и 19 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2, 6-9, 12.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике профильного уровня

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня;
- при выполнении заданий на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

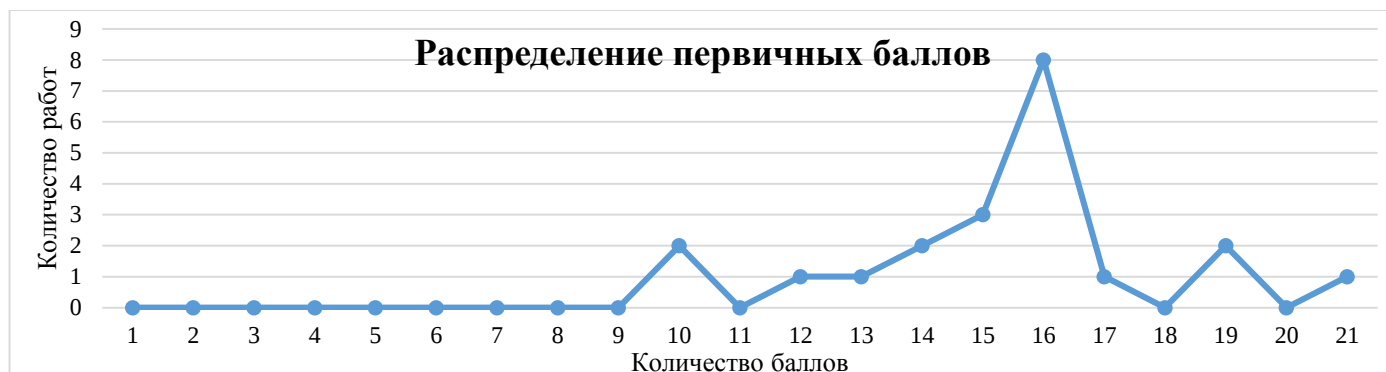
Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с геометрическими фигурами, координатами и векторами, простейшими математическими моделями.

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

Анализ ЕГЭ по математике базового уровня по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	10 из 21	21 из 21	16	15	16

Интерпретация графика доступности образования:

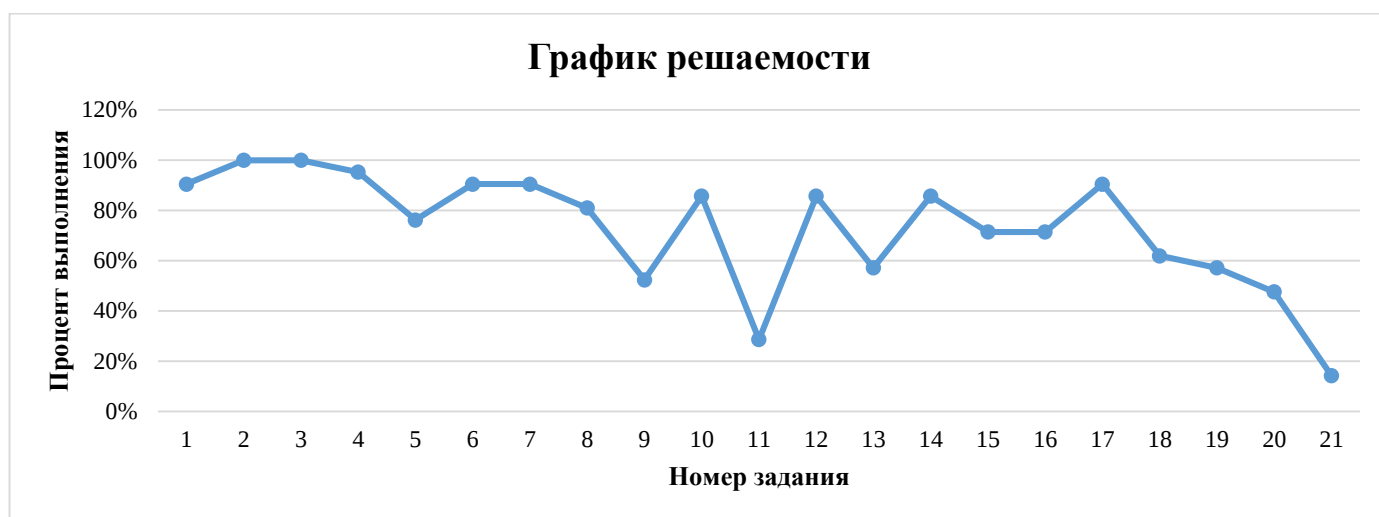
- медиана первичного балла совпадает с модой и чуть выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (21 первичный балл или отметка «5») равен максимально возможному первичному баллу (21), что соответствует отметке «5»;
- минимальный первичный балл, полученный двумя учащимся (10 баллов) соответствует отметке «3». Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



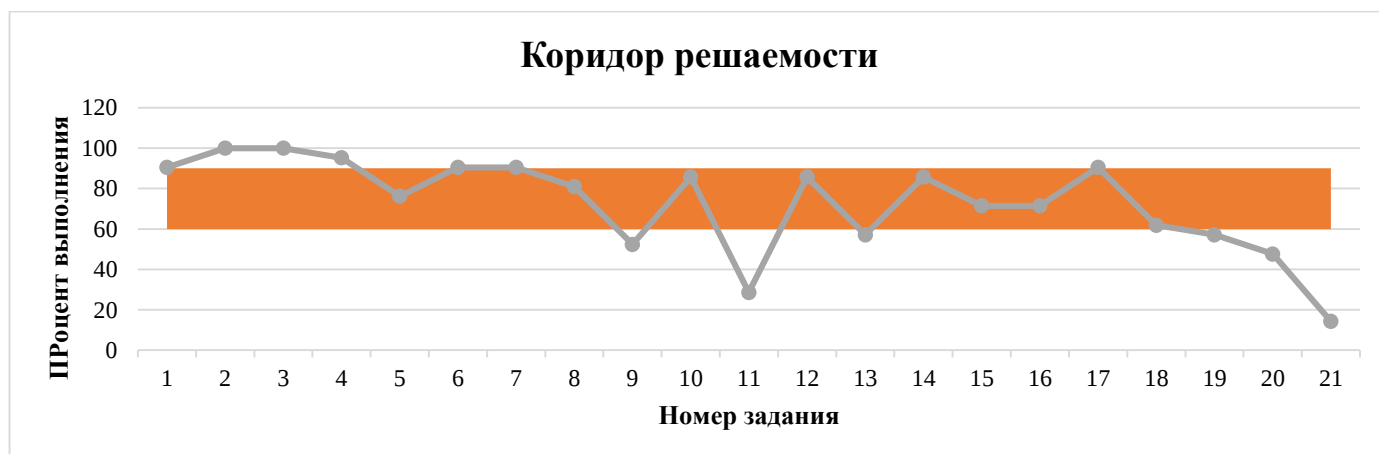
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 20%) учащиеся справились с заданием 21 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи).

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1- 4 (Выполнять вычисление значений и преобразования выражений), 6-8 (Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках; умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции; Умение проводить доказательные рассуждения), 10, 12, 14 и 17 (Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания представлены только на базовом уровне.



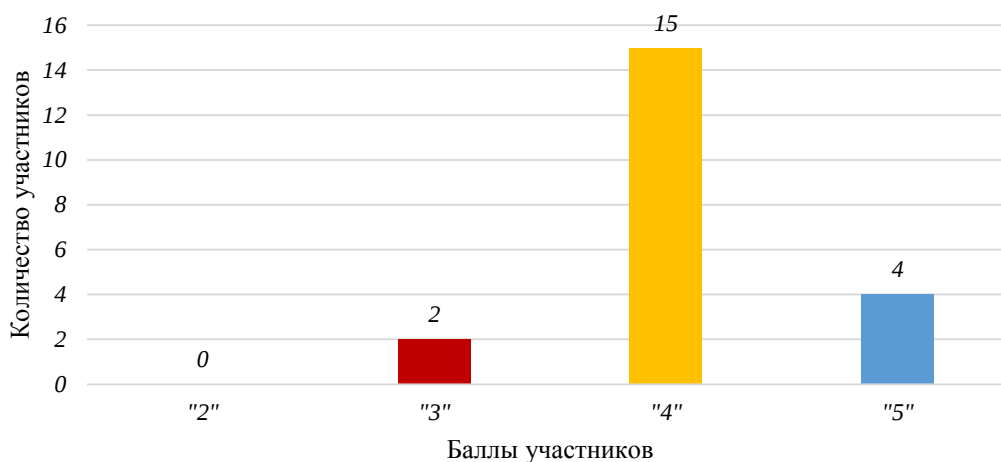
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 11 и 21, что не соответствует коридору решаемости, так как выходит за пределы доверительного диапазона.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике базового уровня показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество человек	0	2	15	4
%	0	10	71	19

Распределение по группам результатов



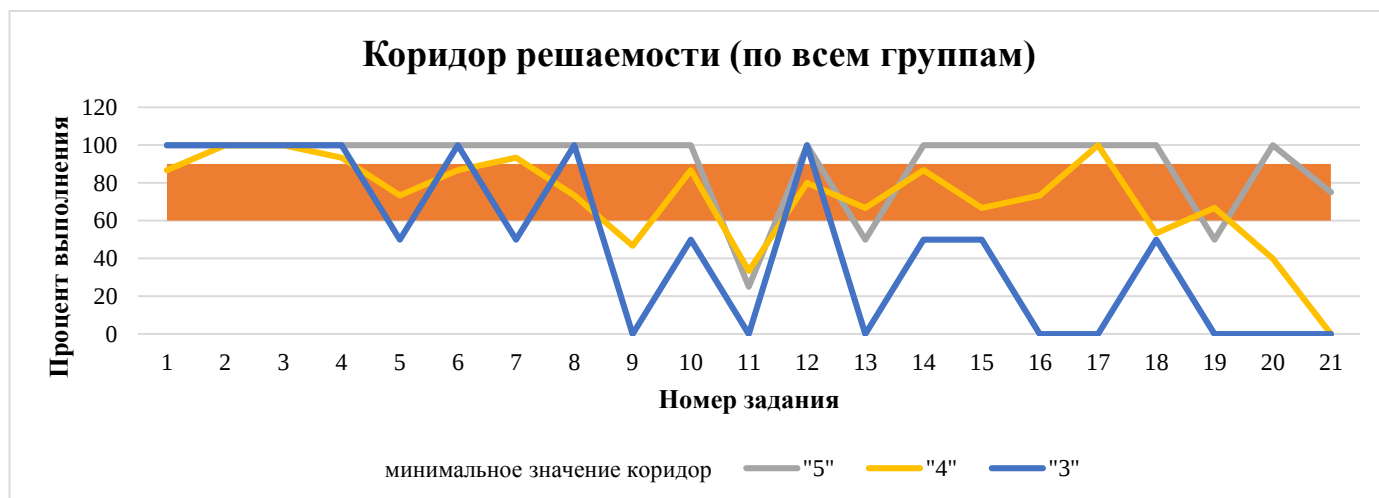
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий уровень - отметку «5», средний – отметку «4», низкий - отметку «3» и недопустимый - отметку «2».

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников, сдававших математику базового уровня, справились с ЕГЭ, 4 человека (19%) показали высокий уровень; 17 человек (81%) – базовый уровень знаний. Неудовлетворительных результатов нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по математике базового уровня можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились на 100% с заданиями 1-10, 14-18 и 20, затруднений при решении заданий практически не испытали, за исключением задания 11;

- учащиеся, выполнившие работу «4», справились на 100% с заданиями 2,3, и 17, но испытали трудности при выполнении заданий 11 и 21;

На графике решаемости видно, что задание 11 вызвало трудности у всех имеющихся групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2-4, 12.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогам рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике профильного уровня

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении заданий на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с простейшими математическими моделями.

ФИЗИКА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
6	9 из 45	40 из 45	59	62	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла незначительно ниже среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов; моду по физике определить не представляется возможным, так как у всех сдававших разные баллы;

- максимальный результат, полученный одним учащимся (40 первичных балла или 90 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 10 баллов;

- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (9 баллов) соответствует 39 тестовым баллам и выше проходного балла на 3 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.

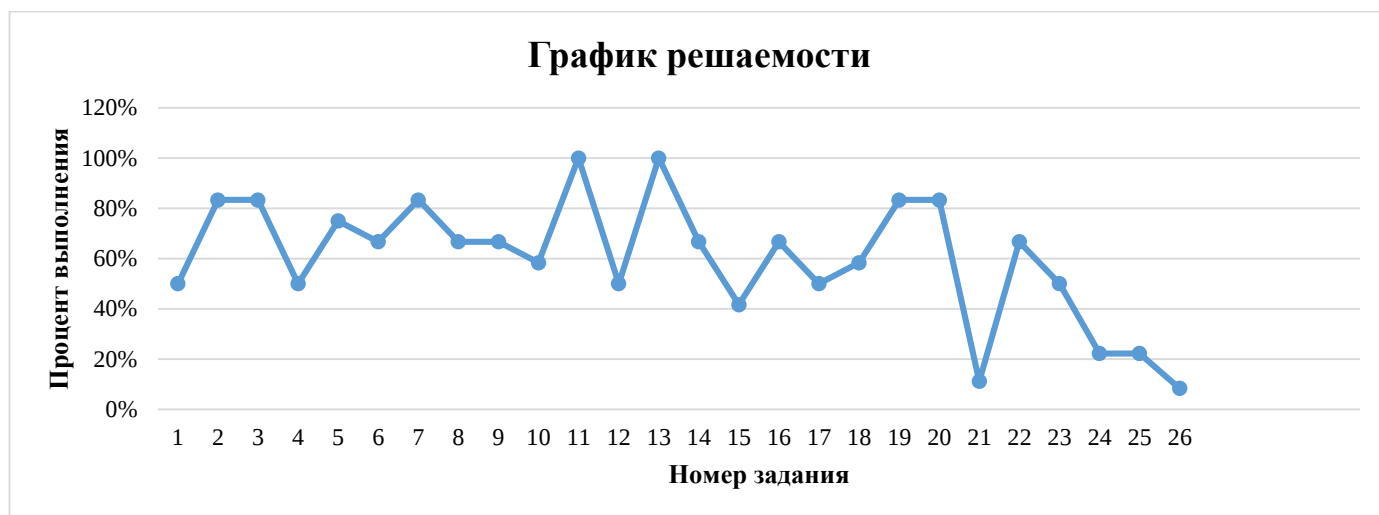
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учитель физики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



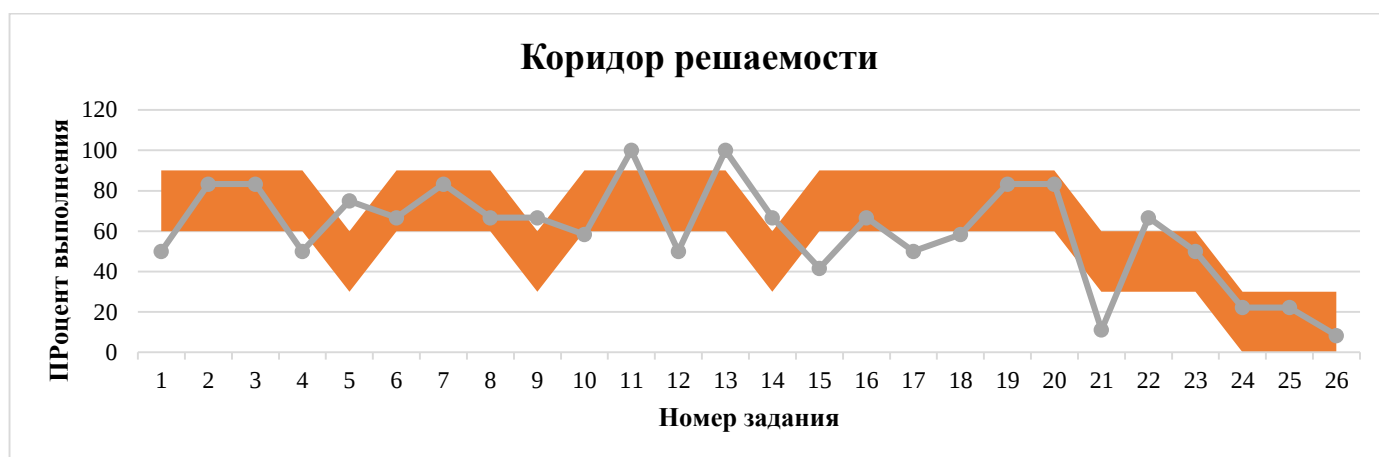
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями: 21 (умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями); 26 (Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи).

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 11, 13 (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



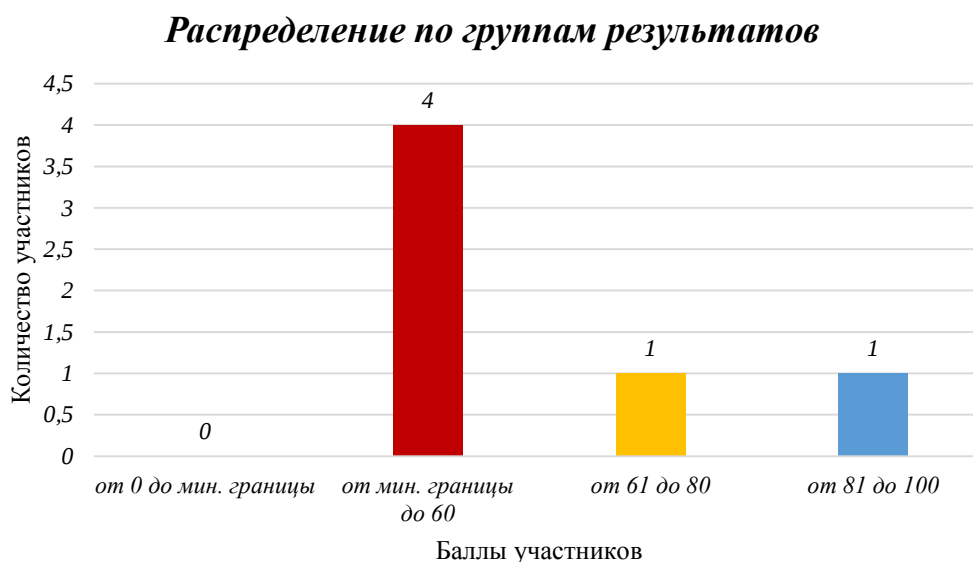
Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости. (Отклонения от доверительного диапазона $\pm 10\%$) наблюдается в заданиях 15 и 21, что является допустимым.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы чуть ниже допустимого уровня. Педагогу необходимо уделять больше времени на отработку данных умений, в том числе на занятиях внеурочной деятельности по предмету.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	4	1	1
%	0	67	17	17



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

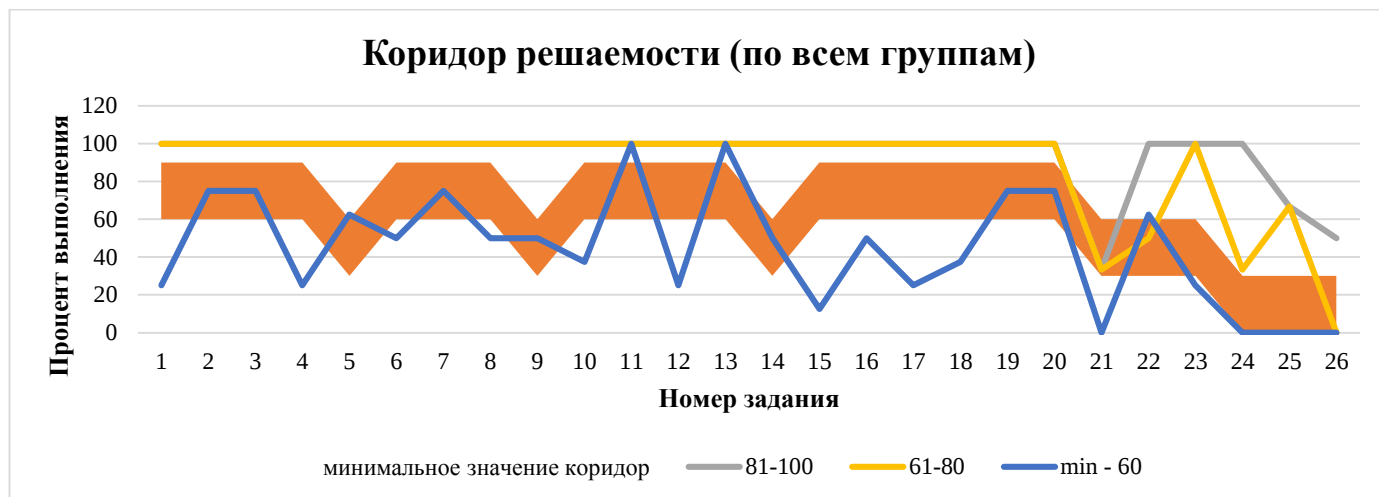
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и

молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний продемонстрировал 1 человек (17%), базовый уровень у 5 человек 83%. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по физике можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-20 и 22-24, но испытали затруднения при решении задания 21.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-20, 23, но испытали затруднения при решении заданий 21, 24, 26;
- учащихся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 11 и 13.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при решении выполнении заданий по теме «Электрическое поле» и теме «Законы постоянного тока»;
- при решении расчетных задач с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики по теме «Электродинамика».

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогу необходимо выделять на уроке время на работу с темами «Электродинамика», «Электрическое поле», «Законы постоянного тока».

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, при необходимости подобрать программу повышения квалификации.

ИНФОРМАТИКА (КЕГЭ)

Анализ ЕГЭ по информатике и ИКТ (КЕГЭ) по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
10	5 из 29	23 из 29	14	13	15

Интерпретация графика доступности образования:

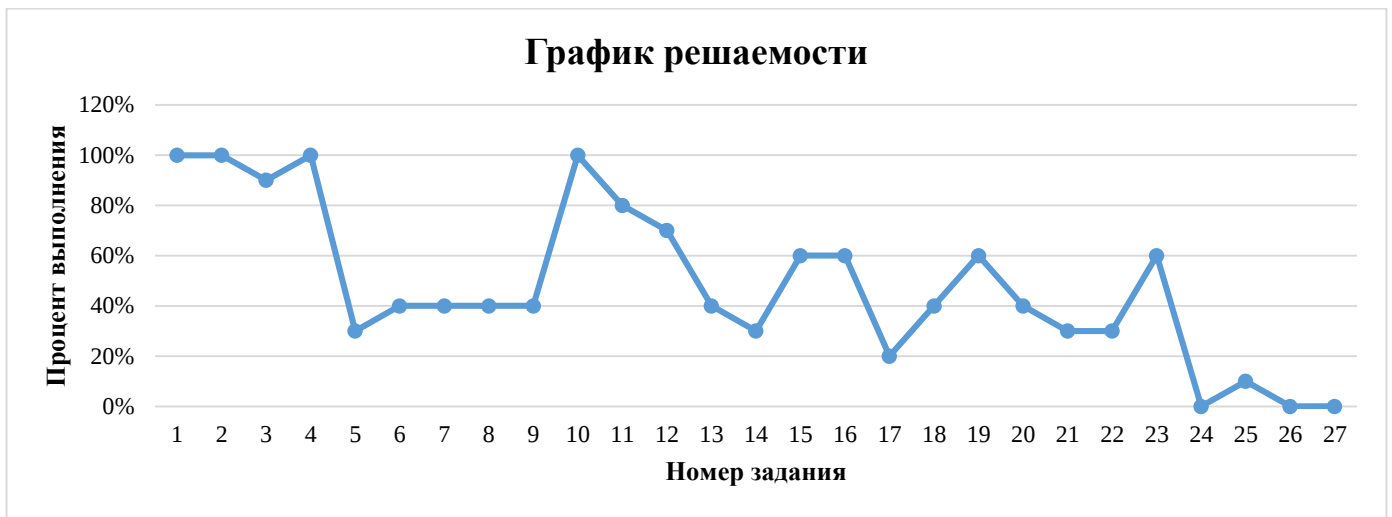
- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического первичных баллов и немного ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (23 первичных балла или 85 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 15 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (5 баллов) соответствует 34 тестовым баллам и ниже минимальной границы на 6 баллов. Неудовлетворительный результат у 1 человека (10%).
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по информатике. Учитель информатики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Результаты на кривой первичных баллов равномерно распределены, большая часть отражается в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



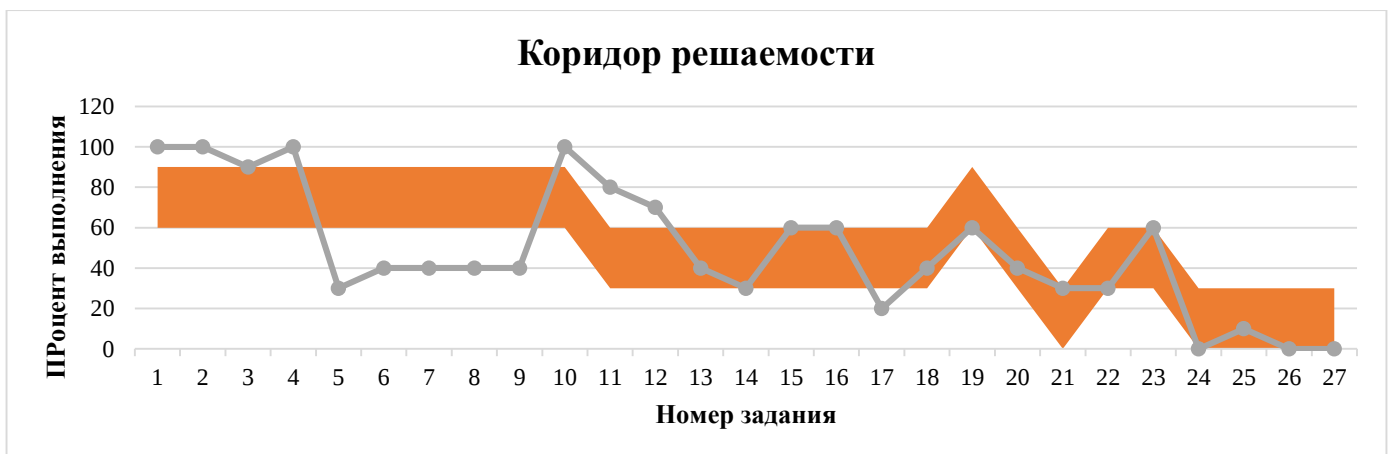
Данный график показывает, что учащиеся справились почти со всеми заданиями, исключение составили: задание 24, 26, 27. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 5 (Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы); 14 (Умение подсчитывать информационный объем сообщения), 17 (Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования), 24 (Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации), 26 (Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки), 27 (Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов).

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданиями 1 (Умение представлять и считывать данные разных типов информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), 2 (Умение строить таблицы истинности и логические схемы), 10 (Информационный поиск средствами текстового процессора).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



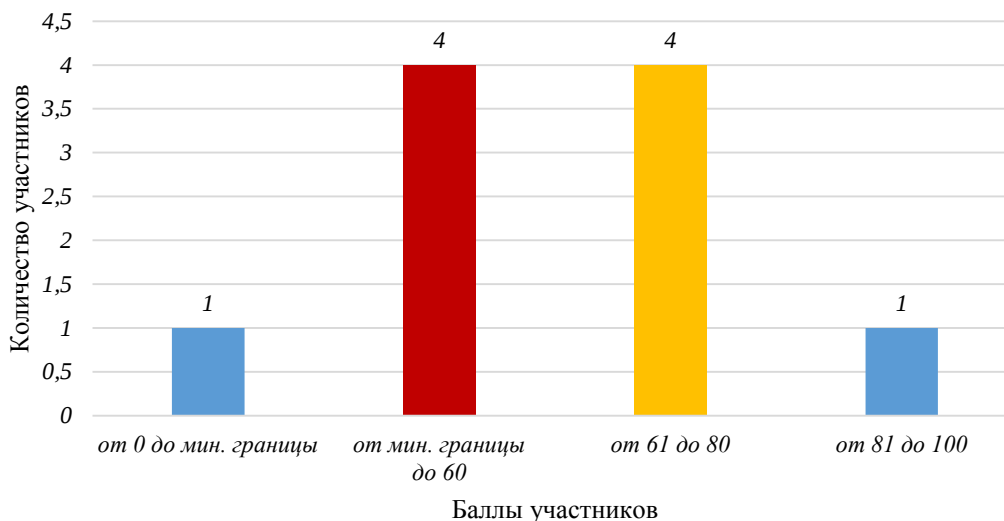
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 5-9.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (40 баллов)	от 40 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
кол-во человек	1	4	4	1
%	10	40	40	10

Распределение по группам результатов



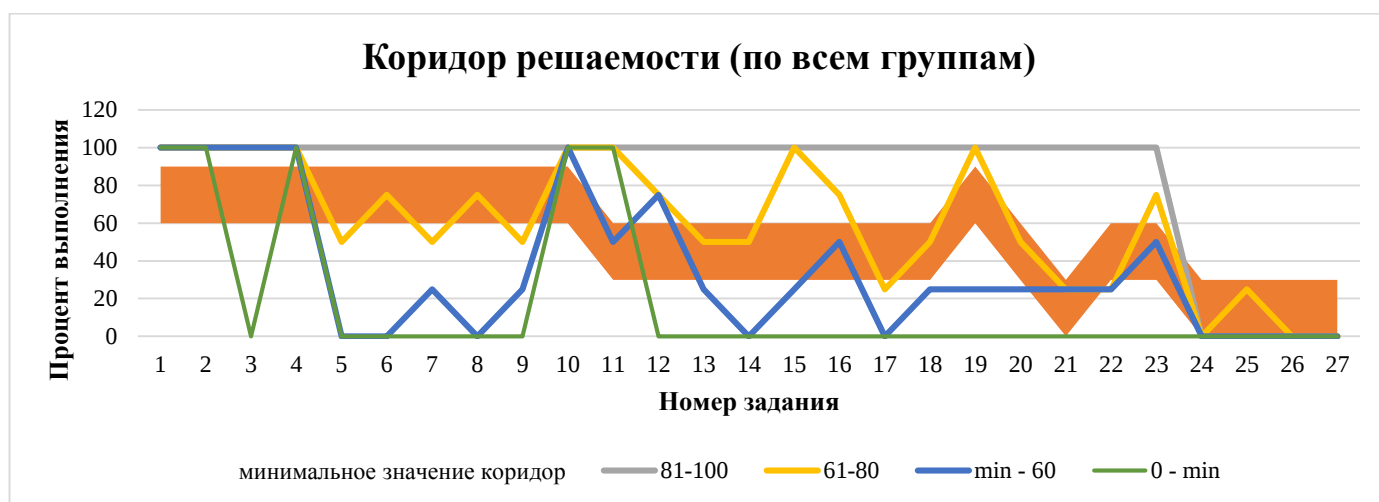
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что 90% выпускников справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний показал 1 выпускник (10%), 80% учащихся - продемонстрировали базовый уровень знаний. Неудовлетворительный уровень – 2 человек (10%).

Таким образом, результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащихся, выполнивших работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1-23, испытали затруднения при выполнении заданий 24 – 27.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 4, 11, 15, 19, но испытали затруднения при решении заданий 24 и 26;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 2-4 и 10, но испытали затруднения при выполнении заданий 6, 8, 14, 17, и 24.

На графике решаемости видно, что задания 24, 26, 27 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 4, 10, 12.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- на умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;
- на умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков, относительно новый формат проведения экзамена (КЕГЭ). Педагогам необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на работу с вышеперечисленными элементами содержания учебного предмета.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Анализ ЕГЭ по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	26 из 59	54 из 59	33	36	33

Интерпретация графика доступности образования:

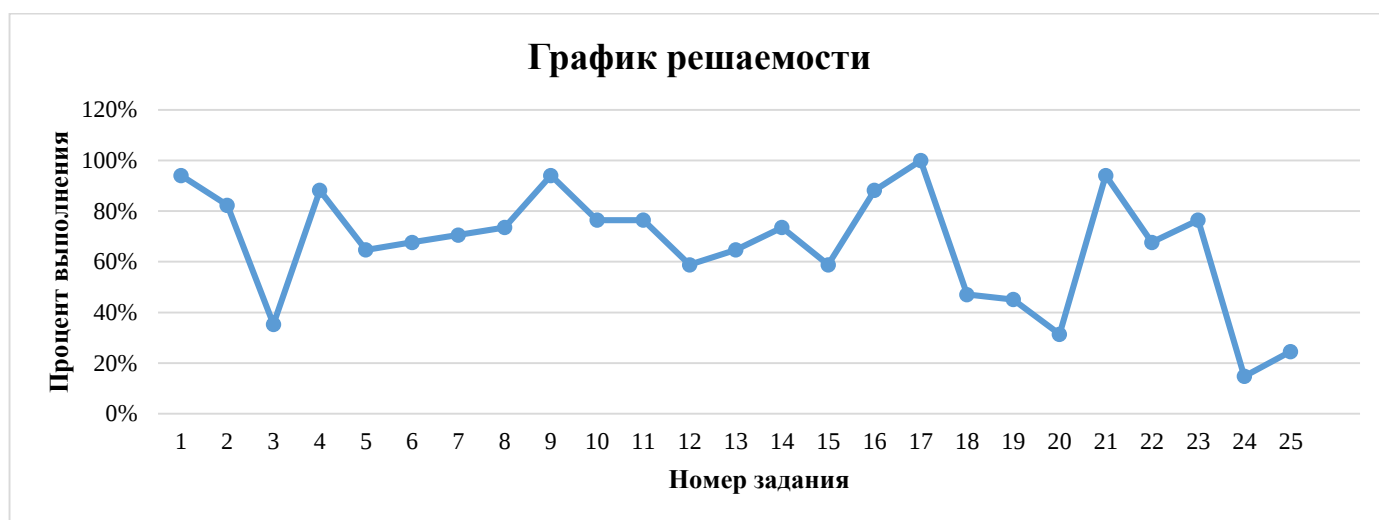
- медиана первичного балла немного ниже среднего арифметического первичных баллов и равна моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (54 первичных балла или 92 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 8 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (26 баллов) соответствует 49 тестовым баллам и выше проходного балла на 7 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов – нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по обществознанию. Учитель обществознания смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистические выбросы отсутствуют.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



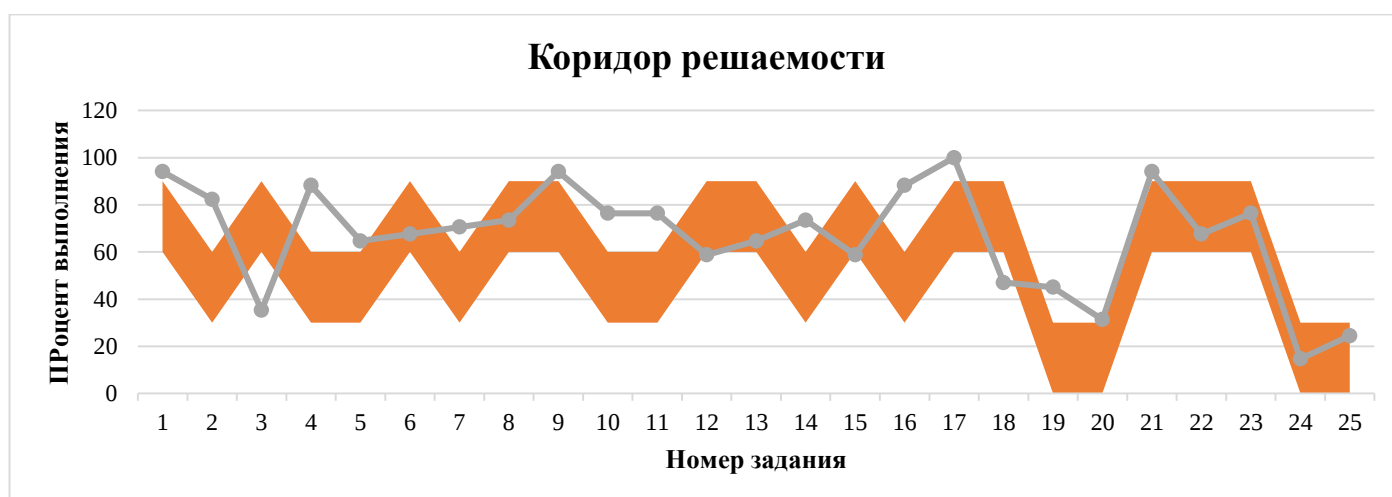
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданием 3 (Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук); заданием 24 (сформированность знаний об основах общественны наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов);

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с заданием 17 (Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



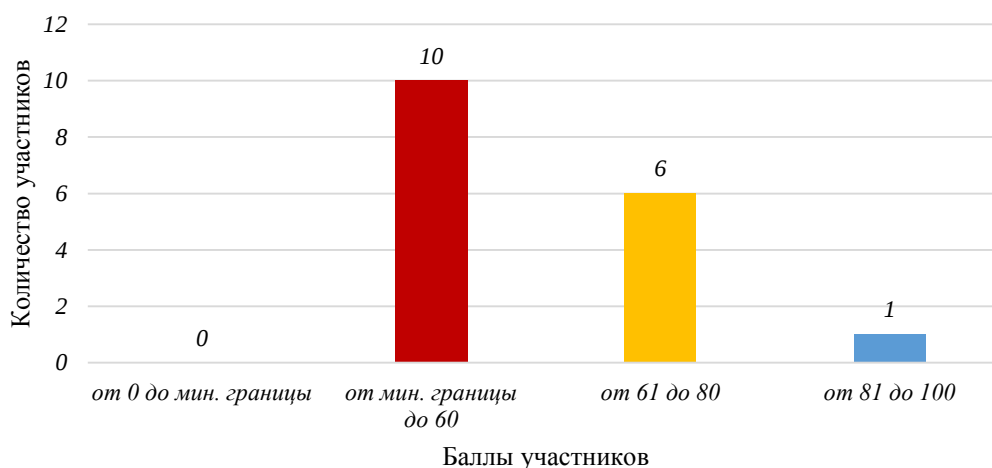
Данный график демонстрирует, что отсутствует несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$), за исключением задания 3, но это допустимо, все остальные задания соответствуют или выше графика решаемости.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по обществознанию показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (42 балла)	от 42 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
кол-во человек	0	10	6	1
%	0	59	35	6

Распределение по группам результатов



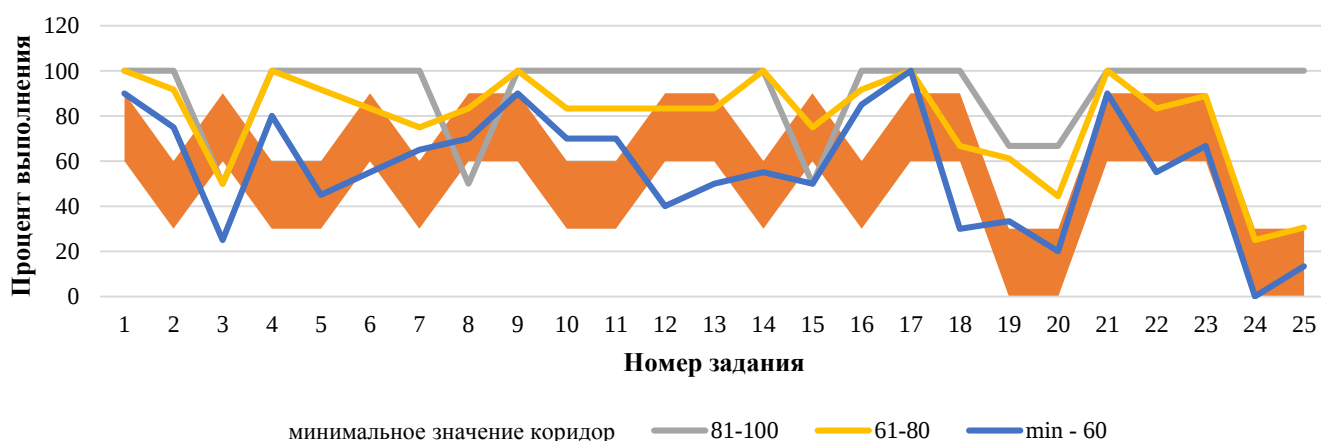
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 6% – показали высокий уровень знаний, 94% - базовый уровень. Неудовлетворительного уровня нет. Таким образом, результаты ЕГЭ по обществознанию можно назвать средними.

Коридор решаемости (по всем группам)



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились со всеми заданиями на высоком уровне, затруднений не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, трудностей при выполнении заданий не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, испытали затруднения с заданием 24;
- учащихся, выполнивших работу от 0 до min границы, нет.

На графике решаемости видно, что задание 3 вызвало трудности у большинства групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2, 4, 6, 9, 14, 17 и 21.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогу необходимо использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогу необходимо в дальнейшем выделять на уроке время на выявление причинно-следственных, функциональных, иерархических и других связей социальных объектов и процессов.

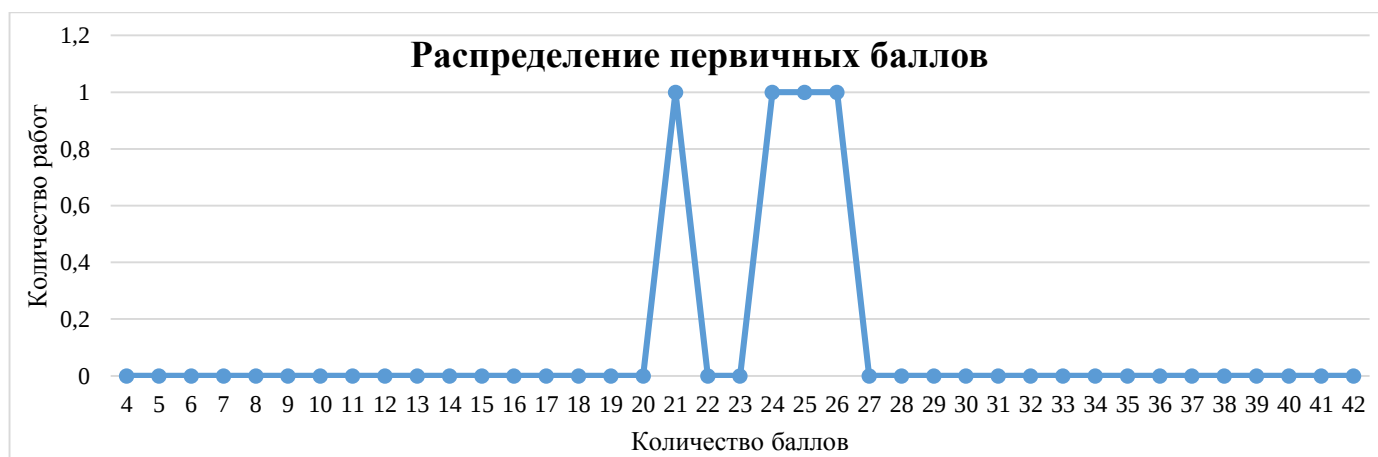
Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

ИСТОРИЯ

Анализ ЕГЭ по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	21 из 42	26 из 42	25	24	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

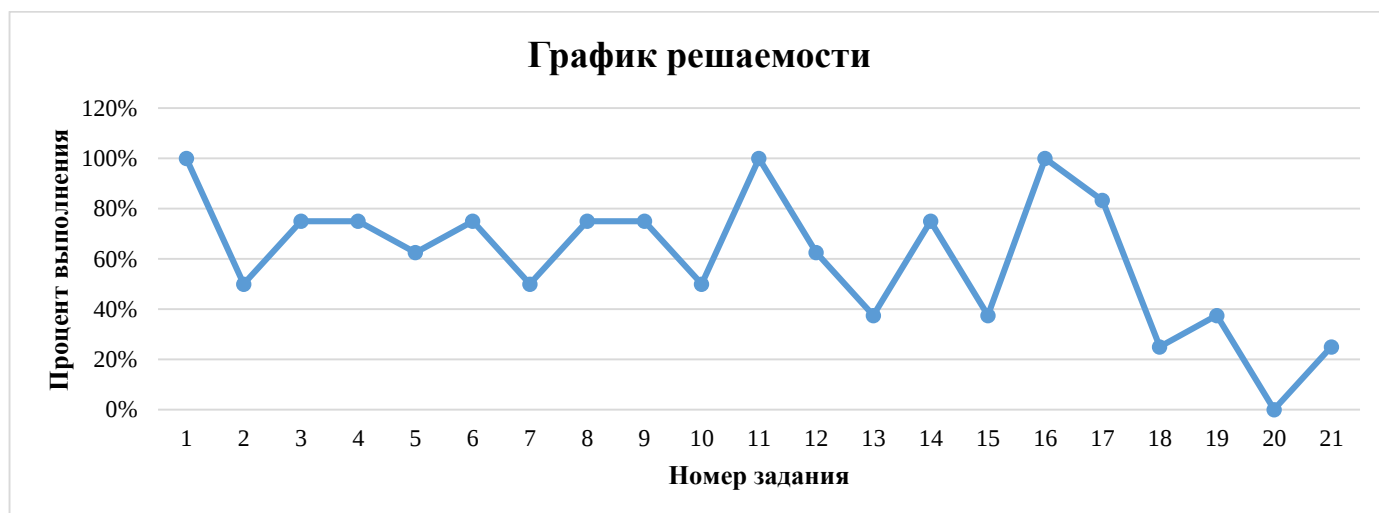
- медиана первичного балла немного ниже среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (26 первичных баллов или 66 тестовых баллов) ниже максимально возможного первичного балла на 34 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (21 балл) соответствует 57 тестовым баллам и выше проходного балла на 35 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по истории. Учитель истории смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



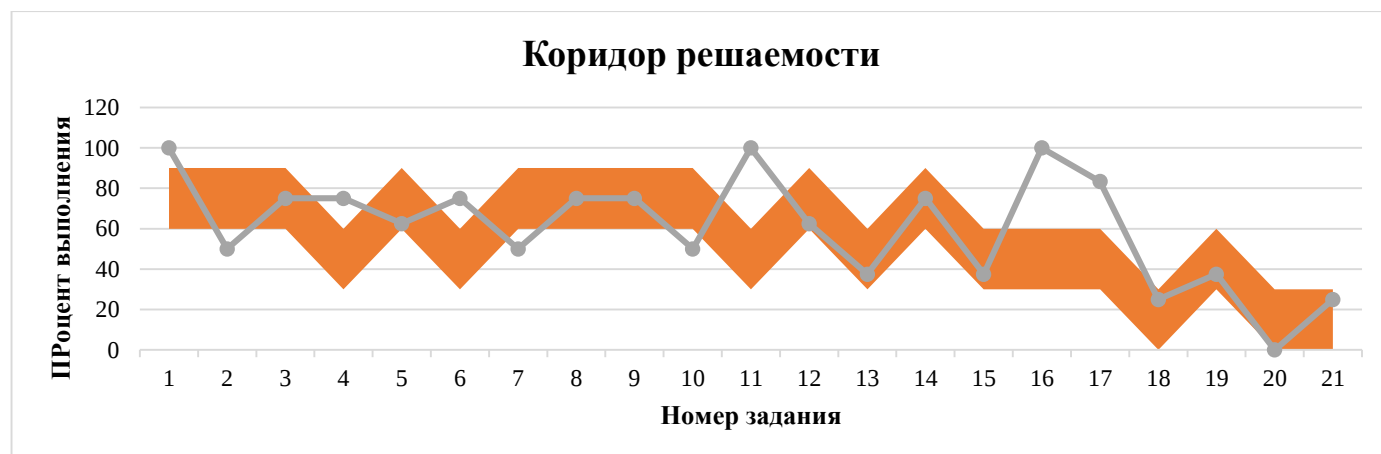
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. Затруднения вызвало лишь задание 20. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 40%) учащиеся справились с заданиями 18, 20 (Установление причинно-следственных связей в периоде Истории России с древнейших времён до начала XXI в) и 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения в периоде С древнейших времён до на чала XXI в. включена всеобщая история).

- 100% обучающиеся справились с заданиями 1 (Знание дат (задание на установление соответствия), 11 (Работа с исторической картой (схемой) и 16 (Работа с изображениями).

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



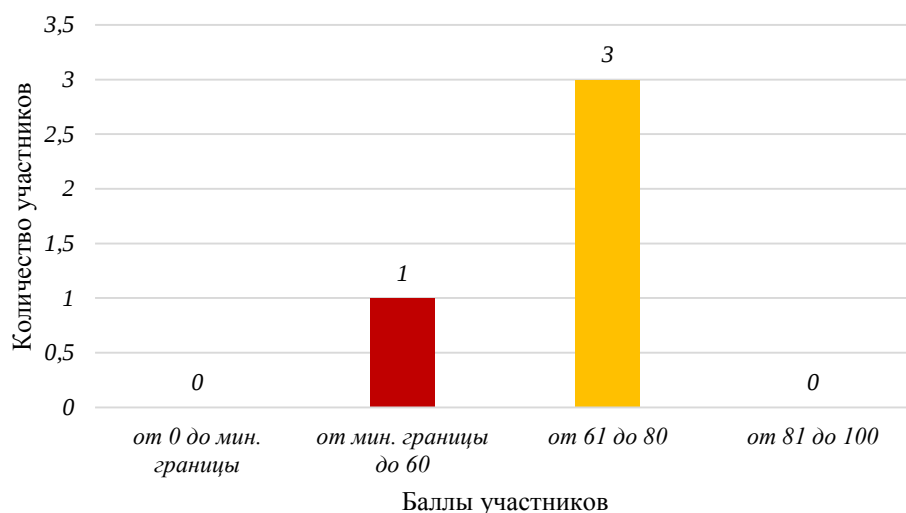
Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$), за исключением заданий 11 и 16, что превышает доверительный диапазон.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по истории показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (32 балла)	от 32 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
кол-во человек	0	1	3	0
%	0	25	75	0

Распределение по группам результатов



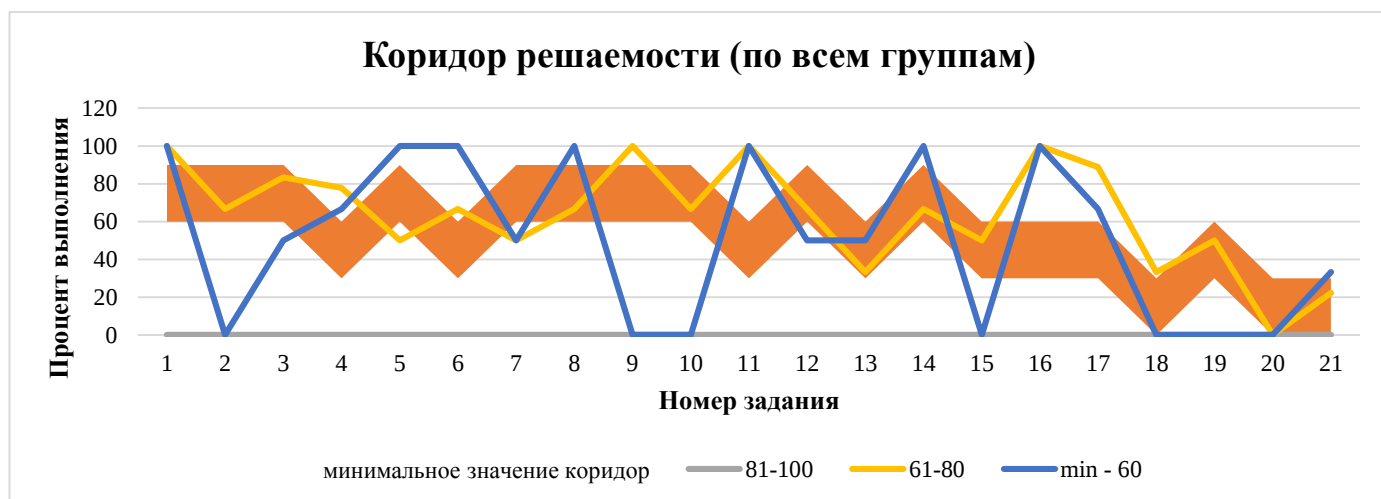
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, 100% – показали базовый уровень знаний. Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по истории можно назвать средними.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 баллов справились со всеми заданиями, трудности испытали лишь при выполнении задания 20.

- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов на 100% справились с заданиями 1, 5, 6, 8, 11, 14, 16, испытали затруднения в заданиях 2, 9, 10, 15, 18, 20.

На графике решаемости видно, что задание 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений) вызвали затруднения у обеих групп обучающихся.

Виден разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при работе с исторической картой (схемой);
- при характеристике авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;
- при работе с изображениями;

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделять на уроке время на работу с историческими источниками – картами, схемами, а также отрабатывать практические навыки при работе с изображениями.

Для исправления подобных ошибок в последующие периоды деятельности педагогам необходимо усовершенствовать применяемые педагогические технологии, использовать потенциал внеурочной деятельности по предмету.

ХИМИЯ

Предмет «Химия» на ЕГЭ обучающимися МАОУ Гимназия №1 2024-20205 учебного не выбирался. Это связано с их дальнейшей образовательной траекторией.

БИОЛОГИЯ

Анализ ЕГЭ по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	9 из 57	27 из 57	18	18	Нет

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичных баллов немного совпадает со средним арифметическим первичных баллов, что не является признаком наличия аномальных результатов; моду первичных баллов по биологии определить не представляется возможным, так как все учащиеся набрали разное количество баллов;

- максимальный результат, полученный одним учащимся (27 первичных баллов или 56 тестовых баллов ниже максимально возможного первичного балла на 30 баллов;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (9 баллов) соответствует 21 тестовому баллу и ниже проходного балла на 15 тестовых баллов и является неудовлетворительным результатом. Всего во биологии двое учащихся (50%) получили неудовлетворительный результат.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области низких и средних первичных баллов. Но резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



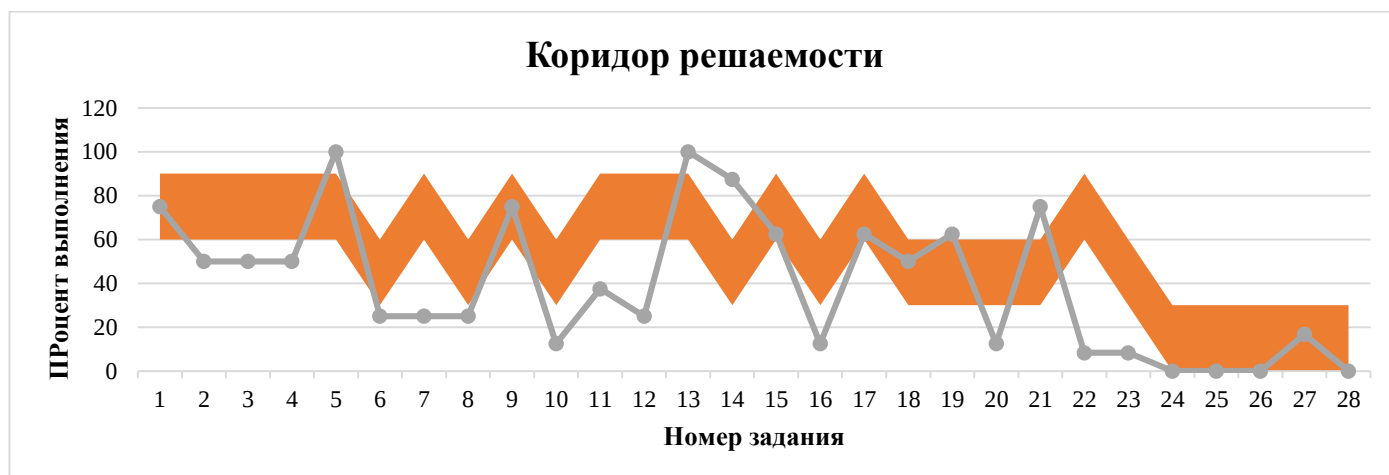
Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями, за исключением заданий 24-26 и 28. (Задание с изображением биологического объекта, Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации). На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (менее 20%) учащиеся справились с заданием 10 (Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия), 16 (Организм человека. Установление последовательности), 20 (Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)) 22 (Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)),

- лучше всего (более 100%) обучающиеся справились с заданием 5 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком), 13 (Организм человека. Задание с рисунком),

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



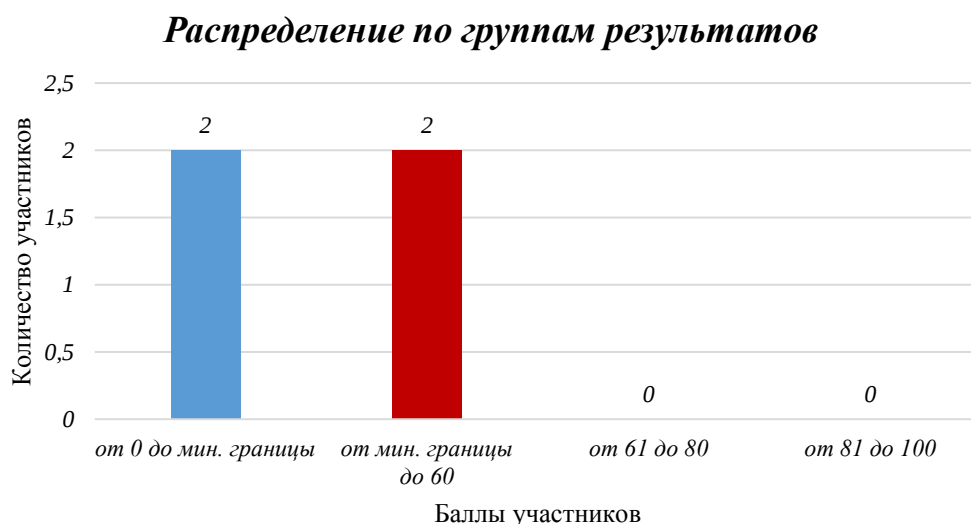
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 7, 12, 22.

Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы ниже допустимого уровня. Педагогу необходимо уделять больше времени на отработку данных умений, в том числе на занятиях внеурочной деятельности по предмету.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	2	2	0	0
%	50	50	0	0



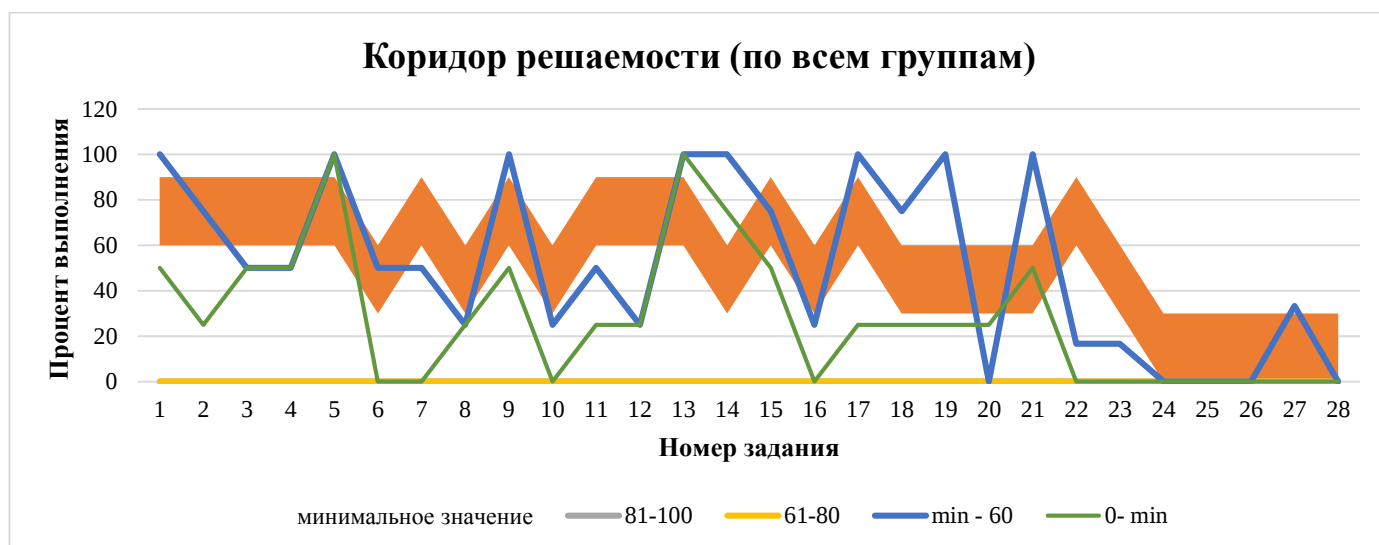
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что с ЕГЭ по биологии справились 50% выпускников (2 человека из 4 сдававших), высокий уровень знаний не показал никто, 50% выпускников показали базовый уровень знаний. 50% - неудовлетворительный.

Таким образом, результаты ЕГЭ по биологии можно назвать низкими.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на min-60 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями 1, 5, 9, 13, 14, 17, 19, 21, но испытали затруднения при выполнении заданий 20, 24, 26, 28.
- учащиеся, выполнившие работу на 0 до минимальной границы, справились на 100% с заданием 5, 13, но испытали затруднения при выполнении заданий 6, 7, 10, 16, 19, 22-28.

На графике решаемости видно, что задания 10, 16, 22, 24-26 вызвали трудности у большинства групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и средние отметки. Так как учащиеся осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений. Педагогу рекомендуется использовать более эффективные методики и технологии в урочной и внеурочной деятельности.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- на решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (задание части 2 высокого уровня сложности)

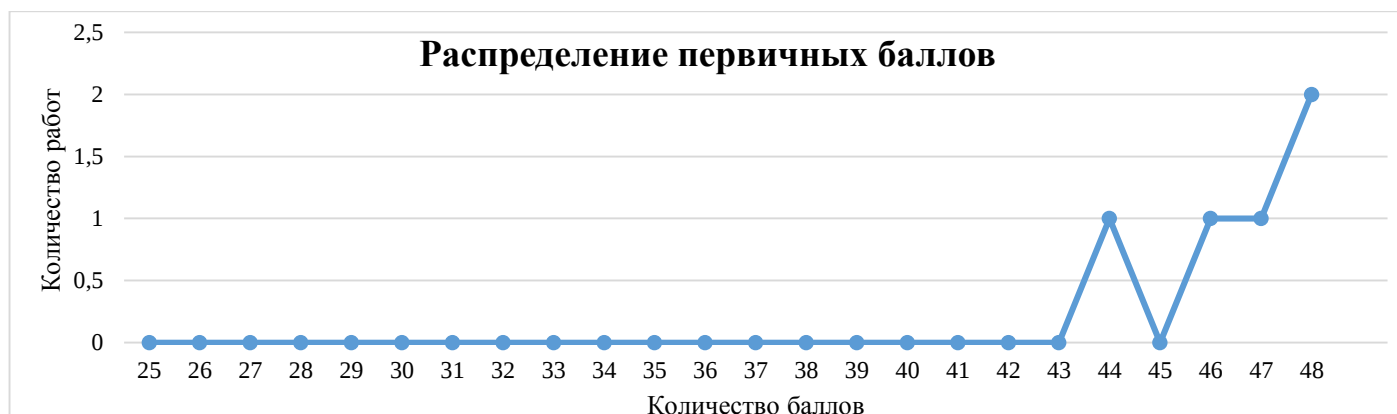
Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку требуемых навыков. Педагогу необходимо выделять на уроке больше времени на работу с заданиями части 2.

ЛИТЕРАТУРА

Анализ ЕГЭ по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



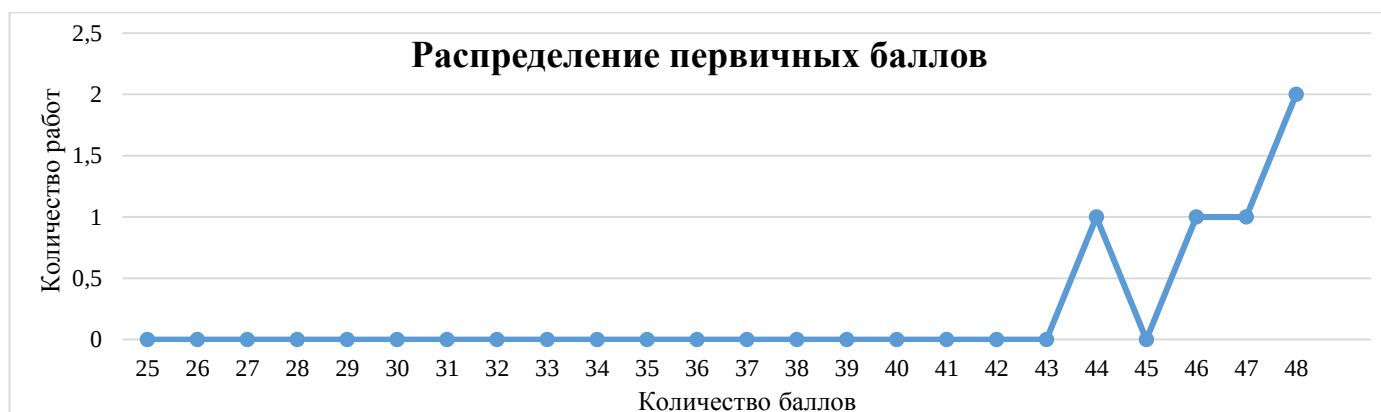
Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	44 из 48	48 из 48	94	92	100

Интерпретация графика доступности образования:

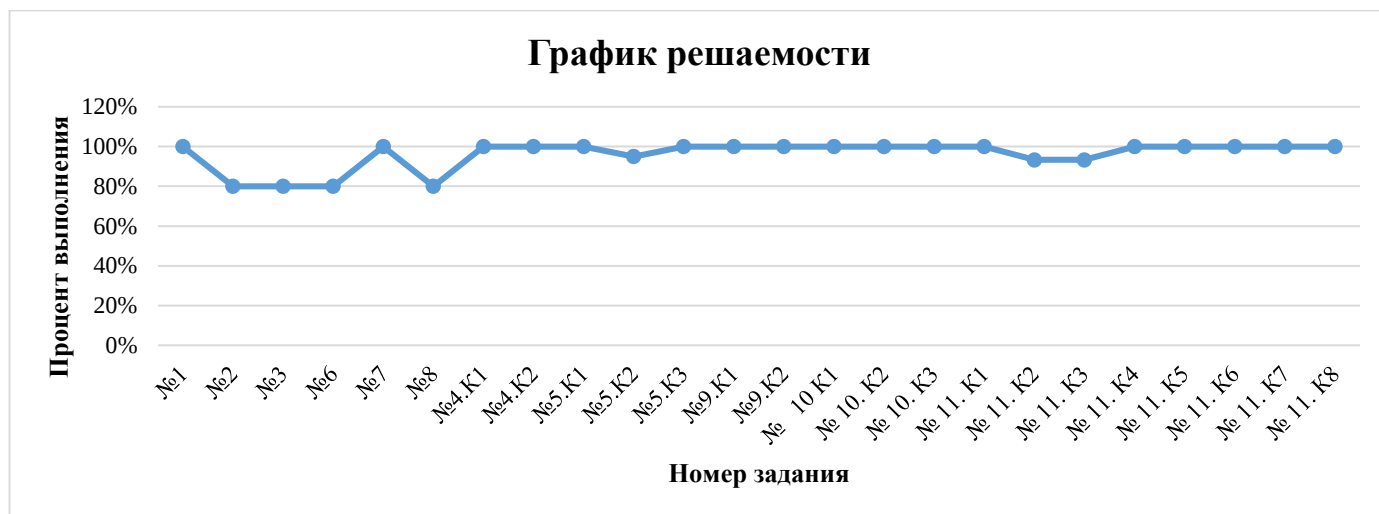
- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического первичных баллов, что является признаком отсутствия аномальных результатов; мода по литературе равна 100;
- максимальный результат, полученный одним учащимся (44 первичных балла или 100 тестовых баллов) соответствует максимально возможному баллу;
- минимальный первичный балл, полученный одним учащимся (44 балла) соответствует 78 тестовым баллам и выше проходного балла на 46 тестовых баллов. Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по литературе. Учителя литературы смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

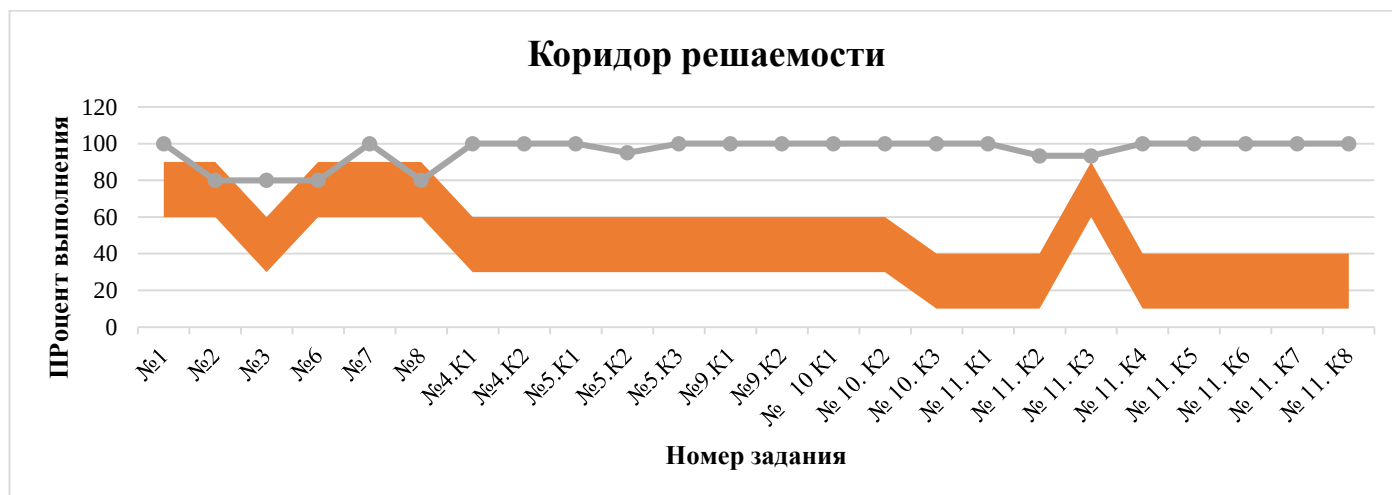


Данный график показывает, что учащиеся справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо конкретные задания:

- лучше всего (100%) обучающиеся справились с большинством заданий: 1, 7, 4K1, 4K2, 5K1, 5K3-11K1, 1K4-11K8.

3. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации) задания делятся на уровни: базовый уровень имеет коридор решаемости от 60 до 90%, повышенный уровень – от 30 до 60% и высокий уровень – от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости. (Отклонения от доверительного диапазона $\pm 10\%$) не наблюдается, что является признаком объективности.

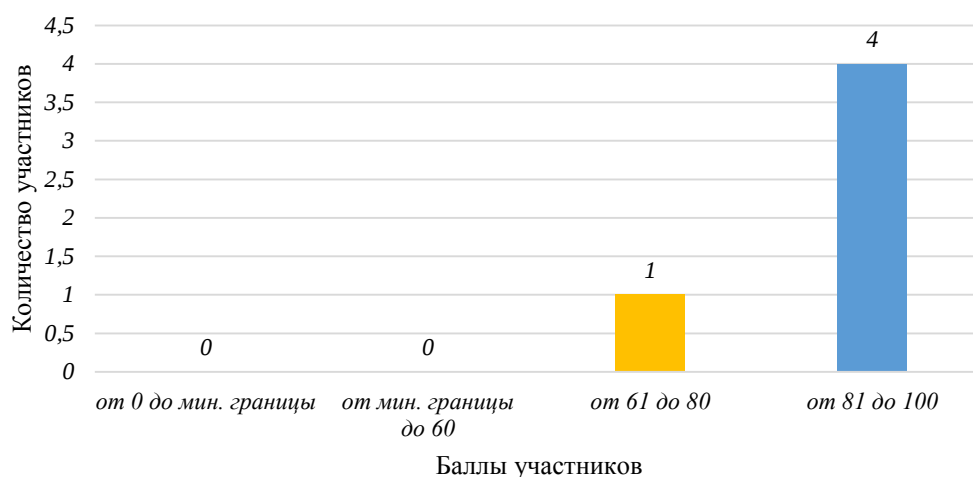
Данные элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы выше допустимого уровня. Педагоги создали оптимальные условия для получения учащимися качественного образования литературе.

4. Индекс низких результатов и уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся по группам результатов (на основе тестовых баллов):

	от 0 до мин. границы (36 баллов)	от 36 до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
Количество человек	0	0	1	4
%	0	0	20	80

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий определены четыре укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий тестовый балл (от 81 до 100), средний (от 61 до 80), низкий (от минимальной границы до 60) и недопустимый (от 0 до минимальной границы).

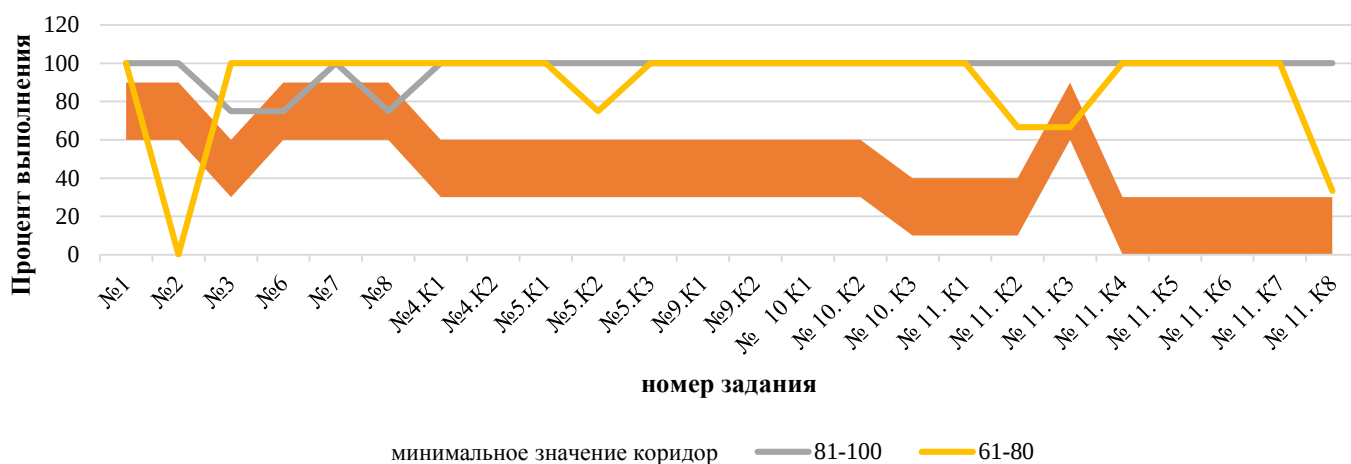
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях.

Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из диаграммы свидетельствуют о том, что все 100% выпускников справились с ЕГЭ, высокий уровень знаний продемонстрировали 4 человека (80%), базовый уровень 20% учащихся (1 человек). Неудовлетворительного уровня нет.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе можно назвать высокими.

Коридор решаемости (по всем группам)



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на 81-100 тестовых баллов, справились на 100% с заданиями затруднений не испытывали.
- учащиеся, выполнившие работу на 61-80 тестовых баллов, справились со всеми заданиями, испытывали затруднения при выполнении задания 2.
- учащихся, выполнивших работу на min-60 тестовых баллов, нет.

5. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки (проверяемые элементы содержания):

- при выполнении заданий, связанных с поэзией; составлением образного ряда произведения, помогающего понять идею произведения.

Для исправления сложившейся ситуации при необходимости подобрать программу повышения квалификации для педагогов.

И.о. директора МАОУ Гимназия №1

М.Ю. Шишкин

Исп.: Травникова О.В., Павлова И.В.