

**Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1»
городской округ Сухой Лог**

**Аналитическая справка
по результатам проведения ГИА-9
в форме основного
государственного экзамена
в 2023-2024 учебном году**

г. Сухой Лог, 2024 г.

Математика

Анализ ГИА-9 2024 года по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
76	8 из 31	30 из 31	17,5	17	18

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (30), меньше максимально возможного балла на 1, то есть ученики дали недостаточные обоснования при выполнении одного из заданий;
- минимальный первичный балл получил один учащийся (8);
- неудовлетворительный результат у 1 учащегося (у одного 11 баллов, но не достигнута нижняя граница по геометрии).

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по математике. Однако показывает практически нормальное распределение результатов с высоким показателем в средней части и снижением к границам ряда результатов.

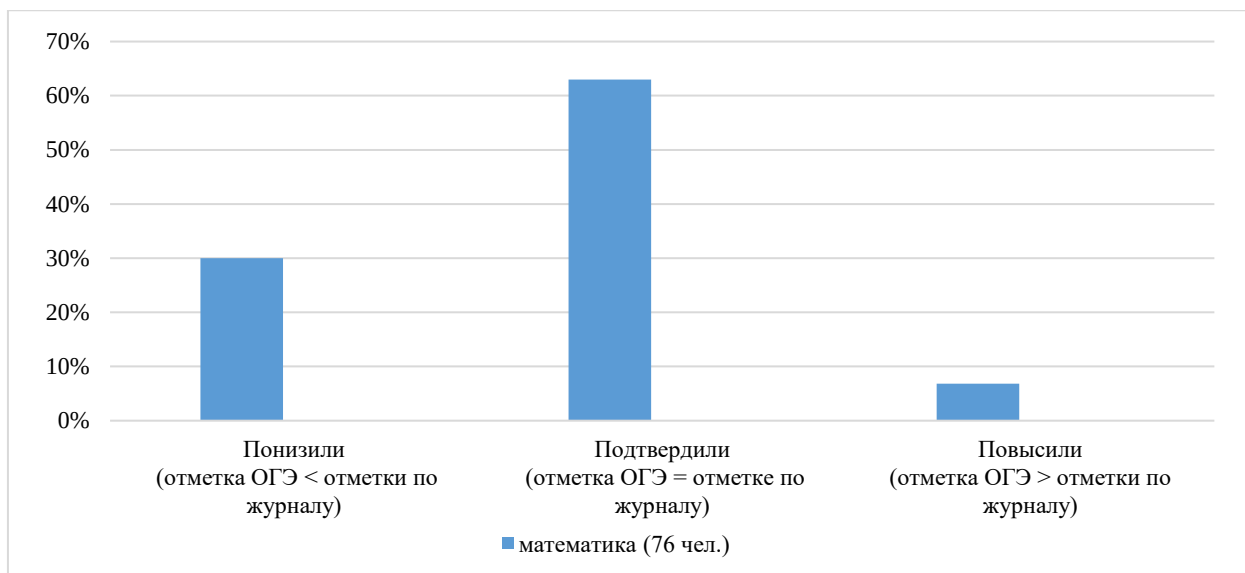
На следующей диаграмме представлено распределение по группам результатов ОГЭ по математике:

Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (55%) получили отметку «4» (хорошо), 24% показали удовлетворительные и 10% отличные результаты. Не справился с работой 1,3% учащихся (один человек).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
математика (76 чел.)	23	30	48	63	5	7



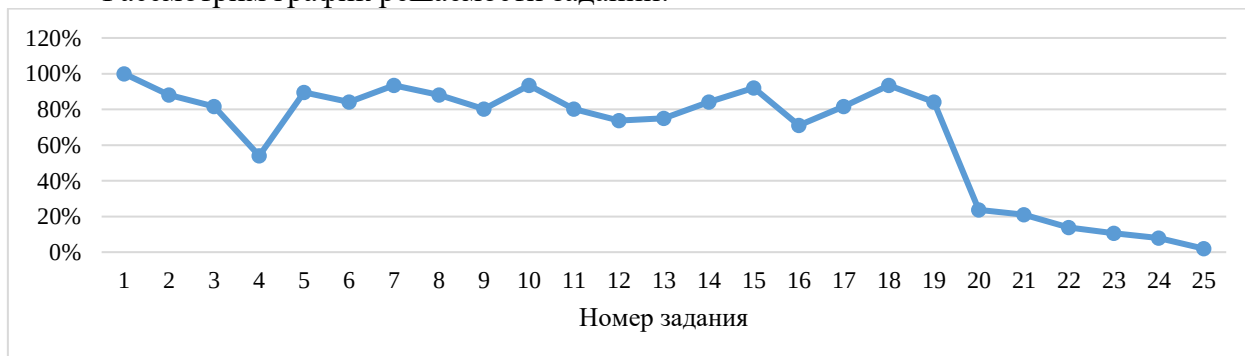
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 30% учащихся 9-х классов понизили отметки, полученные по результатам года, 63% подтвердили и 7% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Наличие расхождений в некоторой степени объясняется и тем, что учащиеся изучают три предмета (алгебра, геометрия и вероятность и статистика), а в аттестат выставляется только одна средняя.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает нормальное распределение первичных баллов выбросов нет, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов -15, 16, 18, 19 баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), «3-4» (на 15 баллах), «4-5» (на 22 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

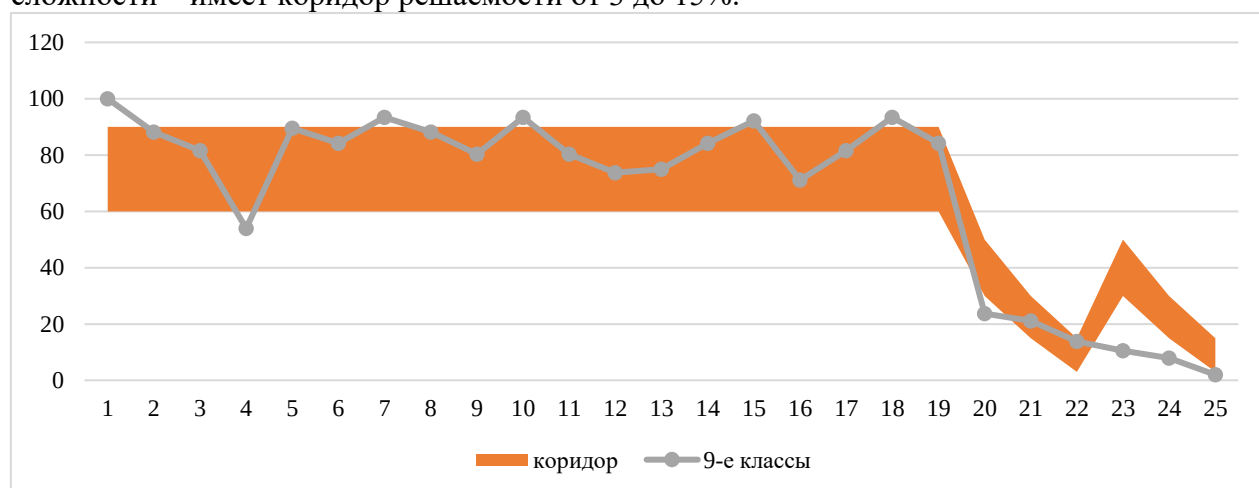
Рассмотрим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что решаемость заданий первой и второй части работы довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №1-3, 5 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), № 7, 8 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений), №10 (уметь находить вероятность случайного события), №14 Задачи на прогрессии (Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №15, №17, 18 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами). Хуже всего справились с заданиями №4 (базовый уровень, уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №16 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами – окружность). С заданиями №20-21 из второй части с развернутым ответом (Алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы и текстовые задачи. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели) справились около 20 % учащихся. С заданием №22 (Функции и их свойства. Графики функций) высокого уровня сложности (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели) справились 12 учащихся, с заданием №25 - геометрическая задача на вычисления высокого уровня сложности справились двое учащихся. Вообще задания по геометрии повышенного уровня сложности учащиеся решили хуже, чем задания по алгебре.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по математике) задания 1 – 19 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 20, 23, – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 22 – 24 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 15 до 45% и задания 22, 25 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 15%.



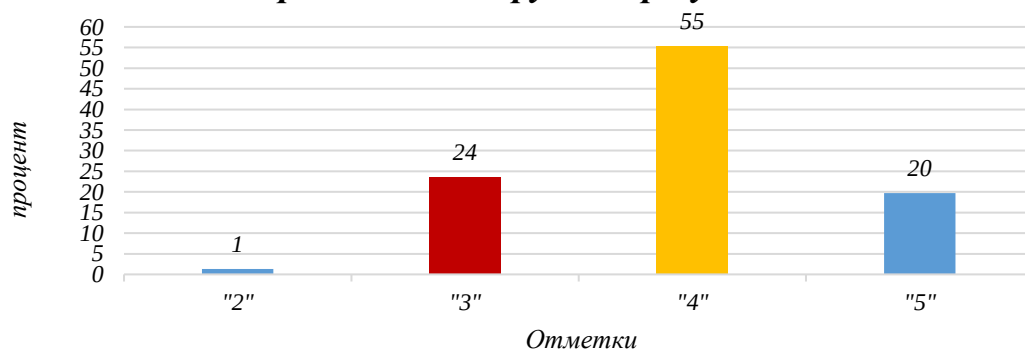
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №23 и 24. Ниже коридора решаемости результат в № 4 и 20, 25. Остальные задания попали в коридор решаемости или оказались выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	76	15	20	42	55	18	24	1	1

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

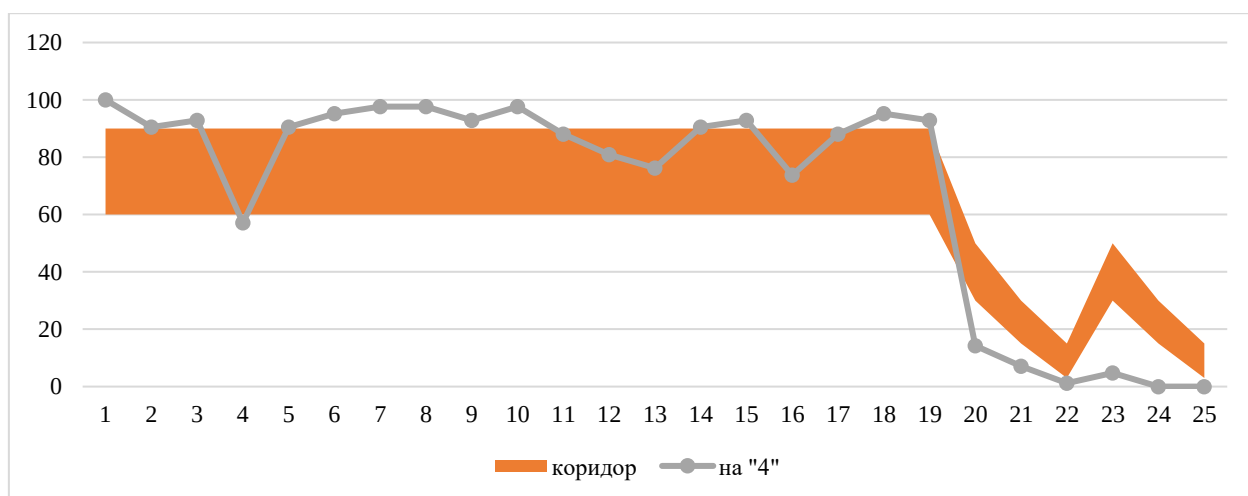
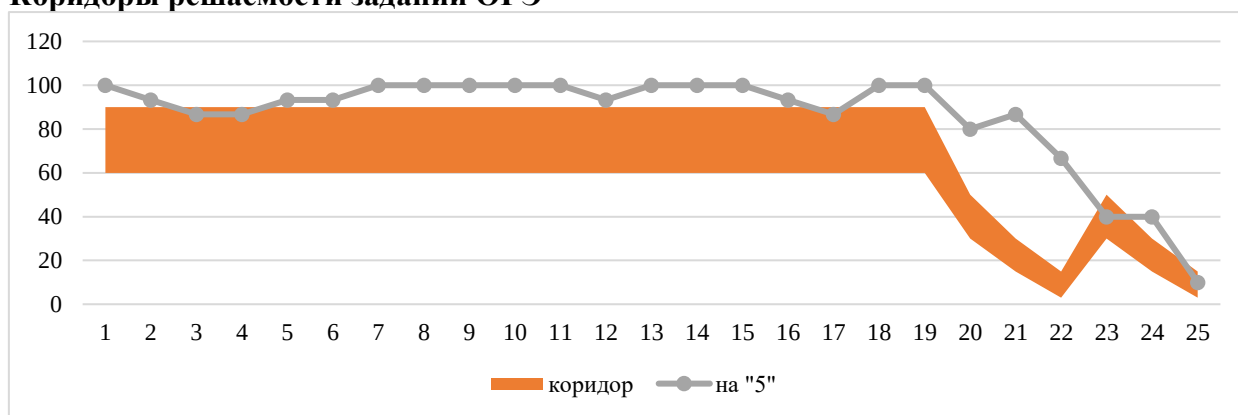
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 99 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, 20 % – показали высокий уровень, выполнив работу на «5», 79% - базовый уровень и 1% - неудовлетворительный уровень подготовки. В целом результат, показанный учащимися текущего года выше, чем результат прошлого года, в том числе увеличилось количество оценок 4 и 5, полученных учащимися на экзамене и уменьшилось количество неудовлетворительных результатов (1 против 3 в прошлом году).

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

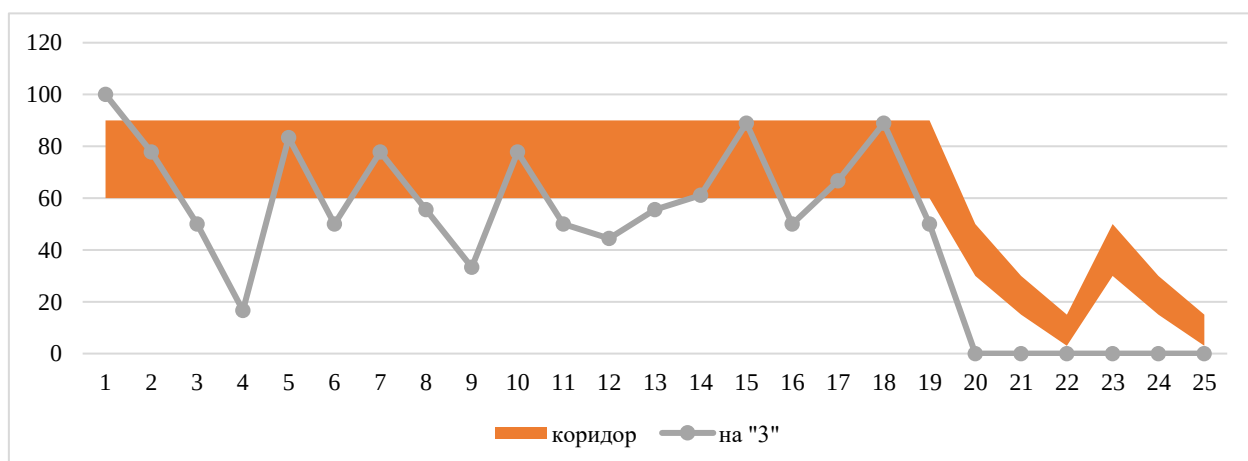
Коридоры решаемости заданий ОГЭ



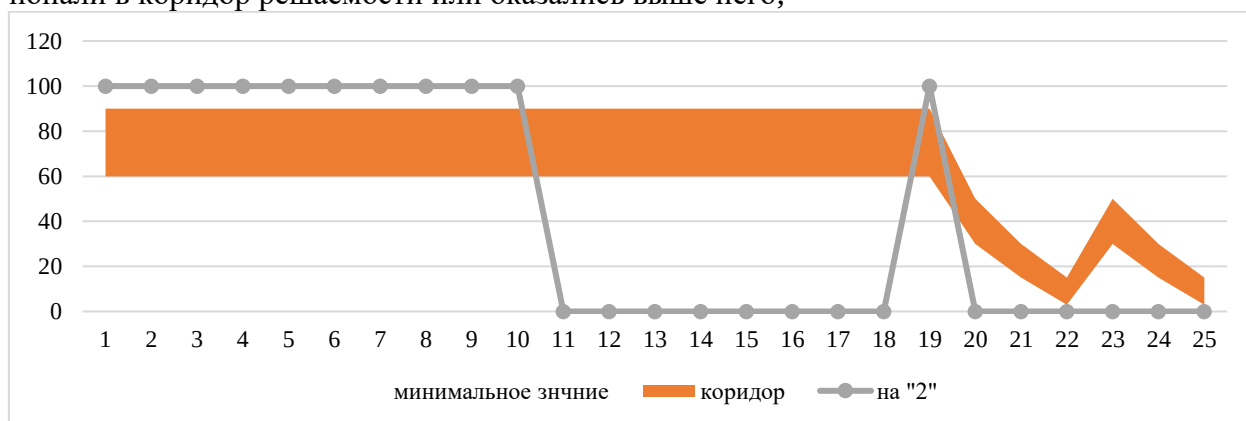
На графиках решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», выполнили без ошибок задания № 1, 7-11, 13-15, 18, 19. Наибольшие затруднения вызвали задания № 25 - по геометрии и вообще задания по геометрии второй части, в которых надо было привести полное, обоснованное решение;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», хорошо выполнили практически все задания базового уровня кроме № 4, процент выполнения попадает в коридор решаемости; с заданиями второй части справились хуже (многие из них вообще не выполняли задания с развернутым ответом), поэтому процент выполнения заданий ниже того, что входит в коридор решаемости;

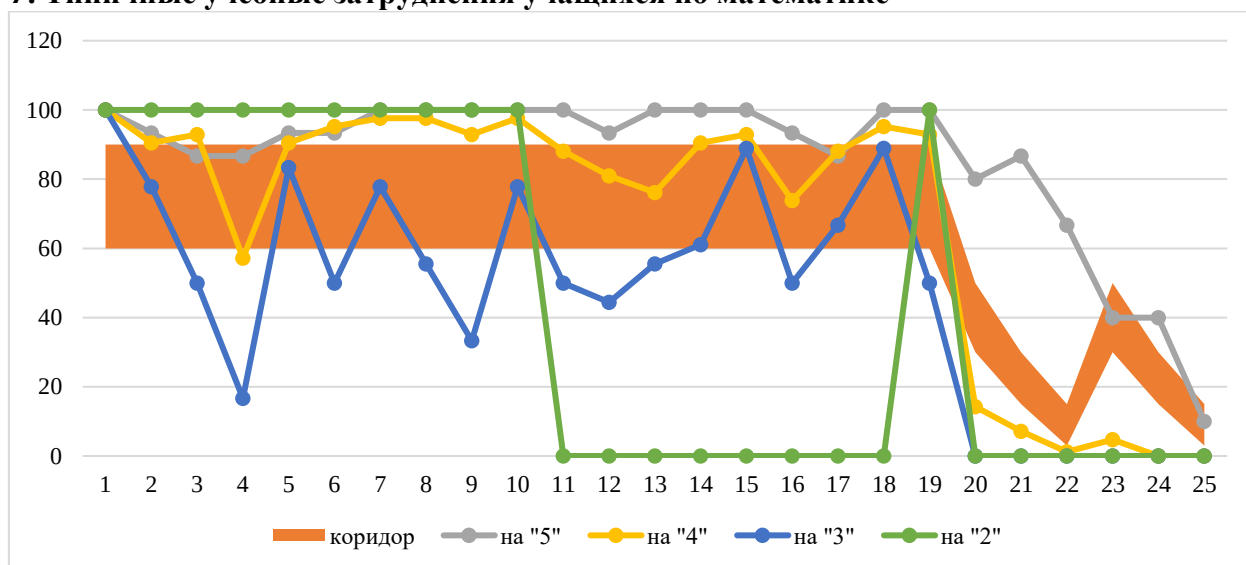


- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями второй части. Задания №4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 19 ниже коридора решаемости, остальные задания попали в коридор решаемости или оказались выше него;



- учащийся, выполнивший работу на «2», не смог решить больше одной задачи по геометрии, что и стало причиной получения неудовлетворительной отметки за работу.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по математике



У всех групп учащихся наибольшие затруднения возникли при решении задачи практического содержания на вычисление времени движения с переводом единиц измерения (№ 4);

Также не все смогли верно решить уравнение базового уровня (№9), были проблемы при решении неравенств (№13)

Ошибки были допущены при выполнении заданий на:

- умение оперировать на базовом и повышенном уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;

- умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры и геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач;

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку

безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку).

Учащиеся, допустили ошибки при решении неравенств и при преобразованиях выражений (задачи №12, 13).

Среди умений выполнять действия с геометрическими фигурами особую озабоченность вызывает умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин в окружности и круге (задание №16).

Не все учащиеся овладели системой функциональных понятий, умением использовать функционально-графические представления для решения различных математических задач, что показали результаты выполнения заданий № 11 и №22.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся;
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ обратить особое внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений; на решение задач практического содержания; научить обучающихся выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Информатика и ИКТ

Анализ ГИА-9 2024 года по информатике и ИКТ по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
66	6 из 19	19 из 19	14	14	17

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна среднему арифметическому первичных баллов и чуть меньше моды, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- минимальный первичный балл получили 2 учащийся (6 баллов), максимальный первичный балл 19 из 19 возможных получил 1 учащихся;
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по информатике. Учителя информатики смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу.

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Информатика (66 чел.)	13	20	47	71	6	9

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 80% учащихся 9-ых классов подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4», «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективного оценивания. 100% обучающихся справились с ОГЭ по предмету.

Построим график решаемости заданий



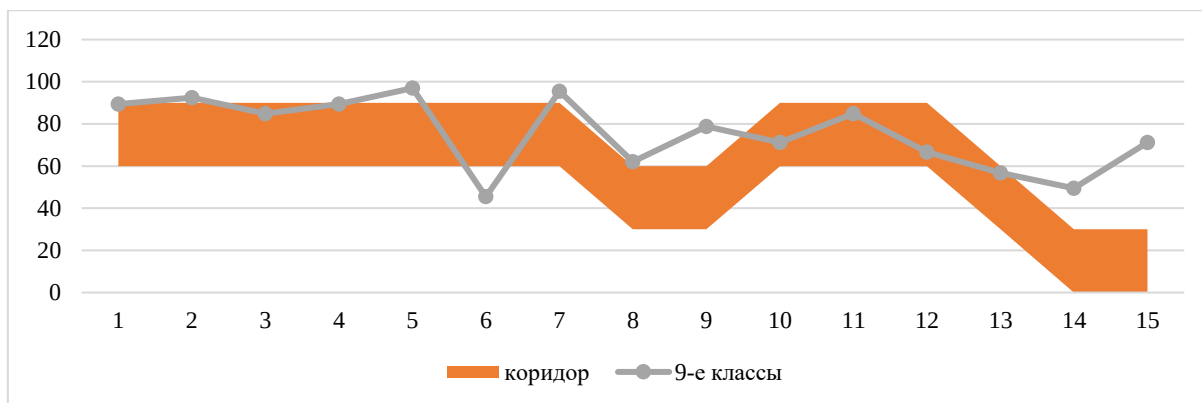
Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. С заданиями № 1-5,7,11 справились от 80 до 100% учащихся. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-12) наибольшую трудность вызвало задание базового уровня №6 (исполнять алгоритмы записанные на языке программирования), задание повышенного уровня №8 (понимать принцип поиска информации в интернете). С заданием повышенного уровня №9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем) справились 79% учащихся.

- при выполнении заданий повышенного и высокого уровня №13-15 наибольшую трудность вызвало задание №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) с использованием компьютера – с ним справились 49% учащихся. С практическим заданием №15 (создавать и выполнять программы для заданного исполнителя) справились 71% учащихся, что выше показателя прошлого года на 19%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по информатике) задания базового уровня (их 10) – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 3 задания повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 2 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.

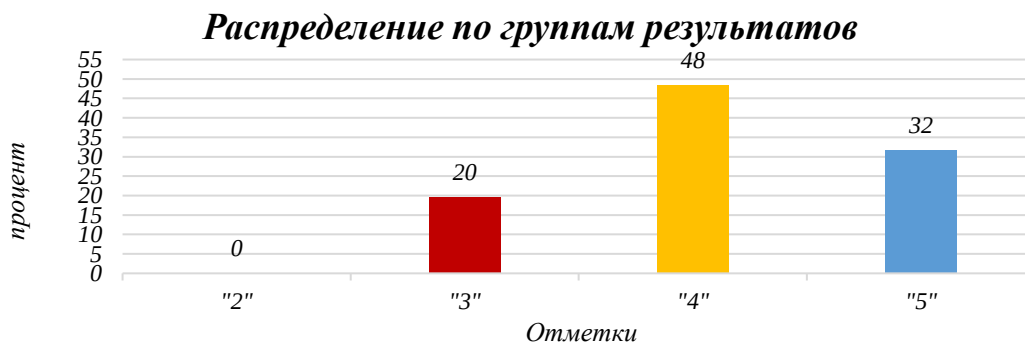


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости в задании №6 (исполнять алгоритмы записанные на языке программирования). Остальные задания находятся в диапазоне решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по информатике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по информатике сдавали 66 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	66	21	32	32	48	13	20	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

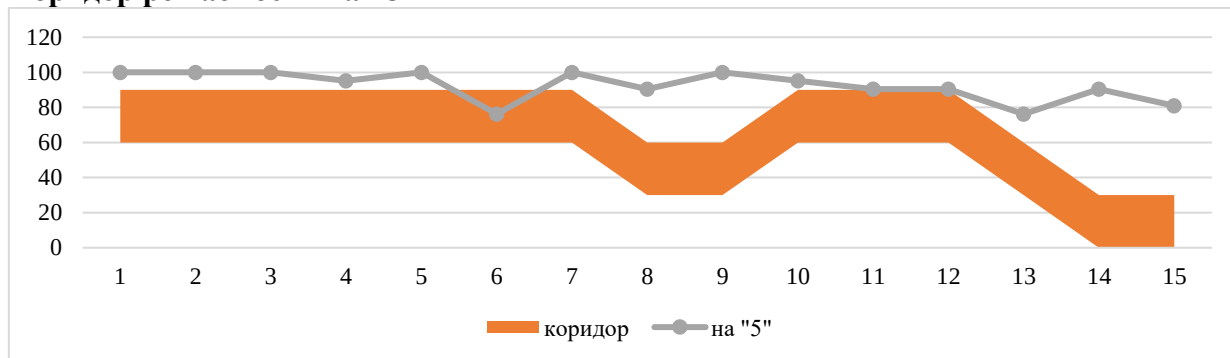
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 32% из которых показали высокий уровень подготовки, 68%- базовый.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

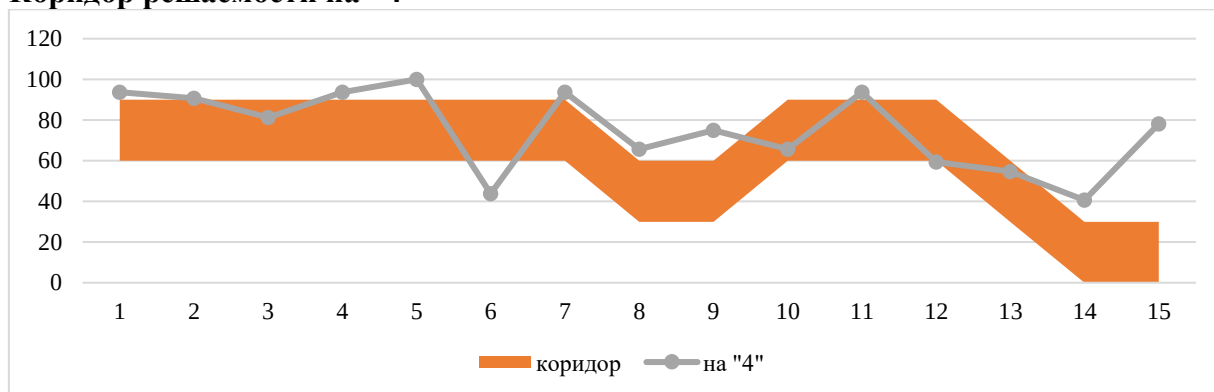
Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



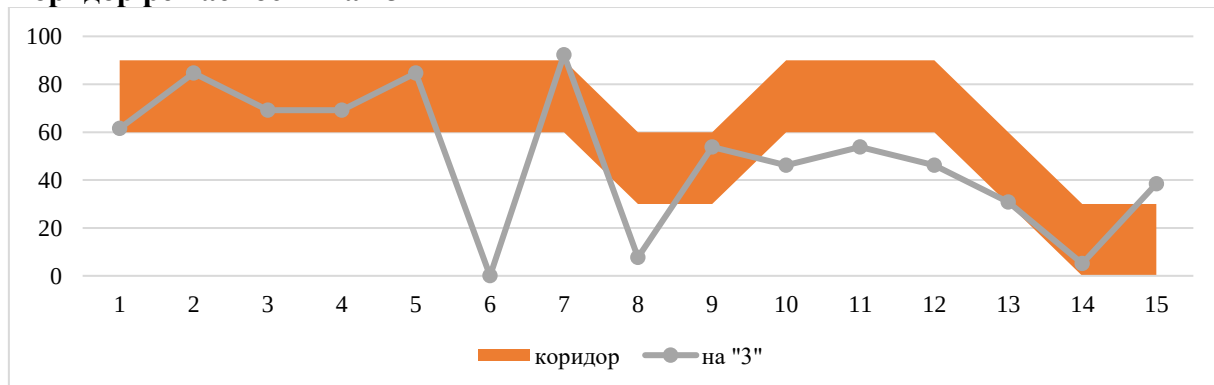
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5», не испытали затруднение при решении всех заданий. Все задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше него.

Коридор решаемости на "4"



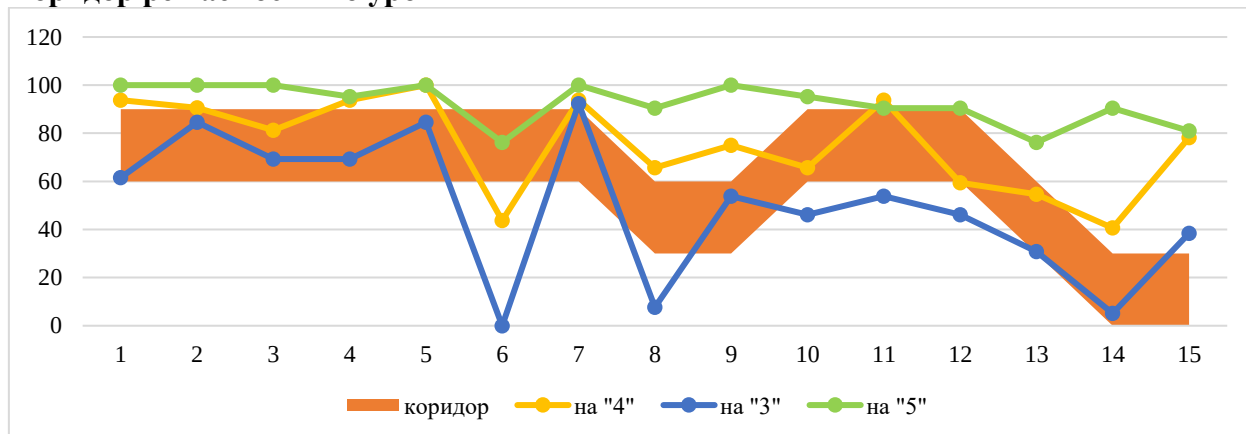
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», не испытали затруднений, выполнив задания в диапазоне или выше коридора решаемости, кроме задания №6 (наблюдается небольшое отклонение от коридора решаемости)

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданием базового уровня №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), заданием повышенного уровня №8 (понимать принципы поиска информации в Интернете). На 4% ниже доверительного диапазона решены задания №10 (запись чисел в различных системах счисления) и №12(определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию). Практические задания повышенного и высокого уровня сложности №13,14,15 выполнены в диапазоне решаемости, однако задание высокого уровня №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) смогли выполнить только 5% учащихся

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» и на «4», не испытали затруднений при решении практически всех заданий. Задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше его, кроме задания №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования).

Учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями с заданием №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), заданием №8 (понимать принципы поиска информации в Интернете), заданием №10 (запись чисел в различных системах счисления), №12(определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию), №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы). На графике решаемости видно, что задания №6 (исполнять алгоритмы записанные на языке программирования) и №8 (понимать принципы поиска информации в Интернете) стали наиболее трудным для всех групп учащихся. Все сдающие успешно справились с заданиями №1, 2, 3, 5, 7, 9.

В целом, 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 32% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 68% – базовый уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по информатике.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение записывать числа в различных системах счисления;
- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию;

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

При выполнении заданий №13-15 с использованием компьютера наибольшую сложность вызвало выполнение задания №14.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике.

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показал, что в текущем учебном году обучающиеся лучше справились с заданиями работы, чем в предыдущем году.

При выполнении заданий №13-15 с использованием компьютера выявились следующие ошибки:

- отсутствуют подписи данных, заголовок диаграммы, легенда;
- при составлении программы для исполнителя, алгоритм работает только для заданной обстановки, закрашены не все, не те клетки, допущены ошибки в описаниях цикла;
- неверное использование математических и логических функций, неумение задавать разрядность числа;
- неумение правильно сохранять созданный файл, а также его прикрепление.

Необходимо обратить внимание на умение учащихся в исполнении алгоритма, записанном на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов, умении анализировать информацию, представленную в виде схем, умении исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; усилить подготовку обучающихся по темам: «Алгоритмизация и программирование», «Представление и обработка информации», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы»

В целом, обучающиеся успешно слали ОГЭ по предмету, 32% учащихся показали высокий уровень подготовки по информатике, 68%- базовый, что лучше результатов прошлого года.

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры, невнимательность приводят к неверным ответам, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ При решении задачи формирования общеучебных умений и навыков учащихся, необходимо развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит обучающимся находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении работ, повысит качество выполнения заданий;
- ✓ Просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ Отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;

- ✓ При подготовке к экзамену применять эффективные формы, методы и приемы работы: работа с тестовыми заданиями, дифференцированный подход в обучении, индивидуальные консультации, обзорные уроки, проведение диагностических работ;
- ✓ Работу по подготовке к ОГЭ целенаправленно проводить на основе текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями текущей демоверсии ОГЭ-9, учить внимательно читать и понимать задания КИМ;
- ✓ практиковать регулярное повторение тем и разделов, изученных в 7-8 классах, учить самостоятельно работать со справочной литературой, выбирая из неё нужную информацию, формируя тем самым навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;
- ✓ В процессе проведения дополнительных занятий по подготовке к экзамену проводить практикум по решению задач экспертизы различных видов заданий ОГЭ, что будет формировать у учащихся верное представление о требованиях к выполнению работы.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Русский язык

Анализ ГИА-9 2024 года по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
76	15 из 33	33 из 33	28	27	31

Интерпретация графика доступности образования:

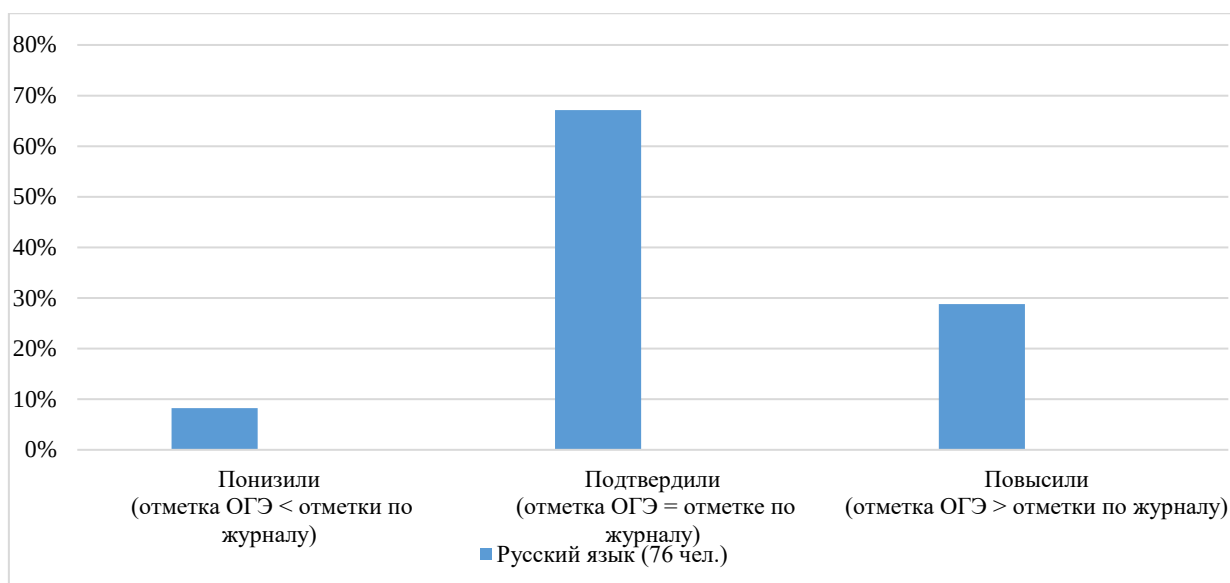
- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде (на 3 балла меньше моды и на 1 балл больше среднего арифметического балла), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
 - максимальный результат получен тремя учащимися (33 балла)
 - минимальный первичный балл получил один учащийся (15 баллов).
- Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по русскому языку. Учителя русского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Русский язык (76 чел.)	6	8	49	67	21	29



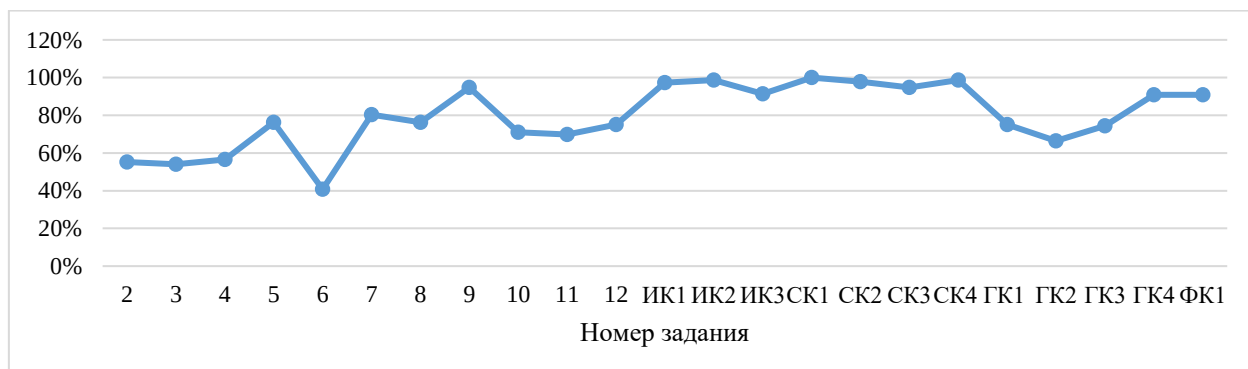
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 67% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 29% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4» не наблюдается, есть незначительный выброс между отметками «4-5». В целом, можно говорить об отсутствии признаков необъективности. Подавляющее большинство учащихся (92%) подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

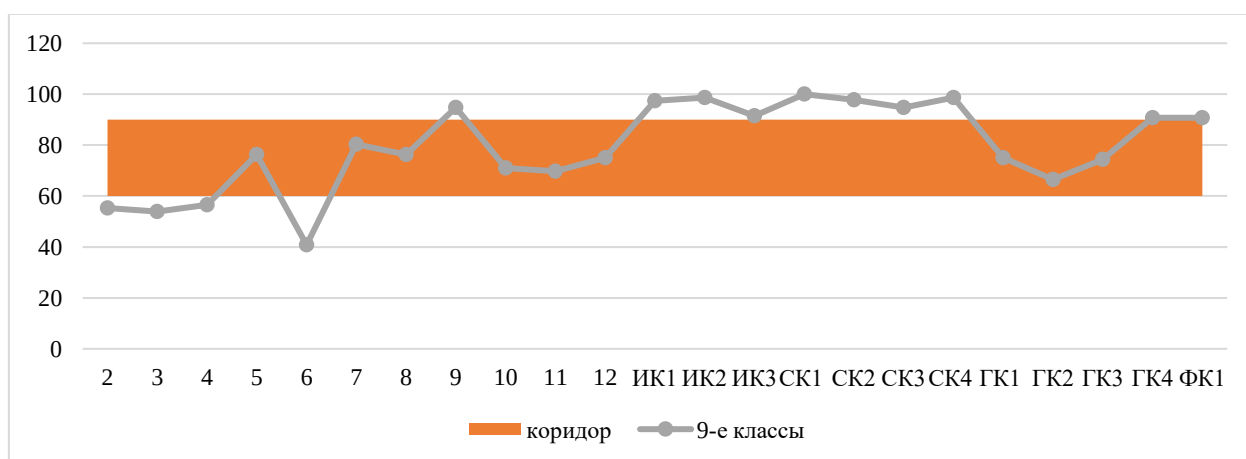
- так, в заданиях с кратким ответом (2-12) наибольшую трудность вызвало задание № 6 (орфографический анализ слов), с ним справился 41% участников экзамена. Остальные задания практически не вызвали затруднений, с ними справились от 54 до 95% учащихся.

В заданиях с развернутым ответом №1 (ИК1-ИК3 сжатое изложение содержания прослушанного текста) и №13 (СК1-СК4 сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) наблюдаются следующие результаты:

- задание ИК1 (содержание изложения) выполнено на 97%;
- задание ИК2 (000) выполнено на 99%;
- задание ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнено на 91%;
- в целом, с выполнением задания №1 справились 96% участников экзамена;
- задание СК1(сочинение, наличие обоснованного ответа) выполнено на 100%;
- задание СК2(сочинение, наличие примеров аргументов) выполнено на 98%;
- задание СК3(смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) выполнено на 95%;
- задание СК4(сочинение, композиционная стройность работы) выполнено на 99%;
- в целом, с выполнением задания №13 справились 98% участников экзамена;
- при выполнении заданий ГК1(соблюдение орфографических норм) 25% учащихся и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 34% учащихся допустили орфографические и пунктуационные ошибки. За задания ГК3 (соблюдение грамматических норм) 26% учащихся, ГК4 (соблюдение речевых норм) 9% учащихся допустили ошибки;
- за задание ФК1 (фактическая точность письменной речи) 91% учащихся получили высокие баллы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по позициям кодификаторов, все задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в задании №6 (орфографический анализ слов). В заданиях №2, №3 (синтаксический анализ предложения) и №4 (пунктуационный анализ предложения) имеется минимальное отклонение от диапазона – менее 10%. Остальные задания находятся в коридоре решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по русскому языку сдавало 76 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	76	36	48	23	30	17	22	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

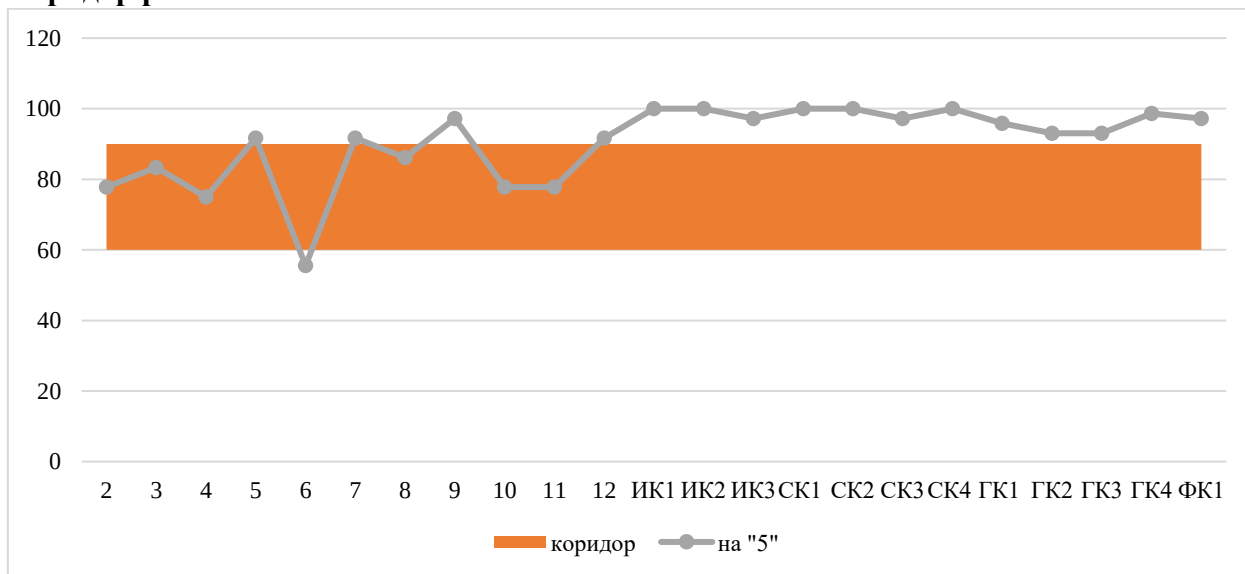
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по русскому языку, 48% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Базовый уровень подготовки продемонстрировали 52% учащихся. Неудовлетворительных результатов нет.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

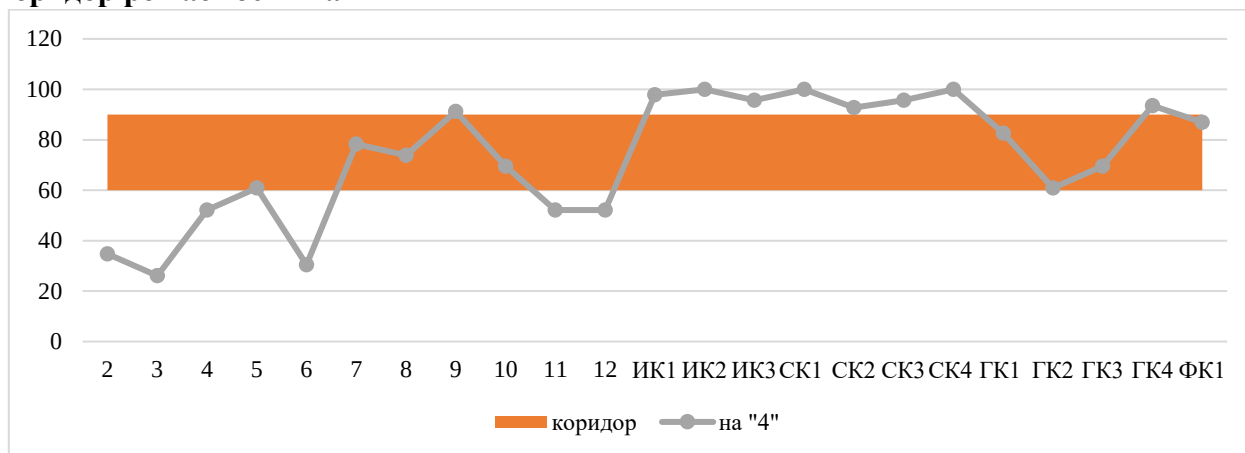
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 56 % до 100%).

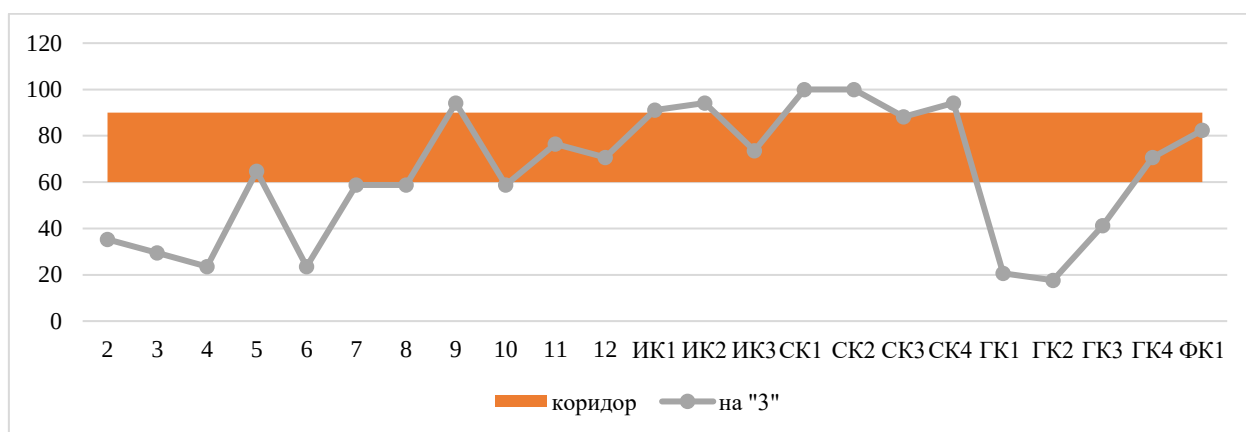
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, затруднения вызвали задания №2 и №3 (синтаксический анализ предложения), №6 (орфографический анализ слов). Задания №4 (пунктуационный анализ предложения), №11(основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) и №12 (лексический анализ слова) также вызвали некоторые затруднения, но находятся в доверительном диапазоне решаемости.

Коридор решаемости на «3»



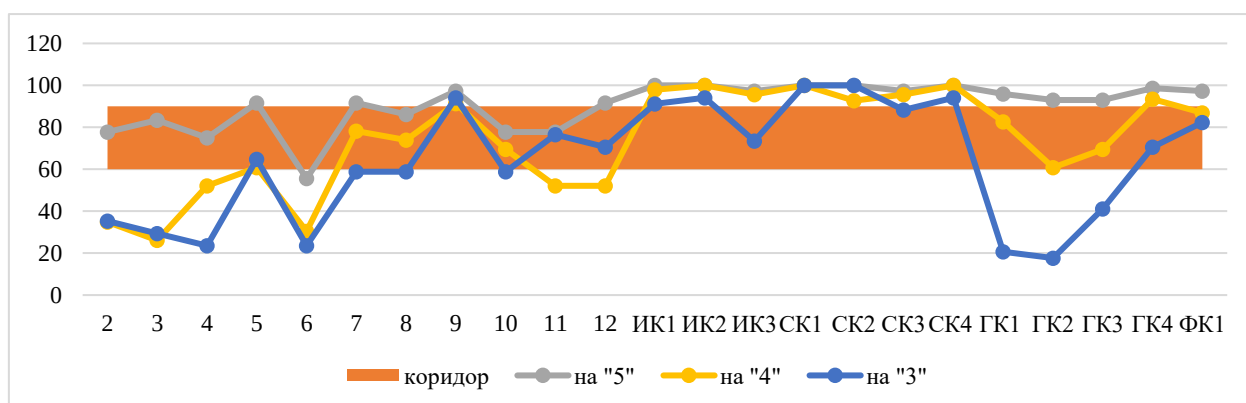
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями №2 и №3 (синтаксический анализ предложения), №4(пунктуационный анализ предложения) №6 (орфографический анализ слов);

- значительные затруднения вызвали задания ГК1, ГК2 и ГК3(соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм).

Остальные задания выполнены учащимися в диапазоне от 59 до 100%. Следует отметить, что все учащиеся справились с заданиями СК1-СК4 сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – диапазон их выполнения высок: от 88 до 100%.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся, кроме написавших работу на «5», вызвали задания №2 и №3 (синтаксический анализ предложения) с ним не справились 45 и 46% участников экзамена соответственно, №4(пунктуационный анализ предложения) не выполнили 43% учащихся и №6 (орфографический анализ слов) - с ним справился 41% участников экзамена. Затруднения у участников, показавших базовый уровень знаний, вызвали задания ГК1, ГК2 и ГК3(соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм).

Остальные задания выполнены учащимися в диапазоне от 59 до 100%. Следует отметить, что все учащиеся справились с заданиями СК1-СК4 (сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – диапазон их выполнения высок: от 88 до 100%.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку.

Учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на «5», испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение делать синтаксический разбор предложения;
- умение делать пунктуационный разбор предложения;
- умение делать орфографический анализ слова;
- грамотность (орфография, пунктуация, грамматика).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;
 - на овладение основными нормами литературного языка, приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;
 - на соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, обогащение активного и потенциального словарного запаса.
- Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали высокий уровень освоения ФГОС – 48%, базовый – 52%.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ Обучение русскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием орфографической и пунктуационной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по русскому языку, уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «русский язык»;
- ✓ Развитие речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение русскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников, которая проявляется в том числе в непонимании книжных слов, в придании книжным словам сленговых значений;
- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать текстоцентрический подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации). В практику обучения русскому языку в качестве дидактического материала необходимо привлекать наряду с образцами русской классики художественные произведения современных авторов;
- ✓ Обучающихся необходимо учить разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.), чтобы при выполнении тестовых заданий экзаменуемые выбирали правильные стратегии чтения с учетом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению);
- ✓ При обучении русскому языку (особенно в 7-х – 9-х классах) необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания;
- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование).

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Английский язык

Анализ ГИА-9 2024 года по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	48 из 68	67 из 68	62	61	62

Интерпретация графика доступности образования:

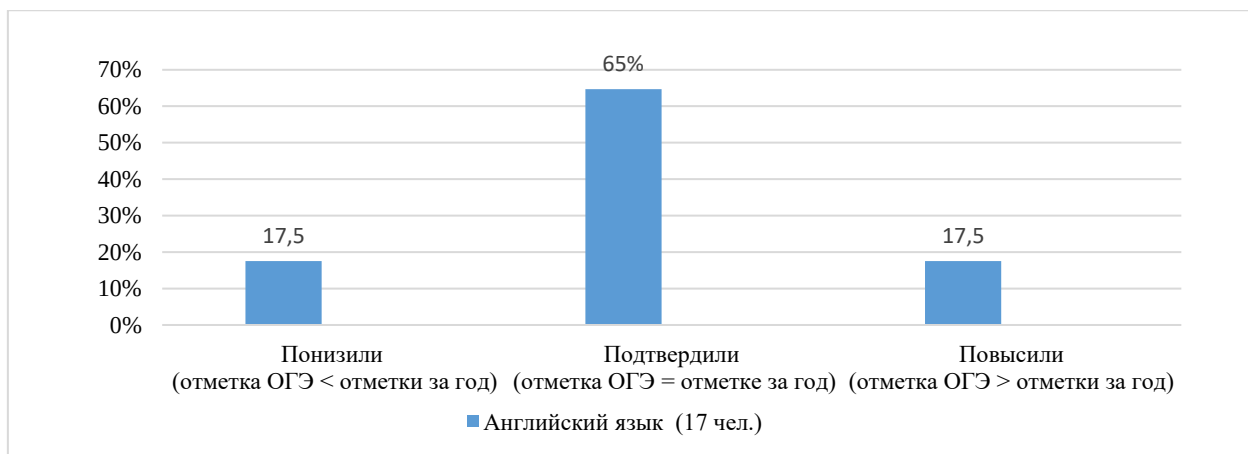
- медиана первичного балла на 1 балл выше среднего арифметического балла и равна моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (67 баллов), почти равен максимально возможному баллу (68 баллов);
- минимальный первичный балл (48 баллов) получил один учащийся;
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по английскому языку. Учителя английского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Английский язык (17 чел.)	3	17,5	11	65	3	17,5



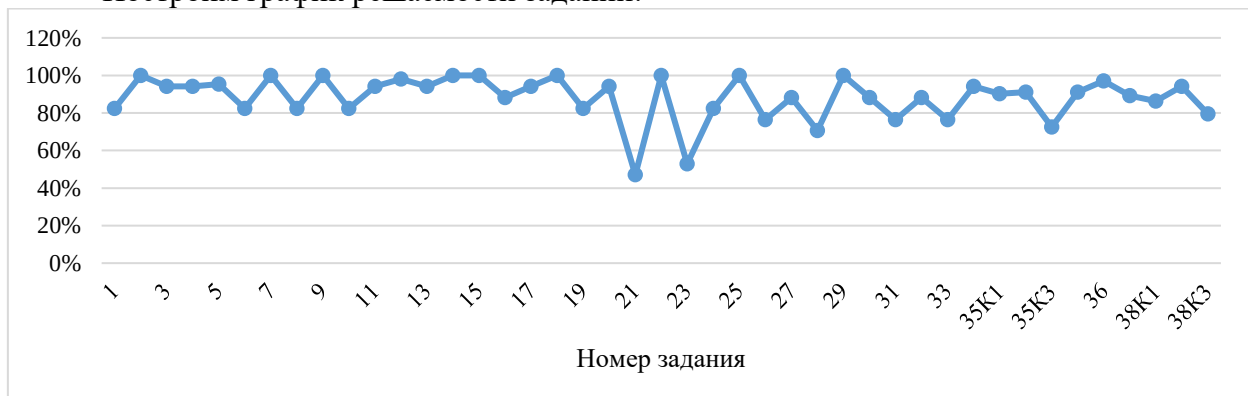
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 65% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, 3 человека (17%) учащихся понизили отметку, полученную по результатам года, столько же учащихся повысили эту отметку, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов.



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. Решаемость заданий отличается незначительно. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили конкретные задания следующим образом:

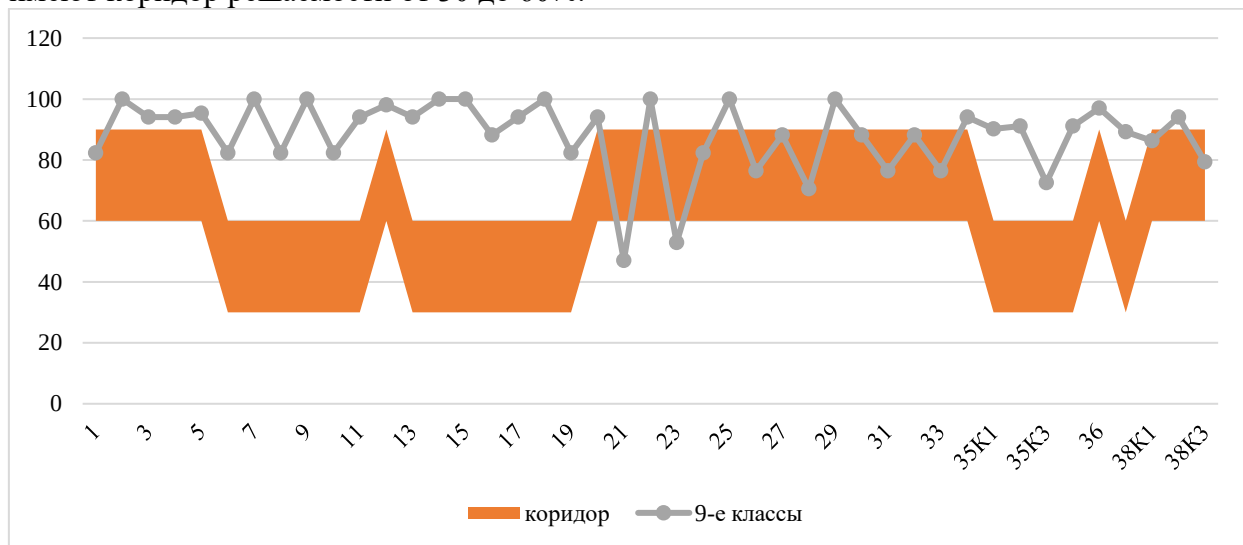
- хуже всего обучающиеся справились с заданием №21 и №23 (задания на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) - их выполнили 47 и 53% обучающихся соответственно;

- с остальными заданиями справились от 71 до 100% обучающихся, что говорит о достаточно высоком уровне подготовки по предмету;

- лучше всего, с выполняемостью 82 – 100%, обучающиеся справились с заданиями №1-20, №22, №24-27, №29,30,32,34, №35К1, 35К2, 35К4, №36,37, №38К1, 38К2.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации по английскому языку), 23 задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%, 15 заданий повышенного уровня имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



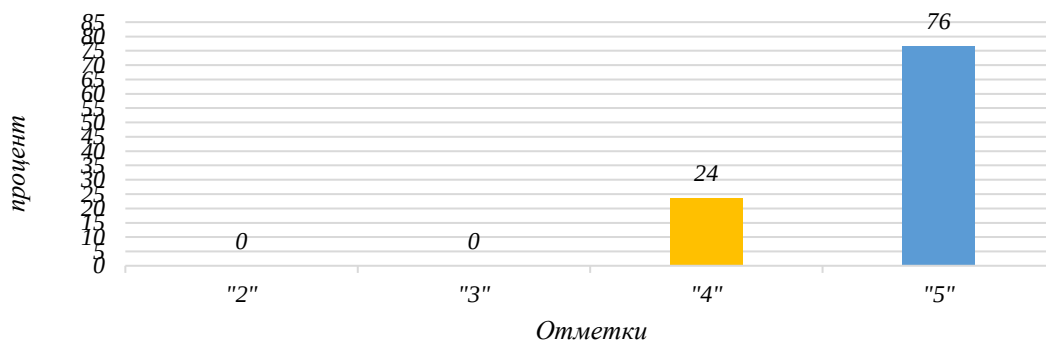
Данный график демонстрирует, что имеется некоторое несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании базового уровня №21 (задание на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте). Остальные задания входят в диапазон коридора решаемости или выше него.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по английскому языку сдавали 17 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	17	13	76	4	24	0	0	0	0

Распределение по группам результатов



Из данной диаграммы видно, что 76% обучающихся получили отметку «5» (отлично) и 24% соответственно – отметку «4». Неудовлетворительных результатов нет.

Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

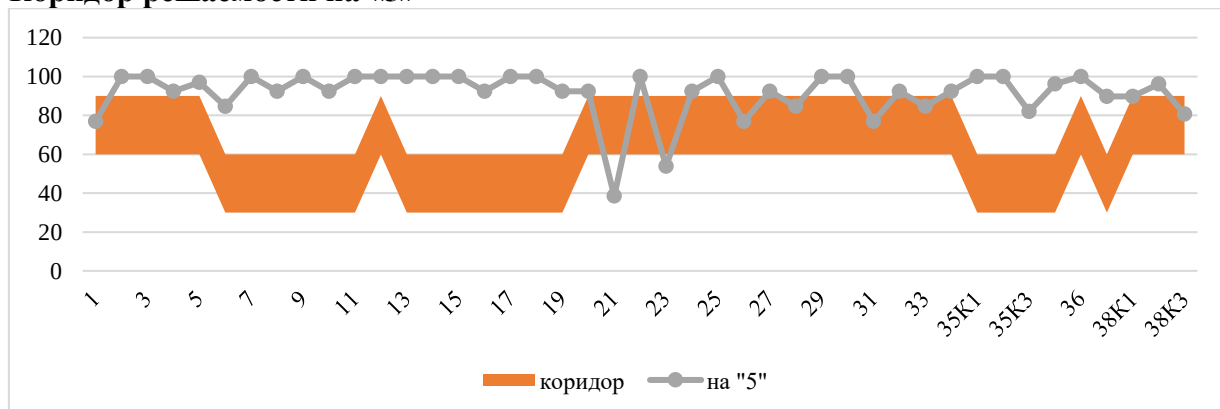
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% обучающихся (17 человек) справились с ОГЭ по английскому языку, причем 76% учащихся (13 человек) – показали высокий уровень знаний, 24% (4 человека) – базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

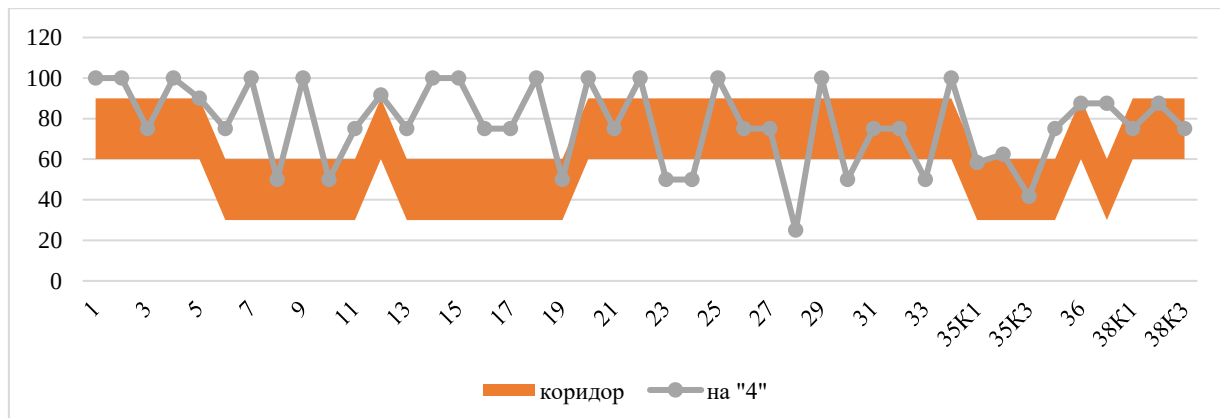
Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 38 % до

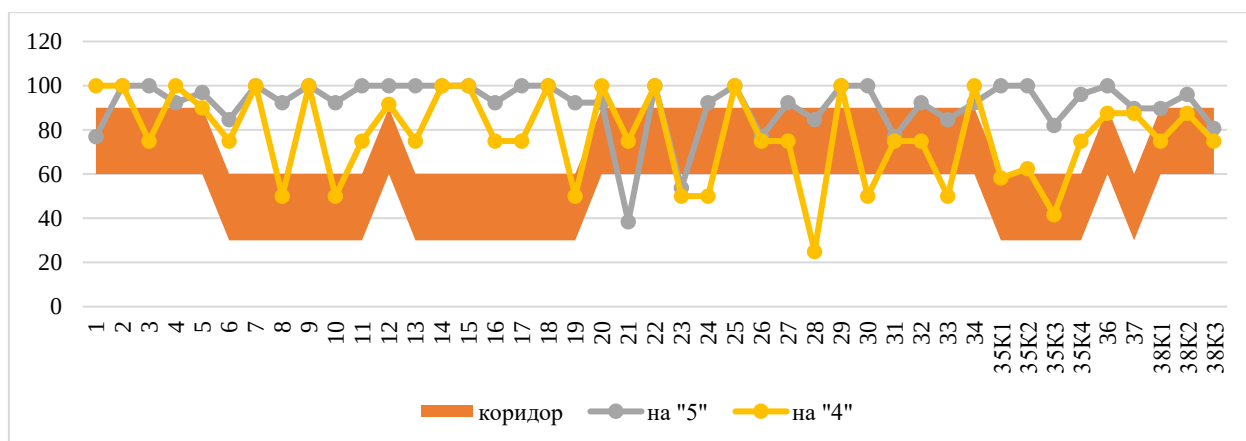
100%). Наибольшую трудность вызвало задание №21 (задание на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуниктивно-значимом контексте, преобразование слов) – с ним справилось 38% участников экзамена. Выполнение остальных заданий в пределах или выше коридора решаемости.

Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «4», справились практически с большей частью заданий (диапазон решаемости от 25 % до 100%). Некоторые трудности вызвали задания №23 (понимание текста, грамматика, словообразование), №24 (задание по грамматике и лексике), №30 и 33 (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуниктивно-значимом контексте) - нижняя граница доверительного диапазона решаемости $\pm 10\%$. Значительные затруднения вызвало задание базового уровня №28 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуниктивно-значимом контексте, преобразование слов). Задания повышенного уровня затруднений у учащихся не вызвали.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвало задание №21 и задание №23 (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуниктивно-значимом контексте, преобразование слов), с ними справились, соответственно 47% и 53% участников экзамена. Обучающиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения с выполнением заданий №24, №30, №33. Следует отметить, что все остальные задания выполнены участниками

экзамена в диапазоне от 76 до 100%, что показывает высокое качество подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на знания по грамматике и лексике:

- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, преобразование слов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на знание грамматики и лексики при выполнении лексико-грамматических и грамматических заданий;
- на использование навыков образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации.

В целом, учащиеся, сдававшие предмет в 2023-2024 учебном году, показали достаточно высокий уровень знаний по предмету: 76% участников экзамена сдали его на «отлично». Педагоги учли результаты ГИА прошлого года, выстроили работу с учащимися с учетом рекомендаций и опыта предыдущих лет.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ обучение английскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием коммуникативной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку, уровень выполнения заданий на коммуникацию (понимание услышанного и разговорная речь) напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «английский язык»;
- ✓ развитие иноязычной речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение английскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников;
- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать коммуникативный подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации);
- ✓ при обучении английскому языку необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам

оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Литература

Анализ ГИА-9 2024 года по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели ОГЭ:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
4	18 из 37	34 из 37	33	30	33

Интерпретация графика доступности образования:

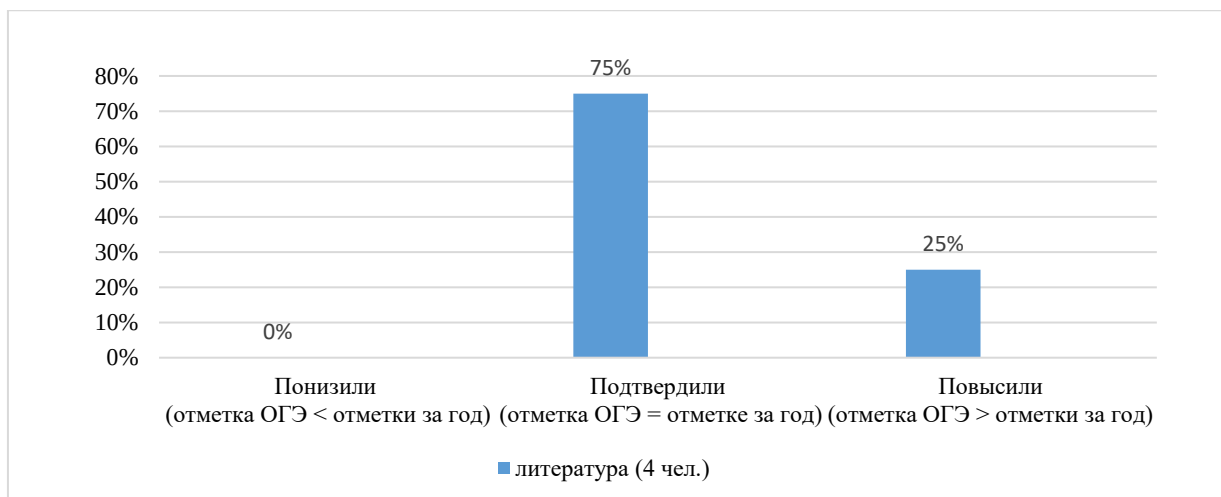
- медиана первичного балла на 3 балла выше среднего арифметического первичных баллов и равна моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат получен одним учащимся (34 балла);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (18 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по литературе. Учителя литературы смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
литература (6 чел.)	0	0	3	75	1	25



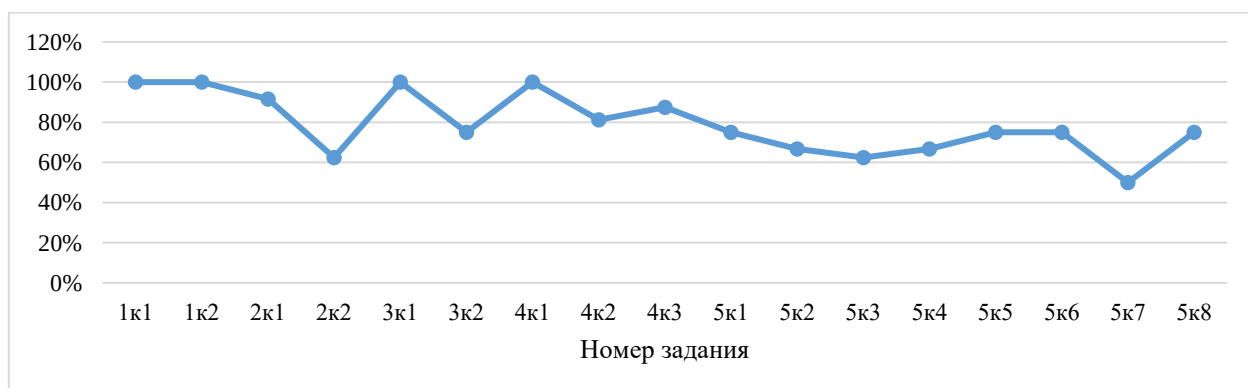
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 75% учащихся (3 человека) 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, 25% (1 человек) - повысил свой результат за год, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. 100% выпускников, сдававших литературу, подтвердили и улучшили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



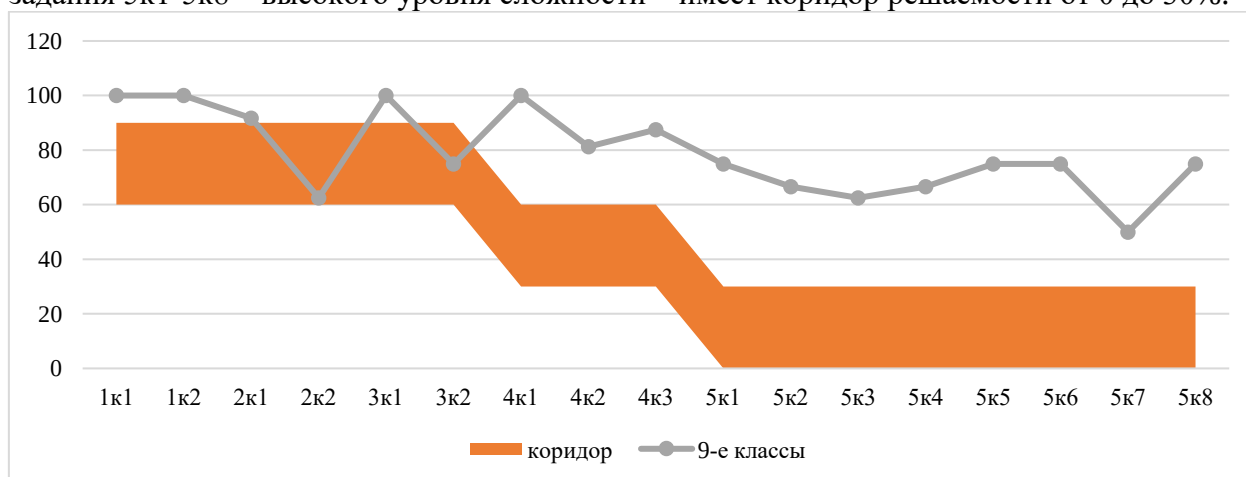
Процент выполнения заданий ОГЭ представлен в таблице:

Номер задания	Проверяемые умения	% выполнения
1. 1K1	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений	100%
1. 1K2		100%
3. 2K1	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений	92%
4. 2K2		63%
5. 3K1	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	100%
6. 3K2		75%
7. 4K1	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений	100%
8. 4K2		81%
9. 4K3		88%
10. 5K1	Задание с развёрнутым ответом – сочинение в объёме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем	75%
11. 5K2		67%
12. 5K3		63%
13. 5K4		67%
14. 5K5		75%
15. 5K6		75%
16. 5K7		50%
17. 5K8		75%

Данные графика и таблицы показывают, что все учащиеся справились с заданиями 1-17, процент выполнения заданий от 50% до 100%. Наибольшую трудность вызвало задание базового уровня 2K2 (Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений, задания высокого уровня 5K2, 5K3, 5K4, 5K7 (задание с развёрнутым ответом – сочинение в объёме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем). Остальные задания не вызвали затруднений и выполнены в диапазоне от 75 до 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по литературе) задания 1K1, 1K2, 2K1, 2K2, 3K1, 3K2 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4к1-4к3 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 5к1-5к8 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



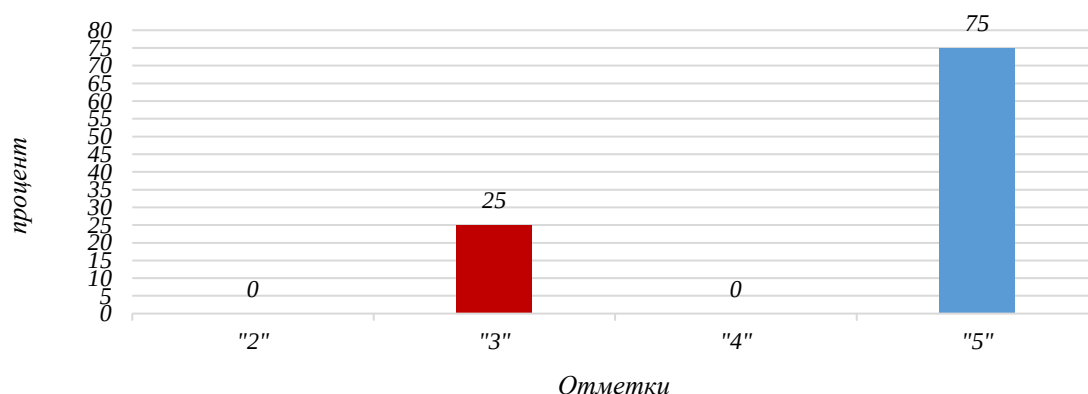
Данный график демонстрирует, что имеется полное соответствие установленному коридору решаемости. Большинство заданий выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по литературе, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по литературе сдавало 4 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	4	3	75	0	0	1	25	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по литературе определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

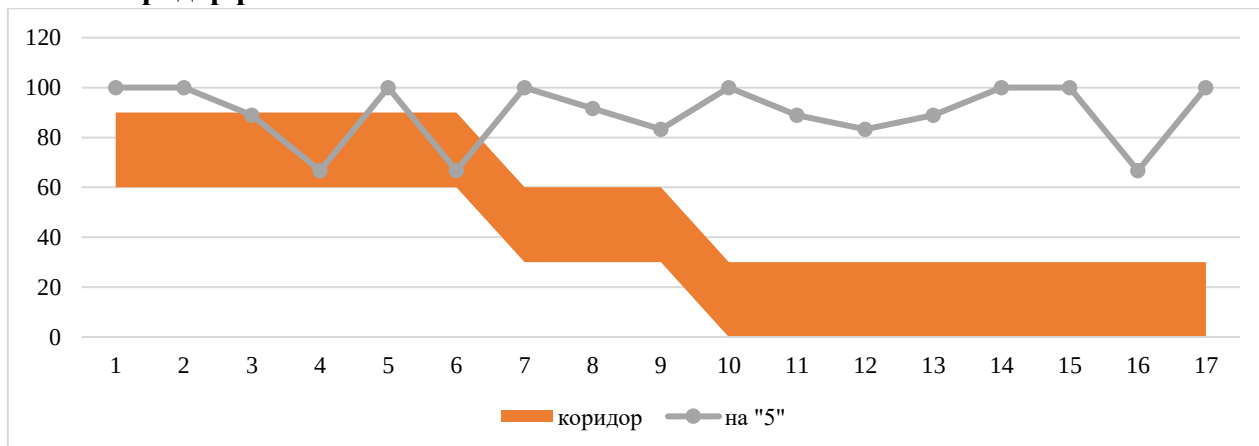
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по литературе, 75% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 67 % до 100%). Несовпадений установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) нет. Большая часть заданий выше установленного коридора решаемости.

Коридор решаемости на «3»

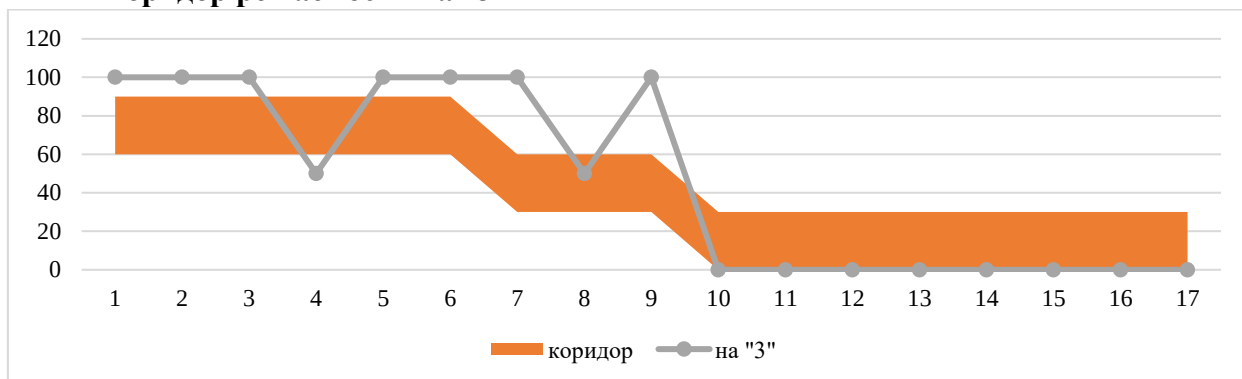
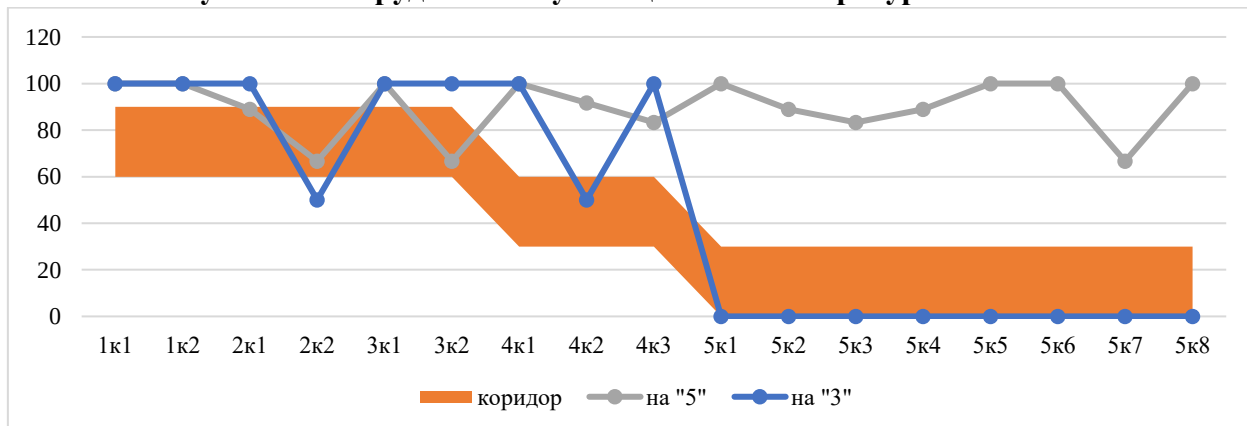


График показывает, что обучающаяся, выполнившая работу на «3», не справилась с заданием высокого уровня (5K1-5K8) - задание с развёрнутым ответом – сочинение в объеме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем. Задание базового уровня 2K2 несколько ниже коридора решаемости, но в доверительном диапазоне.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по литературе.



Вывод: на графике решаемости видно, что у участников, выполнивших работу на «5», КИМ ОГЭ затруднений не вызвал. Учащаяся, выполнившая работу на «3», не справилась с заданием высокого уровня 5K1-5K8 – не смогла выполнить задание с

развёрнутым ответом – сочинение в объеме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа, проявлять читательские компетенции;
- на анализ самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали достаточно высокий уровень знаний – 75% сдали экзамен «5».

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ при подготовке учащихся к ГИА особое внимание уделить отработке навыков написания сочинения, анализа произведений, повышению читательских компетенций учащихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Обществознание

Анализ ГИА-9 2024 года по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
21	18 из 37	33 из 37	24	25	18

Интерпретация графика доступности образования:

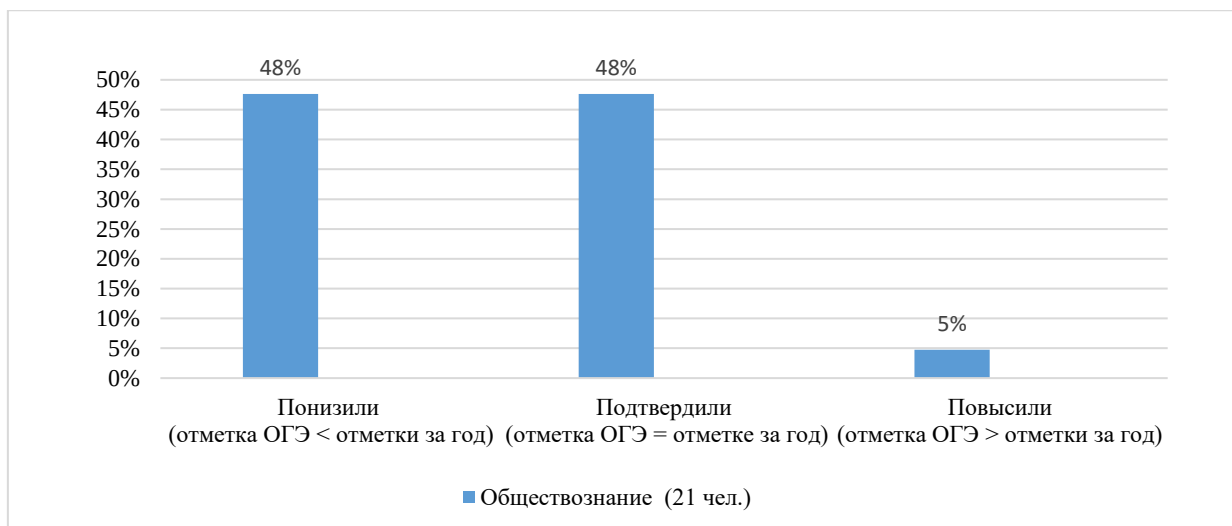
- медиана первичного балла на один балл ниже среднего арифметического балла, но несколько выше моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимися (33), меньше максимально возможного балла (37);
- минимальный первичный балл получили 3 учащихся (18);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по обществознанию. Учителя обществознания смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Обществознание (21 чел.)	10	48	10	48	1	4



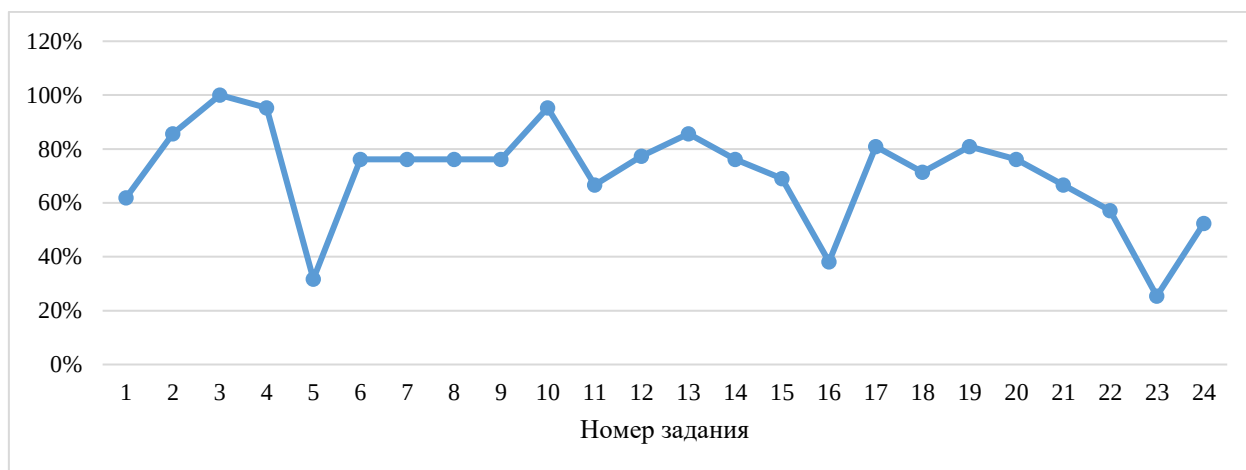
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 48% учащихся 9-х понизили отметки, полученные по результатам года, 48% подтвердили и 5% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает выбросы на 18 баллах и на 32, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3», «3-4» (на 24 баллах) не наблюдается, а при переходе между отметками «4-5» (на 32 баллах), наблюдается резкий выброс, что говорит о некоторых признаках необъективного оценивания обучающихся.

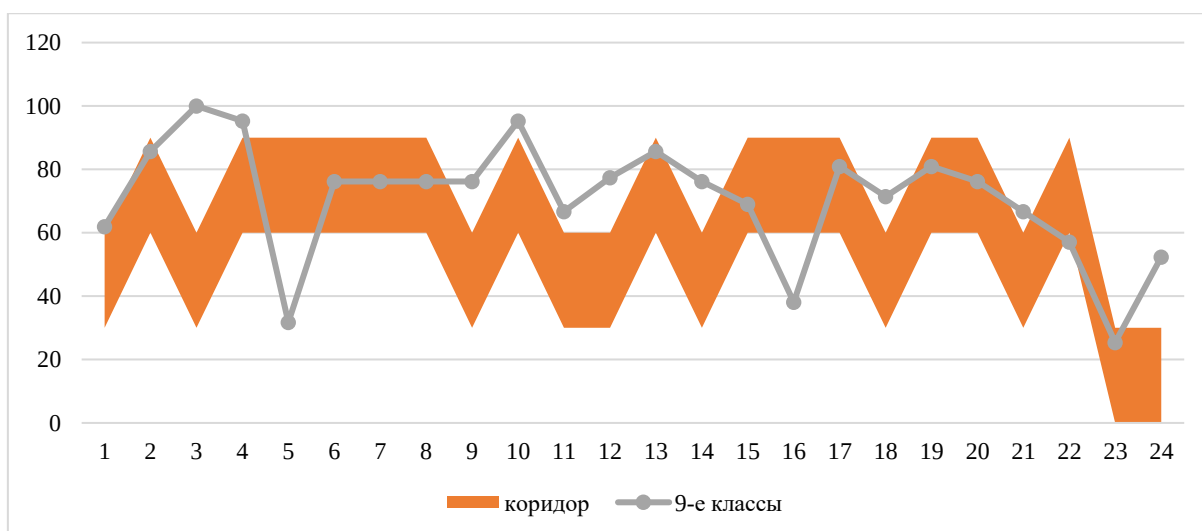
Построим график решаемости заданий



Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего (в диапазоне от 80 до 100%) учащиеся справились с заданиями №2,3 (понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений), №4(умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), №10, №13, №17 (умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека), №19 (умение сравнивать деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции). Хуже обучающиеся справились с заданиями №5 (умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности)- с ним справились 32% обучающихся, №16(умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека) – справились 38% учащихся и №23 (приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах) - справились 25% учащихся. Остальные задания выполнены участниками экзамена в коридоре от 52 до 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по обществознанию) 14 заданий – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 8 заданий повышенного уровня имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 2 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.

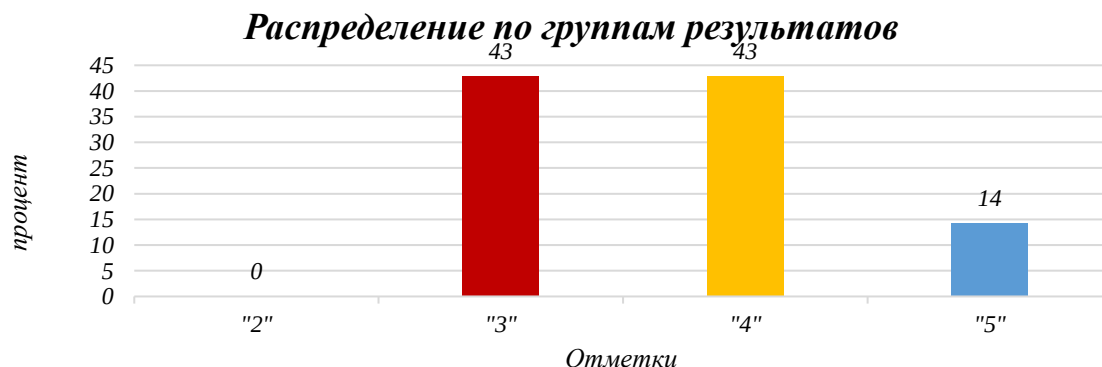


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях базового уровня №5 (умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности) и №16 (умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека). Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	21	3	14	9	43	9	43	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

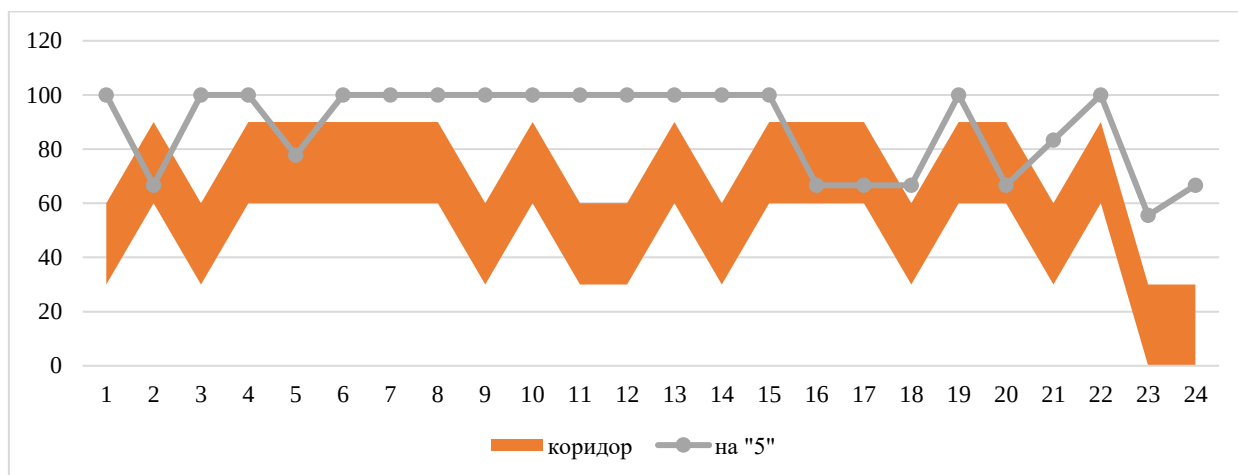
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что лишь 14 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5», соответственно, 86% - базовый уровень подготовки к предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

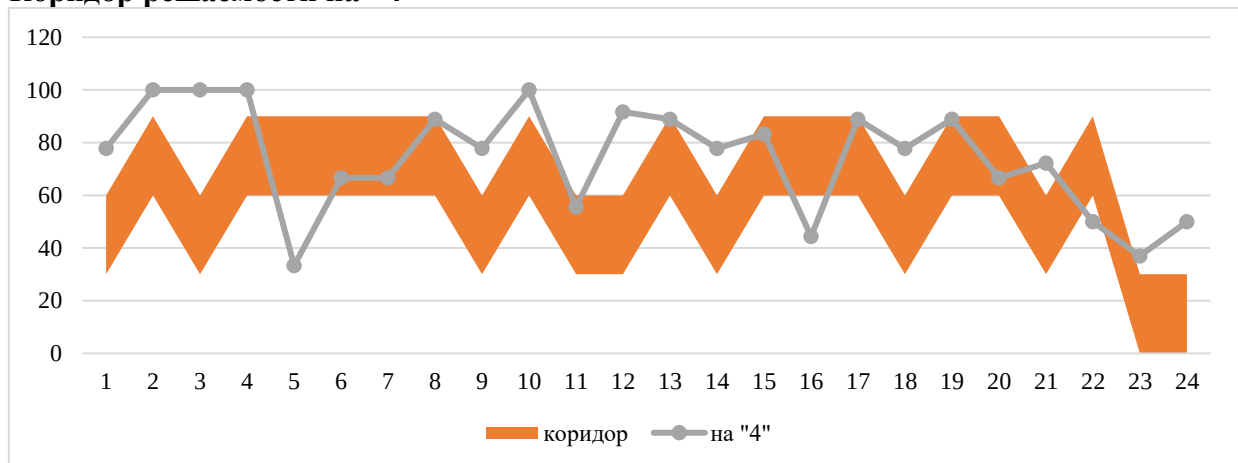
Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями. Все ответы учащихся находятся в коридоре решаемости.

Коридор решаемости на "4"



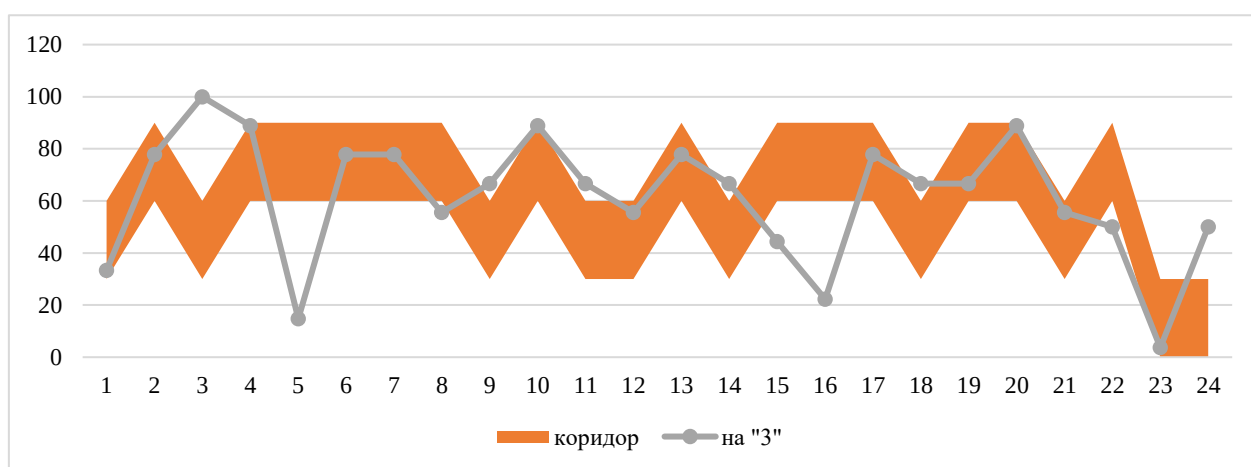
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», выполнили без ошибок задания большую часть заданий;

- наибольшие затруднения (ниже коридора решаемости) вызвали задания базового уровня №5(умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности) №16(умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека).

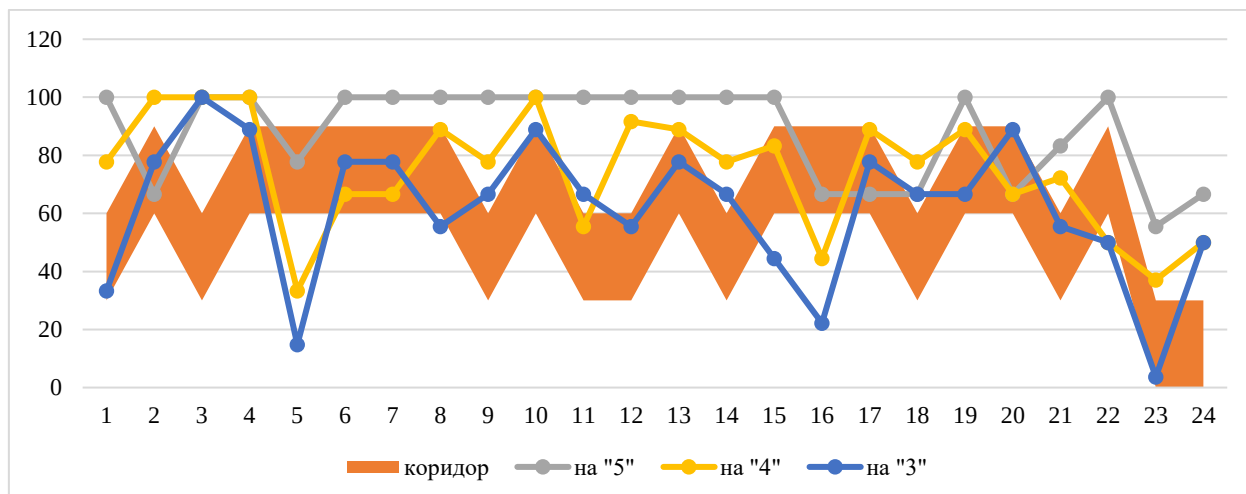
Остальные ответы учащихся находятся в коридоре решаемости.

Коридор решаемости на "3"



Учащиеся, выполнившие работу на «3», хуже всего справились с заданиями № 5(умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности) и №16(умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека). Также затруднения вызвало задание базового уровня №15 (умение классифицировать по разным признакам социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции). Ниже коридора решаемости, но в доверительном диапазоне находится задание №22 (задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста: овладение приемами поиска и извлечения социальной информации). Остальные задания входят в коридор решаемости, но, стоит отметить, что с заданием высокого уровня №23 (задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста: умение приводить примеры и моделировать ситуации деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определенного типа в различных сферах общественной жизни) участники экзамена не справились.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся, кроме тех, кто выполнил работу на «5», вызвали задания №5 (умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности)- с ним справились 32% обучающихся, №16(умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека) – справились 38% учащихся и №23 (приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах) - справились 25% учащихся.

В целом, большинство обучающихся показали базовый уровень подготовки к предмету, однако только 52% учащихся подтвердили и повысили результаты, полученные за учебный год, 48% обучающихся понизили результаты, полученные за год, что говорит о необъективности их оценивания.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по обществознанию.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности;
- умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания;

- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций;
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- формирование у обучающихся личностных представлений об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закреплённым в Конституции Российской Федерации;
- умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития;
- умение осуществлять поиск, обобщать, систематизировать и конкретизировать информацию по заданной теме из различных ее носителей, адаптивных источников, соотносить ее с собственными знаниями;
- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций;
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. В целом, большинство обучающихся показали базовый уровень подготовки по обществознанию.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по обществознанию в повседневной жизни; уметь приводить примеры из жизни;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;

- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

История

Анализ ГИА-9 2024 года по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна среднему арифметическому первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный учащейся (29 баллов).

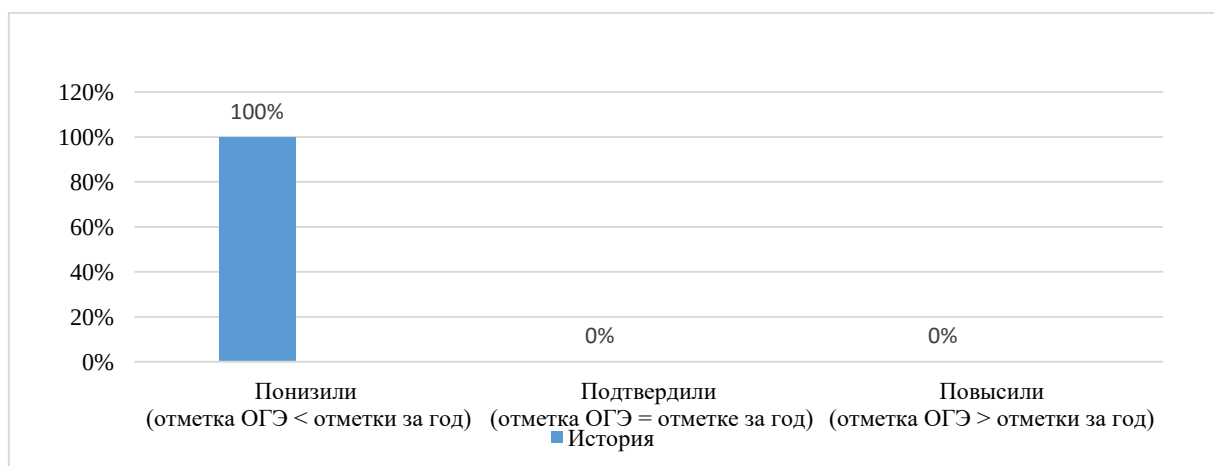
Учитель истории смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
1	29 из 45	29 из 37	29	29	-

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
История (1 чел.)	1	100	0	0	0	0



Несмотря на то, что данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9-ых классов понизили отметки, полученные по результатам года, следует

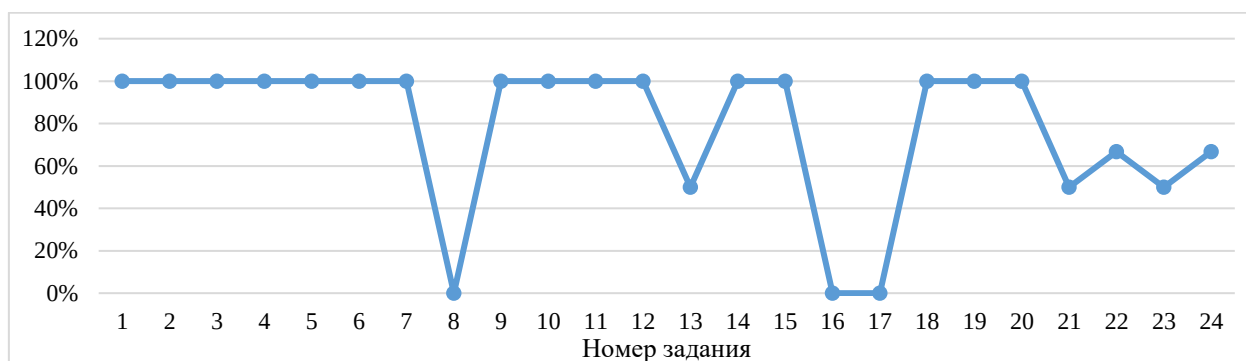
отметить, что историю сдавала одна учащаяся и набрала 29 баллов, что на 1 балл ниже отметки «5». Поэтому можно считать, что это говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результат на кривой распределения первичных баллов сосредоточен в области средних первичных баллов.

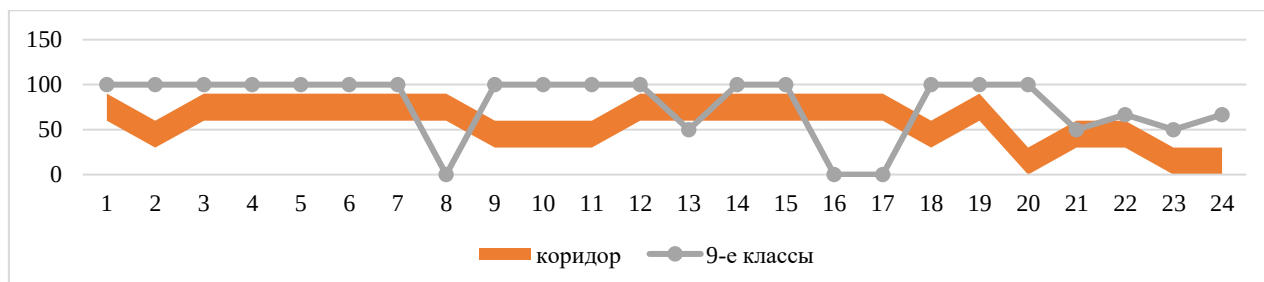
Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость отличается. Учащаяся справилась со всеми заданиями (диапазон решаемости от 50 до 100%), за исключением заданий базового уровня №8 - один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г., работа с исторической картой, №16 – на знание фактов из истории зарубежных стран, №17- история зарубежных стран, работа с историческим источником из истории зарубежных стран. 16 заданий из 24 выполнены на 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по истории) 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 7 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 3 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 30%, из них- 17 заданий первой части с кратким ответом, 7 заданий второй части- с развернутым.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании базового уровня №8 - один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г., работа с исторической картой, №16 – на знание фактов из истории зарубежных стран, №17- история зарубежных стран, работа с историческим источником из истории зарубежных стран. Остальные задания соответствуют коридору решаемости либо выше его диапазона.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по истории, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по истории сдавала 1 учащаяся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	1	0	0	1	100%	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

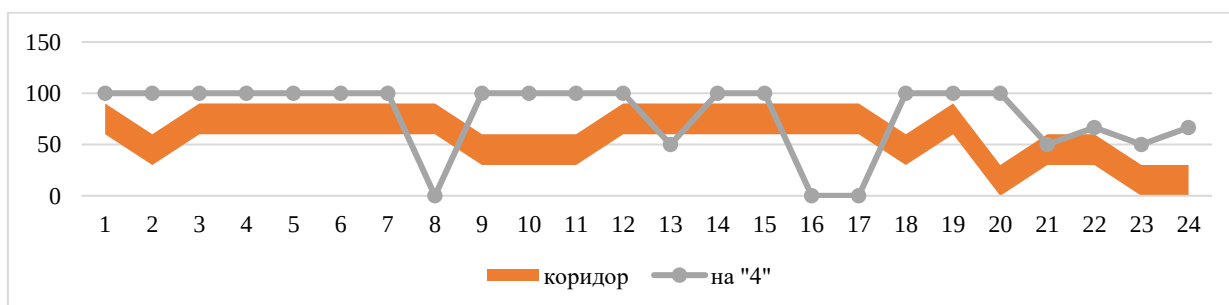
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащаяся 9-го класса справилась с ОГЭ по истории и показала базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

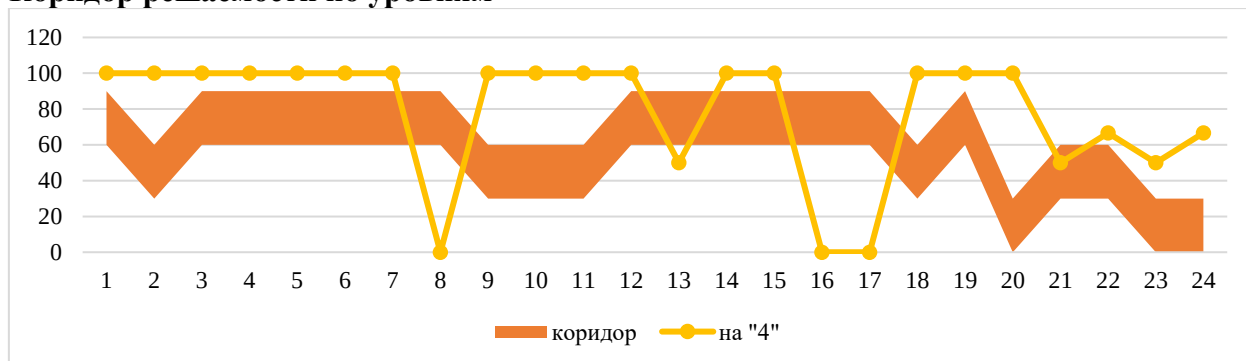
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "4"



На графике решаемости видно, что учащаяся, выполнившая работу на «4», справилась со всеми заданиями, кроме заданий №8 (умение работать с исторической картой), №16, №17 (знание фактов из истории зарубежных стран). Незначительную трудность вызвало задание №13 (Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г., работа с изображениями и списком названий памятников культуры). Остальные задания в пределах коридора решаемости.

Коридор решаемости по уровням



Вывод:

На графике решаемости видно, что учащаяся, выполнившая работу на «4», справилась со всеми заданиями, кроме заданий №8 (умение работать с исторической картой), №16, №17 (знание фактов из истории зарубежных стран). Незначительную трудность вызвало задание №13 (Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г., работа с изображениями и списком названий памятников культуры). Остальные задания в пределах коридора решаемости.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

Учащаяся, выполнявшая работу, испытала затруднения при выполнении заданий на:

- умение работать с исторической картой;
- знание фактов из истории зарубежных стран;
- умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран;
- знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г., умение работать с изображениями и списком названий памятников культуры.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- знание фактов из истории зарубежных стран, фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.;
- умение находить и критически анализировать для решения познавательной задачи исторические источники разных типов, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; соотносить извлечённую информацию с информацией из других источников при изучении исторических событий, явлений, процессов; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками;
- умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников;
- умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм.

В целом, обучающаяся показала базовый уровень освоения ФГОС по истории.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ выделить на уроке время на работу с историческими источниками – картами, схемами, научить использовать данные различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач;
- ✓ на консультациях по подготовке к ГИА, на занятиях внеурочной деятельности отработать умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм, умение читать и анализировать историческую карту/схему;
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование).

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Биология

Анализ ГИА-9 2024 года по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
5	19 из 48	34 из 48	31	30	34

Интерпретация графика доступности образования:

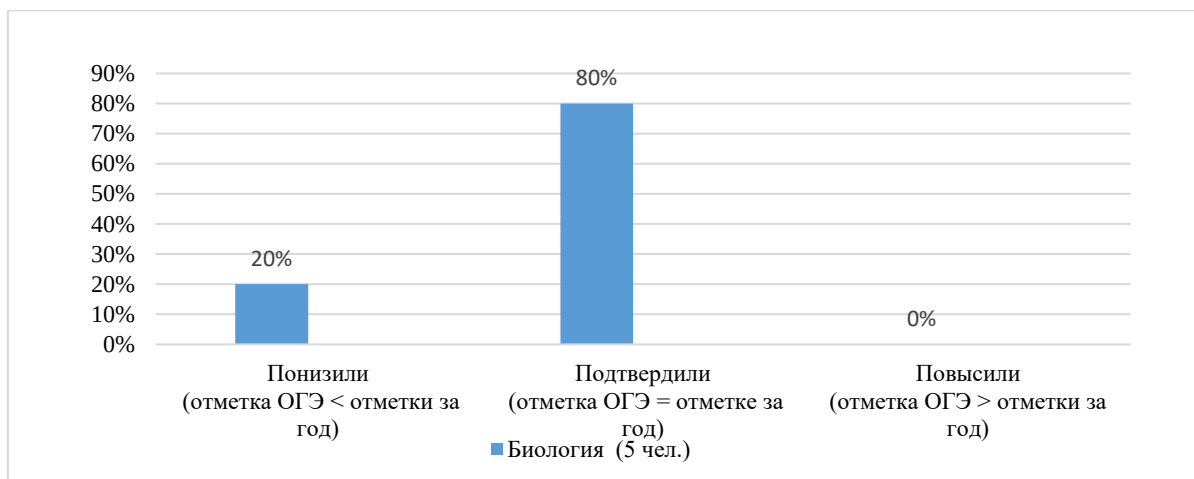
- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов (на 1 балл больше), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов; мода несколько выше медианы и среднего арифметического балла;
- максимальный результат получен одним учащимся (34 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (19 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по биологии. Учителя биологии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Биология (5 чел.)	1	20	4	80	0	0



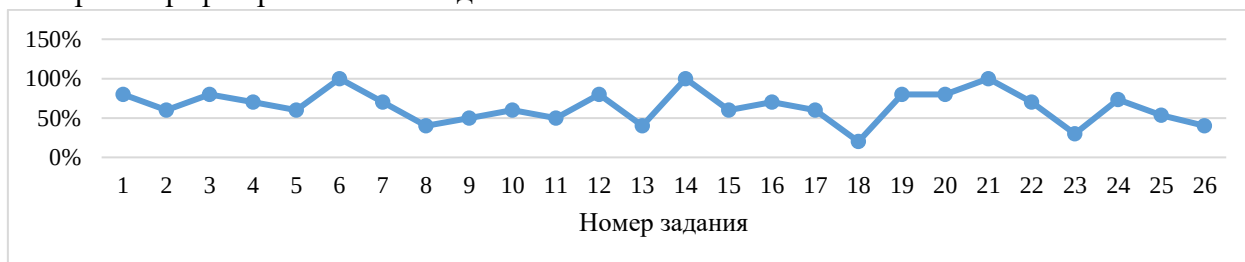
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 80% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания.

Построим график решаемости заданий:



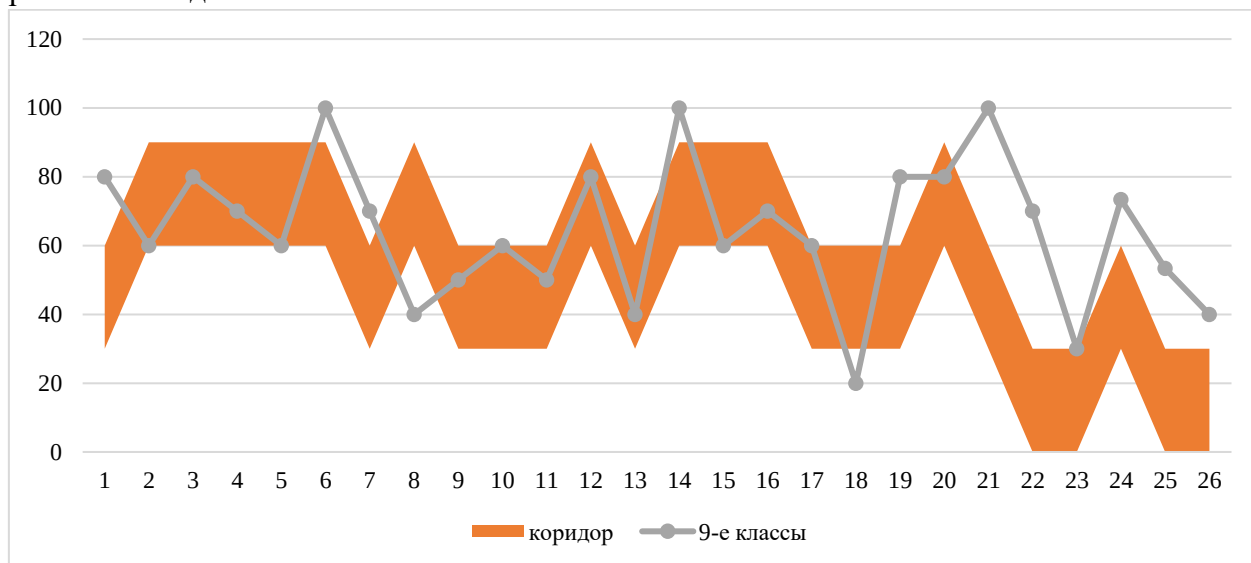
Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего (в диапазоне от 80 до 100%) учащиеся справились с заданиями базового уровня № 3 (систематика растений и животных, установление последовательности), №6 (знание научных методов изучения живой природы), №12 (владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии, анализ информации и способы оценки ее достоверности), №14 (узнавание на рисунках органов человека), №20,21 (экосистемная организация живой природы) и заданиями повышенного уровня №1 (понятие о жизни, признаки живого), №19 (экосистемная организация живой природы).

С заданием базового уровня №8, заданиями повышенного уровня №9,11,13 и заданиями высокого уровня №25,26 справились от 40 до 80% учащихся.

Наибольшие затруднения вызвали у участников экзамена задания №18 (повышенный уровень – на сравнение отдельных частей и систем органов человека) и №23 (высокий уровень- объяснение результатов биологического эксперимента).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по биологии 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 9 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 3 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.



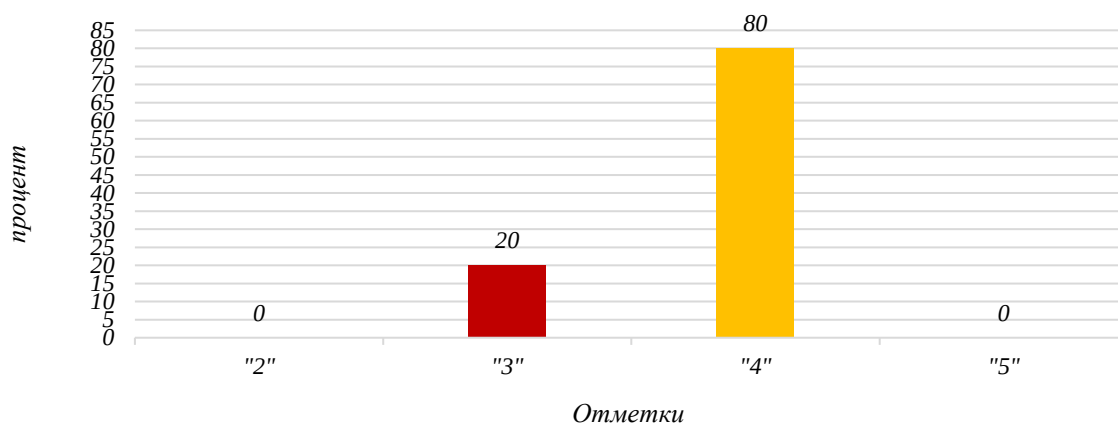
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в задании базового уровня №8 (грамотное применение научных терминов, понятий для объяснения наблюдаемых биологических процессов, явлений) и в задании повышенного уровня №18 (на сравнение отдельных частей и систем органов человека). Выполнение остальных заданий (базового, повышенного и высокого уровня) соответствует или выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по биологии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по биологии сдавали 5 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	5	0	0	4	80	1	20	0	0

Распределение по группам результатов



Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (80%) получили отметку «4» (хорошо), 20% - «3» (удовлетворительно). Неудовлетворительных результатов нет.

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

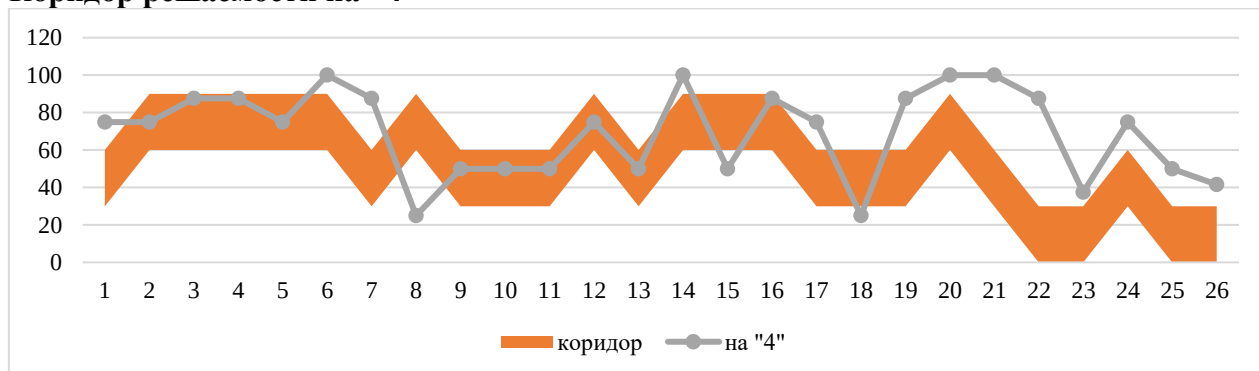
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по биологии, при этом показав базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

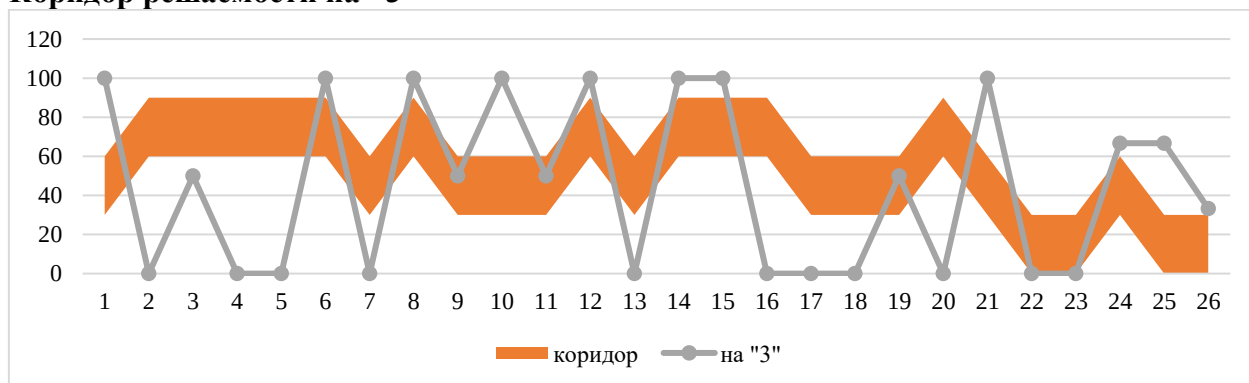
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "4"



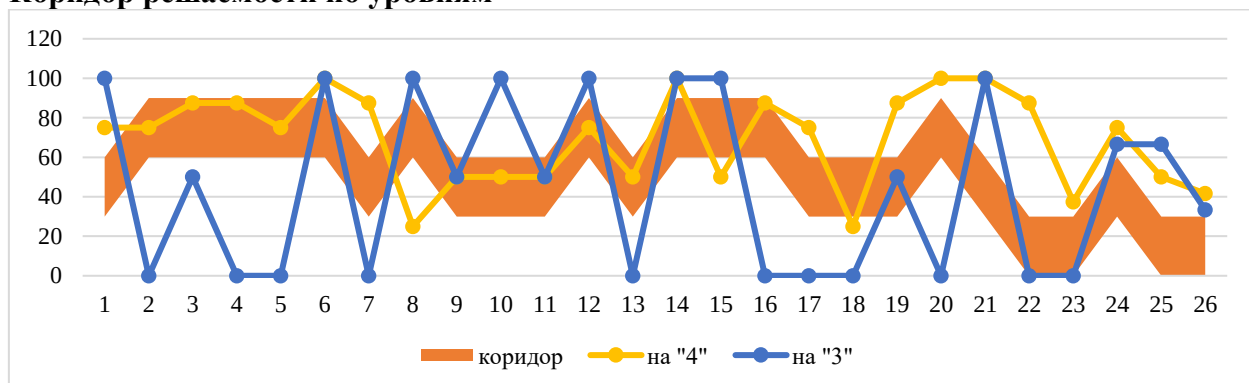
На графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «4», наибольшие затруднения вызвало задание базового уровня №8 (грамотное применение научных терминов, понятий для объяснения наблюдаемых биологических процессов, явлений). Остальные задания находятся в диапазоне коридора решаемости.

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что, учащийся, выполнивший работу на «3» не справился с выполнением заданий №2,4,5,7,13,16-18,20,22,23. Остальные задания находятся в диапазоне коридора решаемости. Задания №1,6,8,10,12,14,15,21 (из них три задания повышенного уровня) выполнены учащимся на 100%.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвало задание базового уровня №8 (грамотное применение научных терминов, понятий для объяснения наблюдаемых биологических процессов, явлений) и задание повышенного уровня №18 (сравнение отдельных частей и систем органов человека; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов). 65% заданий находятся в диапазоне решаемости от 40 до 80%. 30% заданий не вызвали трудностей у всех групп обучающихся – их диапазон решаемости от 80 до 100%. С заданиями высокого уровня справилось от 30 до 53% учащихся.

В целом, 100% обучающихся показали базовый уровень подготовки к предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии.

- Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:
- умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого;
 - умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;

- понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов
- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, решение учебных задач биологического содержания;
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение проводить множественный выбор, устанавливать соответствия;
- владение понятийным аппаратом биологии;
- владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- знание и понимание признаков биологических объектов;
- знание и понимание сущности биологических процессов;
- умение изучать и сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе такого сравнения;
- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, решение учебных задач биологического содержания;
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков, низкая учебная мотивация некоторых обучающихся.

В целом, обучающиеся показали базовый уровень подготовки по биологии.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ на занятиях по подготовке к ГИА обратить внимание на практическое применение знаний биологической науки, использование и применение их в современной жизни; приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде;
- ✓ обратить внимание на изучение терминологии.
- ✓

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;

- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

✓

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

География

Анализ ГИА-9 2024 года по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1.Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ос ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ- количество обучающихся, получивших эти баллы):



Распределение первичных баллов:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
17	13 из 31	28 из 31	24	22	26

Интерпретация графика доступности образования:

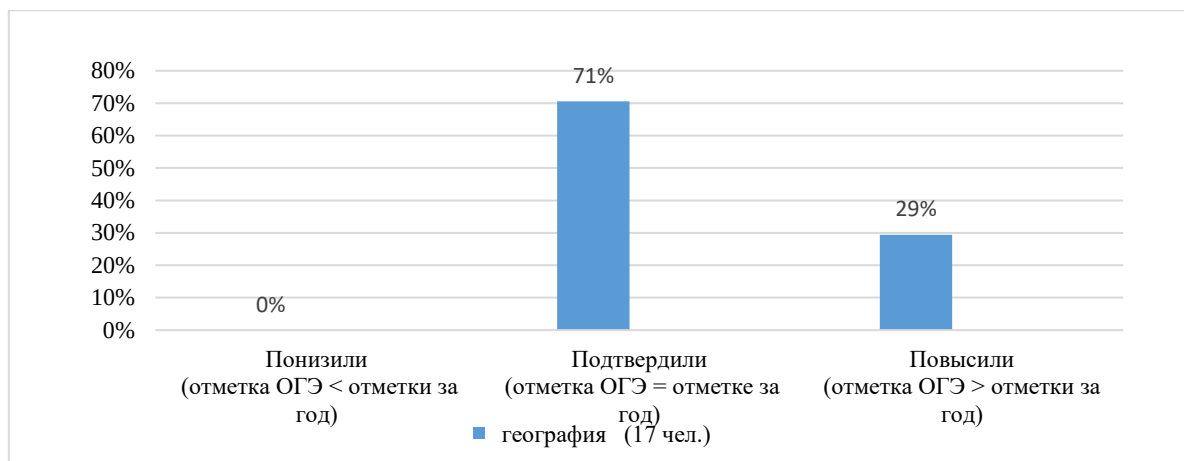
- медиана первичного балла на 2 балла выше среднего арифметического и на 2 балла ниже моды, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат получен 1 учащимися (28 баллов), что на 3 балла меньше максимально возможного (31 балла);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (13 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по географии. Учителя географии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
география (17 чел.)	0	0	12	71	5	29



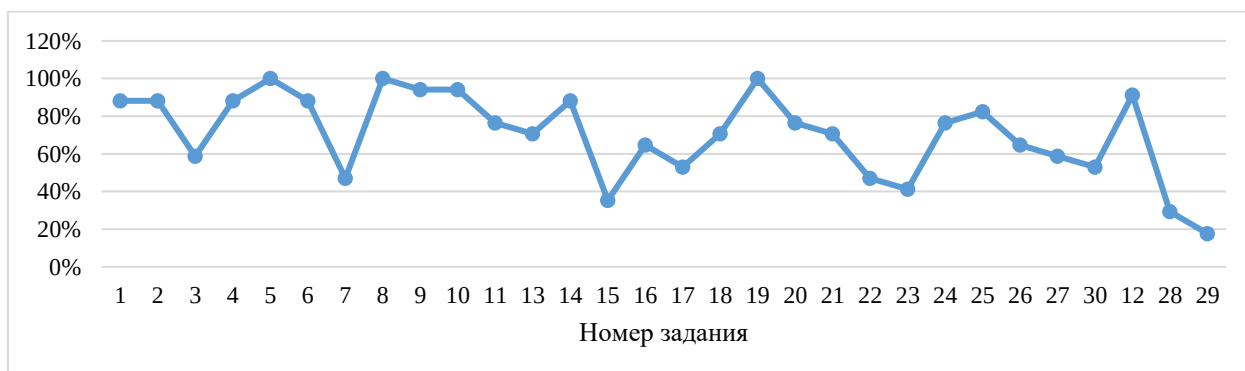
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 71 % учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Учащиеся подтвердили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости. Процент выполнения заданий ОГЭ представлен ниже:



Данный график показывает, что учащиеся достаточно успешно справились с большинством заданий. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, у 41% учащихся вызвали затруднения задания повышенного уровня №3 (формирование представлений и теоретических знаний об особенностях природы

России), у 47% - №30 (формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени);

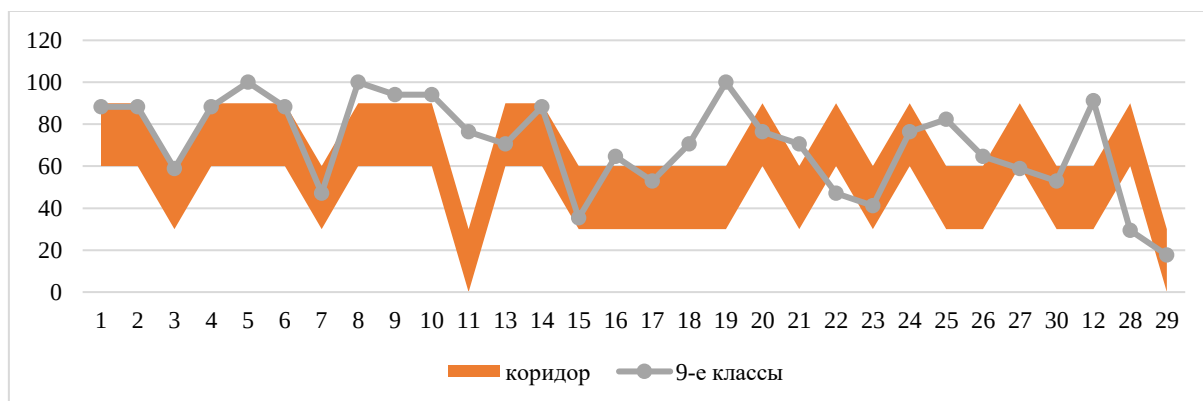
- задание повышенного уровня №7(формирование умения выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни);

- с заданием повышенного уровня №15(формирование умения оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения) справились 35% учащихся, с заданием №23(овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач) – 41%;

- задание базового уровня №28 (знание географических терминов, умение приводить примеры, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов) и высокого уровня №29 (навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, самостоятельное оценивание уровня безопасности окружающей среды) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. 40% заданий решено в диапазоне от 80 до 100%, из них с заданиями №5, №8, №19 справились все учащиеся. Показательно, что с заданием высокого уровня №11 справились 76% учащихся. Задания №15, №28 и №29 (10%) вызвали значительные затруднения у участников экзамена.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по географии, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 30–60; высокого – менее 30. Распределение заданий по уровням сложности и их выполнение показано на графике:



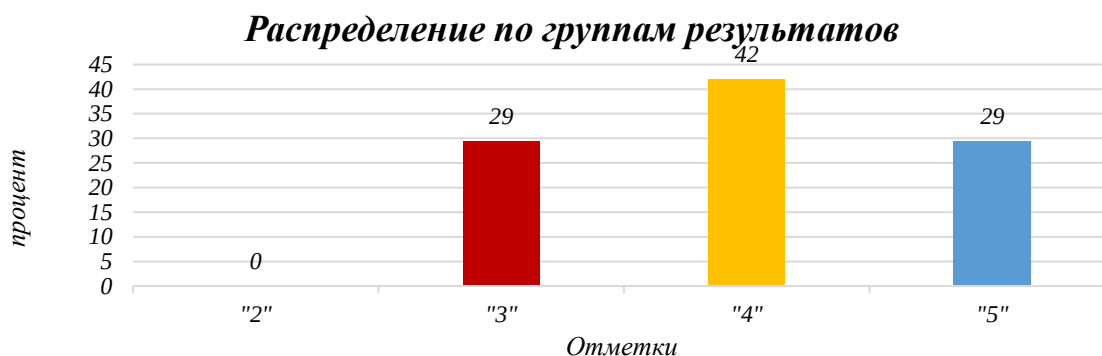
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №22 и №28 (задания базового уровня). Ниже допустимого уровня сформировано умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения учебных, практических задач в повседневной жизни; применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач; умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных

характерных свойств. Остальные ответы обучающихся находятся диапазоне коридора решаемости заданий.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по географии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по географии сдавали 17 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	17	5	29	7	42	5	29	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

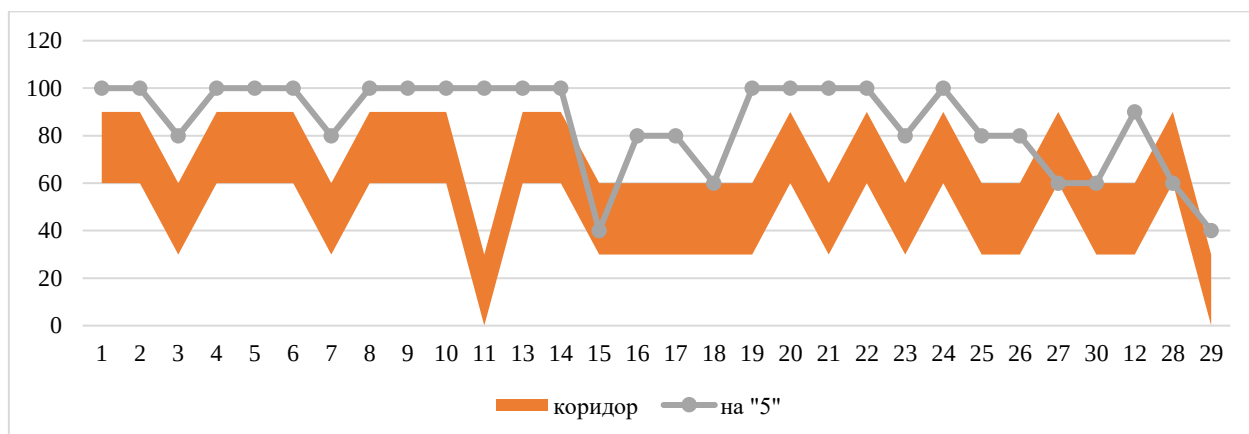
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, при этом 29% учащихся показали высокий уровень подготовки по предмету, 71% - базовый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

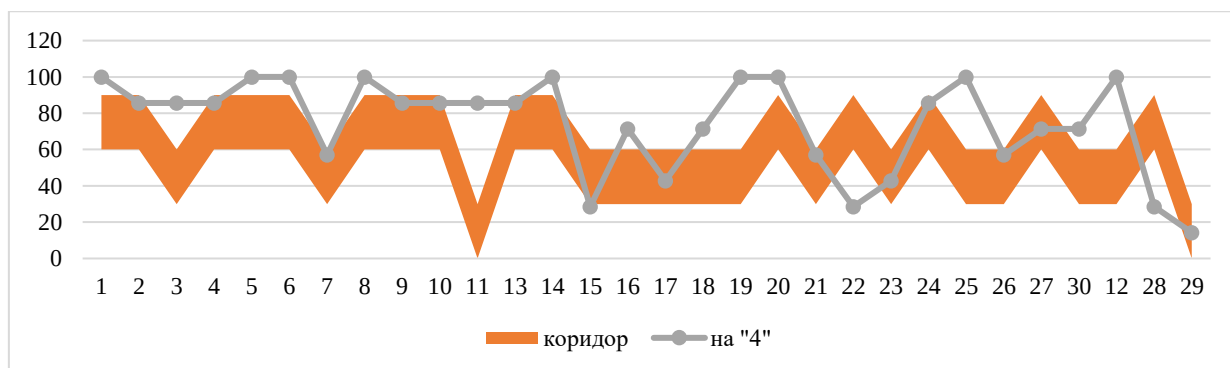
Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



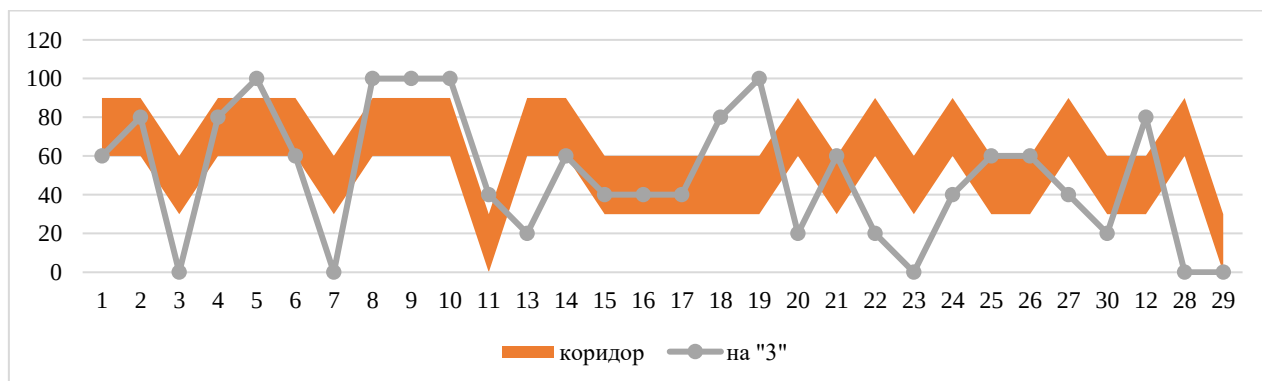
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5», не испытали затруднение при решении всех заданий. Все задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше него.

Коридор решаемости на «4»



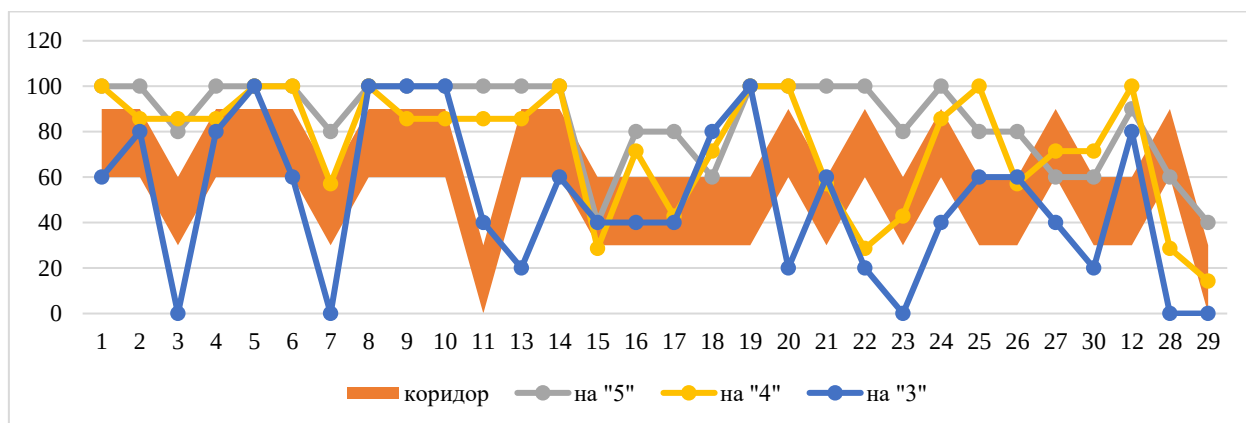
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большей частью заданий, затруднения вызвали задания №15 (формирование умения оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях), №22(умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения практических задач в повседневной жизни), №28 (знание географических терминов, умение приводить примеры, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов). В большей части это задания на умение анализировать и оценивать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями №3,7,23,28,29. Значительные затруднения вызвали задания №13,20,22,30 – они находятся ниже доверительного диапазона решаемости. Сложность вызвали задания умение определять на местности, карте, плане географические координаты и местоположение объектов, на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Остальные задания не вызвали особых затруднений, процент их выполнения находится в диапазоне решаемости в соответствии с уровнем сложности. Задания №5,8,9,10,19 выполнили 100% учащихся.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «4», затруднения вызвали задания №15,22 и 28. Учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с заданиями №3,7,13,23,28,29. В большей части это задания на знание географических терминов, умение приводить примеры, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов, навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни. С заданием высокого уровня №11 (умение представлять в различных формах географическую информацию – в виде карты, таблицы, графика, географического описания) справились 75% учащихся, тогда как задание высокого уровня №29 вызвало наибольшие затруднения у всех групп учащихся. Более половины заданий не вызвали затруднений у обучающихся. Все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, показав высокий (29%) и базовый (71%) уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии.

Обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий ОГЭ на:

- нахождение и использование географической информации; необходимой для решения практических задач в повседневной жизни
- умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли;
- на практическое использование географических знаний в повседневной жизни,
- умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.
- на умение использовать географические знания в повседневной жизни

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии.

Анализ работ учащихся по географии показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств;

- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях;
- умение решать практические задачи геоэкологического содержания;
- умение выбирать и использовать источники географической информации, необходимые для решения практических задач в повседневной жизни, умение приводить примеры;
- навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, самостоятельное оценивание уровня безопасности окружающей среды;
- умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.

В целом, обучающиеся показали высокий (29%) и базовый (71%) уровень освоения ФГОС. 100% обучающихся 9-х классов подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ больше времени уделять практико-ориентированным заданиям, учить обучающихся применять умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, находить информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Физика

Анализ ГИА-9 2024 года по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
14	11 из 45	41 из 45	27	27	41

Интерпретация графика доступности образования:

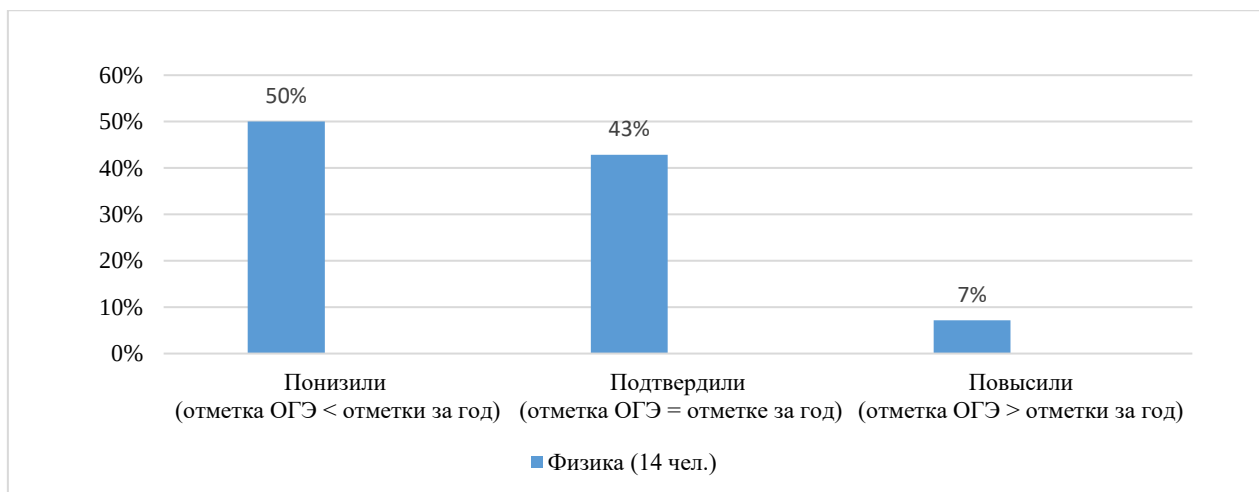
- медиана первичного балла соответствует среднему арифметическому первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов. Мода значительно выше медианы и среднего арифметического.
- максимальный результат получен двумя учащимися (41 балл);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (11 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учителя физики смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

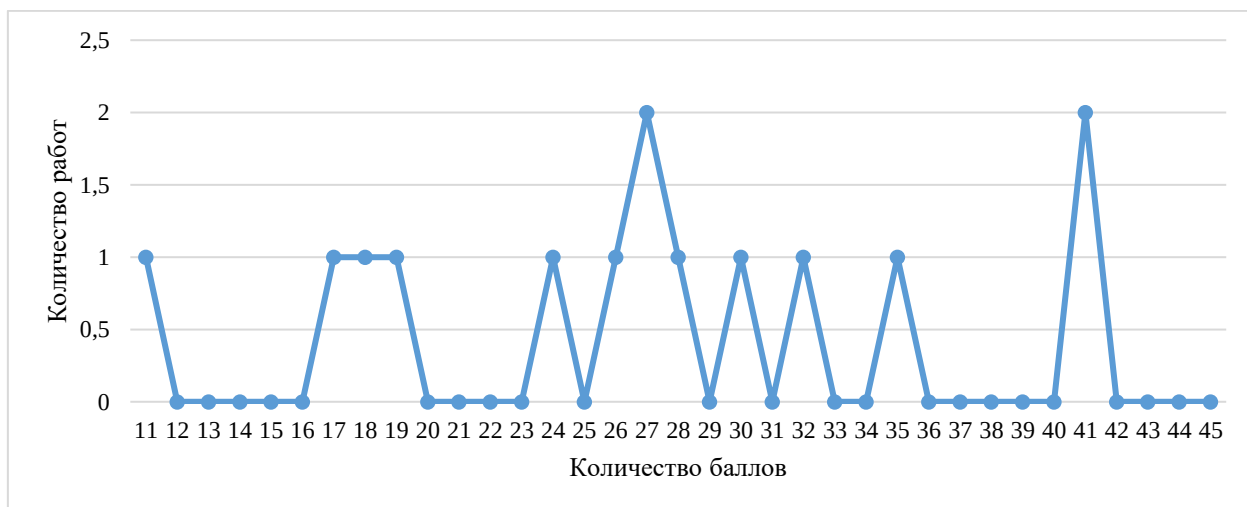
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Физика (14 чел.)	7	50	6	43	1	7



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 43% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 7% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, однако 50% учащихся понизили отметки, полученные за год, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. На графике наблюдается статистический выброс на 11 баллах (один учащийся набрал минимальное количество баллов, соответствующих отметке «3»), при переходе между отметками «3-4» выброса не наблюдается, при переходе между отметками «4» и «5» (на 35 баллах) наблюдается выброс, но фактически это один учащийся, что говорит об отсутствии признаков необъективности.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается.

Лучше всего учащиеся справились с заданиями базового уровня №1, №5, №7, №10, №15 – процент их выполнения составляет от 86 до 93%; с заданиями повышенного уровня №13, №14 и №16 – процент их выполнения от 75 до 86%.

У участников экзамена основные затруднения вызвали:

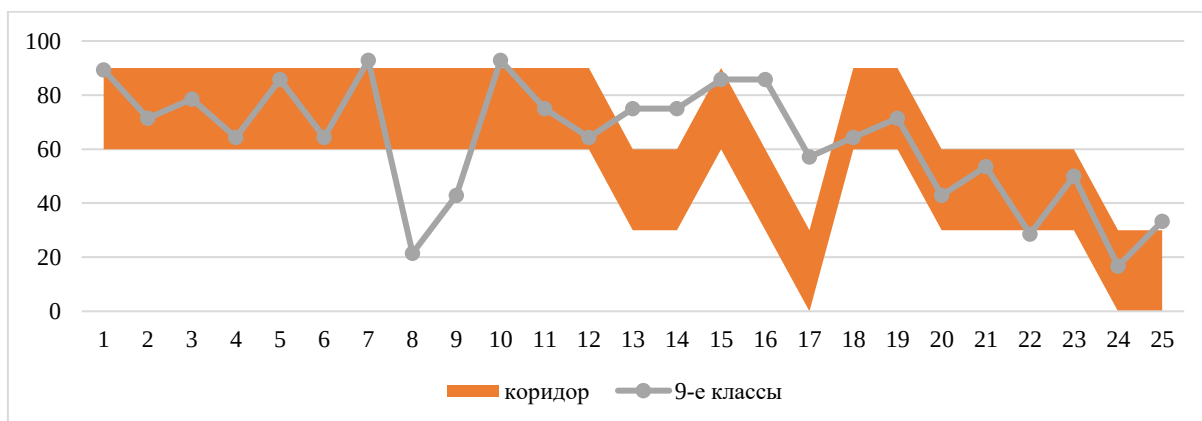
- задания базового уровня №8 и №9 (оба задания на умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул) – с ними справились от 21 до 43% учащихся;

- задание повышенного уровня №22(умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел) – выполнили 29% учащихся;

- задание высокого уровня №24 (решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины) – его выполнили лишь 17% учащихся экзамена.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по физике) 15 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 7 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 3 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.

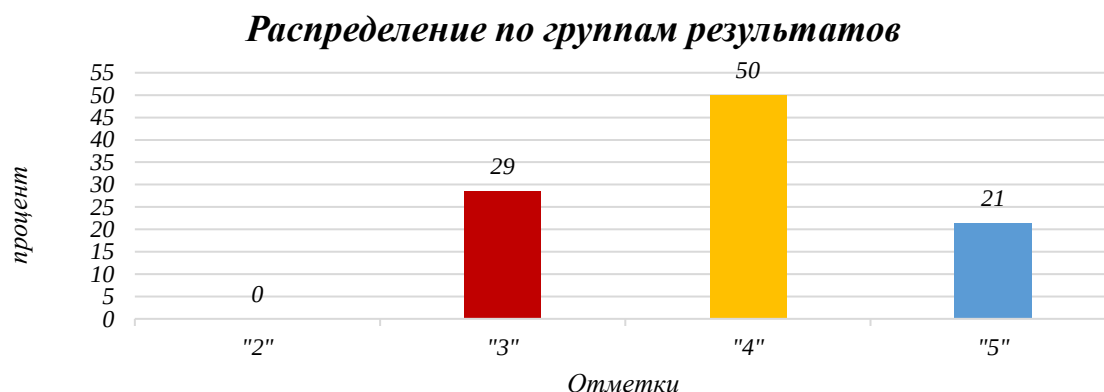


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) в заданиях базового уровня №8 и №9 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул). Остальные задания соответствуют коридору решаемости либо выше него.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по физике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по физике сдавали 6 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	14	3	21	7	50	4	29	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

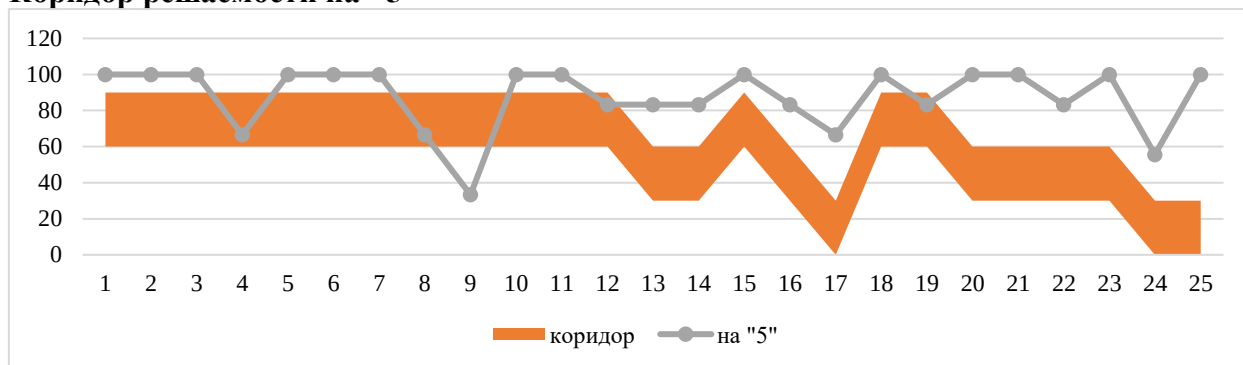
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы и графика свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по физике, из них 79% показали базовый уровень знаний по предмету, 21%- высокий.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

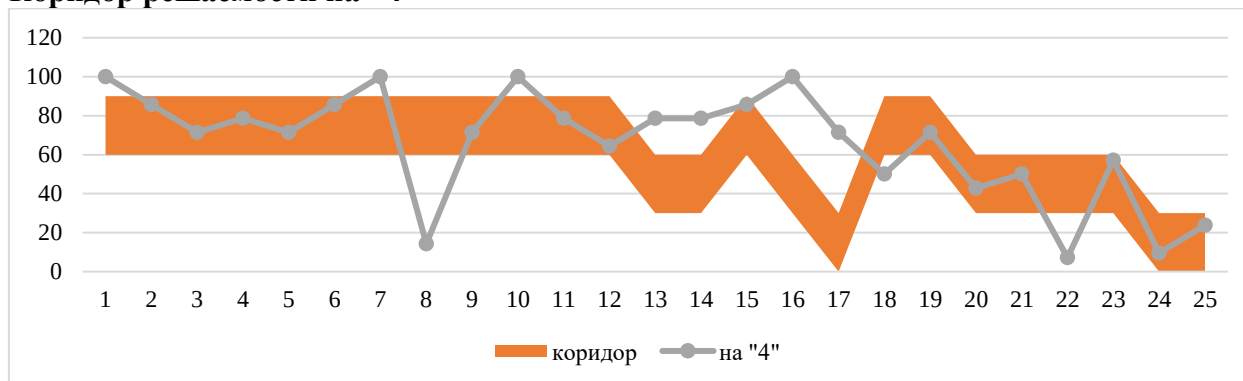
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



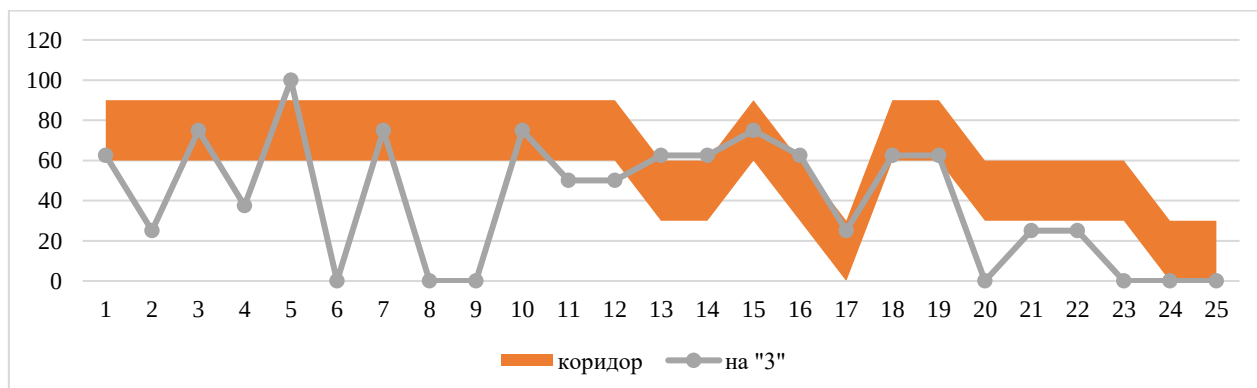
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, кроме задания базового уровня №9 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул). Остальные задания в пределах и выше коридора решаемости.

Коридор решаемости на "4"



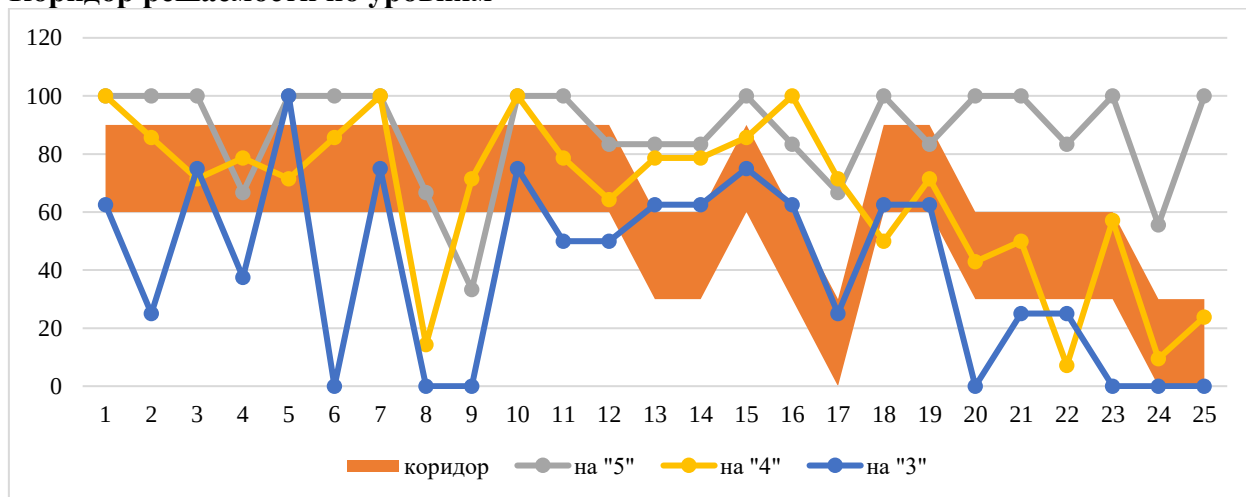
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», хуже справились с заданием базового уровня №8 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул). Задание №18 (понимание принципа действия технических устройств) находится на нижней границе доверительного диапазона решаемости. Наибольшую трудность вызвали у участников экзамена задания повышенного уровня №22 (умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел) и заданием высокого уровня №24 (решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Остальные задания выполнены в диапазоне решаемости.

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что, учащиеся, выполнившие работу на «3» не справились с выполнением базовых заданий №6 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), №8,9(умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), заданием повышенного уровня №20(умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач), заданиями высокого уровня №23 (расчётные задачи, с использованием законов и формул, связывающих физические величины) и №24-25(решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача). Задания №2 и №4 (использование понятийного аппарата курса физики) также вызвали затруднения, их выполнение находится ниже доверительного коридора решаемости ($\pm 10\%$). Задания повышенного уровня №21 и №22 вызвали затруднения, но их выполнение находится в доверительном коридоре решаемости ($\pm 10\%$).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задание высокого уровня №24(решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) – процент его выполнения составил 17%, задание базового уровня №8 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул) и задание повышенного уровня №22 (умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел) – с ними справились 21 и 29% обучающихся соответственно. 33% учащихся справились с заданиями высокого уровня №23 (расчётные задачи, с использованием законов и формул, связывающих физические величины), №24,25 (решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)).

Лучше всего (от 86 до 93%) учащиеся справились с заданием №1(знание и понимание смысла физических понятий, величин, законов), №5, №7, №10 (умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул; знание и понимание смысла физических величин, законов), №15(умение использовать физические приборы для прямых измерений физических величин), №16(анализ отдельных этапов проведения исследования на основе его описания).

В целом, 79% обучающихся показали базовый уровень подготовки к предмету, 21%-высокий. 50% учащихся подтвердили и повысили результаты, полученные за учебный год.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике.

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел;
- решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел;
- решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок.

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по физике в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения при решении комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Химия

Анализ ГИА-9 2024 года по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
7	14 из 40	36 из 40	31	30	31

Интерпретация графика доступности образования:

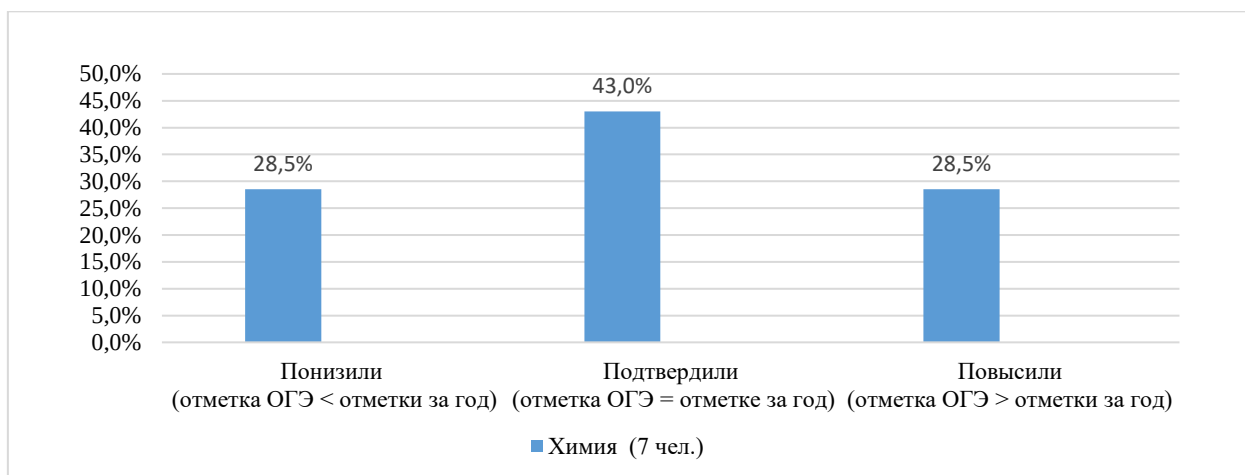
- медиана первичного балла практически на один первичный балл выше среднего арифметического первичных баллов и равны моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат получен одним учащимся (36 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (14 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по химии. Учителя химии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Химия (7 чел.)	2	28,5	3	43	2	28,5



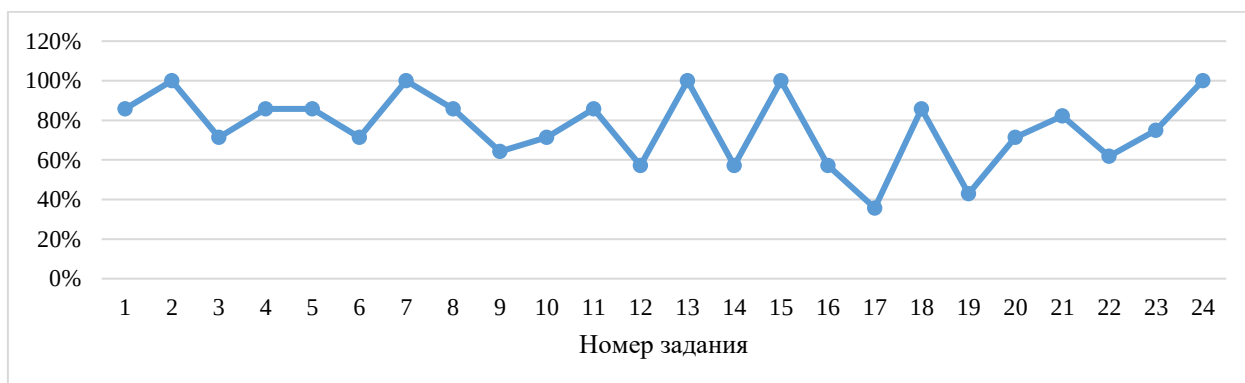
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 43% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 28,5% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, есть выброс при переходе между отметками «4-5», но, фактически, это один учащийся, что говорит об отсутствии признаков необъективности. 71,5% учащихся подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились с большей частью заданий. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-19) наибольшую трудность вызвало задание повышенного уровня №17 (задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов) – с ним справились 36% учащихся; с заданиями повышенного уровня №12(химическая реакция, условия и признаки ее протекания, химические уравнения, сохранение массы веществ при химических реакциях), №16(обращение с химической посудой и лабораторным оборудованием, использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни) и заданием базового уровня №14(составление молекулярных и ионных уравнений реакций) участники экзамена справились на 57%. Остальные задания выполнены учащимися в диапазоне от 64 до 100%. С заданиями №2,7,13 и 15 справились 100% учащихся.

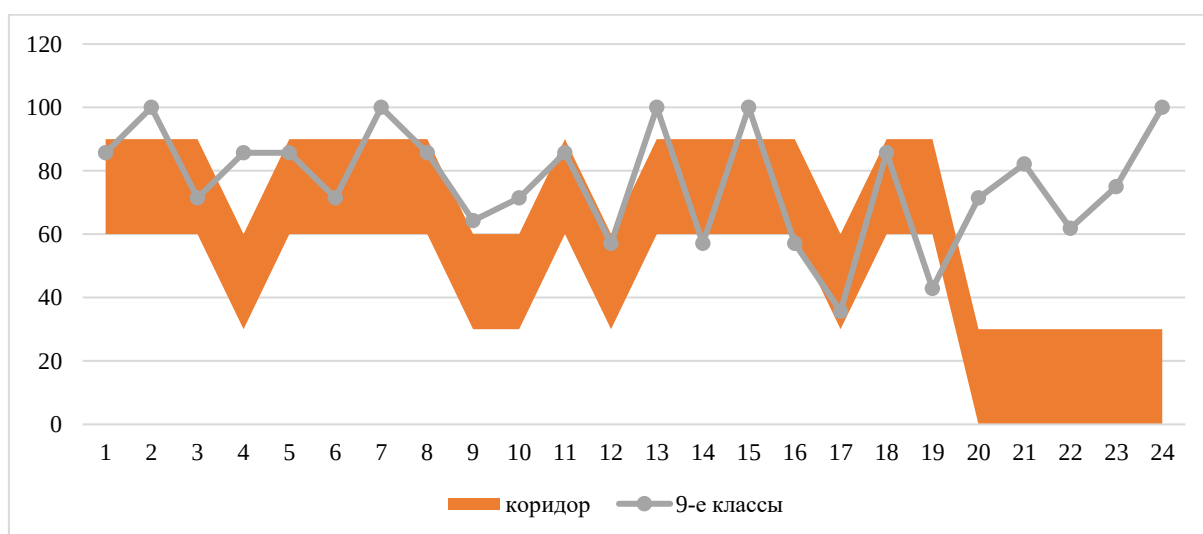
В заданиях второй части, три из которых – это задания с развернутым ответом, два задания предполагают проведение химического эксперимента и его оформление, (№20-24) наблюдаются следующие результаты:

- задания высокого уровня №20-22 (окислительно -восстановительные реакции, реакции ионного обмена и условия их осуществления, вычисление массовой доли вещества в растворе, вычисление количества вещества, объем и массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции) выполнены на 62-82%;

- задания высокого уровня №23-24 (химический эксперимент- решение экспериментальных задач, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов) выполнены на 75-100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по химии по позициям кодификаторов, 14 заданий с кратким ответом имеют базовый уровень сложности и коридор решаемости от 60 до 90%, 5 заданий с кратким ответом имеют повышенный уровень и коридор решаемости от 30 до 60%, и, соответственно, 5 заданий высокого уровня с коридором решаемости до 30%.



Данный график демонстрирует, что практически все ответы учащихся находятся в коридоре решаемости заданий. Наибольшую трудность из всех заданий вызвало задание повышенного уровня №17 (задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов) – с ним справились 36% учащихся,

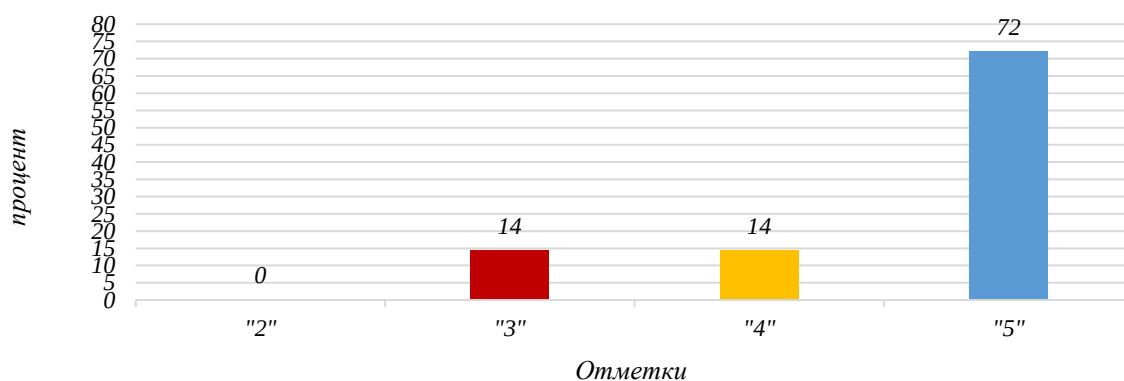
и задание базового уровня №19(владение основами химической грамотности, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков) – здесь наблюдается отклонение от доверительного коридора. Отметим, что участники экзамена успешно справились с заданиями высокого уровня, в том числе с проведением химического эксперимента.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по химии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по химии сдавали 8 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	7	5	72	1	14	1	14	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

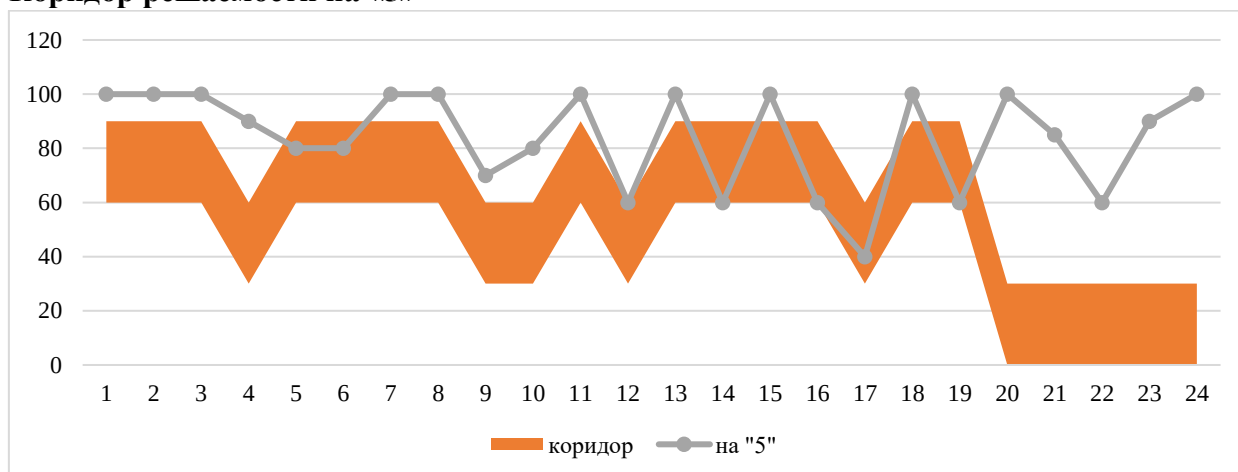
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по химии, при этом 72% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 28% – базовый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

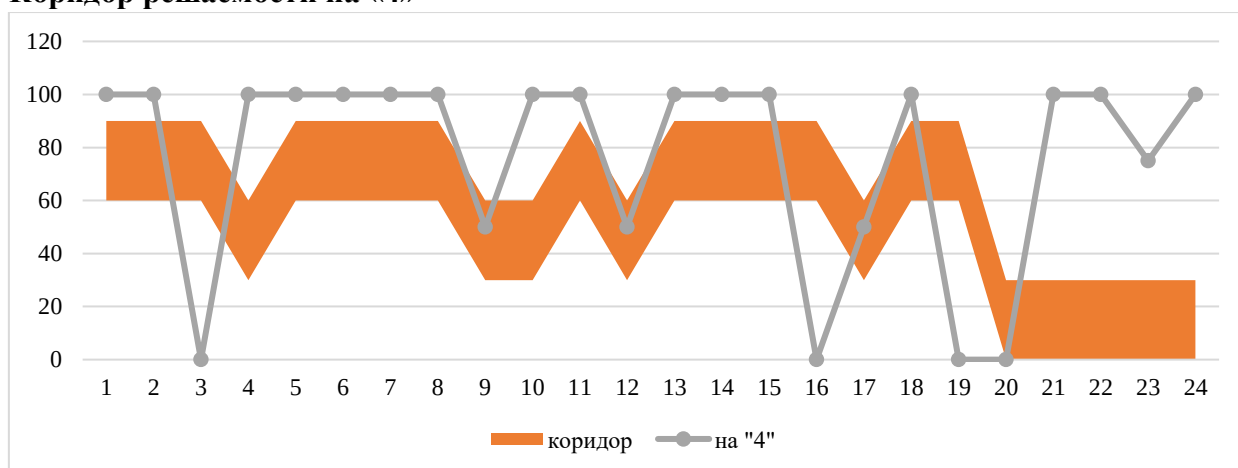
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 60% до 100%), за исключением задания повышенного уровня №17 (задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов).

Коридор решаемости на «4»

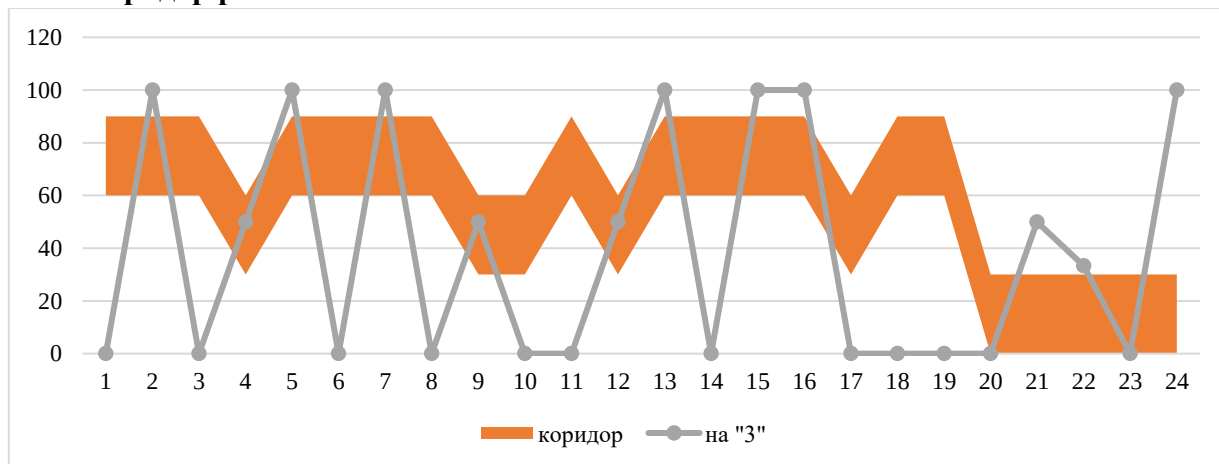


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большим количеством заданий, трудности вызвали задания базового уровня №3(первоначальные химические понятия), №16(безопасное использование химических веществ в повседневной жизни), №19 (владение основами химической грамотности, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков), с заданием высокого уровня №20 (молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций).

Выполнение остальных заданий находится в пределах коридора решаемости.

Коридор решаемости на «3»



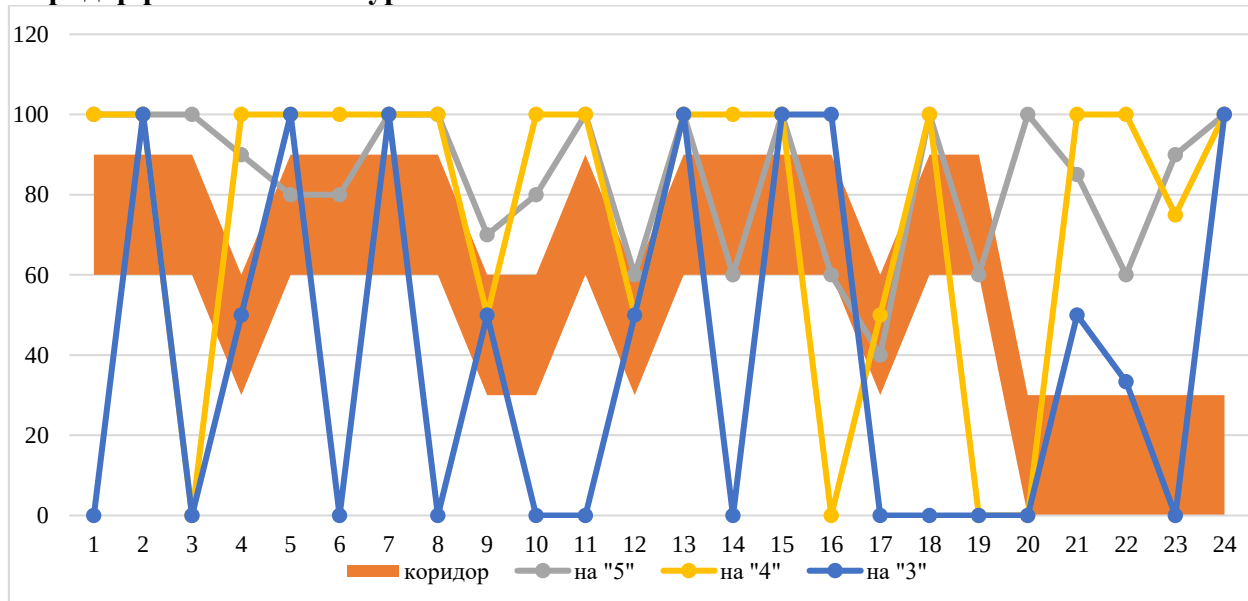
На графике решаемости видно, что учащийся, выполнивший работу на «3»:

- справился с половиной заданий, в том числе с заданиями высокого уровня №21,22,24;

- не справился с заданиями базового уровня №1 и 3(первоначальные химические понятия), №6(строение атома, работа с таблицей Д.И. Менделеева), №8(химические свойства простых веществ, химические свойства оксидов), №11 (умение классифицировать химические реакции), №14(реакции ионного обмена и условия их осуществления, №18 (владение основами химической грамотности, работа с различными источниками информации по химии), №19(владение основами химической грамотности, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков);

- не справился с заданиями повышенного уровня №10(химические свойства простых и сложных веществ), №17(задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов) и заданиями высокого уровня №20(молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций) и 23(химический эксперимент).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания: повышенного уровня №17(задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических

экспериментов) – с ним не справилось 64% учащихся, базового уровня №19(владение основами химической грамотности, умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков) – с ним не справилось 57% учащихся. Также, некоторые затруднения вызвали задания базового уровня №14(составление молекулярных и ионных уравнений реакций) и №16(безопасное использование химических веществ в повседневной жизни) и задание повышенного уровня №12(наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов) – с этими заданиями не смогли справиться 33% участников экзамена. 12 заданий, что составляет 50% не вызвали затруднений у учащихся, с ними справились от 86 до 100%.

В целом, обучающиеся справились с большей частью заданий, показав базовый и высокий уровень подготовки.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии

При выполнении работы по химии учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на:

- наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов;
- на умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков;
- на составление молекулярных и ионных уравнений реакций;
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году все обучающиеся справились с большей частью заданий работы, 71,5% учащихся подтвердили и повысили результаты отметок за год. Типичными являются ошибки на:

- на умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков;
- на составление молекулярных и ионных уравнений реакций;
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. В целом, 72% обучающихся показали высокий и лишь 28% - базовый уровень освоения ФГОС, что говорит о качественной подготовке учащихся по предмету.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по химии в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения на практике;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

И.о. директора МАОУ Гимназия №1

М.Ю. Шишкин

Исп.: Мирющенко Ю.С., Павлова И.В.