

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУХОЙ ЛОГ

Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Гимназия №1»

(МАОУ Гимназия №1)

624800, Свердловская область,

г. Сухой Лог, ул. Юбилейная, д. 11

факс, тел. (34373) 4-36-55

<https://первая-гимназия.рф>

e-mail: gimnazia1sl@yandex.ru

ОКПО 56981702; ОГРН 1026601871185;

ИНН/КПП 6633006762/663301001

№ _____
На _____ от _____

Управление образования
Администрации городского округа
Сухой Лог

Анализ проведения Всероссийских проверочных работ (ВПР) в МАОУ Гимназия №1 городского округа Сухой Лог в 2020 году (по состоянию на 25.06.2021 г.)

В целях обеспечения объективности образовательных результатов обучающихся, выявления их соответствия требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС), определения направлений системной последовательной деятельности образовательной организации по исключению признаков необъективности в текущем учебном году, соответствии со статьей 97 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Правилами осуществления мониторинга системы образования, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 г. № 662, приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.12.2019 г. № 1684/694/1377 «Об осуществлении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Министерством просвещения Российской Федерации и Министерством науки и высшего образования Российской Федерации мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также результатов участия обучающихся в указанных исследованиях и мероприятиях» (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2019, регистрационный № 56993), а также в целях реализации мероприятия 1.2 «Совершенствование и реализация процедур оценки степени и уровня освоения образовательных программ общего образования обучающимися общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций» ведомственной целевой программы «Качество образования», утвержденной приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 22.01.2019 № 39, с изменениями внесенными приказами Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.08.2019 № 1204, от 21.02.2020 № 182, на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 11.02.2021 г № 119 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2021 году», на основании приказа Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 18.02.2021 года №192-Д «О проведении всероссийских проверочных работ в Свердловской области в 2021 году» в марте-апреле 2021 года в МАОУ Гимназия №1 были проведены Всероссийские проверочные работы.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) проводились с учетом национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества в целях осуществления мониторинга результатов перехода на ФГОС и направлены на выявление качества подготовки обучающихся.

В 2021 году ВПР проводились также с целью установить, какое влияние оказало частичное дистанционное обучение 2020-2021 году на результаты образования обучающихся и с целью

совершенствования преподавания учебных предметов и повышения качества образования в образовательных организациях.

На основании приказа директора гимназии от 01.03.2021 года № 186-ОД «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2021 году для обучающихся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х, 8-х классов МАОУ Гимназия №1» были созданы необходимые условия для подготовки и проведения ВПР:

- до сведения всех педагогических работников доведены нормативные документы (регламенты ВПР, приказы, особое внимание уделено основам профессиональной этики педагогического работника (при планировании составов ответственных лиц исключена личная заинтересованность);

- с учителями-предметниками организована методическая работа по подготовке к предстоящему мониторингу, используя образцы и описания проверочных работ для проведения ВПР в 2021 году, размещенных на официальных сайтах (<http://www.fipi.ru>, <https://vpr.statgrad.org/#vpr2017>, <https://fioco.ru/ru/osoko/vpr/>);

- обеспечена объективность процедуры проведения ВПР: одинаковые условия для всех участников, самостоятельность выполнения работы каждым участником, отсутствие конфликта интересов;

- назначены ответственные и обеспечено медицинское, психологическое сопровождение ВПР. Осуществлялся технологичный контроль, видеонаблюдение во время проведения ВПР (с соблюдением сохранности персональных данных);

- классными руководителями обеспечено информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о датах проведения ВПР и об учебных предметах, по которым ВПР проводились;

- руководителями МО учителей гимназии:

1) перед началом проведения ВПР обеспечен просмотр всеми учителями гимназии вебинара «Критериальное и формирующее оценивание в деятельности педагога», размещенного на канале ютуб ГАОУ ДПО СО «ИРО» (ссылка размещена в Учительской системы «Дневник.ру»); проведен мастер-класс директором гимназии Липиной Татьяной Валерьевной для педагогических работников гимназии «Анализ проведения Всероссийских проверочных работ в 4-8-х классах в 2021 году». В ходе мероприятия представлен подробный алгоритм работы в соответствии с требованиями приказа Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 18.12.2018 г. № 615-Д «О региональной системе оценки качества образования в Свердловской области». Анализ осуществлен по ключевым показателям методики организации работы (доступность качественного образования; объективность результатов, наличие маркеров объективности; наличие аномальных результатов; соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому "коридору решаемости"; индекс низких результатов; уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки); типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам; типичные ошибки обучающихся по учебным предметам)

2) обеспечена проверка ВПР в максимальном соответствии с критериями оценивания по каждому учебному предмету; согласованы с каждым учителем подходы к оцениванию ВПР по предмету;

3) в составе комиссии (рабочей группы) осуществлялась проверка 20% работ ВПР в гимназии; определялись трудности, возникающие у учителя; формировались выводы с комментариями;

4) осуществлено согласование подходов к проверке ВПР по предмету;

5) обеспечена перепроверка 100% работ (после проверки учителем) в гимназии школьной комиссией перед формированием итогового протокола проверки ВПР;

6) своевременно (в соответствии с Планом-графиком) осуществлена работа в системе ФИС ОКО.

7) службой мониторинга и внутренней оценки качества образования гимназии осуществлен анализ организации и проведения ВПР в 2021 году с целью определения степени соответствия образовательных результатов обучающихся требованиям ФГОС, степени соответствия тезисов: оценочная деятельность учителя решает задачу достижения объективных результатов ФГОС, управленческая деятельность обеспечивает необходимые для этого условия согласно

методике организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образования, расположенных на территории Свердловской области. Анализ проводился в соответствии с Приказом Министерства образования Свердловской области от 18.12.2018 №615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» (вместе с «Положением о региональной системе оценки качества образования Свердловской области») по восьми показателям:

- доступность качественного образования;
- объективность результатов, наличие маркеров необъективности;
- наличие аномальных результатов;
- соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»;
- индекс низких результатов;
- уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки);
- типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам;
- типичные ошибки обучающихся по учебным предметам.

Предметом анализа являлись качество управленческой деятельности, методической работы, оценочной деятельности, внутришкольного контроля.

Так, участниками ВПР в марте-апреле 2021 года были обучающиеся 4-х, 5-х, 6-х, 7-х и 8-х классов МАОУ Гимназия №1, которые писали ВПР по материалам и программе предыдущего года обучения. Перечень учебных предметов и классов, обучающиеся которых являлись участниками ВПР, представлены в следующей таблице. Всего в МАОУ Гимназия № 1 в 2021 году было проведено 29 работ.

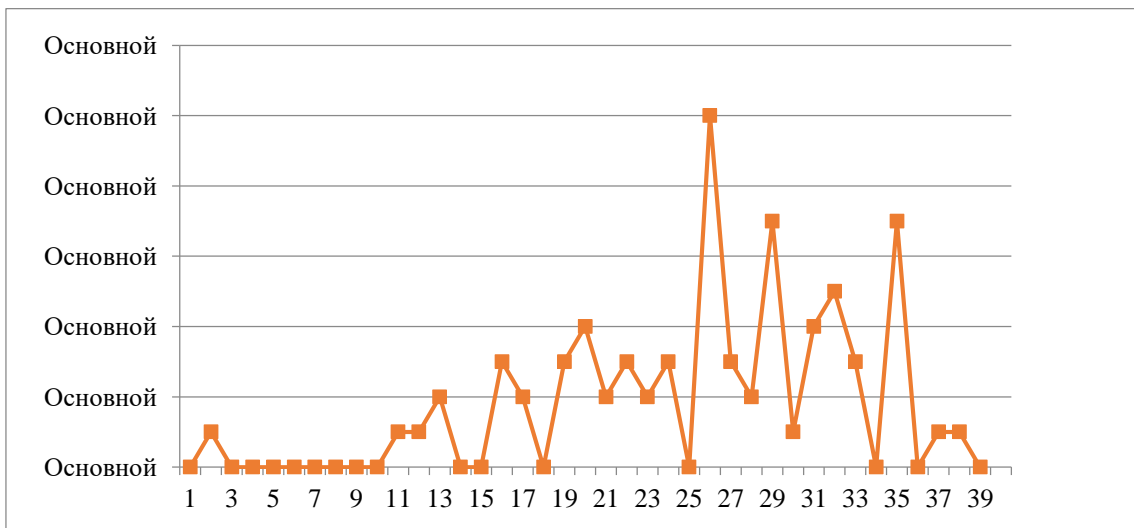
Класс	Предметы
4	русский язык, математика, окружающий мир
5	русский язык, математика, история, биология
6	русский язык, математика, история, биология, обществознание, география
7	русский язык, математика, история, биология, обществознание, география, физика, английский язык
8	русский язык, математика, история, биология, обществознание, география, физика, химия

Анализ ВПР по русскому языку в 4 классах /2020 – 2021 учебный год/

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
71	14	38	27	25	25

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (37), почти равен максимально возможному баллу (38);

- минимальный первичный балл никто не получил, но трое учащихся получили (15).

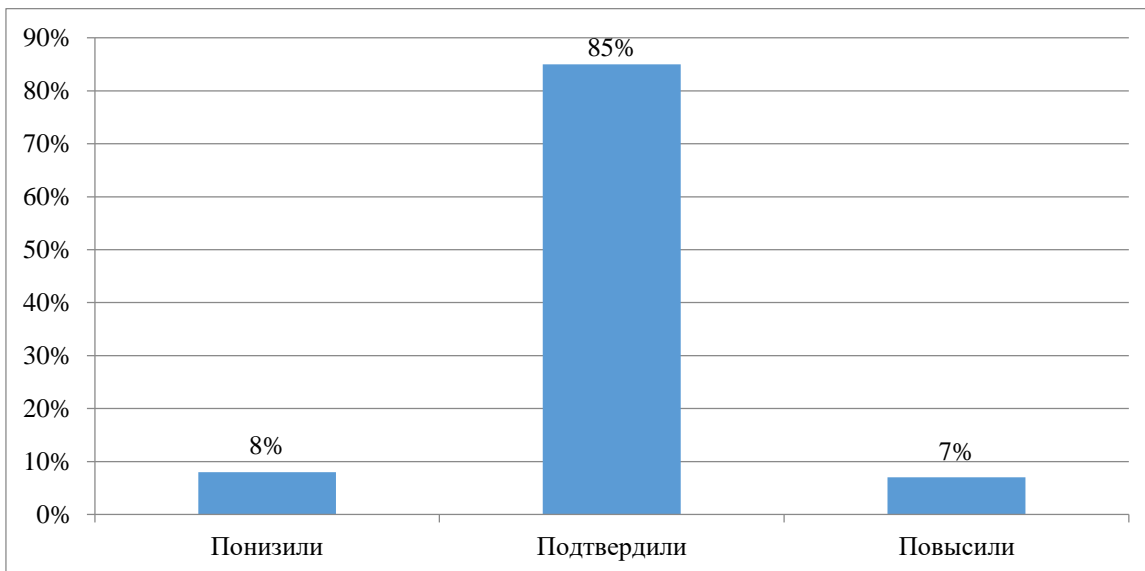
Неудовлетворительные результаты у пятерых учащихся, которые находятся в зоне риска;

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по русскому языку (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя начальных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

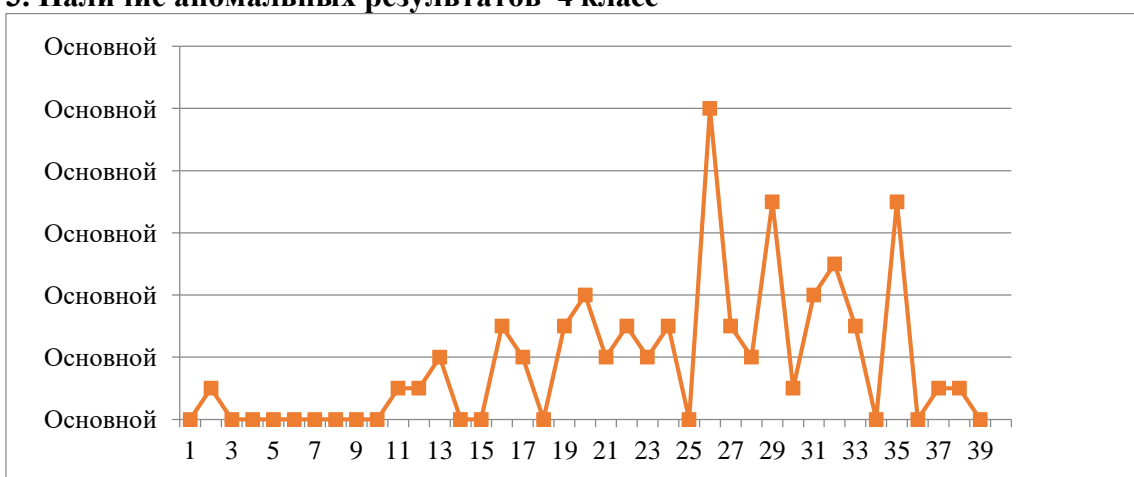
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4-е классы (71 чел.)	6	8	60	85	5	7



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 4 классов (85%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутригимназической системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования.

3. Наличие аномальных результатов 4 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и выше средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 14 баллах), между отметками «3-4» (на 24 баллах), между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Имеются статистические выбросы на 25 баллах, 28 и 34 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

№з ад ан ия	1.1	1. 2	2	3. 1	3.2	4	5	6	7	8	9	10	11	12. 1	12.2	13. 1	13 .2	14	15. 1	15. 2
%	56 %	71 %	54 %	82 %	84 %	77 %	70 %	58 %	76 %	63 %	66 %	70 %	64 %	48 %	80 %	72 %	68 %	59 %	28 %	46 %



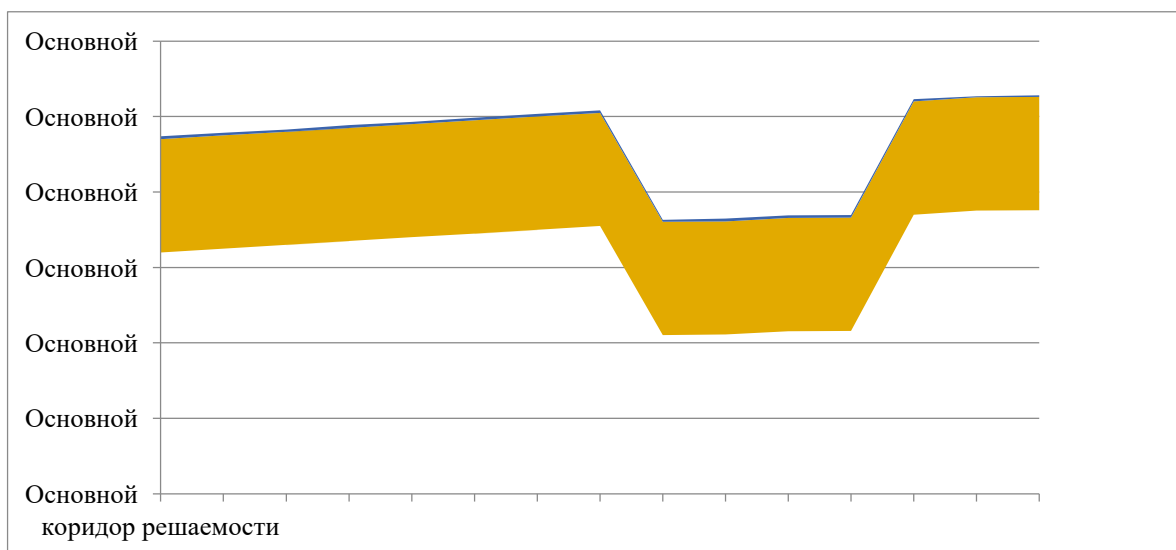
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 12.1 (на умение распознавать имена существительные в предложении, выписывать существительные в заданной форме), 15.1 (умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации), 15.2 (на умение соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы при оформлении ответа в свободной форме);

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 3.1 (на умение распознавать главные члены предложения), 3.2 (на умение распознавать части речи), 12.2 (на умение распознавать грамматические признаки имени существительного).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости» 4 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1, 1.2, 2, 3.1, 3.2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15.1, 15.2 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 12.1, 12.2, 13.1, 13.2 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.





Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона – 14%, - 32%) в заданиях 15.1, 15.2. Ниже допустимого уровня сформировано умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	71	9	13%	35	49%	22	31%	5	7%

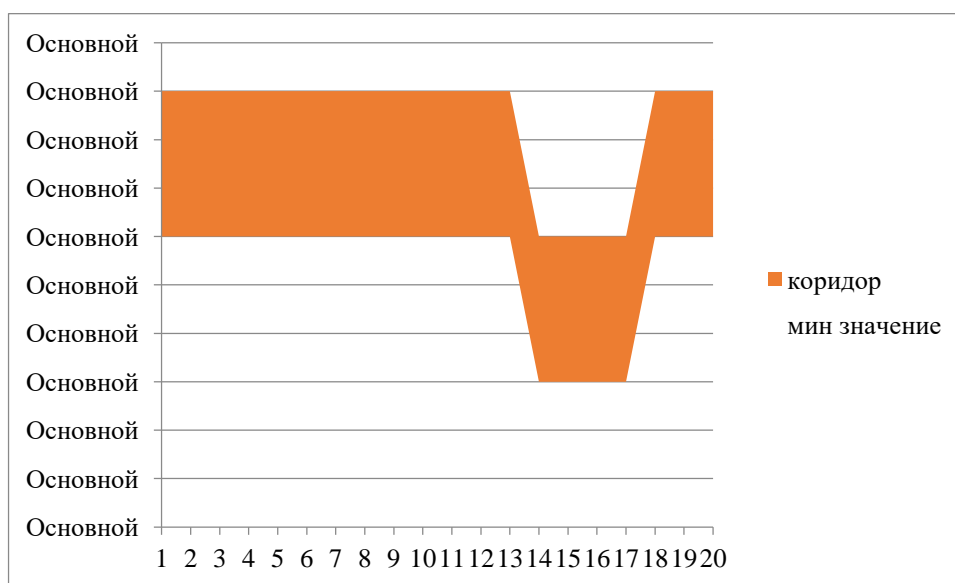
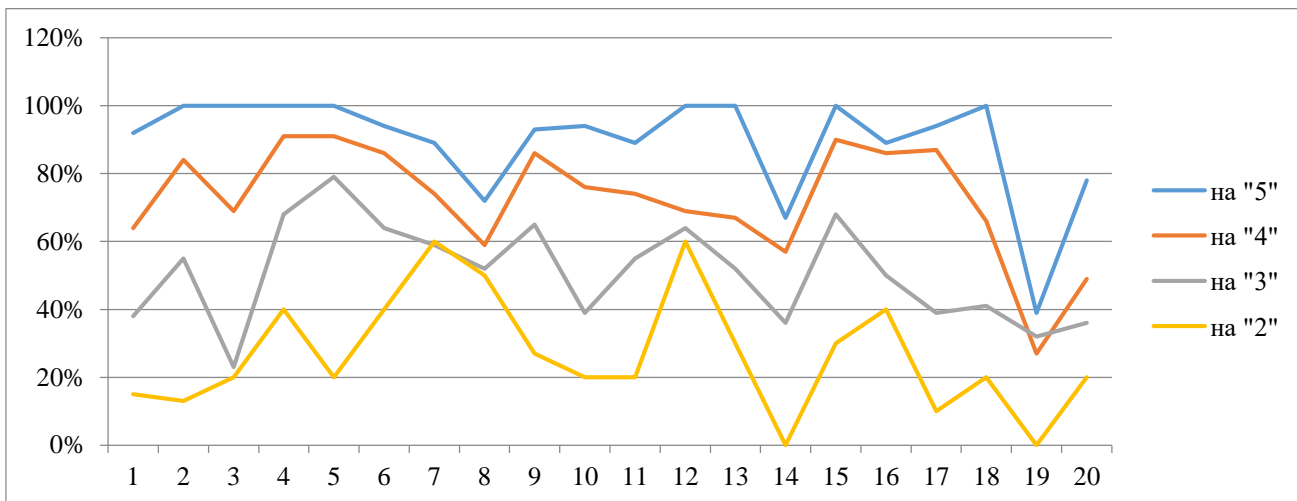
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 93% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 62% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 7% учащихся 4 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки) 4 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1.2, 2, 3.1, 3.2, 10, 11, 12.2, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 67% и более), затруднение вызвало задание 15.1(39%);

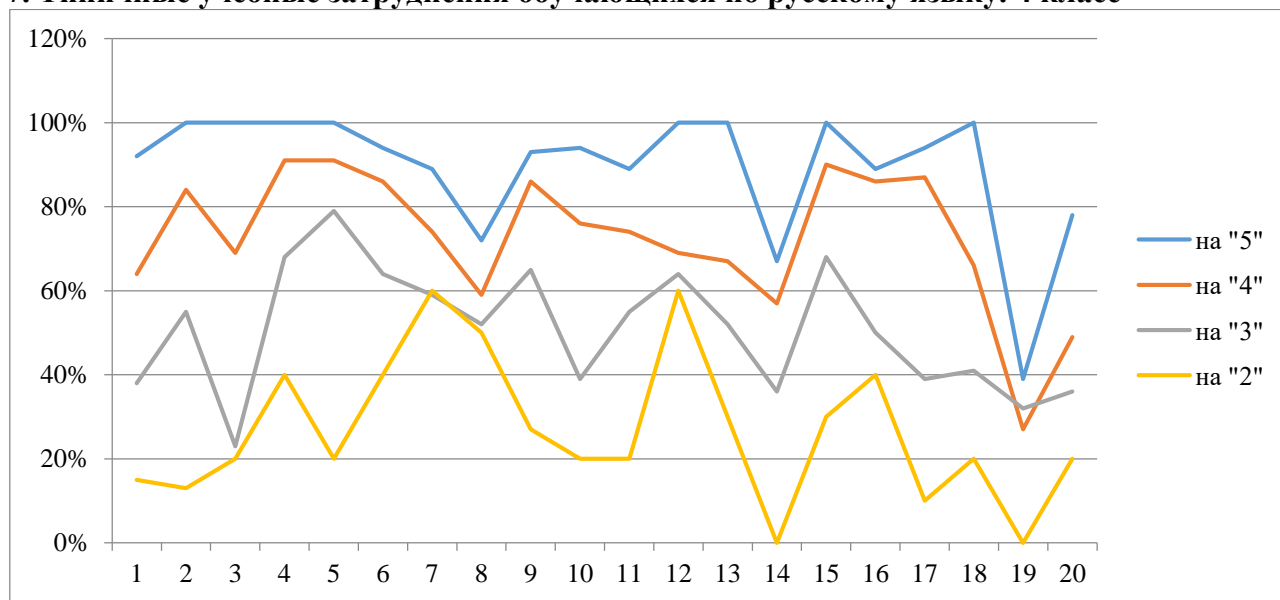
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 57% до 91% практически всех заданий, за исключением заданий №15.1 и 15.2 (27% и 49%);

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1.1, 2, 8, 12.1, 13.2, 14, 15.1, 15.2.

На графике решаемости видно, что задания 15.1, 15.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3.1, 3.2, 12.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку. 4 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий практически не испытали, кроме задания 15.1 (все задания выполнены на 67% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 57% до 91% практически всех заданий, за исключением заданий №15.1 и 15.2 (27% и 49%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 1.1, 2, 8, 12.1, 13.2, 14, 15.1, 15.2.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 5, 6 и 10.

Все учащиеся испытали затруднения при оформлении свободного ответа на основе данной информации и собственного жизненного опыта, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку. 4 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при умении строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения);
- при классификации частей речи и распознавании их грамматических признаков;
- при распознавании и подчеркивании однородных членов в предложении;
- при написании текста под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включать в уроки задания и упражнения на формирование данных умений и навыков: предупредительные, объяснительные диктанты, морфологический разбор, творческие письменные работы с объяснением пословиц и поговорок, составление предложений с однородными членами.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Окружающий мир 4 класс

Анализ ВПР по окружающему миру по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
74	8	32	23	23	23

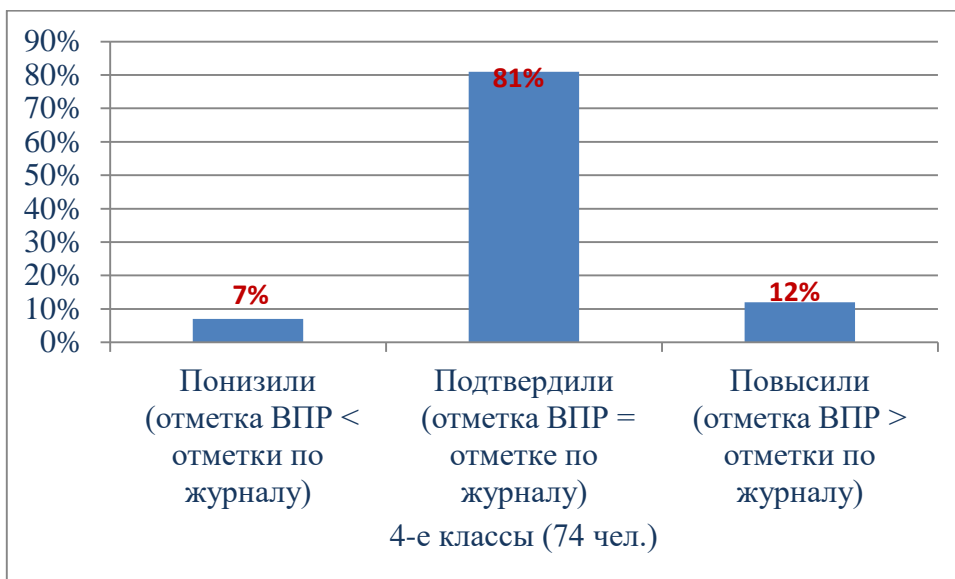
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 3 учащимися (31), чуть ниже максимально возможного балла (32);
- минимальный первичный балл не получил ни один из учащихся. Неудовлетворительные результаты у одного учащегося, который находится в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по истории (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4-е классы (74 чел.)	5	7	60	81	9	12



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что - большинство учащихся 4 классов подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

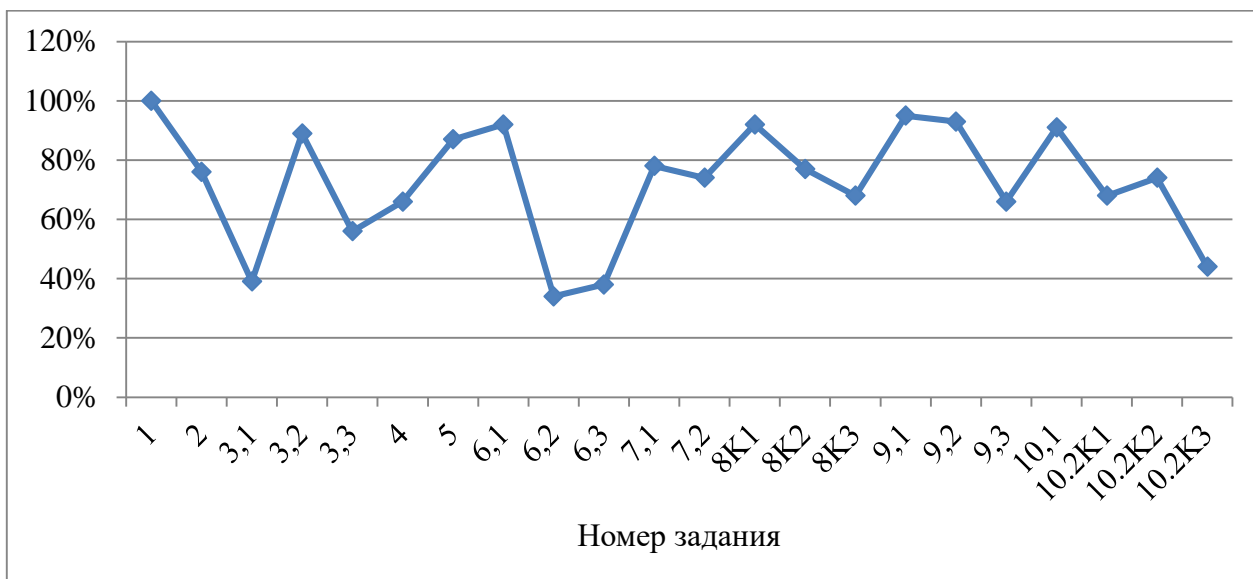
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), между отметками «3-4» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 27 баллах) не наблюдается, что является ярким признаком объективного оценивания. Также имеются статистические выбросы на 20,23,25 и 28 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

№ за д.	1	2	3,1	3,2	3,3	4	5	6,1	6,2	6,3	7,1	7,2	8К1	8К2	8К3	9,1	9,2	9,3	10,1	10.2К1	10.2К2	10.2К3
%	100%	76%	39%	89%	56%	66%	87%	92%	34%	38%	78%	74%	92%	77%	68%	95%	93%	66%	91%	68%	74%	44%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями:

3.1 (сформированность первичного навыка чтения карты и овладение логическими универсальными действиями),

6.2 (умение сделать вывод на основе проведенного опыта),

6.3 (умение проводить аналогии, строить рассуждения),

10.2К3 (умение презентовать информацию о природе родного края в форме краткого рассказа);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

1 (умение анализировать изображение и узнавать объекты, с которыми учащиеся встречались в повседневной жизни или при изучении учебных предметов, выявлять их существенные свойства),

2 (умение понимать и анализировать информацию, представленную разными способами – словесно, знаково-символическими средствами),

3.2 (умение определять, какие из приведенных в задании животных и растений обитают в естественной среде на территории материков/ природных зон, овладение логическими универсальными действиями);

5 (освоения элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде);

6.1 (умение вычленять из текста описания информацию, представленную в явном виде, сравнивать описанные в тексте объекты, процессы);

7.1 и **7.2** (умение на основе приведенных знаково- символических изображений формулировать правила поведения);

8К1 (сформированность представлений обучающихся о массовых профессиях, понимание социальной значимости труда представителей каждой из них);

8К2 (умения осознанно строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей);

9.1 (понимание обучающимися значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры);

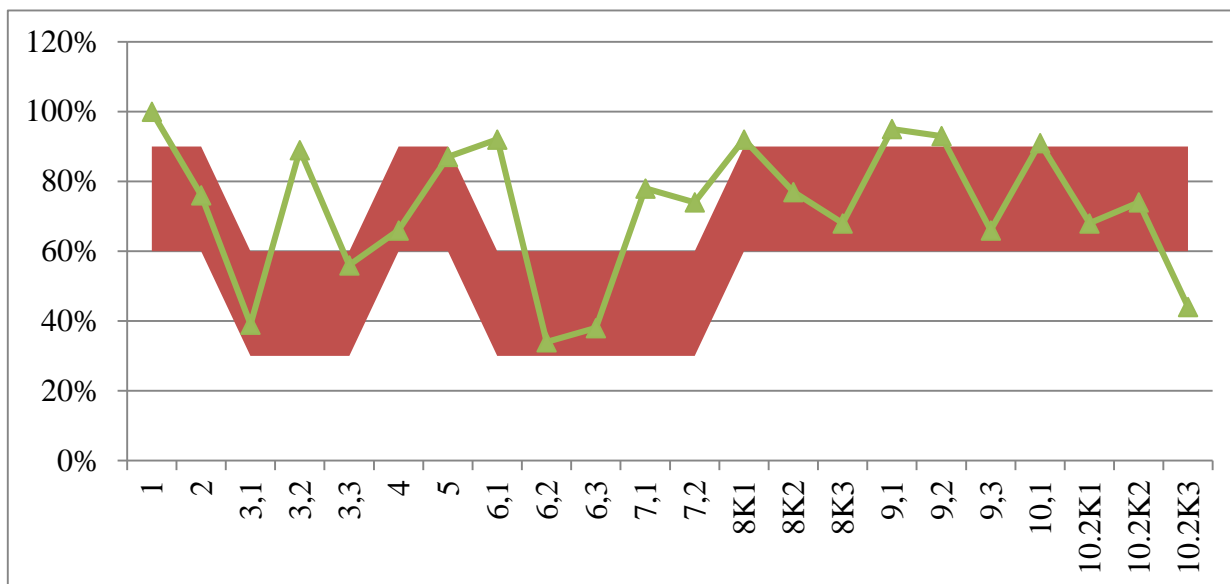
9.2 (умение анализировать информацию и переводить ее из текстовой в цифровую форму);

10.1 и **10.2К2** (сформированность знаний обучающихся о родном крае: его главном городе, достопримечательностях, особенностях природы, жизни и хозяйственной деятельности людей).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6, 7 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 3.2, 6.1, 7.1, 7.2, 10.2К3. Ниже допустимого уровня сформировано умение строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.



5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	74	18	24	47	64	8	11	1	1

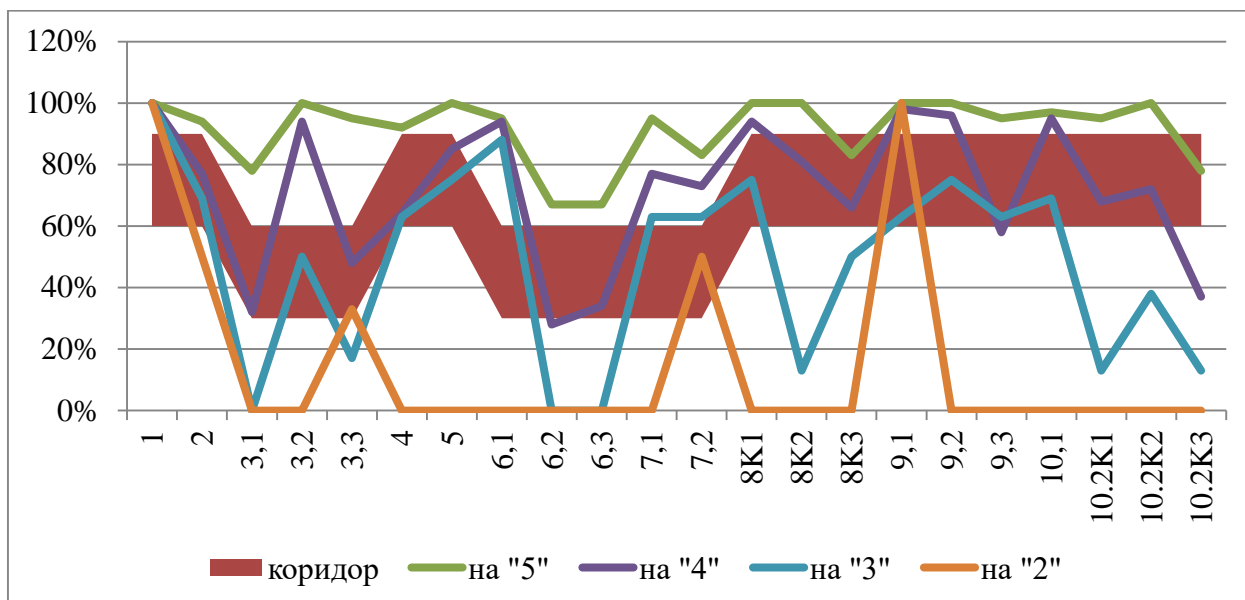
Для интерпретации результатов выполненных заданий по окружающему миру, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 99% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 88% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Не справились с заданиями ВПР по окружающему миру, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 1% учащихся 4 классов.

Для учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями №№1, 3.2, 5, 8K1, 8K2, 9.1, 9.2, 10.2K2, затруднений при решении остальных заданий не испытали (все задания выполнены, на 80% и более);

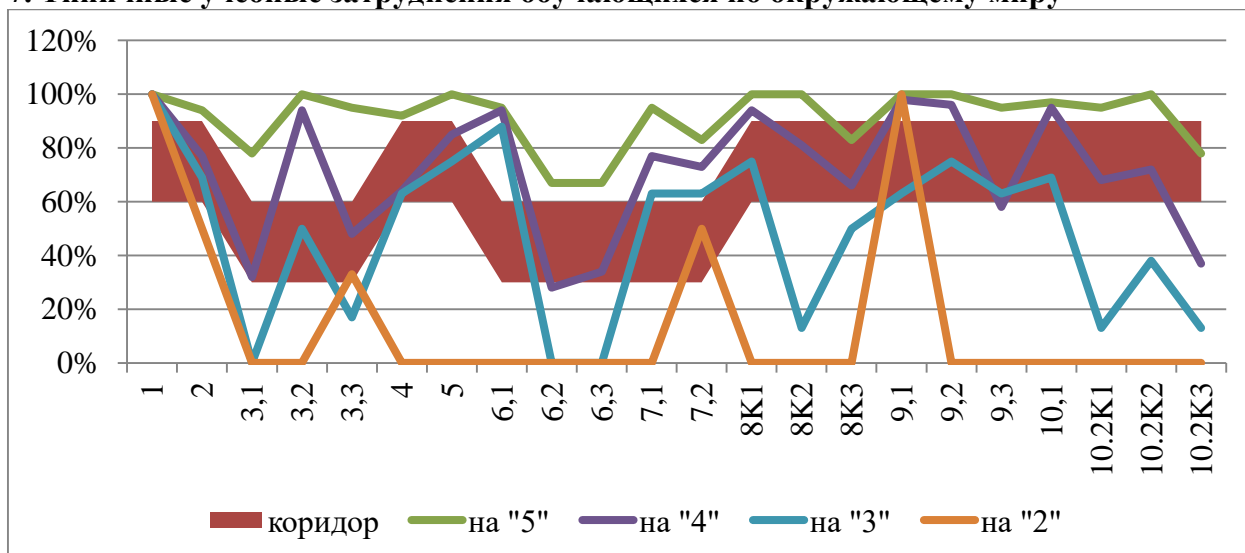
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданием №1, но диапазон решения составил от 60 до 90% практически всех заданий базового уровня, за исключением задания №10.2K2 (37%); диапазон решения всех заданий повышенного уровня составил от 30 до 60%.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью лишь с заданием №1, испытали затруднения при решении заданий №№ 8K2 (13%), 10.2K1 (13%), 10.2K2 (38%) и 10.2K3(13%) базового уровня, не выполнили задания №№3.1, 6.2, 6.3 повышенного уровня .

На графике решаемости видно, что задания 3.1, 6.2, 6.3, 10.2K3 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – №№1, 2, 4,5, 6.1, 7, 9.1, 9.2, 10.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по окружающему миру



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и выше), за исключением заданий №№ 6.2 и 6.3 повышенного уровня (67%) ;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 60 до 100% практически всех заданий, за исключением заданий №№ 3.1, 6.2, 6.3, 10.2К3;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий №№ 3.1, 3.3, 6.2, 6.3, 8К2, 10,

- учащийся, выполнивший работу на «2» испытал затруднения при решении практически всех заданий, за исключением №№ 1, 2, 7.2, 9.1.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке первичного навыка чтения карты и овладении логическими универсальными действиями, умения сделать вывод на основе проведенного опыта, проводить аналогии и строить рассуждения, умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и презентовать информацию о родном крае в форме краткого рассказа.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умение использовать готовые модели (глобус, карта) для поиска необходимой информации и объяснения социальных и природных явлений, свойств объекта;

- знание первоначальных сведений о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений, характерных для природной и социальной действительности;

- освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт);

- умение вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование;

- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений;

- описание достопримечательностей и природы родного края;

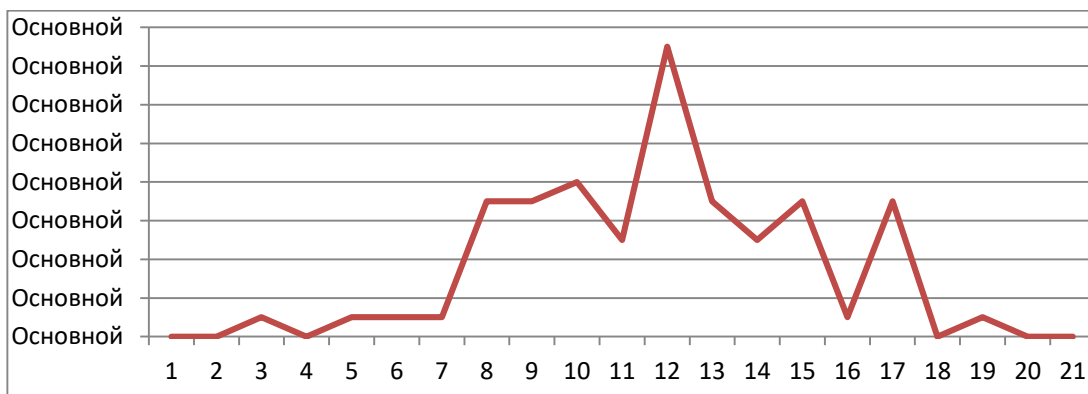
- активное использование речевых средств в соответствии с задачами коммуникации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с глобусом и картой, задания на установление аналогий и причинно-следственных связей, построение рассуждений, а также работе по изучению природы, достопримечательностей и истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования: 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
74	6	20	11	11	11

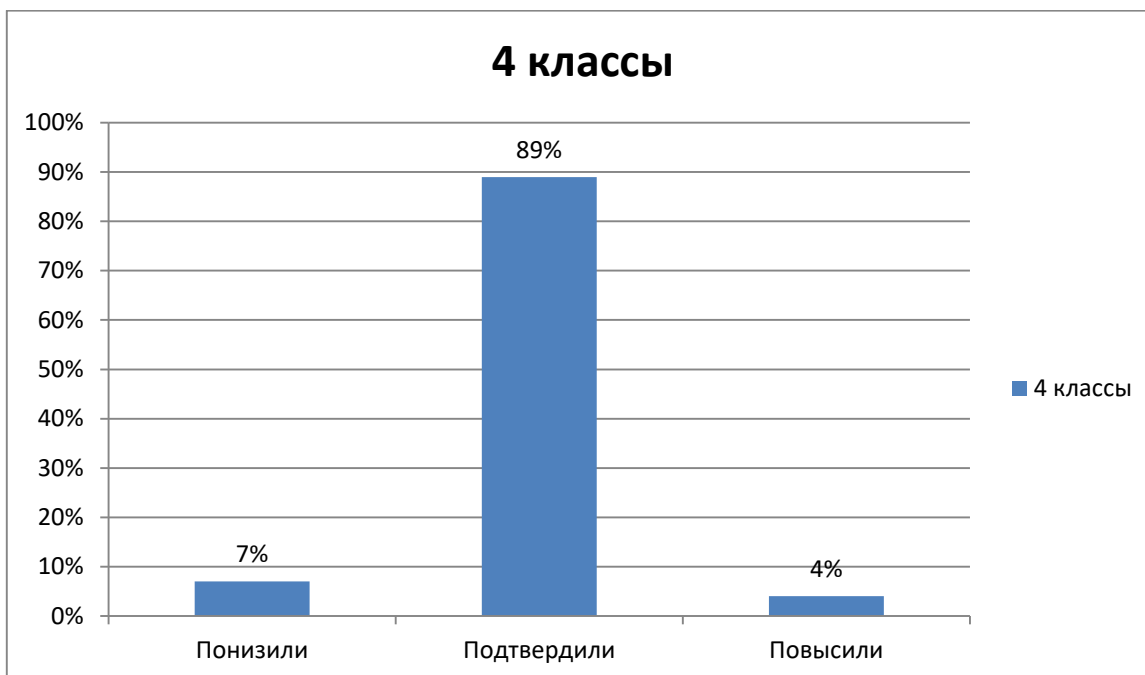
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (18), практически равен максимально возможному баллу (20).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (6). Неудовлетворительные результаты у трёх учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 4 классов качество образования по математике (3 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя начальных классов не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

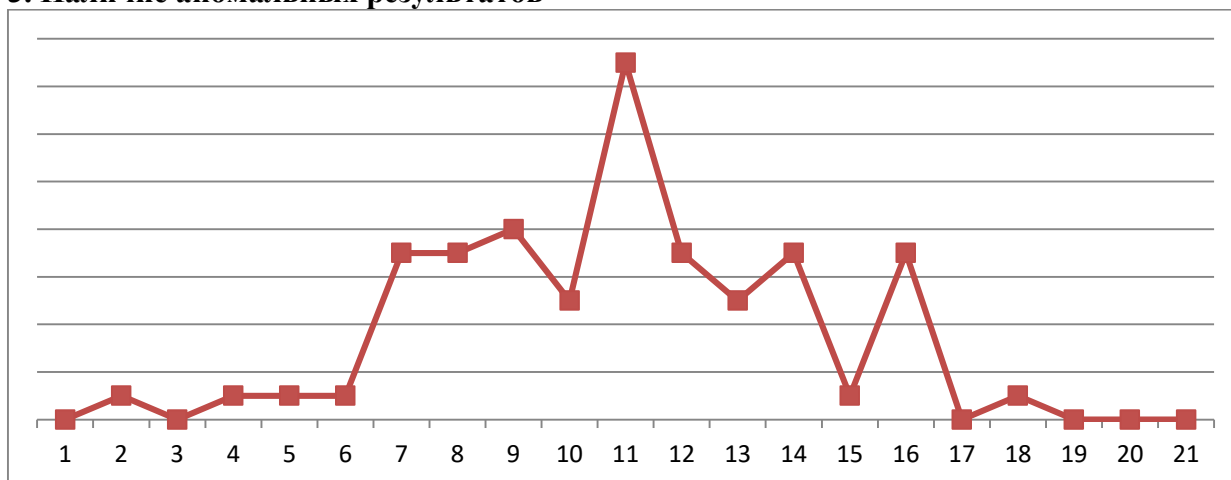
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
4-е классы (74 чел.)	5 чел	7 %	66 чел	89 %	3 чел	4%



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - большинство учащихся 4 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

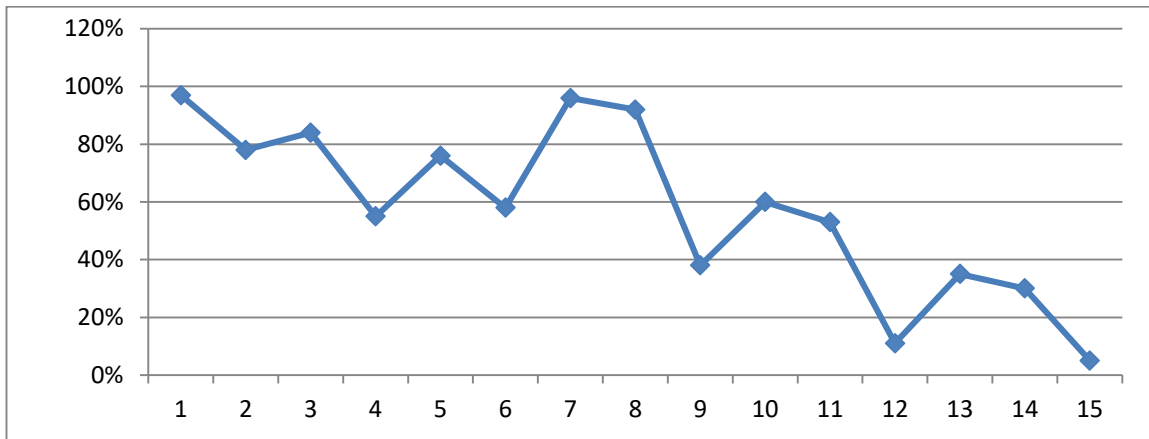
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 15 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания, но имеется статистический выброс на 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5,1	5,2	6,1	6,2	7	8	9,1	9,2	10	11	12
%	97%	78%	84%	55%	76%	58%	96%	92%	38%	60%	53%	11%	35%	30%	5%



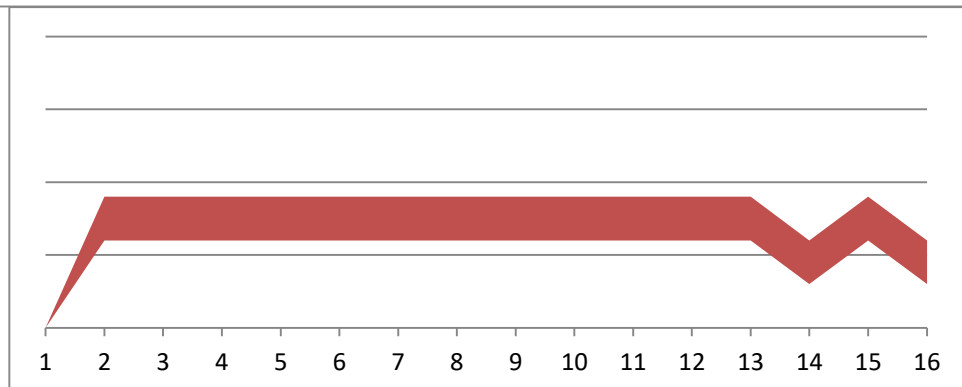
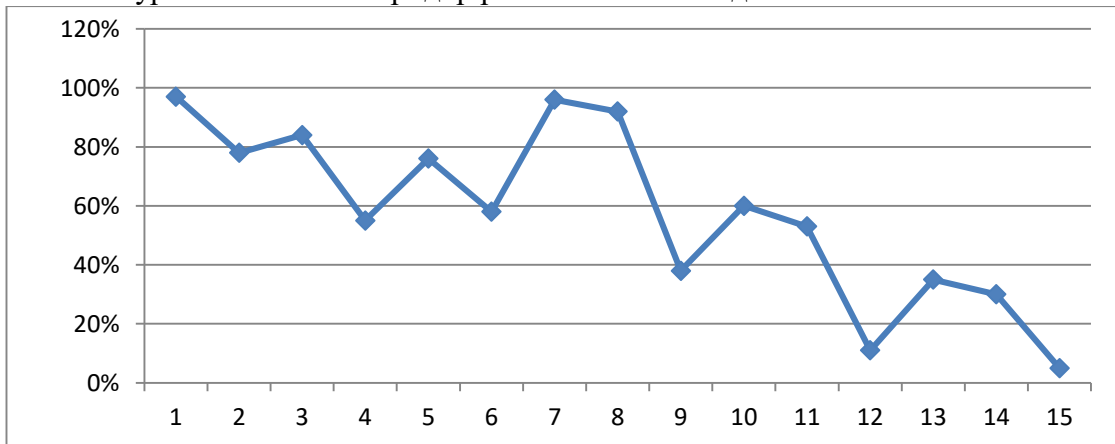
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 7 (на умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями), 9.2 (на умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), 10 (на умение собирать, представлять, интерпретировать информацию), 11 (на умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости), 12 (на умение решать задачи в 3–4 действия повышенной сложности);

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение выполнять арифметические действия с числами), 3 (на умение решать составные задачи), 6.1 (на умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами), 6.2 (на умение читать несложные готовые таблицы, анализировать и интерпретировать данные).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7, 8, 9.1, 9.2, 11 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона - 22%) в задании 7, (отклонение от доверительного диапазона – 49%) в задании 9.2, (отклонение от доверительного диапазона – 30%) в задании 11, (отклонение от доверительного диапазона – 25%) в задании 12. Ниже допустимого уровня сформировано умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований, собирать, представлять, интерпретировать информацию, описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости, решать задачи в 3–4 действия повышенной сложности.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4 класс	74	9	12%	39	53%	23	31%	3	4%

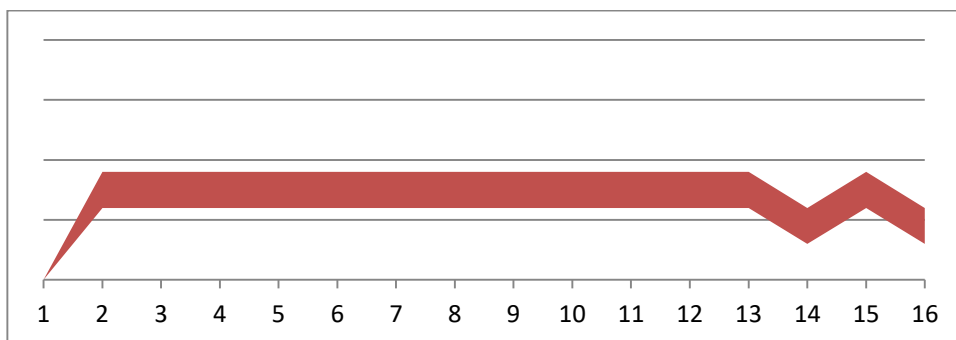
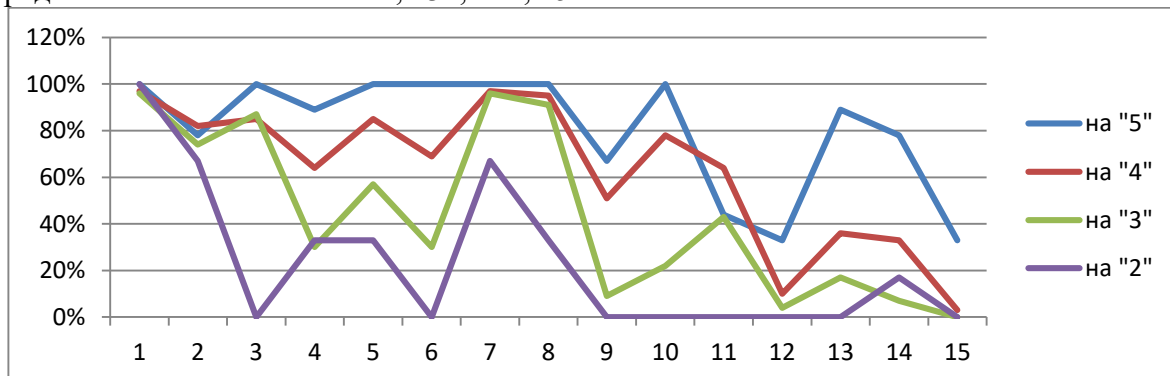
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 96% учащихся 4 классов справились с проверочной работой, а 65% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 4% учащихся 4 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2 и 8, затруднения испытали при решении заданий 9.1, 9.2, 12 (менее 50%);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, диапазон решения составил от 3% (задание 12) до 97% (задания 1 и 6.1);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 7, 9.2, 11, 12.

На графике решаемости видно, что задания 7, 9.2, 10, 11, 12 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1 и 6.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2 и 8, затруднения испытали при решении заданий 9.1, 9.2, 12 (менее 50%);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, диапазон решения составил от 3% (задание 12) до 97% (задания 1 и 6.1);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 7, 9.2, 11, 12.

На графике решаемости видно, что задания 7, 9.2, 10, 11, 12 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1 и 6.1.

Многие учащиеся испытали затруднения при выполнении арифметических действий с числами и числовыми выражениями, не все могут интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований, собирать, представлять, интерпретировать информацию, описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости, решать задачи в 3–4 действия повышенной сложности.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при выполнении арифметических действий с числами и числовыми выражениями;
- при обработке информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы);
- при описании взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости;
- при решении составной задачи повышенного уровня сложности в 3–4 действия.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки задания, направленные на формирование математических знаний, умений и навыков: устный счёт, математические диктанты, графические диктанты, работа с простейшими таблицами, диаграммами, решение составных задач.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Для дальнейшей работы необходимо организовать обсуждение результатов ВПР (соотнесение результатов ВПР с текущим оцениванием обучающихся) на заседании МО.

Анализ ВПР по русскому языку 5 класс по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
60	4	44	36	33	33

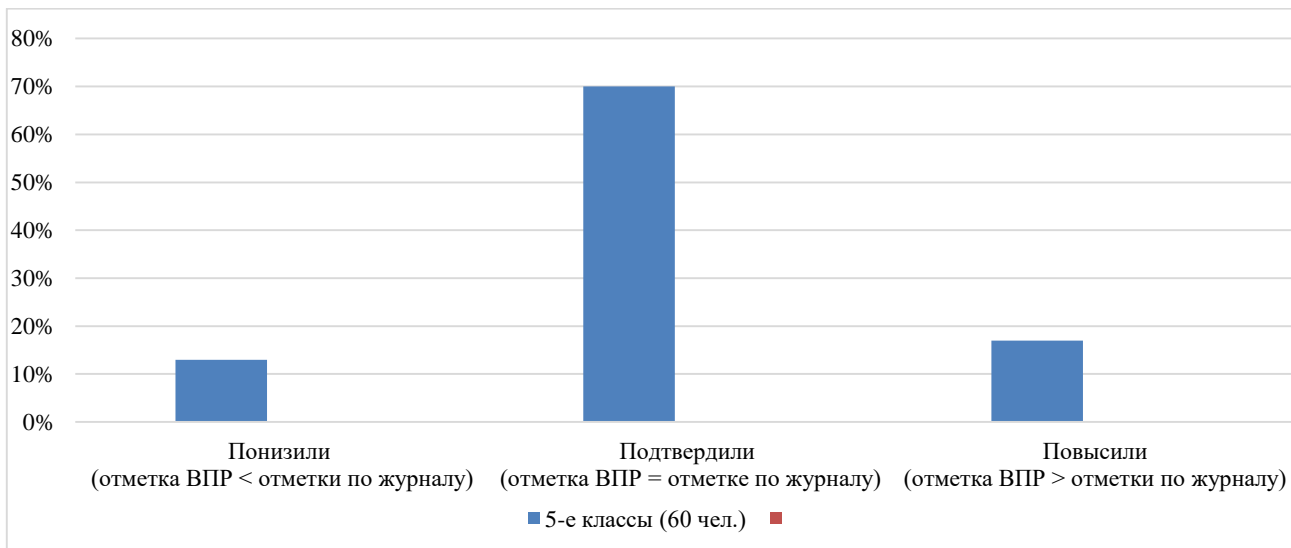
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла ненамного выше среднего арифметического балла и моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный двумя учащимися (44 балла) на 1 балл меньше максимально возможного (45 баллов).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (4). Неудовлетворительные результаты у четырех учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по русскому языку (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (60 чел.)	8	13	42	70	10	17



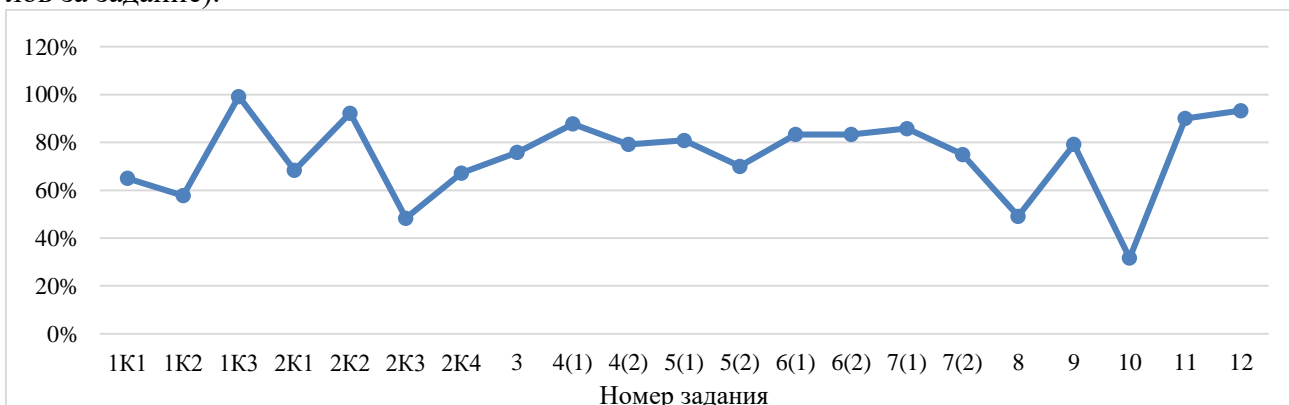
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - большинство учащихся 5 класса (70%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Тем не менее необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах, в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 18 баллах), между отметками «4-5» (на 39 баллах) не наблюдается, что является признаком объективного оценивания. Статистических выбросов нет.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).



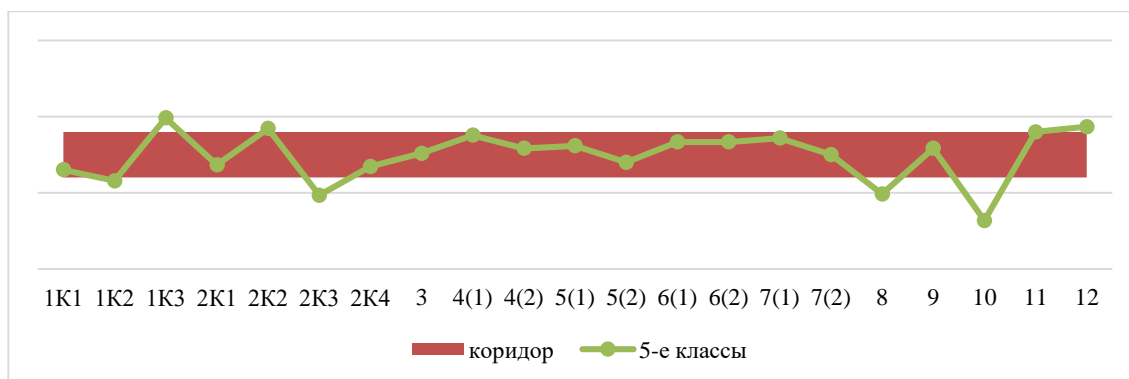
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 10 (на умение определить тип речи), только 50% учащихся справились с заданиями 8 (умение определить основную мысль текста), 2К3 (морфологический разбор);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1К3 (умение безошибочно переписывать текст), 12 (на умение найти и подобрать синоним к слову).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 8, 10. Ниже допустимого уровня сформировано умение определить тип речи.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	56	5	9	25	45	19	34	7	12

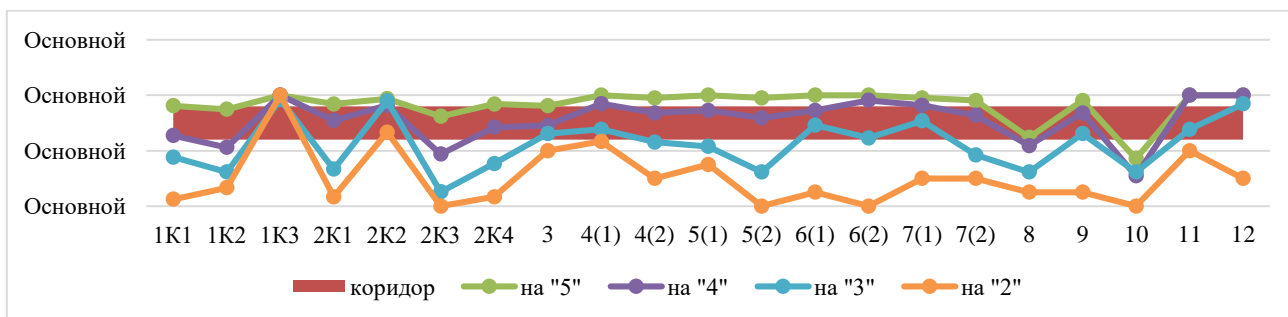
Для интерпретации результатов выполненных заданий определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровни подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 88% учащихся 5-ых классов справились с проверочной работой, 54% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 5-ых классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

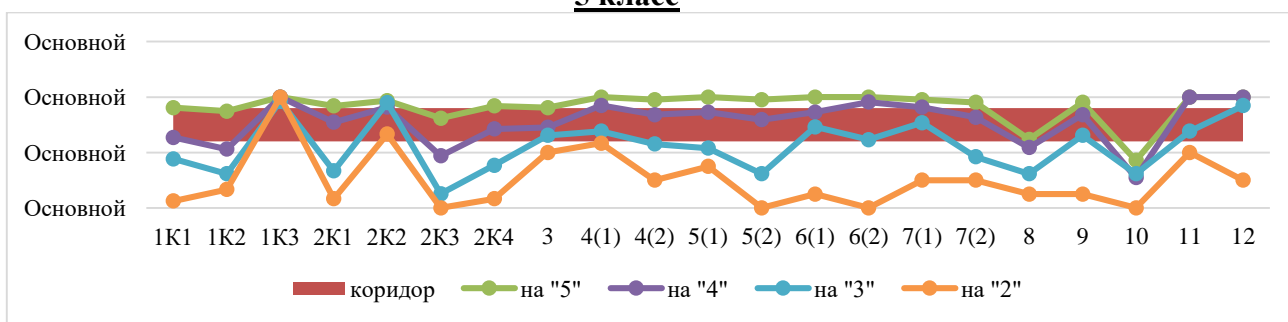
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 50% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, (все задания выполнены на 50% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2К3.

На графике решаемости видно, что задания 2К3, 8, 10 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1К3, 2К2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании малоэффективных методик и технологий в урочной и внеурочной деятельности.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

5 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 50% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, (все задания выполнены на 50% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями, но испытали затруднения с заданием 2К3.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» не справились с решением заданий 1К1, 2К1, 2К3, 5(2) 6(2), 10.

Все учащиеся испытали затруднения в задании определить тип речи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при распознавании и адекватном формулировании основной мысли текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- при умении анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

- при проверке предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку навыков. Педагогам необходимо выделить на уроке время на работу с текстом и проведение морфологического разбора.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагогов, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 5-ых классов по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена в таблице:

	2	3	4	5
Вся выборка	13,6	39,06	34,61	12,73
Свердловская область	26,8	36,31	27,62	9,27
Городской округ Сухой Лог	23,71	31,54	30,43	14,32
МАОУ Гимназия №1	6,67	21,67	36,67	35

Вывод: количество «4» «5», полученных учащимися 5-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, количество же «2» и «3» меньше.

Русский язык, 6 класс

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
78	25	51	30,5	30	36

Интерпретация графика доступности образования:

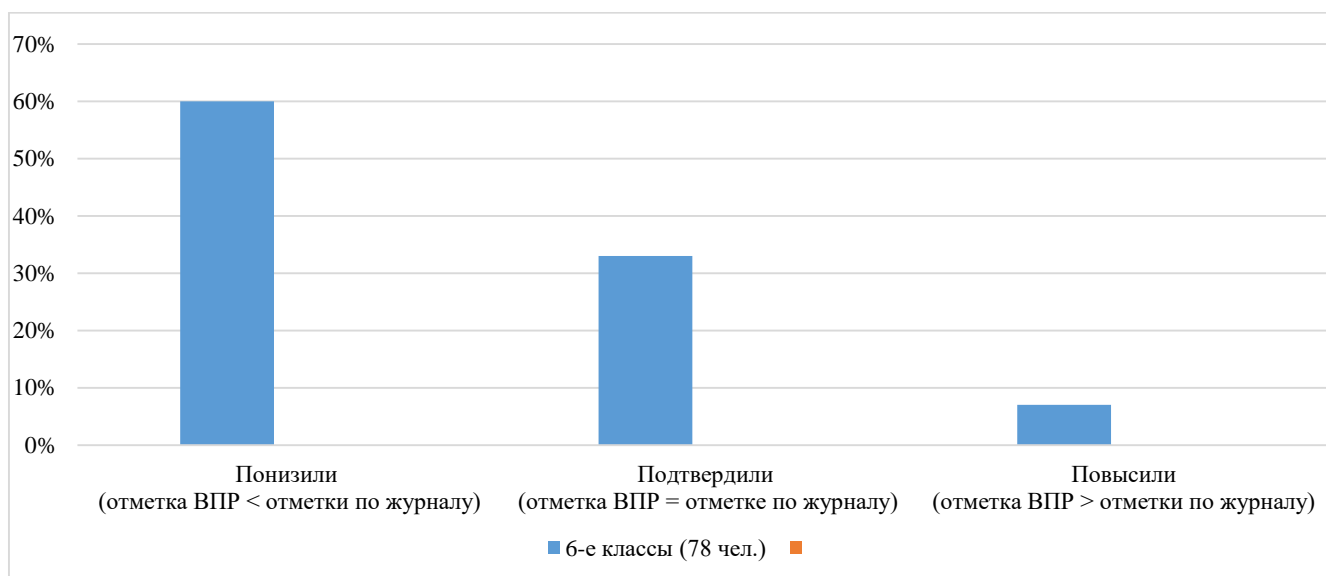
- медиана первичного балла близка среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат(51) не получил никто
- минимальный первичный балл получили 5 учащихся (25 баллов), которые находятся в зоне риска
- неудовлетворительные результаты у 17 учащихся,

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6-ых классов качество образования по русскому языку (17 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителям русского языка необходимо устранить учебные дефициты шестиклассников по русскому языку. Ъ\

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (78 чел.)	47	60	26	33	5	7



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6-ых классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



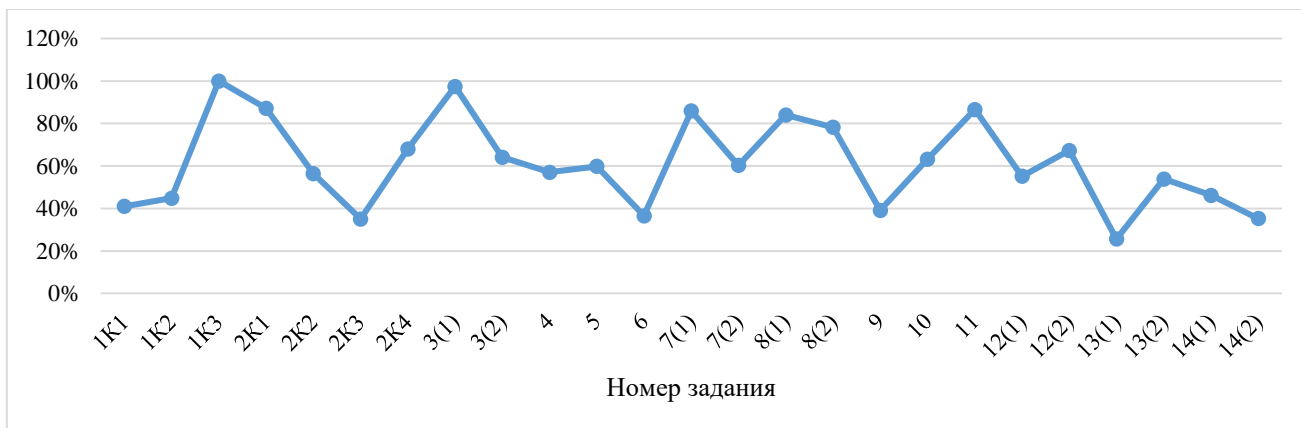
Распределение первичных баллов

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–3, 7–12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 - краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Но-мер	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)
--------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	---	---	---	------	------	------	------

за- да- ния																
%	41%	45%	100%	87%	56%	35%	68%	97%	64%	57%	60%	37%	86%	60%	84%	78%

Номер задания	9	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14(1)	14(2)
%	39%	63%	87%	55%	67%	26%	54%	46%	35%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

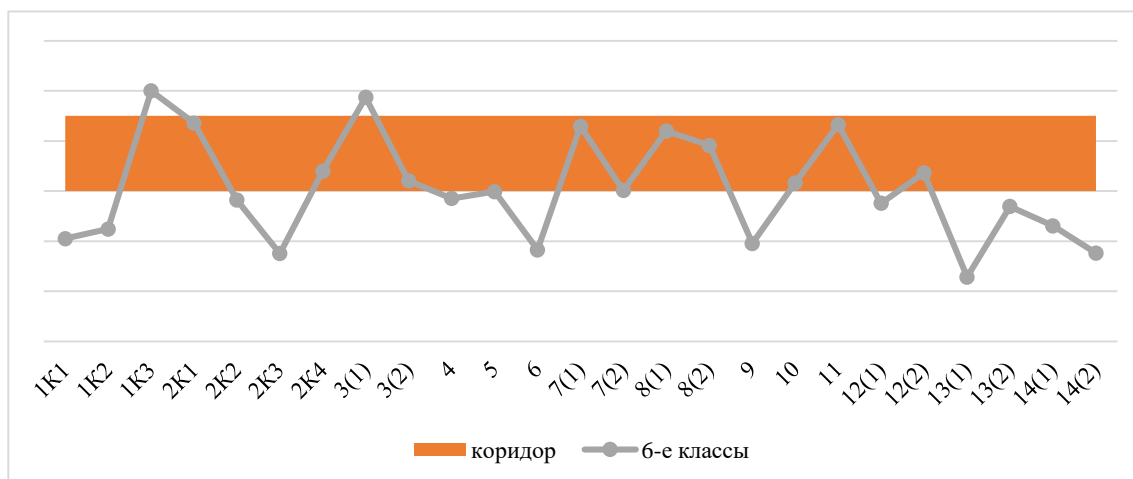
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1K1, 1K2, 2K3, 6, 13(1), 14(1), 14(2). 1K1, 1K2, 1K3 (направлены на умение списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы), 6 (распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения), 13 (распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову синонимы), 14 (распознавать значение фразеологической единицы; умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1K3 (направлено на умение соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма), 2K1 (проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения), 3(1) (распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснить причину несовпадения звуков и букв в слове), 7(1) (анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении), 8(1) и 8(2) (анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении), 11 (понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию, подтверждение выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе, исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР, задания 1–3, 7–12 - имеют коридор решаемости от 40 до 100%, задание 14 предполагает запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 — краткого ответа в виде слова (сочетания слов) - имеют коридор решаемости от 40 до 85% .

Коридор решаемости



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 1К1, 2К3, 6, 13(1). Ниже допустимого уровня сформировано умение распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними.

5. Индекс результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 кл	78	3	3,85	26	33,33	32	41,3	17	21,79

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровни подготовки по русскому языку (отметка «2»).

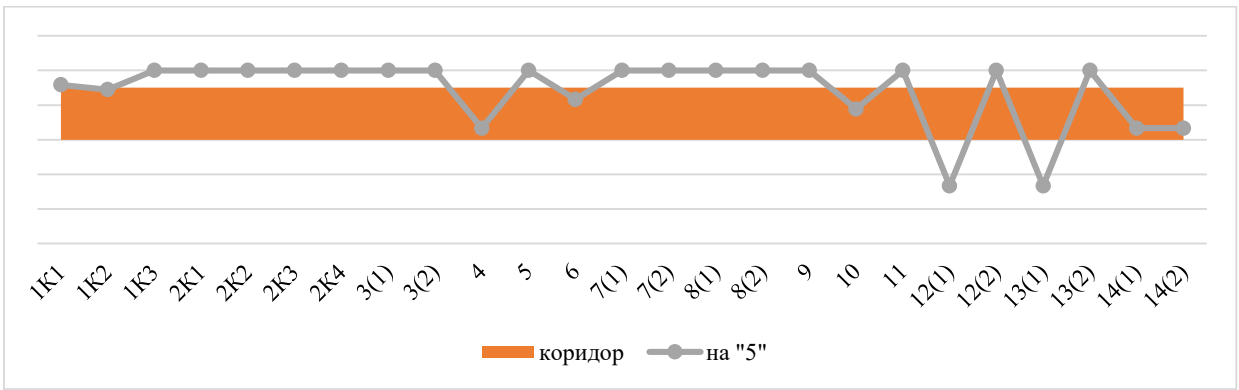
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 78% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 37% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 22% учащихся 6-ых классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

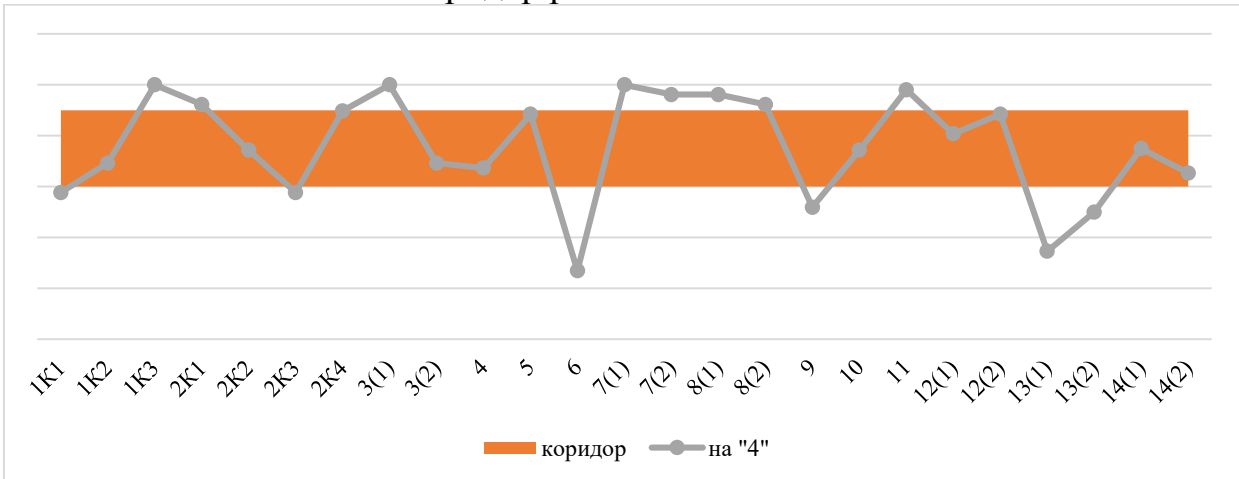
6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

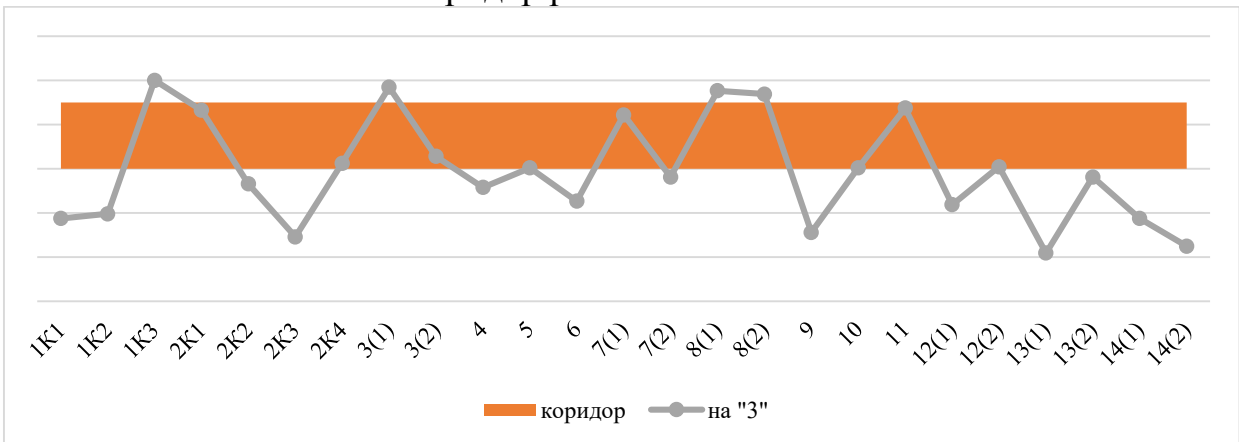
Коридор решаемости на «5»



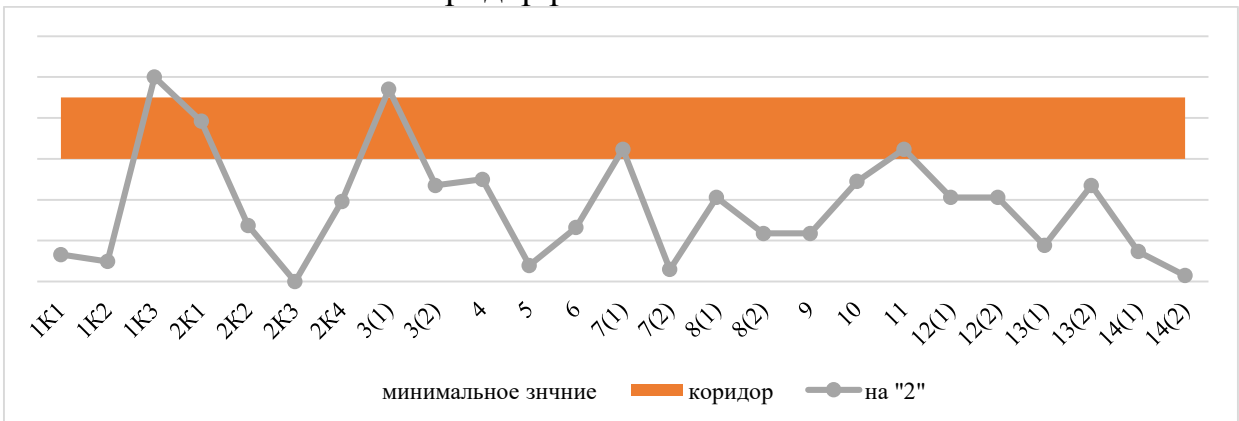
Коридор решаемости на «4»



Коридор решаемости на «3»



Коридор решаемости на «2»



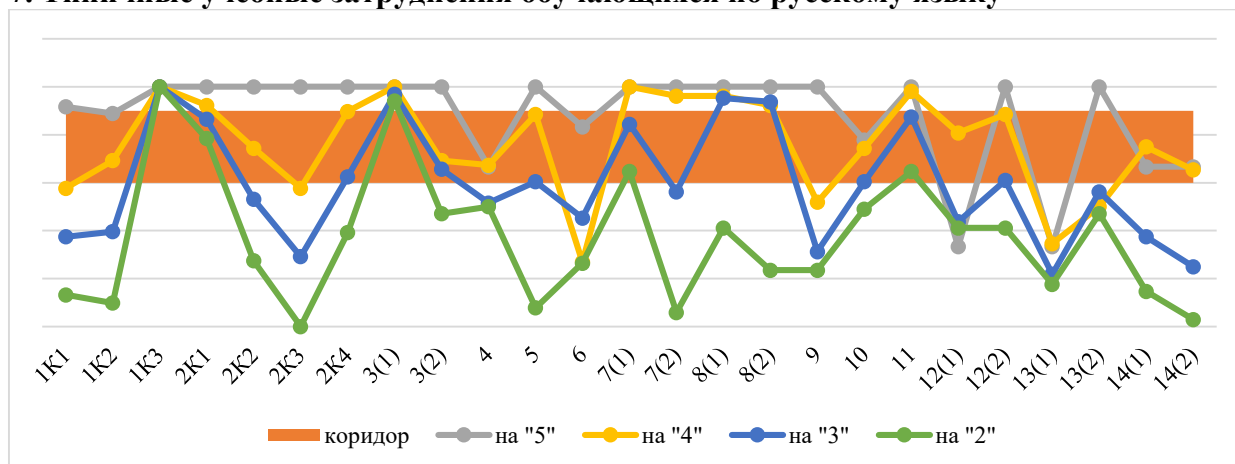
На графиках решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с большинством заданий, но допустили ошибки в заданиях 1К1, 1К2, 4, 6, 10, 12(1), 13(1), 14(1,2);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1К3, 3(1), 11, хуже всего справились с заданиями 3 и 13(1) – от 25 до 30 %;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились со всеми заданиями от 20 до 80%, испытали затруднения при выполнении заданий, связанных с анализом и интерпретацией текста.

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – это задания 5 и 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагогов, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (большинство заданий выполнены на 60% и более), кроме заданий 12(1) - 33% и 13(1) – 35%;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 52% до 100% практически всех заданий, за исключением задания №6 (26%) и 13(1) - (36%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 1(1), 1(2), 2(3), 6, 9, 13(1), 14(1), 14(2).
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении заданий 1(1,2), 2(2, 3,4), 3(2), 5, 6, 7(2), 8(1,2), 9, 11, 13(1), 14(1), 14(2).

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний на умения

- опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением;
- находить границы причастного и деепричастного оборотов;
- находить обращения в предложении;
- применять знания синтаксиса в практике правописания;
- ориентироваться в содержании прочитанного текста;
- понимать целостный смысл текста;
- находить в тексте требуемую информацию, выбирая основания и критерии для сравнения (познавательные универсальные учебные действия);
- опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте;
- ориентироваться в содержании прочитанного текста, понимать его целостный смысл;
- находить в тексте требуемую информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные универсальные учебные действия)

и предметные коммуникативные умения), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при списывании текста с пропусками орфограмм и пунктограмм;
- при распознавании случаев нарушения норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлении этих нарушений;
- при распознавании стилистической принадлежности слова и подбора к нему синонимов;
- при распознавании значения фразеологической единицы на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с нормами литературного языка и фразеологическими оборотами, объяснять их толкование в устной и письменной форме.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 6-ых классов, по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена в таблице:

	2	3	4	5
Вся выборка	16,14	40,61	34,11	9,15
Свердловская область	33,11	36,51	24,91	5,46
Городской округ Сухой Лог	36,67	32,55	26,27	4,51
МАОУ Гимназия №1	21,79	41,03	33,33	3,85

Вывод: количество «5» и «3», полученных учащимися 6-ых классов, меньше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области; количество же «4», полученных учащимися 6-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, тогда как количество «2» - меньше.

Анализ ВПР по русскому языку (7 класс) 2020-2021 учебный год

Анализ ВПР по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
71	11	45	29	29	34

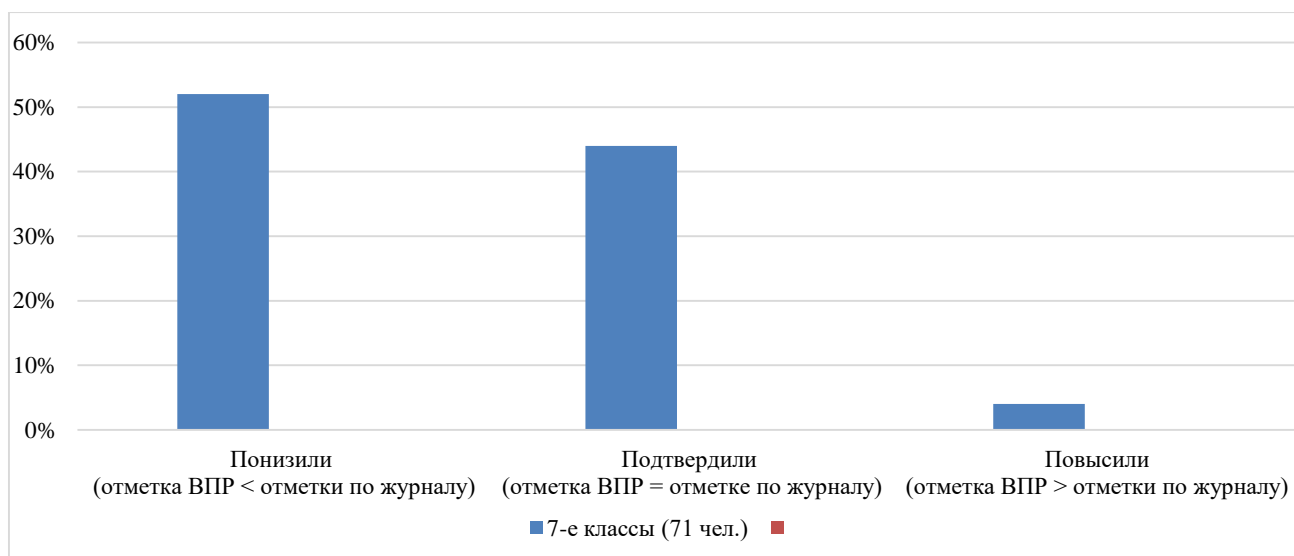
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (45), не равен максимально возможному баллу (47).
- минимальный первичный балл получили два учащихся (11). Неудовлетворительные результаты у одиннадцати учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по русскому языку (11 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

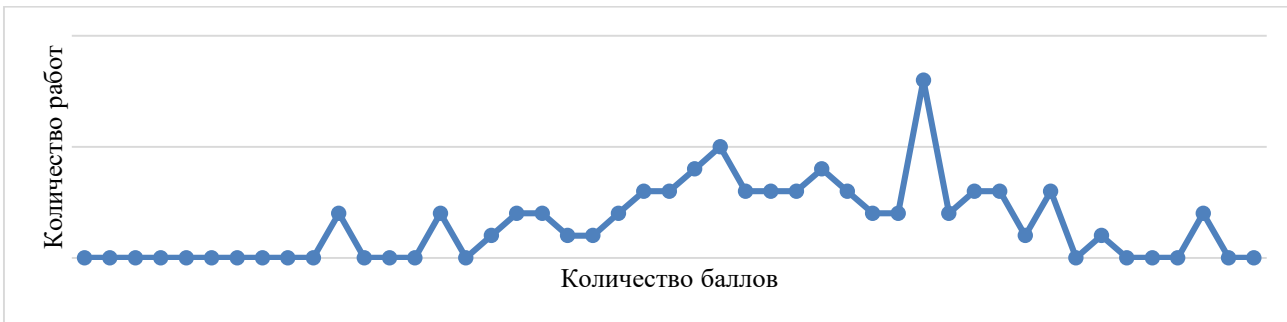
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (71 чел.)	37	52	31	44	3	4



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- 50% учащихся 7-ых классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3», между отметками «4-5» не наблюдается. Также имеются статистические выбросы на 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

№ задания	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3(1)	3(2)	4(1)	4(2)	5	6	7(1)	7(2)	8(1)	8(2)	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14
процент	45%	34%	83%	89%	62%	53%	52%	69%	35%	84%	73%	58%	49%	69%	45%	85%	68%	36%	46%	37%	30%	81%	60%	60%	47%



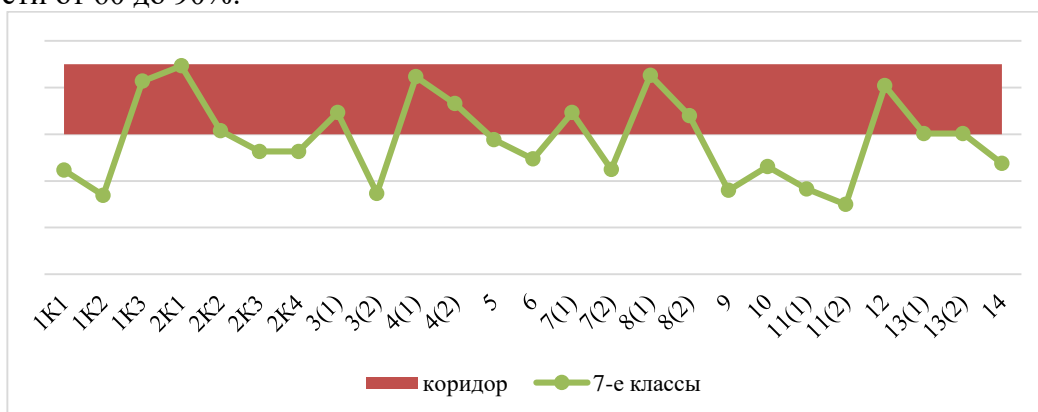
Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1 (орфографическая и пунктуационная грамотность), 3 (правописание производных предлогов), 7 (знаки препинания при причастных и деепричастных оборотах), 9 (основная мысль текста), 10 (типы речи), 11 (задание, связанное с пониманием текста).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (текст переписан без искажений), 2 (морфемный разбор слова), 4 (на умение распознавать производные союзы и правильно их писать), 8 (опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении), 12 (распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-14 имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 1, 2, 3, 6, 7(2), 9, 10, 11, 14. Ниже допустимого уровня сформировано умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы; морфологический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; синтаксический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности; умения распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные предлоги; умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения; умение применять знание синтаксиса в практике правописания; умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме; умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте; умение строить речевое высказывание.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	71	3	4,2	24	34	33	46	11	15

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

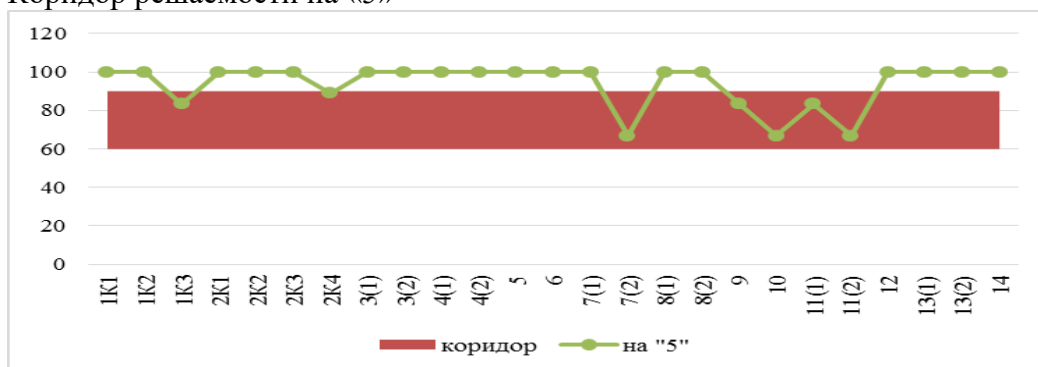
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 85% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 38,2% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 15% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогам необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

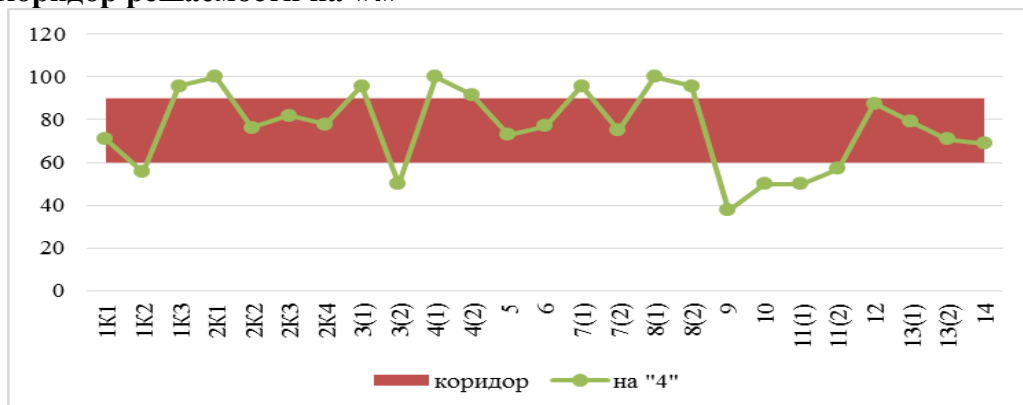
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились с заданиями 1(1), 1(2), 2(1,2,3), 3, 4, 5, 6, 7(1), 8(1,2), 12, 13, 14. Затруднения вызвали задания 7(2), 10, 11.

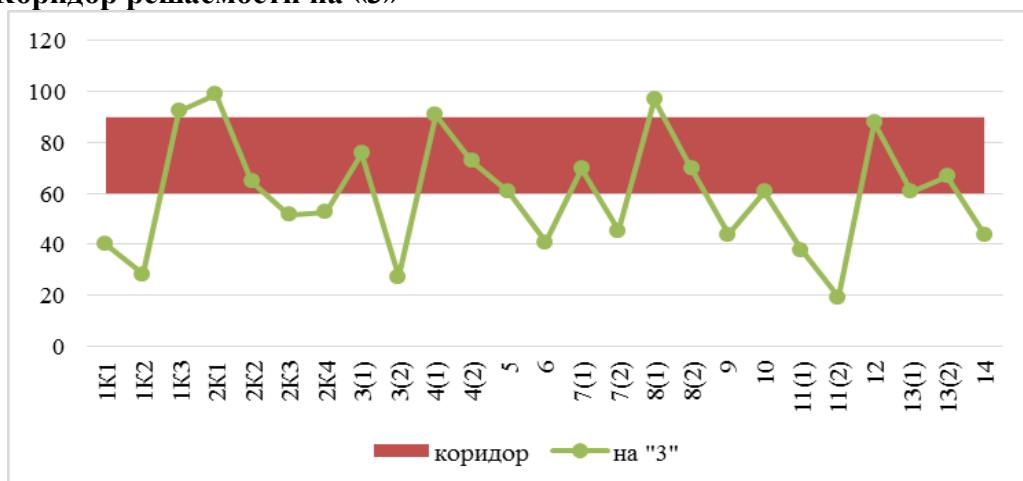
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2(1), 4(1), 8(1), но диапазон решения составил от 55 до 100% практически всех заданий, за исключением задания № 9 (40%).

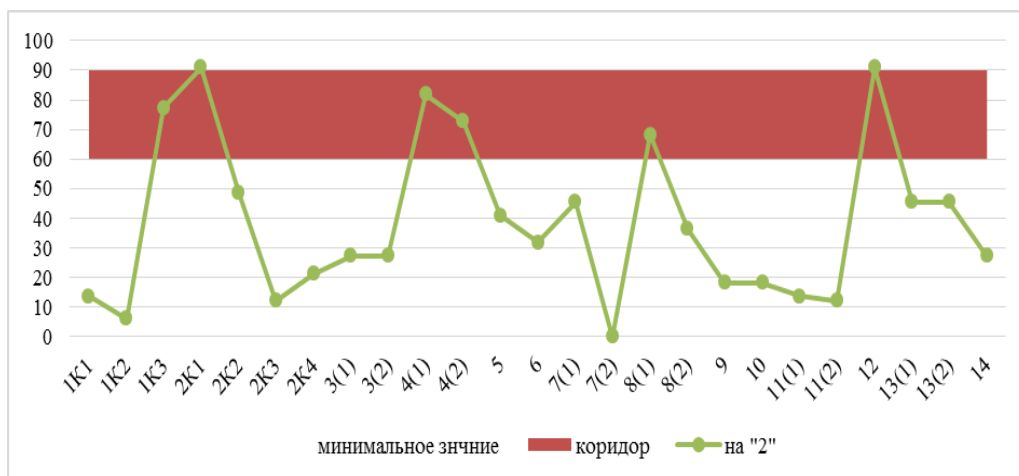
Коридор решаемости на «3»



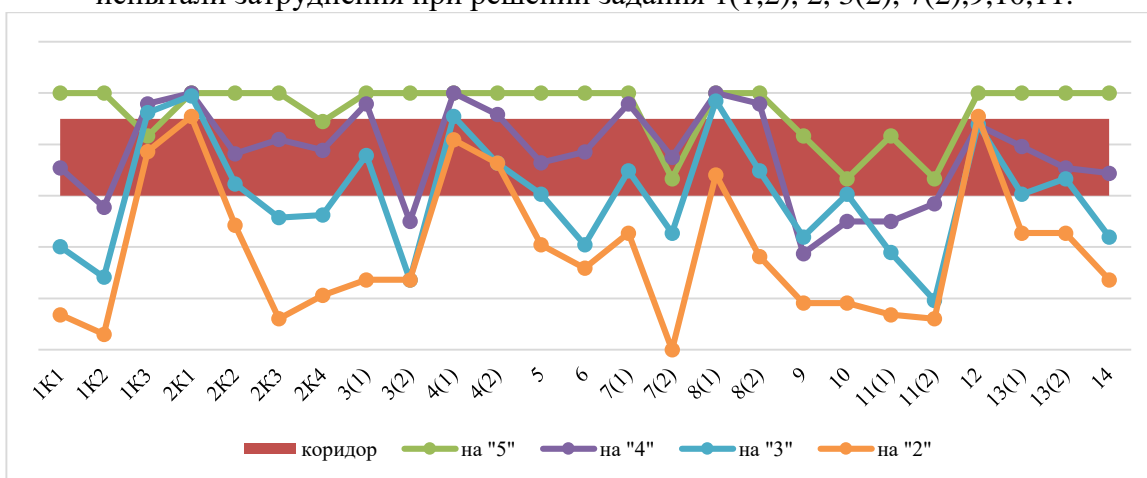
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданием 2(1), 8(1), испытали затруднения при решении задания 1(2), 3(2), 11(2).

Коридор решаемости на «2»

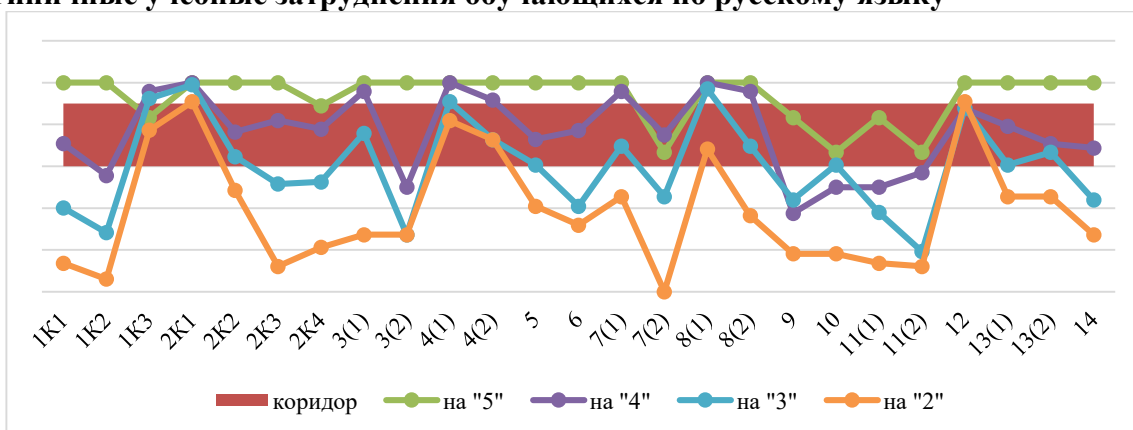


На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «2», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 1(1,2), 2, 3(2), 7(2),9,10,11.



На графике решаемости видно, что задания 1(1), 1(2), 2(3), 7(2), 11(2) стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1(3), 2(1),4(1,2), 8(1), 12.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 60% и более);
 - учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 55 до 100% практически всех заданий, за исключением задания №9 (40%);
 - учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 1(2), 3(2), 11(2).

- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении испытали затруднения при решении задания 1(1,2), 2, 3(2), 7(2),9,10,11.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний - умение (опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, выбор оснований и критериев для сравнения (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте; ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные умения), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

-умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы;

- умение правильно выполнять морфологический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;

- умение правильно выполнять синтаксический разбор – выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной направленности;

- умения распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные предлоги;

-умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения;

- умение применять знание синтаксиса в практике правописания;

- умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме;

-умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте;

- умение строить речевое высказывание.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогам необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с текстом, со всеми видами разборов, формировать навыки грамотного письма и коммуникативные навыки.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам учащихся 7-ых классов по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена в таблице:

	2	3	4	5
Вся выборка	16,7	44,67	32,07	6,55
Свердловская область	38,04	38,36	20,28	3,33
Городской округ Сухой Лог	37,97	37,97	20	4,06
МАОУ Гимназия №1	15,49	46,48	33,8	4,23

Вывод: количество «5» и «4», полученных учащимися 7-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, тогда как количество «2» - меньше.

Русский язык, 8 класс

Анализ ВПР по русскому языку 8 класс по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
68	11	51	32	33	32

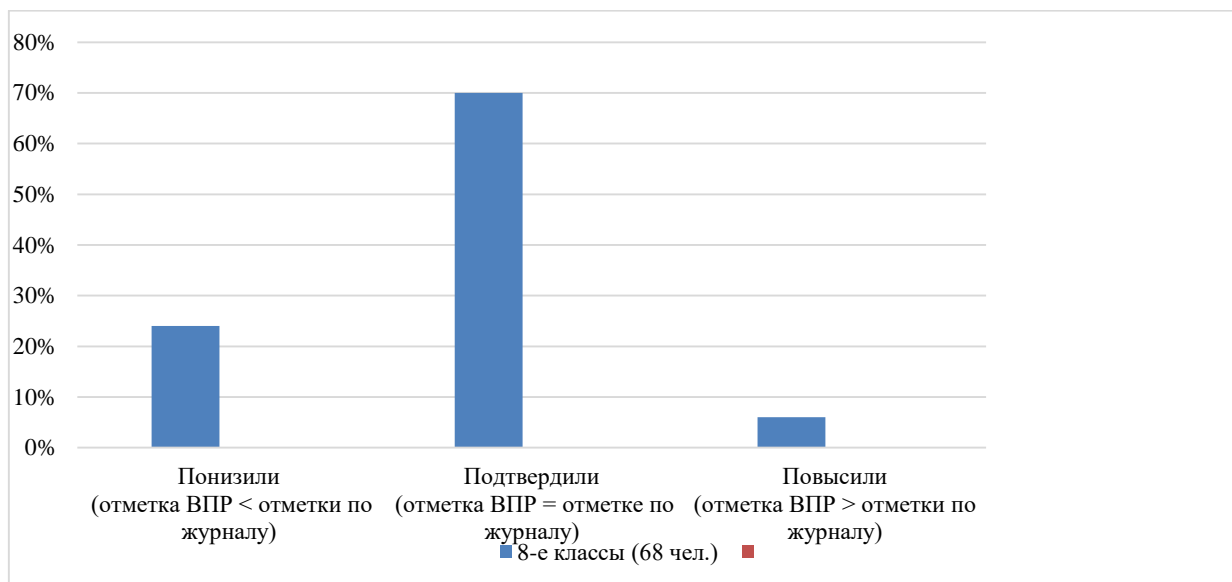
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна моде, но на 1 балл больше среднего арифметического балла, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат получен одним учащимся (48 баллов), что на 3 балла меньше максимально возможного (51 балл).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (11 баллов). Неудовлетворительные результаты у 9 учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по русскому языку (9 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя русского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования, учащиеся группы риска нуждаются в педагогическом сопровождении, им необходим индивидуальный подход.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (68 чел.)	16	24	48	70	4	6



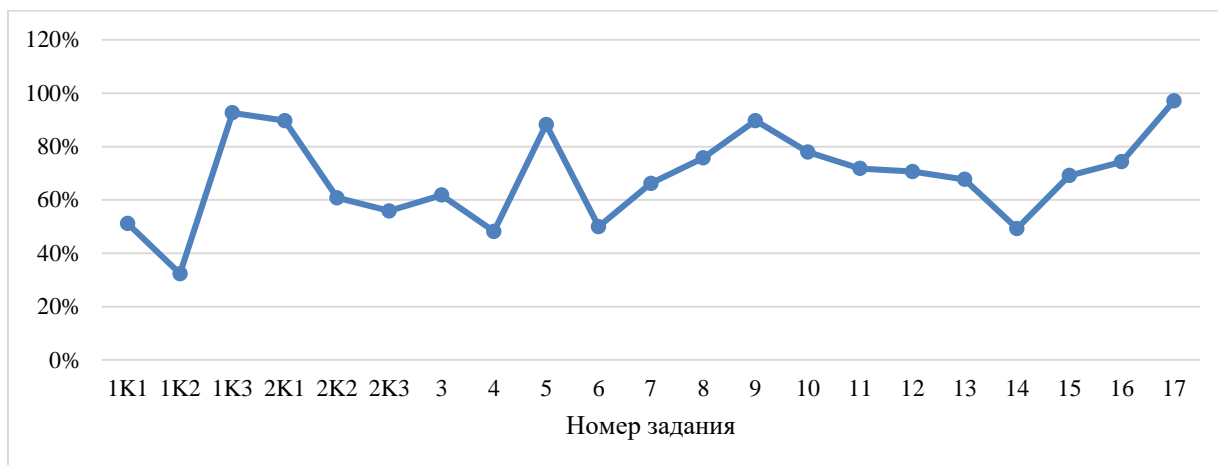
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - большинство учащихся 8-ых классов (70%) подтвердили отметки, полученные по результатам 3-ей четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Тем не менее необходимо еще раз актуализировать в рамках методического объединения вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Наблюдается изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 25 баллах), но это не является признаком необъективного оценивания, так как работы проверялись строго по критериям учителями, не работающими в данных классах. Между отметками «4-5» (на 45 баллах) резкого изменения кривой не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).



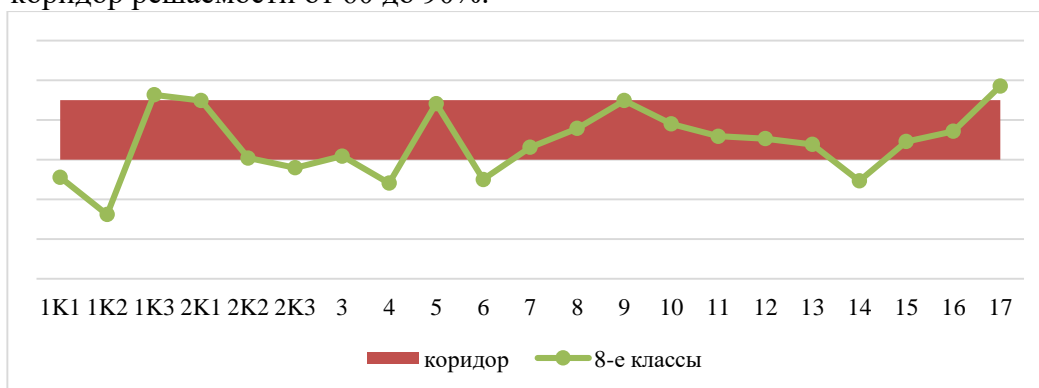
Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1K2 (соблюдение пунктуационных норм); 4 (написание н и nn в словах разных частях речи); 14 (находить предложение с вводным словом и подбирать к нему синоним), только 51% учащихся справились с заданиями 1K1 (переписать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания), 6 (находить грамматические ошибки и исправлять их), 14 (морфологический разбор слова);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1K3 (правильно списывать текст), 2K1, (делать морфологический разбор слова), 9 (определять средства языковой выразительности), 17 (находить предложения с однородными членами)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 12\%$) в заданиях 3, 6, 8, 10, 18, 21. Ниже допустимого уровня сформировано умение на соблюдение пунктуационных норм (1K2).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	68	9	13%	31	46%	19	28%	9	13%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

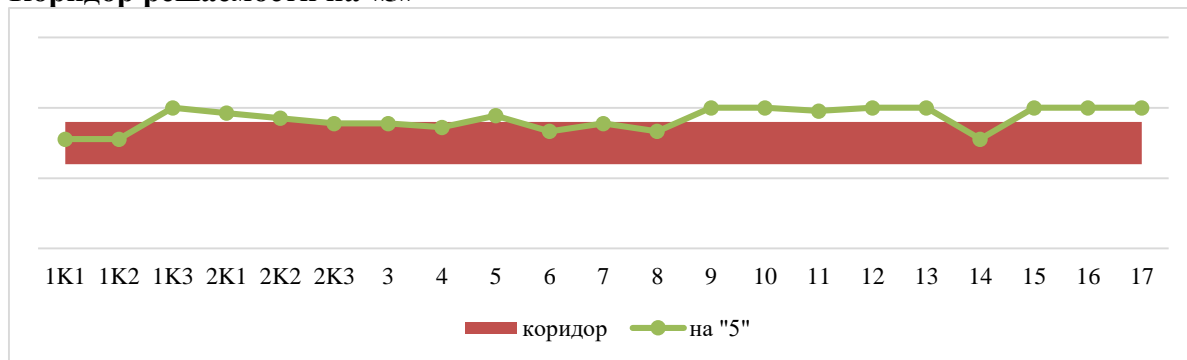
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 87% учащихся 8-ых классов справились с проверочной работой, 44% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 13% учащихся 8-ых классов.

Педагогам, работающим в 8-ых классах, необходимо для каждого учащегося группы риска выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

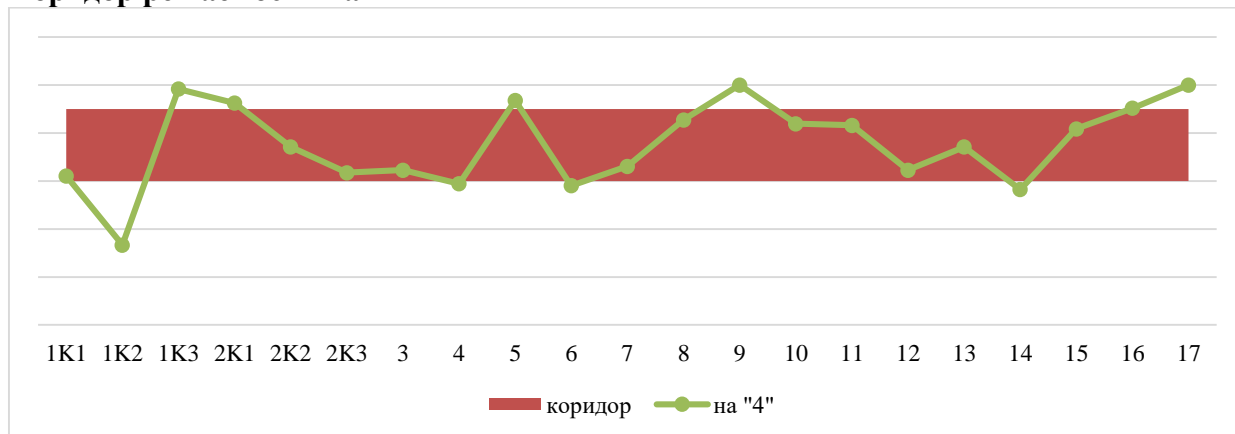
Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 78% до 100%).

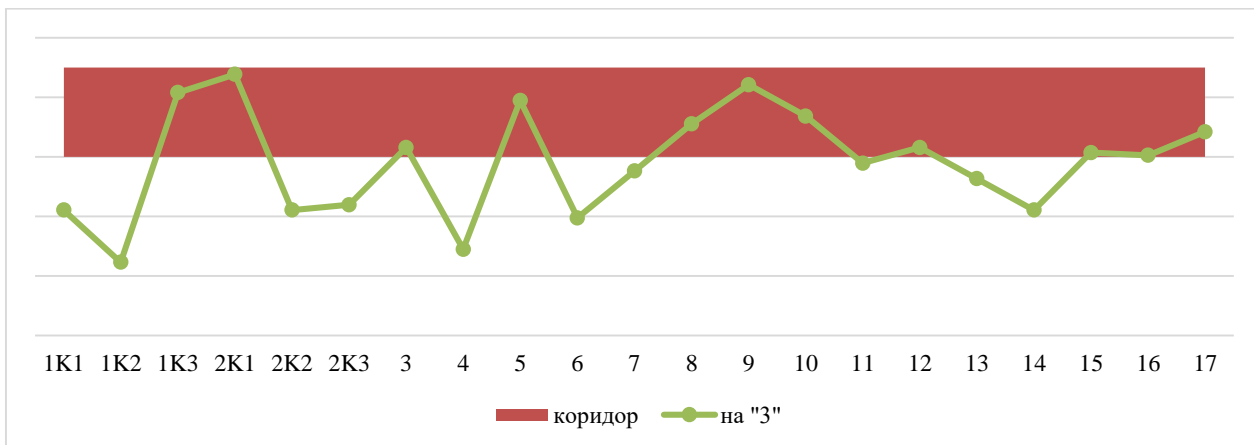
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

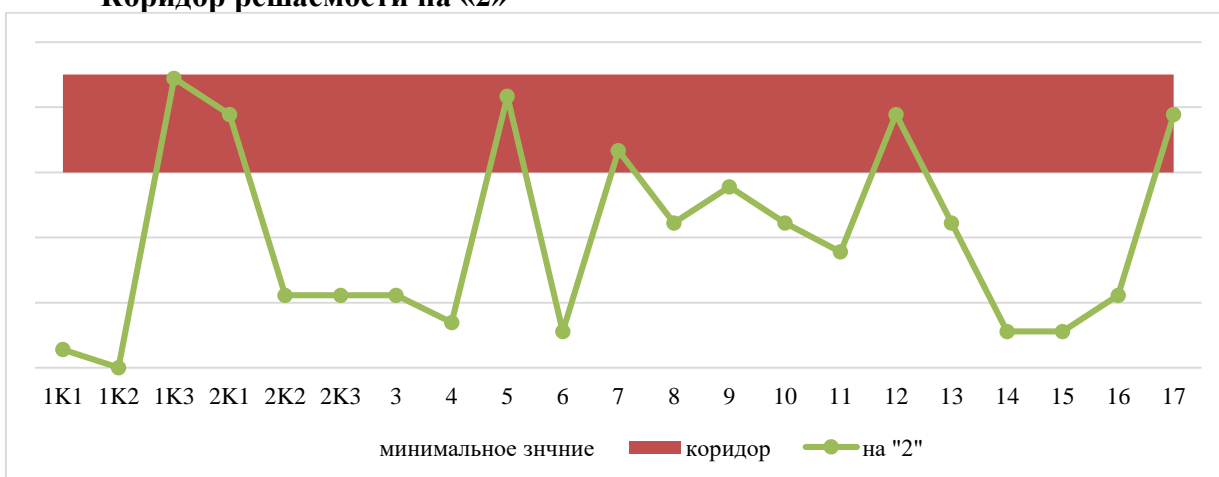
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, диапазон решения составил от 56% до 100% практически всех заданий, за исключением задания № 1К2 (33%).

Коридор решаемости на «3»

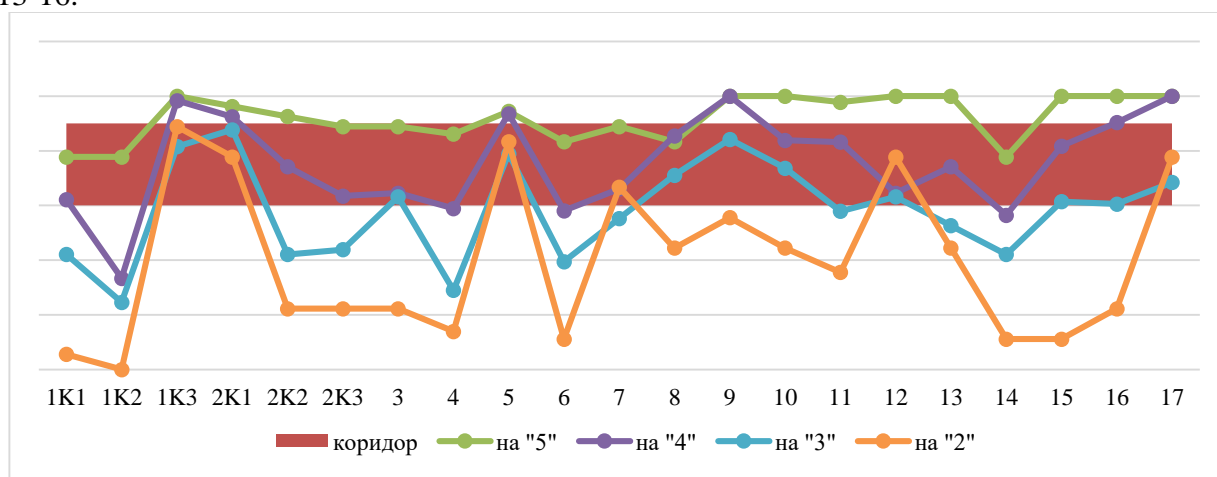


На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с заданиями 1K3, 2K1, 3, 5, 8, 9, 12, 15, 16, 17, но испытали затруднения при решении заданий 1K1, 1K2, 2K2, 2K3, 4, 6, 7, 11, 13, 14.

Коридор решаемости на «2»

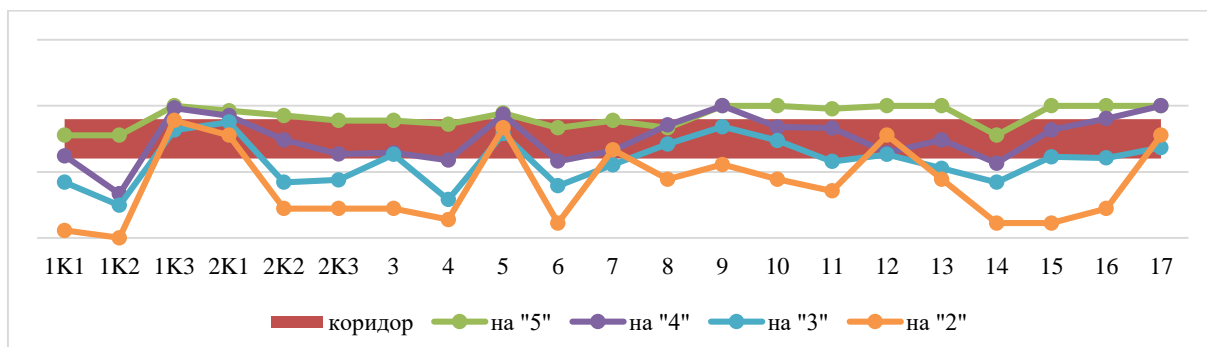


На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «2», справились с заданиями 1K3, 2K1, 5, 7, 12, 17, но испытали затруднения при решении задания 1K1, 1K2, 1K3, 2K2, 2K3, 3, 4, 6, 8-11, 13-16.



На графике решаемости видно, что задания 1K2, 2K2, 2K3, 4, 6, 14 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо – 1K3, 2K1, 5, 7, 12, 17.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, (все задания выполнены на 50% и более), кроме задания 1K2 (соблюдение пунктуационных норм);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями 1K2, 2K2, 2K3, 4, 6, 13, 14.

На графике решаемости видно, что задания 1K1, 1K2, 6,14 вызвали трудности у всех групп обучающихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся более или менее хорошо – 1K3, 2K1, 5, 7, 12,17.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Педагогам при планировании уроков использовать индивидуальный и дифференцированный подход в урочной и внеурочной деятельности.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на соблюдение изученных орфографических и пунктуационных правил при списывании текста, осложнённого пропусками орфограмм и пунктограмм ;
- на правильное написание Н и НН в словах разных частей речи, обосновывая условия выбора написаний;
- на распознавание случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправление эти нарушений;
- на нахождение в ряду других предложений предложений с вводным словом, подбирая к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению).

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

9. Статистика по отметкам

Статистика по отметкам, полученным учащимися 8-ых классов, по сравнению с результатами ГО Сухой Лог и Свердловской области представлена в таблице:

	2	3	4	5
Вся выборка	19,24	36,87	36,21	7,68
Свердловская область	43,09	28,65	24,18	4,09
Городской округ Сухой Лог	40,69	28,08	26,5	4,73
МАОУ Гимназия №1	13,24	27,94	45,59	13,24

Вывод: количество «4» и «5», полученных учащимися 8-ых классов, больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, тогда как количество «2» и «3» - меньше.

Математика

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
60	2	19	9,5	10	7

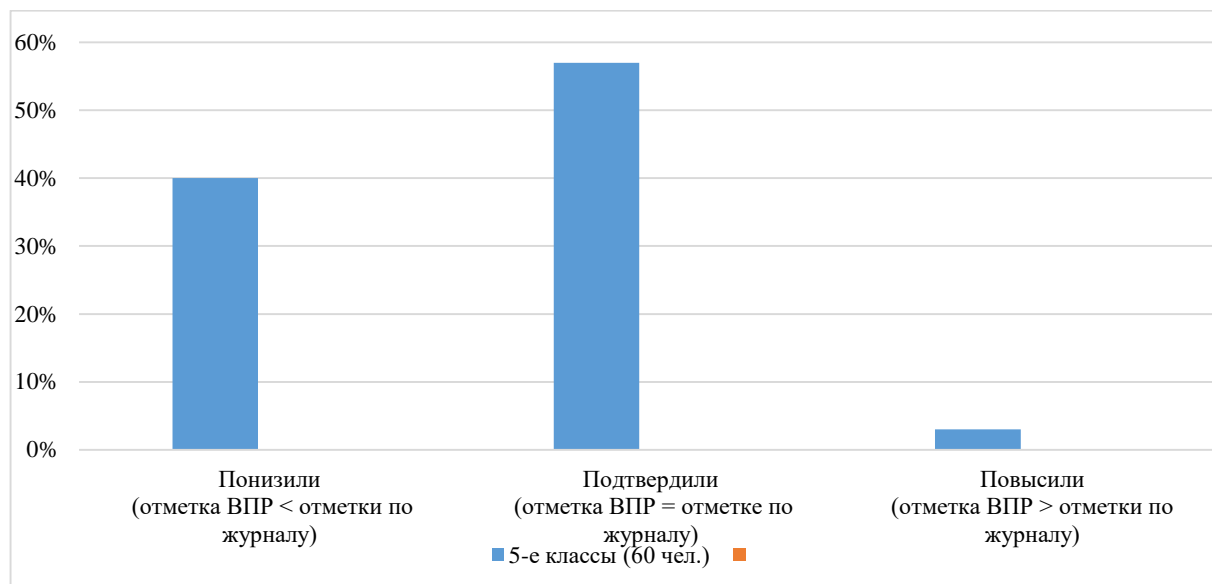
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (19), меньше максимально возможного балла (20) на 1.
- минимальный первичный балл получили двое учащихся (2). Неудовлетворительные результаты у семерых учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по математике (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (60 чел.)	24	40	34	57	2	3



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - более половины учащихся 5 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 40% понизили, что говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдается резкое изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), что может быть признаком необъективного оценивания. Поскольку баллы были получены за задания с кратким ответом, и ответы учащихся совпадали с контрольными, то нельзя говорить о необъективности оценивания. Между отметками «3-4» (на 11 баллах) и «4-5» резкого изменения (на 15 баллах) не наблюдается, на 15 баллах мы даже видим снижение результата, что свидетельствует об объективности оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости



Данный график показывает, что учащиеся по разному справились с заданиями:

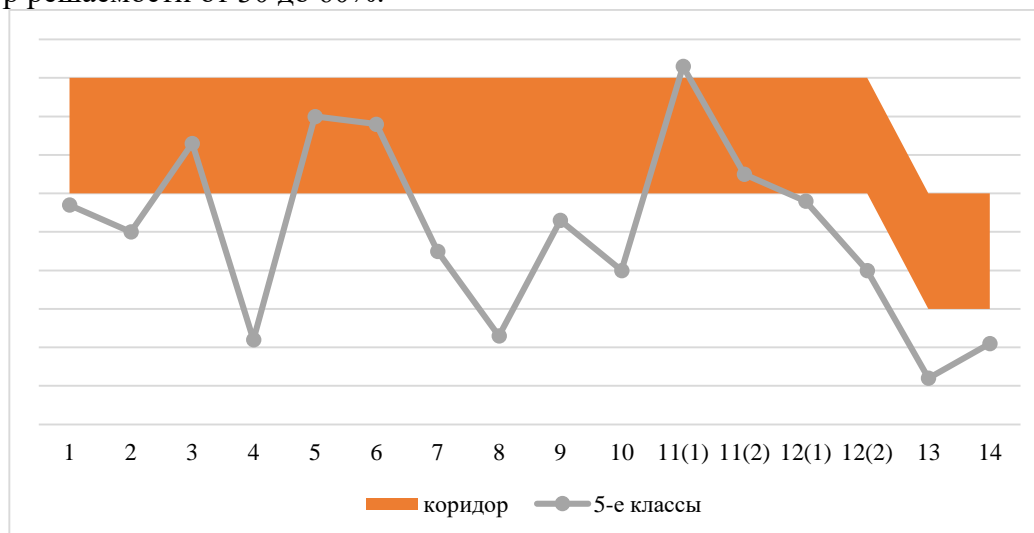
- хуже всего учащиеся справились с заданиями 4 (решать задачи на нахождение части числа и числа по его части), 8 (находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины), 13 (развитие пространственных представлений Оперировать на базовом уровне понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар). Однако необходимо отметить, что задание №8 не входит в программу 5 класса УМК Никольский и др. , а задание 13 относится к повышенному уровню сложности.

- лучше всего (90%) обучающиеся справились с заданиями 11 (читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы), 5 (на умение использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1 – 12 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 13 и 14 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 4, 7, 8, 10, 12(2) и 13. Ниже допустимого сформировано представление о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. В следующие годы обучения необходимо обратить внимание на усиление этих линий при изучении математики.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	60	9	15	18	30	26	43	7	12

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

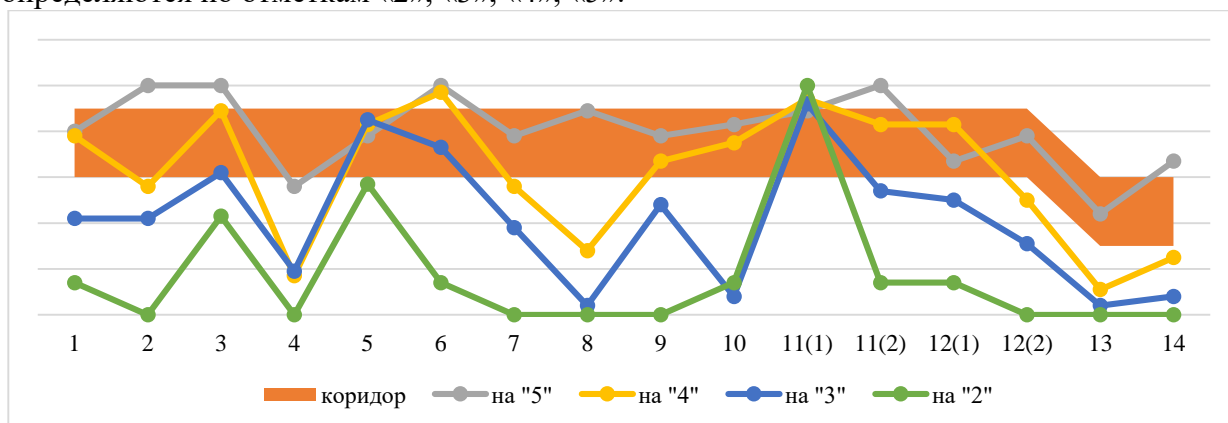
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 88% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 45% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 5 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 2, 3 и 11(2), затруднений при решении большинства заданий не испытали (задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но по большинству заданий попадают в коридор решаемости;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием.

На графике решаемости видно, что задания 4, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5 и 11(1).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

5 класс

Типичные затруднения были названы выше. Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, решении задачи на нахождение части числа и числа по его части, вычисления с десятичными дробями.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- вычислительные;
- на понимание условия задачи;
- на умение находить значение арифметического выражения

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР.

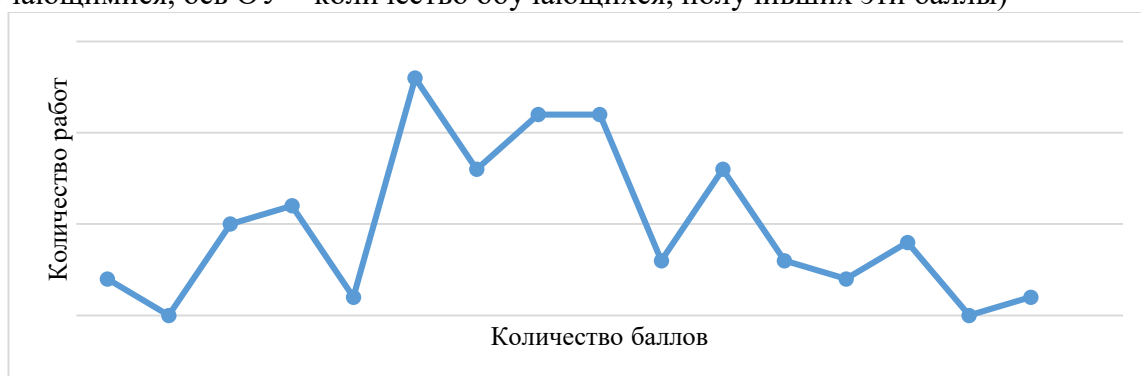
Математика

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
78	1	16	8	8	6

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимся (16), равен максимально возможному баллу (15).

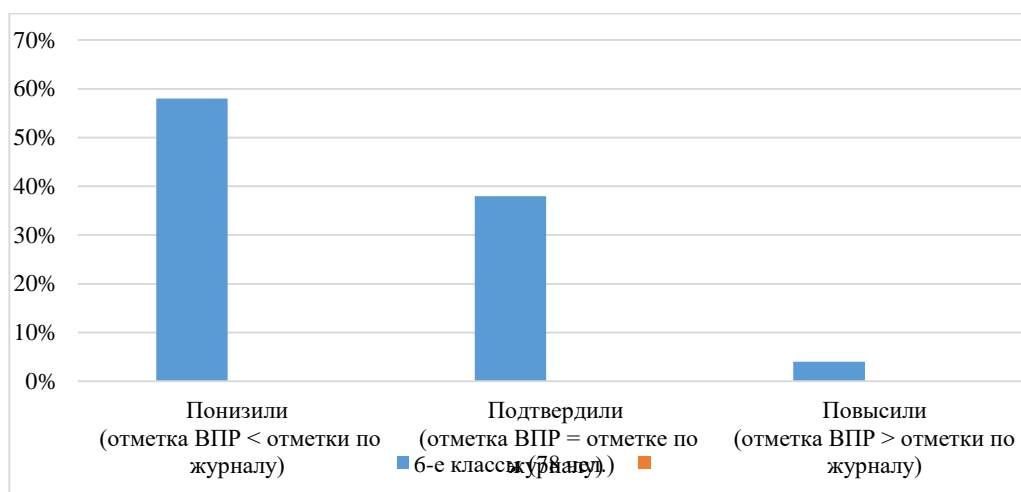
- минимальный первичный балл получили двое учащихся (1). Неудовлетворительные результаты у 14 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неординарное для всех учащихся 6 классов качество образования по математике (14 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). 18% учащихся 6 – х классов гимназии получили неудовлетворительные результаты, однако это почти в два раза меньше, чем с средним по Свердловской области и го Сухой лог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (78 чел.)	45	58	30	38	3	4



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

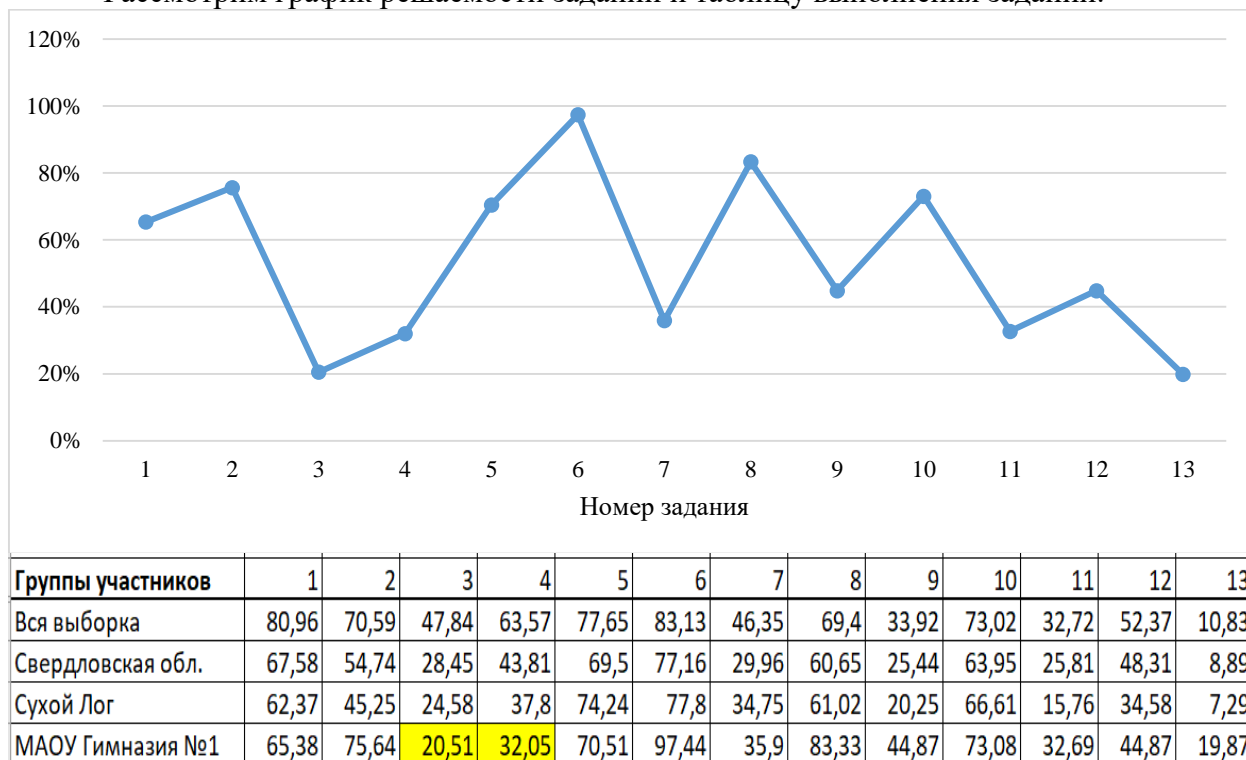
- большинство учащихся 6 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 10 баллах), между отметками «4-5» (на 14 баллах) не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания, но наблюдается между отметками «2-3» (на 6 баллах), что может являться, но не обязательно является, признаком необъективного оценивания. Поскольку баллы были получены за задания с кратким ответом, и ответы учащихся совпадали с контрольными, то нельзя говорить о необъективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий и таблицу выполнения заданий.



Данный график показывает, что учащиеся хуже всего справились и заданиями 3, 4 базового уровня сложности. Эти задания учащиеся выполнили хуже, чем все группы участников, представленные в таблице.

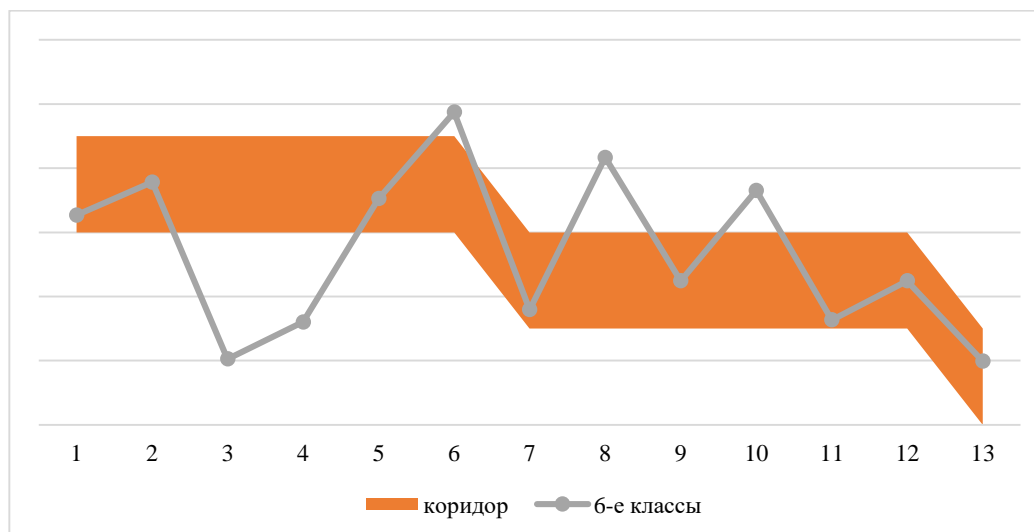
- хуже всего (20%) учащиеся справились с заданиями 3 (на умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части), 4 (умение проводить вычисления с десятичными дробями);

- лучше всего (97%) обучающиеся справились с заданиями 6 (на умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах), 8 (более 80%) (на умение сравнивать рациональные числа), 2 (на умение оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8, 9, 10, 11, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 13 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 3 и 4. Ниже допустимого уровня сформировано умение решать задачи на нахождение части числа и числа по его части и оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь. Не попадают в доверительный интервал результаты выполнения заданий 8 и 10 повышенного уровня на сравнение рациональных чисел и умение анализировать, извлекать необходимую информацию, решать несложные логические задачи. Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	13,94	48,06	31,69	6,31
Свердловская обл.	32,74	43,77	20,34	3,15
Сухой Лог	37,46	44,58	15,42	2,54
Гимназия № 1	17,95	55,13	20,51	6,41

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

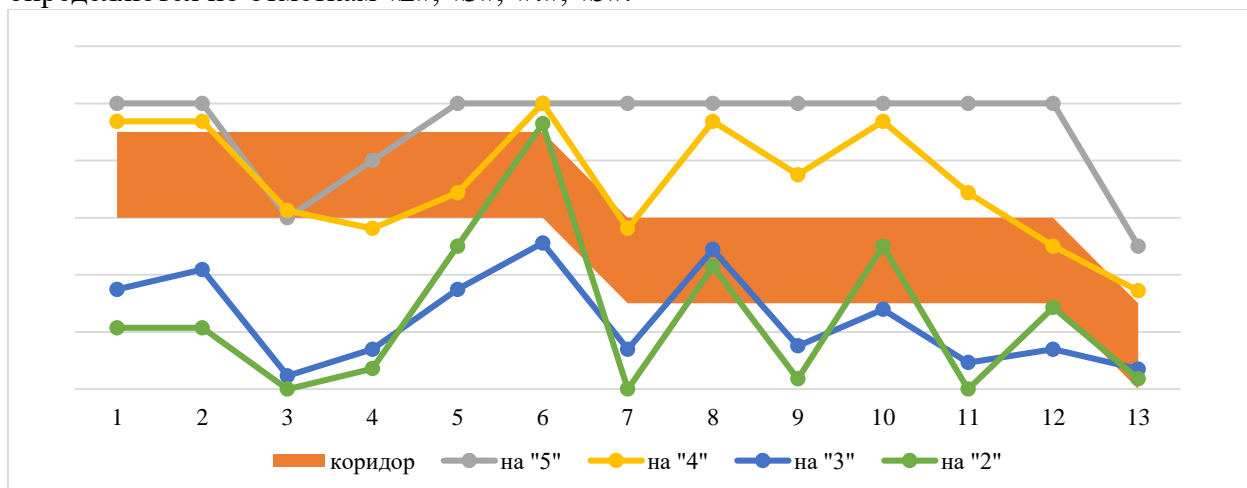
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 82% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 27 % – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 18% учащихся 6 классов. Результаты показанные учащимися 6-х классов лучше средних по Свердловской области и ГО Сухой Лог, однако уступают средним результатам по всей выборке.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми заданиями, кроме 3, 4 и 13;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданием 6, хорошо выполнили задания 1, 2, 8, 10 – процент выполнения больше 90, диапазон решения составил от 60 до 80% для заданий 3, 5, 9, 11. Только процент выполнения задания № 4 оказался ниже допустимого коридора решаемости;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием.

На графике решаемости видно, что задания 3, 4, стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 6, 8 и 10.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

6 класс

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытывали, были допущены ошибки из-за невнимательности;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 56 до 90% практически всех заданий, за исключением задания №13 (34%), но оно и относится к высокому уровню сложности;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 7, 9, 11, 12, 13.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 6.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, решении задачи на нахождение части числа и числа по его части, вычисления с десятичными дробями, умение оперировать понятием модуль числа.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- вычислительные;
- на понимание условия задачи;
- на умение находить значение арифметического выражения

Проблемы в математическом образовании обучающихся, не набравших минимального балла, во многом связаны с недостаточно высоким уровнем освоения курса математики 5-6 класса и даже начальной школы.

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практикоориентированной направленности.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

Математика

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	3	19	10	10	8

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (19), равен максимально возможному баллу (19).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (3). Неудовлетворительные результаты у 6 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7-х классов качество образования по математике (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). 9% учащихся 7 – х классов гимназии получили неудовлетворительные результаты, однако это значительно меньше, чем в среднем по Свердловской области, го Сухой Лог и всей выборке.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (70 чел.)	33	47	32	46	5	7



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

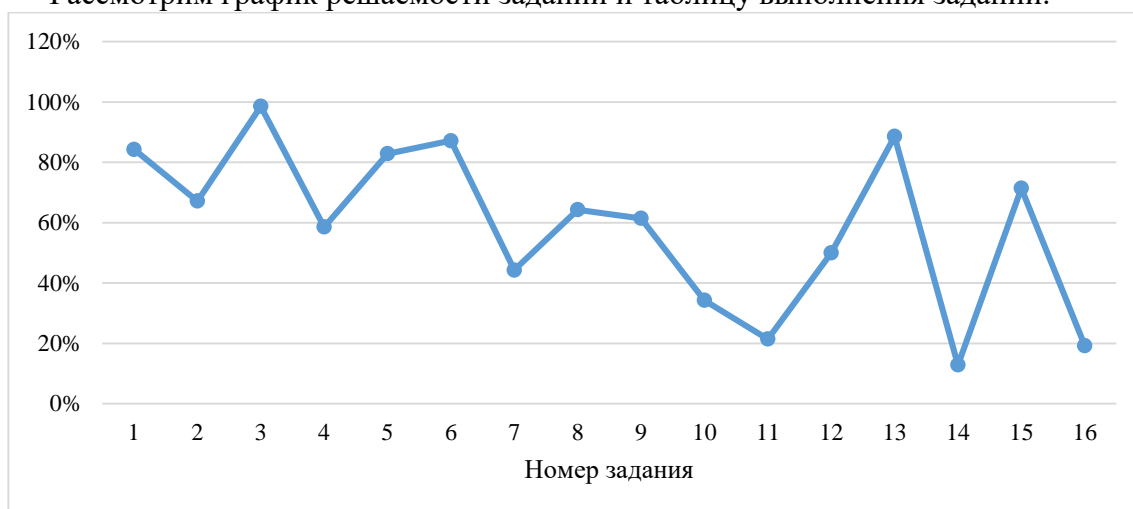
- 45% учащихся 7-х понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, столько же подтвердили и 7% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, близка к нормальному распределению, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий и таблицу выполнения заданий.



Выполнение заданий																
Группы участников	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Вся выборка	77,05	76,87	80,54	66,27	69,79	84,57	63,06	42,19	69,34	28,84	42,58	52,53	60,53	24,94	55,57	15,79
Свердловская обл.	64,78	60,5	76,48	47,66	54,89	79,52	55,83	23,81	48,89	21,19	23,92	48,52	50,92	19,27	51,09	11,19
Сухой Лог	61,1	54,27	70,4	41,94	51,61	76,09	52,75	28,08	42,13	11,57	14,8	41,08	51,42	11,95	47,82	7,31
Гимназия № 1	84,29	67,14	98,57	58,57	82,86	87,14	44,29	64,29	61,43	34,29	21,43	50	88,57	12,86	71,43	19,29

Данный график показывает, что учащиеся хуже всего справились и заданиями 11 базового уровня сложности и заданиями 14, 16 повышенного уровня сложности. Из таблицы видно, что только задание №7 учащиеся гимназии выполнили хуже, чем все группы участников ВПР. Задания №1, 3, 5, 6, 8, 10, 13, 15 и 16 были выполнены лучше, чем в среднем по стране, региону и городскому округу.

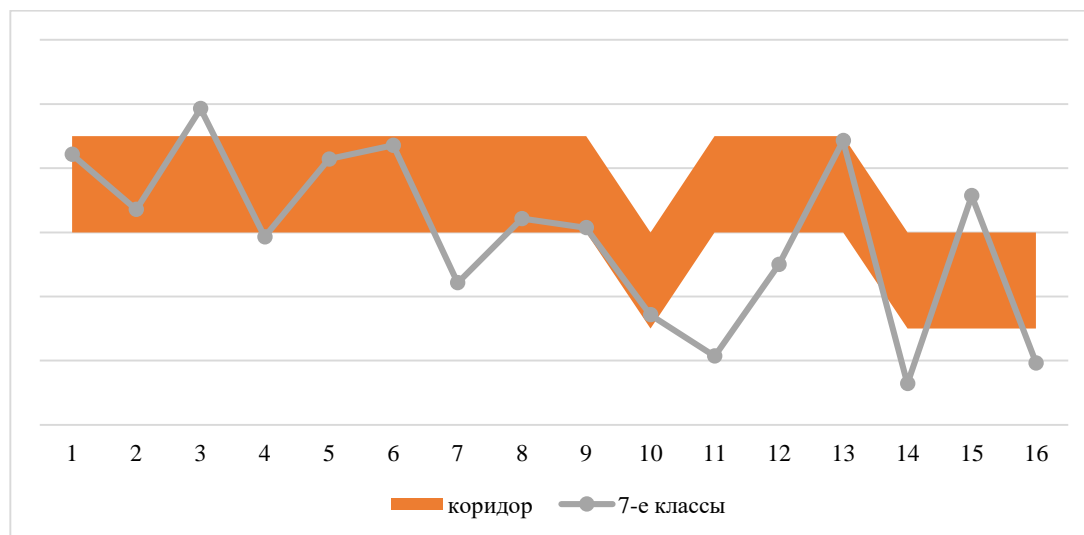
- хуже всего (20%) учащиеся справились с заданиями 11 (Овладение символьным языком алгебры. Умение выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения), 14 (Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде / применять геометрические факты для решения задач, в том числе предполагающих несколько шагов решения);

- лучше всего (99%) обучающиеся справились с заданиями 3 (Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений), 6 (более 87%) (Решать несложные логические задачи, находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях), 13 (Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур; извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде; применять для решения задач геометрические факты).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1 – 9, 11 – 13 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10, 14 – 16 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 7, 11, 14 и 16. Ниже допустимого уровня сформировано умение читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений (задания 7 и 11). Не попадают в доверительный интервал результаты выполнения задания 14 повышенного уровня на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин, решать задачи на покупки; находить процент от числа, число по проценту от него, процентное отношение двух чисел, процентное снижение или процентное повышение величины. Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	12,04	49,91	29,64	8,4
Свердловская обл.	30,42	46,08	18,96	4,54
Сухой Лог	36,05	48,2	12,9	2,85
Гимназия № 1	8,57	61,43	20	10

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

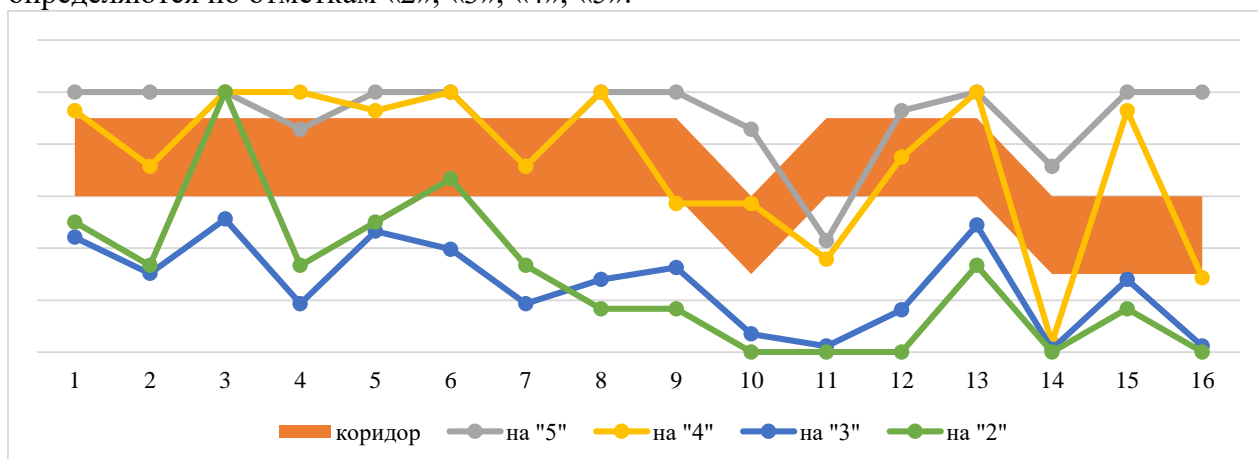
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 91 % учащихся 7-х классов справились с проверочной работой, а 30 % – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 9 % учащихся 7 классов. Результаты, показанные учащимися 7-х классов лучше средних по Свердловской области, ГО Сухой Лог и по всей выборке.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 13, 15, 16. Затруднения вызвали задания 11 и 14;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 3, 4, 6, 8, 13; хорошо выполнили задания 1, 5 – процент выполнения больше 90, диапазон решения составил от 60 до 80% для заданий 2, 7, 12. Только процент выполнения заданий № 11 и 14 оказался ниже допустимого коридора решаемости;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились совсем с заданием 14. Остальные задания ниже коридора решаемости.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» полностью справились с заданием 3, в коридоре решаемости оказалось и задание 6. Остальные оказались ниже коридора решаемости. Совсем не справились с заданиями 10, 11, 12, 14 и 16.

На графике решаемости видно, что задание 14 стало наиболее трудными для всех групп обучающихся.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

7 класс

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали, были допущены ошибки из-за невнимательности;

- для учащихся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 70 до 100% практически всех заданий, за исключением задания № 11, 14, 16, но они и относятся к повышенному уровню сложности;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали наибольшие затруднения при решении заданий 10, 11, 14, 16.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на овладение символьным языком алгебры, умение выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения; овладение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем; развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- вычислительные;
- на понимание условия задачи;
- на умение преобразовывать выражения и решать уравнения.

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практик ориентированной направленности и простейших геометрических задач по готовым чертежам.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п.

Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки нередко испытывают дефицит времени. Учителям целесообразно больше работать над геометрическими задачами. Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки – геометрия. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии в 5-6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

Математика

Анализ ВПР по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	1	18	10	10	12

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (18), меньше максимально возможного балла (25).

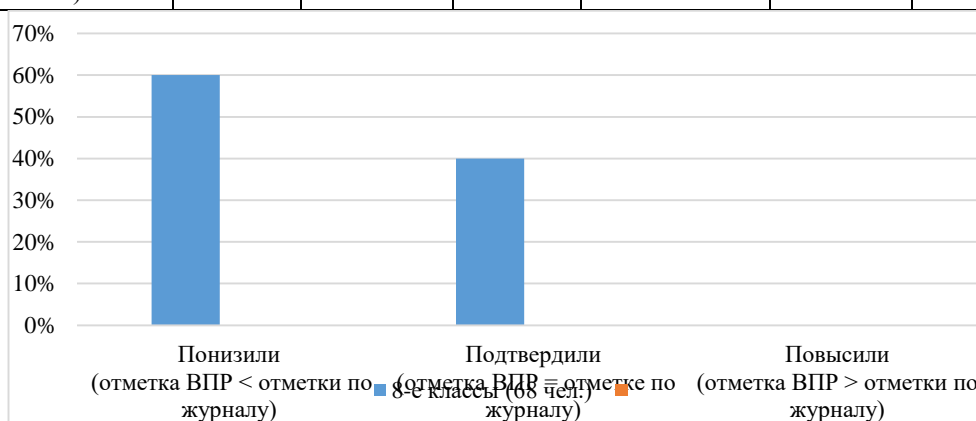
- минимальный первичный балл получили двое учащихся (1). Неудовлетворительные результаты у 20 учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8-х классов качество образования по математике (20 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). 29% учащихся 8 – х классов гимназии получили неудовлетворительные результаты, однако это меньше, чем в среднем по Свердловской области и го Сухой Лог. Работа, предложенная учащимся, оказалась достаточно сложной, по уровню сложности превосходящей ОГЭ.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (68 чел.)	41	60	27	40	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- 60% учащихся 8-х понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, 40% подтвердили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов почти гармонична, если не считать отклонение в районе 9 баллов, почему-то именно этот балл получили только 2 учащихся в средней группе результатов, большая часть результатов сосредоточена в области средних пер-

вичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), «3-4» (на 15 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий и таблицу выполнения заданий.



Выполнение заданий	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16,1	16,2	17	18	19
Вся выборка	84,6	72,12	75,92	68,38	57,68	58,62	52,88	72,27	47,49	47,54	48,51	49,12	45,91	67,03	13,07	59,25	41,4	11,19	12,21	6,43
Свердловская обл.	71,3	52	59,25	55,98	34,47	57,7	39,98	61,05	25,99	31,02	31,78	33,94	25,21	52,83	6,95	56,5	38,44	6,42	5,4	4,76
Сухой Лог	58,19	42,79	53,55	52,08	30,56	57,09	40,83	50,24	18,83	25,18	21,27	26,16	21,03	42,3	3,18	55,01	36,43	1,22	1,83	3,06
Гимназия № 1	91,18	63,24	69,12	50	38,24	72,79	77,94	65,44	13,24	60,29	41,18	13,24	35,29	35,29	0	58,82	36,76	0	0	7,35

Данный график и таблица показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается. С некоторыми заданиями учащиеся гимназии справились лучше, чем все другие группы участников (результаты по этим заданиям выделены в таблице зеленым цветом), это задания № 1, 6, 7, 10, 12, 19. С заданиями 2,3, 5, 8, 11, 13, 16 учащиеся гимназии справились лучше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области. А с заданиями, выделенными в таблице красным цветом справились хуже остальных групп участников. С заданиями 15, 17 и 18 не справились все учащиеся. Некоторые темы оказались неизученными или плохо отработанными, т.к. обучение в стране идет по разным УМК.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1 – 5, 7, 9 – 14 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 8, 15 – 19 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и задание 20 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 5, 9, 11, 12,

13, 14, 15, 18 и 19. Ниже допустимого уровня сформировано овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления, умение строить график линейной функции; умение выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения; умение решать задачи на процентное снижение или процентное повышение величины. Не попадают в доверительный интервал результаты выполнения задания 12 где надо оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты. Совсем не справились с заданием 15, где требовалось использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания. Подобных заданий пока нет в учебниках и требуется время для развития умений моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры. Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	12,24	57,28	27,35	3,12
Свердловская обл.	33,07	53,35	12,6	0,98
Сухой Лог	41,81	50,37	7,58	0,24
Гимназия № 1	29,41	63,24	7,35	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

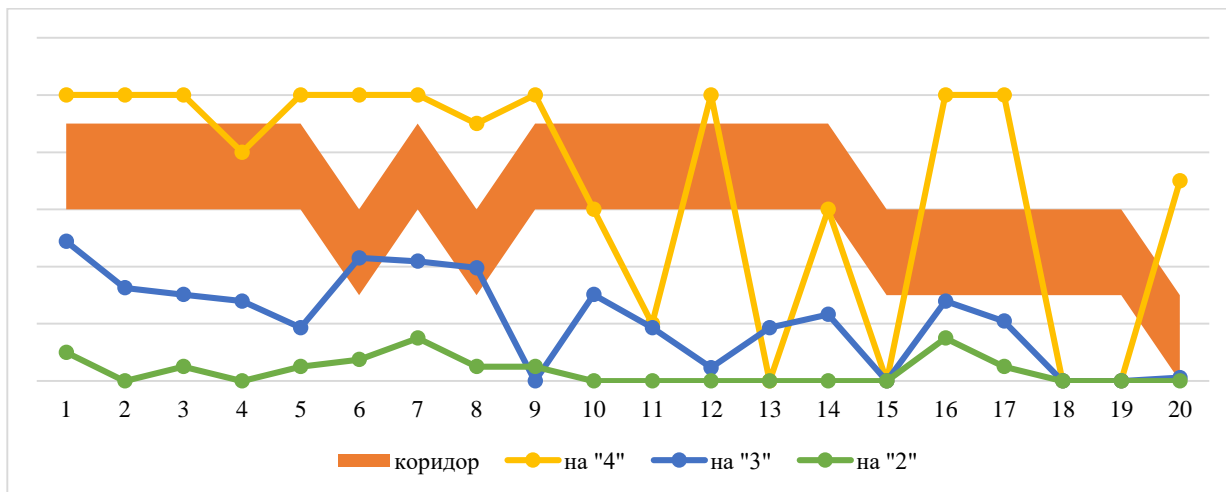
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 71 % учащихся 8-х классов справились с проверочной работой, но только 7 % – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 29 % учащихся 8 классов. Результаты, показанные учащимися 8-х классов, лучше средних по Свердловской области, ГО Сухой Лог по проценту, справившихся с работой, но уступают всем категориям участников по высоким результатам.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога. Продумать и организовать уровневую дифференциацию при работе с обучающимися.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», полностью справились с заданиями 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 16 и 17; хорошо выполнили задания 4, 8 – процент выполнения больше 90. Но не справились с заданиями 13, 14, 18 и 19.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями 9, 15, 18, 19. Задания 6 и 8 попали в коридор решаемости, остальные задания ниже коридора решаемости.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» с заданиями справились плохо.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

8 класс

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4, испытали затруднения при выполнении заданий на

овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления, строить график линейной функции;

овладение символьным языком алгебры, умение выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения;

умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;

умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания;

развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

8 класс

Для обучающихся с минимальной подготовкой важнейшее направление учебной работы – формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практик ориентированной направленности и простейших геометрических задач по готовым чертежам.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко они демонстрируют неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п.

Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки нередко испытывают дефицит времени. Учителям целесообразно больше работать над геометрическими задачами. Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки – геометрия. Необходимо повышать роль заданий по наглядной геометрии в 5-6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции.

Учителям следует уделять больше внимания своевременному выявлению учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, диагностике доминирующих факторов их неуспешности. Составить индивидуальные планы ликвидации пробелов для обучающихся, получивших неудовлетворительный результат.

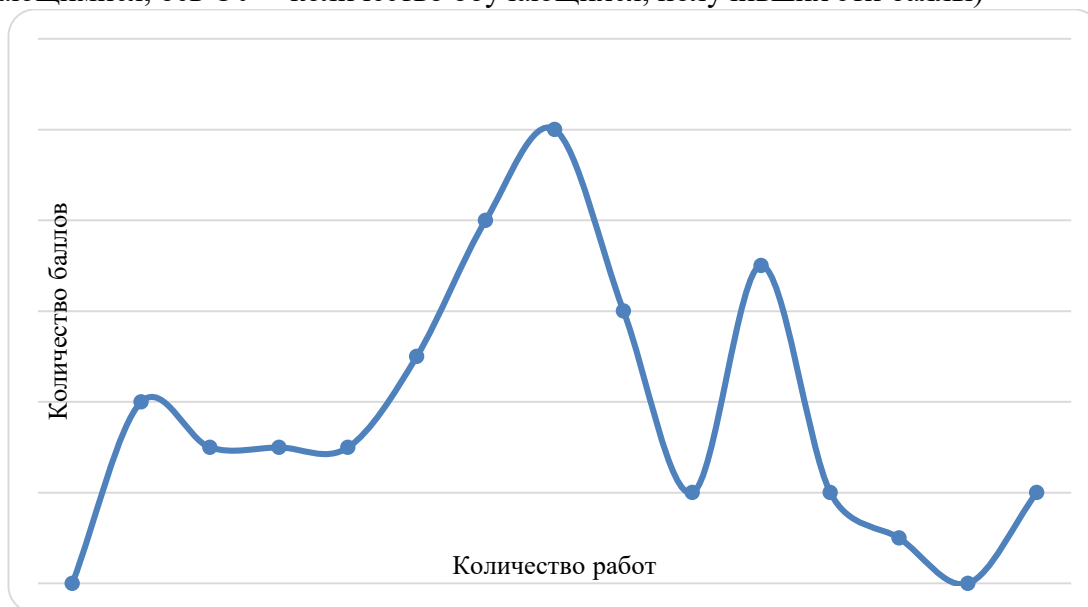
История

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
56	4	15	8	8	8

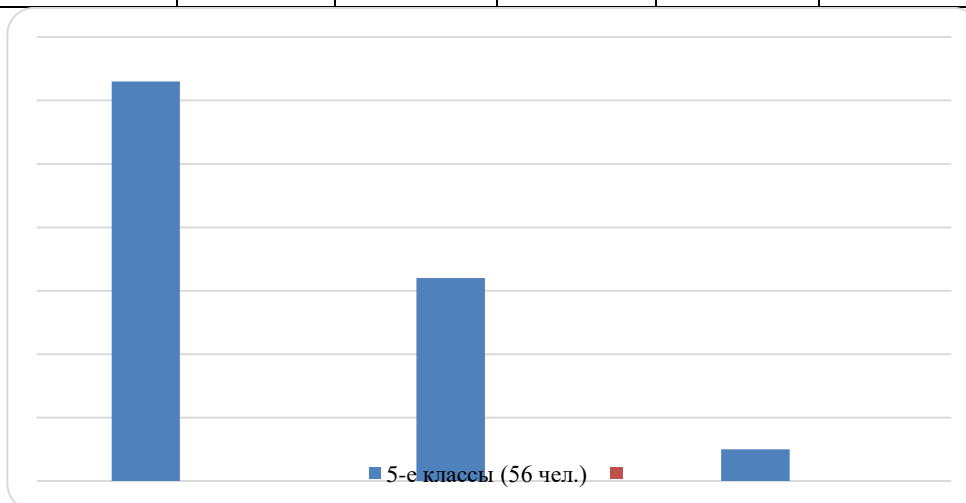
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (15), равен максимально возможному баллу (15).
- минимальный первичный балл получили трое учащихся (4). Неудовлетворительные результаты у семерых учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по истории (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (57 чел.)	35	63	18	32	3	5

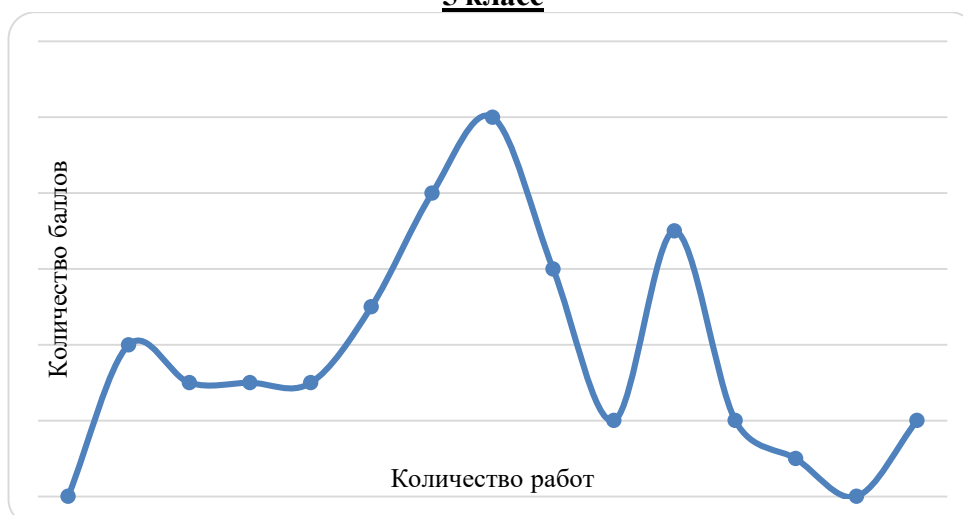


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

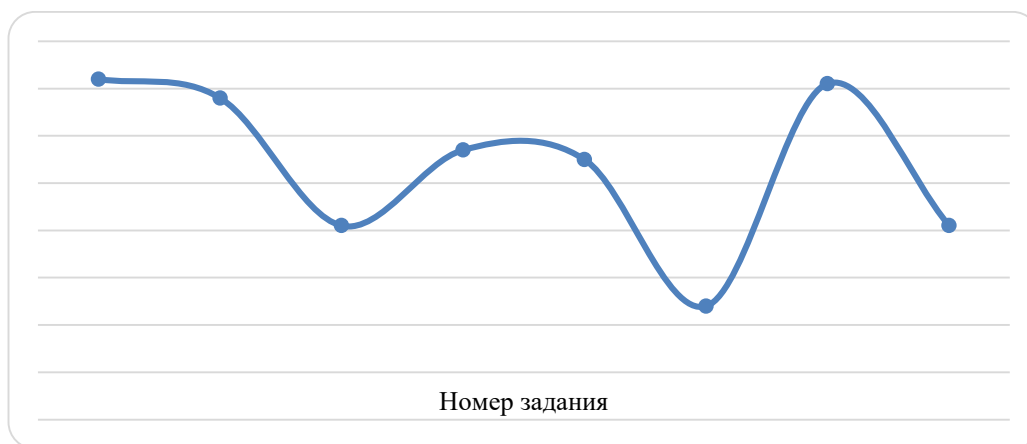
5 класс



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 4 баллах), между отметками «4-5» (на 12 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «3-4» (на 8 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания. Также имеются статистические выбросы на 8 и 11 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8
%	72%	68%	41%	57%	55%	24%	71%	41%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

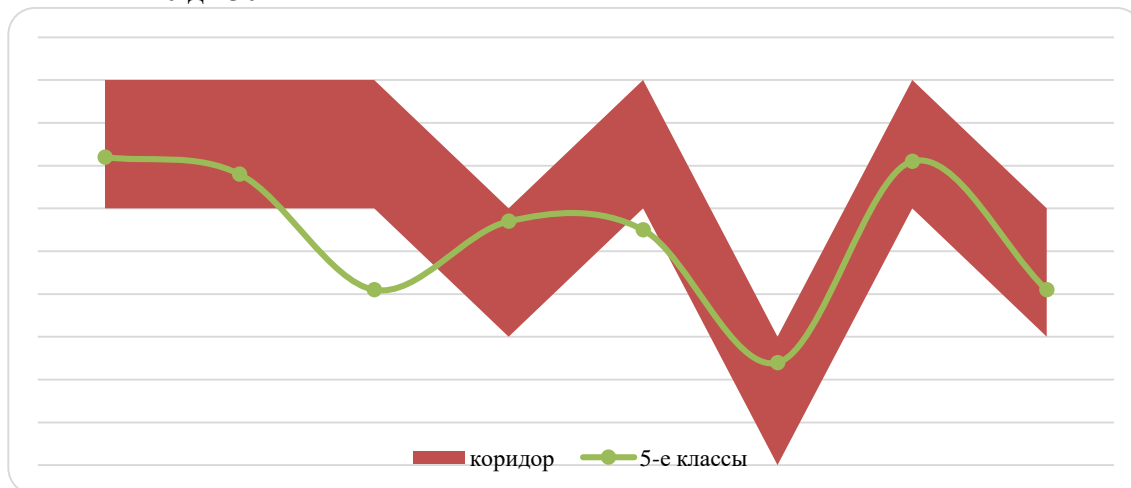
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 3 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), 6 (умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности), 8 (на сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 2 (на умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Древнего мира), 7 (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 3. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	56	5	9	25	45	19	34	7	12

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

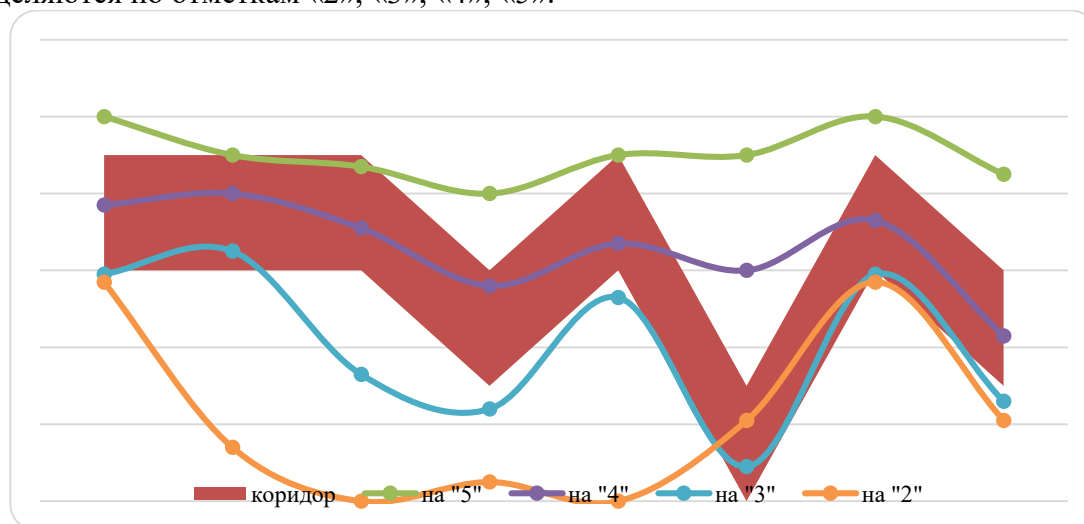
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 88% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 54% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 12% учащихся 5 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

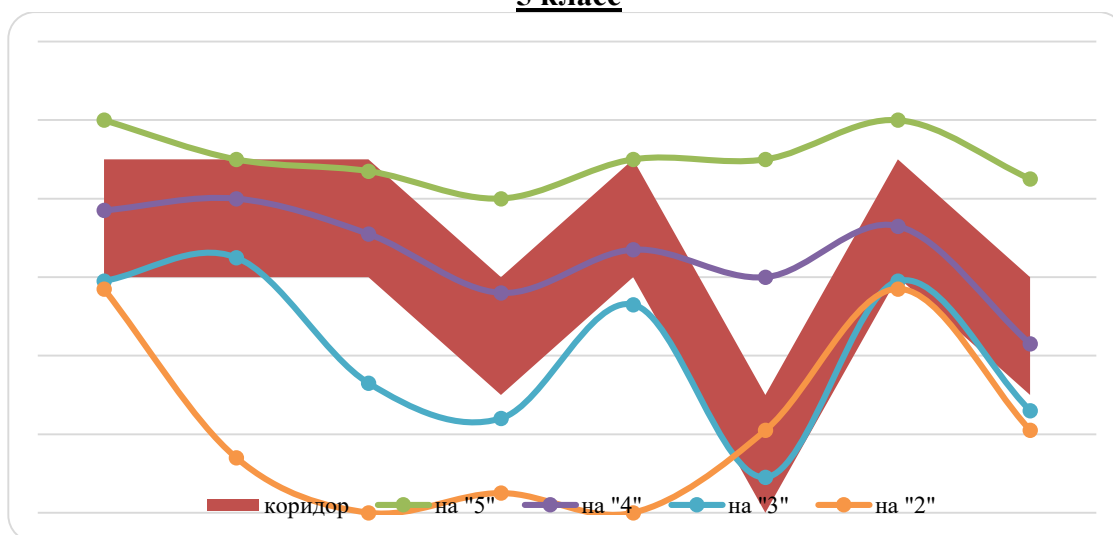
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1 и 7, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий, за исключением задания №8 (47%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 8.

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5 и 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

5 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 56 до 80% практически всех заданий, за исключением задания №8 (43%);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 6, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 1 и 7.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

5 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях древней истории;
- при использовании исторической карты как источника информации о расселении общностей в эпохи первобытности и Древнего мира, расположении древних цивилизаций и государств, местах важнейших событий;
- при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения древних цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

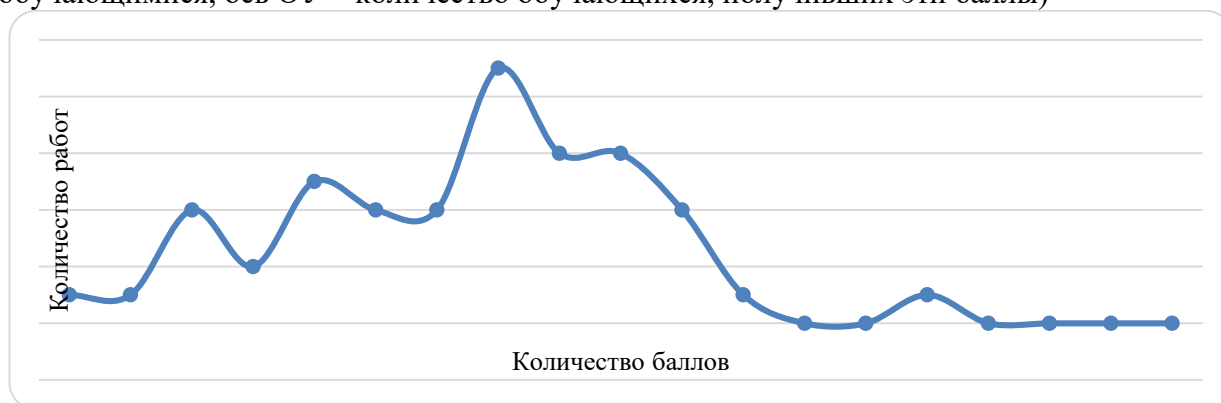
История

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
48	6	20	8	7	8

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат (20) не получен ни кем из учащихся.
- минимальный первичный балл получили четверо учащихся (6). Неудовлетворительные результаты у 13 учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по истории (13 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

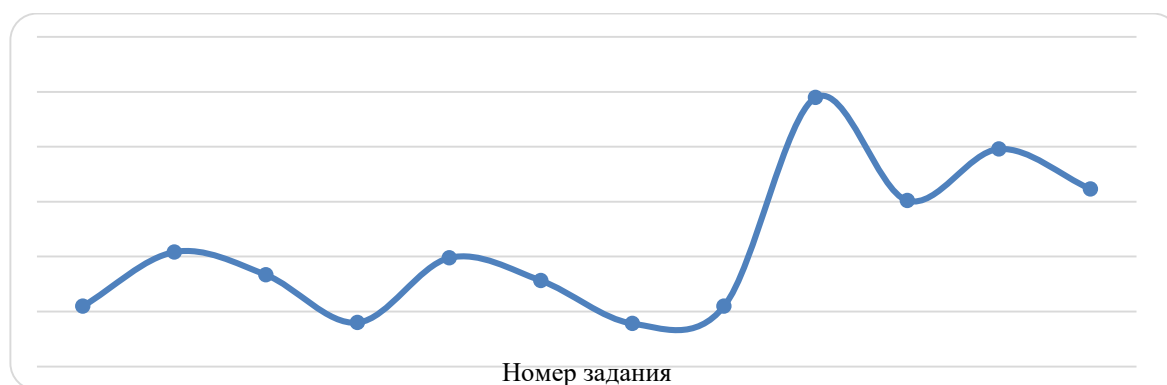
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 6 баллах), между отметками «4-5» (на 16 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «3-4» (на 11 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания. Также имеются статистические выбросы на 8 и 6 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6(1)	6(2)	7	8	9	10(1)	10(2)
%	22%	42%	33%	16%	40%	31%	16%	22%	98%	60%	79%	65%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями с 1 по 7 (на умение объяснить смысл основных хронологических понятий, терминов), (умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности);;

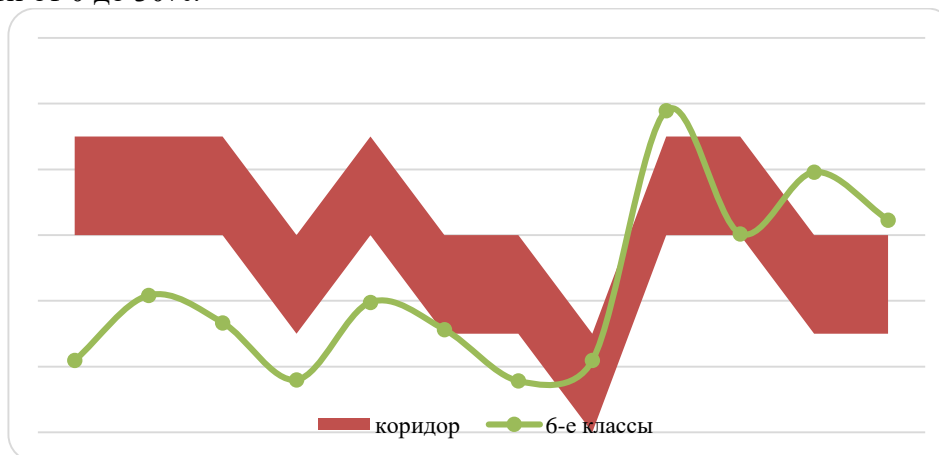
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 8 и 10 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), (на умение определять понятия, создавать обобщения,

устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях с 1 по 5 и в 10. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	48	1	3	5	10	29	60	13	27

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

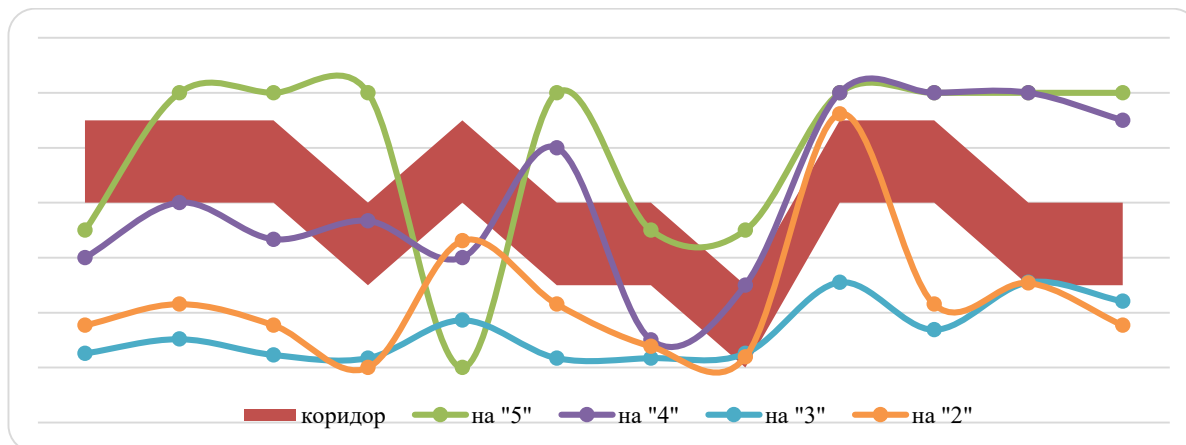
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 73% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 13% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 27% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

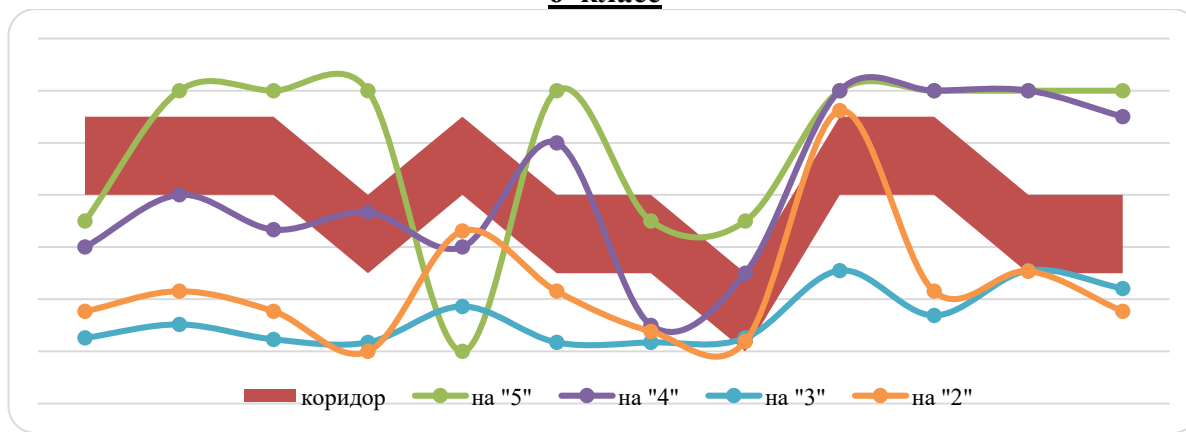
- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданием 7, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 100% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 2, 4, 8, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 8 и 11.

На графике решаемости видно, что задания с 1 по 7 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 8, 9 и 11.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

6 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытывали затруднение при решении заданий 5;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 10 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий с 1 по 7.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 4, 8, 12.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при

проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях Средневековья;
- - при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения средневековых цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

История

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
71	7	25	7	8	4

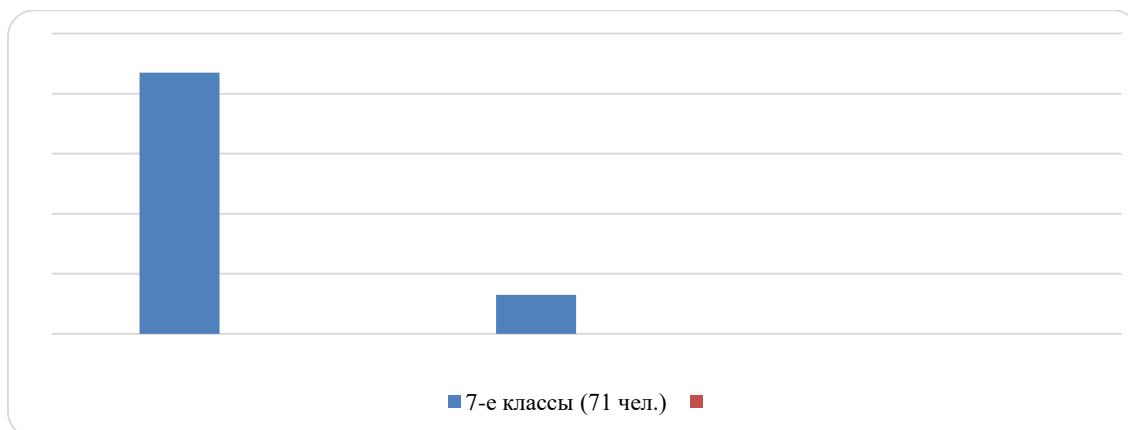
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат (25), равен максимально возможному баллу (25), который никто из учащихся не набрал.
- минимальный первичный балл получили девять учащихся (7). Неудовлетворительные результаты у восьмерых учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по истории (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя истории не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (71 чел.)	62	87	9	13	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 7 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

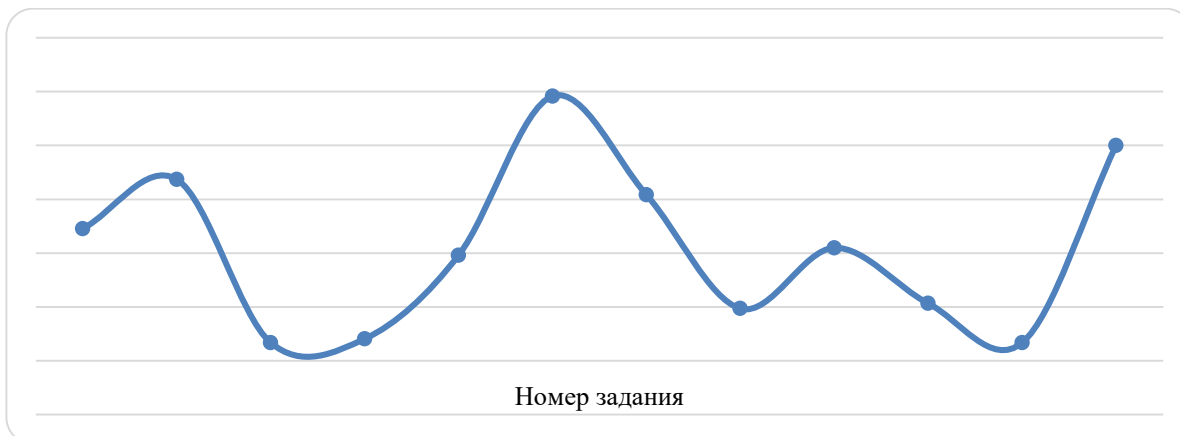
7 класс



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области минимальных первичных баллов. Резкое изменение кривой на отметке «4» (на 4 баллах), между отметками «6-7» (на 12 баллах). Также имеются статистические выбросы на 4, 7, 9 и 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
%	35%	44%	13%	14%	30%	59%	41%	20%	31%	21%	13%	50%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

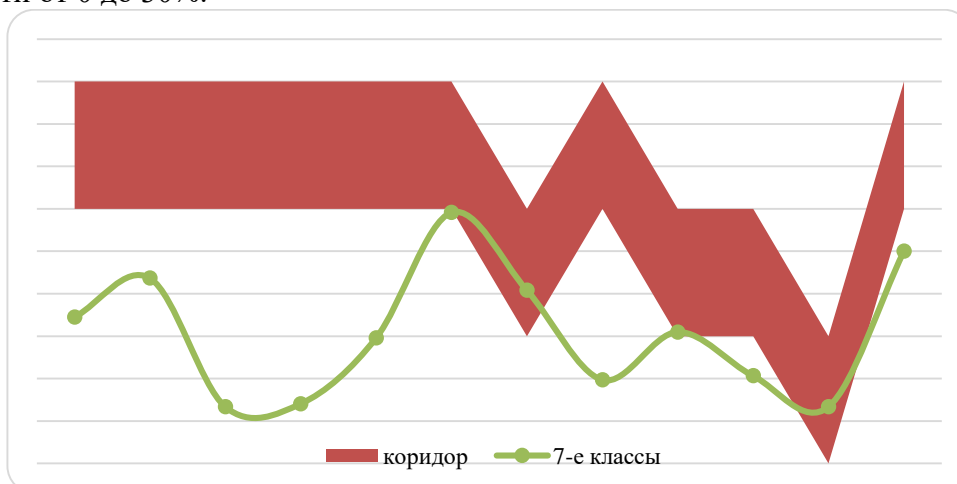
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 3 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), 4 (умение описывать условия существования, основные занятия, образ жизни людей в древности), 11 (на сформированность важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности);

- лучше всего (выше 60%) обучающиеся справились с заданиями 6 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 12 (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 3. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	71	0	0	12	17	27	38	32	45

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

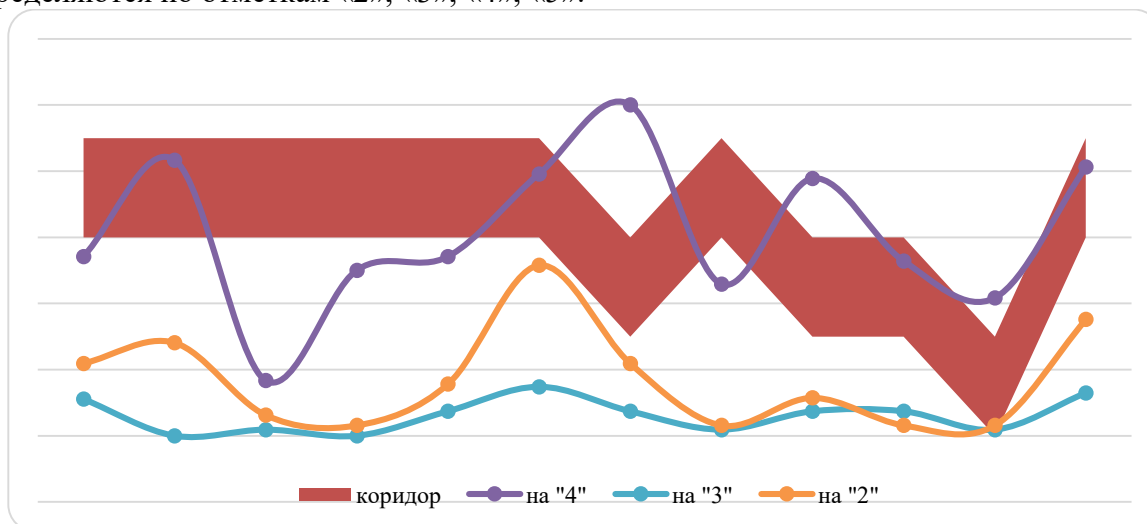
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 55% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 17% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 45% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

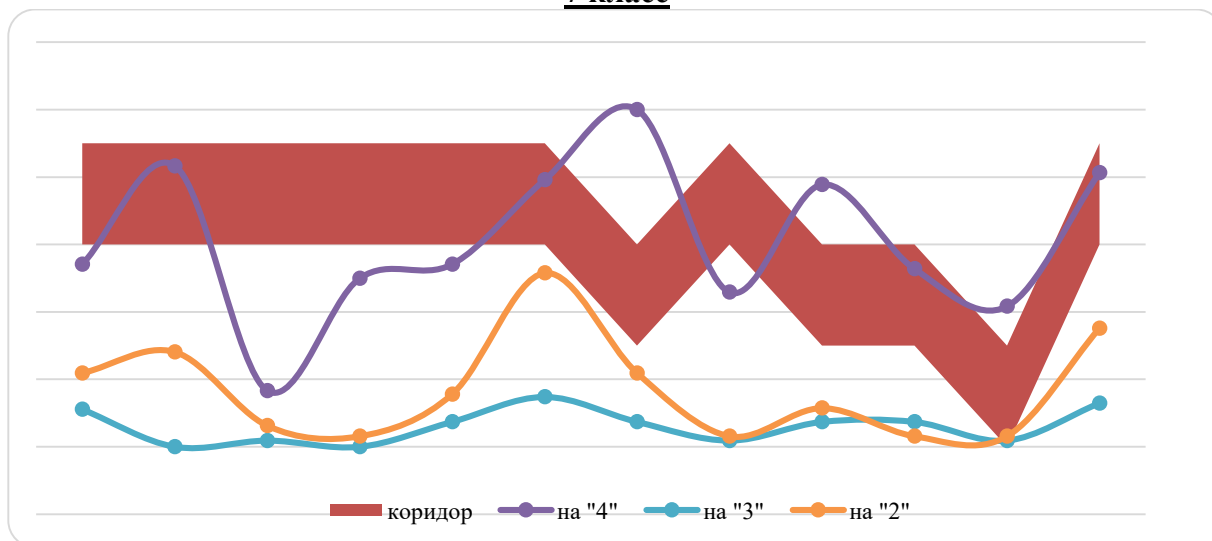
- учащиеся, выполнившие работу на «5» - отсутствуют;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 20 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 2, 4, 8, 11.

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5 и 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» - отсутствуют;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 20 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 2, 4, 8.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях древней истории;
- при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения средневековых цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

История

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
24	7	24	14	14	14

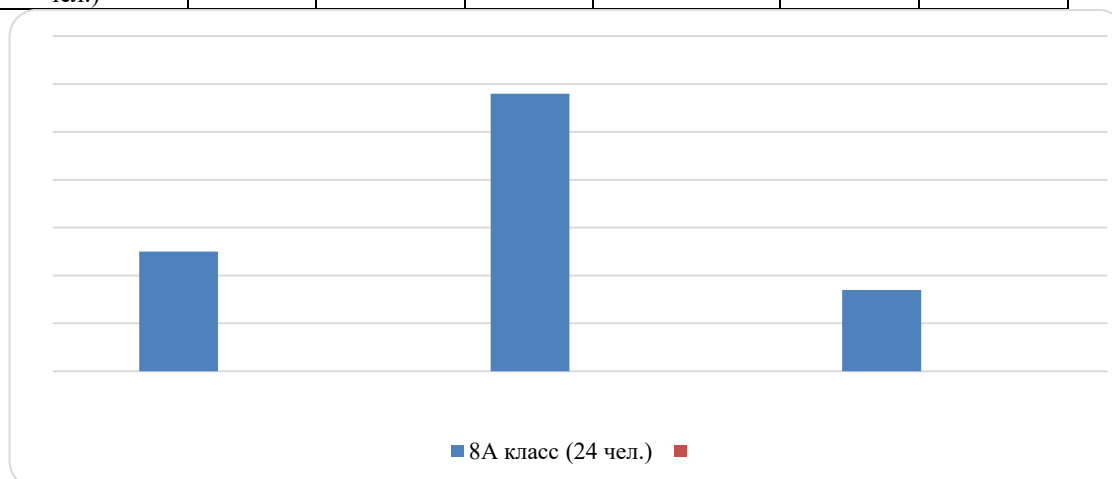
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (19).
- минимальный первичный балл никто не получил (7). Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8А класс (24 чел.)	6	25	14	58	4	17



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

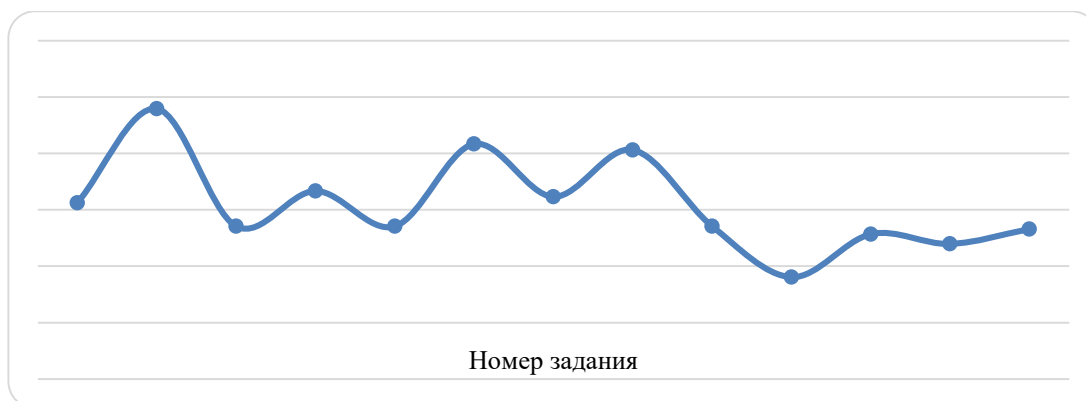
8 класс



Кривая распределения первичных баллов не достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 7 баллах), между отметками «4-5» (на 18 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «3-4» (на 12 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

8А класс													
	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	ба- зо- вы й	по- вы- шен- ный	по- вы- шен- ный	по- вы- шен- ный	по- вы- шен- ный	вы- со- кий	по- вы- шен- ный
№ задан- ия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
мини- мальное значние	60	60	60	60	60	60	60	30	30	30	30	0	30
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
8А класс	63	96	54	67	54	83	65	81	54	36	51	48	53



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо конкретные задания:

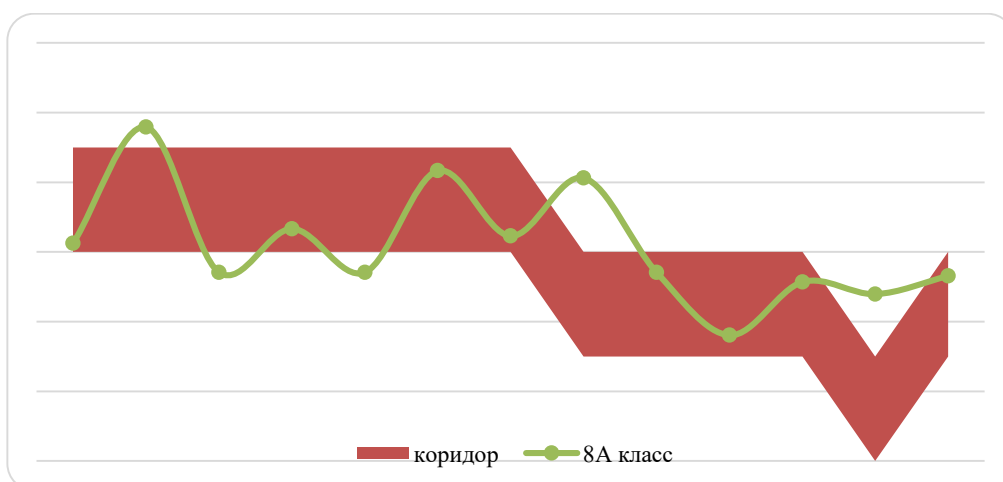
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 10 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов);
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 2, 6, 8 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения

учебных и познавательных задач), 2 (на умение проводить поиск информации в отрывках исторических текстов, материальных памятниках Нового времени).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 2, 3, 5, 8 и 12. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов в заданиях 3 и 5.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	24	2	8	17	71	5	21	0	0

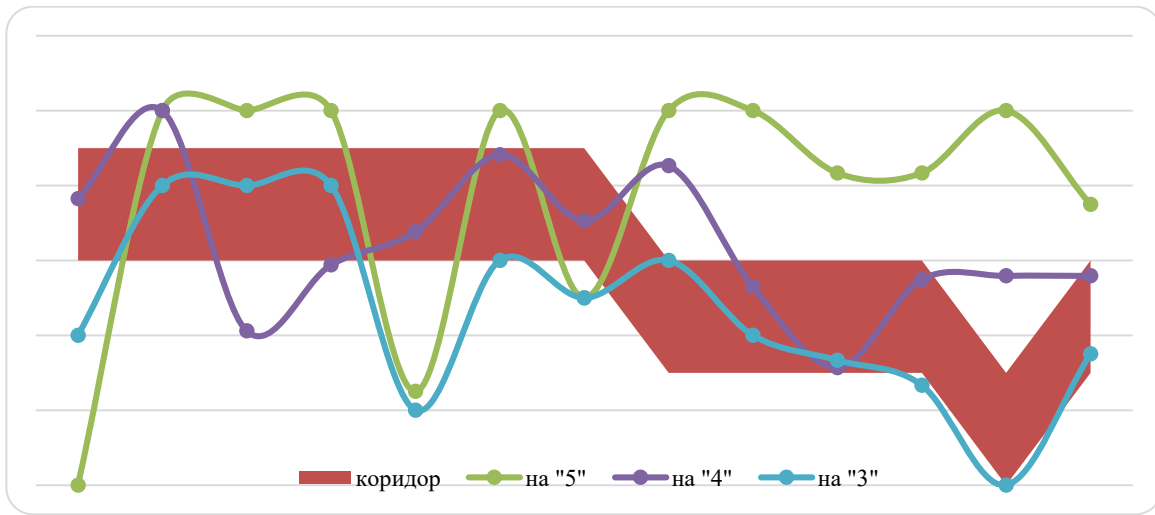
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 79% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



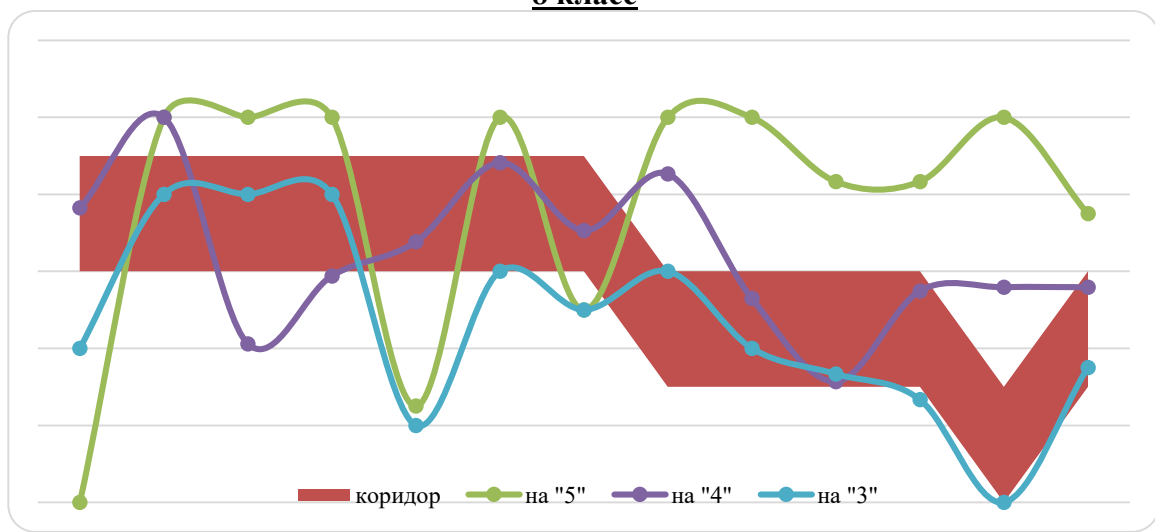
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 2, 3, 4, 6, 8, 9, 12, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 100%);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», плохо справились с одним заданием №4, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью с одним заданием №12, испытали затруднения при решении задания 5.

На графике решаемости видно, что задания 1, 5, 12 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 2 и 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 30 до 100% практически всех заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 1, 5, 11, 12.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний исторических фактов и умения излагать исторический материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи; при проверке знаний истории родного края.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при объяснении смысла основных хронологических понятий, терминов;
- при рассказе о событиях Нового времени;
- при проверке знаний по истории родного края.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с исторической картой, определению территориального расположения древних цивилизаций и государств, а также работе с материалами по истории родного края.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Обществознание

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
27	9	23	10	11	10

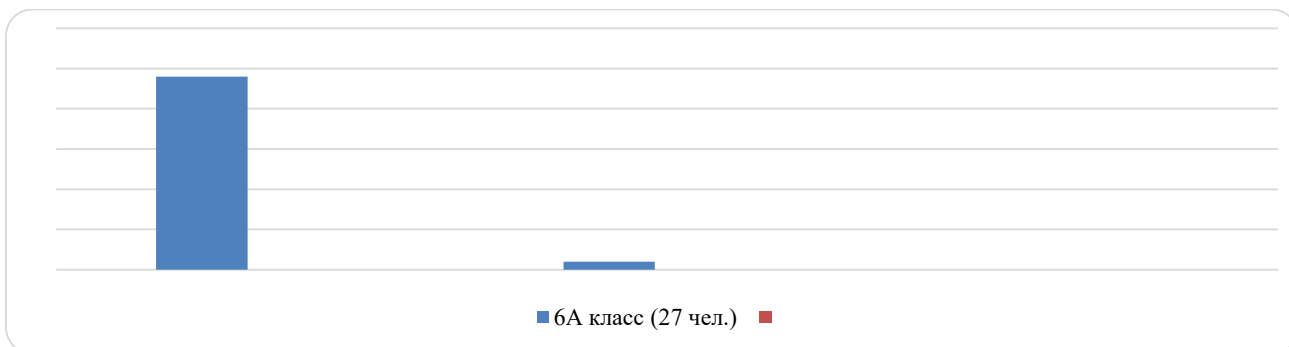
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат (23) не получен ни кем из учащихся.
- минимальный первичный балл получили двое учащихся (9). Неудовлетворительные результаты у 6 учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по обществознанию (6 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6А класс (27 чел.)	26	96	1	4	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - большинство учащихся 6 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

6 класс

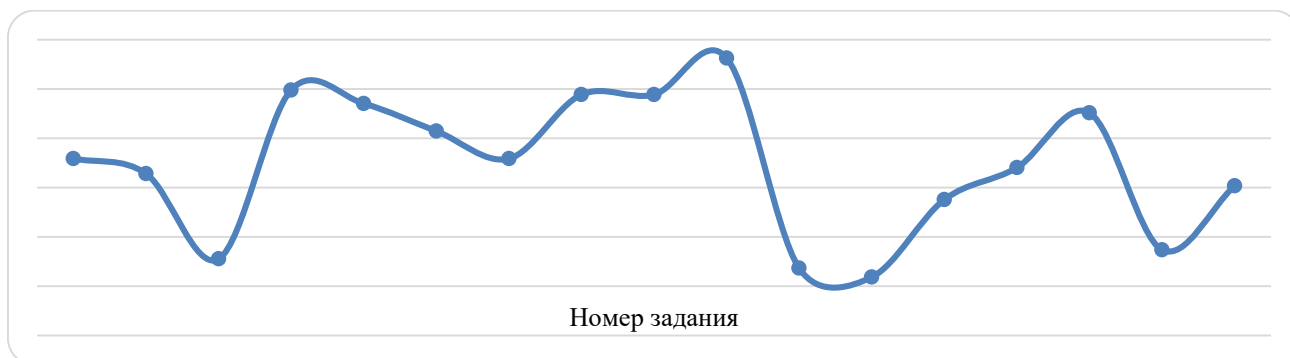


Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 9 баллах), между отметками «4-5» (на 20 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «3-4» (на 15 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания. Также имеются статистические выбросы на 10 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

Но ме р за- да- ни я	1,1	1,2	2	3,1	3,2	3,3	4	5,1	5,2	5,3	6,1	6,2	7,1	7,2	8,1	8,2	8,3
--	-----	-----	---	-----	-----	-----	---	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

%	52	46	11	80	74	63	52	78	78	93	7	4	35	48	70	15	41
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

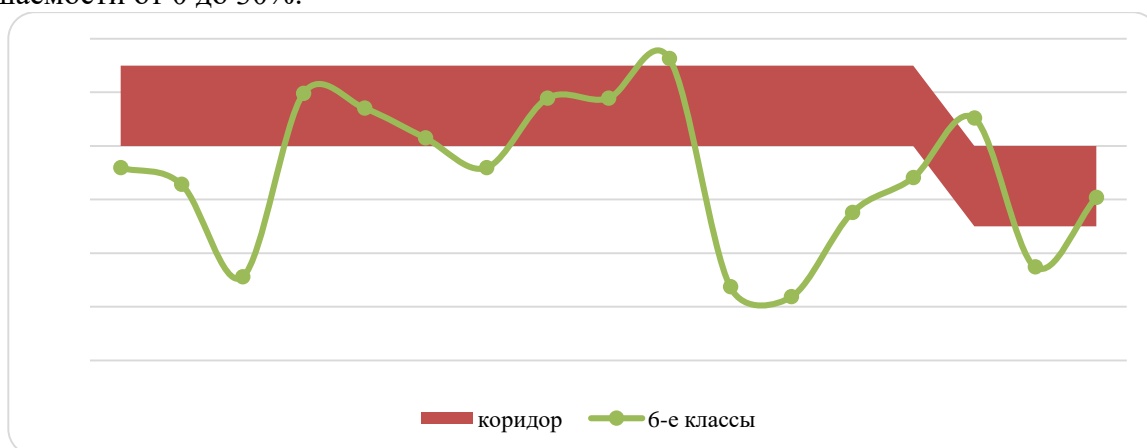
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2, 6, 8.2 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), (умение описывать условия существования, основные занятия);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3, 5, 8.1 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 1, 2, 6.1, 6.2, 8.2 по 5 и в 10. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Распределение групп баллов в %
-------	--------------------------------

	Количество учащихся	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	27	0	0	5	19	16	59	6	22

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

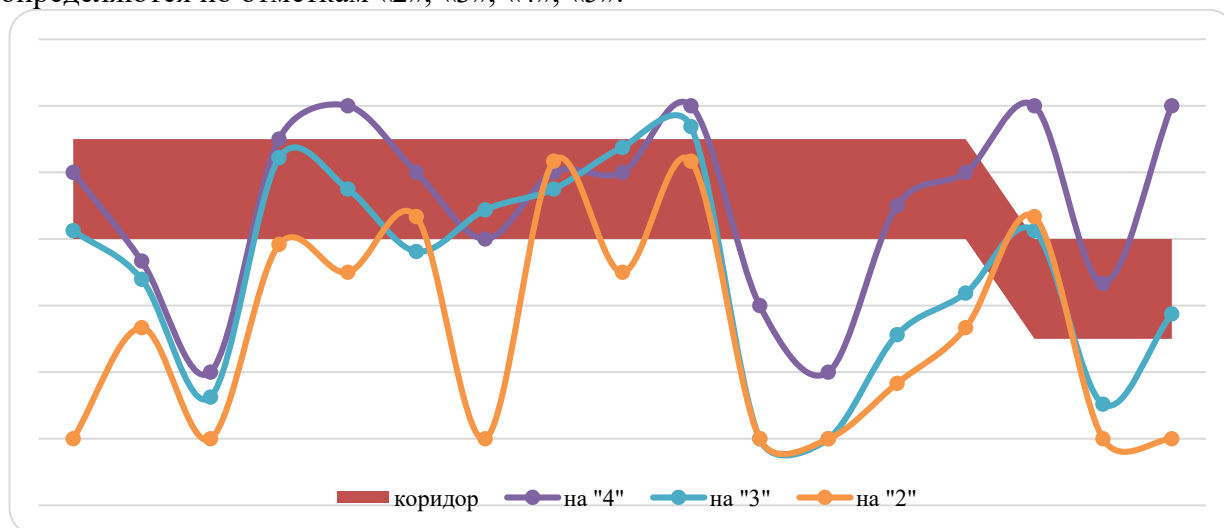
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 78% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 19% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 22% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

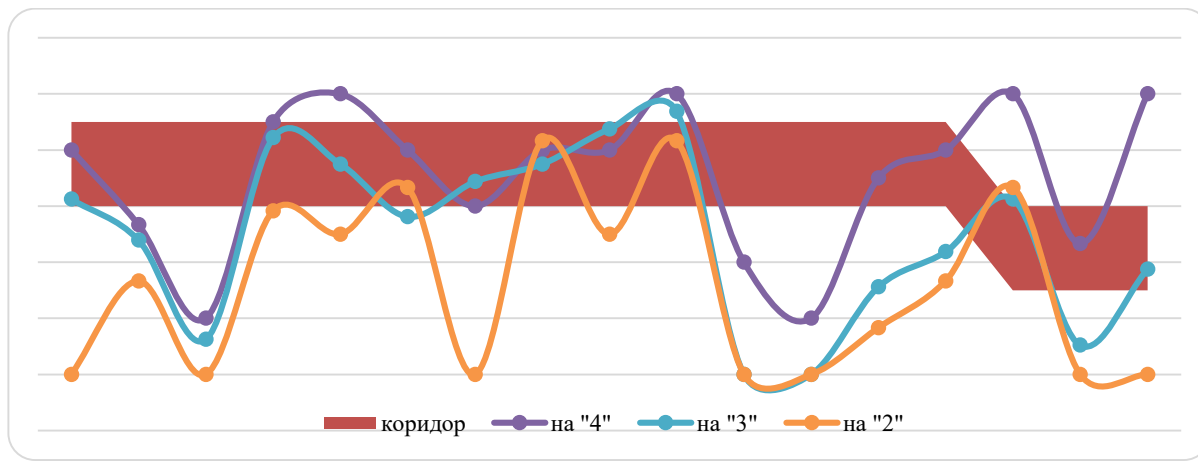
- учащиеся, выполнившие работу на «5» отсутствуют;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданием 9, 13, 14, 16, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с одним заданием 5, 7, 8, 9;

На графике решаемости видно, что задания 3, 7, 11, 12, 16 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 4, 6, 9.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию

6 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» отсутствуют;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 20 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 3, 12, 16.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 6, 8, 10, 15.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

6 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

В ВПР по обществознанию в 6 классах наибольшее число учащихся не справилось с заданием, в котором необходимо, используя обществоведческие знания, составить краткое сообщение по конкретной теме, используя предложенные понятия. Большинство учащихся использовало не все понятия, допускались фактические ошибки, составленные предложения не представляли связное сообщение. Рекомендации: на уроках истории и обществознания уделять внимание написанию эссе с привлечением терминов и понятий.

В задании, где необходимо составить рассказ по предложенному плану, обучающиеся давали ответы не на все вопросы или неточно формулировали определение термина. Рекомендации: на уроках обществознания сконцентрировать учащихся на формулировке задания, повторить определения понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с терминологией, уделять внимание написанию эссе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Обществознание

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

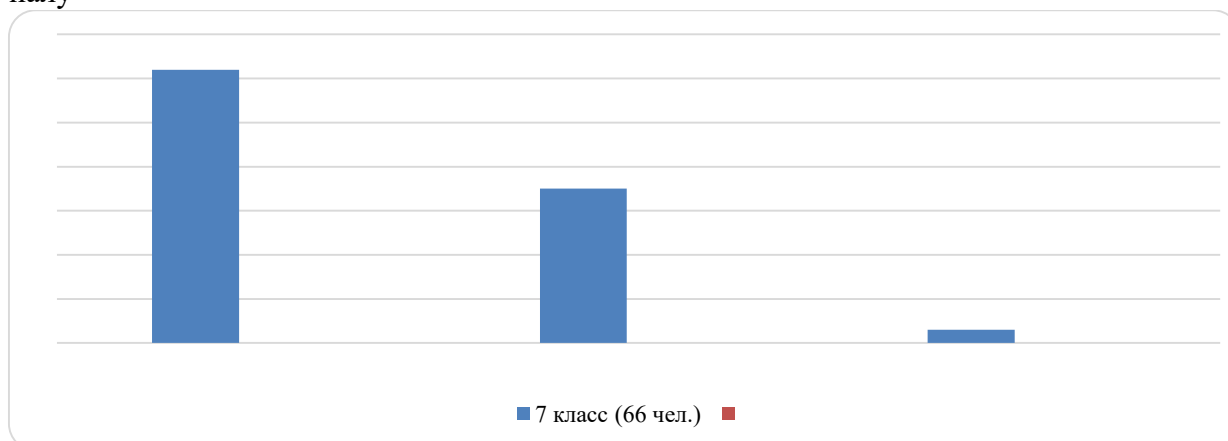
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
66	10	23	15	15	16

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат (23), равен максимально возможному баллу (23), который набрал один учащийся.
- минимальный первичный балл получили трое учащихся (10). Неудовлетворительные результаты у четверых учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по обществознанию (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя обществознания не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 7 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

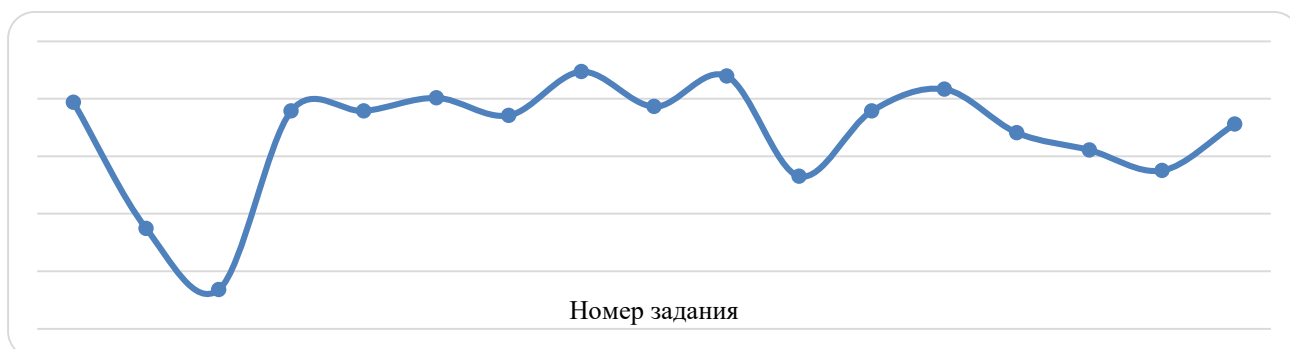
7 класс



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области минимальных первичных баллов. Резкое изменение кривой на отметке «4 и 5» (на 20 баллах), между отметками «3-4» (на 16 баллах). Также имеются статистические выбросы на 16 и 21 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Но ме р за- да ни я	1,1	1,2	2	3,1	3,2	3,3	4	5,1	5,2	5,3	6	7,1	7,2	8	9,1	9,2	9,3
	79 %	35 %	14 %	76 %	76 %	80 %	74 %	89 %	77 %	88 %	53 %	76 %	83 %	68 %	62 %	55 %	71 %



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 1.2 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов), 2 (умение описывать социальные ситуации);

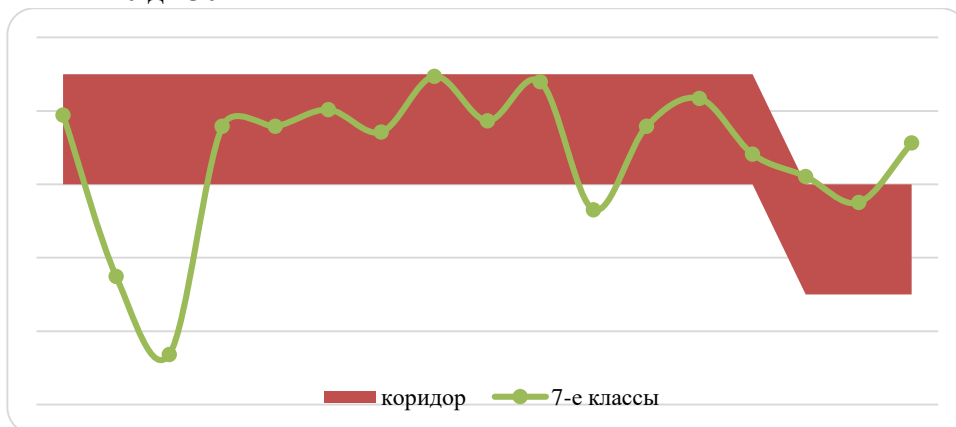
- лучше всего (выше 60%) обучающиеся справились со всеми остальными заданиями (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), (на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня –

имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 2. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных обществоведческих терминов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	66	1	3	31	46	30	45	4	6

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

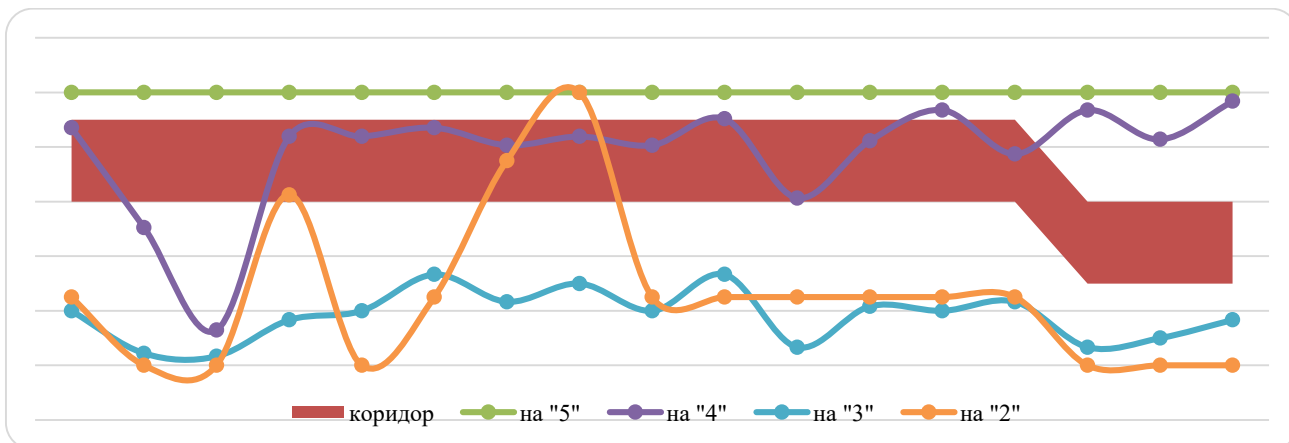
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 94% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 49% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 6% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

7 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

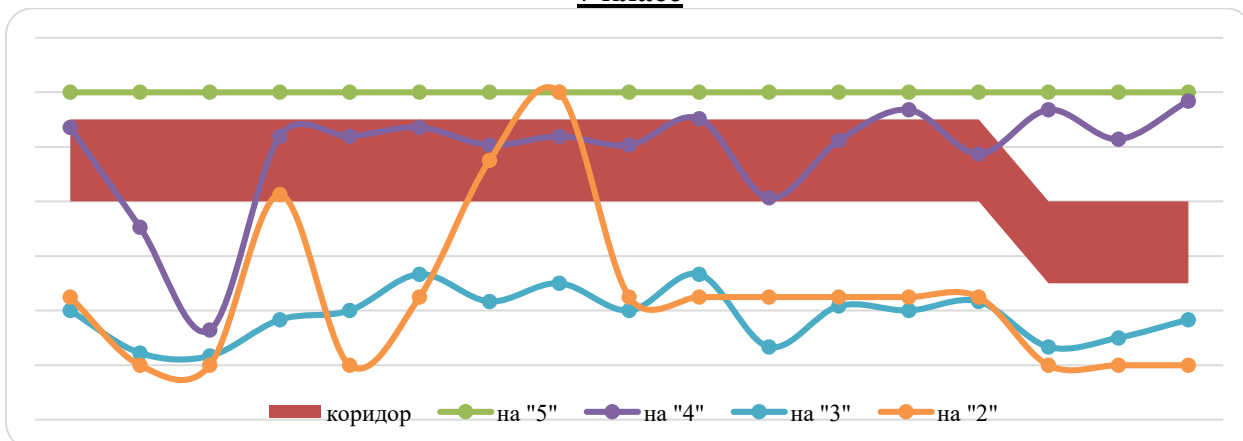
- учащиеся, выполнившие работу на «5» - 1 человек;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 20 до 95% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении практически всех заданий.

На графике решаемости видно, что задания 1.2, 2, 3.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

7 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» - 1 человек;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 20 до 95% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2, 6, 9.1.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

7 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

В ВПР по обществознанию в 7 классах наибольшее число учащихся не справилось с заданием, в котором необходимо, используя обществоведческие знания, составить краткое сообщение по конкретной теме, используя предложенные понятия. Большинство учащихся использовало не все понятия, допускались фактические ошибки, составленные предложения не представляли связное сообщение. Рекомендации: на уроках обществознания уделять внимание написанию эссе с привлечением терминов и понятий.

В задании, где необходимо составить рассказ по предложенному плану, обучающиеся давали ответы не на все вопросы или неточно формулировали определение термина. Рекомендации: на уроках обществознания сконцентрировать учащихся на формулировке задания, повторить определения понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с терминологией, уделять внимание написанию эссе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Обществознание

Анализ ВПР по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
19	11	25	13	13	12, 13, 14, 17

Интерпретация графика доступности образования:

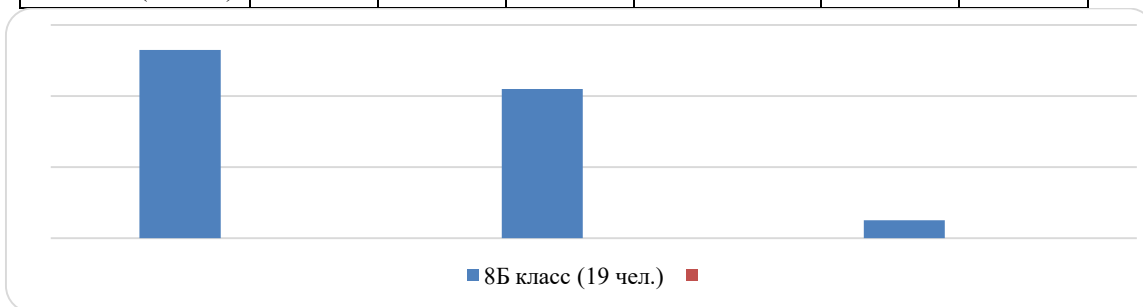
- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат не получил никто.
- минимальный первичный балл получило двое учащихся (11). Неудовлетворительных результатов два.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%

8Б класс (19 чел.)	10	53	8	42	1	5
--------------------	----	----	---	----	---	---



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
 - половина учащихся 8 класса подтвердили отметки, а половина понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о не соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии не объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

8 класс



Кривая распределения первичных баллов недостаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 22 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «3-4» (на 17 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
%	59%	32%	89%	84%	81%	58%	42%	37%	74%	11%



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо конкретные задания:

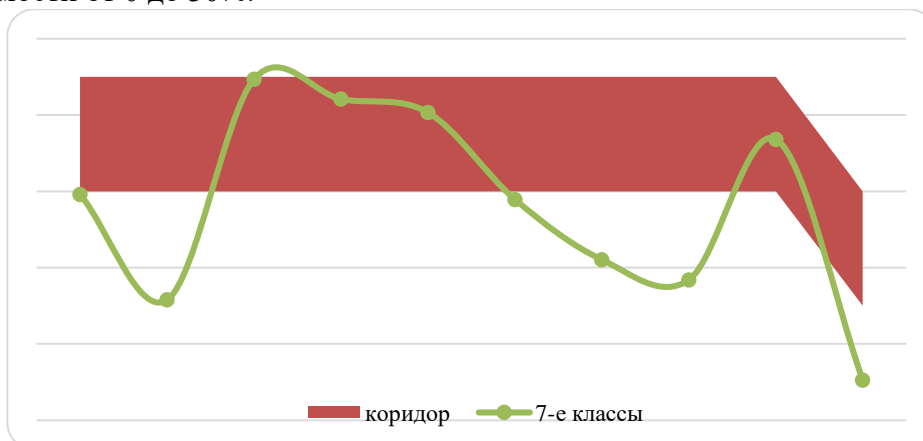
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданием 2, 8, 10 (на умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов);;

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3, 4, 5 (на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач), 9 (на умение проводить поиск информации).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 и 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 2, 7, 8, 10. Ниже допустимого уровня сформировано умение объяснять смысл основных обществоведческих понятий, терминов в заданиях 2 и 10.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	19	0	0	4	21	13	68	2	11

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

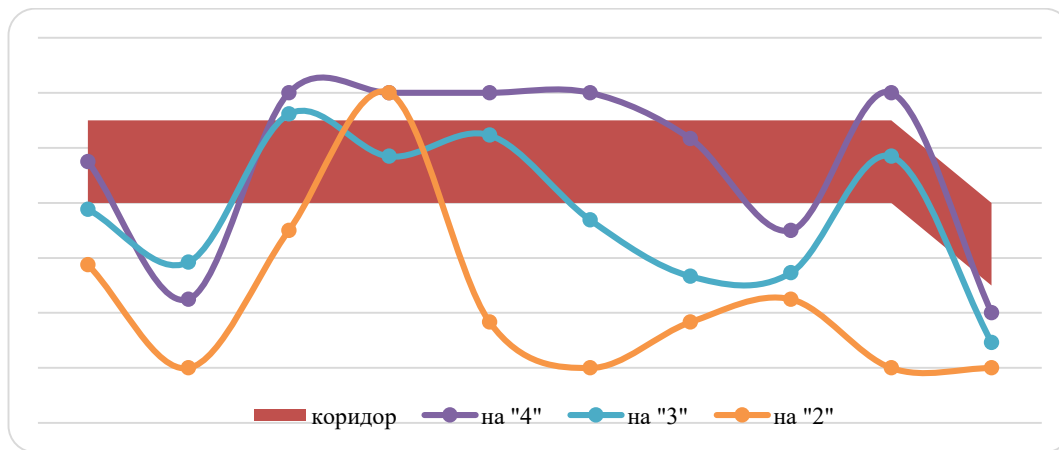
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 89% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 21% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

Двое учащихся не справились с работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



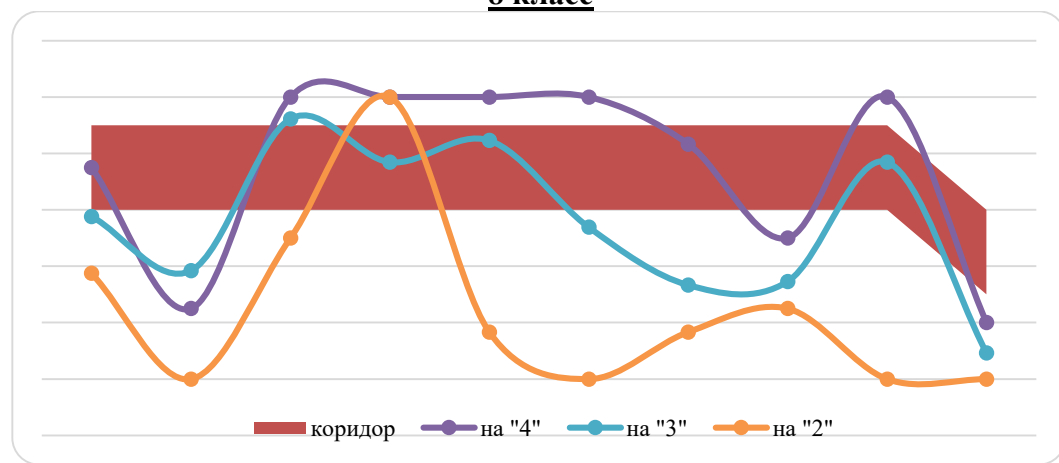
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» отсутствуют;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», плохо справились с заданием №2 и 10, но диапазон решения составил от 20 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», плохо справились с одним заданием №10, испытали затруднения при решении задания 7.

На графике решаемости видно, что задания 2, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 3 и 4.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию 8 класс



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» отсутствуют.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 20 до 100% практически всех заданий;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 10.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний обществоведческих фактов и умения излагать материал в виде последовательного связного текста; при проверке знаний причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию

8 класс

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

В ВПР по обществознанию в 8 классах наибольшее число учащихся не справилось с заданием, в котором необходимо, используя обществоведческие знания, составить краткое сообщение по конкретной теме, используя предложенные понятия. Большинство учащихся использовало не все понятия, допускались фактические ошибки, составленные предложения не представляли связное сообщение. Рекомендации: на уроках обществознания уделять внимание написанию эссе с привлечением терминов и понятий.

В задании, где необходимо составить рассказ по предложенному плану, обучающиеся давали ответы не на все вопросы или неточно формулировали определение термина. Рекомендации: на уроках обществознания сконцентрировать учащихся на формулировке задания, повторить определения понятий.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с терминологией, уделять внимание написанию эссе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

География

Анализ ВПР по географии в 6Б классе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
23	15	34	27	26	29

Интерпретация графика доступности образования:

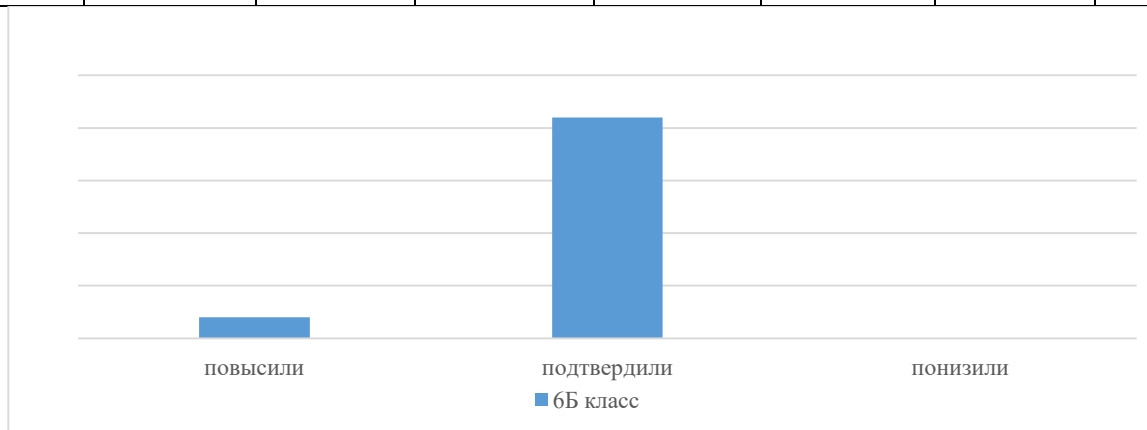
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в гимназии (34), очень близок к максимально возможному баллу (37), отличается на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (15), выше минимального порога (10) на 5 баллов. Данное значение не является критичным.

-данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 6Б класса качество образования по географии, все учащиеся преодолели необходимый минимум баллов. Учитель географии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6Б класс	23	0	0	21	91	2	9



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6Б класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти

Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

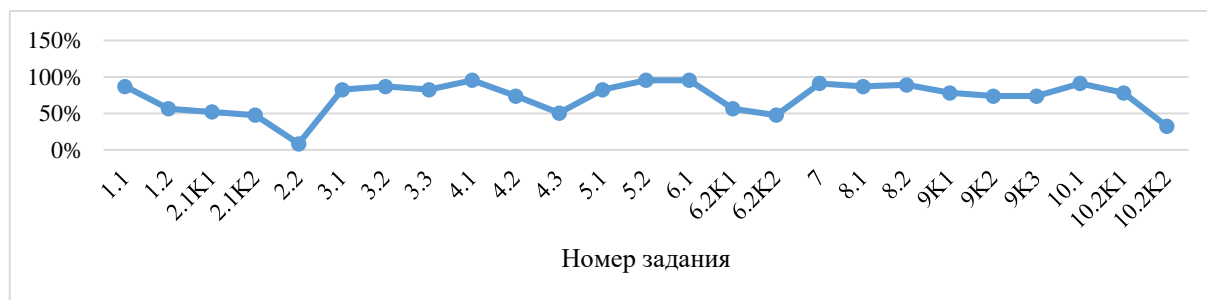
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 22 баллах) между отметками «4-5» (на 31 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 29 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	2.1 K1	2.1 K2	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	6.1	6.2 K1	6.2 K2	7	8.1	8.2	9 K1	9 K2	9 K3	10 .1	10.2 K1	10.2 K2
87	57	52	48	9	83	87	83	96	74	51	83	96	96	57	48	91	87	89	78	74	74	91	78	33



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

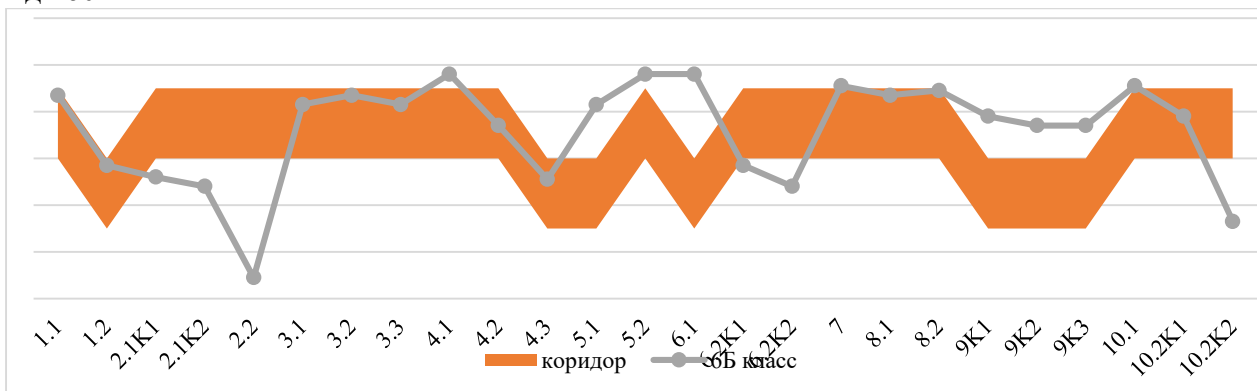
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2.1(умение обозначать на карте точки по заданным координатам и определять направления), 2.2 (на умение определения географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), 6.2(умение работать в знаково-символической системе и умением определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической формы в текстовую), 10.2K2(умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого описания).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1.1(умение определять отмеченные на карте материи или океаны), 3.1, 3.2, 3.3(умение работать с топографической картой, в том числе определять размещение объектов и направления, рассчитывать расстояния с использованием масштаба, определять абсолютные высоты точек и рассчитывать перепады высот, а также соотносить топографическую карту с фотографией участка местности в целях определения возможностей рационального использования отображенной на карте территории), 4.1, 4.2 (умение выявлять роль планетарных явлений в жизни людей на основе проведения простейших вычислений и сопоставления времени в разных частях Земли на примере разных городов нашей страны или сравнения особенностей сезонов года в разных частях Земли), 5.1, 5.2(понимание основных географических закономерностей и предполагает установление соответствия элементов описания и природных зон, к которым эти элементы описания относятся, а также умение узнавать природные зоны по их изображениям), 6.1(умение анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков), 7(умение анализировать предложенный фрагмент текста географического содержания и извлекать из него информацию по заданному вопросу), 8 (умение извлекать и интерпретировать информацию о населении стран мира в соответствии с поставленной задачей. Вторая часть задания проверяет владение информацией о странах мира и умение соотносить изображения наиболее известных природных и культурно-исторических достопримечательностей, крупных городов и представителей населения со странами мира), 9(умение узнавать природные явления по изображениям, знание особенностей и понимание опасности этих явлений для людей, и предполагает составление текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1, 2, 3, 4.1, 4.2, 5.2, 6.2K1, 6.2K2, 7, 8, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60

до 90%; задания 1.2,4.3,5.1,6.1,9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

-задание №2 умение работать с графической информацией и географической картой и выполняется с использованием профиля рельефа одного из материков и той же карты, **-задание №10** умение презентовать информацию о родном крае в форме краткого описания).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6Б класс	23	6	26	15	65	2	9	0	0

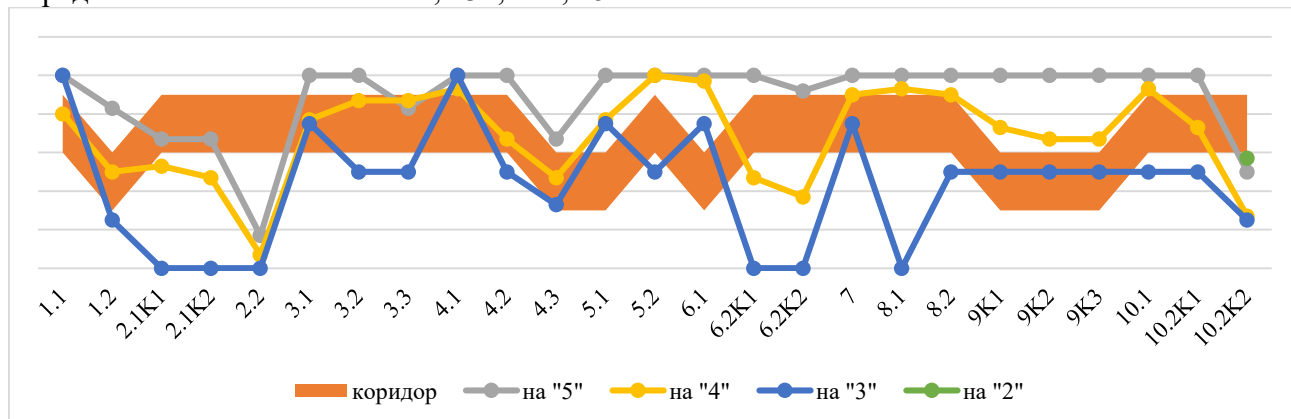
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 100% учащихся 6Б класса справились с проверочной работой, а 91% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



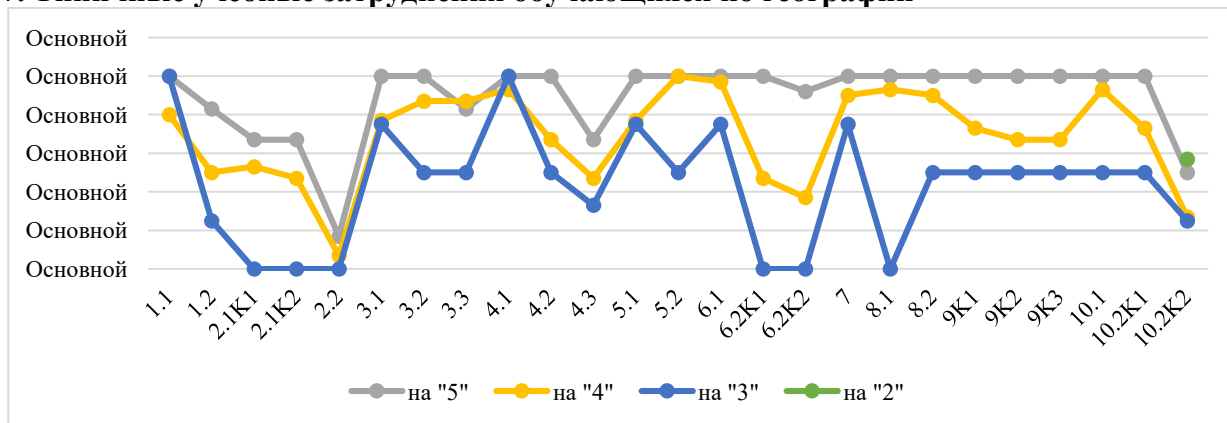
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 4(1), 5(2), 10(1), испытали затруднения при решении заданий 2(1), 6(2)К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 2(1)К1, 2(1), 10(2)К2, 1(2), 6(2)К2, 9К2, 9К3
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью заданием 8(1), 8(2), 10(1), испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 3(2), 4, 5, 6, 9, 10

На графике решаемости видно, что ряд заданий (2, 10(2)К2, 6(2)К2, 9К3) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (3(3), 7, 8, 10(1)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 2.2,4.3
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 2(1)К1, 2(1), 2.2,6.2К1, 6.2 К2.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении большинства заданий, не справились совсем с заданиями 1, 2, 3(2), 4.3, 6.2К1, 6.2 К2.,8.1

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений, при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения), при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую; при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении; при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте точек по заданным координатам и определении направлений
- при определении географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения)
- при работе в знаково-символической системе и определении элементов погоды по условным обозначениям и переводе информации из условно-графической формы в текстовую
- при составлении текстового описания конкретного явления и мер безопасного поведения при его наступлении

- при определении особенностей жизни и хозяйственной деятельности людей своего региона

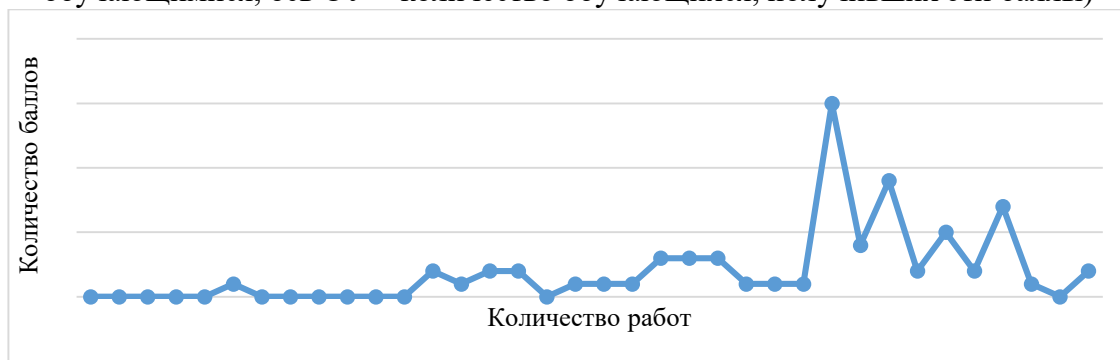
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Анализ ВПР по географии в 7 классах по ключевым показателям качества общего образования:

2. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	6	36	27	26	27

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но соответствует среднему арифметическому первичных баллов

- максимальный результат, полученный в гимназии (36), очень близок к максимально возможному баллу (37), отличается на 1 балл.

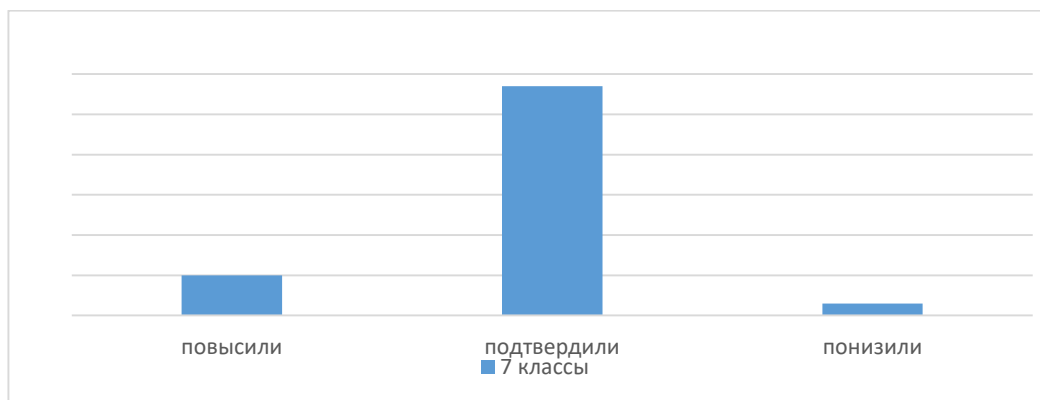
- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (10) на 4 балла. Данное значение является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, справился лишь с шестью заданиями

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по географии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель географии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7 классы	70	3	4	57	82	10	14



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что - большинство учащихся 7 классов подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти 7 классов.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

2 человека с «4» на «3», 1 человек с «3» на «2»

Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

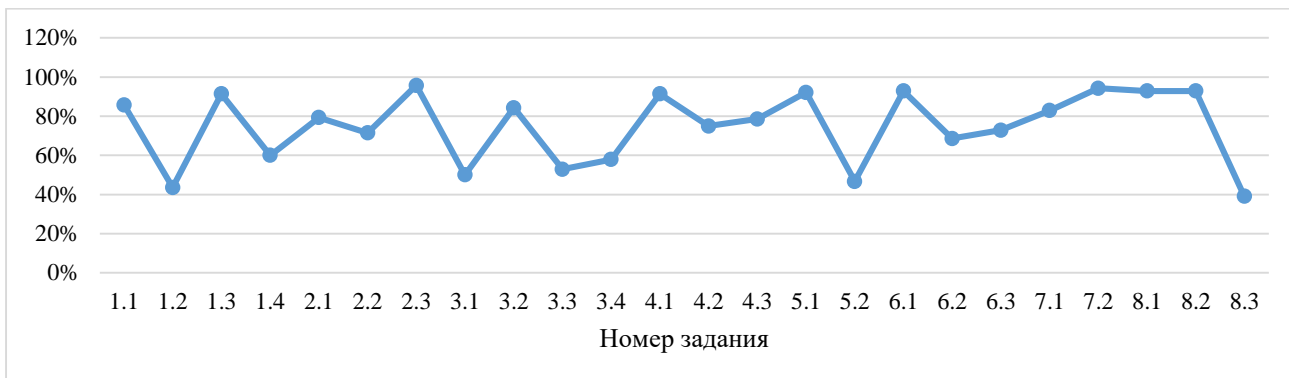
3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах) между отметками «4-5» (на 33 балле) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 27 и 29 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3
86	44	91	60	79	71	96	50	84	53	58	91	75	79	92	47	93	69	73	83	94	93	93	39



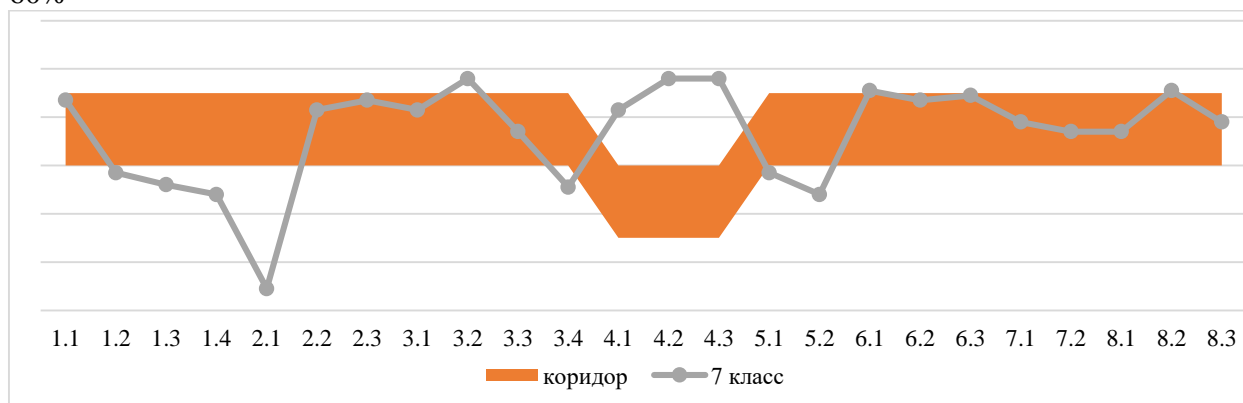
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2 (умение указания названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана), 3.3 (умения определять природные зоны по их характеристикам и выявлять закономерности их размещения в соответствии с размещением климатических поясов посредством выбора соответствующей климатограммы), 5.2(умения выявлять географические объекты, расположенные на территории одного из материков, и представить ответ в формате заполнения блок-схемы,отражающей типы и географические названия выбранных объектов)

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1.1,1.3 (умение определения имени путешественника по отмеченному на карте маршруту его экспедиции и указание названия материка (или океана), по территории которого проходит маршрут), 2.(умение работать с графической информацией и географической картой и выполняется с использованием профиля рельефа одного из материков и той же карты, что и для задания 1. Первая часть задания проверяет умения читать профиль рельефа на основе знания особенностей рельефа материков и сопоставлять его с картой, а также определять расстояния по географическим координатам и проводить расчеты с использованием карты. Вторая часть задания требует знания основной географической номенклатуры и умения определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа. Третья часть задания связана с работой в знаково-символической системе и посвящена проверке умения распознавать условные обозначения полезных ископаемых и фиксировать их.),3.2 (знание размещения климатических поясов посредством нанесения на карту номеров соответствующих климатограмм), 4 (умения использовать модели и схемы для определения и описания процессов, происходящих в географической оболочке, устанавливать причинно-следственные связи, знание географической терминологии и особенностей природы разных частей Земли. Задание состоит из трех подпунктов. Первая его часть требует определения географического процесса, отображенного в виде модели или схемы. Во второй части необходимо составить последовательность основных этапов данного процесса; в третьей – указать его последствия или территории, для которых наиболее характерно его проявление), 5.1 (умение установить соответствие между материками и их географическими особенностями), 6.1, 6.3 (умение определять и выделять на карте крупные страны по названиям их столиц. В третьей части необходимо определить время в столицах этих стран с помощью изображений и на основе знания о закономерностях изменения времени вследствие движения Земли), 7 (умения извлекать информацию в соответствии с поставленной задачей и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме (в виде диаграмм и графиков),8 (умения работать с фотоматериалами и элементами карты, а также составлять описание страны на основе применения знания особенностей природы, населения, культуры и хозяйства наиболее крупных стран мира. Задание состоит из трех подпунктов. В первой части задания обучающимся необходимо определить страну по характерным фотоизображениям, указать ее название и столицу; во второй – выявить эту страну по ее очертаниям).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1(1), 2, 3, 4(1), 4(2), 5(2), 6(1), 7, 8, 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1(2), 4(3), 5(1), 6(2)К1, 6(2)К2, 9 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 (2), 1(3), 1(4) на проверку сформированности представлений об основных этапах географического освоения Земли, знания основных открытий великих путешественников и землепроходцев
- задание № 2(1), на умения читать профиль рельефа на основе знания особенностей рельефа материков и сопоставлять его с картой.
- задание № 5(2) на умение выявить географические объекты, расположенные на территории одного из материков, и представить ответ в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 класс	70	10	14	38	54	21	30	1	2

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

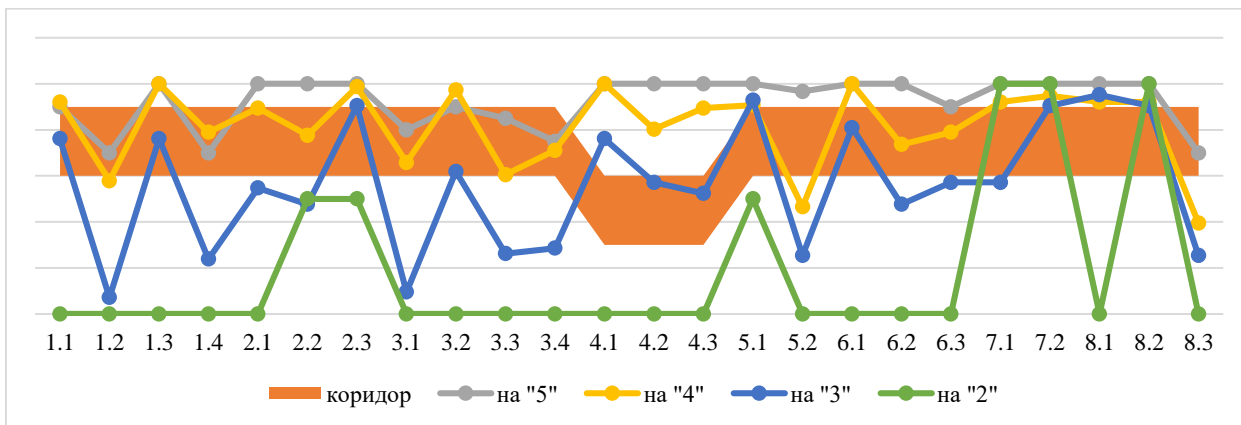
- 98% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 68% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

Однако, не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 2%(один человек) учащихся 7 классов

Для этого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



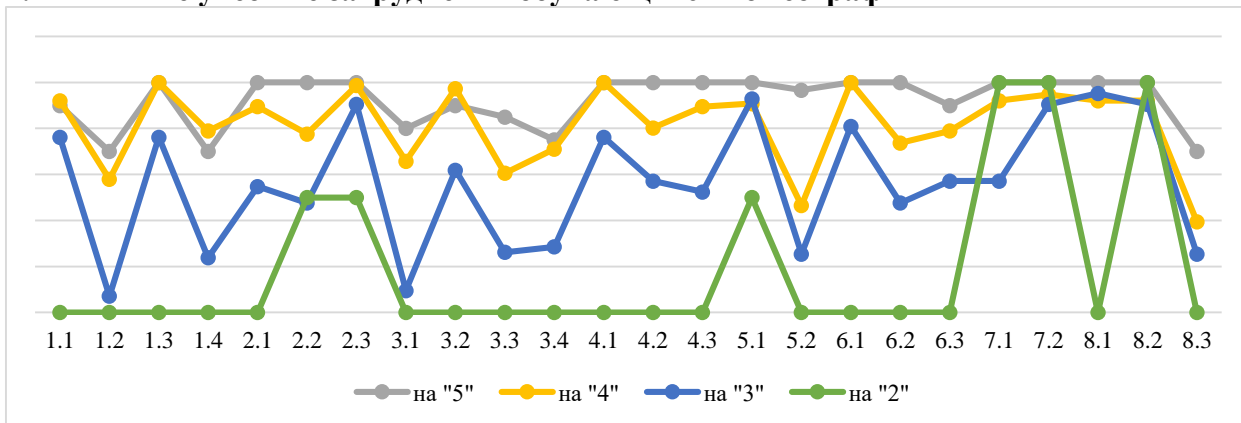
На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1(3), 2(3), 3, 5(1), 6, 7(2), 4(1) и 4(3), но испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 5(2), 7(1), 8(1) и 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 1(2), 2(2), 3(1), 3(2), 4(2), 4(3), 6(1), 6(2), 8(1) и 8(3)
- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с одним заданием 8(2), испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий (1(2), 2(2), 5(2), 8(1), 8(3)) стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1(1), 5(1), 8(2), 4(3)).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 1.4, 3.1, 3.4.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 1.4, 3.1, 3.4, 5.2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 1.4, 3.1, 3.4, 5.2
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий

Все учащиеся испытали затруднения при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана); при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты

форм рельефа с помощью профиля рельефа; выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов; при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое положение данного материка (или океана)
- при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа с помощью профиля рельефа
- при выявлении географических объектов, расположенных на территории одного из материков, и представлении ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов
- при определении страны по характерным фотоизображениям, указании ее названия и столицы, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, определению элементов погоды по условным обозначениям, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Анализ ВПР по географии в 8В классе по ключевым показателям качества общего образования:

3. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
22	19	37	32	30	33

Интерпретация графика доступности образования:

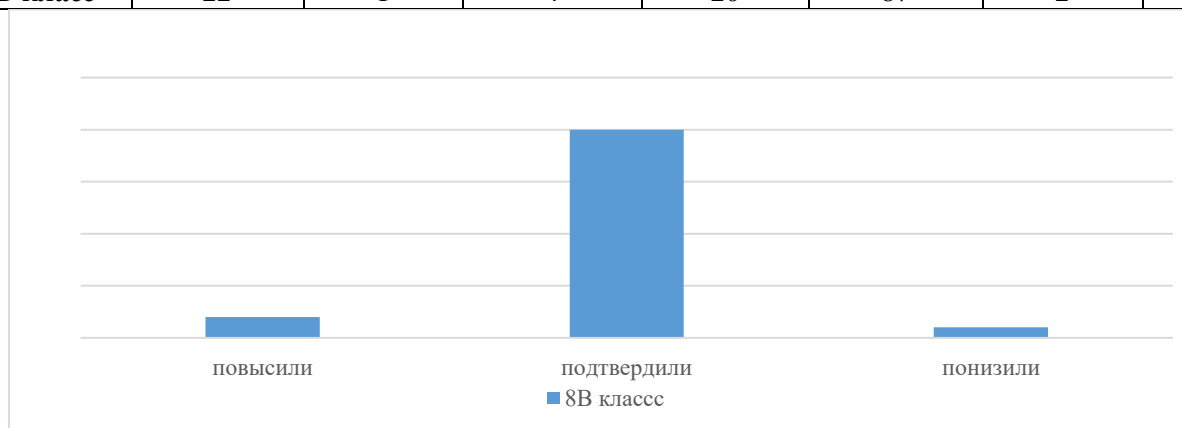
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно близка к максимальному баллу
- максимальный результат, полученный в гимназии (37), близок максимально возможному баллу (40) .
- минимальный результат, полученный в гимназии (19), выше минимального порога(13) на 6 баллов. Данное значение не является критичным

- данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по географии, все учащиеся преодолели необходимый минимум баллов. Учитель географии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8В класс	22	1	4	20	87	2	9



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 8В класса подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти в 8В классе

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

- 1 человека с «4» на «3».

Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

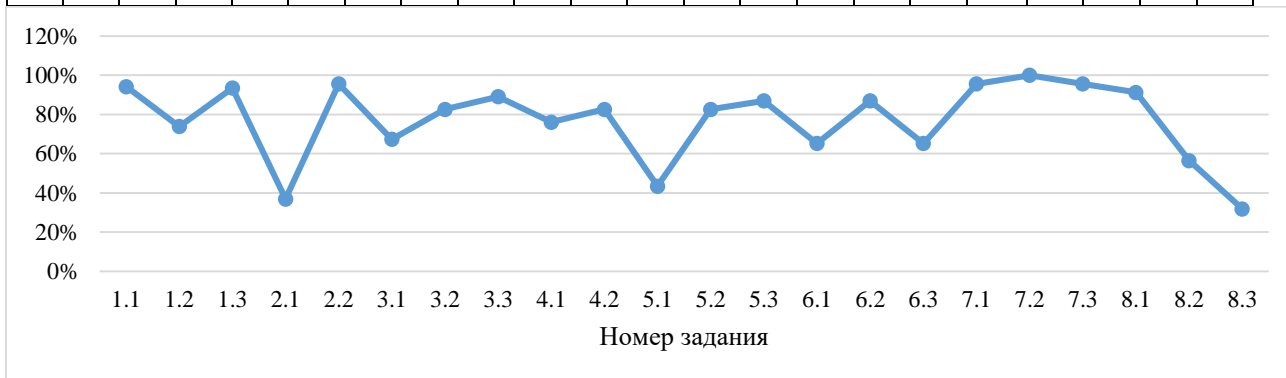
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 11 баллах), между отметками «3-4» (на 26 баллах) между отметками «4-5» (на 33 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

1.	1.	1.	2.	2.	3.	3.	3.	4.	4.	5.	5.	5.	6.	6.	6.	7.	7.2	7.	8.	8.	8.
1	2	3	1	2	1	2	3	1	2	1	2	3	1	2	3	1	3	1	2	3	3
94	74	93	37	96	67	83	89	76	83	43	83	87	65	87	65	96	100	96	91	57	32



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

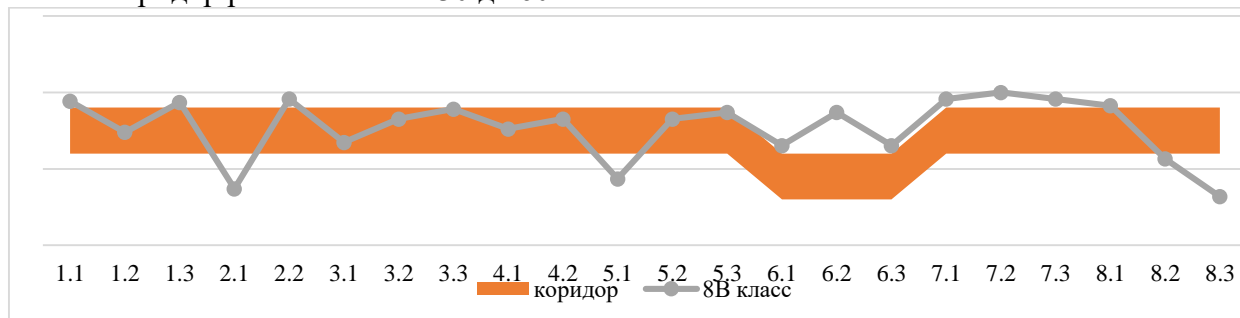
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2.1(умение указать названия обозначенных на карте объектов, определяющих географическое положение России), 5.1(установление соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам), 8.3(сформированность представлений о географии как о науке на основе применения знания особенностей компонентов природы своего региона и умения составлять их краткое описание. Задание состоит из трех подпунктов. Результатом выполнения задания должна стать заполненная таблица с указанием географических специальностей, которые изучают отдельные компоненты природы, и описанием особенностей компонентов природы своего региона, а также выделение региона на карте).

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1(знание стран – соседей России и умения работать с иллюстративной и графической информацией. Первая часть задания предполагает определение стран – соседей России по их очертаниям и названиям столиц и указание этих стран на картосхеме; вторая часть – ранжирование стран по протяженности границ с Россией на основе анализа диаграммы, третья часть – указание страны в соответствии с поставленным вопросом), 2.2(умение определить географические координаты точки, связанной с одним из этих объектов, и рассчитать расстояние между указанными точками с помощью географических координат), 3(умение работать с картой и фотоиллюстрациями на основе применения знания особенностей рельефа России, размещения крупных форм рельефа и географической номенклатуры. Задание 3 включает в себя три подпункта и выполняется с использованием той же карты, что и для задания 2. Первая часть задания проверяет знание географической номенклатуры применительно к формам рельефа России. Во второй части обучающимся необходимо определить и указать одну из форм рельефа по ее местоположению на карте и фотоизображению. В третьей части задания требуется выявить характерные особенности указанной формы рельефа по предложенным в задании характеристикам), 4(Первая часть задания проверяет умение использовать текст в качестве источника географической информации, а также знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач. Ответом является заполненная на основе текста таблица, отражающая основные гидрографические характеристики данного объекта. Во второй части задания необходимо выбрать из текста названия всех упомянутых в нем объектов в соответствии с заданием и подписать их на карте).6 (умения: применять географическое мышление; использовать различные источники географической информации (карту, фотоизображения, текст) для решения поставленной задачи; использовать знания о географических закономерностях и взаимосвязях между географическими объектами, о зональном времени, об особенностях компонентов природы отдельных территорий; приводить примеры взаимодействия природы и общества в разных природных условиях. Задание основано на описании маршрута путешествия

по России и включает в себя три подпункта), 7 (умение работы со статистическими данными о населении регионов России, представленными в виде статистической таблицы, и проверяет умение извлекать эту информацию и интерпретировать ее в целях сопоставления с информацией, представленной в графической форме (в виде диаграмм и графиков)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2.1 (умение указать названия обозначенных на карте объектов, определяющих географическое положение России),
- задание 5.1 (установление соответствия представленных в задании климатограмм климатическим поясам),

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8В класс	22	5	22	12	52	6	26	0	0

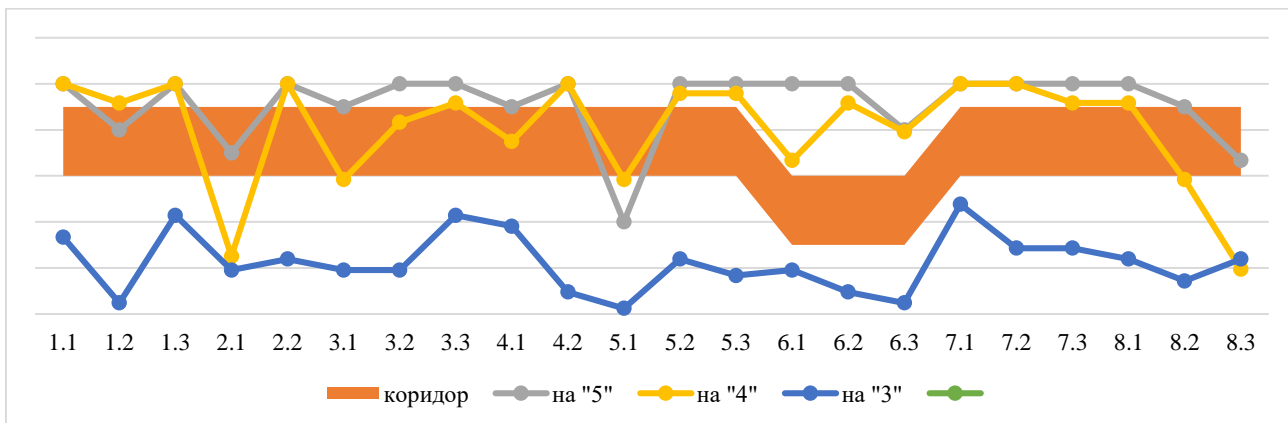
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

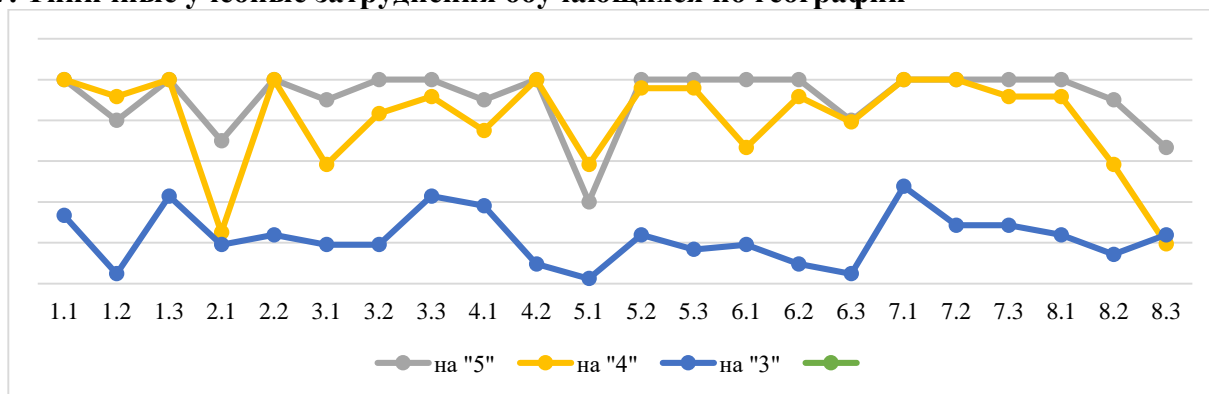
- 100% учащихся 8В класса справились с проверочной работой, а 64% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 2.1,3.1,5.1,6.3

- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий - 2.1,3.1,5.1,6.3

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 1.4, 3.2,5.1,6.3.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при обозначении на карте названий объектов, определяющих географическое России.
- при применении знаний основной географической номенклатуры и умений определять абсолютные высоты форм рельефа.
- при выявлении географических объектов, расположенных на территории России представление ответа в формате заполнения блок-схемы, отражающей типы и географические названия выбранных объектов
- при определении объекта по характерным фотоизображениям, а также составлении описания данной страны на основе вопросов, приведенных в задании.

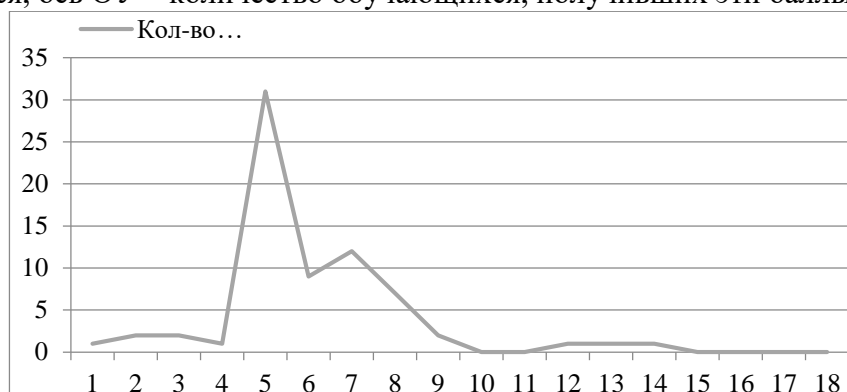
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с картой, определению заданных координат на карте, а также работе с материалами по регионоведению.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Анализ ВПР по физике в 7-х классах по ключевым показателям качества общего образования

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
72	0	18	5,5	5,8	5

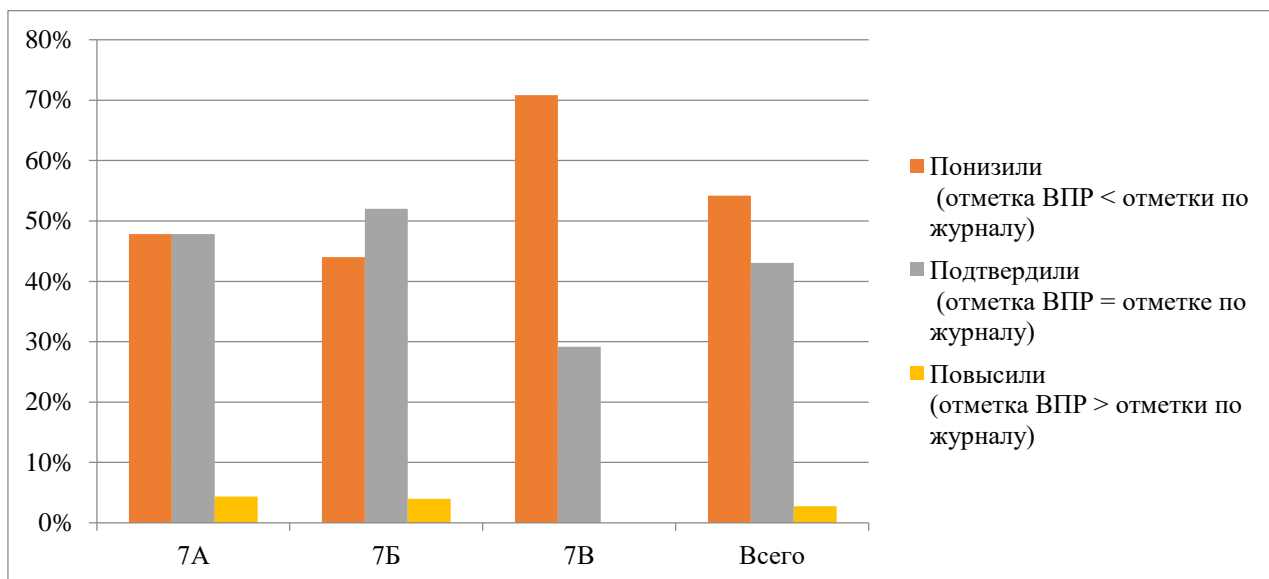
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла не соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком аномальных результатов;
- максимальные результаты, полученные тремя учащимися (от 12 до 14 баллов);
- минимальный первичный балл получили трое учащихся (0). Неудовлетворительные результаты у восьмерых учащихся, находящихся в зоне риска;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по физике (8 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

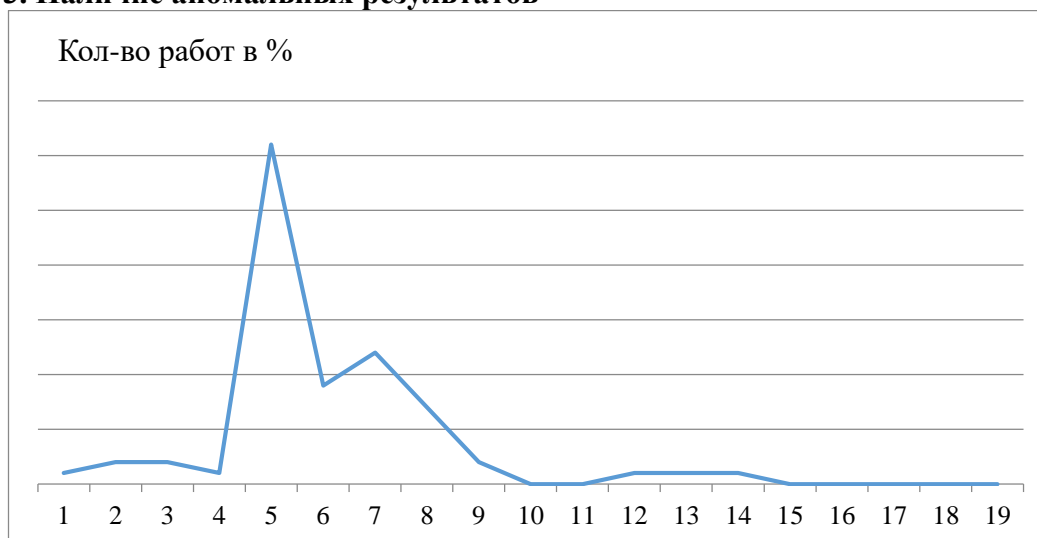
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс	Кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
		Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
7А	23	11	48%	11	48%	1	4%
7Б	25	11	44%	13	52%	1	4%
7В	24	17	71%	7	29%	0	0%
Всего	72	39	54%	31	43%	2	3%



Данные таблицы и диаграммы свидетельствуют о том, что 54% учащихся 7 классов понизили, 43% подтвердили и 3% повысили отметки, полученные по результатам 3 четверти. Это свидетельствует о несовершенстве внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования. Также, имеется необходимость еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



На диаграмме №3 большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется резкий переход между отметками «2-3» (на 4-5 баллах). На первый взгляд это свидетельствует о необъективности оценивания, но, также, считаю, следует задуматься об условиях проведения ВПР в 7 классах (исключить списывание, обратить внимание на мотивационную составляющую). Резкого изменения кривой на переходе, между отметками «4-5» (на 10-11 баллах) не наблюдается, но наблюдается спад кривой между отметками «3-4» (на 8-9 баллах), что свидетельствует об объективном оценивании работ учащихся.

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

%	64	13	25	79	79	44	22	53	29	12	26
---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

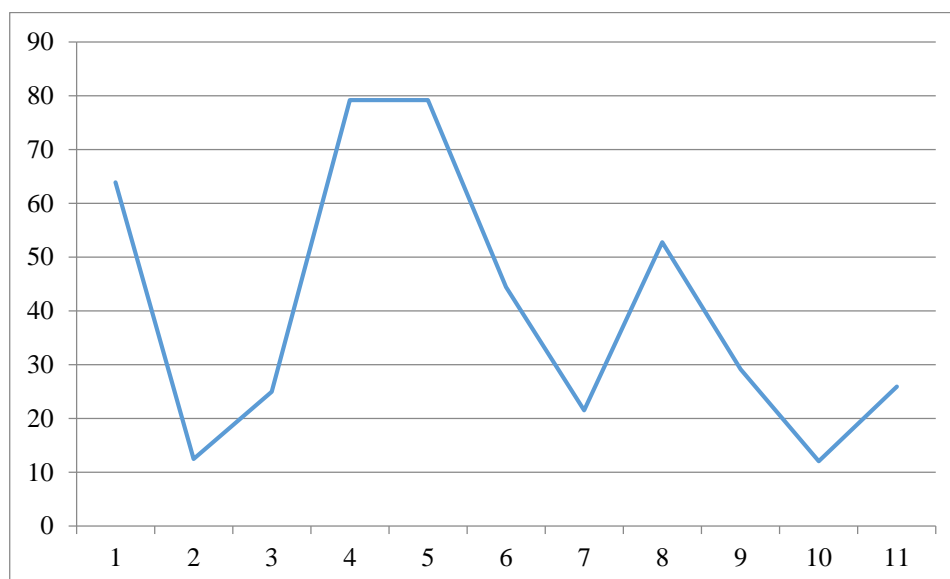


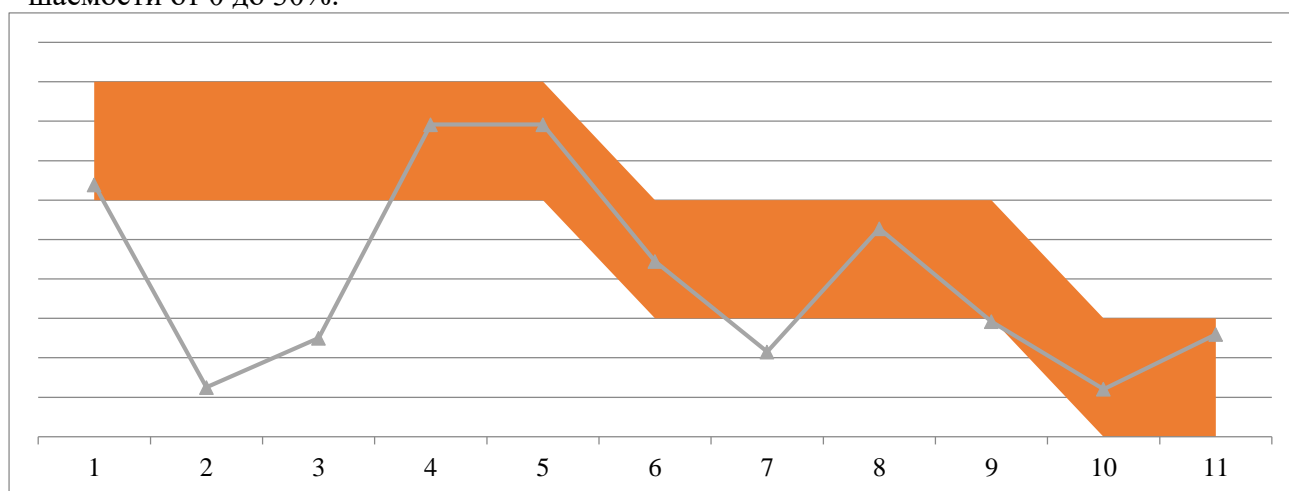
График решаемости показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2 (сформированность базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни), 3(умение использовать закон/понятие в конкретных условиях), 6 (умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей.), 7 (умение работать с экспериментальными данными, представленными в виде таблиц);

- лучше всего (выше 60%) обучающиеся справились с заданиями 1 (умение определить значение физической величины показаниям приборов, а также цену деления прибора), 4 (умение читать графики, извлекать из них информацию и делать на ее основе выводы), 5(умение интерпретировать результаты физического эксперимента).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Задания 1, 2, 3, 4, 5 проверочной работы относятся к базовому уровню сложности и имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 7, 8, 9 проверочной работы относятся к повышенному уровню сложности – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; Задания 10, 11 проверочной работы относятся к высокому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 2. Ниже допустимого уровня сформировано умение анализировать ситуации практикоориентированного

характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей. В задании 3 не сформировано умение на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ВПР по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7 классы	72	3	4	9	13	52	72	8	11

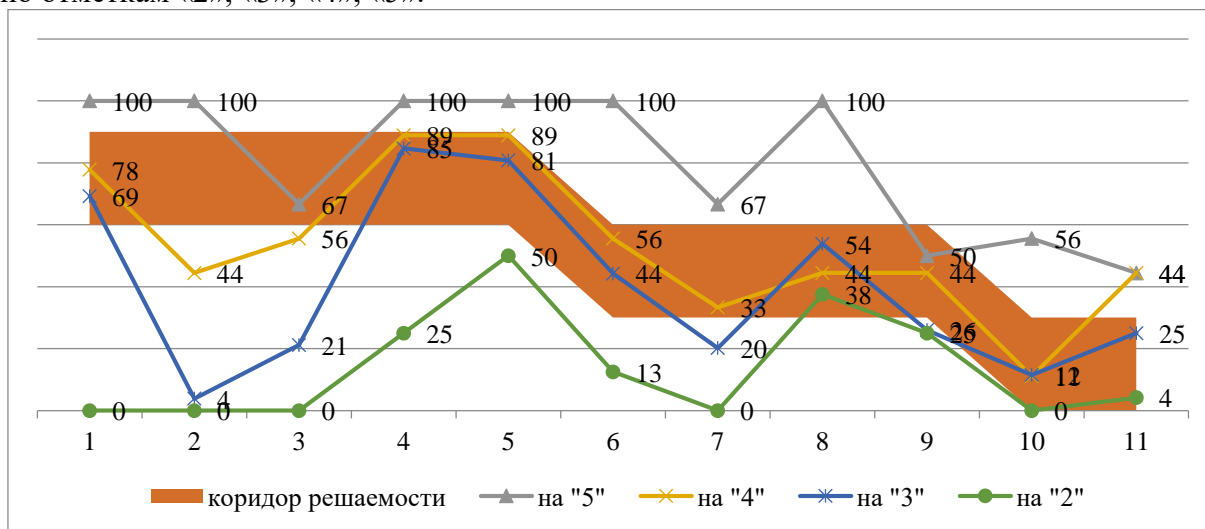
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 89% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 17% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 11% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

График решаемости построен по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1,2,4,5,6,8, затруднений при решении заданий не испытали (задания выполнены на 100%), задание №11 высокого уровня сложности вызвало затруднения (решено на 44%);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, диапазон решения составил от 44 до 89% заданий 1,3-6,8,9, задания №7(33%), 10(12%) вызвали затруднения;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 2.

На графике решаемости видно, что задания 2, 3, 7,10,11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1, 4-6,8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий не испытали (почти все задания выполнены на 100%);
- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 44 до 89% практически всех заданий, за исключением заданий №7,10 (33 и 12% соответственно);
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 7, 10, 11.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением 5 и 8.

В задании 2 проверяется сформированность у обучающихся базовых представлений о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту). Обучающимся необходимо привести развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, либо записать формулу и назвать входящие в нее величины. В заданиях 3-6 проверяются базовые умения школьника: использовать законы физики в различных условиях, , применять знания из соответствующих разделов физики.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний физических формул, умения дать развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, умения сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения. Умения производить вычисления, умения формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки при:

объяснении на основе имеющихся знаний основных свойств или условий протекания физических явлений: равномерное и неравномерное движение, инерция, взаимодействие тел, передача давления твердыми телами, жидкостями и газами, атмосферное давление, плавание тел;

анализе ситуации практикоориентированного характера, узнавание в них проявления изученных физических явлений или закономерностей и применение имеющихся знаний для их объяснения;

решении задач, на физические законы (закон Гука, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, сила трения скольжения, коэффициент трения);

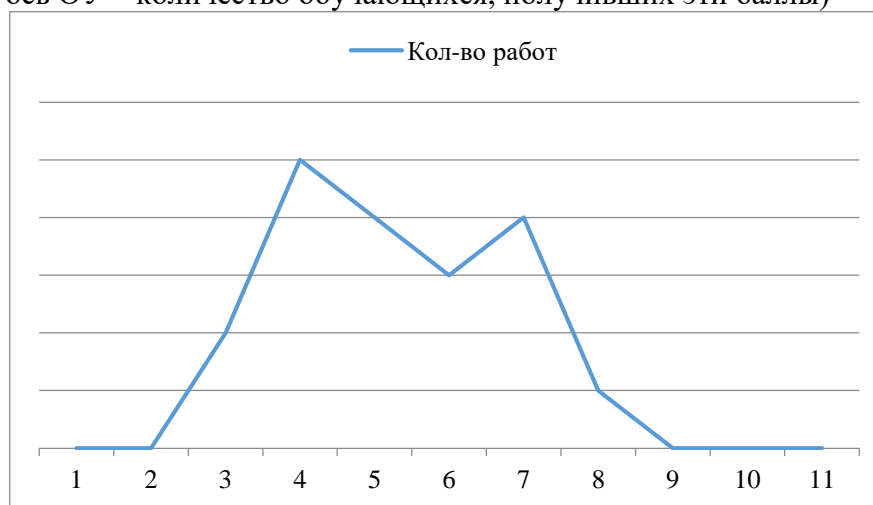
анализе условия задачи, выделение физических величин, законов и формул, необходимых для ее решения, расчеты.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с физическими формулами, по решению физических задач, по анализу ситуаций практикоориентированного характера, по развитию речи и вычислительных навыков, работе по переводу единиц физических величин.

по ключевым показателям качества общего образования

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
19	0	18	5	5,3	4

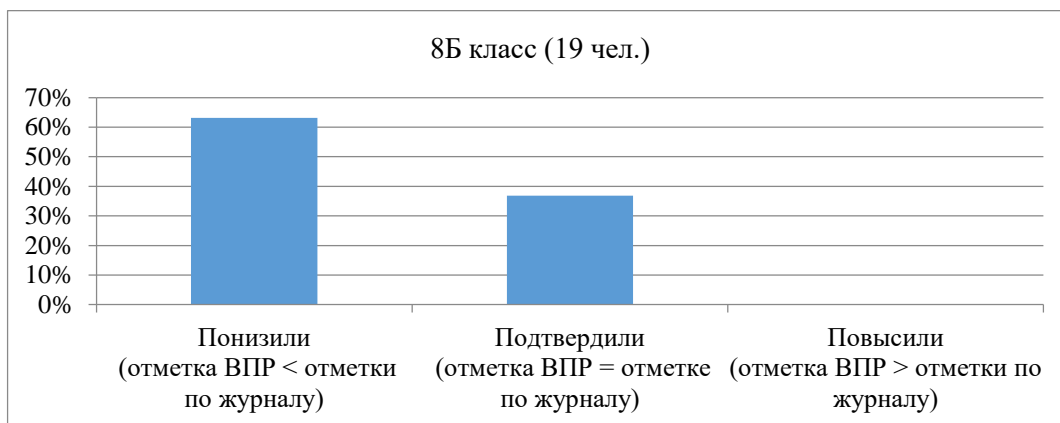
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла не соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком аномальных результатов;
- максимальные результаты, полученные одним учащимся (8 баллов);
- минимальный первичный балл получили двое учащихся (3). Неудовлетворительные результаты у семерых учащихся, находящихся в зоне риска;
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8Б класса качество образования по физике (7 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

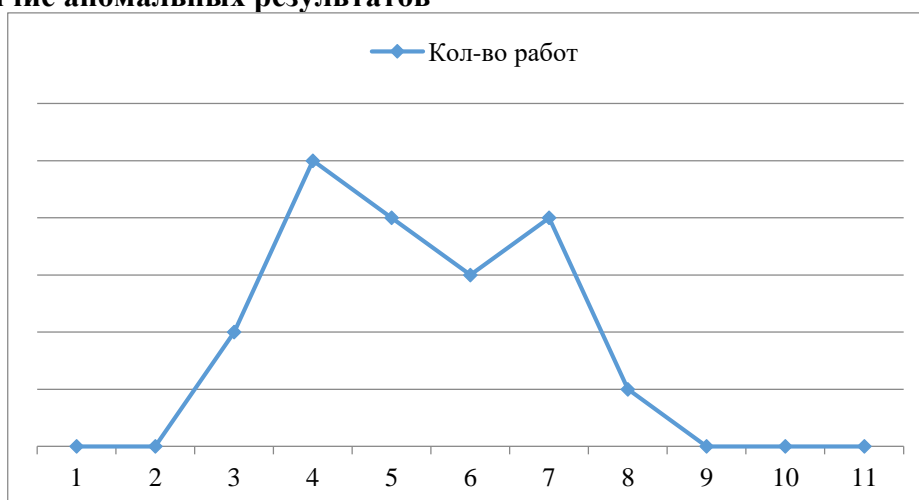
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	Число	Процент	Число	Процент	Число	Процент
8Б класс (19 чел.)	12	63%	7	37%	0	0%



Данные таблицы и диаграммы свидетельствуют о том, что 63% учащихся 8Б класса понизили, 37% подтвердили и никто не повысил отметки, полученные по результатам 3 четверти. Это свидетельствует о несовершенстве внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования. Также, имеется необходимость еще раз актуализировать с педагогом на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



На диаграмме №3 большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется спад между отметками «2-3» (на 4-5 баллах). Резкого изменения кривой на переходе, между отметками «4-5» (на 10-11 баллах) не наблюдается, но наблюдается спад кривой между отметками «3-4» (на 8-9 баллах), что свидетельствует об объективном оценивании работ учащихся.

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
%	100	63	68	58	0	26	42	42	3	5	0

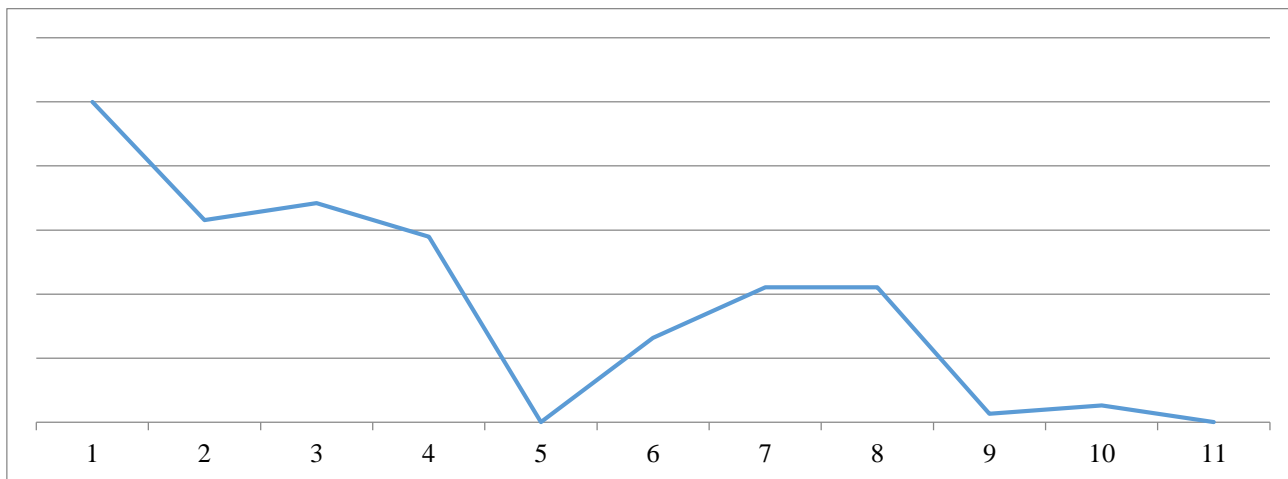


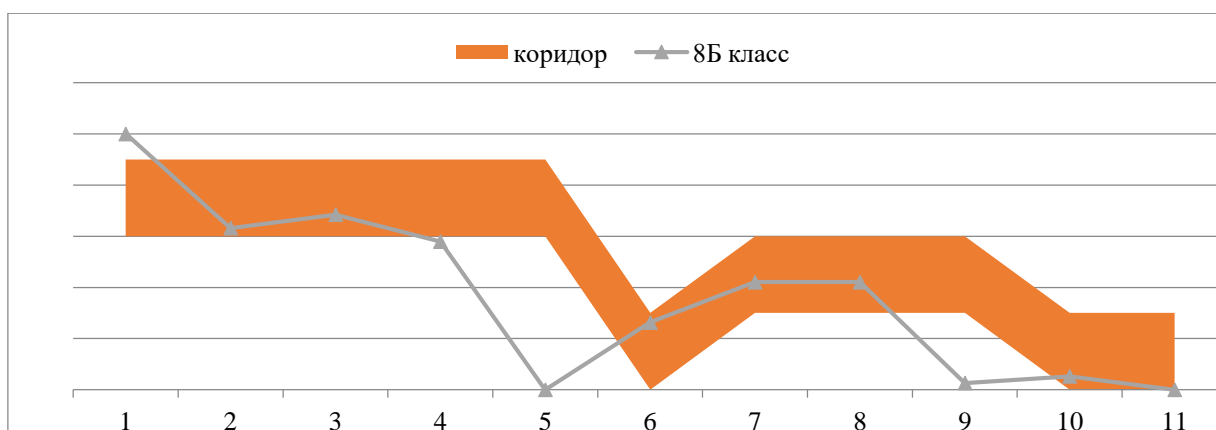
График решаемости показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 5 (умение интерпретировать результаты физического эксперимента, умение делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями.), 6(умение применять в бытовых (жизненных) ситуациях знание физических явлений и объясняющих их количественных закономерностей), 7(умение работать с экспериментальными данными, представленными в виде таблиц), 8(умение дать краткий текстовый ответ), 9(знание понятия «средняя величина», умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие), 10,11(умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов);

- лучше всего (выше 50%) обучающиеся справились с заданиями 1 (понимание способов измерения изученных физических величин, понимание неизбежности погрешностей при проведении измерений и умение оценивать эти погрешности, умение определить значение физической величины показаниям приборов, а также цену деления прибора), 2 (умение дать развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть), 3(умение использовать закон/понятие в конкретных условиях), 4(умение читать графики или анализировать схему, извлекать из графиков (схем) информацию и делать на ее основе выводы).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Задания 1, 2, 3, 4, 5 проверочной работы относятся к базовому уровню сложности и имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 7, 8, 9 проверочной работы относятся к повышенному уровню сложности – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; Задания 10, 11 проверочной работы относятся к высокому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 5 и 9.

Ниже допустимого уровня сформировано умение анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей. В задании 5 не сформировано умение интерпретировать результаты физического эксперимента, умение делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями. В задании 9 не сформировано умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ВПР по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8Б	19	0	0	2	11	10	53	7	36

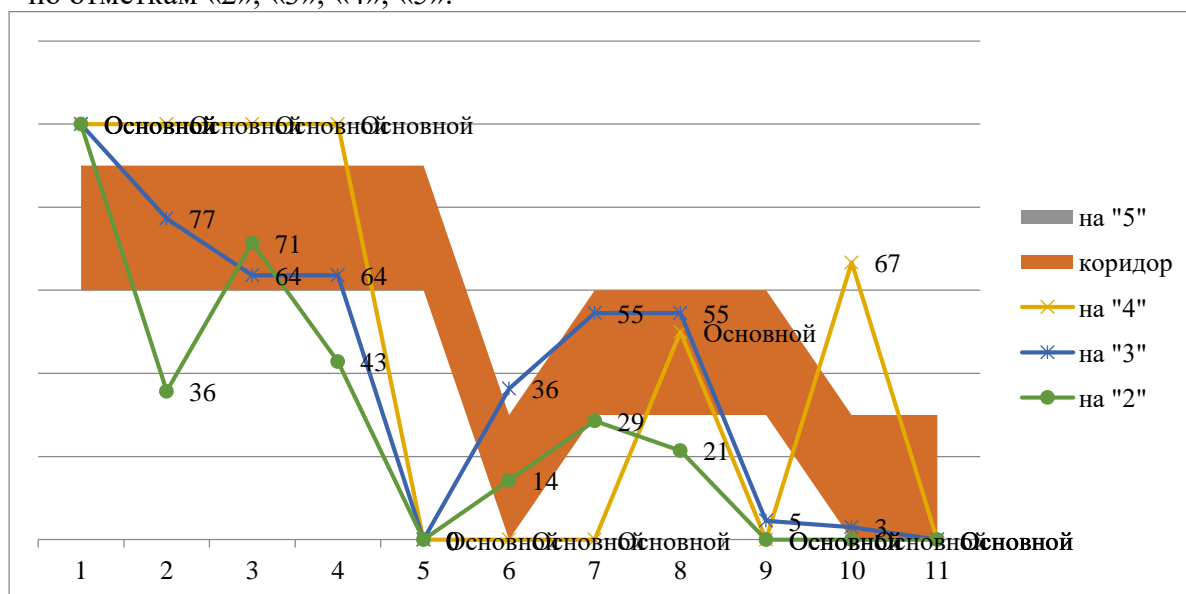
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 64% учащихся 8Б класса справились с проверочной работой, а 11% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 11% учащихся 8Б класса.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

График решаемости построен по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости по уровням видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1,2,3,4, затруднений при решении этих заданий не испытали (задания выполнены на 100%), задания №8 и 10 повышенного и высокого уровней сложности вызвало затруднения (решены на 55 и 67% соответственно), задания №5-7, 9 и 11 учащимися не решены (0%);

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении заданий 5(0%) и 9(5%), 10(3%), 11(0%).

На графике решаемости видно, что задания 5, 9, 11 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1-4, 8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике

В задании 5 проверяется умение интерпретировать результаты физического эксперимента. Проверяются умения делать логические выводы из представленных экспериментальных данных, пользоваться для этого теоретическими сведениями. В качестве ответа необходимо привести численный результат.

В задании 9 проверяется умение усреднять различные физические величины, переводить их значения из одних единиц измерения в другие. Задача содержит два вопроса. В качестве ответа необходимо привести два численных результата.

Задание 11 нацелено на проверку понимания обучающимися базовых принципов обработки экспериментальных данных с учетом погрешностей измерения. Проверяет способность разбираться в нетипичной ситуации. Задача содержит три вопроса. Требуется развернутое решение.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний физических формул, умения дать развернутый ответ на вопрос: назвать явление и качественно объяснить его суть, умения сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения. Умения производить вычисления, умения формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки при:

- ✓ интерпретации результатов наблюдений и опытов;
- ✓ при анализе условия задачи и выделения физических величин, законов и формул, необходимых для ее решения, проведении расчетов;
- ✓ решении задач, при использовании формул, связывающих физические величины (количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества);
- ✓ решении задач, при использовании формул, связывающих физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, количество теплоты, температура, удельная теплоемкость вещества);
- ✓ решении задач, при использовании физических законов (закон Ома для участка цепи, закон Джоуля-Ленца,) и формул, связывающих физические величины (сила тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа электрического поля, мощность тока);
- ✓ анализе отдельных этапов проведения исследований.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе с физическими формулами, по решению физических задач, по анализу ситуаций практикоориентированного характера, по развитию речи и вычислительных навыков, работе по переводу единиц физических величин.

Химия

Анализ ВПР по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1.Доступность качественного образования

8В класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
20	9	32	21,5	22	20

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана довольно далека от максимального балла, но близка среднему арифметическому первичных баллов
- максимальный результат, полученный в гимназии (32), близок к максимально возможному баллу (36), отличается на 4 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (9), ниже минимального порога (10) на 1 балл. Ученику не хватило 1 балла, чтобы перейти минимальный порог.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 8 классов качество образования по химии (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель химии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8В класс (20 чел.)	1	5	10	50	9	45

Соответствие отметок ВПР годовым отметкам



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- практически все учащиеся подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам третьей четверти.
- имеется 1 учащийся, понизивший результат с «3» на «2»

Все перечисленное выше говорит о незначительном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии незначительных признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

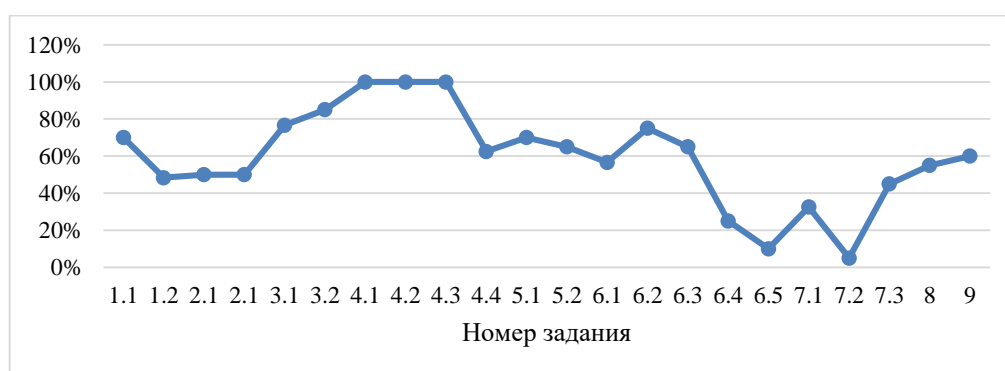
3.Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 10 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах) между отметками «4-5» (на 28 баллах) не наблюдается, но имеется статистические выбросы на 20 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

№ задания	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	7.3	8	9
%	70	48	50	50	77	85	100	100	100	63	70	75	57	75	65	25	10	33	5	45	65	60



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 1.2 (умение описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; называть соединения изученных классов неорганических веществ; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 6.4(умение характеризовать физические и химические свойства воды; называть соединения изученных классов неорганических веществ; характеризовать физические и химические свойства основных классов неорганических ве-

ществ: оксидов, кислот, оснований, солей), 6.5(умение определять принадлежность веществ к определенному классу соединений; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах), 7.1 (умение раскрывать смысл понятия «химическая реакция», используя знаковую систему химии; составлять уравнения химических реакции), 7.2(умение определять тип химических реакций; характеризовать физические и химические свойства простых веществ: кислорода и водорода; получать, собирать кислород и водород; характеризовать физические и химические свойства воды; характеризовать физические и химические свойства основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей; проводить опыты, подтверждающие химические свойства изученных классов неорганических веществ), 7.3(умение характеризовать взаимосвязь между классами неорганических соединений; соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой; характеризовать вещества по составу, строению и свойствам, устанавливать причинно-следственные связи между данными характеристиками вещества; составлять уравнения реакций, соответствующих последовательности превращений неорганических веществ различных классов).

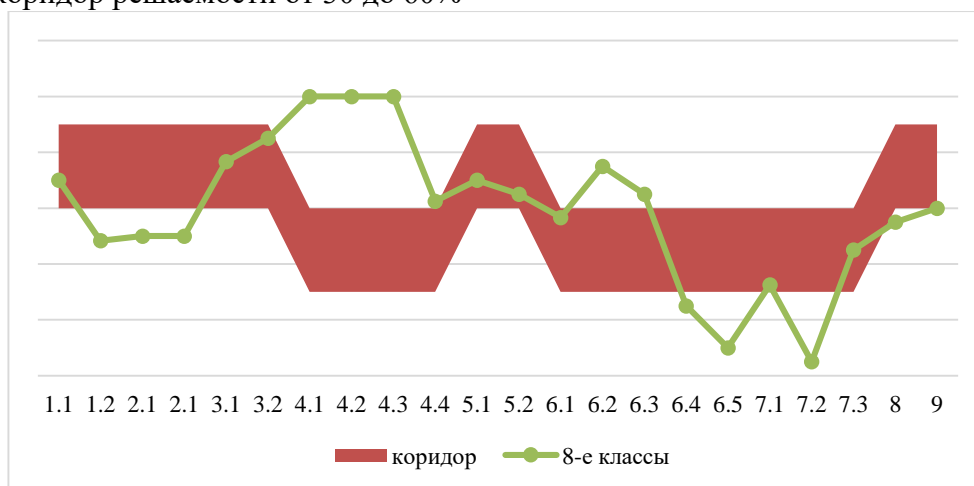
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1.1(умение описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; называть соединения изученных классов неорганических веществ; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 2.1(умение различать химические и физические явления; называть признаки и условия протекания химических реакций; выявлять признаки, свидетельствующие о протекании химической реакции при выполнении химического опыта; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 2.2(умение различать химические и физические явления; называть признаки и условия протекания химических реакций; выявлять признаки, свидетельствующие о протекании химической реакции при выполнении химического опыта; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 3.1, 3.2 (умение вычислять относительную молекулярную и молярную массы веществ; раскрывать смысл закона Авогадро; характеризовать вещества по составу, строению и свойствам, устанавливать причинно-следственные связи между данными характеристиками вещества), 4.1(умение работать с Периодической таблицей химических элементов Д.И.Менделеева), 4.2(умение раскрывать смысл понятий «атом», «химический элемент», «простое вещество», «валентность», используя знаковую систему химии; называть химические элементы; объяснять физический смысл атомного (порядкового) номера химического элемента, номеров группы и периода в Периодической системе Д.И. Менделеева), 4.3(умение характеризовать химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов), 4.4(умение составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева; составлять формулы бинарных соединений), 5.1(умение вычислять массовую долю растворенного вещества в растворе; готовить растворы с определенной массовой долей растворенного вещества; грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни), 5.2(умение использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека; понимать необходимость соблюдения предписаний, предлагаемых в инструкциях по использованию лекарств, средств бытовой химии и др.), 6.1 (умение проводить расчеты по химической формуле. Расчеты массовой доли химического элемента в соединении), 6.2(Умение решать задачи на нахождение количество вещества, молярной массы, молярного объема газов), 6.3(умение раскрывать смысл основных химических понятий «атом»,

«молекула», «химический элемент», «простое вещество», «сложное вещество», используя знаковую систему химии; составлять формулы бинарных соединений; вычислять относительную молекулярную и молярную массы веществ; вычислять массовую долю химического элемента по формуле соединения; характеризовать физические и химические свойства простых веществ: кислорода и водорода), 8(умение грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах;

осознавать значение теоретических знаний по химии для практической деятельности человека), 9(умение соблюдать правила безопасной работы при проведении опытов; пользоваться лабораторным оборудованием и посудой; оценивать влияние химического загрязнения окружающей среды на организм человека грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 5, 8, 9 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4, 6, 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 (2)- проверяет умение выявлять индивидуальные химические вещества в составе смесей и записывать химические формулы известных химических соединений;
- задание № 2(1)- нацелено на проверку усвоения различий между химическими реакциями и физическими явлениями;
- задание № 6(2)-направлено на знание физических свойств веществ и умение идентифицировать эти вещества по их экспериментально наблюдаемым свойствам;
- задание № 6(5)- проверяет умение обучающихся производить расчеты, связанные с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро»;
- задание №7(2)- нацелено на проверку умения классифицировать химические реакции, причем уравнение реакции для выполнения этой части обучающиеся выбирают из двух предложенных самостоятельно.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

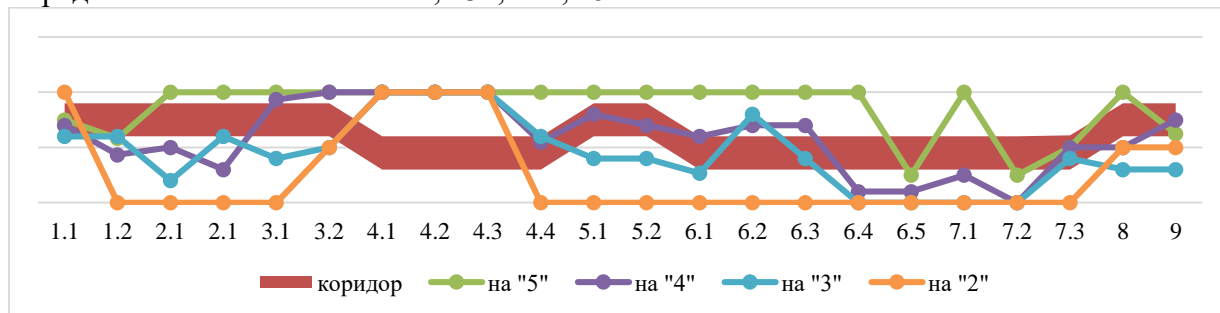
- 95% учащихся 8В класса справились с проверочной работой, а 70% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5» и «4». Данный результат является выше по сравнению с результатом городского округа Сухой Лог, который составляет – 56,48%

Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 5%(один человек) учащихся, что является ниже по сравнению с городским округом Сухой Лог(43,65%)

Для этого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



на графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, но испытали затруднения при решении заданий -1.2, 2.1, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2

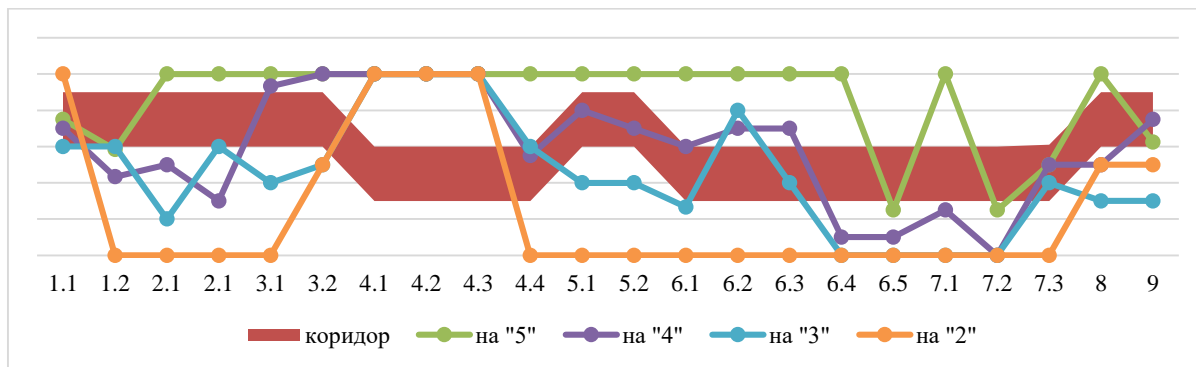
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились полностью с заданиями 4.1, 4.2, 4.3, испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.1, 3.1, 4.4, 5, 6, 7

- учащиеся, выполнившие работу на «2», справились полностью с заданиями 1.1, 4.1, 4.2, 4.3, испытали затруднения при решении большинства заданий

На графике решаемости видно, что ряд заданий 6.5, 7.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», испытали затруднения при решении заданий 6.5, 7.2
- учащиеся, выполнившие работу на «4», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.1, 6.4, 6.5, 7.1, 7.2
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1.2, 2.1, 3.1, 4.4, 5, 6, 7
- 1- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий

Все учащиеся испытали затруднения при определении типа химических реакций, характеристике физических и химических свойств основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей, проведение расчетов, связанных с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро».

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при использовании теоретических знаний по химии для практической деятельности человека;
- при составлении формул неорганических соединений изученных классов;
- при определении типа химических реакций, характеристике физических и химических свойств основных классов неорганических веществ: оксидов, кислот, оснований, солей;
- при проведении расчетов, связанных с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро».

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки фронтальный опрос и использование химических диктантов для закрепления составления химических формул изученных неорганических веществ, их классификацию. Использовать на уроках дидактический материал, связанный с вопросами прикладной химии.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Английский язык

Анализ ВПР по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

7 классы

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	1	29	13	14	13

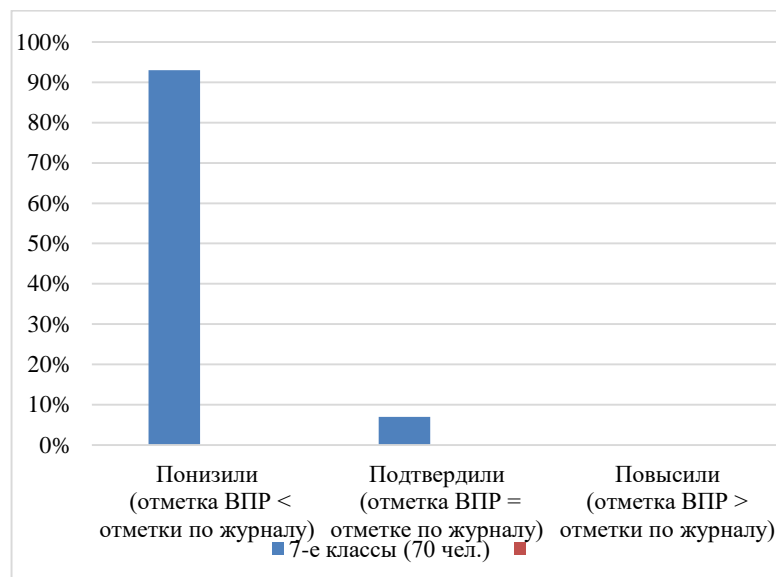
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (29), почти равен максимально возможному баллу (30).
- минимальный первичный балл от 1 до 12 получили шестнадцать учащихся. Это неудовлетворительные результаты у учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по английскому языку (16 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учителя английского языка не смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждаются в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (70 чел.)	65	93	5	7	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что - большинство учащихся 7 классов понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

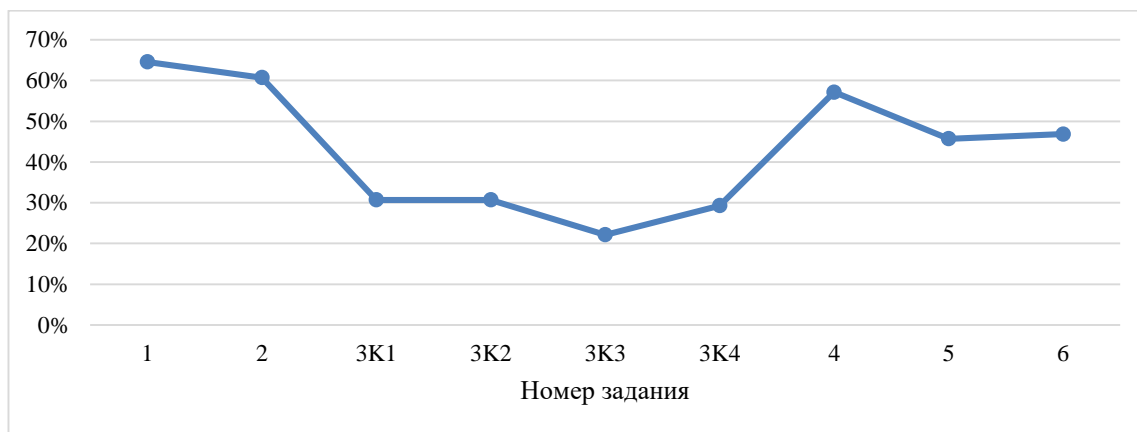
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области минимальных первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «0-2» (на 12 баллах), между отметками «2-3» (на 16 баллах) не наблюдается, но наблюдается между отметками «2-3» (на 13 баллах), что является ярким признаком необъективного оценивания. Также имеются статистические выбросы на 14 и 21 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1	2	3К1	3К2	3К3	3К4	4	5	6
%	65%	61%	31%	31%	22%	29%	57%	46%	47%



Данный график показывает, что учащиеся слабо справились с заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили плохо конкретные задания:

- хуже всего (20-30%) обучающиеся справились с заданием 3 – монологическим высказыванием с опорой на картинку и пункты плана. Решение коммуникативной задачи (3K1), организация текста (3K2) и произносительная сторона речи (3K4) примерно на одном уровне. Ниже уровень лексико-грамматической стороны речи (3K3).

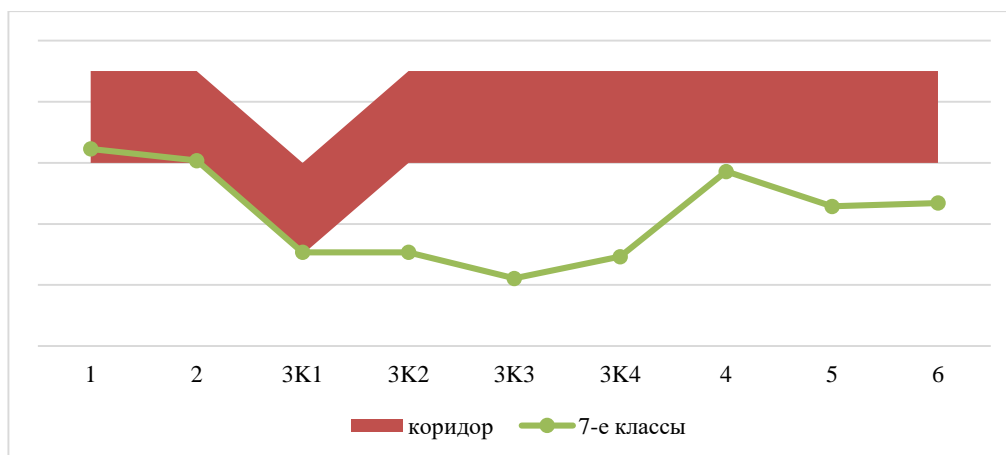
- лучше всего (60-65%) обучающиеся справились с заданием 1 аудирование: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и заданием 2 чтение: понимание основного содержания текста.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

7 классы

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, 3, 4, 5, 6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

7 класс									
	базовый	базовый	базовый +	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый
№ задания	1	2	3K1	3K2	3K3	3K4	4	5	6
минимальное знч	60	60	30	60	60	60	60	60	60
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30
7-е классы	65	61	31	31	22	29	57	46	47



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании 3. Ниже допустимого уровня сформировано умение высказываться монологом с опорой на картинку и план.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Реальный балл	226	85	43	43	31	41	200	160	164	993
Макс. балл	350	140	140	140	140	140	350	350	350	2100
%	65%	61%	31%	31%	22%	29%	57%	46%	47%	47%

Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 65% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 19% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по английскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 23% учащихся 7 классов.

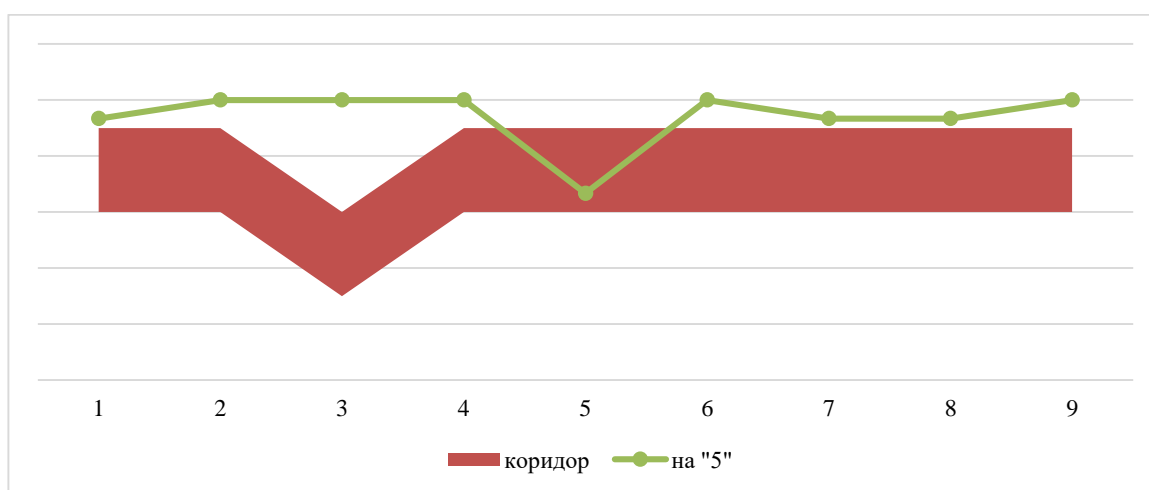
Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

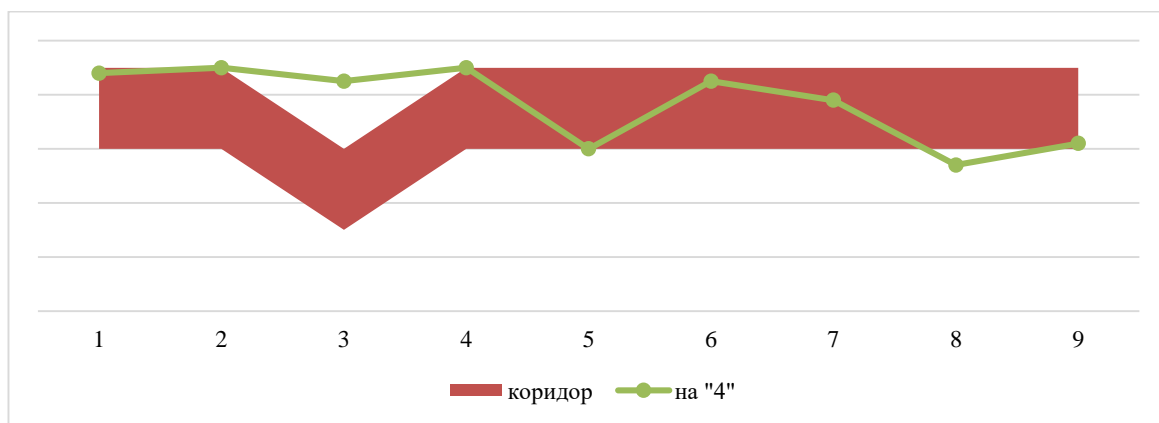
7 классы

Сделаем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

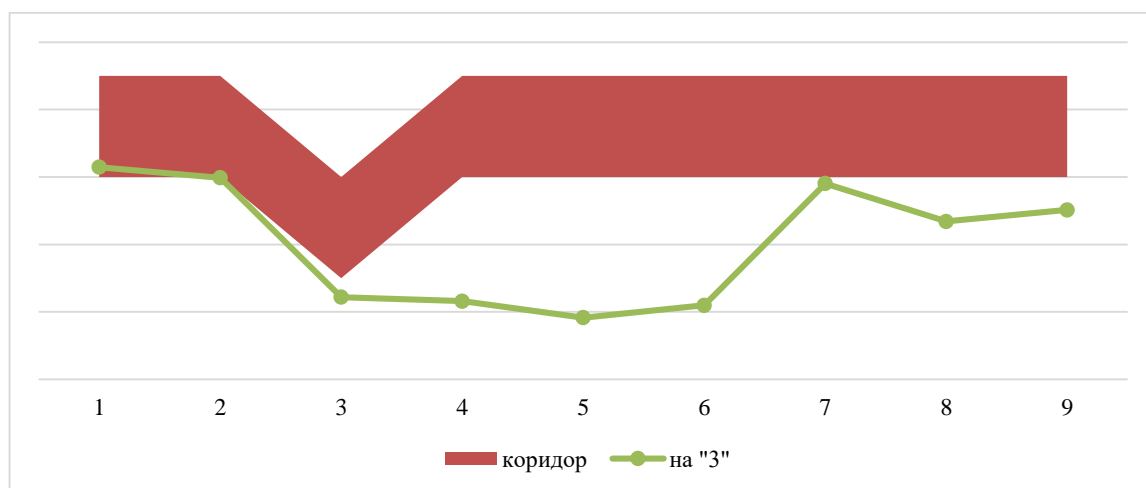
Коридор решаемости на "5"									
7 класс									
	базовый	базовый	базовый +	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый
№ задания	1	2	ЗК1	ЗК2	ЗК3	ЗК4	4	5	6
минимальное знч	60	60	30	60	60	60	60	60	60
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30
на "5"	93	100	100	100	67	100	93	93	100



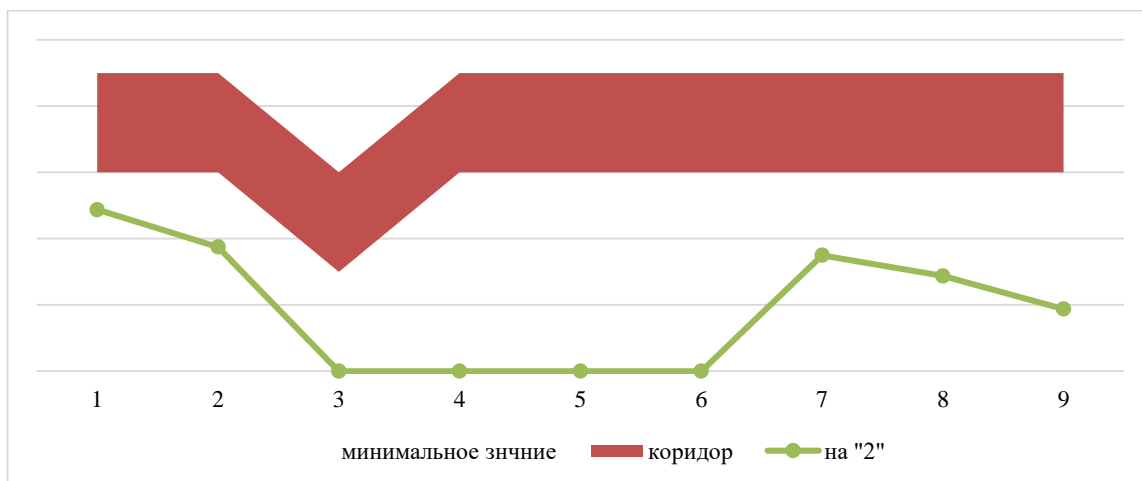
Коридор решаемости на "4"									
6 класс									
	базовый	базовый	базовый +	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый
№ задания	1	2	ЗК1	ЗК2	ЗК3	ЗК4	4	5	6
минимальное знч	60	60	30	60	60	60	60	60	60
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30
на "4"	88	90	85	90	60	85	78	54	62



Коридор решаемости на "3"									
7 класс									
	базовый	базовый	базовый +	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый
№ задания	1	2	ЗК1	ЗК2	ЗК3	ЗК4	4	5	6
минимальное знч	60	60	30	60	60	60	60	60	60
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30
на "3"	63	60	24	23	18	22	58	47	50



Коридор решаемости на "2"									
7 класс									
	базовый	базовый	базовый +	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый	базовый
№ задания	1	2	ЗК1	ЗК2	ЗК3	ЗК4	4	5	6
минимальное знч	60	60	30	60	60	60	60	60	60
коридор	30	30	30	30	30	30	30	30	30
на "2"	49	38	0	0	0	0	35	29	19



7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью со всеми 6 заданиями, затруднений при решении заданий испытали в части ЗКЗ лексико-грамматическое оформление речи в монологическом высказывании;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 60 до 90% практически всех заданий, за исключением задания ЗКЗ;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 3,4,5.

На графике решаемости видно, что задание 3 стало наиболее трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 1 и 2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- при выполнении лексико-грамматических и грамматических заданий;
- при осмысленном чтении текста вслух;

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

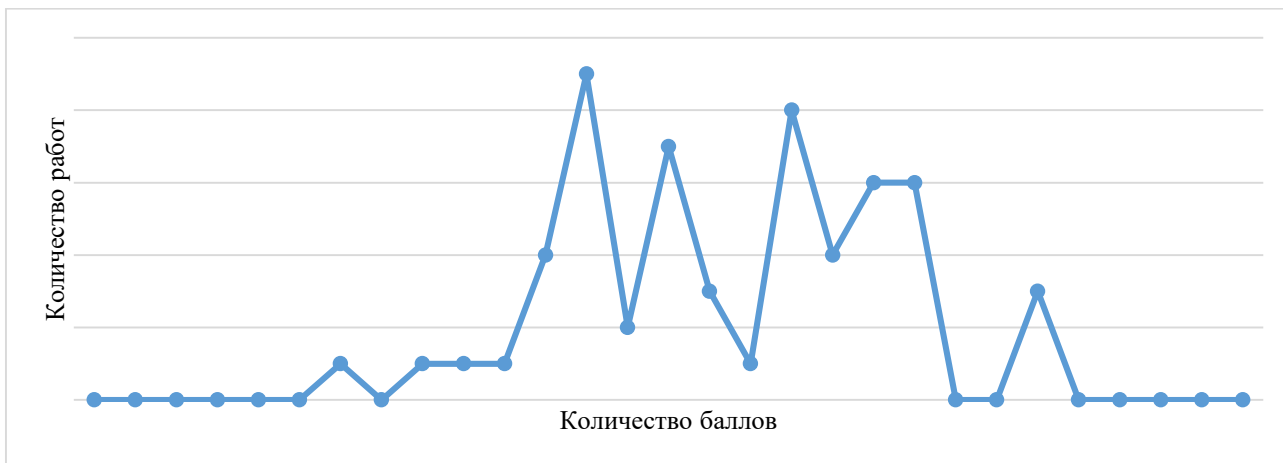
Биология

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

5 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
57	7	24	16	16	13

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла полностью соответствует среднему арифметическому баллу, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 3 учащимися (24), меньше максимально возможного балла (29).
- минимальный первичный балл получил один учащийся (7). Неудовлетворительные результаты у четырех учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 5 классов качество образования по биологии (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

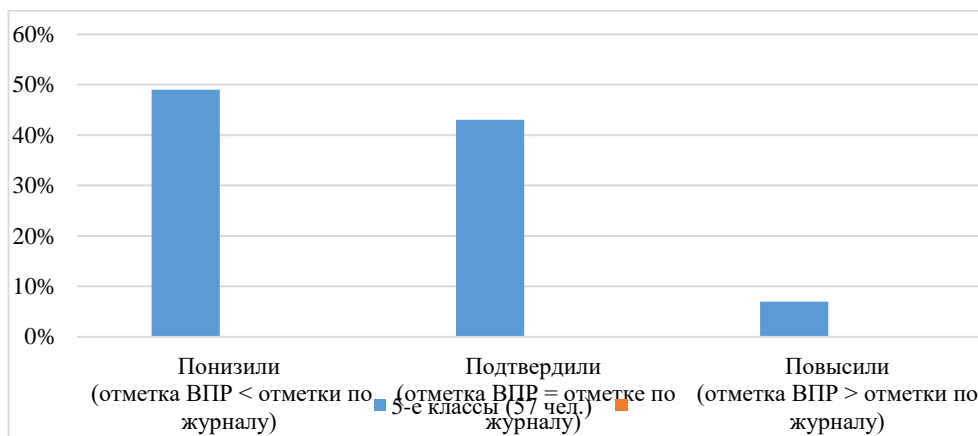
Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	8,48	40,85	39,68	10,99
Свердловская обл.	19,94	45,67	29,35	5,03
Сухой Лог	18,59	52,15	27,44	1,81
Гимназия № 1	7,02	45,61	42,11	5,26

Из таблицы видно, что учащиеся МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в среднем по другим группам участников: меньше неудовлетворительных результатов и больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области справившихся на 4 и 5.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
5-е классы (57 чел.)	28	49	25	43	4	7

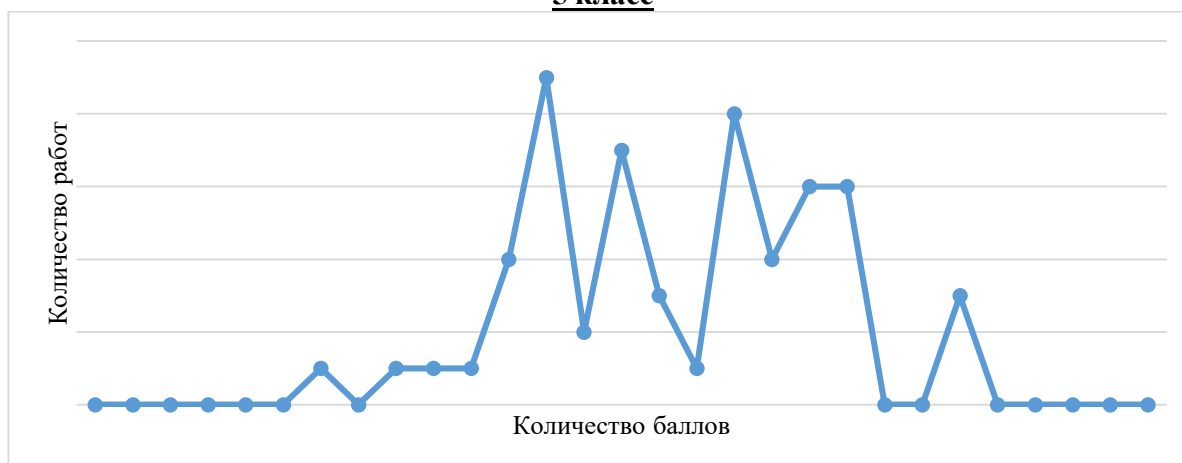


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

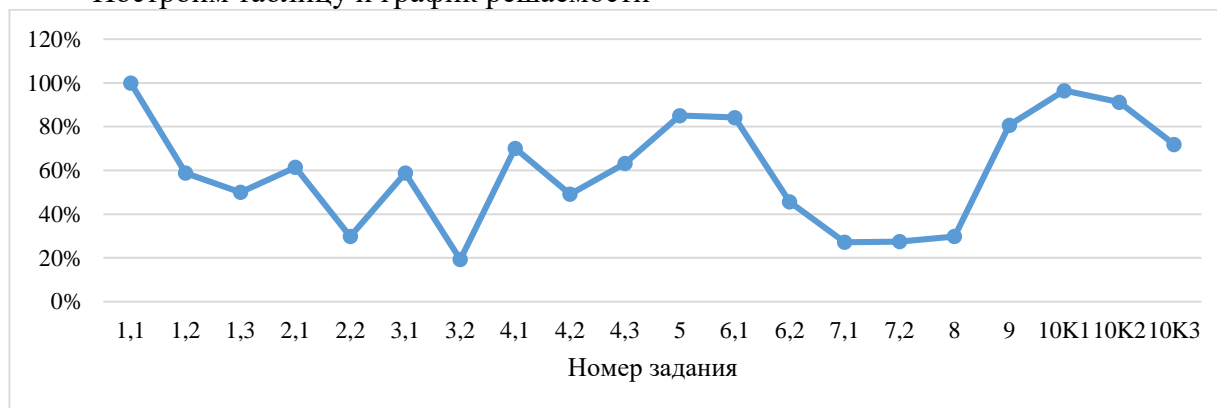
3. Наличие аномальных результатов

5 класс



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Отмечается резкое изменение ломаной на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками между отметками «3-4» (на 18 баллах), что является признаком необъективного оценивания. Также имеется статистический выброс на 15 баллах.

Построим таблицу и график решаемости



Выполнение заданий	1,1	1,2	1,3	2,1	2,2	3,1	3,2	4,1	4,2	4,3	5	6,1	6,2	7,1	7,2	8	9	10К1	10К2	10К3
Вся выборка	97,7	45,2	38,0	72,4	43,6	73,9	51,1	64,8	55,8	72,4	73,0	73,3	46,9	61,4	33,3	49,6	73,2	82,9	72,9	44,8
Свердловская обл.	96,9	36,9	34,0	64,5	36,0	68,0	38,1	54,5	48,7	58,4	67,3	68,4	38,3	51,2	24,8	41,5	72,1	77,2	68,2	43,3
Сухой Лог	99,1	40,1	33,0	63,5	38,3	67,9	31,3	47,9	34,9	60,5	68,3	61,2	33,1	58,5	18,1	34,9	74,8	80,5	72,6	49,2
Гимназия № 1	100,0	58,8	50,0	61,4	29,8	58,8	19,3	70,2	49,1	63,2	85,1	84,2	45,6	27,2	27,5	29,8	80,7	96,5	91,2	71,9

Данный график и таблица показывают, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. В таблице зеленым цветом выделены баллы за задания с которыми учащиеся МАОУ Гимназия №1 справились лучше остальных групп участников, а красным те, с которыми справились хуже. Учителю необходимо проанализировать данные. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

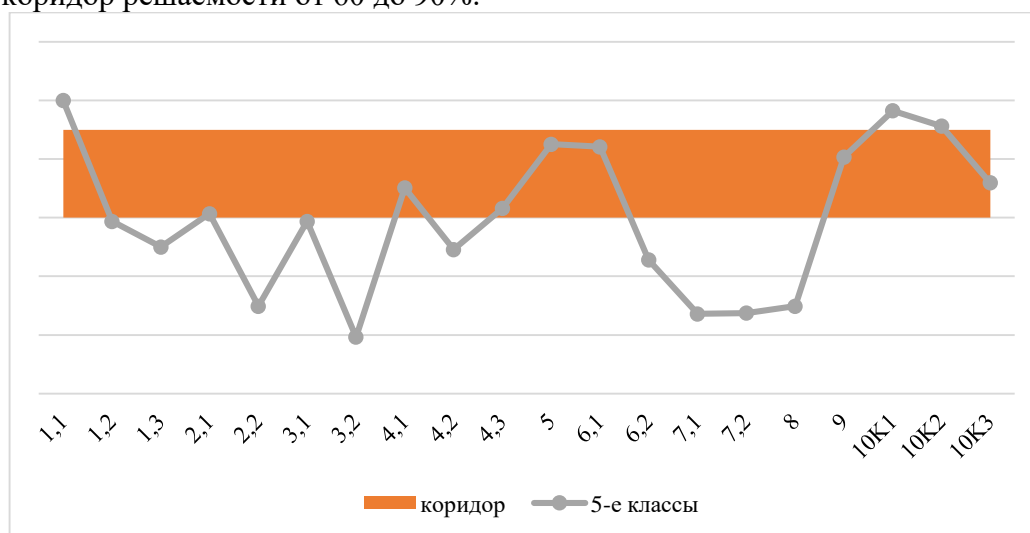
- хуже всего (ниже 20%) учащиеся справились с заданиями 3.3 (на приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде), 7.1 (умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 8 (на формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 1 (умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 10 (роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности людей; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

5 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 2.2, 3.2, 7.1, 7.2 и 8. Ниже допустимого уровня сформировано приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5 класс	57	3	5	24	42	26	46	4	7

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

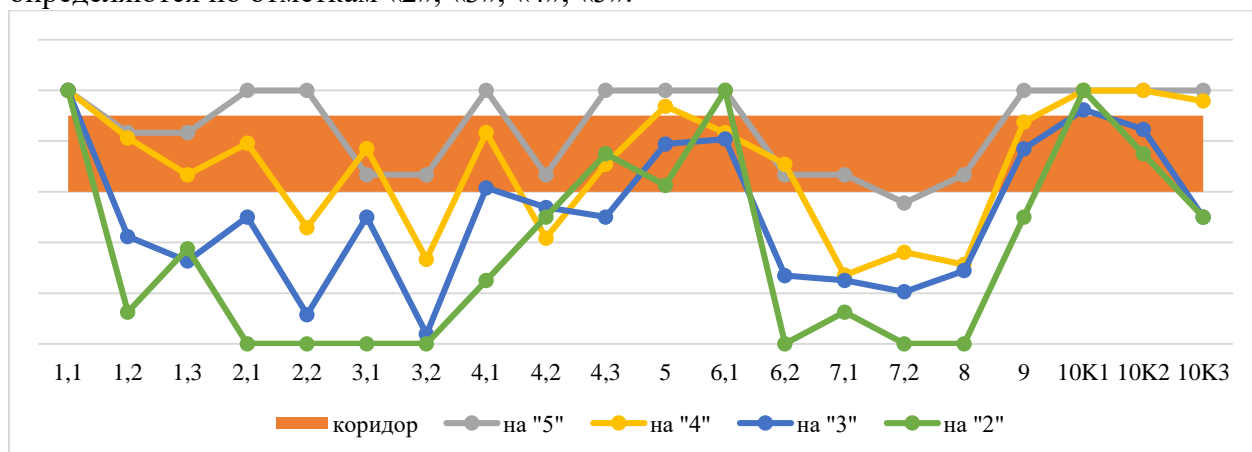
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 93% учащихся 5 классов справились с проверочной работой, а 47% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 7% учащихся 5 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

5 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 2.1, 2.2, 4.1, 4.3, 5, 6.1, 9 и 10, затруднений при решении заданий кроме 7.2 не испытали (все задания выполнены на 60% и более);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 1и 9, 10, диапазон решения составил от 60 и выше большинства заданий.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 3.2, 2.2.

На графике решаемости видно, что задания 2.2, 3.2, 7.1 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 6.1, 5, и 4.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют изменений.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

5 класс

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», и «4» больших затруднений при решении заданий не испытали;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» и на «2» испытали затруднения при решении заданий 2, 3, 6, 7, 8. Им не хватило умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке знаний по теме «Царство Растения. Царство Животные» не достаточно сформировано умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

5 класс

Ошибки допущенные учащимися были названы выше при анализе выполнения работы в целом и отдельных заданий. Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по повторению пройденного и на этой основе формированию умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Биология

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

6 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
49	2	20	14	15	14

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла и мода практически соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 3 учащимися (20), меньше максимально возможного балла (28).

- минимальный первичный балл получил один учащийся (2). Неудовлетворительные результаты у четырех учащихся, которые находятся в зоне риска.

- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 6 классов качество образования по биологии (4 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска).

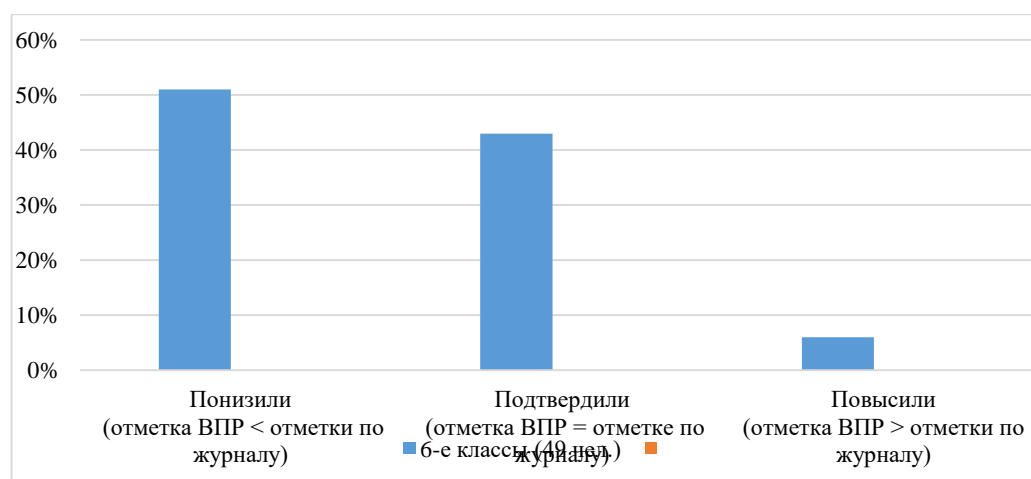
Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	9,65	44,14	37,84	8,37
Свердловская обл.	23,18	49,02	25,03	2,77
Сухой Лог	18,86	56,14	19,74	5,26
Гимназия № 1	8,16	69,39	22,45	0

Из таблицы видно, что учащиеся МАОУ Гимназия №1 справились с работой лучше, чем в среднем по другим группам участников: меньше неудовлетворительных результатов, однако и выполнивших работу на «4» и «5» тоже меньше.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6-е классы (49 чел.)	25	51	21	43	3	6



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 6 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

6 класс

Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Отмечается резкое изменение ломанной на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками между отметками «3-4» (на 18 баллах), что является признаком необъективного оценивания. Также имеется статистический выброс на 15 баллах.

Построим таблицу и график решаемости



Выполнение заданий	1,1	1,2	1,3	2,1	2,2	3,1	3,2	3,3	3,4	4	5,1	5,2	5,3	6	7	8,1	8,2	8,3	9	10,1	10,2
Вся выборка	68,5	45,3	52,5	66,0	50,0	65,6	45,9	41,3	36,5	56,9	68,8	49,3	45,7	66,9	81,6	49,4	43,5	23,2	62,6	87,2	82,3
Свердловская обл.	55,3	30,3	40,6	52,5	38,0	51,3	34,4	24,9	23,4	42,2	57,9	36,3	31,4	53,7	81,5	46,1	42,2	20,6	54,2	89,4	84,6
Сухой Лог	57,5	34,7	32,9	55,3	46,9	58,3	33,8	27,2	22,4	29,6	61,2	38,6	24,6	52,2	83,8	50,9	44,7	22,2	62,9	92,8	88,4
Гимназия № 1	24,5	26,5	24,5	63,3	26,5	75,5	34,7	32,7	20,4	32,7	61,2	69,4	6,1	46,9	83,7	51,0	59,2	10,2	70,4	96,9	96,9

В таблице зеленым цветом выделены баллы за задания, с которыми учащиеся МАОУ Гимназия №1 справились лучше остальных групп участников, а красным те, с которыми справились хуже. Учителю необходимо проанализировать данные. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

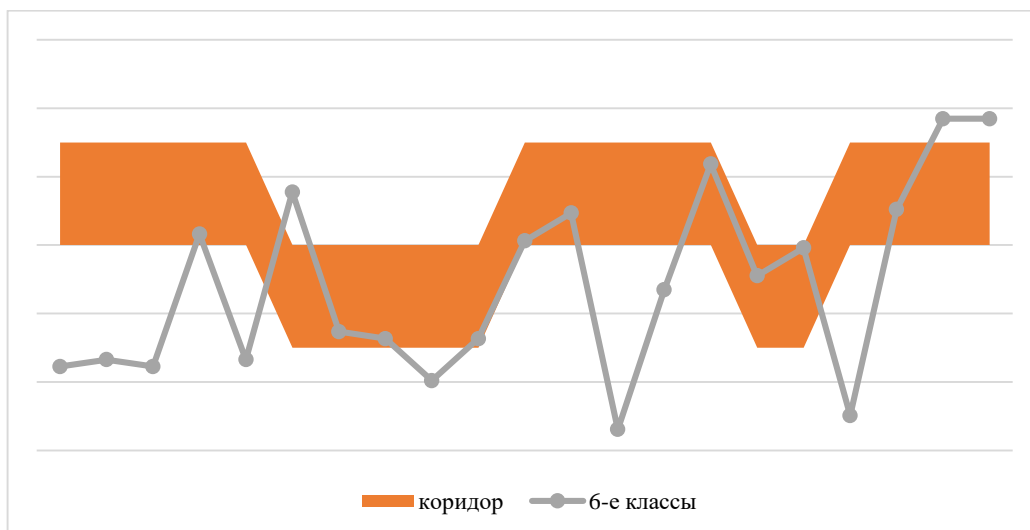
- хуже всего (ниже 10%) учащиеся справились с заданиями 5.3 (Царство Растения. Органы цветкового растения. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации), 8.3 (Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Свойства живых организмов. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения);

- лучше всего (выше 80%) обучающиеся справились с заданиями 7 (Царство Растения Органы цветкового растения. Многообразие цветковых растений. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы), 10 (Приемы выращивания, размножения растений и ухода за ними. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

6 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания, кроме 3, 4 и 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 3, 4, 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60 %.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 1.1, 1.2.1.3, 2.2, 5.3, и 8.3. Ниже допустимого уровня сформированы первоначальные систематизированные представления о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; овладение понятийным аппаратом биологии; умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации по темам «Микроскопическое строение растений, Царство Растения. Органы цветкового растения».

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
6 класс	57	0	0	11	23	34	69	4	8

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

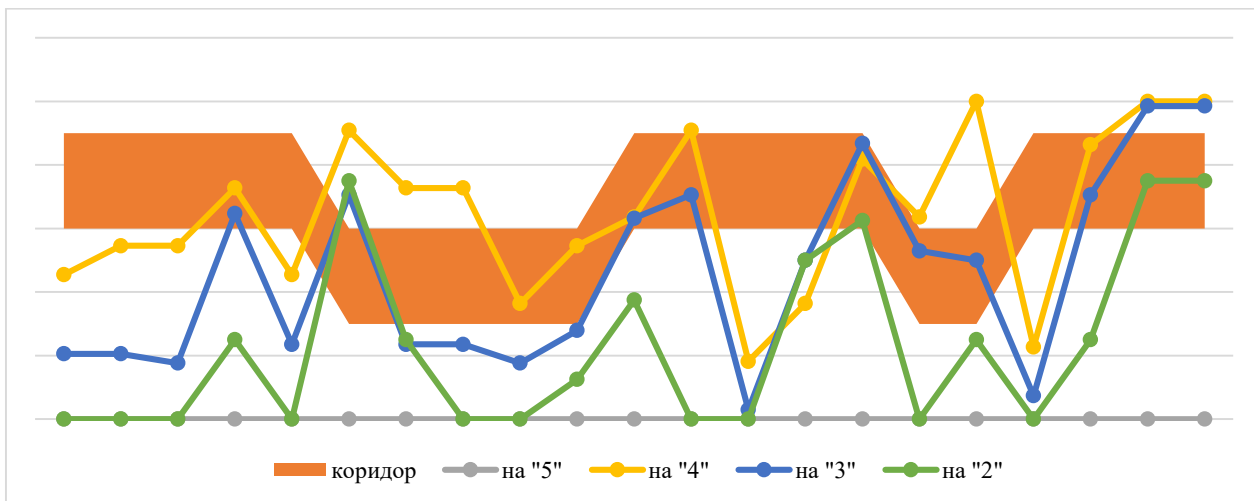
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 92% учащихся 6 классов справились с проверочной работой, а 23% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 8% учащихся 6 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

6 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащихся, выполнившие работу на «5», - нет;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 8.2 и 10, большинство заданий попадают в коридор решаемости, есть те, которые выше коридора решаемости, и есть те, которые ниже.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали большие затруднения при решении задания 5.3, 8.3.

На графике решаемости видно, что задания 5.3, 8.3 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо – 3.1, 7, и 10.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

6 класс

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» больших затруднений при решении заданий не испытали;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» и на «2» испытали затруднения при решении заданий большинства заданий. Им не хватило умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

6 класс

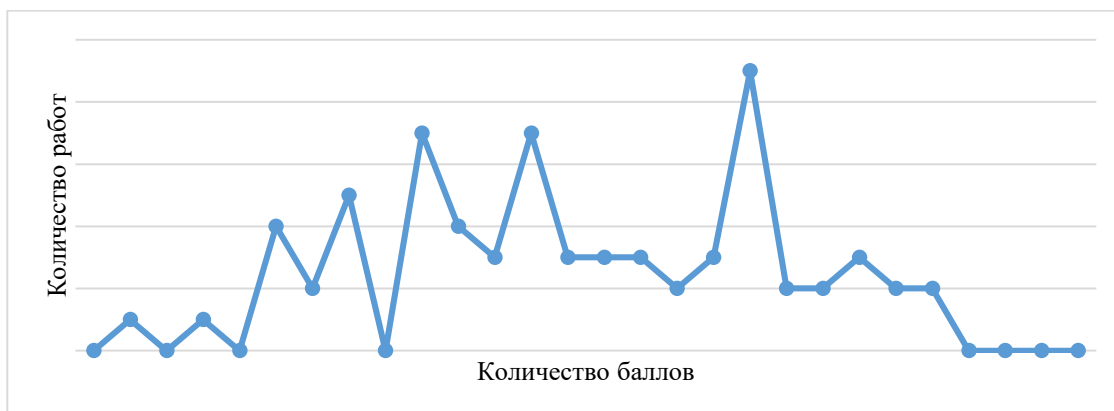
Ошибки, допущенные учащимися, были названы выше при анализе выполнения работы в целом и отдельных заданий. Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по повторению пройденного и на этой основе формированию умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Анализ ВПР по биологии (7 класс)

по ключевым показателям качества общего образования

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
68	2	24	13,5	14	19

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла не соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (24);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (2). Неудовлетворительные результаты у 13 учащихся, которые находятся в зоне риска.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 7 классов качество образования по биологии (13 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель биологии не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования и нуждается в методическом сопровождении и повышении квалификации по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
7-е классы (68 чел.)	40	59	24	35	4	6



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 5 класса понизили отметки, полученные по результатам 3 четверти, что говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям

ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов в кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних первичных баллов. Имеется аномальное изменение кривой на переходе между отметками «2-3» (на 9-10 баллов, что является ярким признаком необъективного оценивания). Между отметками «4-5» (22-23 балла) и отметками «3-4» (16-17 баллов) не наблюдается. Также имеются статистические выбросы на 19 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Номер задания	1,1	1,2	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13,1	13,2	13,3
%	54	55	50	75	42	49	59	35	29	81	30	53	39	76	44	68



Данный график показывает, что учащиеся практически справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

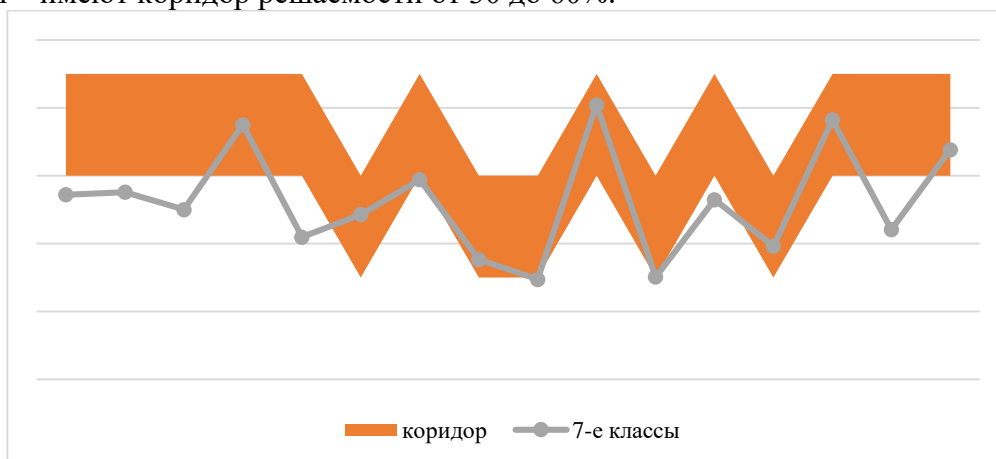
- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 4 (направлено на проверку умения обучающихся работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию.), 7 (проверяет умение про-

дальше сравнение биологических объектов, таксонов между собой.), 8(проверяет умение выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности), 10(проверяет умение обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения.), 12(проверяет умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям.);

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 3(контролирует умение проводить таксономическое описание цветковых растений), 9(проверяет умение применять биологические знаки и символы с целью определения систематического положения растения).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-6, 9, 11, 13 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8, 10, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 4 и 13.2. Ниже допустимого уровня сформировано умение работать с представленной биологической информацией, из которой необходимо отобрать необходимую, согласно условию.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7класс	68	4	6	21	31	30	44	13	19

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 81% учащихся 7 классов справились с проверочной работой, а 25% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 19% учащихся 7 классов.

Для каждого учащегося группы риска педагогу необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью лишь с заданиями 1 и 7, затруднений при решении заданий не испытали (все задания выполнены на 80% и более);

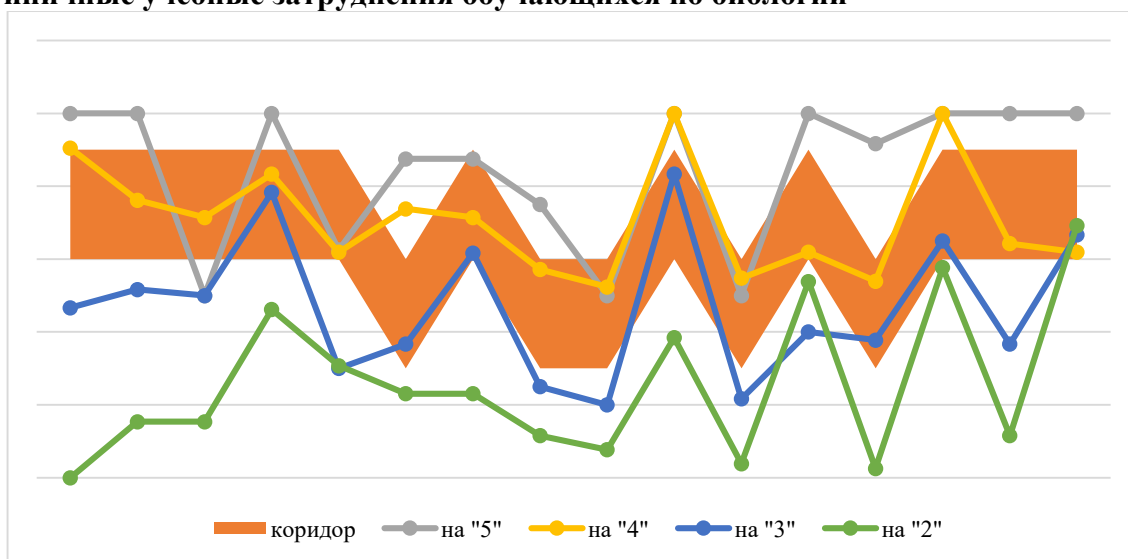
- учащиеся, выполнившие работу на «4», не справились полностью ни с одним заданием, но диапазон решения составил от 60 до 80% практически всех заданий, за исключением задания №8 (47%);

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали затруднения при решении задания 8.

На графике решаемости видно, что задания 4, 6, 8 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо – 5 и 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений. Методические дефициты педагога, возможно, заключаются в использовании неэффективных методик и технологий, в использовании только типовых задач, в использовании, в большей степени, «натаскивания» на определенные задания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», затруднений при решении заданий 1,3, 5,6,9,11,13 не испытали (задания выполнены на 80% и более);

- учащиеся, выполнившие работу на «4», диапазон решения составил от 52 до 100% заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали наибольшие затруднения при решении заданий 1, 2,4,5,7,8,10.

- учащиеся, выполнившие работу на «2» испытали затруднения при решении практически всех заданий, за исключением.

Все учащиеся испытали затруднения при проверке умения выстраивать последовательность процессов, явлений, происходящих с организмами в их жизнедеятельности, обосновывать применения биологических знаков и символов при определении систематического положения растения, классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:
при установлении причинноследственных связей, построении логических рассуждений, умозаключений, формулировке выводов,

при создании, применении и преобразовании знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач,

при определении понятий, создании обобщений, установлении аналогий, классификации, выборе основания и критерии для классификации.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по работе по ликвидации вышеобозначенных пробелов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить методическое сопровождение педагога, подобрать программу повышения квалификации, организовать участие педагога в работе групп по разработке банка заданий в формате ВПР, отработке навыков проверки ВПР (для обеспечения объективности оценивания).

Биология

Анализ ВПР по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

8 класс

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
24	13	27	19,5	20	19

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла и мода практически соответствует среднему арифметическому баллу, что является признаком отсутствия аномальных результатов

- максимальный результат, полученный 1 учащимися (27), меньше максимально возможного балла (36).

- минимальный первичный балл получил один учащийся (13). Неудовлетворительных результатов нет. Очень высоких результатов тоже нет.

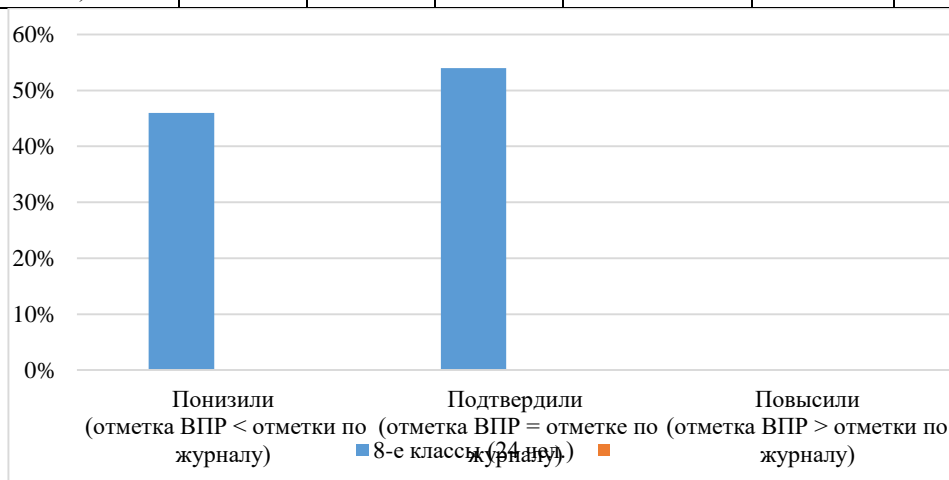
Статистика по отметкам				
Группы участников	2	3	4	5
Вся выборка	7,04	42,38	40,84	9,74
Свердловская обл.	20,31	50,39	26,26	3,04
Сухой Лог	27,86	52,86	18,57	0,71
Гимназия № 1	0	58,33	41,67	0

Из таблицы видно, что учащиеся МАОУ Гимназия №1(работу писал один класс) справились с работой лучше, чем в среднем по другим группам участников: меньше неудовлетворительных результатов нет, однако и выполнивших работу на «5» тоже нет. Выполнивших работу на повышенные баллы больше, чем в ГО Сухой Лог и Свердловской области, но меньше, чем по всей выборке.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ВПР < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ВПР = отметке по журналу)		Повысили (отметка ВПР > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
8-е классы (24 чел.)	11	46	13	54	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- большинство учащихся 8 класса подтвердили отметки, полученные по результатам 3 четверти, однако 46 % понизили их, что говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

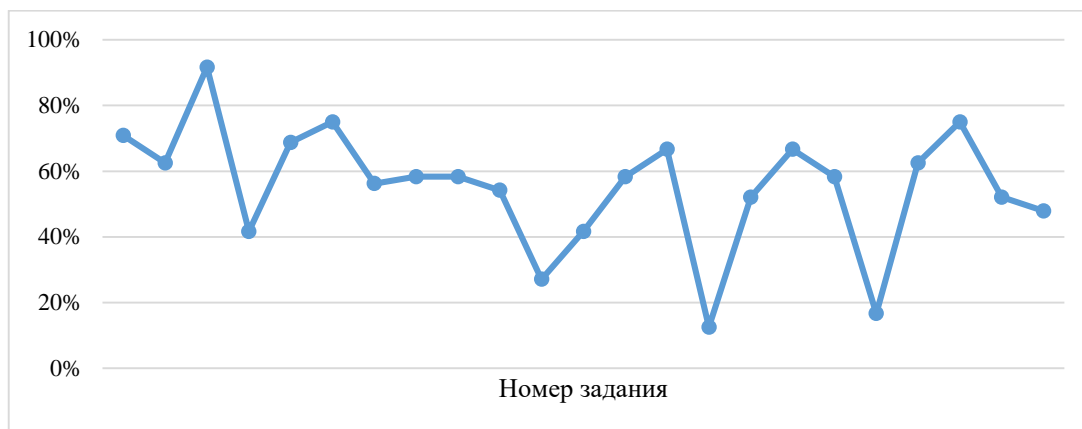
3. Наличие аномальных результатов

8 класс



Кривая распределения первичных баллов показывает, что большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения ломанной на переходе между отметками «2-3» (на 13 баллах), между отметками между отметками «3-4» (на 18 баллах), не наблюдается, что является признаком объективного оценивания.

Построим таблицу и график решаемости



Выполнение заданий	1,1	1,2	2,1	2,2	2,3	2,4	3	4,1	4,2	5,1	5,2	6,1	6,2	7	8,1	8,2	9	10,1	10,2	11	12	13,1	13,2
Вся выборка	85,7	59,5	73,8	68,8	66,6	57,5	58,5	56,0	48,8	63,3	39,7	67,5	55,0	71,1	47,3	54,6	47,0	52,0	43,5	53,5	59,1	64,5	38,1
Свердловская обл.	74,8	49,7	58,8	56,2	54,8	48,0	51,5	42,8	39,4	53,7	33,4	54,8	39,3	59,7	38,4	39,4	33,4	43,0	29,4	43,1	53,9	63,0	39,6
Сухой Лог	67,9	52,9	60,7	46,4	53,9	49,3	50,4	33,2	39,3	57,9	29,3	47,1	39,3	62,1	22,1	25,0	28,6	45,4	18,6	47,9	43,1	57,1	33,9
Гимназия № 1	70,8	62,5	91,7	41,7	68,8	75,0	56,3	58,3	58,3	54,2	27,1	41,7	58,3	66,7	12,5	52,1	66,7	58,3	16,7	62,5	75,0	52,1	47,9

В таблице зеленым цветом выделены баллы за задания, с которыми учащиеся МАОУ Гимназия №1 справились лучше остальных групп участников, а красным те, с которыми справились хуже. Учителю необходимо проанализировать данные. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

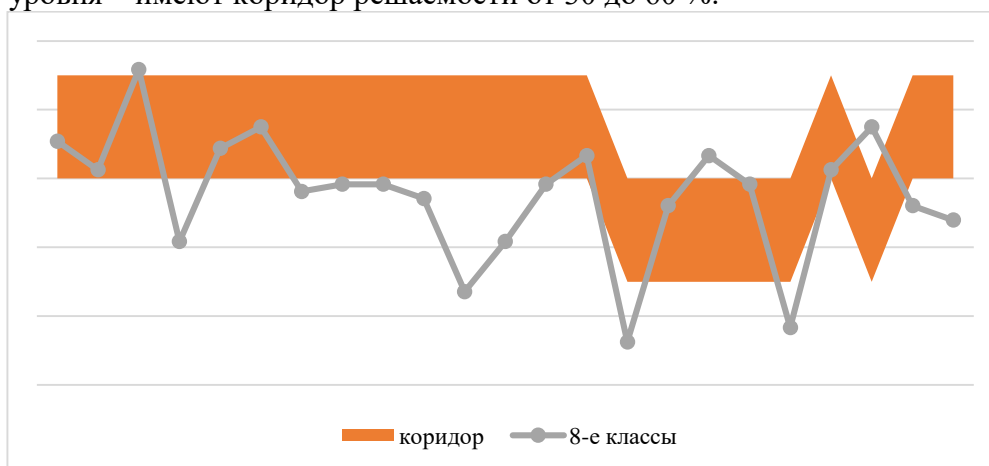
- хуже всего (ниже 20%) учащиеся справились с заданиями 8.1 (Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные. Сравнить биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения), 10.2 (Простейшие и беспозвоночные. Хордовые животные. Устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов);

- лучше всего (выше 90%) обучающиеся справились с заданиями 2.1 (Классификация животных. Значение животных в природе и жизни человека. Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы, ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты).

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

8 класс

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания, кроме 8, 9, 10 и 12 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 8, 9, 10 и 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60 %.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях 2.2, 5.2, 8.1, 10.2, и 13.2. Ниже допустимого уровня сформированы умения раскрывать роль биологии

в практической деятельности людей, роль различных организмов в жизни человека; знать и аргументировать основные правила поведения в природе в рамках темы «Значение простейших и беспозвоночных животных в жизни человека»; умение использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы, ставить биологические эксперименты и объяснять их результаты в рамках темы «Значение животных в природе и жизни человек».

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
8 класс	24	0	0	10	42	13	58	0	0

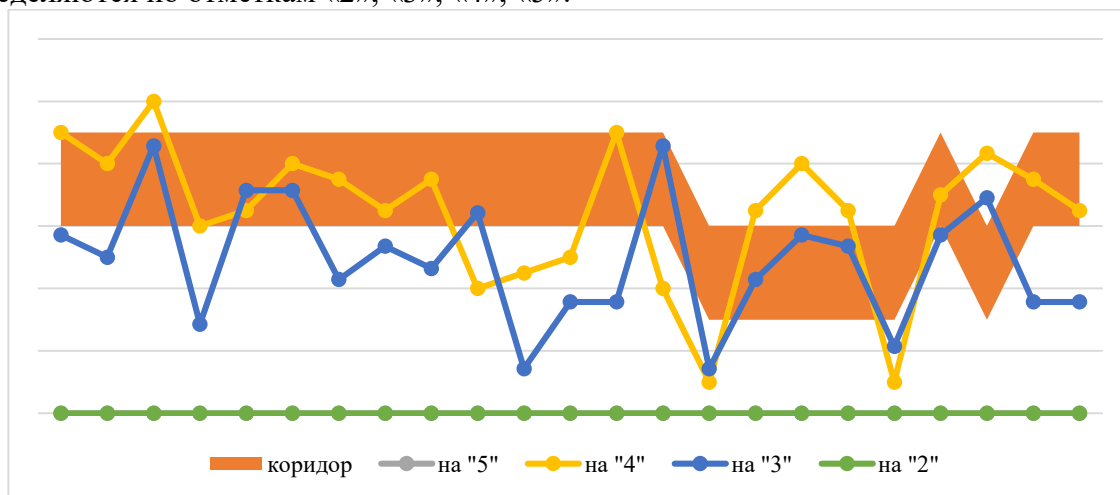
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 8 классов справились с проверочной работой, а 42% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

8 класс

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих разный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащихся, выполнившие работу на «5» и на «2» - нет;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2.1, большинство заданий попадают в коридор решаемости, есть те, которые выше коридора решаемости, и есть те, которые ниже.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились полностью ни с одним заданием, испытали большие затруднения при решении задания 5.2, 8.1.

На графике решаемости видно, что задания 8.1 и 10.2 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо – 2.1, 9, и 12.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии

8 класс

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» больших затруднений при решении заданий не испытали;
- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытывали затруднения при решении некоторых заданий. Им не хватило умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии

8 класс

Ошибки, допущенные учащимися, были названы выше при анализе выполнения работы в целом и отдельных заданий. Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данного материала. Педагогу необходимо включить в уроки пятиминутки по повторению пройденного и на этой основе формированию умений создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Оценочные процедуры проводились в соответствии с графиком, технологией и регламентом их проведения. Это позволило объективно оценить все работы, увидеть проблемы и наметить пути их решения.

После написания ВПР, работы были проверены в максимальном соответствии с критериями оценивания по каждому учебному предмету; согласовав с каждым учителем подходы к оцениванию ВПР по предмету, а также был осуществлен анализ организации и проведения ВПР в 2021 году с целью определения степени соответствия образовательных результатов обучающихся требованиям ФГОС, степени соответствия тезисов: оценочная деятельность учителя решает задачу достижения объективных результатов ФГОС, управленческая деятельность обеспечивает необходимые для этого условия согласно методике организации работы с результатами региональной системы оценки качества образования Свердловской области на уровнях образовательных организаций Свердловской области и муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (Приказ Министерства образования Свердловской области от 18.12.2018 №615-Д «О региональной системе оценки качества образования Свердловской области» (вместе с «Положением о региональной системе оценки качества образования Свердловской области») (предмет анализа: адекватность управленческой деятельности, адекватность методической работы, адекватность оценочной деятельности, адекватность внутришкольного контроля).

По всем предметам ВПР проведен более полный комплексный мониторинг. По результатам которого организована работа (в том числе и индивидуальная) с учащимися, родителями (законными представителями) по ознакомлению с результатами ВПР, определена образовательная траектория учащихся для устранения учебных дефицитов, организована коррекционная работа по успешному освоению ФГОС, которая продолжится в 2021-2022 учебном году. С педагогическими работниками проведена методическая работа по организации ликвидации выявленных проблем в освоении учащимися образовательного стандарта и устранению «проблемных зон».

В целом, проведенный анализ показал качество и объективность управленческой деятельности, методической работы, оценочной деятельности и внутришкольного контроля в МАОУ Гимназия №1.

Директор МАОУ Гимназия №1

Т.В. Липина