

**Аналитическая справка
по результатам проведения ГИА-9
в форме основного
государственного экзамена
в 2025-2026 учебном году**

Математика

Анализ ГИА-9 2026 года по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

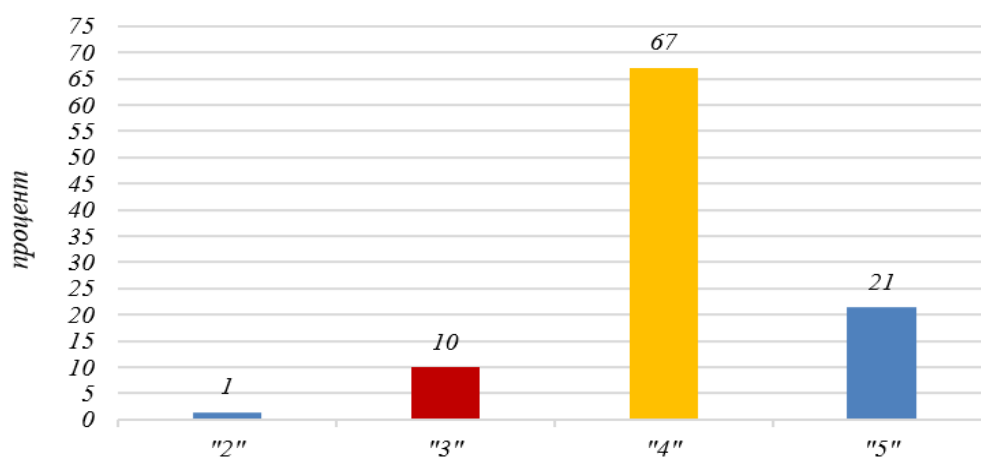
Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	1 из 31	29 из 31	19	19	19

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 2 учащимися (29), меньше максимально возможного балла на 2, то есть ученики не решили одно из заданий высокого уровня;
- минимальный первичный балл получил один учащийся (5);
- неудовлетворительный результат у 1 учащегося (5).

Данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по математике. Однако показывает практически нормальное распределение результатов с высоким показателем в средней части и снижением к границам ряда результатов.

На следующей диаграмме представлено распределение по группам результатов ОГЭ по математике:

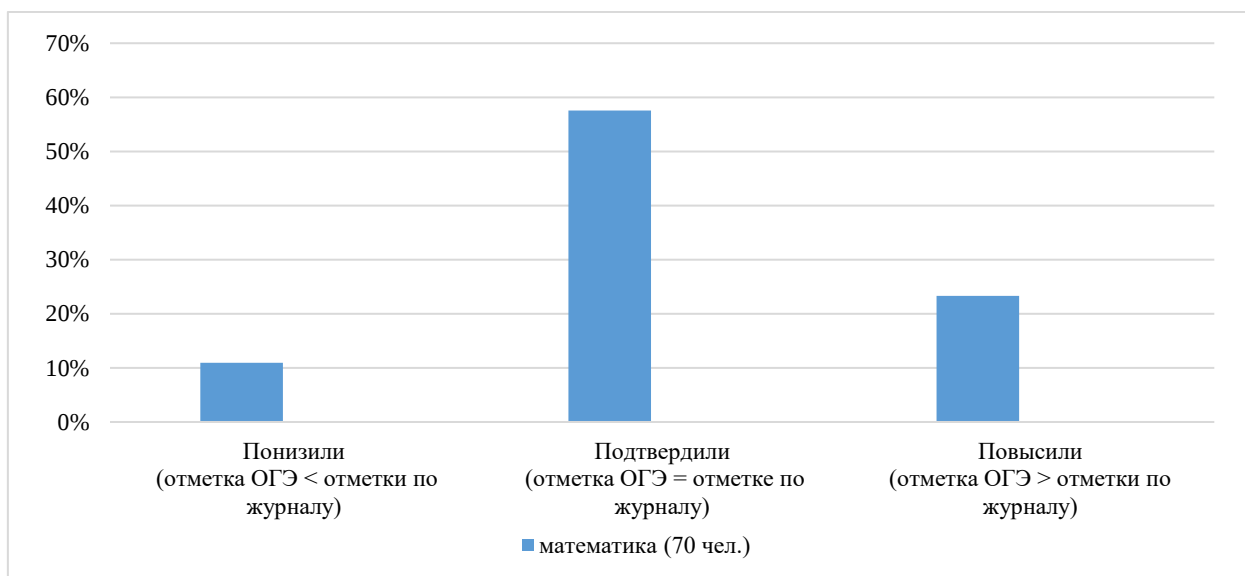


Из данной диаграммы видно, что большинство учащихся (67%) получили отметку «4» (хорошо), 10% показали удовлетворительные и 21% отличные результаты. Не справился с работой 1,3% учащихся (один человек).

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
математика (70 чел.)	8	11	42	58	17	23

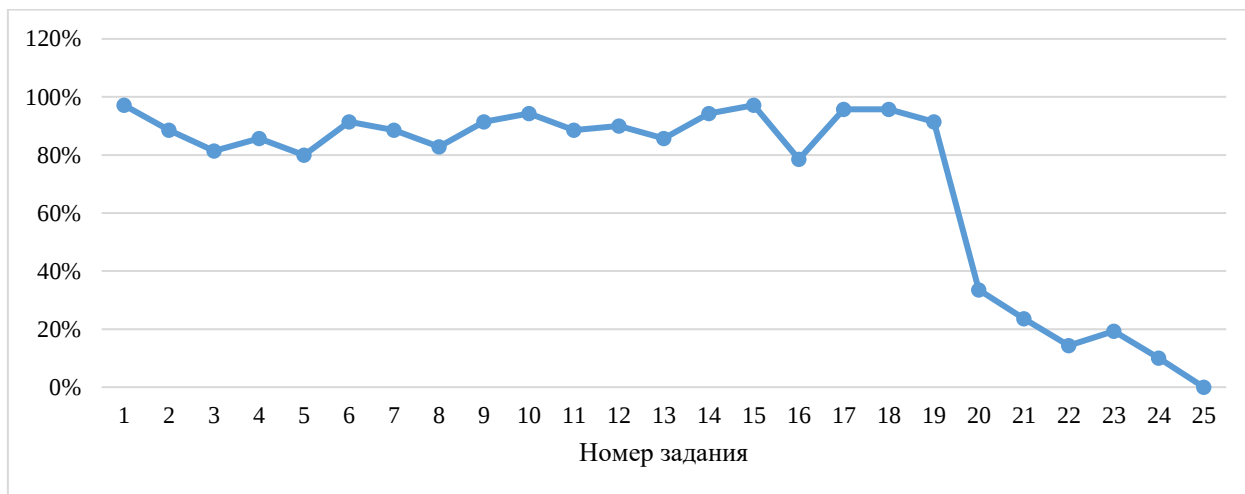


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 11% учащихся 9-х классов понизили отметки, полученные по результатам года, 58% подтвердили и 23% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования с одной стороны. Наличие расхождений в некоторой степени объясняется и тем, что учащиеся изучают три предмета (алгебра, геометрия и вероятность и статистика), а за экзамен выставляется только одна. Кроме того, результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к экзамену всех групп учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

Кривая распределения первичных баллов показывает нормальное распределение первичных баллов выбросов нет, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов -15, 16, 18, 19 баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3» (на 8 баллах), «3-4» (на 15 баллах), «4-5» (на 22 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

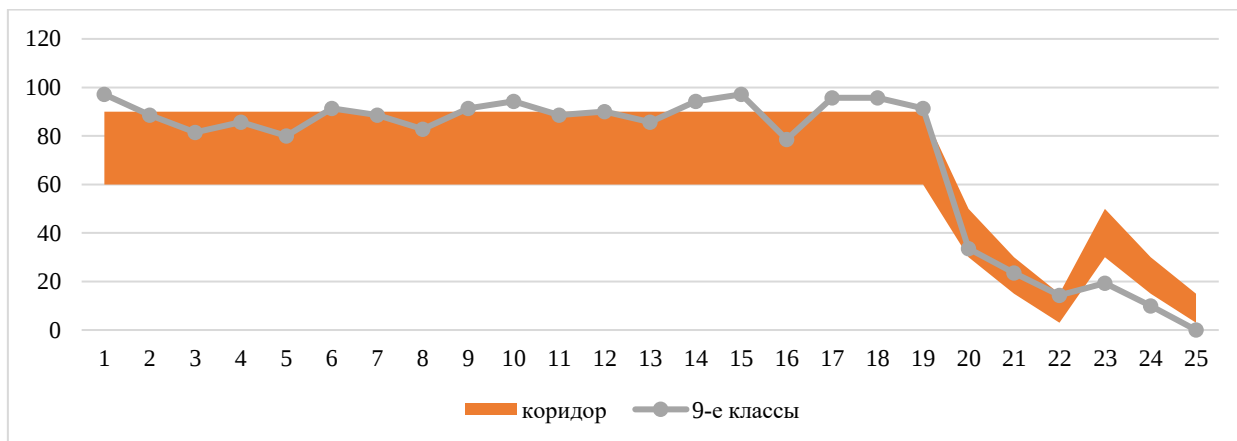
Рассмотрим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что решаемость заданий первой и второй части работы довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №1-2, №6 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), № 7 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений), №10 (уметь находить вероятность случайного события), №14 Задачи на прогрессии (Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №15, №17, 18 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами). Хуже всего справились №16 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами – окружность). С заданиями №20-21 из второй части с развернутым ответом (Алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы и текстовые задачи. Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели) справились около 24%, 34 % учащихся. С заданием №22 (Функции и их свойства. Графики функций) высокого уровня сложности (уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели) справились 14% учащихся, с заданием №25 - геометрическая задача на вычисления высокого уровня сложности учащиеся не справились. Вообще, задания по геометрии повышенного уровня сложности учащиеся решили хуже, чем задания по алгебре.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по математике) задания 1 – 19 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 20, 23, – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 22 – 24 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 15 до 45% и задания 22, 25 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 15%.



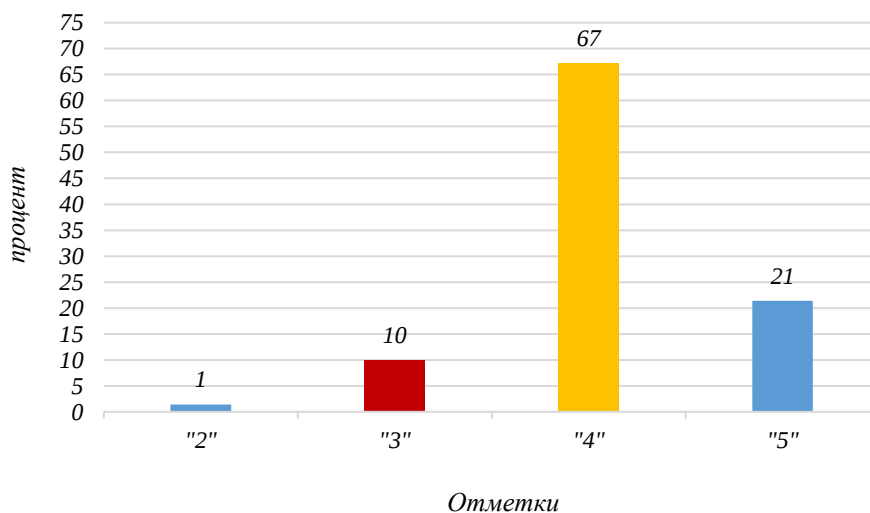
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №23 и 24, 25. Остальные задания попали в коридор решаемости или оказались выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	70	15	21	47	67	7	10	1	1

Распределение по группам результатов



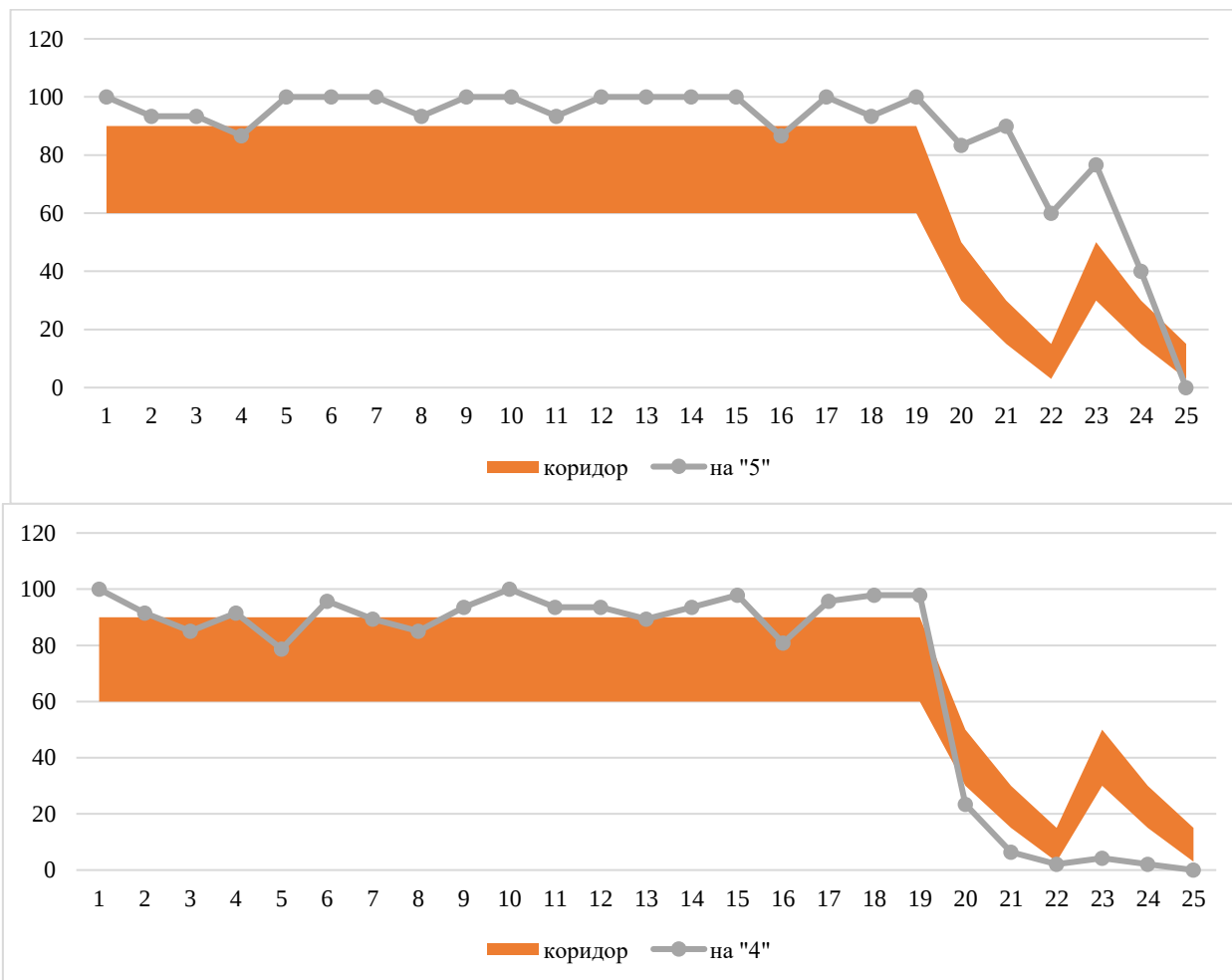
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметки «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 99 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, 21 % — показали высокий уровень, выполнив работу на «5», 78% - базовый уровень и 1% - неудовлетворительный уровень подготовки.

В целом результат, показанный учащимися текущего года выше, чем результат прошлого года, в том числе увеличилось количество оценок 4 и 5, полученных учащимися на экзамене и количество неудовлетворительных результатов после основного периода ГИА осталось без изменения (1).

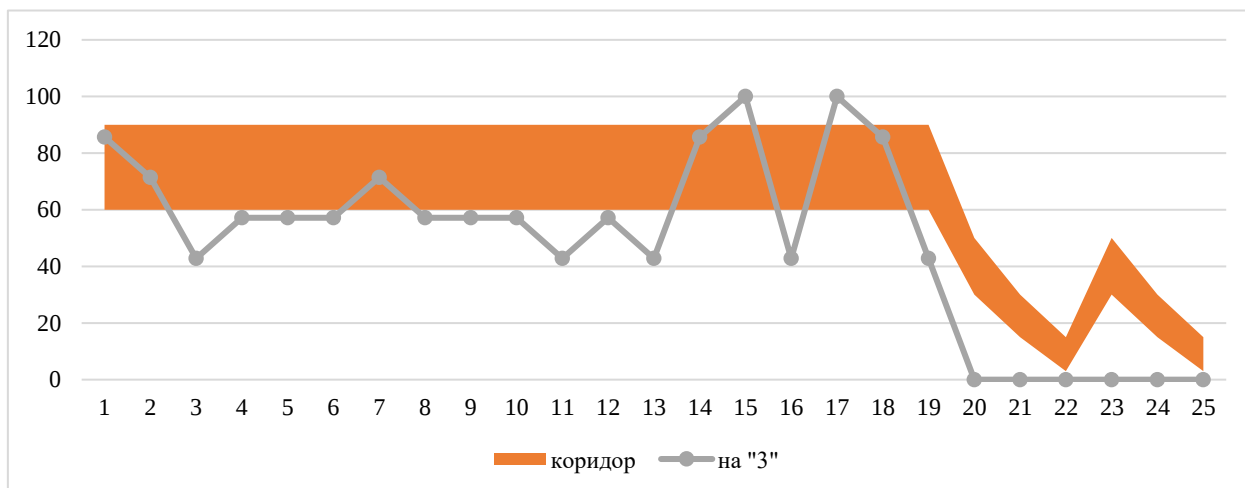
6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

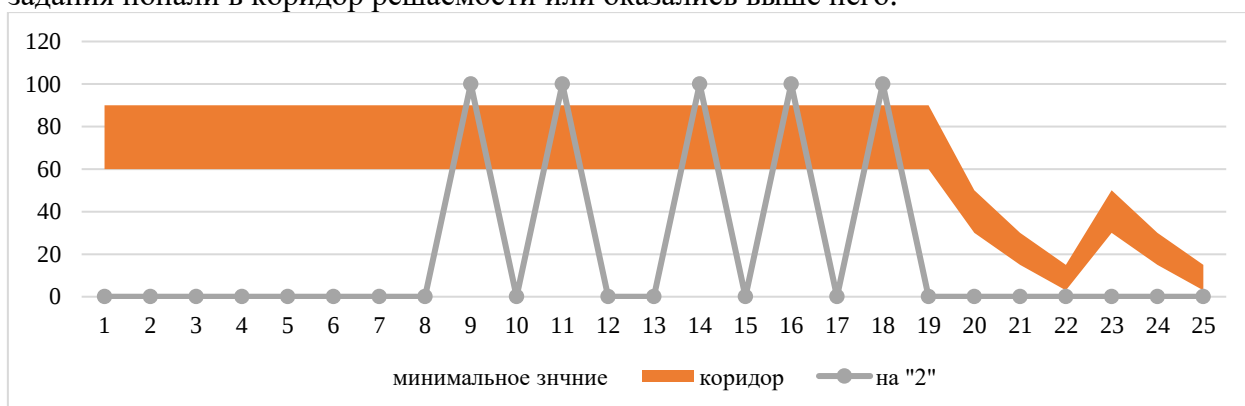


На графиках решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», выполнили без ошибок задания № 1, 5-7, 9-10, 12-15, 17, 19. Наибольшие затруднения вызвали задания № 24 и №25 - по геометрии и по геометрии второй части, в которых надо было привести полное, обоснованное решение.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», хорошо выполнили практически все задания базового уровня кроме № 5 и №16, процент выполнения попадает в коридор решаемости; с заданиями второй части справились хуже (многие из них вообще не выполняли задания с развернутым ответом), поэтому процент выполнения заданий ниже того, что входит в коридор решаемости.

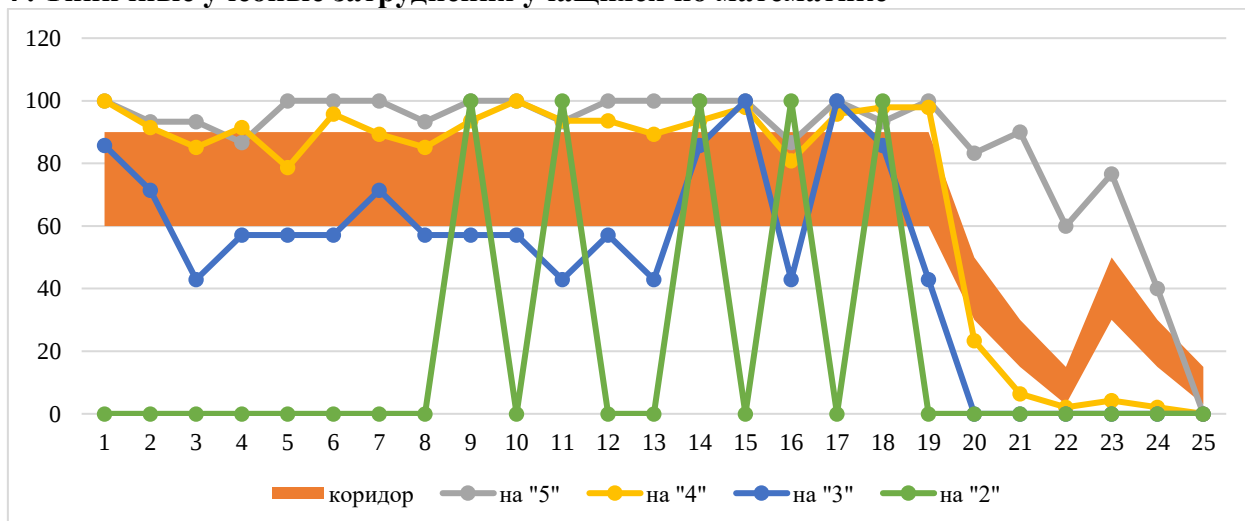


- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями второй части. Задания №3 - 6, 8 - 13, 16, 19 из первой части ниже коридора решаемости, остальные задания попали в коридор решаемости или оказались выше него.



- учащийся, выполнивший работу на «2», смог решить только 5 задач, что и стало причиной получения неудовлетворительной отметки за работу.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по математике



У всех групп учащихся наибольшие затруднения возникли при решении задачи практического содержания №3-4 и задачи №16 (окружность)

Ошибки были допущены при выполнении заданий на:

- умение оперировать на базовом и повышенном уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;

- умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры и геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач;

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку).

Учащиеся, допустили ошибки при решении неравенств и при преобразованиях выражений (задачи №12, 13).

Среди умений выполнять действия с геометрическими фигурами особую озабоченность вызывает умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин в окружности и круге (задание №16).

Не все учащиеся овладели системой функциональных понятий, умением использовать функционально-графические представления для решения различных математических задач, что показали результаты выполнения заданий № 11 и №22.

Вообще, учащиеся не хотят тратить силы на решение заданий повышенного уровня, если им это позволяет получить желаемую отметку, так как там надо привести полное решение, а многие не умеют четко формулировать свои мысли.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся;
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ обратить особое внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений; на решение задач практического содержания; научить обучающихся выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- ✓ мотивировать учащихся на решение заданий второй части, учить четко выражать свои мысли.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);

- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Информатика

Анализ ГИА-9 2026 года по информатике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
47	9 из 21	20 из 21	15	14	15

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла равна практически среднему арифметическому первичных баллов и равна моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- минимальный первичный балл получили 2 учащийся (9 баллов), максимальный первичный балл 20 из 21 возможного получили 2 учащихся;
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по информатике. Учителя информатики смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу.

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Информатика (47 чел.)	13	28	29	62	5	11

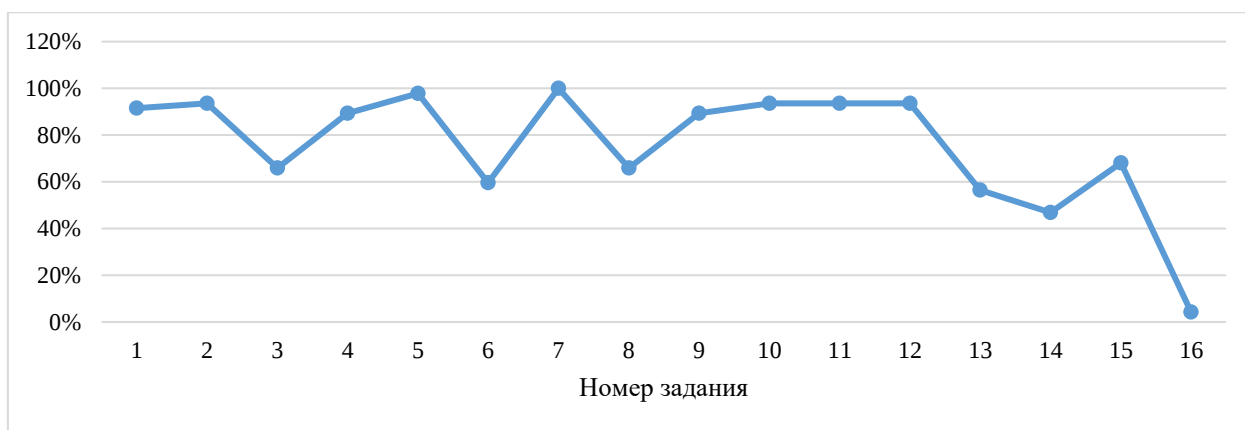
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 73% учащихся 9-ых классов подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4», «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективного оценивания. 100% обучающихся справились с ОГЭ по предмету.

Построим график решаемости заданий



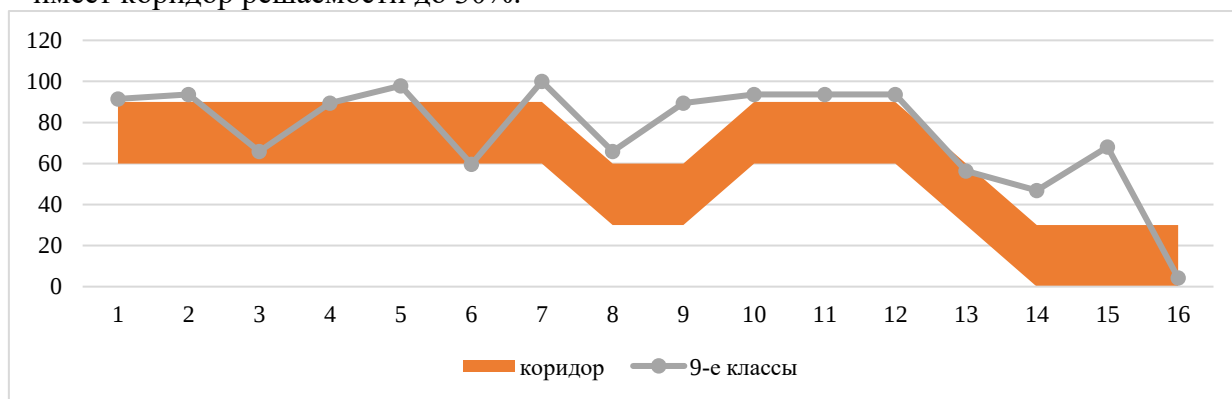
Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. С заданиями № 1-5,7,9,10,11,12 справились от 89 до 100% учащихся. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-12) наибольшую трудность вызвало задание базового уровня №6 (исполнять алгоритмы записанные на языке программирования), задание повышенного уровня №8 (понимать принцип поиска информации в интернете);
- при выполнении заданий повышенного уровня №8,9,13 наибольшую трудность вызвало задание №13(создание презентации или текстового документа) – с ним справились 56% учащихся. С заданием повышенного уровня №9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем) справились 89% учащихся.
- высок процент выполнения заданий высокого уровня №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) и №15 (создавать и выполнять программы для заданного исполнителя) – их смогли выполнить 47% и 68% учащихся соответственно;
- наибольшую трудность вызвало задание высокого уровня №16 (создание и выполнение программы на универсальном языке программирования) – его смогли выполнить только 4% участников экзамена.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по информатике) задания

базового уровня (их 10) – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 3 задания повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 3 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости до 30%.

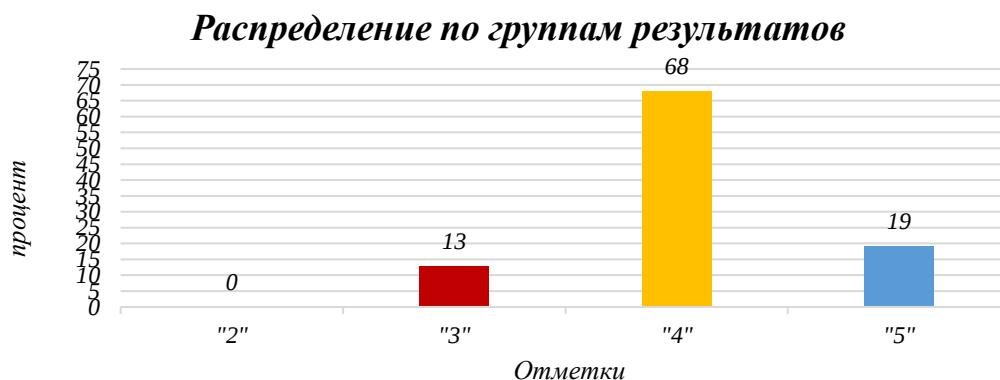


Данный график демонстрирует, что имеется соответствие установленному коридору решаемости во всех заданиях.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по информатике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по информатике сдавали 47 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	47	9	19	32	68	6	13	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

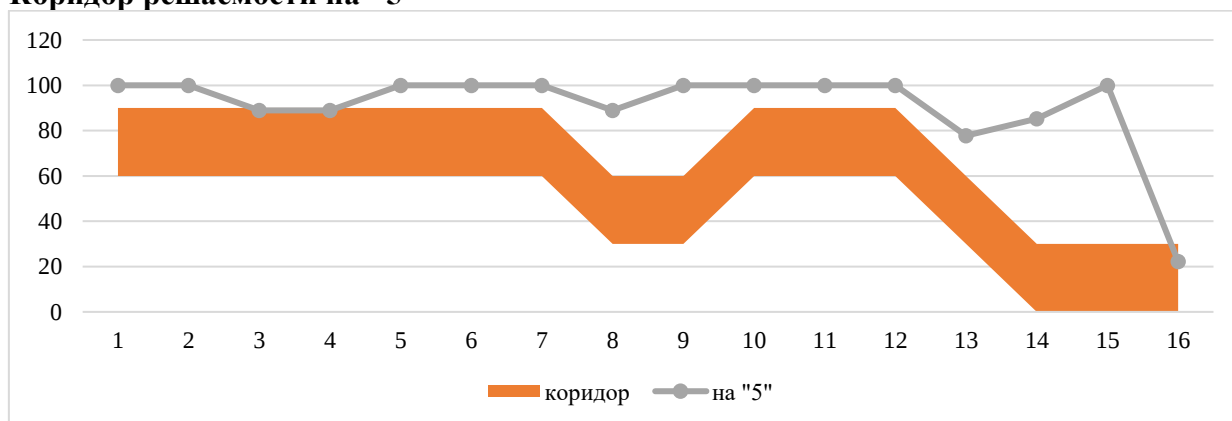
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 19% из которых показали высокий уровень подготовки, 81%- базовый.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

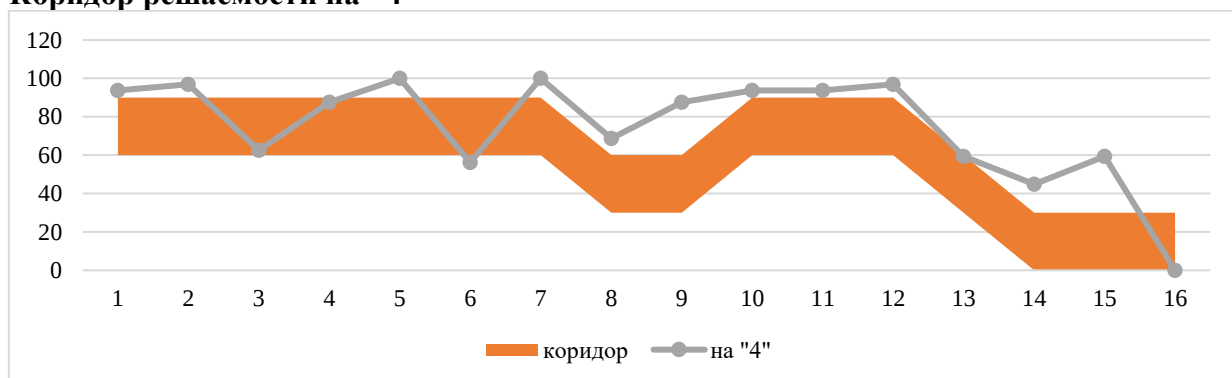
Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



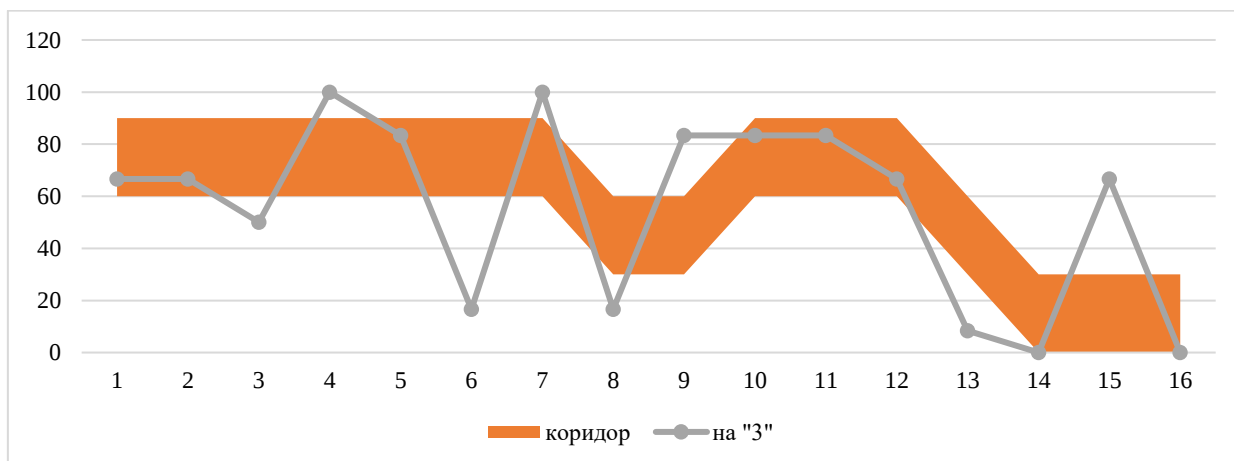
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5», не испытали затруднение при решении всех заданий, кроме задания №16(создание и выполнение программы на универсальном языке программирования). Все задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше него.

Коридор решаемости на "4"



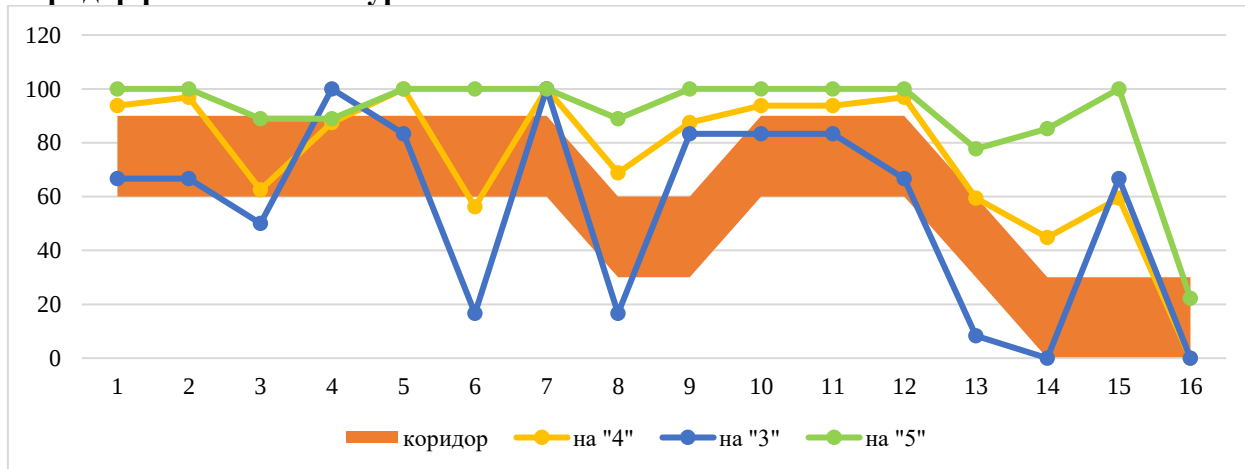
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», не испытали затруднений, выполнив задания в диапазоне или выше коридора решаемости, кроме задания №16 (создание и выполнение программы на универсальном языке программирования) – с ним обучающиеся не справились. Некоторую трудность вызвало задание базового уровня №6 (исполнять алгоритмы записанные на языке программирования). Все задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше него.

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданием базового уровня №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), заданиями повышенного уровня №8 (понимать принципы поиска информации в Интернете), №13(создание презентации или текстового документа). Практические задания высокого уровня сложности №14,15,16 выполнены в диапазоне решаемости, однако с заданиями №14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) и №16 (создание и выполнение программы на универсальном языке программирования) обучающиеся справиться не смогли.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» и на «4», не испытали затруднений при решении практически всех заданий. Задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше его, кроме задания №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), задания №16 (создание и выполнение программы на универсальном языке программирования) – с ним обучающиеся, выполнившие работу на «4», не справились.

Учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданием базового уровня №6 (исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), заданиями повышенного уровня №8 (понимать принципы поиска информации в Интернете), №13(создание презентации или текстового документа). Практические задания высокого уровня сложности №14(умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы) и №16 (создание и выполнение программы на универсальном языке программирования) обучающиеся выполнить не смогли.

На графике решаемости видно, что задания №13,14 и №16 стали наиболее трудным для всех групп учащихся. В целом, 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по информатике, 19% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 81% – базовый уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по информатике.

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования;
- понимание принципов поиска информации в Интернете;
- умение создавать презентации или текстовый документ;
- создание и выполнение программы на универсальном языке программирования;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по информатике.

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показал, что в текущем учебном году обучающиеся лучше справились с заданиями работы, чем в предыдущем году.

При выполнении заданий №13-16 с использованием компьютера выявились следующие ошибки:

- отсутствуют подписи данных, заголовок диаграммы, легенда;
- при составлении программы для исполнителя, алгоритм работает только для заданной обстановки, закрашены не все, не те клетки, допущены ошибки в описаниях цикла;
- неверное использование математических и логических функций, неумение задавать разрядность числа;
- неумение правильно сохранять созданный файл, а также его прикрепление.

Необходимо обратить внимание на умение учащихся в исполнении алгоритма, записанном на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов, умении анализировать информацию, представленную в виде схем, умении исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд; усилить подготовку обучающихся по темам: «Алгоритмизация и программирование», «Представление и обработка информации», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, динамические (электронные) таблицы»

В целом, обучающиеся успешно слали ОГЭ по предмету, 19% учащихся показали высокий уровень подготовки по информатике, 81%- базовый.

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры, невнимательность приводят к неверным ответам, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ При решении задачи формирования общеучебных умений и навыков учащихся, необходимо развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой

информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит обучающимся находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении работ, повысит качество выполнения заданий;

- ✓ Просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ Отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ При подготовке к экзамену применять эффективные формы, методы и приемы работы: работа с тестовыми заданиями, дифференцированный подход в обучении, индивидуальные консультации, обзорные уроки, проведение диагностических работ;
- ✓ Работу по подготовке к ОГЭ целенаправленно проводить на основе текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями текущей демоверсии ОГЭ-9, учить внимательно читать и понимать задания КИМ;
- ✓ практиковать регулярное повторение тем и разделов, изученных в 7-8 классах, учить самостоятельно работать со справочной литературой, выбирая из неё нужную информацию, формируя тем самым навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;
- ✓ В процессе проведения дополнительных занятий по подготовке к экзамену проводить практикум по решению задач экспертизы различных видов заданий ОГЭ, что будет формировать у учащихся верное представление о требованиях к выполнению работы.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Русский язык

Анализ ГИА-9 2026 года по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
70	15 из 37	37 из 37	32	31	32

Интерпретация графика доступности образования:

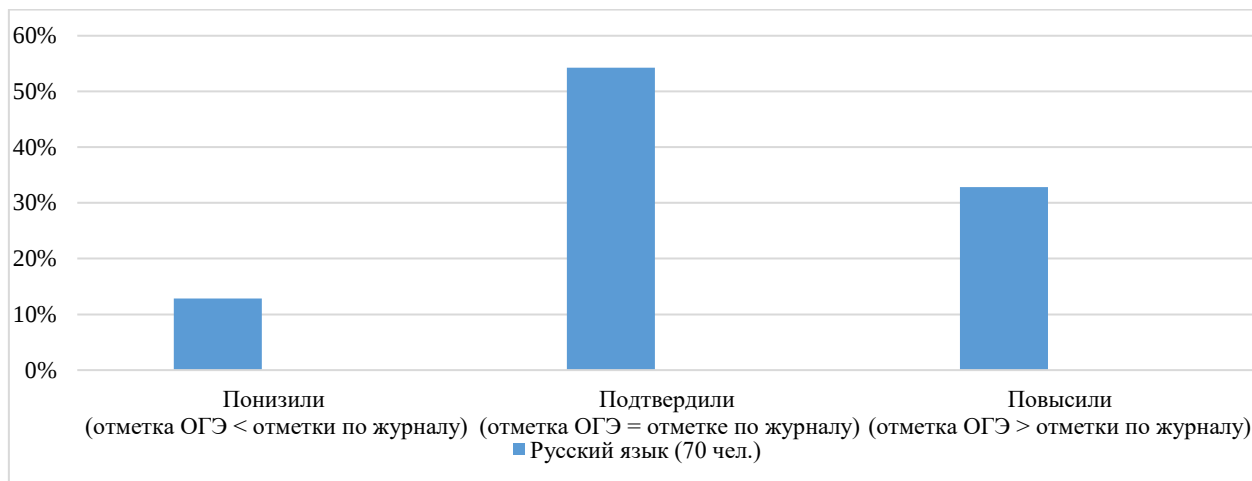
- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
- максимальный результат получен одним учащимся (37 баллов), он соответствует максимально возможному;
- минимальный первичный балл получил один учащийся (15 баллов). Неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по русскому языку. Учителя русского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Русский язык (70 чел.)	9	13	38	54	23	33



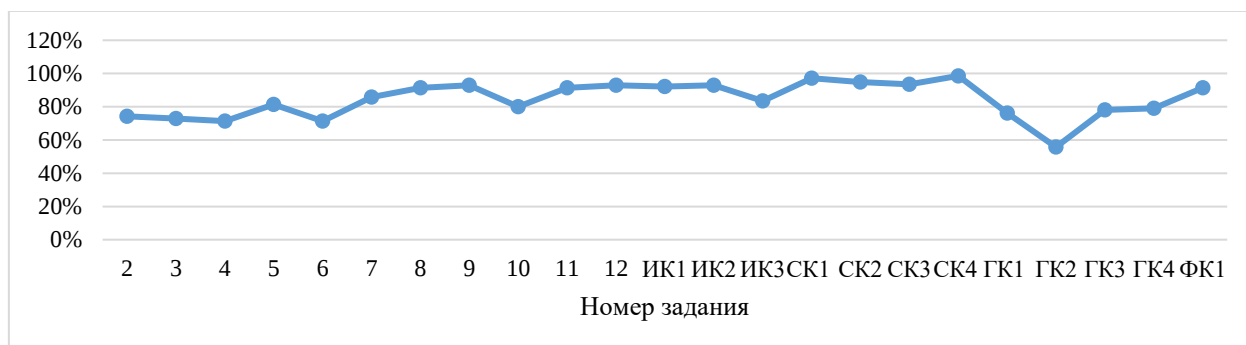
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 54% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 33% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4» и «4-5» не наблюдается. В целом, можно говорить об отсутствии признаков необъективности. Подавляющее большинство учащихся (84%) подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

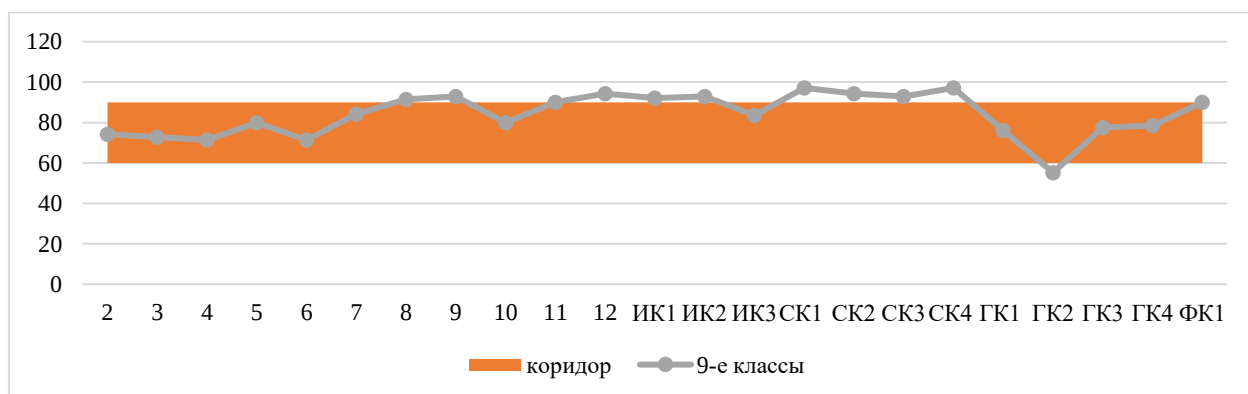
- так, задания с кратким ответом (2-12) особых трудностей вызвали, процент их выполнения составил от 71 до 92%.

В заданиях с развернутым ответом №1 (ИК1-ИК3 подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прослушанного текста) и №13 (СК1-СК4 сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт, сюжетную картину) наблюдаются следующие результаты:

- задание ИК1 (содержание изложения) выполнено на 92%;
- задание ИК2 (000) выполнено на 93%;
- задание ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) выполнено на 84%;
- в целом, с выполнением задания №1 справились 90% участников экзамена;
- задание СК1(сочинение, наличие обоснованного ответа) выполнено на 97%;
- задание СК2(сочинение, наличие примеров аргументов) выполнено на 94%;
- задание СК3(смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения) выполнено на 93%;
- задание СК4(сочинение, композиционная стройность работы) выполнено на 97%;
- в целом, с выполнением задания №13 справились 95% участников экзамена;
- при выполнении заданий ГК1(соблюдение орфографических норм) 24% учащихся и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) 45% учащихся допустили орфографические и пунктуационные ошибки. За задания ГК3 (соблюдение грамматических норм) 22% учащихся, ГК4 (соблюдение речевых норм) 21% учащихся допустили ошибки;
- за задание ФК1 (фактическая точность письменной речи) 90% учащихся получили высокие баллы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по позициям кодификаторов, все задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



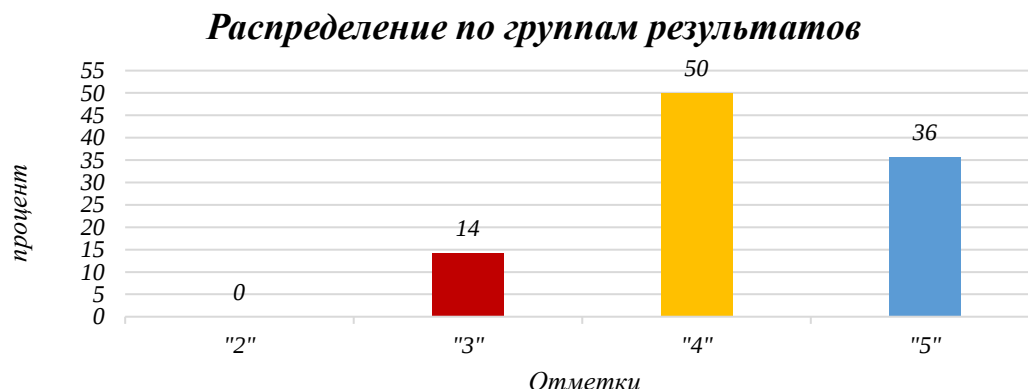
Данный график демонстрирует, что имеется минимальное отклонение от коридора решаемости (5%) в задании ГК2 (соблюдение пунктуационных норм). Остальные задания находятся в коридоре решаемости или выше него.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по русскому языку сдавало 70 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%

9 класс	70	25	36	35	50	10	14	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

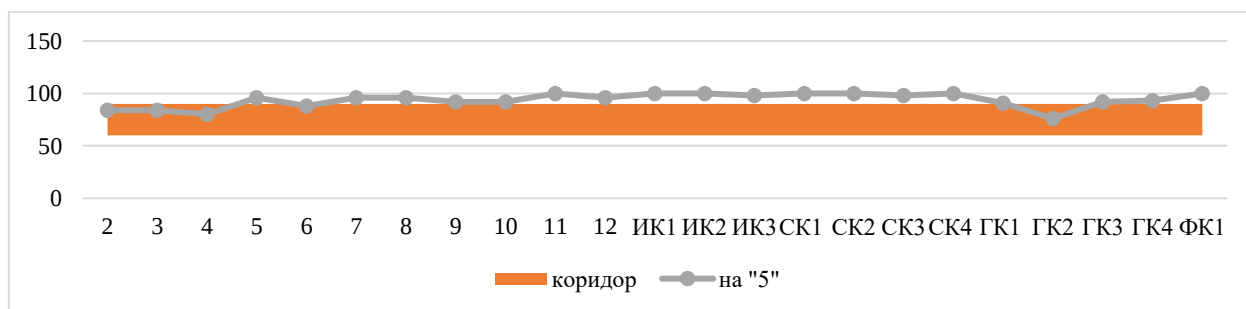
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по русскому языку, 36% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5». Базовый уровень подготовки продемонстрировали 64% учащихся. Неудовлетворительных результатов нет.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

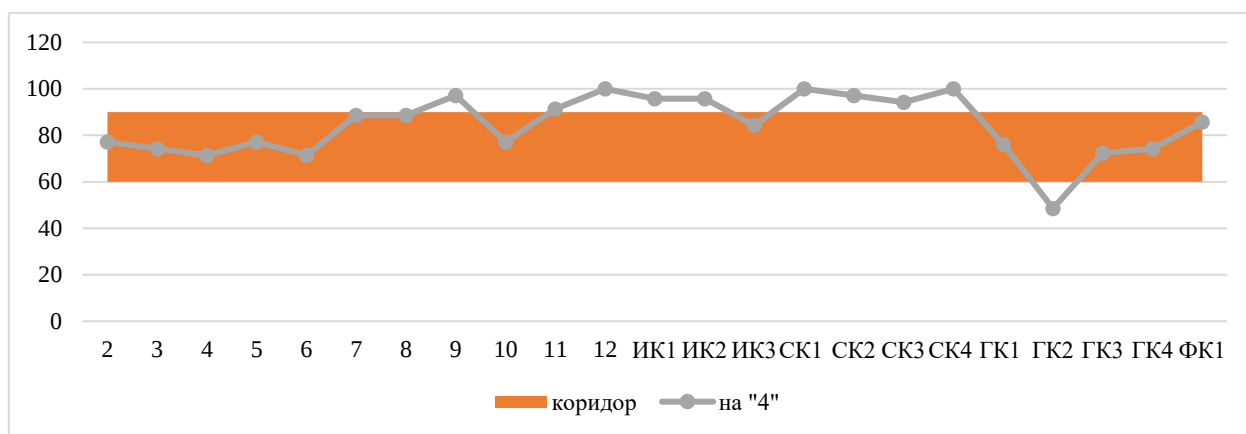
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 76 % до 100%).

Коридор решаемости на «4»



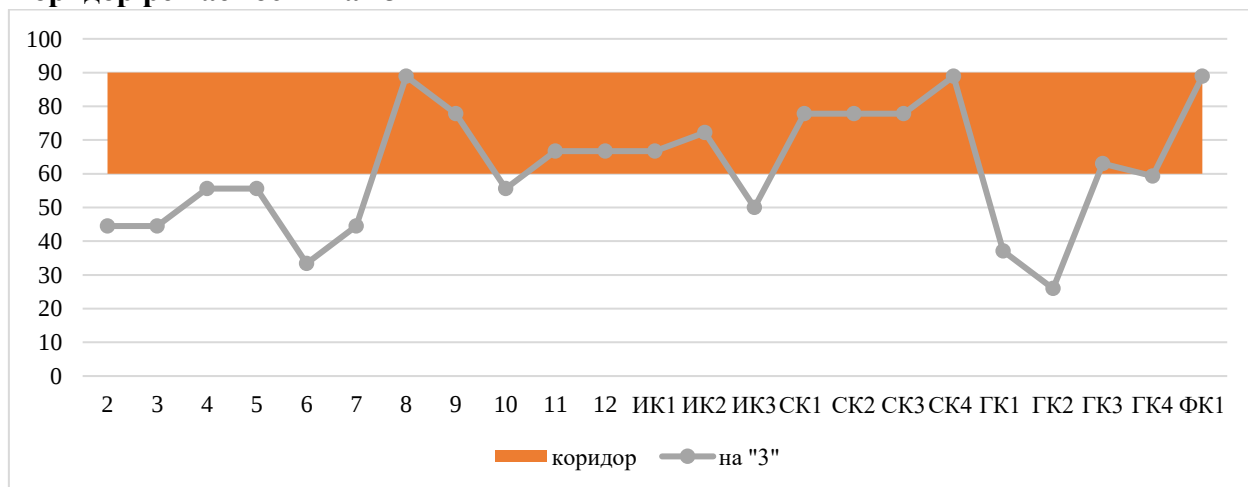
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, затруднение вызвало задание ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) – результат его выполнения на 1% ниже доверительного диапазона.

- в диапазоне от 71 до 80% выполнены задания №2-3 (синтаксический анализ предложения), №4-5 (пунктуационный анализ предложения), №9 (грамматическая синонимия сочетаний) – они вызвали незначительные трудности, но находятся в доверительном диапазоне решаемости.

Остальные задания затруднений у учащихся не вызвали.

Коридор решаемости на «3»



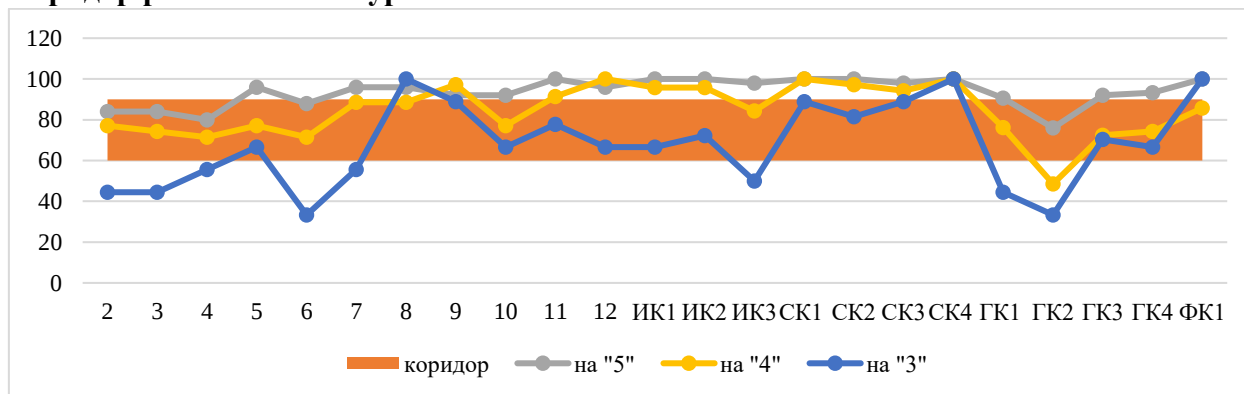
На графике решаемости видно, что:

- наибольшие затруднения у участников экзамена, выполнивших работу на «3», вызвали задания ГК1 и ГК2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм) – процент их выполнения 37 и 26% соответственно; наблюдается значительное отклонение от доверительного диапазона решаемости.

- наблюдается отклонение от доверительного диапазона решаемости и в заданиях с кратким ответом №2-3(синтаксический анализ предложения), №6-7 (орфографический анализ слов).

Остальные задания выполнены учащимися в диапазоне от 59 до 100%. Следует отметить, что все учащиеся справились с заданиями СК1-СК4 сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – диапазон их выполнения высок: от 78 до 89%.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся, кроме написавших работу на «5», вызвали задания №2 и №3 (синтаксический анализ предложения) с ним не справились 46% участников экзамена, №4(пунктуационный анализ предложения) не выполнили 44% учащихся и №6 (орфографический анализ слов) - с ним справились лишь 33% участников экзамена. Затруднения у участников, показавших базовый уровень знаний, вызвали задания ГК1, ГК2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм).

Остальные задания выполнены учащимися в диапазоне от 67 до 100%. Следует отметить, что все учащиеся справились с заданиями СК1-СК4 сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт) – диапазон их выполнения высок: от 88 до 100%.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку.

Учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на «5», испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение делать синтаксический разбор предложения;
- умение делать пунктуационный разбор предложения;
- умение делать орфографический анализ слова;
- грамотность (орфография и пунктуация).

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;
- на овладение основными нормами литературного языка, приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;
- на соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, обогащение активного и потенциального словарного запаса. Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали высокий уровень освоения ФГОС – 36%, базовый – 64%.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ Обучение русскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием орфографической и пунктуационной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по русскому языку, уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «русский язык»;

- ✓ Развитие речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение русскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников, которая проявляется в том числе в непонимании книжных слов, в придании книжным словам сленговых значений;
- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать текстоцентрический подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации). В практику обучения русскому языку в качестве дидактического материала необходимо привлекать наряду с образцами русской классики художественные произведения современных авторов;
- ✓ Обучающихся необходимо учить разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.), чтобы при выполнении тестовых заданий экзаменуемые выбирали правильные стратегии чтения с учетом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению);
- ✓ При обучении русскому языку (особенно в 7-х – 9-х классах) необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания;
- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование).

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

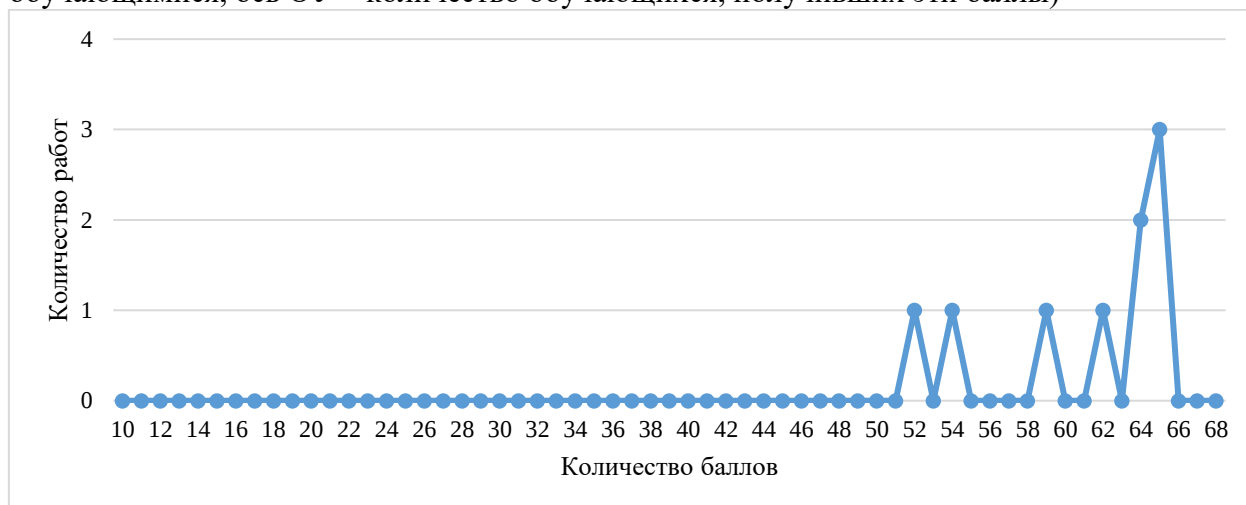
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Английский язык

Анализ ГИА-9 2026 года по английскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
9	52 из 68	65 из 68	64	61	65

Интерпретация графика доступности образования:

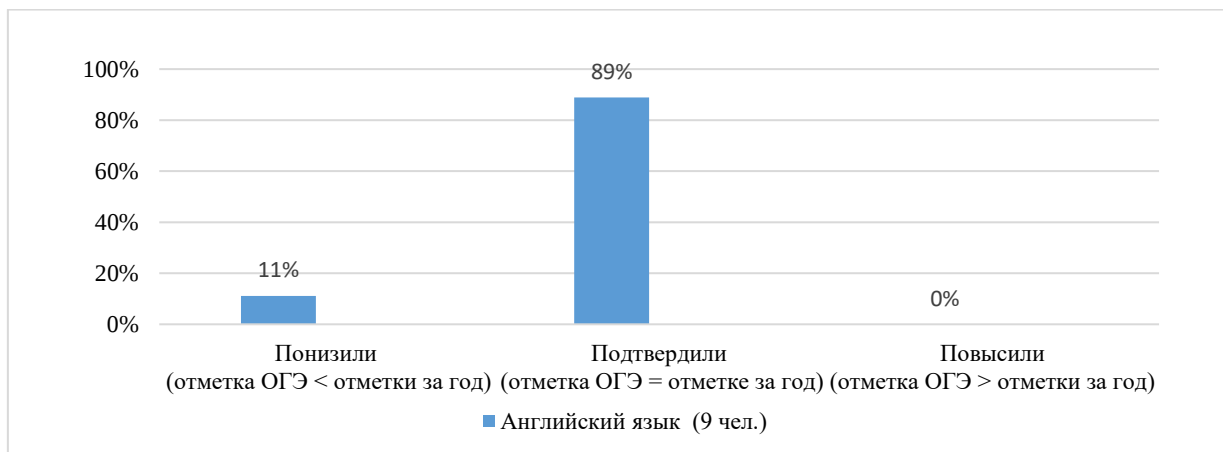
- медиана первичного балла немного выше среднего арифметического балла и почти равна моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (65 баллов), что на 3 балла ниже максимально возможного балла (68 баллов);
- минимальный первичный балл (52 балла) получил один учащийся;
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по английскому языку. Учителя английского языка смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

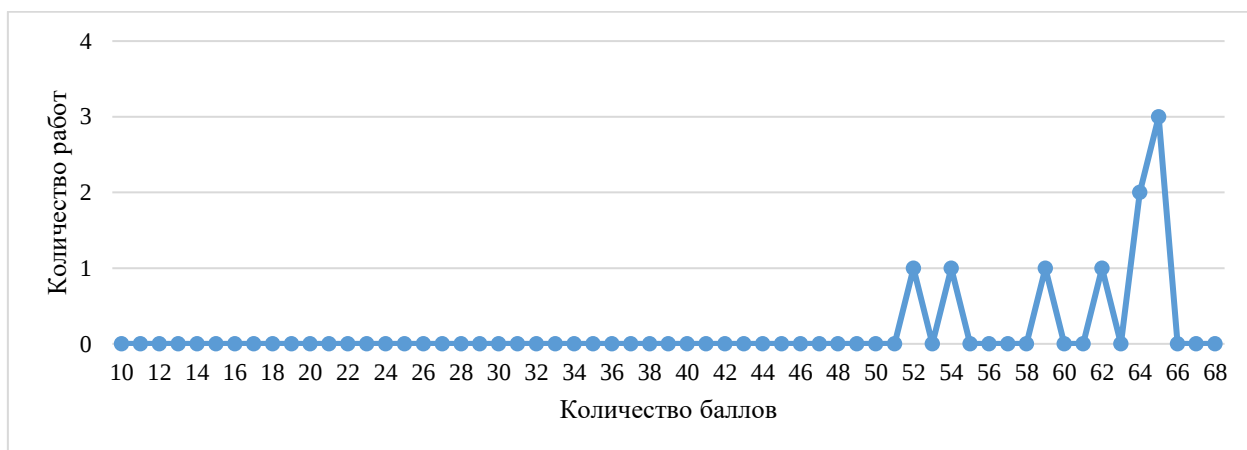
Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Английский язык (9 чел.)	1	11	8	89	0	0



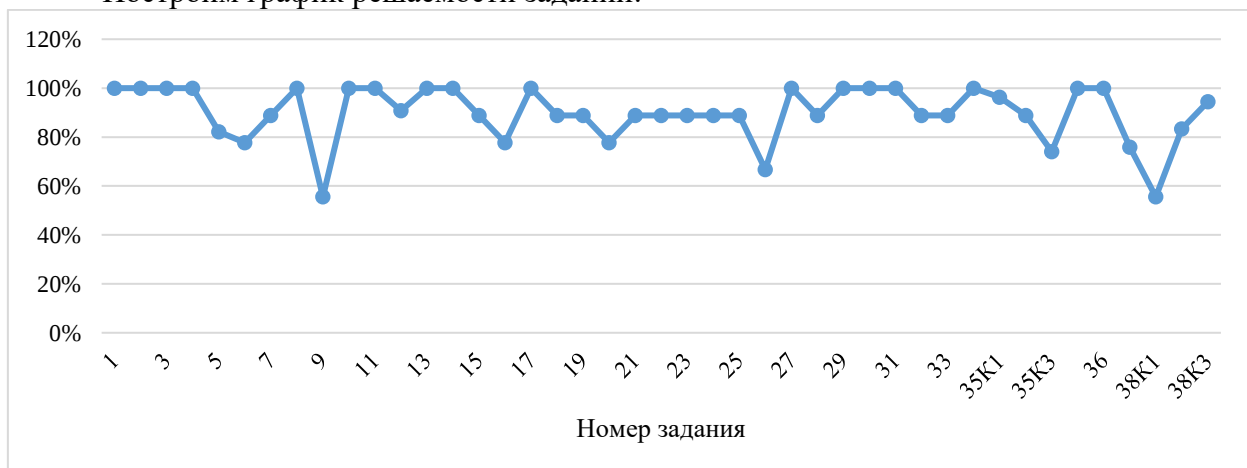
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 89% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, лишь 11% учащихся понизили отметку, полученную по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов.



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» и «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились практически со всеми заданиями. Решаемость большинства заданий находится в диапазоне от 56 до 100%. На

кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили конкретные задания следующим образом:

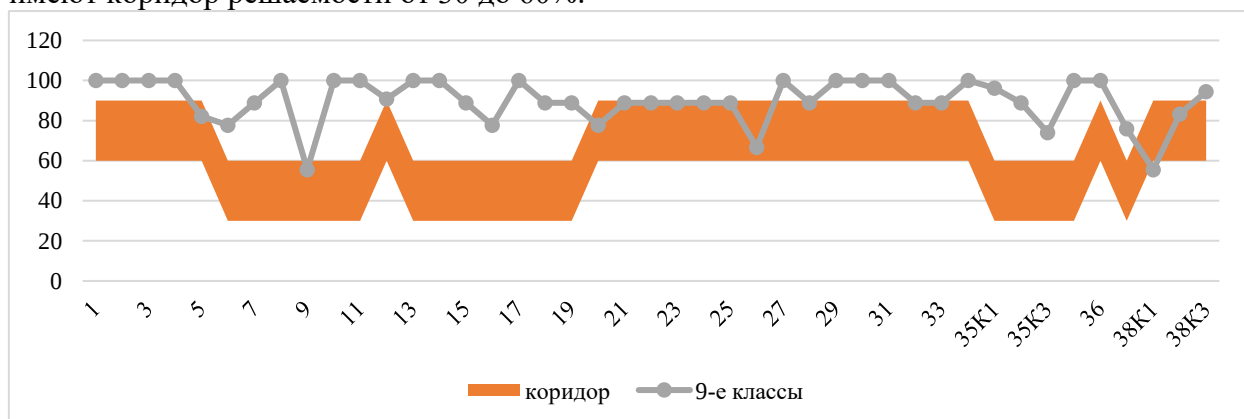
- хуже обучающиеся справились с заданием №9 (56%) – аудирование, №27 (67%) – не лексику и грамматику, заданием 38K1(56%) – говорение.

- с остальными заданиями справились от 74 до 100% обучающихся, что говорит о достаточно высоком уровне подготовки по предмету;

- лучше всего, с выполняемостью 100%, обучающиеся справились с заданиями №1-5, №8, №10-11, №13-14, №17, №10-12, №14,16,17, №27, №29-31, №34, 35K4, №36.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации по английскому языку), 23 задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%, 15 заданий повышенного уровня имеют коридор решаемости от 30 до 60%.

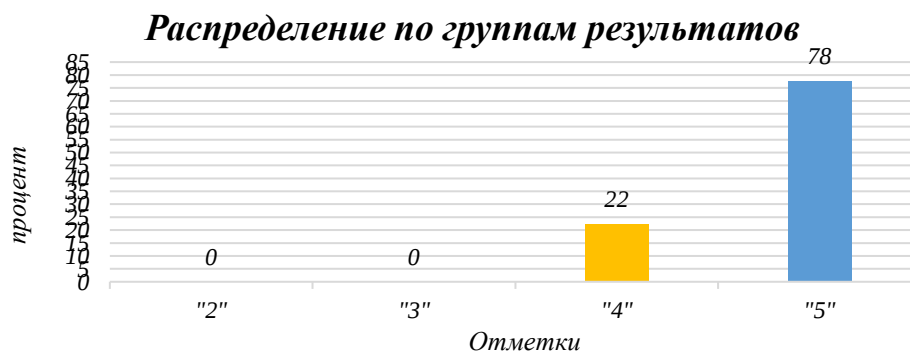


Данный график демонстрирует, что все задания находятся в установленном коридоре решаемости или выше него.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по английскому языку, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по английскому языку сдавали 9 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	9	7	78	2	22	0	0	0	0



Из данной диаграммы видно, что 78% обучающихся получили отметку «5» (отлично), 22% – отметку «4». Неудовлетворительных результатов нет.

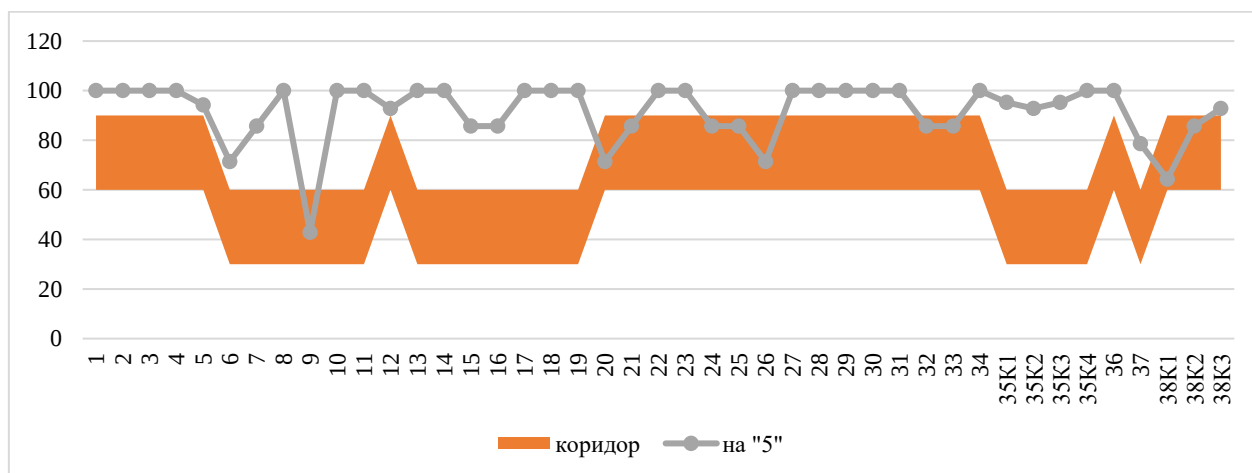
Для интерпретации результатов выполненных заданий по английскому языку определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2». Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% обучающихся (9 человек) справились с ОГЭ по английскому языку, причем 78% учащихся (7 человек) – показали высокий уровень знаний, 22% (2 человека) – базовый уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

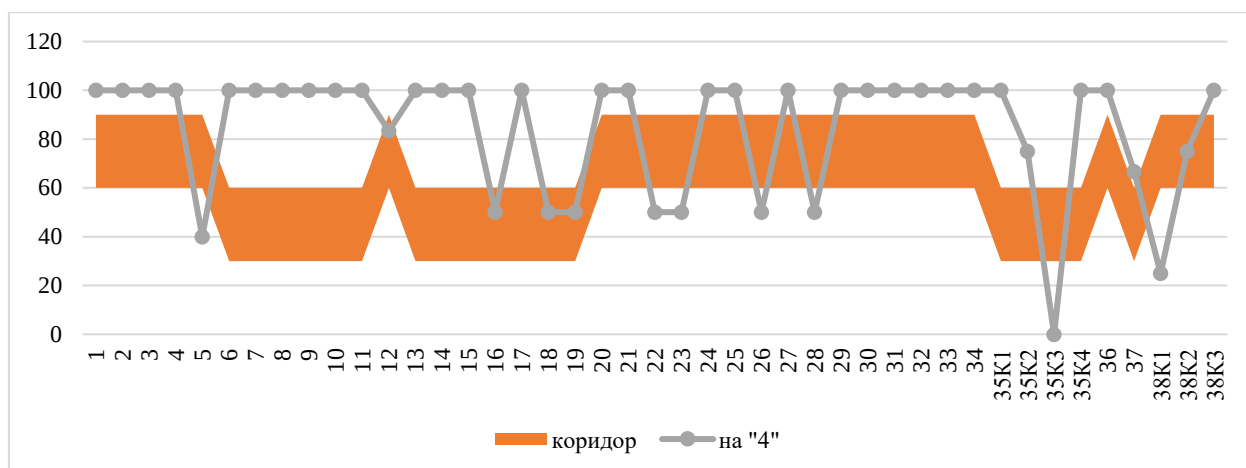
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



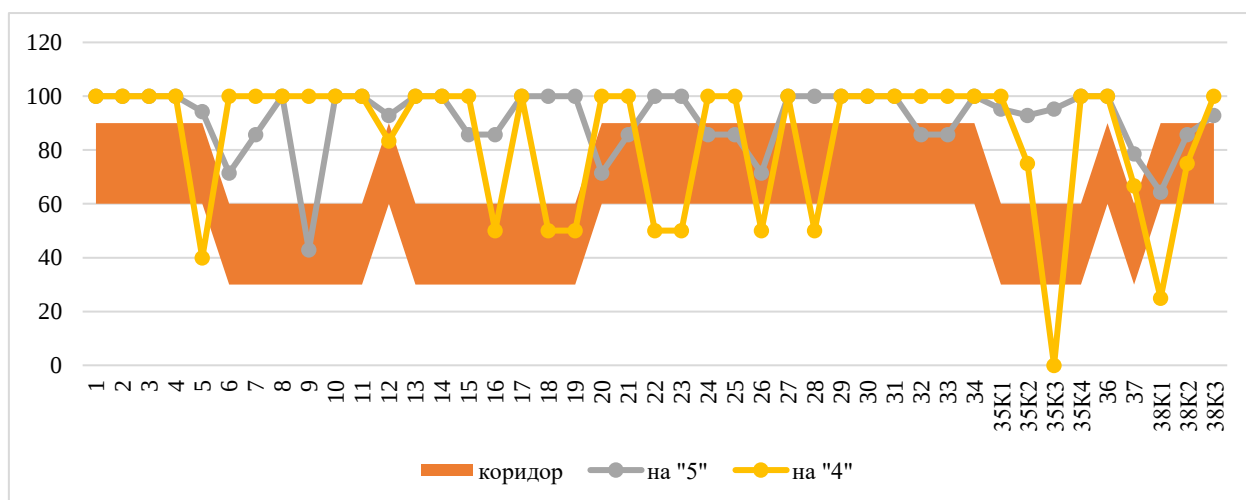
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 64 % до 100%), кроме задания повышенного уровня №9 – с ним справились 43% участников экзамена. Выполнение всех заданий в пределах или выше коридора решаемости.

Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «4», справились практически с большей частью заданий (диапазон решаемости от 25 % до 100%). Трудности вызвало задание базового уровня №5 (понимание основного содержания прослушанного текста): отклонение от коридора решаемости более 10%. Задания базового уровня №22, №23, №26 (задания по грамматике и лексике), №28 (понимание текста, грамматика, словообразование) также вызвали некоторые трудности, но их значение находится в доверительном диапазоне коридора решаемости. Ниже коридора решаемости выполнено задание 38K1. Из заданий повышенного уровня наибольшую трудность у учащихся вызвало задание 35K3 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности испытали обучающиеся, выполнившие работу на «4»: это задание базового уровня №5 (понимание основного содержания прослушанного текста) и задание повышенного уровня 35K3 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул).

Следует отметить, что все большинство заданий выполнены участниками экзамена в среднем и высоком диапазоне решаемости, что показывает высокое качество подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по английскому языку

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий:

- по грамматике и лексике: на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.
- по аудированию: на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- при написании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по английскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- понимание основного содержания прослушанного текста при аудировании;
- на знание грамматики и лексики при выполнении лексико-грамматических и грамматических заданий;
- при написании письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

В целом, учащиеся, сдававшие предмет в 2025-2026 учебном году, показали базовый (22%) и высокий (78%) уровень знаний по предмету.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ обучение английскому языку должно носить метапредметный характер и не может быть ограничено формированием коммуникативной грамотности, однако, как показал анализ результатов ОГЭ по английскому языку, уровень выполнения заданий на коммуникацию (понимание услышанного и разговорная речь) напрямую связан с уровнем общего результата подготовки по предмету «английский язык»;
- ✓ развитие иноязычной речи обучающихся требует учета целого ряда факторов (языковых, психологических, лингвокультурных), определяющих эффективность и результативность образовательной деятельности учителя и обучающихся. Обучение английскому языку должно способствовать преодолению низкого уровня общей культуры выпускников;
- ✓ При изучении языковых фактов и явлений необходимо реализовывать коммуникативный подход, когда функциональный потенциал отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний или предложений) рассматривается на уровне текста (коммуникации);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ при обучении английскому языку необходимо учитывать типы тестовых заданий, используемых в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и включать в практику обучения аналогичные задания.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

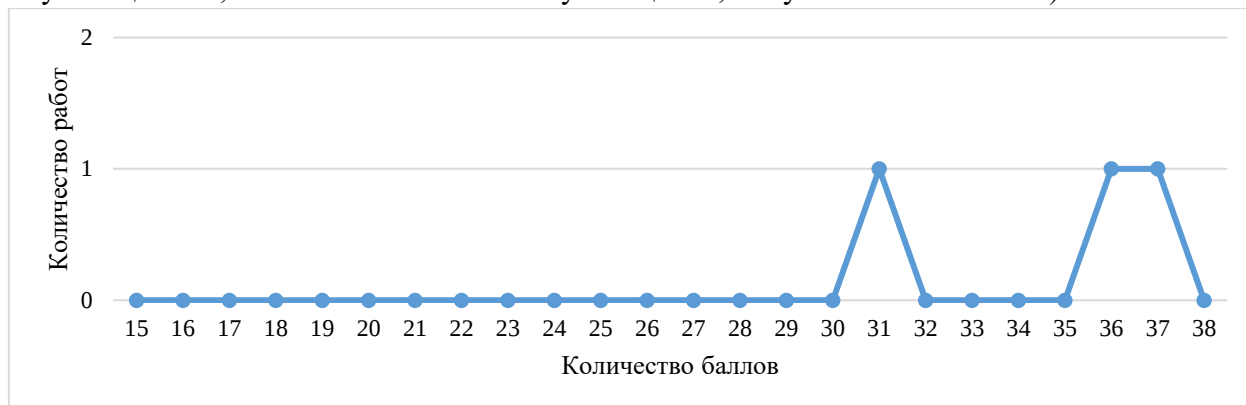
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Литература

Анализ ГИА-9 2026 года по литературе по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели ОГЭ:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
3	31 из 40	37 из 40	36	35	-

Интерпретация графика доступности образования:

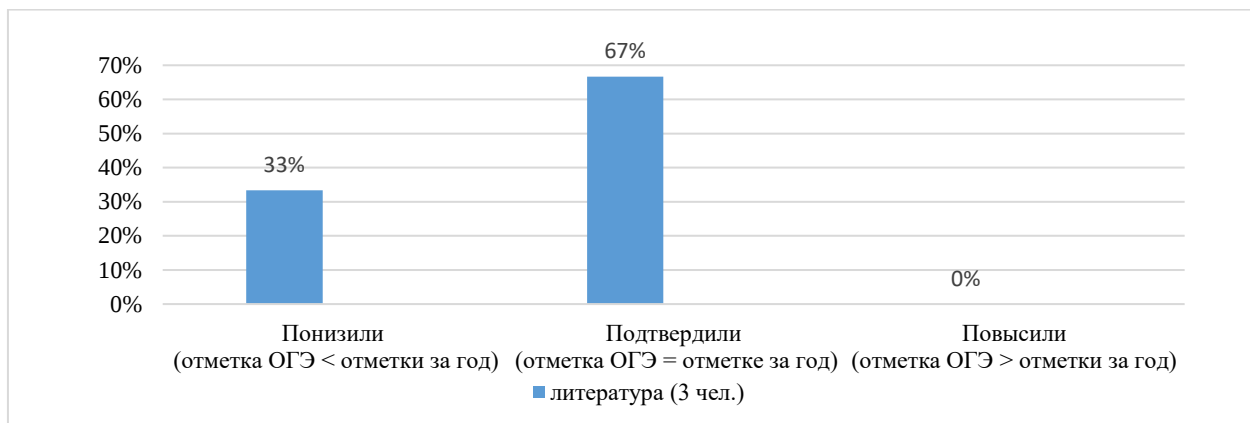
- медиана первичного балла на 1 балл выше среднего арифметического первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат получен одним учащимся (37 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (31 балл);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по литературе. Учителя литературы смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
литература (3 чел.)	1	33	2	67	0	0



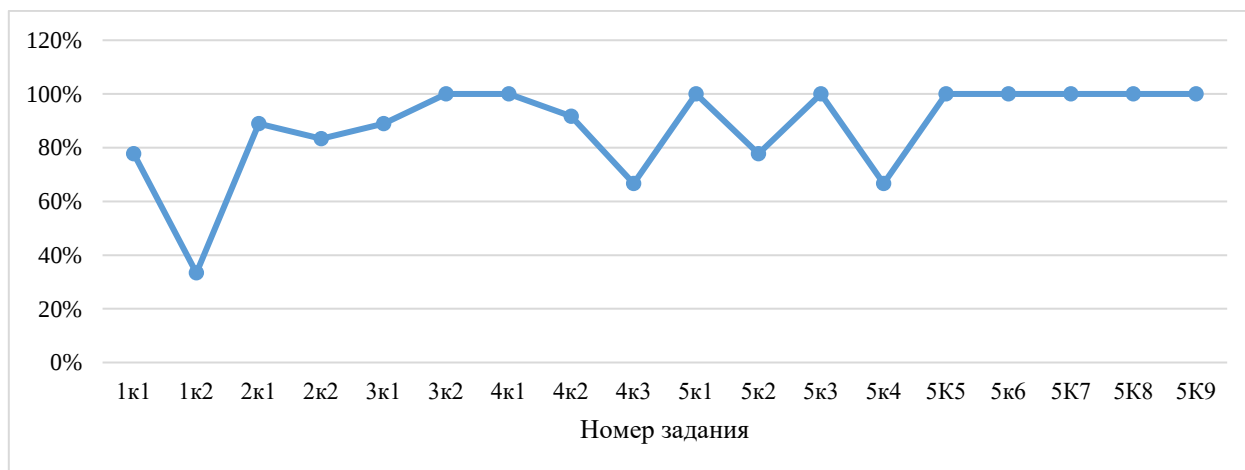
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 67% учащихся (2 человека) 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, 33% (1 человек) - понизил свой результат за год, не набрав 2 балла до отметки «5», что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Выпускники, сдававшие литературу, подтвердили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



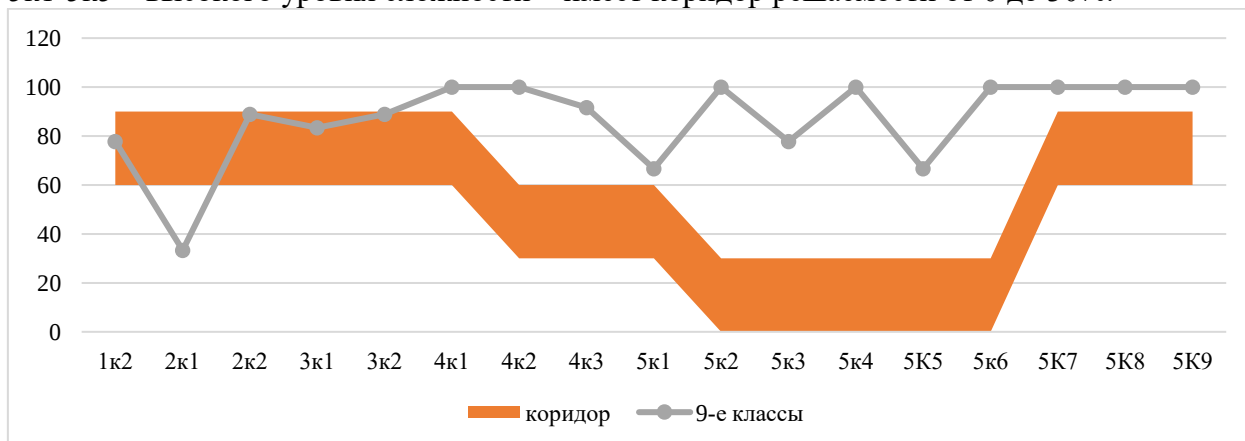
Процент выполнения заданий ОГЭ представлен в таблице:

Номер задания	Проверяемые умения	% выполнения
1K1	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений	78
1K2		33
2K1	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений	89
2K2		83
3K1	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	89
3K2		100
4K1	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений	100
4K2		92
4K3		67
5K1	Задание с развёрнутым ответом – сочинение в объеме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем	100
5K2		78
5K3		100
5K4		67
5K5		100
5K6		100
5K7		100
5K8		100
5K9		100

Данные графика и таблицы показывают, что все учащиеся справились с заданиями 1, 3-18, процент выполнения заданий от 67% до 100%. Наибольшую трудность вызвало задание базового уровня 1K2 (Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений, небольшую трудность вызвали задания высокого уровня 5K2, 5K4 (задание с развёрнутым ответом – сочинение в объеме не менее 150 слов на одну из пяти предложенных тем). Остальные задания не вызвали затруднений и выполнены в диапазоне от 78 до 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по литературе) задания 1K1, 1K2, 2K1, 2K2, 3K1, 3K2 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4к1-4к3 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 5к1-5к5 – высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеется практически полное соответствие установленному коридору решаемости, за исключением задания базового уровня 2К1. Остальные задания в коридоре решаемости или выше.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по литературе, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по литературе сдавало 3 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	3 чел.	2	67	1	33	0	0	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по литературе определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

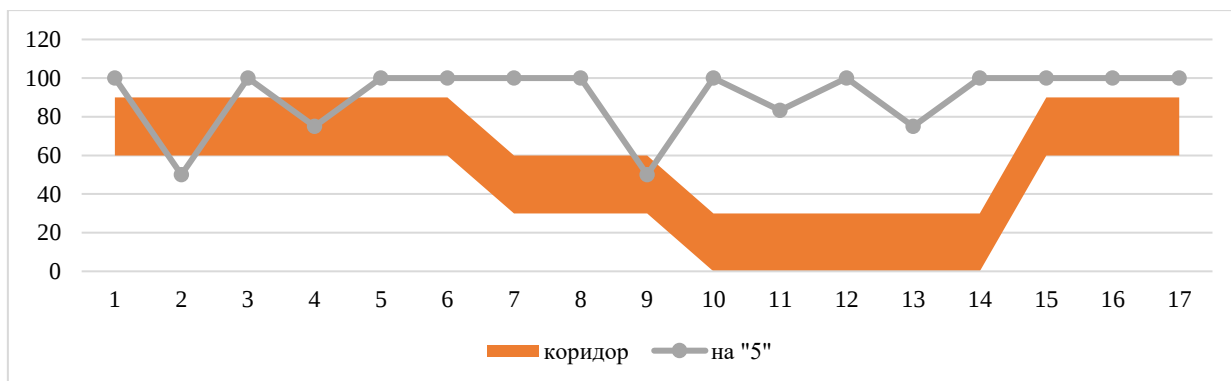
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1 индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по литературе, 67% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

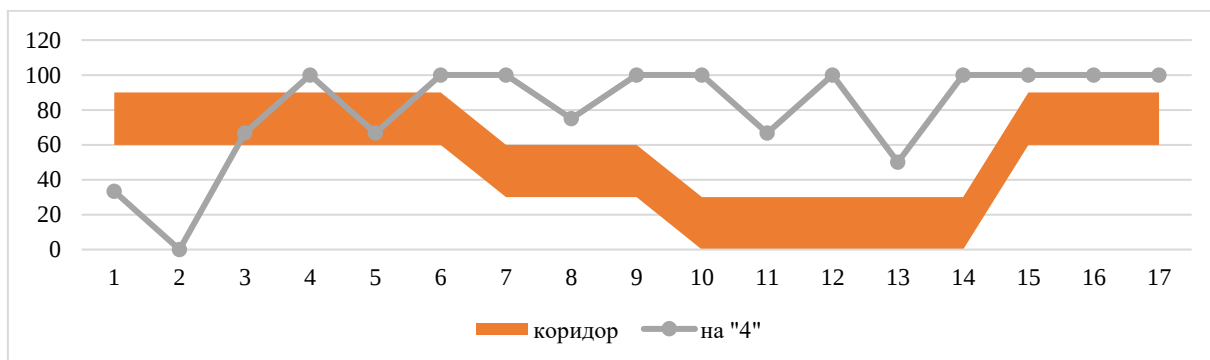
Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



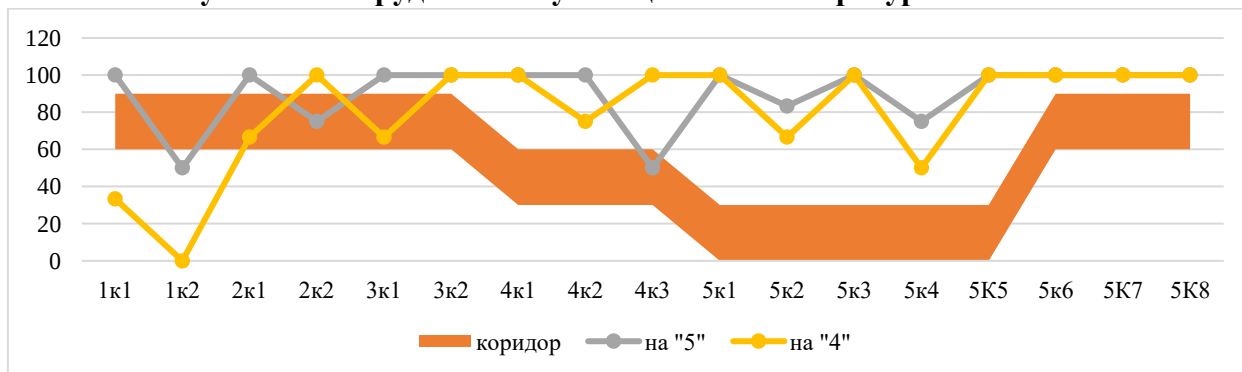
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 50 % до 100%). Несоответствий установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) нет. Большая часть заданий выше установленного коридора решаемости.

Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «4» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 67 % до 100%), за исключением заданий базового уровня 1К1 и 1К2 (задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений). В остальных заданиях несоответствий установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона) нет. Большая часть заданий выше установленного коридора решаемости.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по литературе.



Вывод: на графике решаемости видно, что у участников, выполнивших работу на «5», КИМ ОГЭ затруднений не вызвал. Учащаяся, выполнившая работу на «4», хуже справилась с

заданием базового уровня 1К1-1К2 – затруднение вызвало задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по литературе.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на умение давать ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту,
- анализировать и интерпретировать произведение с учетом неоднозначности заложенных в нем художественных смыслов, создавать письменное высказывание.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

В целом, обучающиеся показали достаточно высокий уровень знаний – 67% сдали экзамен «5».

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ при подготовке учащихся к ГИА особое внимание уделить отработке навыков анализа произведений, повышению читательских компетенций учащихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Обществознание

Анализ ГИА-9 2026 года по обществознанию по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели ОГЭ

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
15	15 из 37	36 из 37	27	26	29

Интерпретация графика доступности образования:

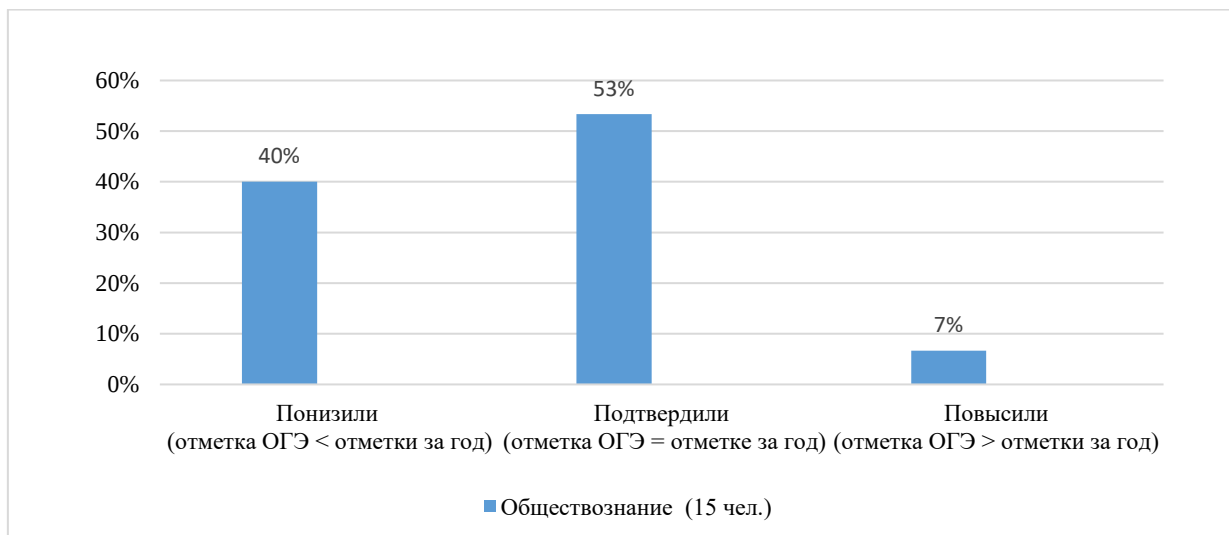
- медиана первичного балла на один балл выше среднего арифметического балла, на 2 балла ниже моды, что является признаком отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный учащимися (36 баллов), меньше максимально возможного балла на один (37 баллов);
- минимальный первичный балл получили 2 учащихся (15);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по обществознанию. Учителя обществознания смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Обществознание (15 чел.)	6	40	8	53	1	7



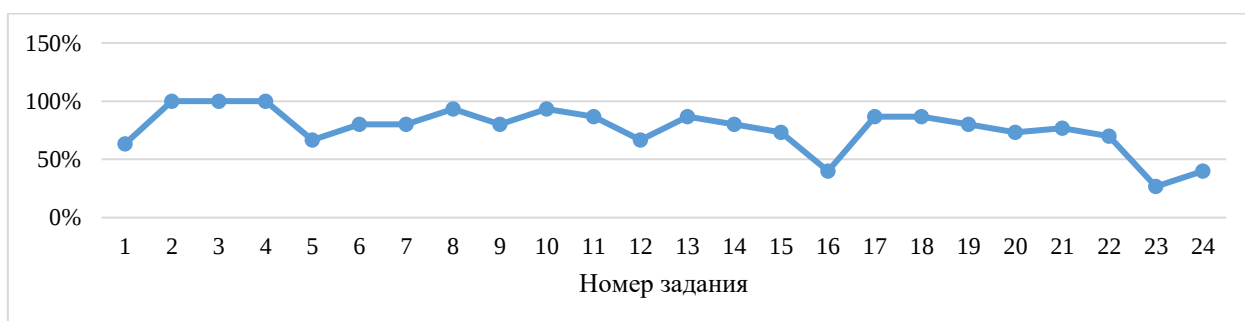
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 40% учащихся 9-х понизили отметки, полученные по результатам года, 53% подтвердили и 7% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов показывает выбросы на 15, 25 баллах, на 29 и 32-х, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «2-3», «3-4» (на 24 баллах) не наблюдается, а при переходе между отметками «4-5» (на 32 баллах), наблюдается выброс, но это, по факту, 2 учащихся из 15.

Построим график решаемости заданий



Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего (на 100%) учащиеся справились с заданиями №2,3 (понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития / приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений), №4(умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания №8 и №10 – выполнены практически всеми учащимися (93%).

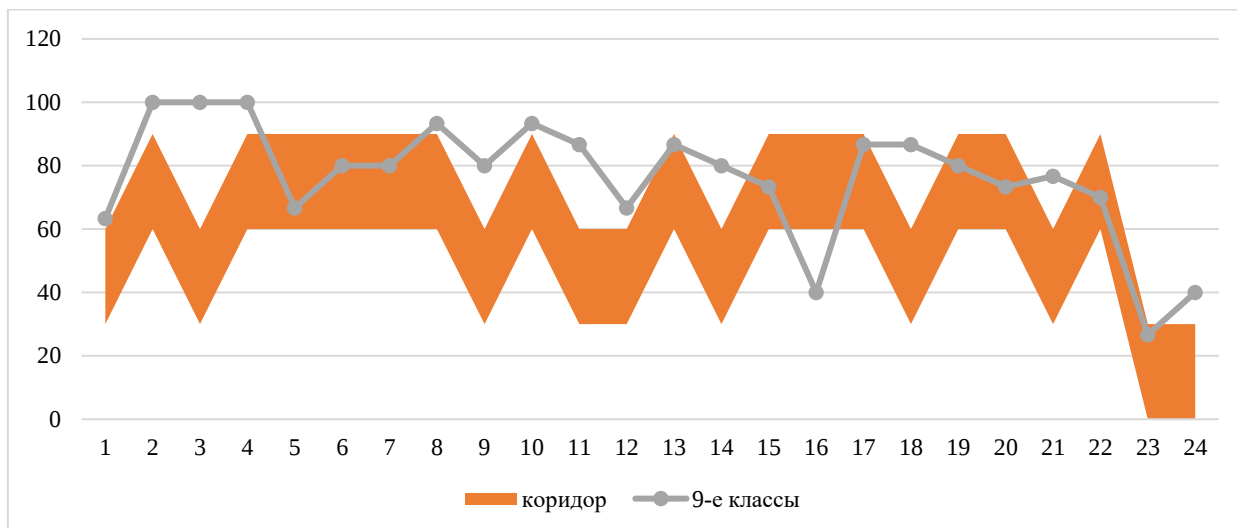
Хуже обучающиеся справились с заданием повышенного уровня №1 (применение системы обществоведческих знаний; умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт)- выполнено на 62%, с заданием повышенного уровня №12 (владение приёмами поиска и извлечения социальной информации: текстовой, графической, аудиовизуальной - по заданной теме из различных адаптированных источников; умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из различных источников, соотносить её с собственными знаниями человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами) - выполнено обучающимися на 62%, и №16 (применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма) – с ним справились только 40% учащихся.

Задания высокого уровня №23 (умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи) и №24 (умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из различных источников; умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм) вызвали наибольшую трудность, выполнены на 27% и 40% соответственно.

Остальные задания выполнены участниками экзамена в коридоре от 63 до 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по обществознанию) 14 заданий – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 8 заданий повышенного уровня имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 2 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.



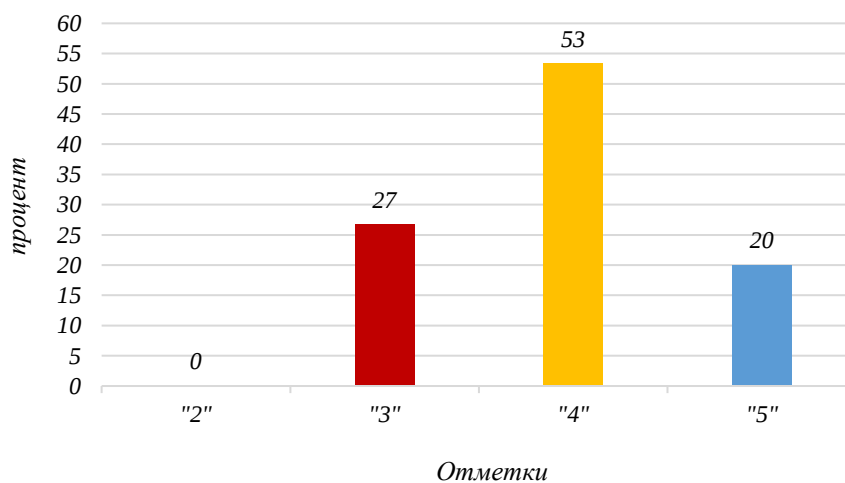
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании базового уровня №16 (применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма). Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по обществознанию, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	15	3	20	8	53	4	27	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4») и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

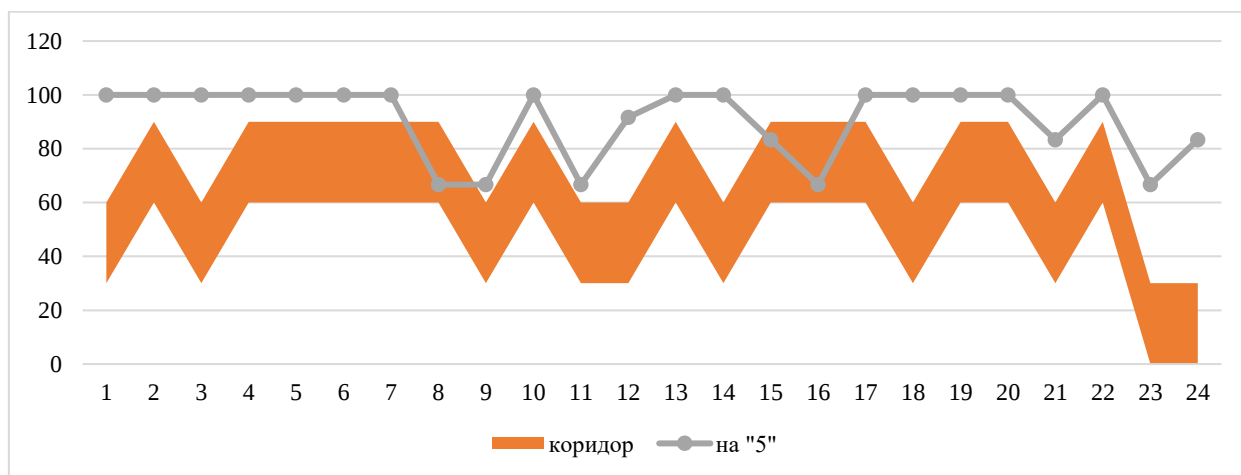
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 20 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5», соответственно, 80% - базовый уровень подготовки к предмету. Неудовлетворительных результатов нет.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

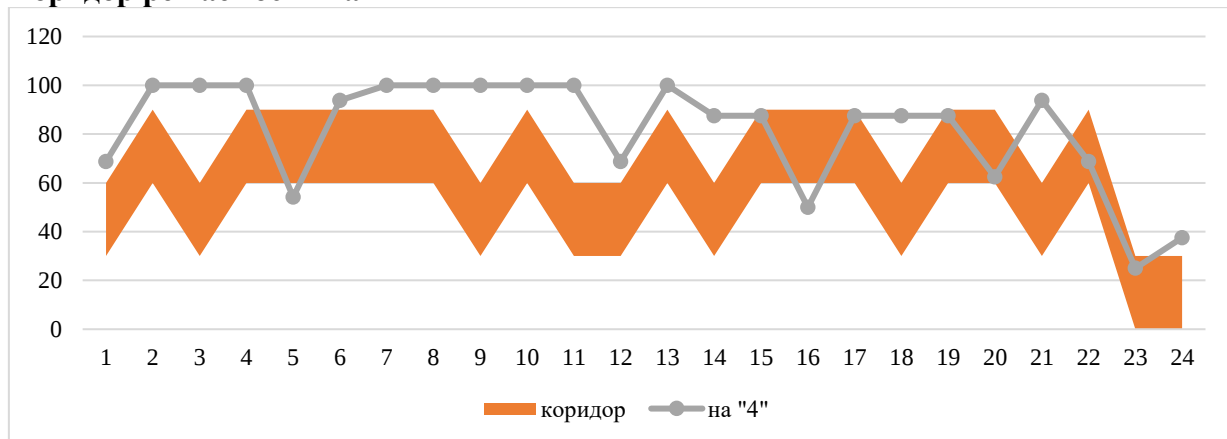
Проанализируем графики решаемости, построенные по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «5», справились с заданиями. Все ответы учащихся находятся в коридоре решаемости.

Коридор решаемости на "4"

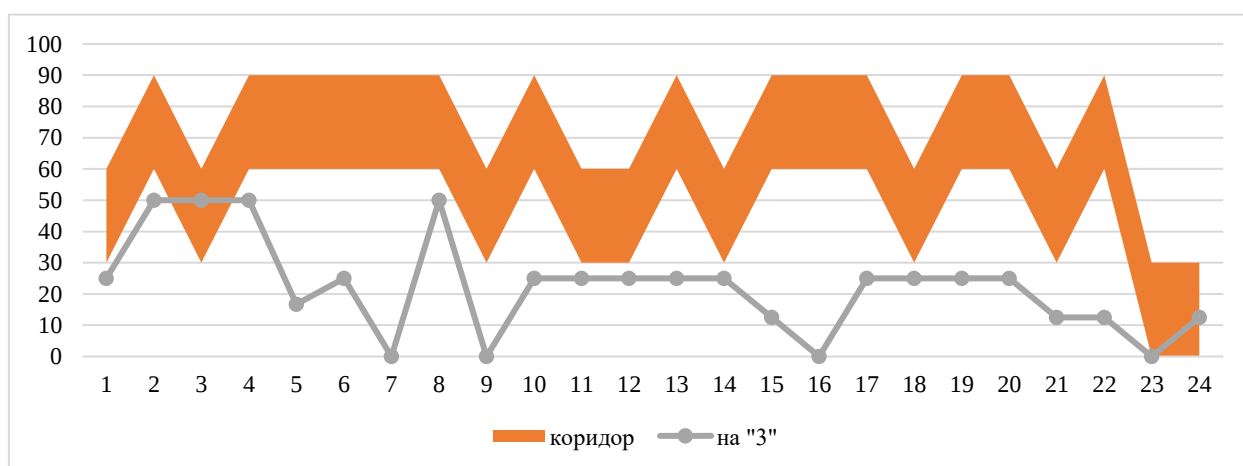


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», выполнили без ошибок задания большую часть заданий;
- чуть ниже коридора решаемости, но в доверительном диапазоне учащиеся выполнили задания базового уровня №5 (владение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ) и №16 (применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе не совершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма).

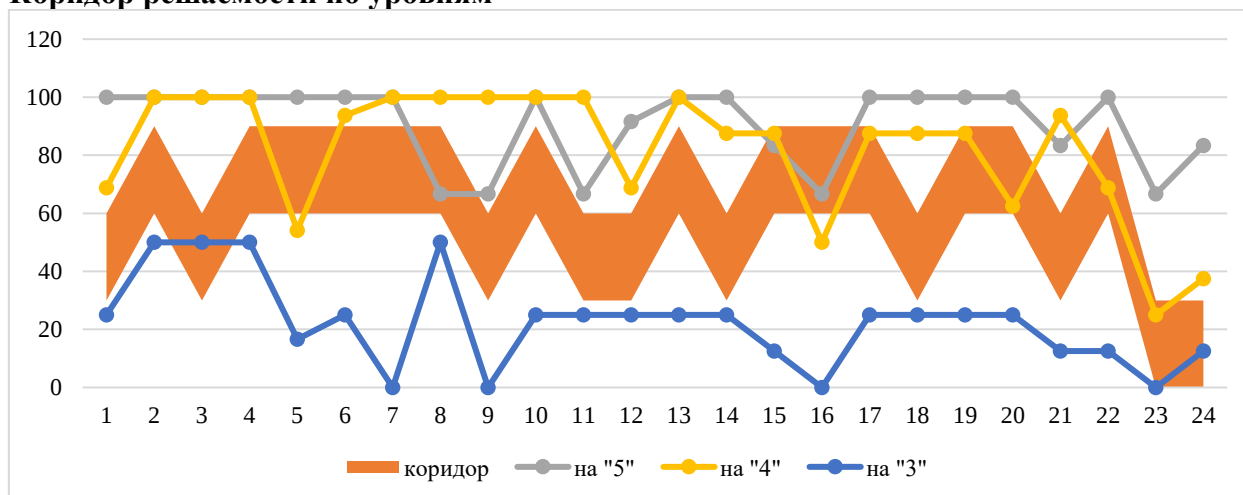
Остальные ответы учащихся находятся в коридоре решаемости.

Коридор решаемости на "3"



Учащиеся, выполнившие работу на «3», не смогли выполнить задания №7, №9 и №23. Низкий процент выполнения заданий №5, №15, №21-24. Остальные задания выполнены в коридоре от 25 до 50%. Большая часть выполненных заданий ниже коридора решаемости или в доверительном диапазоне.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся, кроме тех, кто выполнил работу на «5», вызвали базового уровня №5 (владение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ) и №16 (применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в

Российской Федерации); задания повышенного уровня №1 (применение системы обществоведческих знаний; умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности) и №9 (умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни) и задание высокого уровня №23 (умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи).

В целом, большинство обучающихся (80%) показали базовый уровень подготовки к предмету, 20% - высокий уровень. Однако, 40% обучающихся понизили результаты, полученные за год, что говорит о необъективности их оценивания.

7. Типичные учебные затруднения учащихся по обществознанию.

Учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- владение приемами поиска и извлечения социальной информации по заданной теме из различных адаптированных источников и публикаций СМИ;
- применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации;
- применение системы обществоведческих знаний; умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности;
- умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни;
- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни; умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи;
- умение использовать полученные знания для объяснения сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности; анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию из различных источников; умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по обществознанию.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития;
- умение осуществлять поиск, обобщать, систематизировать и конкретизировать информацию по заданной теме из различных ее носителей, адаптивных источников, соотносить ее с собственными знаниями;
- умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций;

- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. В целом, большинство обучающихся показали базовый уровень подготовки по обществознанию.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ просмотреть существующие диагностические и тренировочные работы по информатике и подобрать задания для тренировки, использовать задания из открытого Банка заданий ФИПИ при подготовке к экзамену;
- ✓ отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по обществознанию в повседневной жизни; уметь приводить примеры из жизни;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;
- ✓ Совместно с СПС гимназии продолжить психолого-педагогическое сопровождение в период подготовки и проведения ГИА для всех участников образовательных отношений; особое внимание обратить на обучающихся с низким уровнем учебной мотивации.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

История

Анализ ГИА-9 2026 года по истории по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла почти равна среднему арифметическому первичных баллов, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (34 балла);
- минимальный результат также у 1 учащегося (29 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

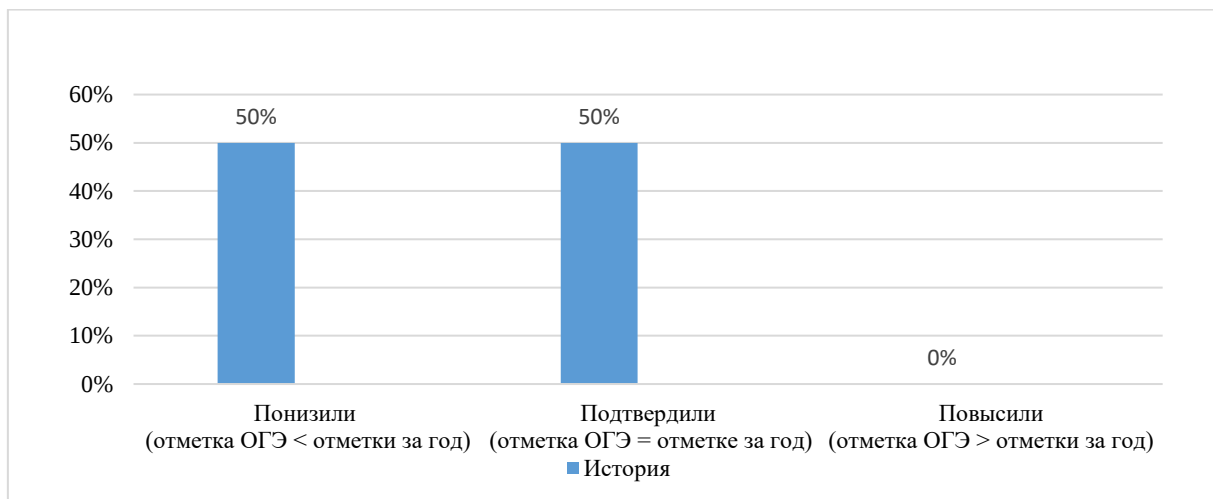
Учитель истории смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
2	29 из 37	34 из 37	31,5	32	-

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
История (2 чел.)	1	50	1	50	0	0



Несмотря на то, что данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 50% учащихся 9-ых классов понизили отметки, полученные по результатам года, 50% подтвердили результаты за год, следует отметить, что историю сдавали 2 учащихся, одна из которых набрала 29 баллов, что на 1 балл ниже отметки «5». Поэтому можно считать, что это говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результат на кривой распределения первичных баллов сосредоточен в области средних и высоких первичных баллов.

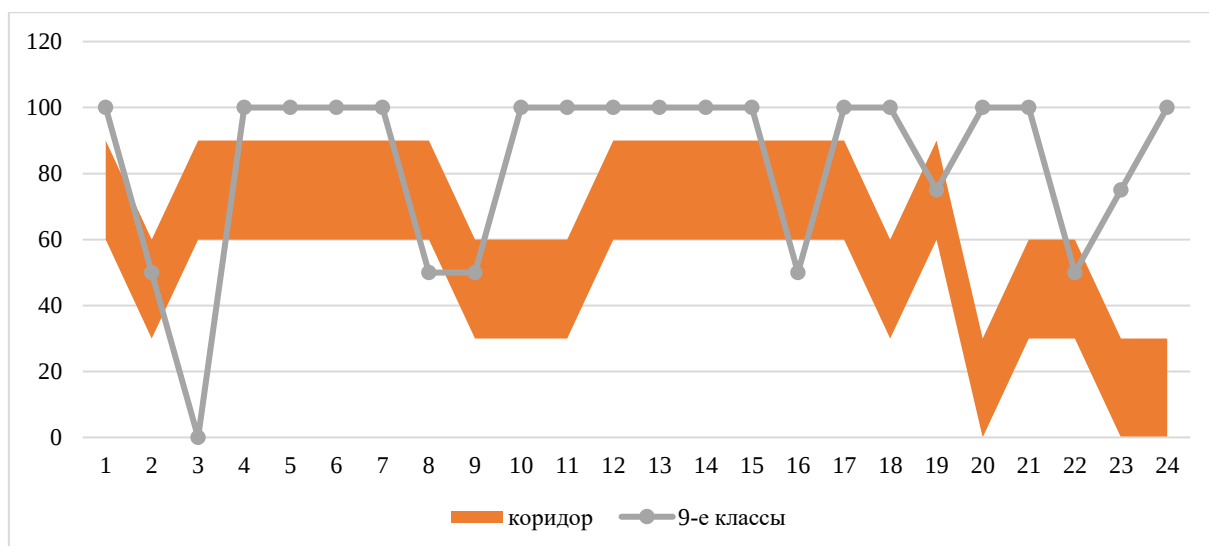
Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость отличается. Учащиеся справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 50 до 100%), за исключением заданий базового уровня №3 - один из периодов истории России с древнейших времён до начала XX века. 16 заданий из 24 выполнены на 100%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по истории) 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 7 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 3 задания высокого уровня сложности – имеет коридор решаемости от 3 до 30%, из них- 17 заданий первой части с кратким ответом, 7 заданий второй части- с развернутым.



Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в задании базового уровня №3 (один из периодов истории России с древнейших времён до начала XX века) на определение последовательности важнейших событий отечественной истории. Остальные задания соответствуют коридору решаемости либо выше его диапазона.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по истории, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по истории сдавали 2 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	2	1	50	1	50	0	0	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

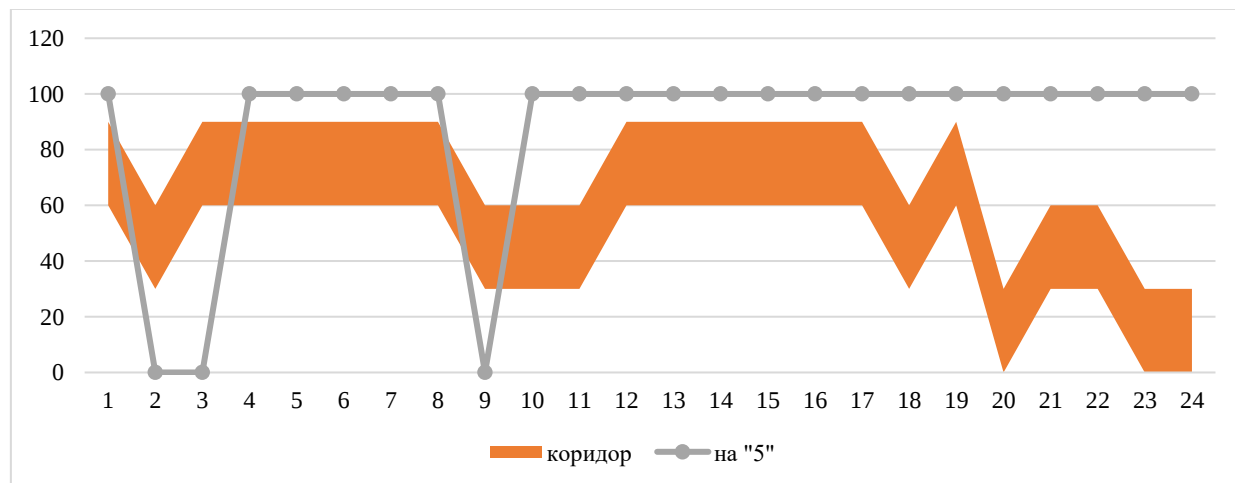
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные таблицы свидетельствуют о том, что учащиеся 9-го класса справились с ОГЭ по истории и показали базовый (50%) и высокий (50%) уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

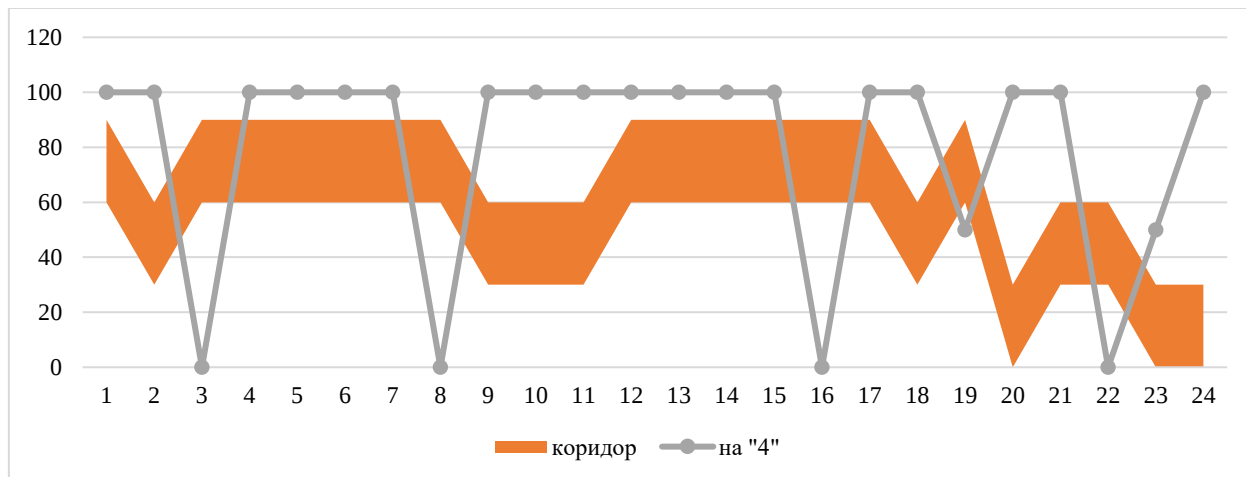
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



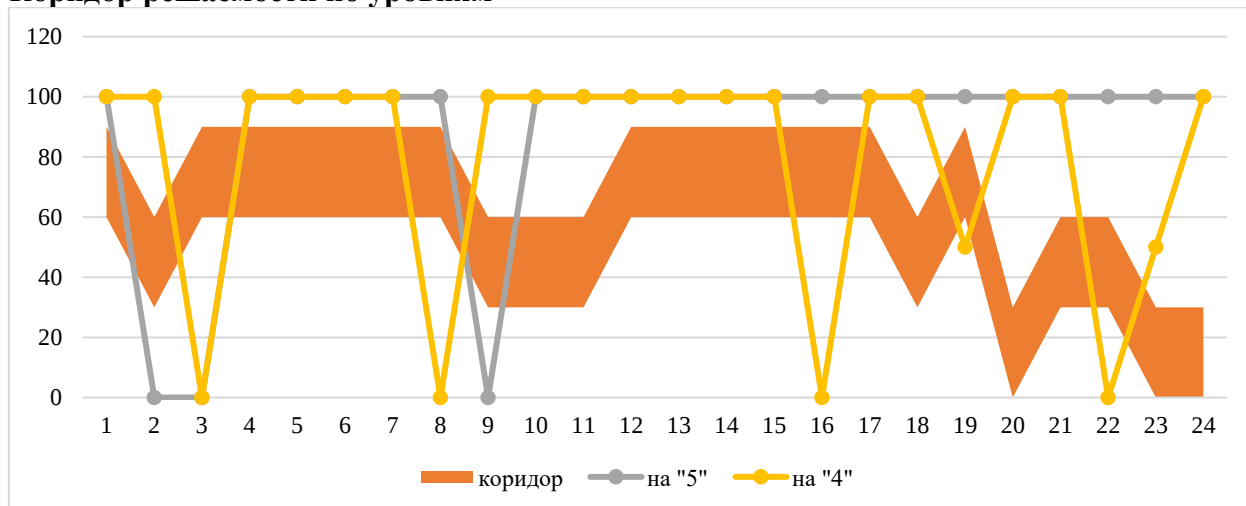
На графике решаемости видно, что учащаяся, выполнившая работу на «5», справилась со всеми заданиями, кроме заданий №2, №3 и №9. Это задания на определение последовательности важнейших событий отечественной истории, знание терминов по данному определению понятия, работу с исторической картой. Остальные задания в пределах коридора решаемости.

Коридор решаемости на "4"



На графике решаемости видно, что учащаяся, выполнившая работу на «4», справилась со всеми заданиями, кроме заданий №3 (знание терминов по данному определению понятия), №8 (умение работать с исторической картой), №16 (знание фактов из истории зарубежных стран), задания повышенного уровня №22 (определение причин и следствий важнейших исторических событий). Остальные задания в пределах коридора решаемости.

Коридор решаемости по уровням



Вывод:

На графике решаемости видно, что наибольшие трудности у учащихся вызвали задания базового уровня №2, №3, №8, №9, №16 (на определение последовательности важнейших событий отечественной истории, знание терминов по данному определению понятия, работу с исторической картой, знание фактов из истории зарубежных стран) и задание повышенного уровня №22 (определение причин и следствий важнейших исторических событий). Остальные задания в пределах коридора решаемости.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории

Учащиеся, выполнявшие работу, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение работать с исторической картой;
- знание фактов из истории зарубежных стран;
- умение работать с историческим источником из истории зарубежных стран;
- умение определять последовательность важнейших событий отечественной истории;
- знание терминов по данному определению понятия;
- знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- определение последовательности важнейших событий отечественной истории;
- знание терминов по определению понятия;
- умение работать с исторической картой: читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников;
- знание фактов из истории зарубежных стран;
- поиск ошибок в тексте исторического содержания.

В целом, обучающиеся показали высокий и базовый уровень освоения ФГОС по истории.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ выделить на уроке время на работу с историческими источниками – картами, схемами, научить использовать данные различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач;
- ✓ при подготовке обратить внимание на отработку заданий на знание исторических терминов и знание последовательности исторических событий;
- ✓ на консультациях по подготовке к ГИА, на занятиях внеурочной деятельности отработать умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации; представлять историческую информацию в форме таблиц, схем, диаграмм, умение читать и анализировать историческую карту/схему;
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование).

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Биология

Анализ ГИА-9 2026 года по биологии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
22	21 из 47	43 из 47	32	31	39

Интерпретация графика доступности образования:

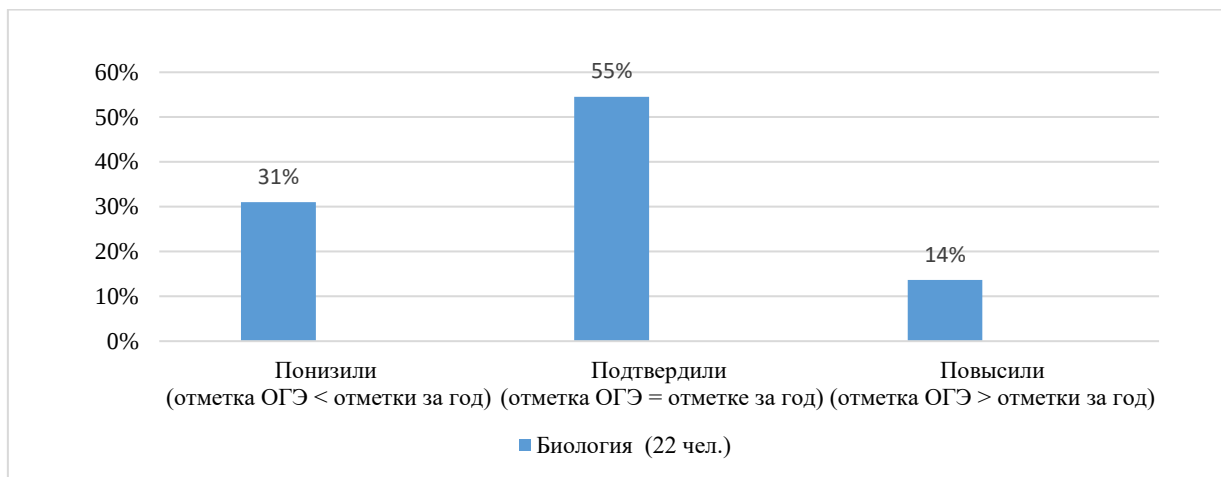
- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов (на 1 балл больше), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов; мода несколько выше медианы и среднего арифметического балла;
- максимальный результат получен одним учащимся (43 балла);
- минимальный первичный балл получили 2 учащихся (21 балл);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по биологии. Учителя биологии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Биология (22 чел.)	7	31	12	55	3	14



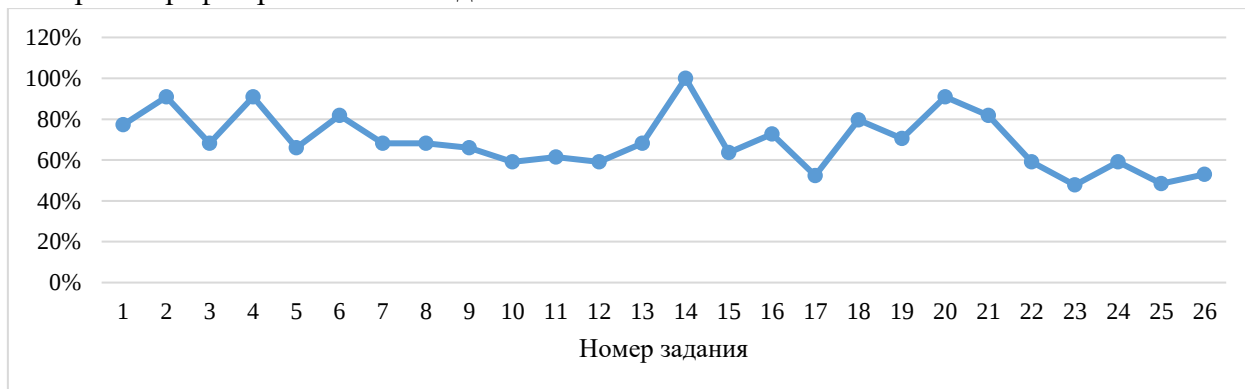
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 69% учащихся 9-ых классов подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся. Однако, 31% учащихся понизили результат, полученный за год, что говорит о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» и «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности оценивания.

Построим график решаемости заданий:

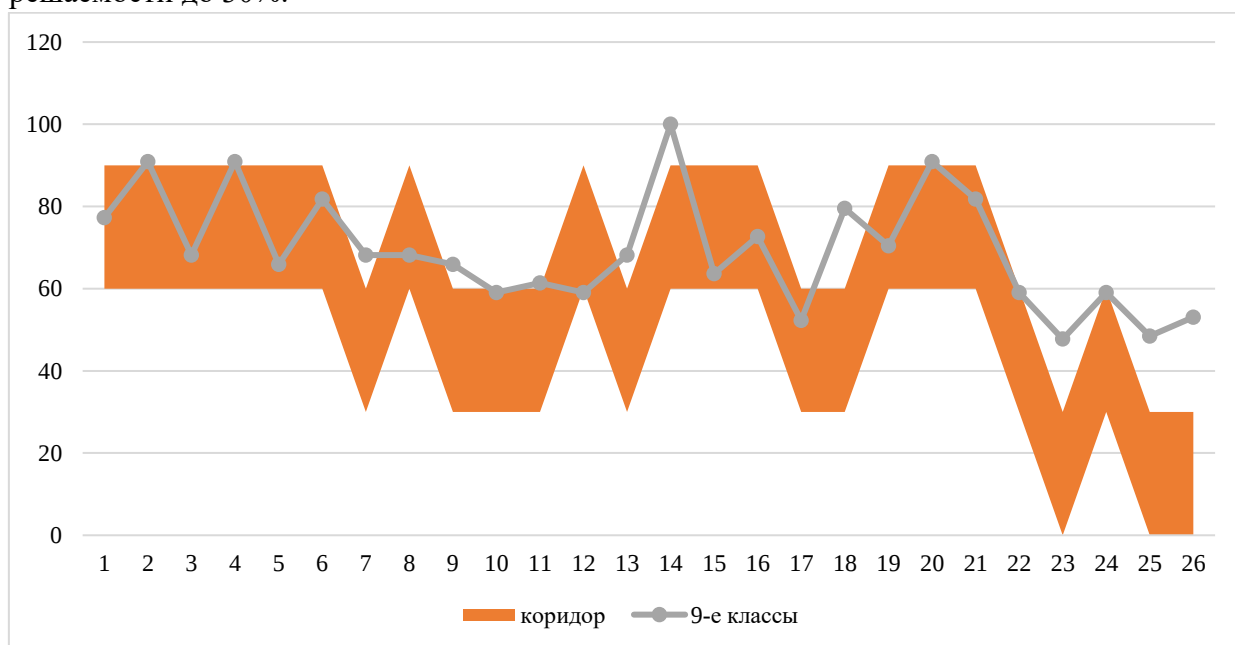


Данный график показывают, что решаемость заданий отличается. Лучше всего (в диапазоне от 80 до 100%) учащиеся справились с заданиями базового уровня № 2 (организмы и их многообразие), №4 и №6 (знание научных методов изучения живой природы), №14 (узнавание на рисунках органов человека), №20 и 21 (экосистемная организация живой природы) и заданием повышенного уровня №18 (сравнение отдельных частей и систем органов человека). С заданиями повышенного уровня, в целом, справились от 52 до 80% учащихся.

Наибольшие затруднения вызвали у участников экзамена задания №17 (повышенный уровень) – на определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, №23 (высокий уровень) - объяснение результатов биологического эксперимента, №25 (высокий уровень) – работа со статистическими данными, представленными в таблицах и схемах.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по биологии 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 9 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60% и 3 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.

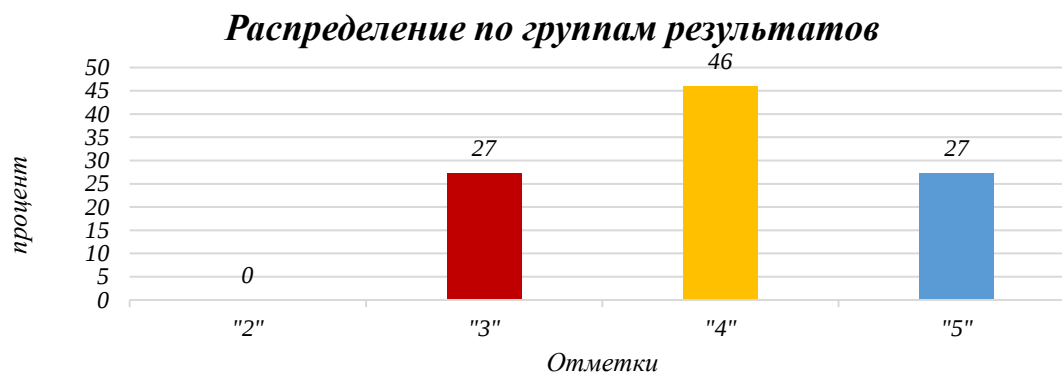


Данный график демонстрирует, что выполнение всех заданий (базового, повышенного и высокого уровня) соответствует или выше коридора решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по биологии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по биологии сдавали 22 обучающихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	22	6	27	10	46	6	27	0	0



Из данной диаграммы видно, что 73% учащихся показали базовый уровень знаний, 27% - высокий, выполнив работу на «5». Неудовлетворительных результатов нет.

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

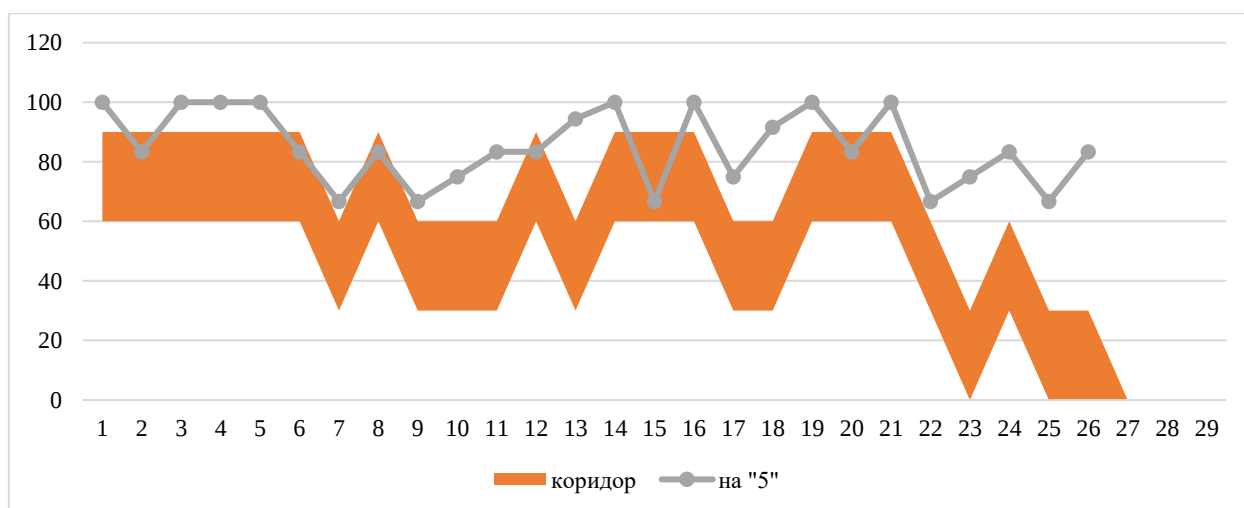
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по биологии, при этом показав базовый и высокий уровень подготовки по предмету.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

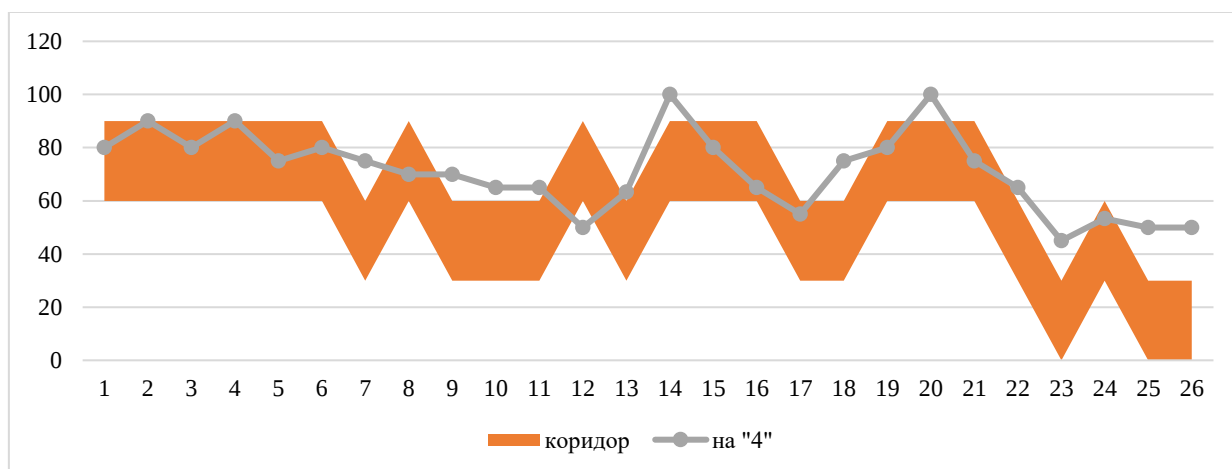
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень подготовки. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



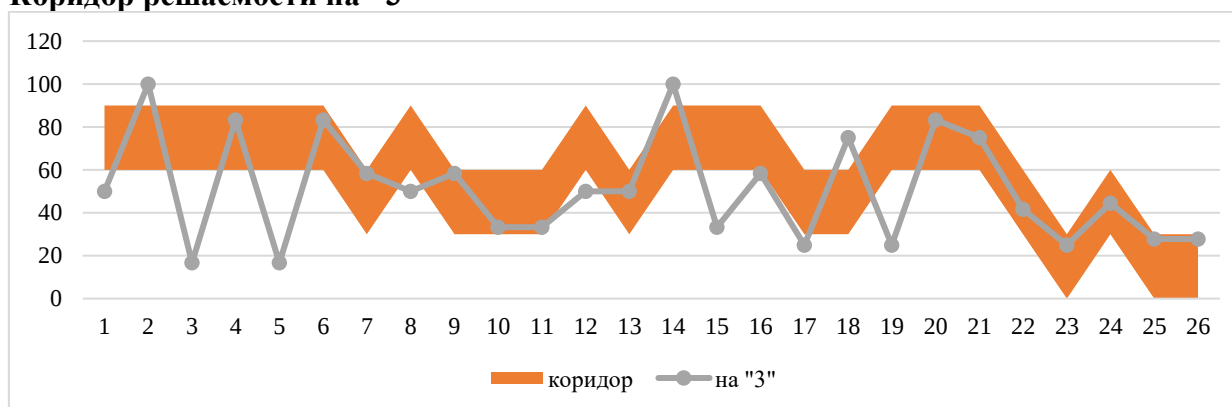
На графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «5», не испытали затруднения при выполнении экзаменационной работы. Все задания находятся в диапазоне коридора решаемости либо выше него.

Коридор решаемости на "4"



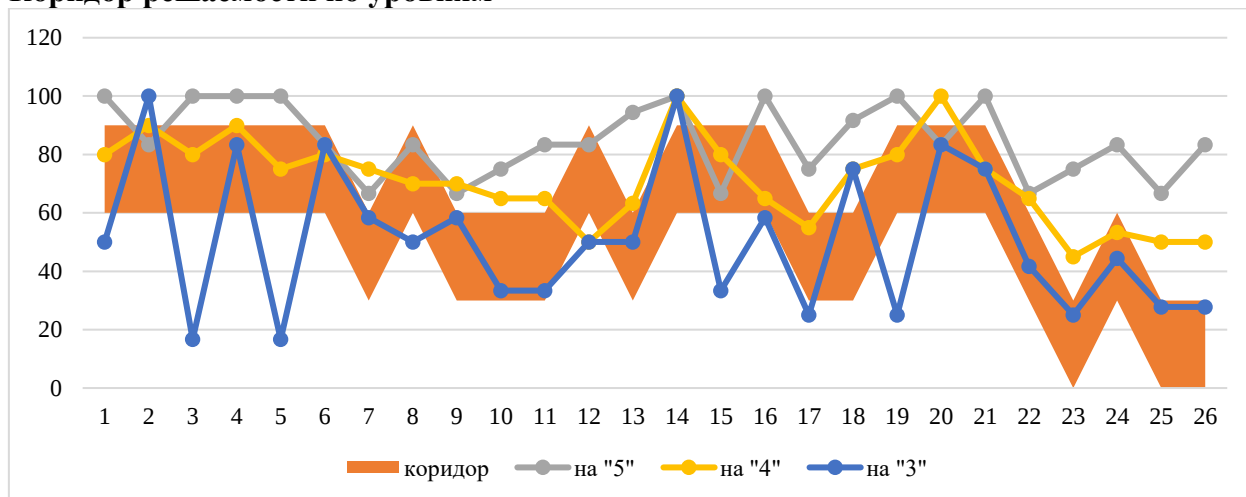
На графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «4», наибольшие затруднения вызвало задание базового уровня №12 (анализ информации и простейшие способы оценки ее достоверности), находящееся в доверительном диапазоне решаемости. Остальные задания находятся в диапазоне коридора решаемости или выше.

Коридор решаемости на "3"



На графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «3», вызвали затруднения выполнение заданий базового уровня №3 (систематика растений и животных: установление последовательности), №5 (научные методы изучения живой природы), №15 (определение особенностей жизнедеятельности организма человека), №19 (экосистемная организация живой природы) - имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона). Остальные задания находятся в диапазоне коридора решаемости. Задания №2 и №14 выполнены учащимися на 100%.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие затруднения вызвали у участников экзамена задания №17 (повышенный уровень) – на определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, №23 (высокий уровень) – объяснение результатов биологического эксперимента, №25 (высокий уровень) – работа со статистическими данными, представленными в таблицах и схемах.

65% заданий находятся в диапазоне решаемости от 50 до 80%. 27% заданий не вызвали трудностей у всех групп обучающихся – их диапазон решаемости от 80 до 100%. С заданиями высокого уровня справилось от 48 до 53% учащихся.

В целом, 100% обучающихся показали базовый (73%) и высокий (27%) уровень подготовки к предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии.

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого;
- умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;
- понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов
- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, решение учебных задач биологического содержания;
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни;
- умение проводить множественный выбор, устанавливать соответствия;
- анализ информации и способы оценки ее достоверности;
- объяснение результатов биологического эксперимента.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по биологии.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- знание систематики живой природы, умение устанавливать соответствия;
- знание и понимание сущности биологических процессов;
- умение изучать, сравнивать, анализировать биологические объекты и делать выводы на основе такого сравнения;
- умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме, решение учебных задач биологического содержания;
- умение объяснять результаты биологических экспериментов;
- использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков, низкая учебная мотивация некоторых обучающихся.

В целом, обучающиеся показали базовый (73%) и высокий (27%) уровень подготовки по биологии.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ на занятиях по подготовке к ГИА обратить внимание на практическое применение знаний биологической науки, использование и применение их в современной жизни; приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде;
- ✓ обратить внимание на изучение терминологии.
- ✓

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить работу по выявлению и анализу деятельности педагогов, имеющих признаки необъективных результатов;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.
- ✓

для классных руководителей:

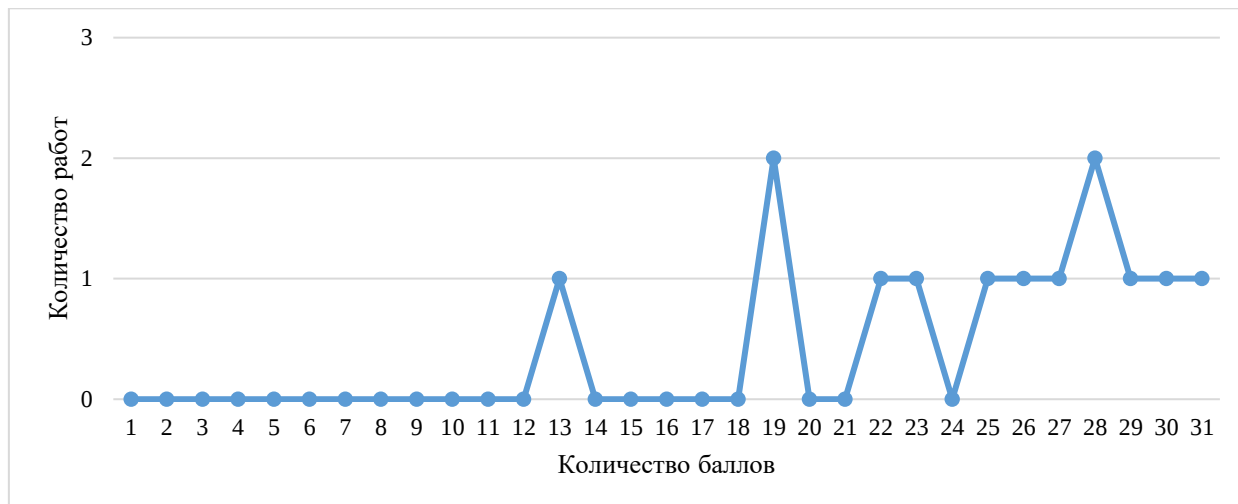
- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ продолжить работу над повышением уровня мотивации учащихся, активизировать создание мотивирующей образовательной среды и позитивной школьной культуры для всех участников образовательных отношений;
- ✓ продолжить создание условий для вовлечения родителей обучающихся с низкими образовательными результатами в образовательный процесс;
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

География

Анализ ГИА-9 2026 года по географии по ключевым показателям качества общего образования:

1.Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ос ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ- количество обучающихся, получивших эти баллы):



Распределение первичных баллов:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
13	13 из 31	31 из 31	26	25	28

Интерпретация графика доступности образования:

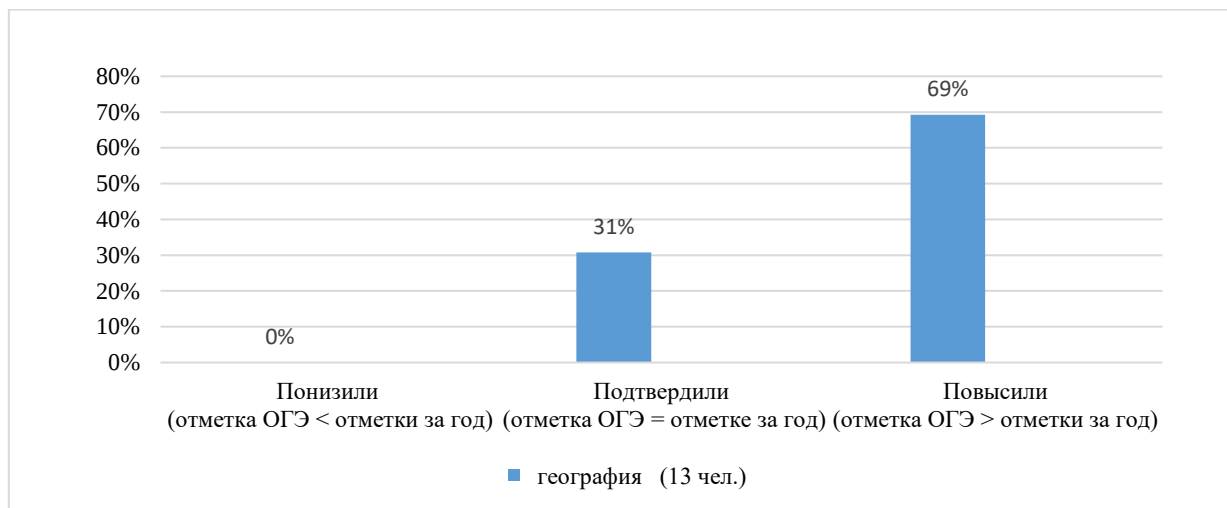
- медиана первичного балла на 1 балл выше среднего арифметического и на 2 балла ниже моды, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;
- максимальный результат получен 1 учащимися (31 балл), что равно максимально возможному (31 балл);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (13 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по географии. Учителя географии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
география (13 чел.)	0	0	4	31	9	69



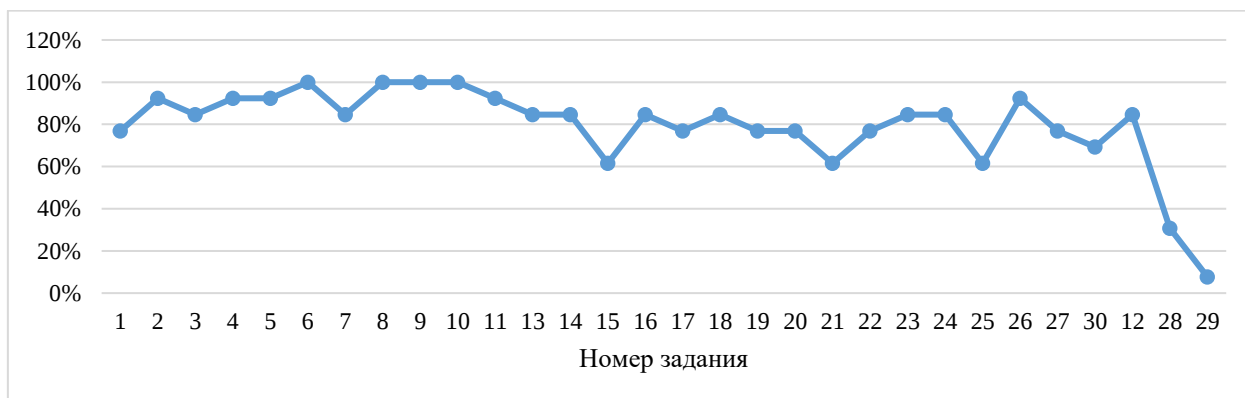
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9-ых классов подтвердили и повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Результаты на кривой распределения первичных баллов сосредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «3-4» не наблюдается. Есть выброс между отметками «4-5», но, фактически, это 2 учащихся, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Учащиеся подтвердили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости. Процент выполнения заданий ОГЭ представлен ниже:



Данный график показывает, что учащиеся достаточно успешно справились с большинством заданий. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

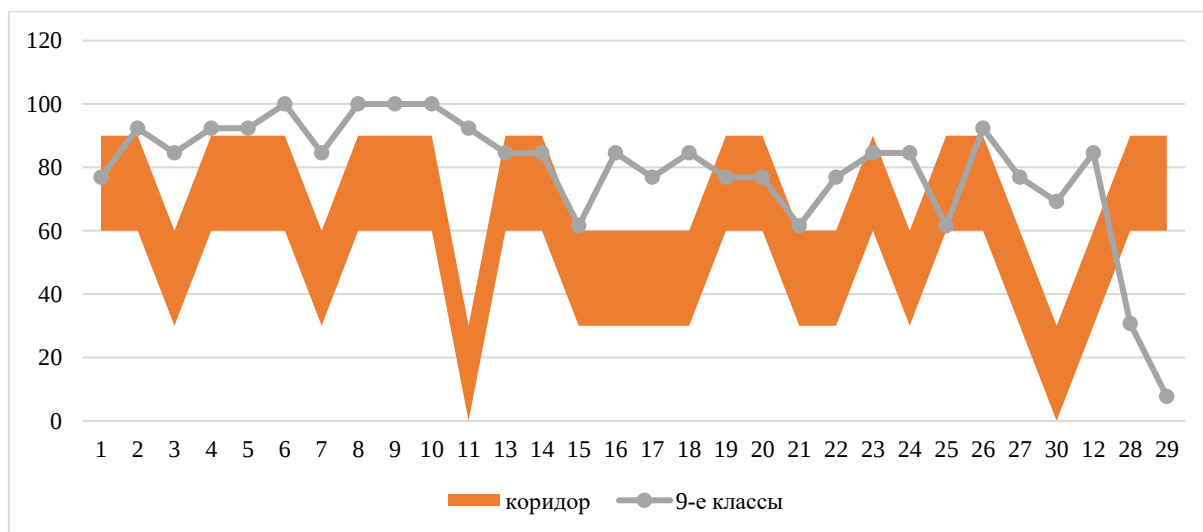
- наибольшие затруднения у учащихся, выполнявших работу, возникли при выполнении задания базового уровня №28 (использование географических знаний для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве) и №29 (навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, применение системы знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты) - процент их выполнения 8% и 31% соответственно.

- у 38% учащихся вызвали затруднения задания повышенного уровня №15 (классификация географических объектов, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения) и №21 (умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни).

В целом, 60% заданий решено в диапазоне от 80 до 100%, из них с заданиями №6, №8, №9, №10 справились все учащиеся. Показательно, что с заданием высокого уровня №11 справились 92% учащихся, с заданием №30- 69% учащихся.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по географии, в работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня – 30–60; высокого – менее 30. Распределение заданий по уровням сложности и их выполнение показано на графике:



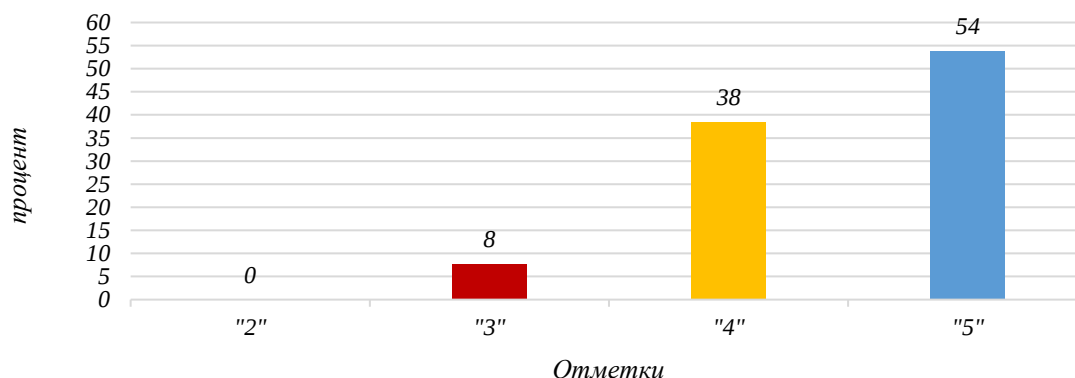
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях базового уровня №28 (использование географических знаний для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве) и №29 (навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, применение системы знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты). Остальные ответы обучающихся находятся диапазоне коридора решаемости заданий.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по географии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по географии сдавали 17 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	13	7	54	5	38	1	8	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

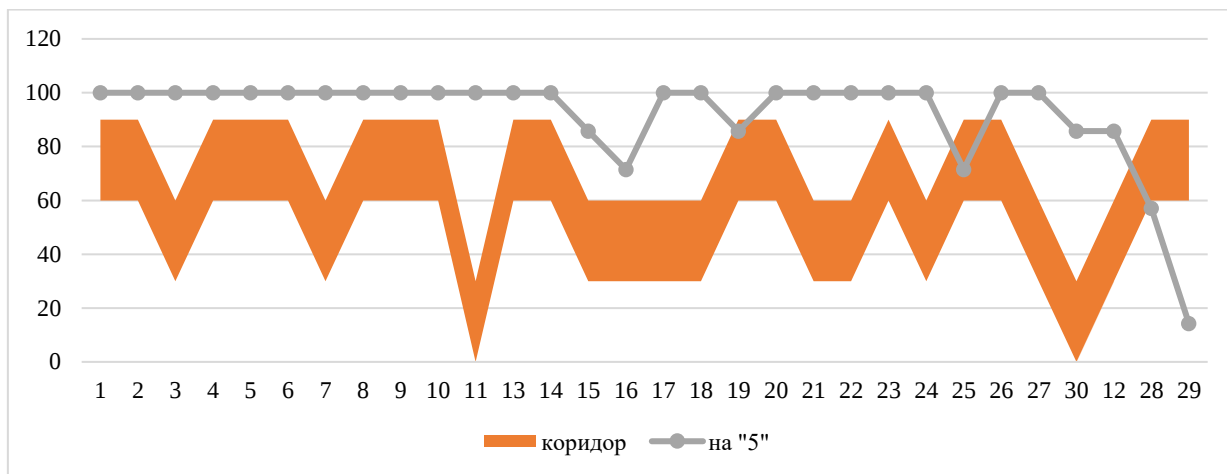
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, при этом 54% учащихся показали высокий уровень подготовки по предмету, 46% - базовый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

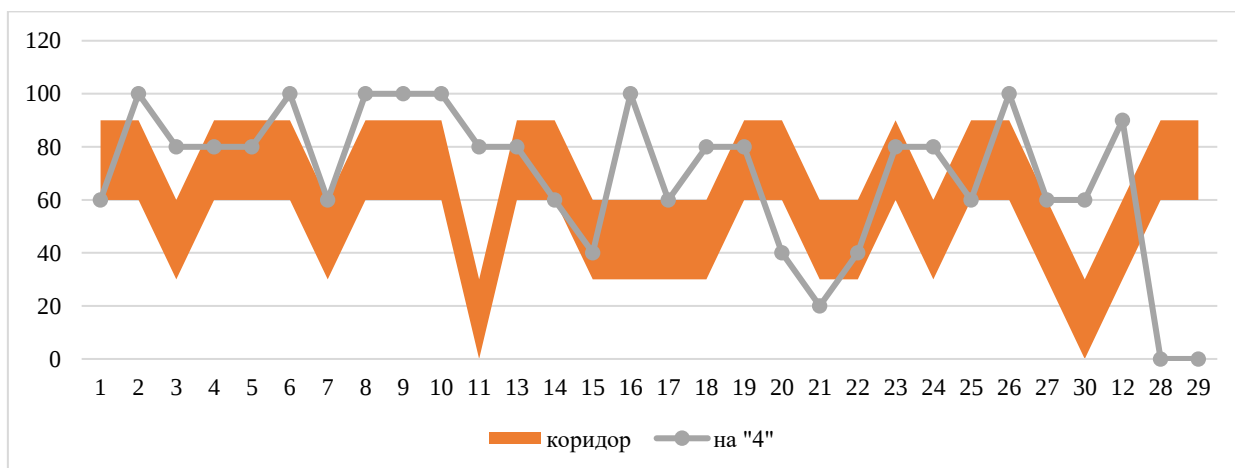
Построим график - коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



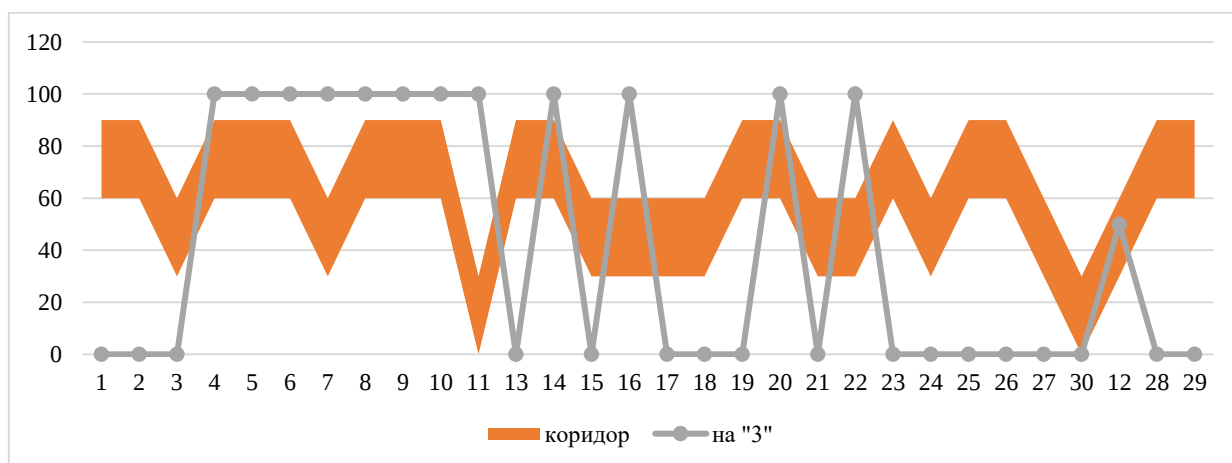
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5», не испытали затруднение при решении всех заданий, кроме задания базового уровня №29 (навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, применение системы знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты) – наблюдается значительное отклонение от доверительного диапазона. Все остальные задания выполнены в пределах коридора решаемости или выше него.

Коридор решаемости на «4»



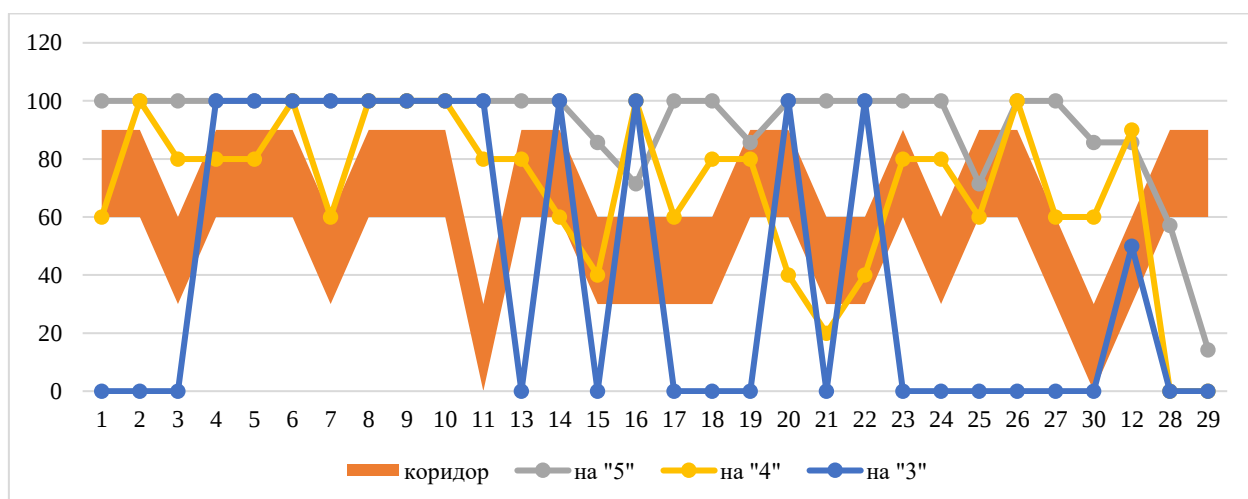
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большей частью заданий, затруднения вызвали задания №15 (классификация географических объектов, умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития, умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения), №20, №21. Учащиеся не смогли выполнить задания базового уровня №28 и №29. В большей части это задания на умение использовать географические знания в повседневной жизни, применять систему знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты.

Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что учащийся (1 человек), выполнивший работу на «3», не справился с половиной заданий экзамена. Сложность вызвали задания на умение использовать географические знания на практике, сравнивать изученные географические объекты, на умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Остальные задания не вызвали особых затруднений, процент их выполнения находится в диапазоне решаемости в соответствии с уровнем сложности.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что у учащихся, выполнивших работу на «4», затруднения вызвали задания №15,20,21,28 и 29. Учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились с половиной заданий. В большей части это задания на умение использовать географические знания в повседневной жизни, применять систему знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты. С заданием высокого уровня №11 (умение представлять в различных формах географическую информацию – в виде карты, таблицы, графика, географического описания) справились 92% учащихся, тогда как задание базового уровня №29 вызвало наибольшие затруднения у всех групп учащихся. Более половины заданий не вызвали затруднений у обучающихся. Все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по географии, показав высокий (54%) и базовый (46%) уровень подготовки по предмету.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии.

Обучающиеся испытали затруднения при выполнении заданий ОГЭ на:

- нахождение и использование географической информации; необходимой для решения практических задач в повседневной жизни;
- умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли;
- на практическое использование географических знаний в повседневной жизни,
- умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по географии.

Анализ работ учащихся по географии показал, что типичными являются следующие ошибки на:

- классификацию географических объектов и явлений на основе их известных характерных свойств;
- умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях;
- умение решать практические задачи геоэкологического содержания;
- умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;
- использование географических знаний для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве;
- использование разнообразных географических знаний в повседневной жизни, применение системы знаний в формировании качества жизни человека, в решении современных практических задач, умение классифицировать географические объекты

В целом, обучающиеся показали высокий (54%) и базовый (46%) уровень освоения ФГОС. 100% обучающихся 9-х классов подтвердили или повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

9. Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся;
- ✓ больше времени уделять практико-ориентированным заданиям, учить обучающихся применять умения и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни, находить информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Физика

Анализ ГИА-9 2026 года по физике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели:

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
13	14 из 39	38 из 39	29	26	30

Интерпретация графика доступности образования:

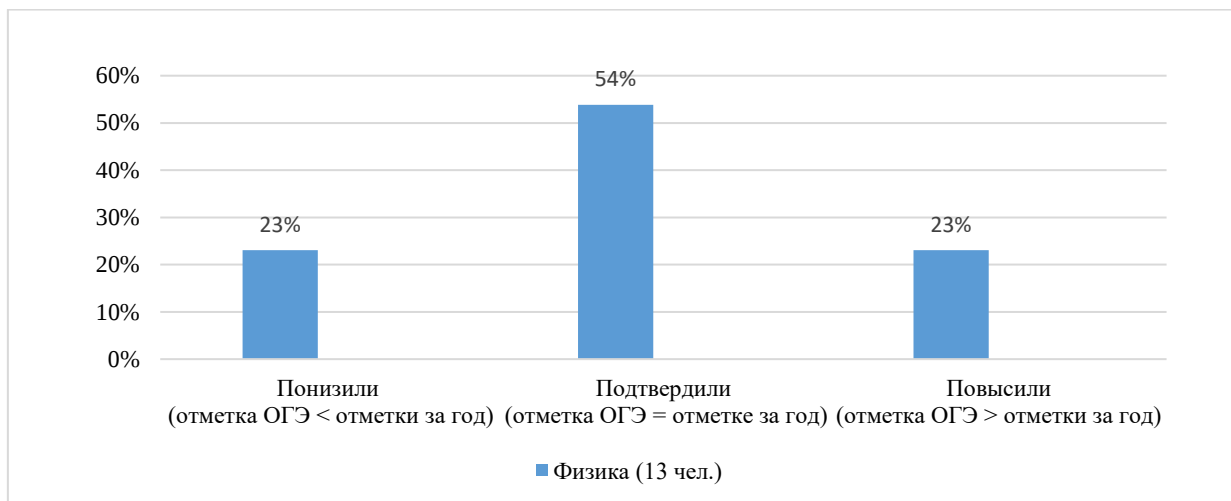
- медиана первичного балла на 3 балла выше среднего арифметического первичных баллов и на 1 балл ниже моды, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.
- максимальный результат получен двумя учащимися (38 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (14 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по физике. Учителя физики смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Физика (13 чел.)	3	23	7	54	3	23



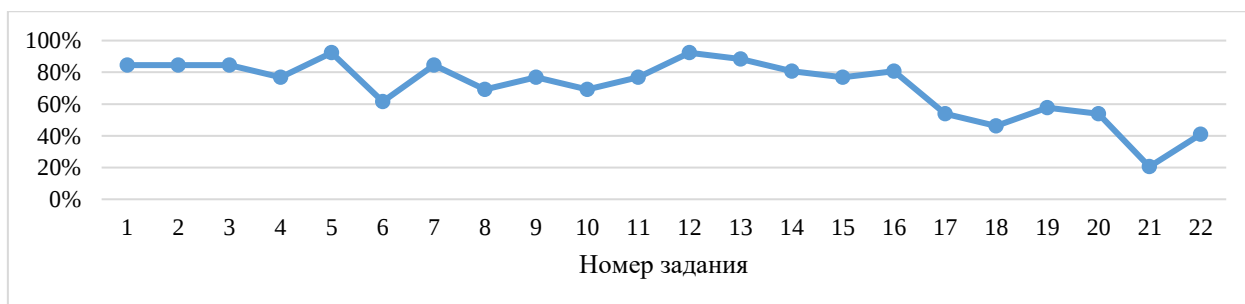
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 54% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 23% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также об отсутствии признаков необъективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. На графике наблюдается статистический выброс на 20 баллах при переходе между отметками «3-4», при переходе между отметками «4» и «5» (на 30 баллах) наблюдается выброс, но фактически это два и три учащихся соответственно, что говорит об отсутствии признаков необъективности.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывают, что решаемость заданий довольно высокая.

Лучше всего учащиеся справились с заданиями базового уровня №1-5, №7, №12, №13 – процент их выполнения составляет от 77 до 92%; с заданиями повышенного уровня №14 и №16 – процент их выполнения 81%.

У участников экзамена основные затруднения вызвали:

- задание базового уровня №6 (механические явления: характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических законов) – с ними справились 62% учащихся;

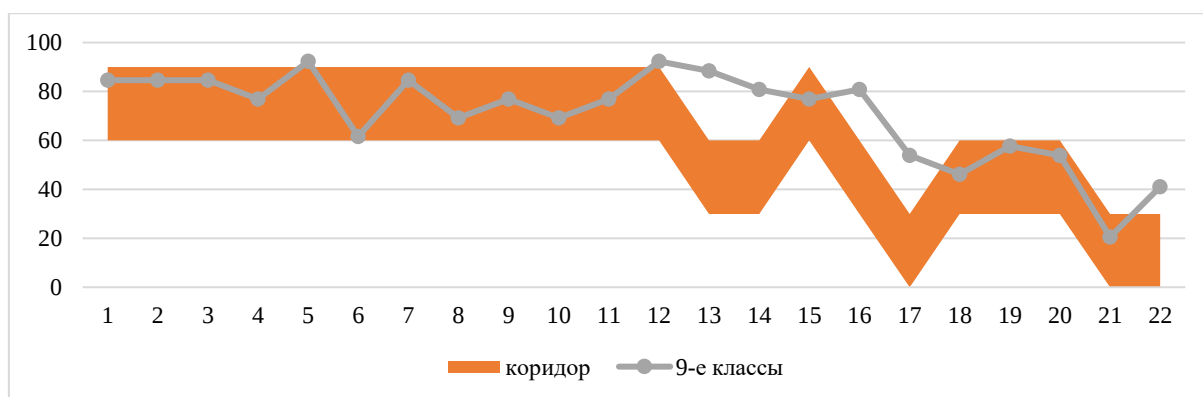
- задание повышенного уровня №18 (работа с текстами физического содержания: применение информации из текста при решении учебно-практических задач) – 46% выполнения;

- задание высокого уровня №21 (решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины) – выполнили 21% учащихся;

- задание высокого уровня №22 (решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины) – его выполнили 41% учащихся экзамена.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по физике) 14 заданий базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; 5 заданий повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 3 задания высокого уровня сложности – имеют коридор решаемости до 30%.

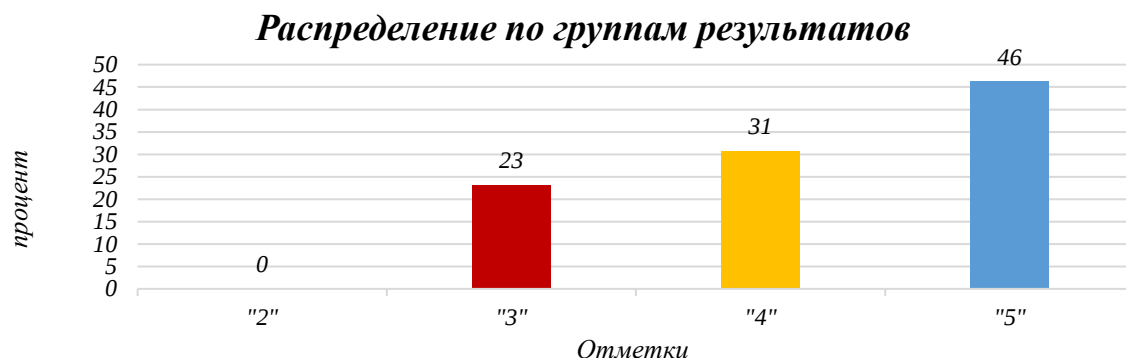


Данный график демонстрирует, что все задания находятся в коридоре решаемости и выше. В целом, учащиеся успешно справились с работой.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по физике, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по физике сдавали 13 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	13	6	46	4	31	3	23	0	0



Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

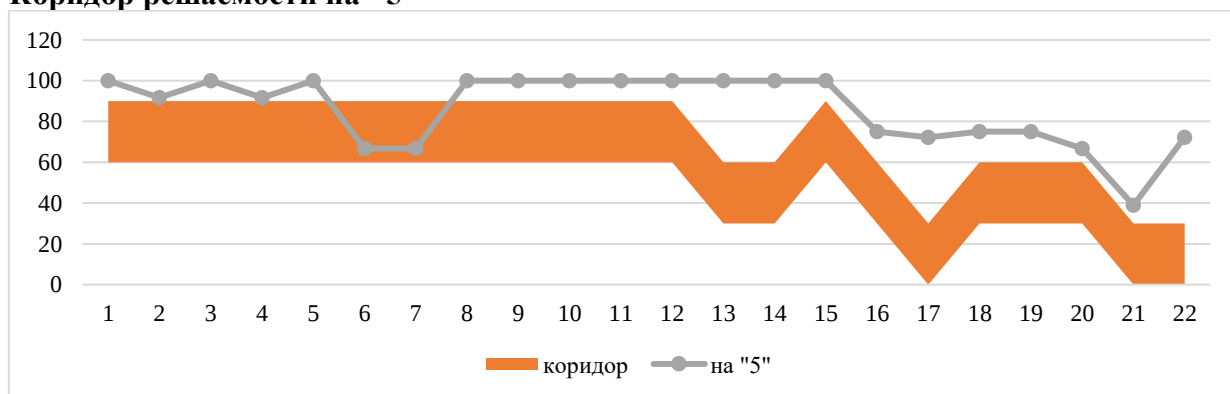
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы и графика свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по физике, из них 54% показали базовый уровень знаний по предмету, 36%- высокий.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

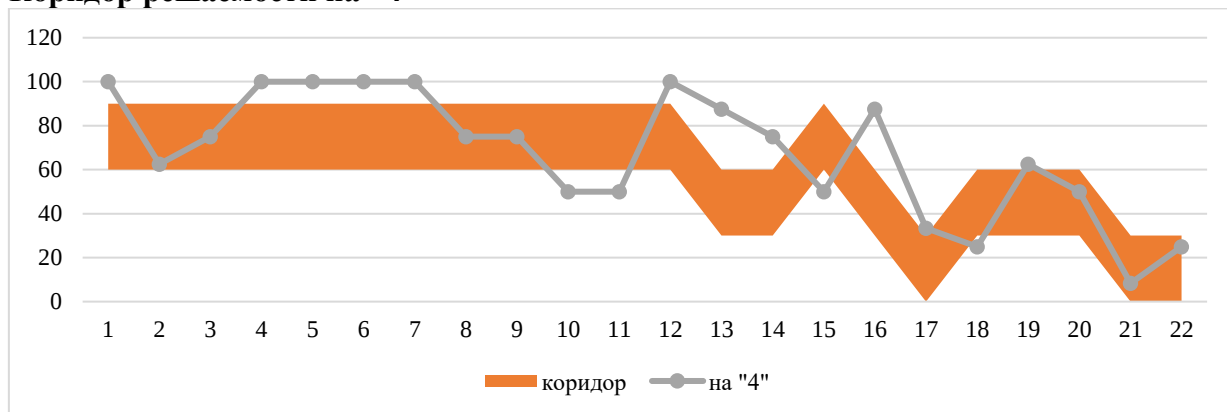
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на "5"



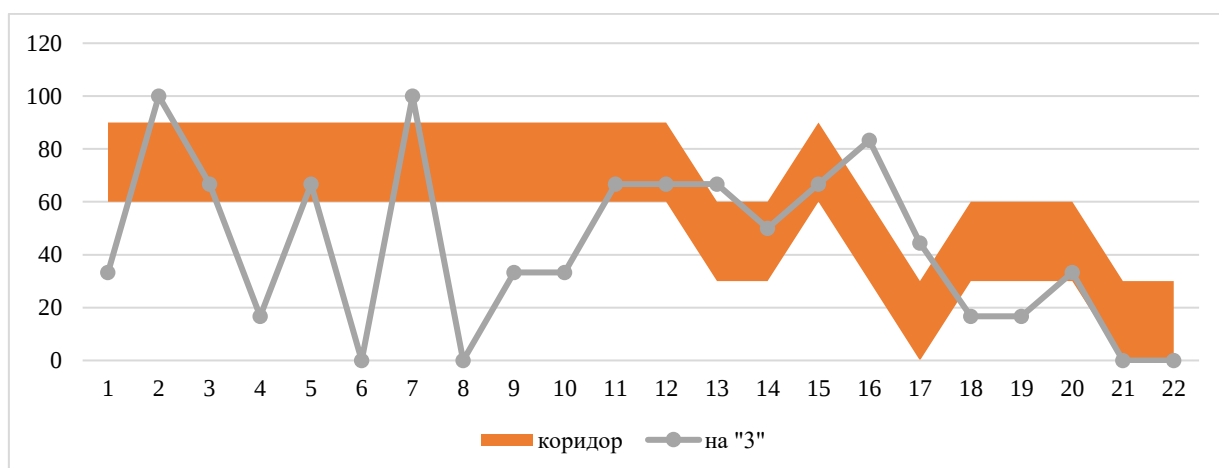
На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями (все задания в пределах и выше коридора решаемости).

Коридор решаемости на "4"



На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «4», несколько хуже справились с заданиями базового уровня №10, №11(характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических величин и законов), №15 (умение проводить физические измерения величин с использованием измерительных приборов), с заданием повышенного уровня №18(умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул) хотя их выполнение находится в доверительном диапазоне решаемости. Остальные задания в пределах или выше коридора решаемости.

Коридор решаемости на "3"

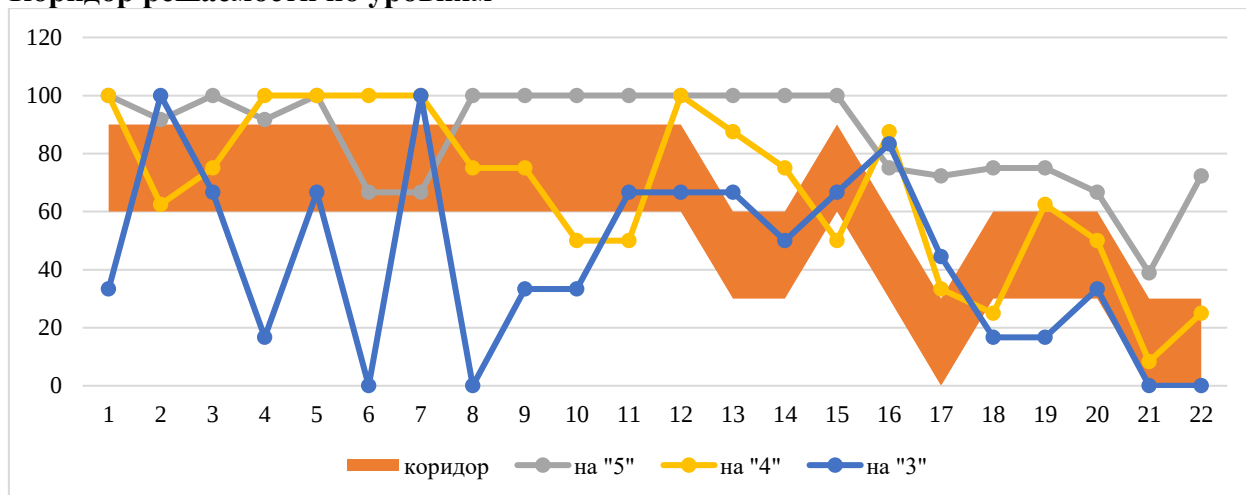


На графике решаемости видно, что, учащиеся, выполнившие работу на «3» не справились с выполнением базовых заданий №6 и №8 (характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических величин и законов, умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул); заданиями высокого уровня №21 и 22 (решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

Затруднения вызвали задания базового уровня №1 (умение трактовать физический смысл величин, их обозначения и единицы измерения), №4 (задание на описание свойств явления по его характерным признакам), №9 и №10 (характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических величин и законов, умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул); задания повышенного уровня №18 и 19 (работа с текстами физического содержания), их выполнение находится ниже доверительного коридора решаемости (+_ 10%).

Остальные задания соответствуют коридору решаемости либо выше него.

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания повышенного уровня №18 и №19 (работа с текстами физического содержания) – с ними справились 62 и 69% учащихся соответственно; задания высокого уровня №21 и №22 (решение расчетных задач, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача) – процент их выполнения 21% и 41% соответственно. Учащиеся, выполнившие работу на «3» не справились с выполнением базовых заданий №6 и №8 (характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических величин и законов, умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул). Затруднения вызвали также задания базового уровня №1 (умение трактовать физический смысл величин, их обозначения и единицы измерения), №4 (задание на описание свойств явления по его характерным признакам), №9 и №10 (характеристика свойств тел и физических явлений с использованием физических величин и законов, умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул).

В целом, задания с заданиями базового уровня справились от 69 до 92% учащихся, с заданиями повышенного уровня – 54-81%, с заданиями высокого уровня – 21-54%. 54% обучающихся показали базовый уровень подготовки к предмету, 46%- высокий. 77% учащихся подтвердили и повысили результаты, полученные за учебный год.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике.

Обучающиеся, сдававшие предмет, испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение характеризовать свойства тел и физических явлений, используя физические величины и законы, умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул;
- умение работать с текстами физического содержания;
- умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел;
- вычисление значения величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- решение комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по физике.

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки при выполнении заданий на:

- умение решать комбинированные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины;
- умение характеризовать свойства тел и физических явлений, используя физические величины и законы;
- умение работать с текстами физического содержания;
- умение применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- умение описывать и объяснять физические процессы и свойства тел;
- умение вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок.

для педагогов-предметников:

- ✓ своевременно выявлять обучающихся, имеющих учебные дефициты, усилить индивидуальную работу с такими обучающимися; применять при работе современные образовательные технологии и формы работы;
- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по физике в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения при решении комбинированных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов.

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Химия

Анализ ГИА-9 2026 года по химии по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели:

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла на два первичных балла выше среднего арифметического

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
16	16 из 38	37 из 38	32	30	33

первичных баллов и практически равна моде, что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов;

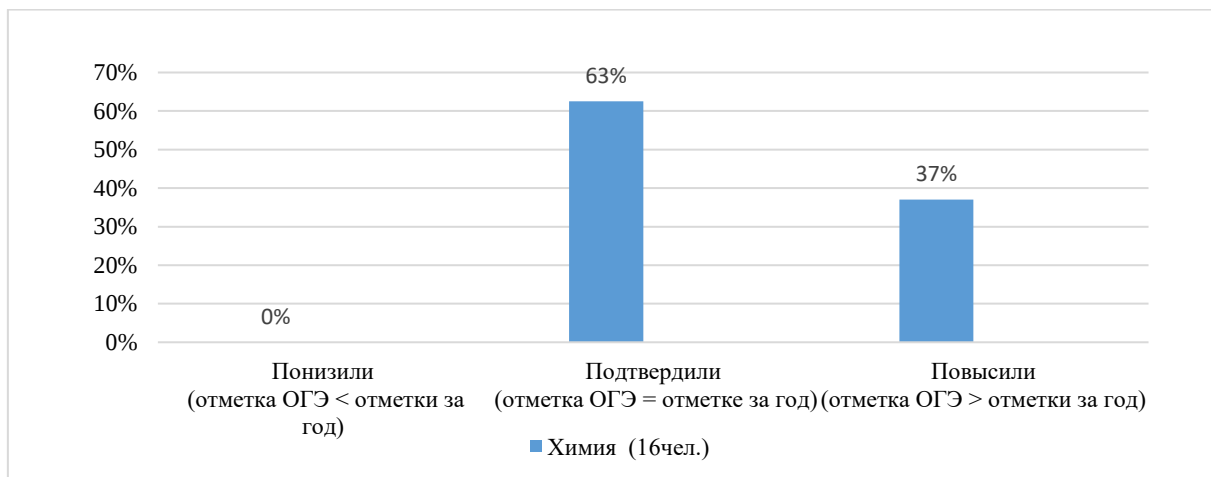
- максимальный результат получен одним учащимся (37 баллов);
- минимальный первичный балл получил один учащийся (16 баллов);
- неудовлетворительных результатов нет.

Данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех выпускников качество образования по химии. Учителя химии смогли обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки за год)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке за год)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки за год)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Химия (16 чел.)	0	0	10	63	6	37



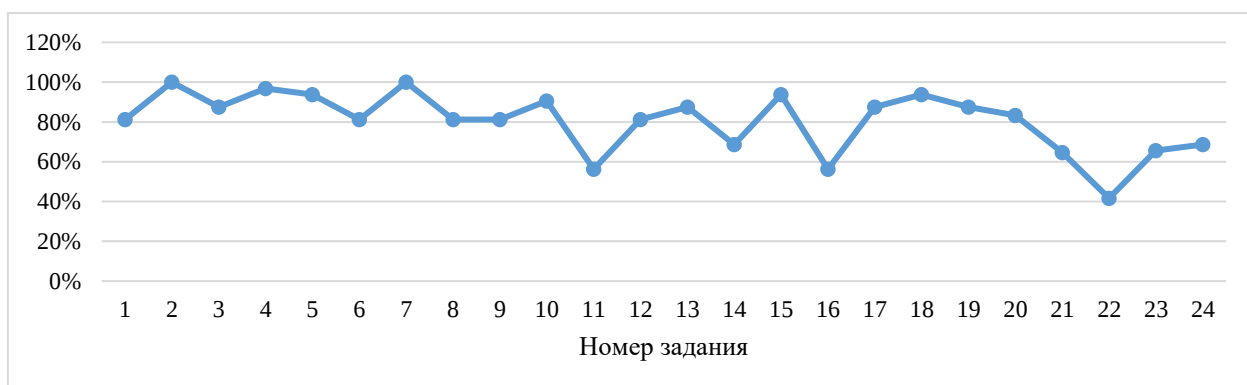
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 63% учащихся 9-ых классов подтвердили отметки, полученные по результатам года, а также 37% учащихся повысили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого статистического выброса при переходе между отметками «3-4» не наблюдается, есть выброс при переходе между отметками «4-5», но, фактически, это два учащихся из шестнадцати, что говорит об отсутствии признаков необъективности. 100% учащихся подтвердили и повысили свои результаты за учебный год.

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что учащиеся справились с большей частью заданий. Диапазон решаемости заданий от 40 до 100%. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

- так, в заданиях с кратким ответом (1-19) некоторую трудность вызвали задания базового уровня №11 (классификация химических реакций) и №16 (задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей) – с ними справились 56% учащихся;

- с заданиями повышенного уровня №4,9,10,12 и 17 обучающиеся справились, показав высокий уровень знаний по предмету – диапазон выполнения этих заданий учащимися составил от 81 до 97%;

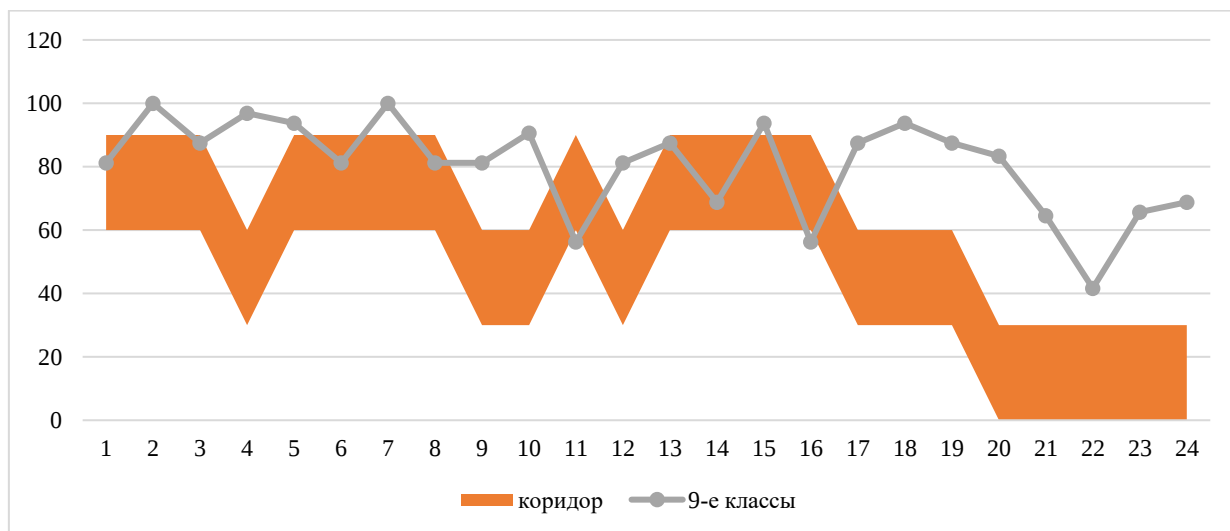
В заданиях второй части (№20-23), три из которых – это задания с развернутым ответом, одно задание предполагает проведение химического эксперимента и его оформление, наблюдаются следующие результаты:

- задания высокого уровня №20-22 (составление молекулярных и ионных уравнений реакций: окислительно-восстановительные реакции, реакции ионного обмена и условия их осуществления, вычисление массовой доли вещества в растворе, вычисление количества вещества, объем и массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции) выполнены в диапазоне 42-83%;

- задание высокого уровня №23 (на графике представлены как №23 и №24) (химический эксперимент- решение экспериментальных задач, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов) выполнены в диапазоне 66-69%.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Исходя из распределения заданий ОГЭ по химии по позициям кодификаторов, 14 заданий с кратким ответом имеют базовый уровень сложности и коридор решаемости от 60 до 90%, 5 заданий с кратким ответом имеют повышенный уровень и коридор решаемости от 30 до 60%, и, соответственно, 5 заданий высокого уровня с коридором решаемости до 30%.



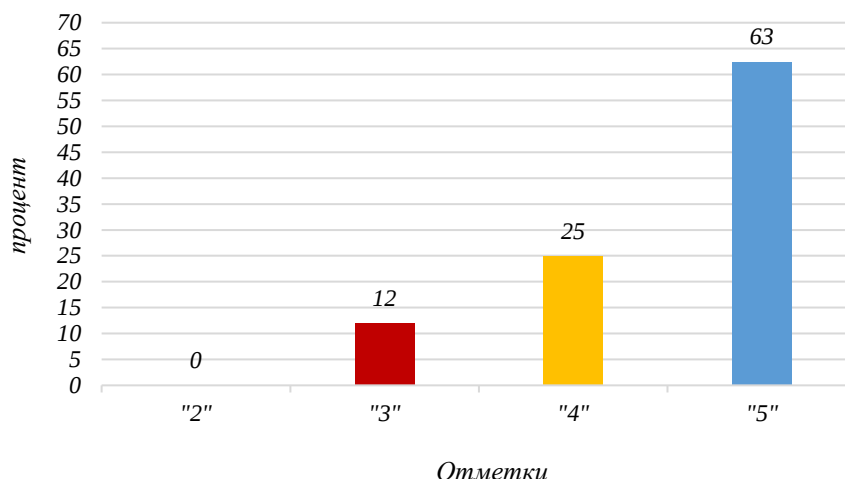
Данный график демонстрирует, что все ответы учащихся находятся в коридоре решаемости заданий. Наибольшую трудность из всех заданий вызвало задание высокого уровня №22 (задание на умение вычислять, проводить расчеты массовой доли вещества в растворе; на нахождение количества вещества, объема и массы реагентов или продуктов реакции по уравнениям химических реакций) – с ним справились 42% учащихся. Отметим, что участники экзамена успешно справились с заданиями высокого уровня, в том числе с проведением химического эксперимента.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по химии, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по химии сдавали 8 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в%							
		5	%	4	%	3	%	2	%
9 класс	16	10	63	4	25	2	12	0	0

Распределение по группам результатов



Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметка «5»), базовый (отметка «4» и «3») и неудовлетворительный уровень подготовки (отметка «2»).

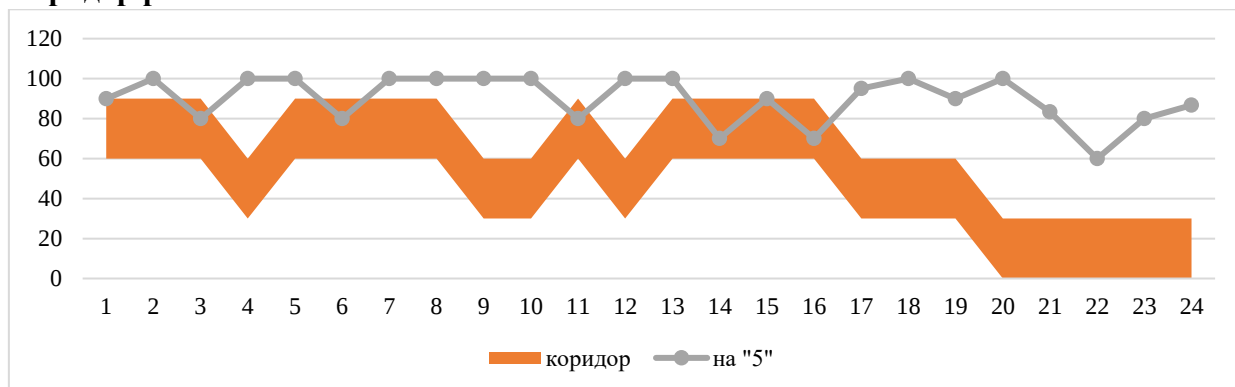
В соответствии с Положением о мониторинге качества подготовки обучающихся, утвержденном протоколом региональной рабочей группы по развитию РСОКО в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1, индикатором освоения предметной составляющей ФГОС является доля обучающихся, продемонстрировавших освоение ФГОС на высоком, базовом, неудовлетворительном уровнях. Под высоким уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «5». Под базовым уровнем понимаются результаты, соответствующие отметкам «3», «4». Под неудовлетворительным уровнем понимаются результаты, соответствующие отметке «2».

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по химии, при этом 63% учащихся – показали высокий уровень подготовки, выполнив работу на «5», 37% – базовый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

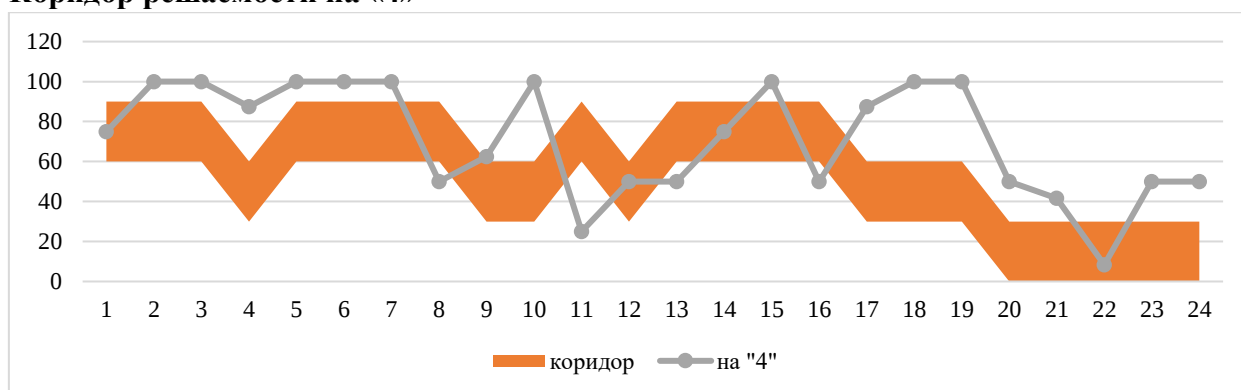
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 70% до 100%). Задания КИМ ОГЭ не вызвали трудностей у обучающихся.

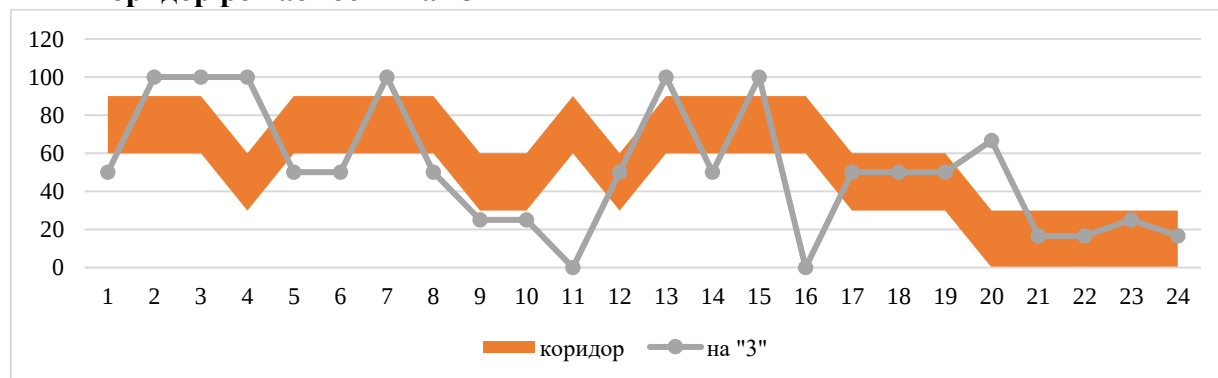
Коридор решаемости на «4»



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились с большим количеством заданий, трудности вызвали задания базового уровня №8(умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ), №13(владение системой химических знаний и их практическое применение) и №16(безопасное использование химических веществ в повседневной жизни). Однако, эти задания находятся в доверительном диапазоне коридора решаемости. Наибольшую трудность вызвало решение задания №11(классификация химических реакций). Выполнение остальных заданий находится в пределах коридора решаемости.

Коридор решаемости на «3»

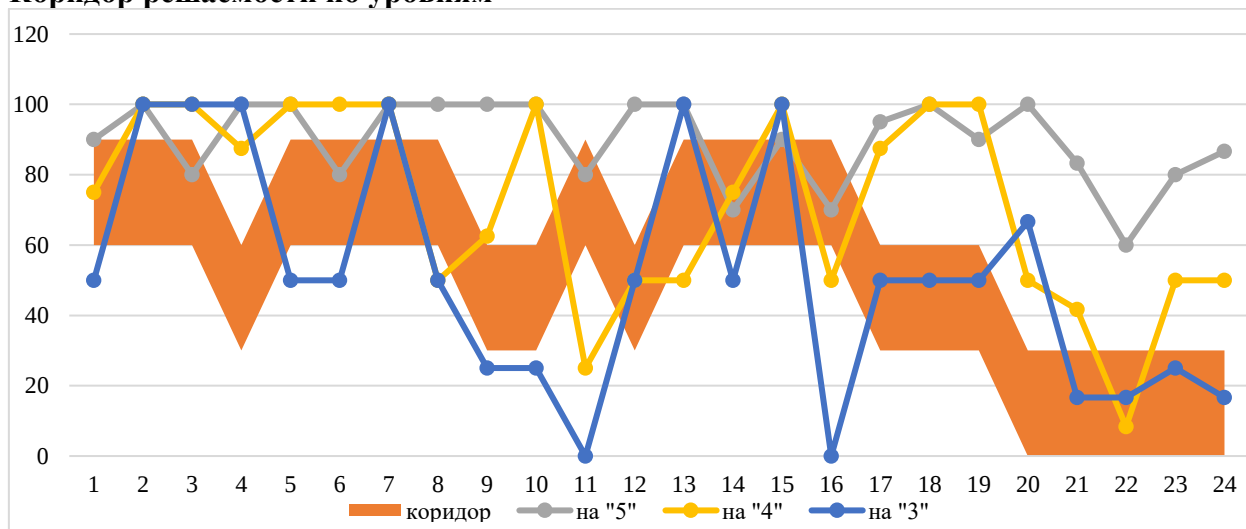


На графике решаемости видно, что учащиеся, выполнившие работу на «3»:

- справились с большинством заданий в пределах коридора решаемости, в том числе с заданиями высокого уровня №20-23;

- не справились с заданиями базового уровня №11(умение классифицировать химические реакции) и 16(безопасное использование химических веществ в повседневной жизни).

Коридор решаемости по уровням



Вывод: на графике решаемости видно, что наибольшие трудности у всех групп обучающихся вызвали задания базового уровня №11 (классификация химических реакций) и №16 (задание на наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей) – с ними справились 56% учащихся; задание высокого уровня №22 – процент его выполнения 42%. Задание высокого уровня №23 (на графике представлены как №23 и №24) (химический эксперимент- решение экспериментальных задач, разделение смесей и очистка веществ, приготовление растворов) выполнены в диапазоне 66-69%. 17 заданий КИМ ОГЭ не вызвали затруднений у учащихся, с ними справились от 81 до 100%. С заданиями №2 и «7 справились все учащиеся.

В целом, обучающиеся справились с большей частью заданий, показав базовый (37%) и высокий (63%) уровень подготовки.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии

При выполнении работы по химии учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий на:

- умение классифицировать химические реакции;
- наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов;
- на умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков;
- на составление молекулярных и ионных уравнений реакций, вычисление количества вещества, объем и массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по химии

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году все обучающиеся справились с большей частью заданий работы, 100%

учащихся подтвердили и повысили результаты отметок за год. Типичными являются ошибки на:

- умение классифицировать химические реакции;
- наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков;
- на составление молекулярных и ионных уравнений реакций;
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков. В целом, 63% обучающихся показали высокий и лишь 37% - базовый уровень освоения ФГОС, что говорит о качественной подготовке учащихся по предмету.

9.Рекомендации по устранению типичных ошибок:

для педагогов-предметников:

- ✓ акцентировать внимание обучающихся на конкретных примерах применения знаний по химии в повседневной жизни;
- ✓ учить обучающихся применять полученные знания и умения на практике;
- ✓ увеличить время, уделяемое на отработку знаний и умений обучающихся на практике (консультации, курсы внеурочной деятельности);
- ✓ продолжить процесс повышения квалификации в области оценки образовательных результатов обучающихся (обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение, самообразование);
- ✓ скорректировать программы курсов внеурочной деятельности с учетом типичных затруднений обучающихся.

для административной команды:

- ✓ повышать эффективность системы контроля качества образования внутри образовательной организации;
- ✓ продолжить создание условий для повышения профессиональной компетентности педагогических работников, профессионального развития педагогов по вопросам оценки образовательных достижений; для повышения предметной и методической компетентности педагогов;

для классных руководителей:

- ✓ продолжить развитие системы поддержки обучающихся с трудностями в учебной деятельности (организация адресной работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении);
- ✓ своевременно информировать администрацию гимназии о трудностях, проблемах, возникающих при подготовке к ГИА.

Директор МАОУ Гимназия №1

М.Ю. Шишкин

Исп.: Мирющенко Ю.С., Павлова И.В.