

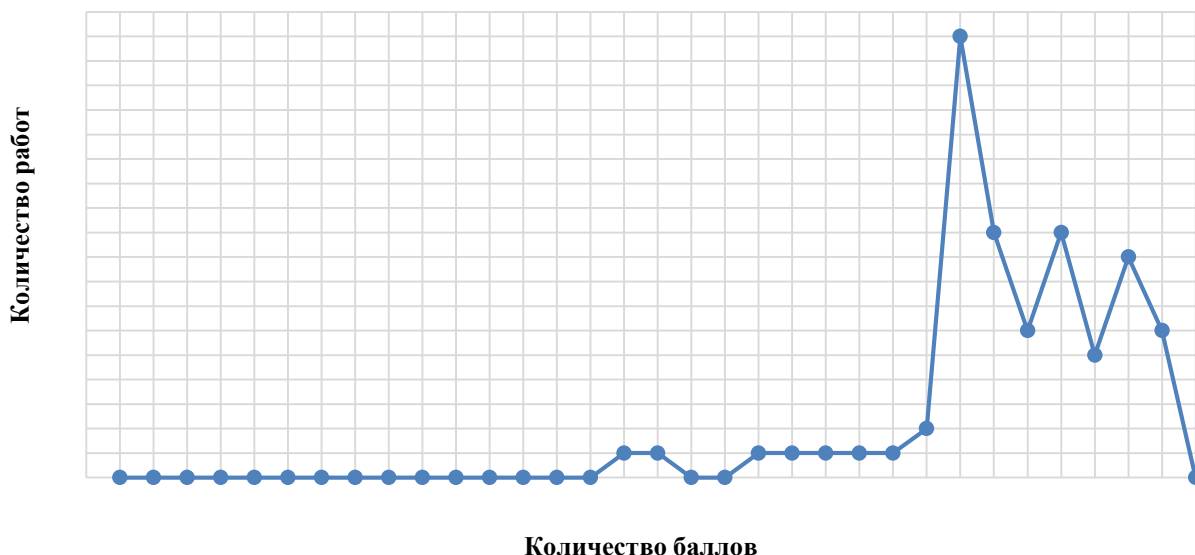
**Аналитическая справка по
результатам проведения ГИА-9 в форме
основного государственного экзамена
МАОУ Гимназия №1
2020-2021 учебного года**

Русский язык

Анализ ГИА-9 по русскому языку по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
73	16 из 33	32 из 33	27	28	26

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому первичных баллов и моде (на 1 балл больше моды и на 1 балл меньше среднего арифметического балла), что является одним из признаков отсутствия аномальных результатов.

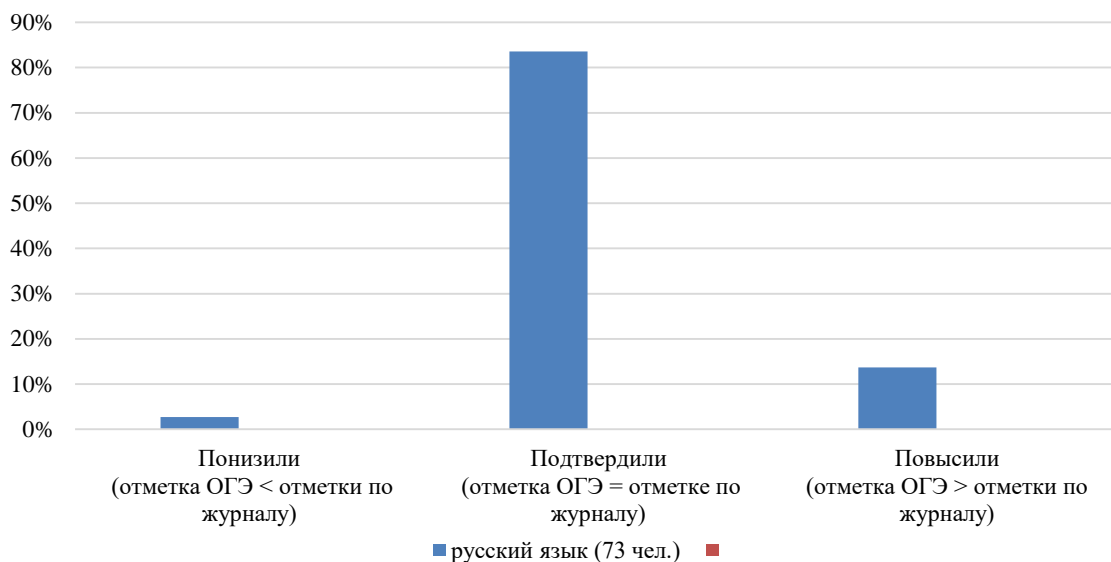
- максимальный результат получен шестью учащимися (32 балла), что на 1 балл меньше максимально возможного (33 балла).

- минимальный первичный балл получил один учащийся (16 баллов). Неудовлетворительных результатов нет.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Русский язык (73 чел.)	2	3	61	84	10	14



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9-ых классов (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов

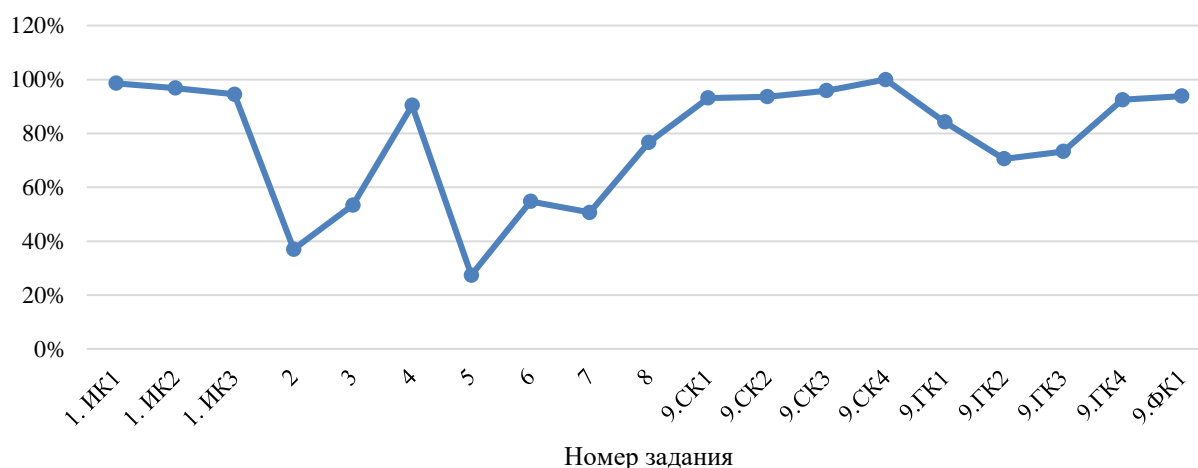


Большая часть результатов на кривой распределения первичных баллов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Резкого изменения кривой (выброса) при переходе между отметками «2-3», «3-4», «4-5» не наблюдается, что говорит об отсутствии признаков необъективности. Подавляющее большинство учащихся подтвердили свои результаты за учебный год.

Процент выполнения заданий ОГЭ представлен в таблице:

Номер задания	1. ИК1	1. ИК2	1. ИК3	2	3	4	5	6	7	8	9.СК1	9.СК2	9.СК3	9.СК4	9.ГК1	9.ГК2	9.ГК3	9.ГК4	9.ФК1
%	99%	97%	95%	37%	53%	90%	27%	55%	51%	77%	93%	94%	96%	100%	84%	71%	73%	92%	94%

Построим график решаемости заданий:



Данный график показывает, что большинство учащихся справились практически со всеми заданиями. На кривой распределения видно, какие задания вызвали затруднения, а какие нет:

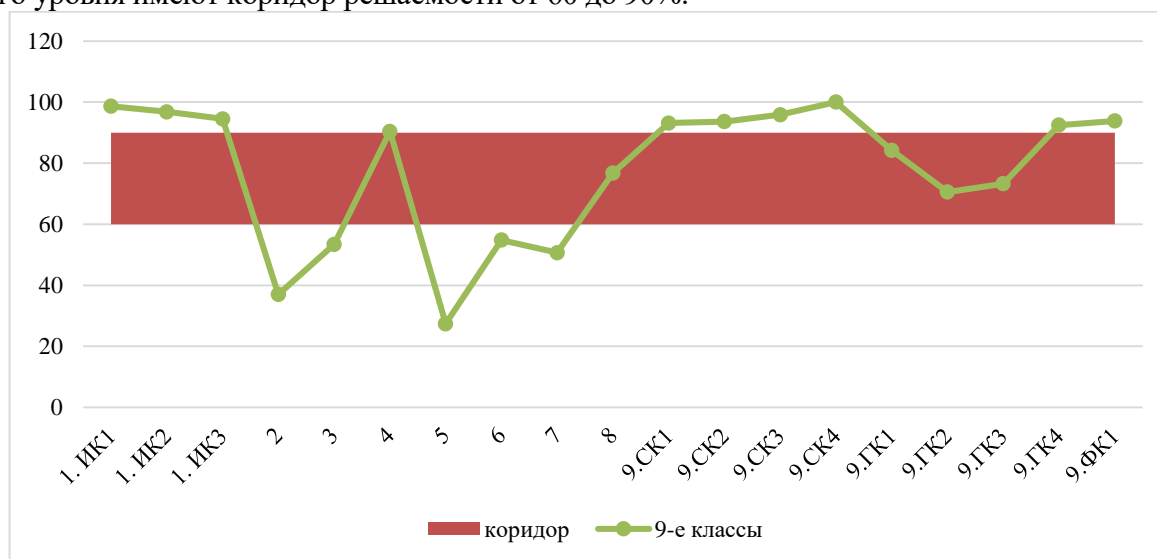
- так, в заданиях с кратким ответом (2-8) наибольшую трудность вызвало задание №5 (не справились 74% учащихся), с заданием №2 не справились 63% учащихся. С заданиями №3, №6, №7 справились более половины учащихся. Задания №4, №8 практически не вызвали затруднений, их выполнили более 80% учащихся.

В заданиях с развернутым ответом (№1, №9) наблюдаются следующие результаты:

- задание №1 выполнено практически на 100%;
 - при выполнении задания №9 у 18 человек (25% учащихся) наблюдаются некоторые трудности с заданиями ГК2, ГК3). 75% учащихся получили за задания с развернутым ответом высокие баллы.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

Исходя из распределения заданий ОГЭ по позициям кодификаторов, все задания базового уровня имеют коридор решаемости от 60 до 90%.

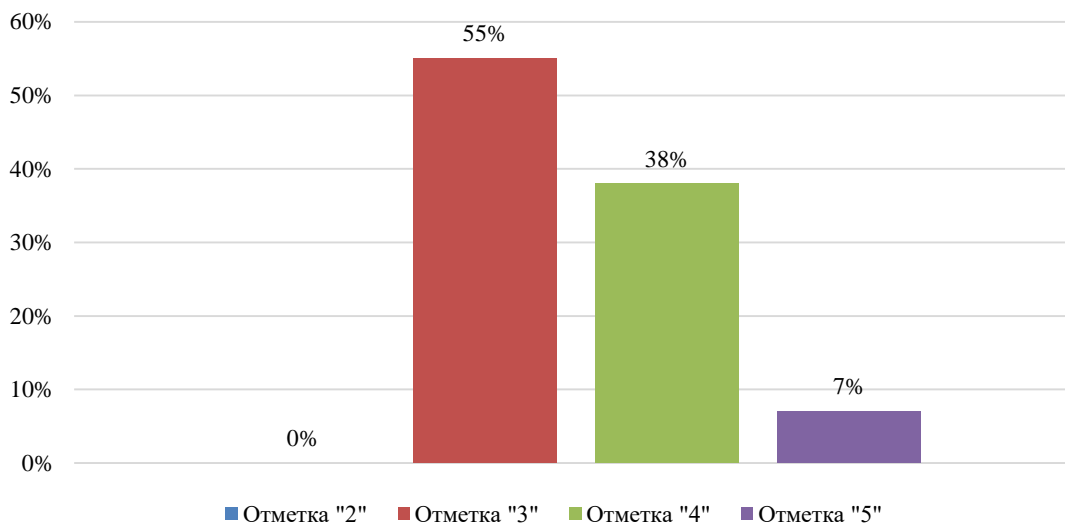


Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 12\%$) в заданиях №2, №5. Ниже допустимого уровня сформировано умение проводить синтаксический и орфографический анализ текста.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по русскому языку, дают возможность выявить уровень знаний обучающихся в зависимости от полученных результатов. ОГЭ по русскому языку сдавало 73 учащихся. Статистика по полученным отметкам представлена в таблице и графике:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	73	30	41%	38	52%	5	7%	0	0%



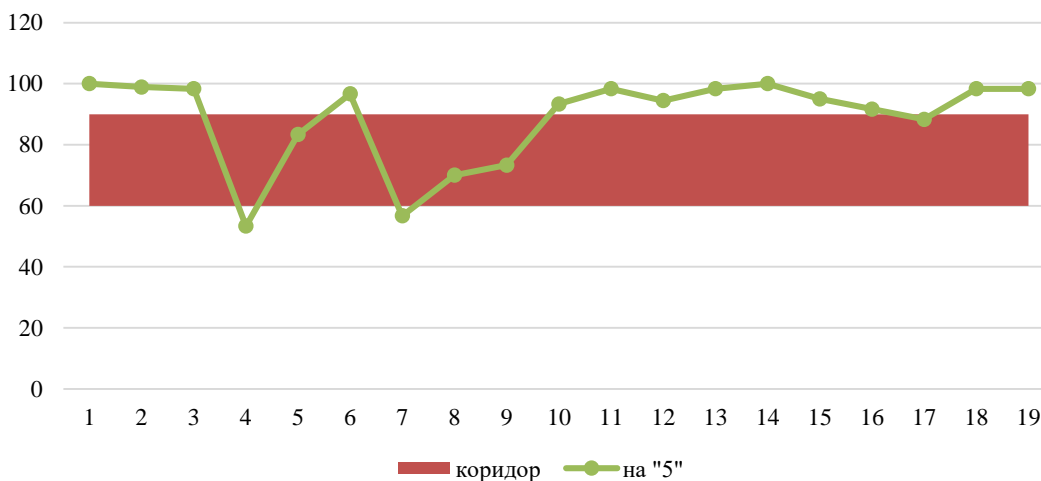
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% учащихся 9-ых классов справились с ОГЭ по русскому языку, 93% учащихся – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5», из них 41% – выполнили работу на «отлично».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

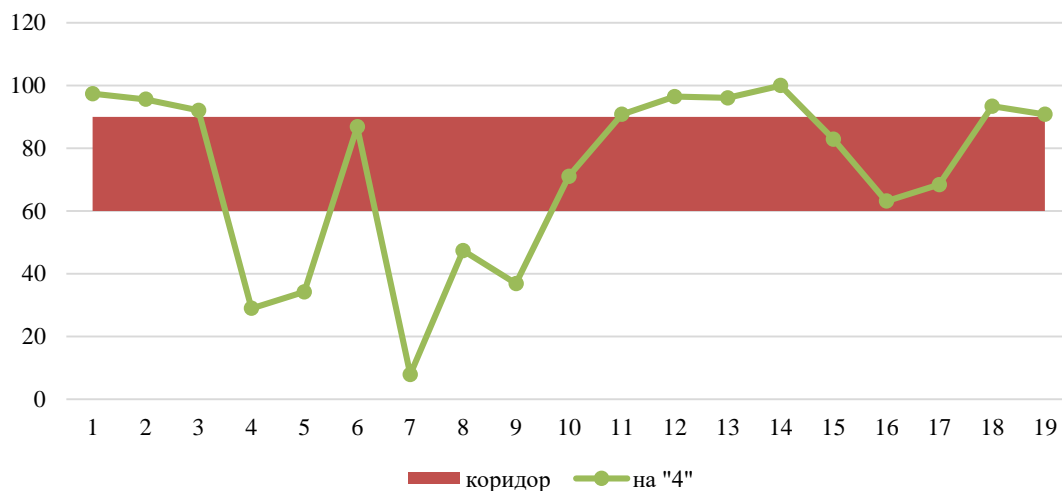
Построим график – коридор решаемости по группам обучающихся, имеющих различный уровень. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

Коридор решаемости на «5»



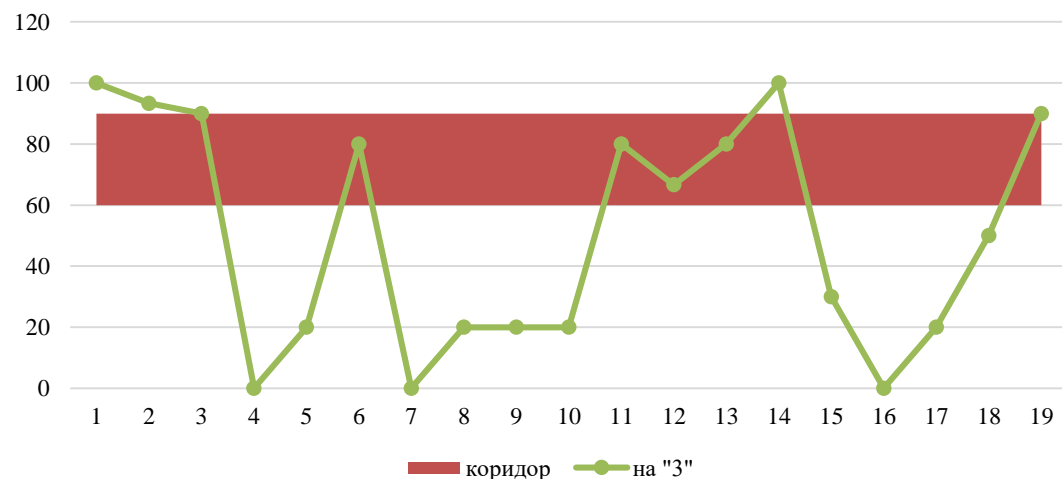
На графике решаемости видно, что обучающиеся, выполнившие работу на «5» практически полностью справились со всеми заданиями (диапазон решаемости от 53% до 100%).

Коридор решаемости на «4»

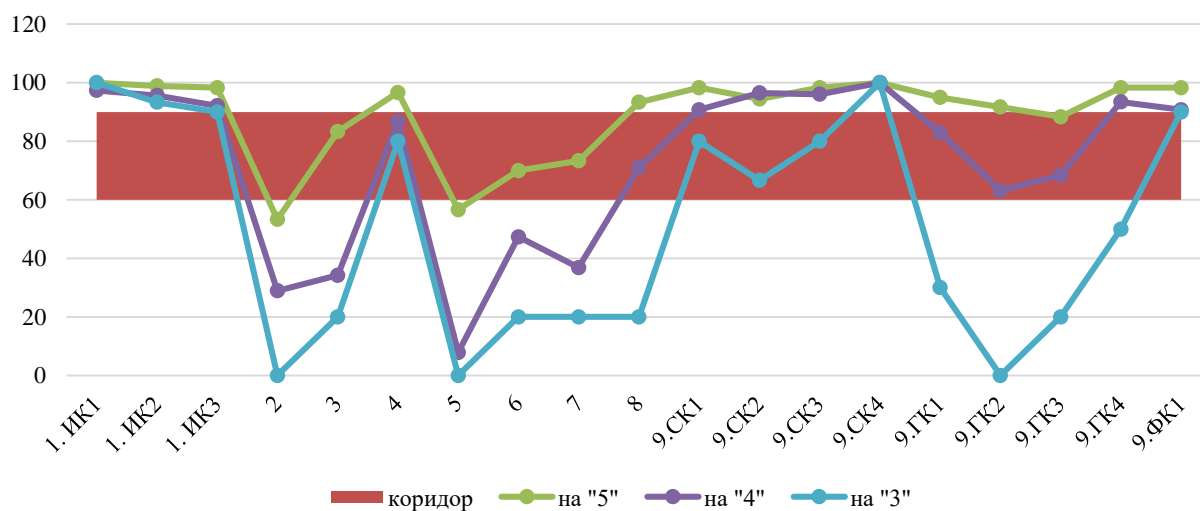


На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «4», справились со всеми заданиями, затруднения вызвали задания №2, №5 (синтаксический и орфографический анализ текста), в меньшей степени задания №3 (пунктуационный анализ текста), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности).

Коридор решаемости на «3»



На графике решаемости видно, что:
 - учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями №2, №3, №5 (синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ текста), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности), №8 (лексический анализ текста), ГК1-4 (орфография, пунктуация, грамматика, речевое оформление).



На графике решаемости видно, что задания №2, №5 стали наиболее трудными для всех групп обучающихся (синтаксический и орфографический анализ текста). Большинство обучающихся наиболее успешно справились с заданиями №1 (сохранение микротем, приемы сжатия текста, логика изложения), №4 (синтаксический анализ словосочетания), СК1-4 (содержание, тезис, аргументы, логичность, композиция), ГК1 (орфография), ФК1 (фактическое оформление).

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились со всеми заданиями, некоторые затруднения испытали при выполнении заданий №2, №5 (эти задания выполнены на 53 и 57% соответственно). С остальными заданиями справились от 70 до 100% обучающихся;

- у учащихся, выполнивших работу на «4», затруднения вызвали задания №2, №5 (синтаксический и орфографический анализ текста), в меньшей степени задания №3 (пунктуационный анализ текста), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности).

- учащиеся, выполнившие работу на «3» испытали затруднения с заданиями №2, №3, №5 (синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ текста), №6 (анализ содержания текста), №7 (анализ средств выразительности), №8 (лексический анализ текста), ГК1-4 (орфография, пунктуация, грамматика, речевое оформление).

Вывод: на графике решаемости видно, в заданиях с кратким ответом задания №2, №5 вызвали наибольшие трудности у всех групп обучающихся (не справились 63 и 74% соответственно). С заданиями №3, №6, №7 справились чуть более половины учащихся. Задания, с которыми справились практически все обучающиеся хорошо – №1 (сохранение микротем, приемы сжатия текста, логика изложения), №4 (синтаксический анализ словосочетания), СК1-4 (содержание, тезис, аргументы, логичность, композиция), ГК1 (орфография), ФК1 (фактическое оформление).

В заданиях с кратким ответом наибольшую трудность вызвали задание №5 (не справились 74% учащихся), задание №2 (не справились 63%). С заданиями №3, №6, №7 справились чуть более половины учащихся. Задания №4, 8 выполнили более 80% учащихся. В заданиях с развернутым ответом у 18 человек (25% учащихся) наблюдаются некоторые трудности с их выполнением (ГК2, ГК3). 75% учащихся получили за задания с развернутым ответом высокие баллы.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- на формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;

- на овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета, приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний;

- на соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, обогащение активного и потенциального словарного запаса.

Причиной данных ошибок могло послужить недостаточное количество времени, уделенного на отработку данных умений и навыков.

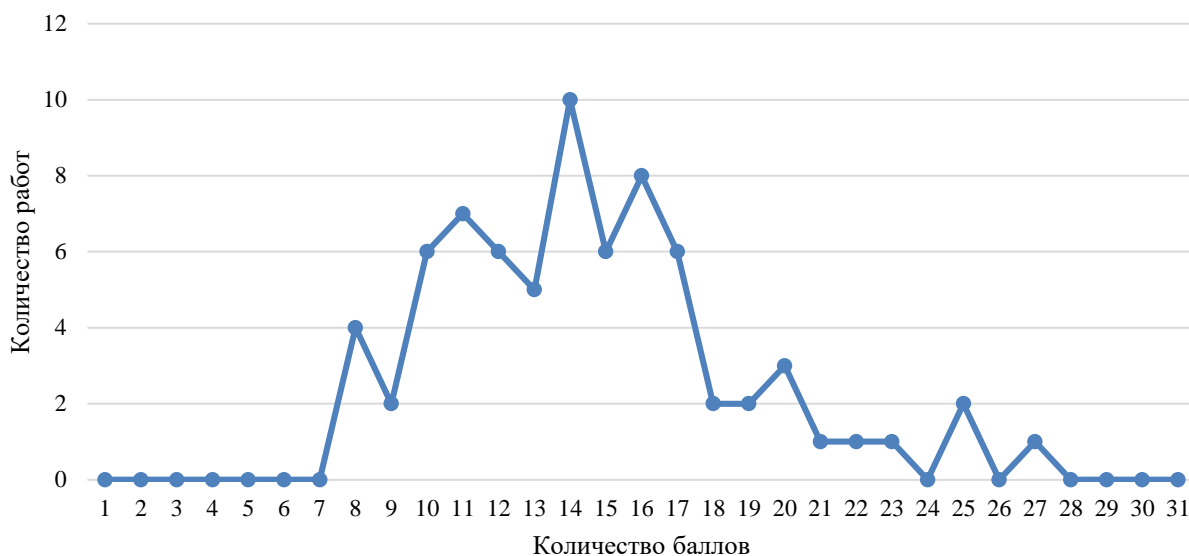
В целом, обучающиеся показали высокий уровень освоения ФГОС – 93% сдали экзамен на «4» и «5». Большинство обучающихся 9-х классов (84%) подтвердили отметки, полученные по результатам года, что говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков объективного оценивания учащихся.

Математика

Анализ ГИА-9 по математике по ключевым показателям качества общего образования:

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы):



Определим основные статистические показатели ОГЭ

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
73	8 из 31	27 из 31	14	15	14

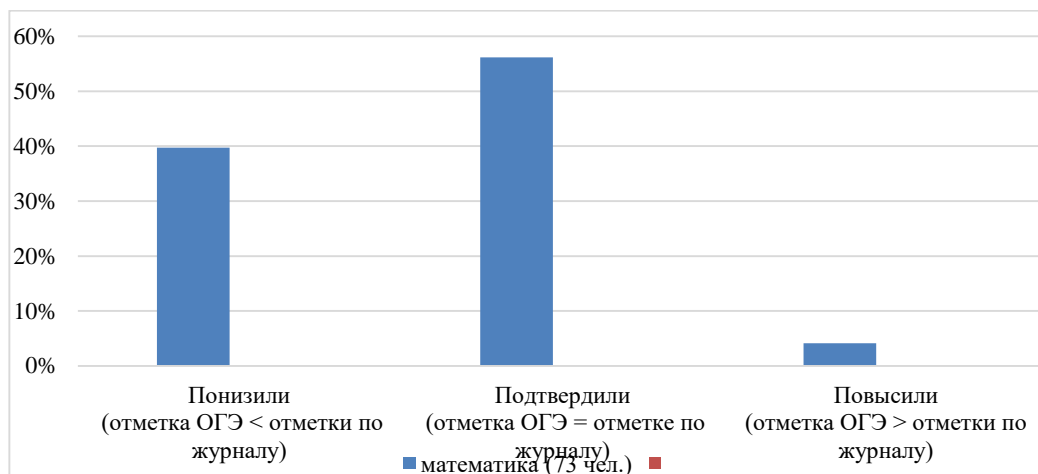
Интерпретация графика доступности образования:

- медиана первичного балла практически соответствует среднему арифметическому баллу и моде, что является признаком отсутствия аномальных результатов
- максимальный результат, полученный 1 учащимся (27), меньше максимально возможного балла (31).
- минимальный первичный балл получили четверо учащихся (8). Неудовлетворительных результатов нет.
- данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся 9-х классов качество образования по математике.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Проанализируем соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу:

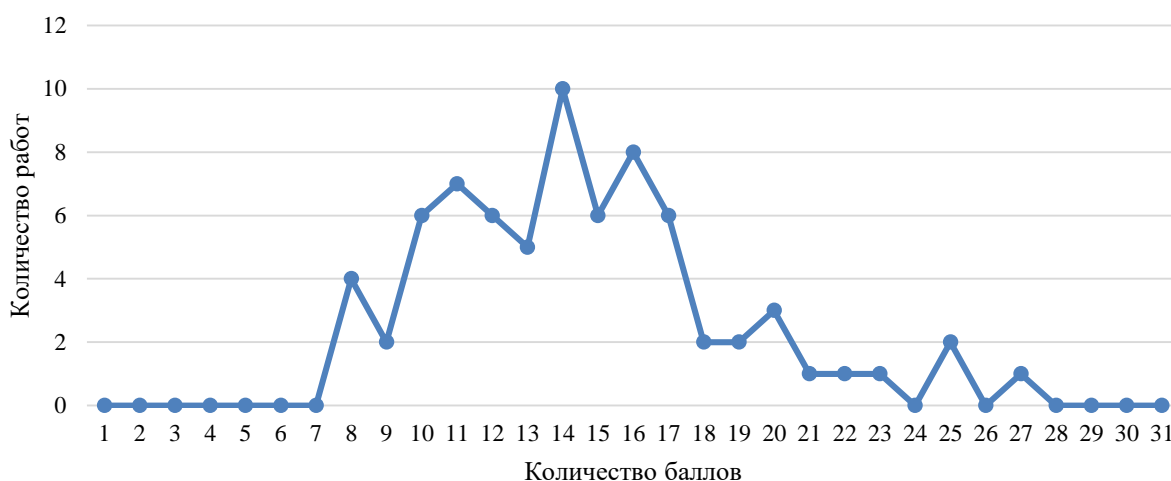
Класс / кол-во учащихся	Понизили (отметка ОГЭ < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка ОГЭ = отметке по журналу)		Повысили (отметка ОГЭ > отметки по журналу)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
математика (73 чел.)	29	40	41	56	3	4



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что:

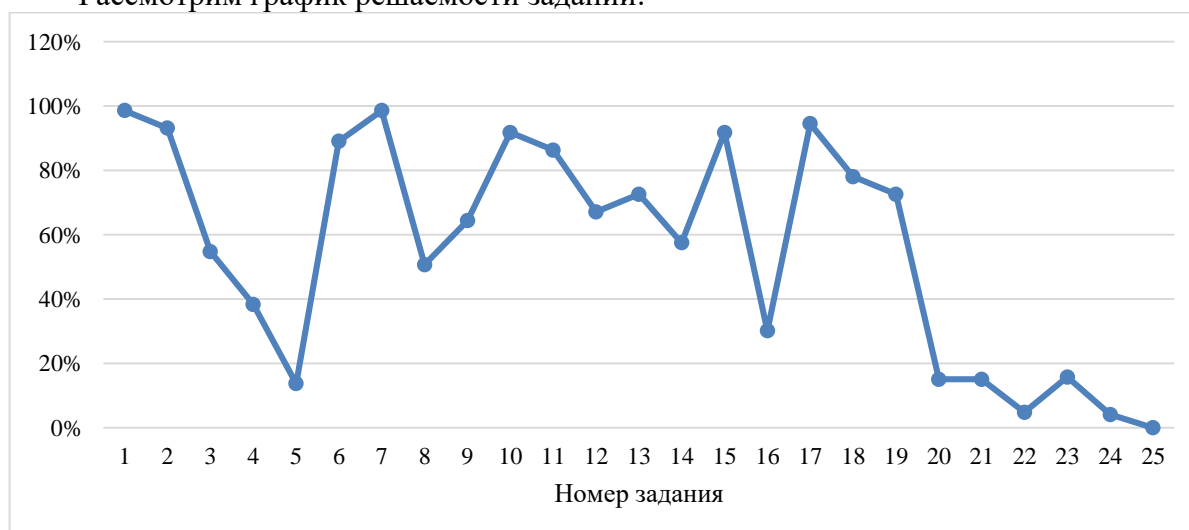
- 40% учащихся 9-х понизили отметки, полученные по результатам года, 41% подтвердили и 4% повысили, что говорит о некотором несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования и о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами на методических семинарах и в рамках методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов почти гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой на переходе между отметками «3-4» (на 15 баллах), «4-5» (на 22 баллах), не наблюдается, что свидетельствует об объективности оценивания.

Рассмотрим график решаемости заданий:

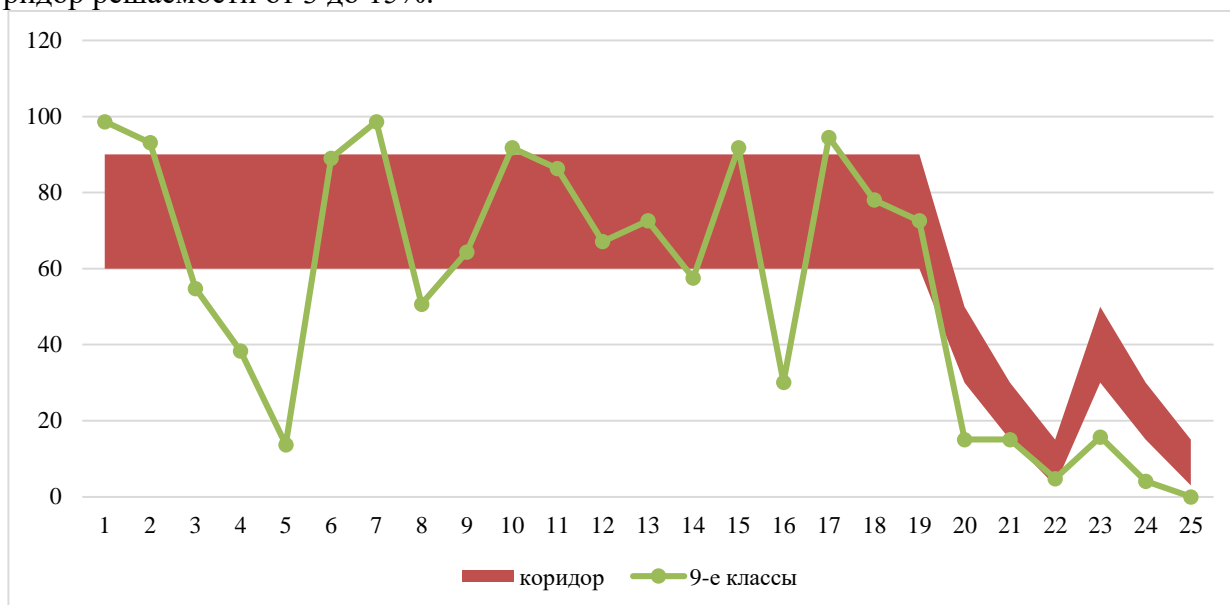


Данный график показывают, что решаемость заданий довольно сильно отличается. Лучше всего учащиеся справились с заданиями №1 (уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), №7 (уметь выполнять вычисления и преобразования), №10 (уметь находить вероятность случайного события), №15, №17 (уметь выполнять действия с геометрическими фигурами).

Хуже всего с заданиями №5 (базовый уровень, уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели), 22 и 25 высокого уровня сложности.

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий экзаменационной работы по позициям кодификаторов, представленных в спецификации ОГЭ по математике) задания 1-19 – базового уровня, имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 20, 23 – повышенного уровня, имеют коридор решаемости от 30 до 60%, 22-24 – повышенного уровня, имеют коридор решаемости от 15 до 45% и задания 22, 25 – высокого уровня сложности, имеет коридор решаемости от 3 до 15%.



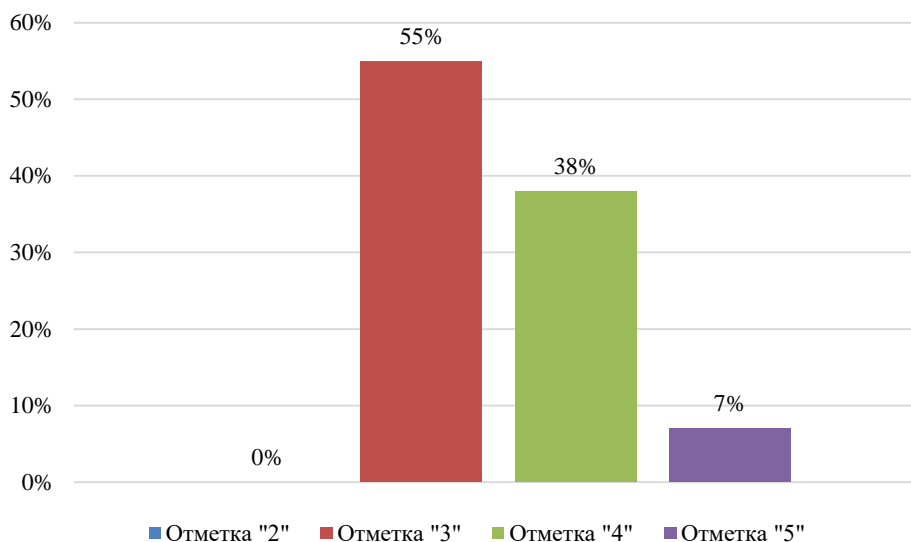
Данный график демонстрирует, что имеется несоответствие установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$) в заданиях №4, №5, №16. Остальные задания попали в коридор решаемости.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по математике, показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов:

Класс	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
9 класс	73	5	7%	28	38%	40	55%	0	0%

На следующей диаграмме представлено распределение по группам результатов ОГЭ по математике:

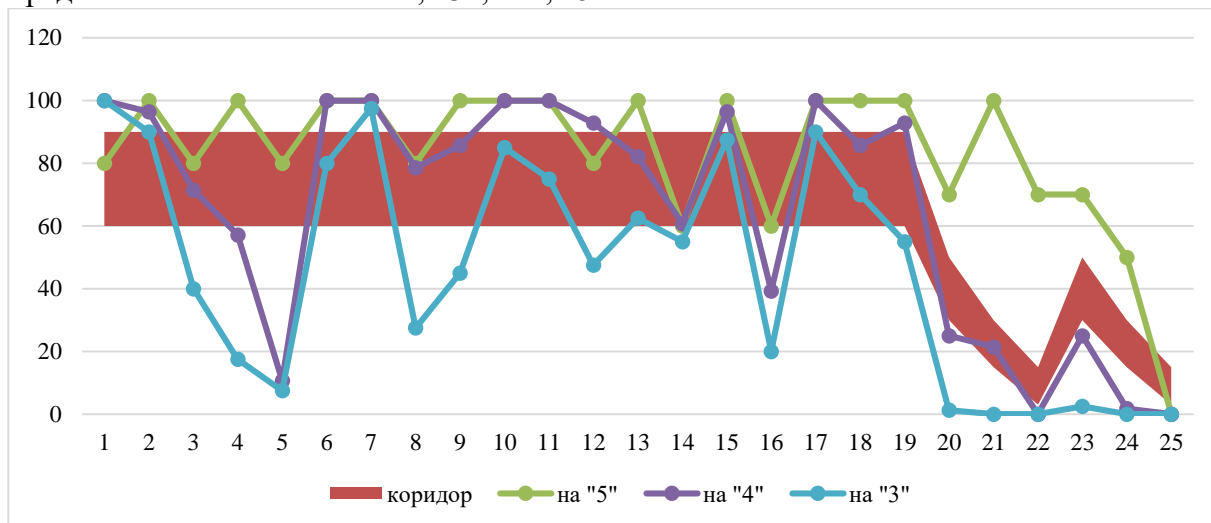


Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9-х классов справились с экзаменационной работой, 45% – показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4 и 5», хорошо выполнили задания практически все задания базового уровня – процент выполнения больше 80, за исключением 4, 5, 14 и 16. Результаты тех, кто получил «5» выше порога решаемости и во второй части работы. Учащиеся, выполнившие работу на «4», с заданиями второй части справились хуже, но все таки попадают в коридор решаемости.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», не справились совсем с заданиями второй части. Задания 1, 2, 6, 7, 13, 15, 17, 18 попали в коридор решаемости, остальные задания ниже коридора решаемости.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике

Все учащиеся, кроме тех, кто выполнил работу на 4 и 5, испытали затруднения при выполнении заданий на:

-овладение символьным языком алгебры, умение выполнять несложные преобразования выражений, использовать формулы сокращённого умножения;

-умение оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач геометрические факты;

-умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры и геометрии, исследовать построенную модель с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры, использовать свойства геометрических фигур для решения задач практического содержания;

-развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

8. Разбор типичных ошибок обучающихся по математике

Анализ данных о результатах выполнения заданий ОГЭ показывает, что в текущем учебном году обучающиеся хуже справились с заданиями работы, чем в предыдущие годы. Это связано, прежде всего, с тем, что поменялась структура работы, добавлены новые задания №1-5, которые значительно отличаются от предложенных заданий в учебниках. В этих заданиях надо уметь найти информацию в достаточно большом тексте, уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

Анализ итогов ОГЭ показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях, потере баллов. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Директор МАОУ Гимназия №1

Т.В. Липина