

**Государственное бюджетное
учреждение дополнительного
профессионального педагогического
образования центр повышения
квалификации специалистов
«Информационно-методический центр»
Фрунзенского района
Санкт-Петербурга**

ОКПО 02087152 ОГРН: 1027807973181
ИНН/КПП: 7816157263/781601001

ул. Турку, д. 20, корп. 2, лит. А,
Санкт-Петербург, 192241
тел./факс (812) 705-60-35
E-mail: info@edu-frn.spb.ru

от 15.05.2022 г. № 189

**Аналитическая справка по итогам методического аудита
в ГБОУ СОШ № 305 Фрунзенского района Санкт-Петербурга
«Профессиональная деятельность педагогических работников ШНОР в
условиях реализации ФГОС»**

Во исполнение Распоряжения Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 15.12.2021 №3319-р об организации работы с образовательными организациями, имеющие низкие образовательные результаты (ШНОР), плана работы ГБУ «Информационно-методический центр» Фрунзенского района Санкт-Петербурга в 2021-2022 учебном году по направлению «Оказание адресной методической помощи образовательным организациям, демонстрирующим низкие образовательные результаты» и на основании сведений по итогам диагностических процедур в 2020-2021 учебном году, предоставленных Центром оценки качества образования ИМЦ Фрунзенского района в период 04.04.-06.05.2022 г. проведен методический аудит по теме «Профессиональная деятельность педагогических работников ШНОР в условиях реализации ФГОС»

Методический аудит «Профессиональная деятельность педагогических работников в условиях реализации ФГОС» проводился по 2-м основным направлениям:

1) деятельность педагогического работника.

Предметом методического аудита является:

- профессиональная деятельность учителя в соответствии с должностной инструкцией (факт ознакомления, выполнения трудовых действий (запись домашнего задания, ведение электронного журнала и т.д.);
- анализ рабочей программы (содержательный анализ по учебному предмету и анализ программы как нормативного документа);
- образовательная деятельность на уроке (проводится самоанализ учителем и анализ методиста);
- анализ соответствия содержания деятельности на уроке, темы в рабочей программе, в журнале;
- анализ форм, методов, фиксации текущего оценивания;
- анализ системы работы с неуспевающими учащимися, одаренными детьми.

2) деятельность методического объединения педагогов образовательной организации.

Предметом методического аудита является:

- деятельность методического объединения в соответствии с уставом ОУ (направления работы),
- планы и повестки проведения совещаний методического объединения,
- отражение в деятельности методического объединения рассмотрения вопросов, касающихся качества педагогической деятельности в условиях реализации ФГОС, ФК ГОС (соблюдение условий (кадровые, материально-технические, информационные и т.д.), образовательный процесс, результат обучения),
- отражение в деятельности методического объединения рассмотрения вопросов, касающихся принимаемых мер по устранению низких результатов по итогам диагностических процедур, текущего оценивания. Формы работы с родителями по этому вопросу. Программы работы с неуспевающими учащимися, индивидуальные маршруты.

Членами рабочей группы осуществлен комплекс мероприятий в рамках методического аудита в соответствии с Приказом ГБУ «ИМЦ» от 06.05.2022 № 28/0-2022 «О проведении методического аудита «Профессиональная деятельность педагогических работников ШНОР в условиях реализации ФГОС». В состав рабочей группы входили следующие сотрудники ГБУ «ИМЦ» Фрунзенского района:

Римкявичене О.А., директор,
Богданова Л.В., заместитель директора,
Якупова А.С., заместитель директора,
Догонина Е.Н., методист по начальной школе,
Лейкина Ф.А., методист по русскому языку и литературе,
Михайлова Ю.Е., методист по математике,
Бруева А.В., методист по биологии,
Петрова М.В., методист по географии,
Шангина Т.М., методист по истории и обществознанию,
Федоренко Т.А., методист по физике,
Рушанская Е.И., методист по химии,
Озерова Е.В., методист по английскому языку.

По итогам методического аудита даны рекомендации учителям и администрации ГБОУ СОШ № 305 для совершенствования профессиональной деятельности педагогов, повышению их профессиональных компетенций, развитию системы методической работы школы, заместителями директора ИМЦ подготовлена сводная аналитическая справка на основании проведенного аудита по отдельным предметам.

Аналитические материалы по итогам методического аудита

По учебному предмету химия методический аудит проведен в отношении учителя химии Нелидовой Ю.М. Педагогический стаж: 18 лет. Образование: высшее, РГПУ им. Герцена, учитель биологии и химии, 2003. Квалификационная категория: высшая.

Повышение квалификации:

1. «Школа современного учителя химии» (100 часов, ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения РФ», 20.09.2021-10.12.2021)
2. «Особенности подготовки к сдаче ОГЭ по химии в условиях реализации ФГОС СОО» (108 часов, ООО «Инфоурок», 09.07.2020-05.08.2020).

Используемые приемы и методы при проведении аудита:

- анализ документов (должностная инструкция, рабочие программы, журналы использования прекурсоров и техники безопасности, протоколы заседаний МО),
- собеседование с учителем химии Нелидовой Юлией Михайловной,
- посещение урока в 8 классе 12.04.2022.

Методистом посещен урок «Строение атома». Форма урока - передача новых знаний. Присутствовали 22 учащихся, методист «ИМЦ» Фрунзенского района Рушанская Е.И. и

заместитель директора по УВР ГБОУ СОШ 305 Ялышева И.А. Цель урока была поставлена учащимися через решение проблемной ситуации, конкретна и понятна. Задачи определены в начале урока. С использованием ИКТ (презентация по теме) были рассмотрены основные ключевые понятия темы (атом, ядро, элементарные частицы, изотопы), актуализированы знания из курса физики (межпредметная связь), обобщены и отработаны навыки работы с Периодической системой химических элементов Д.И. Менделеева. Содержание урока полностью соответствовало требованиям учебной программы по предмету, научно, доступно. Были закреплены знания учащихся в предметной области. Учащиеся работали в парах, что способствовало развитию коммуникативной культуры, самостоятельности и ответственности. Педагог сотрудничал с учащимися, создавая психологическую комфортность для учащихся с разным уровнем подготовки по предмету. Личностно-гуманное отношение педагога создавало благоприятную «ситуацию успеха» для каждого учащегося. В конце урока проведенная рефлексия свидетельствует о том, что на уроке учащиеся не только закрепили знания по изученной теме, но и узнали новое, расширив свой общекультурный кругозор. Оценивание работы учащихся по итогам работы будет осуществлено на следующем уроке. Качество методического обеспечения для данного урока было достаточным.

В ходе методического аудита установлено:

1. Наличие должностной инструкции, подписанной учителем.
2. Наличие утвержденной рабочей программы по каждому классу, соответствующей требованиям ФГОС СОО и ФГОС ООО.
2. Четкое ведение электронного журнала.
3. Своевременное оценивание результатов обучающихся. Систематическая накапливаемость оценок.
4. Методологически правильное преподавание курса в соответствии с утвержденной рабочей программой.
5. Работа с отстающими учащимися через систему дифференцированных заданий.
6. Наличие документации по работе МО. Итоги ГИА, ВПР отображены в материалах заседаний, но отсутствует планирование работы по коррекции результатов оценочных процедур.

В ходе методического аудита выявлено:

1. В РП отсутствуют даты уроков, поэтому нет возможности оценить соответствие место урока в календарно-тематическом планировании. РП не содержит формы урока, видов контроля, домашнего задания.
2. Недостаточное внимание в работе с одаренными и заинтересованными учащимися по предмету.
3. Отсутствуют данные по формам работы с родителями по предмету.

Методические рекомендации по итогам аудита:

1. Рекомендовать указать даты уроков (по плану/по факту), виды контроля и домашнее задание в рабочих программах в соответствии с рекомендациями положения КО.
2. Обратить внимание на дополнительную работу по подготовке учащихся к ГИА.
3. Усовершенствовать работу с одаренными детьми (участие в ВсОШ, НПК «Купчинские чтения», других конкурсах и олимпиадах разного уровня).

По учебному предмету география проведен методический аудит по теме «Профессиональная деятельность педагогических работников ШНОР в условиях реализации ФГОС» следующих педагогов Балакиревой В.А., Овсянниковой Е.Е.

Предметом методического аудита являлась:

- профессиональная деятельность учителя в соответствии с должностной инструкцией (факт ознакомления, выполнения трудовых действий (запись домашнего задания, ведение электронного журнала и т.д.);

- анализ рабочей программы (содержательный анализ по учебному предмету и анализ программы как нормативного документа);
- образовательная деятельность на уроке (проводится самоанализ учителем и анализ методиста);
- анализ соответствия содержания деятельности на уроке, темы в рабочей программе, в журнале;
- анализ форм, методов, фиксации текущего оценивания;
- анализ системы работы с неуспевающими учащимися, одаренными детьми.

В ходе методического аудита установлено, что все учителя выполняют свою деятельность в соответствии с должностной инструкцией. В электронном журнале записаны все домашние задания, журнал заполняется регулярно, накопляемость отметок присутствует. За все предусмотренные рабочей программой контрольные и практические работы отметки выставлены.

Рабочие программы составлены в соответствии с положением о рабочей программе. Программы соответствуют УМК. На момент методического аудита сделана коррекция тематического планирования у всех учителей в электронном журнале и в рабочей программе.

Собеседование проводилось с учителями и заместителями директора.

В ГБОУ школа № 305 были посещены уроки географии:

- 1) 5 класс, тема «Топографическая карта», учитель Овсянникова Е.Е. Все учащиеся были готовы к уроку, на уроке было много наглядных пособий и раздаточного материала, цели урока были доступны и понятны обучающимся.
- 2) 7 класс, тема «Реки Евразии», учитель Балакирева В.А. Построение урока было правильным и доступным для обучающихся, поставленные цели и задачи были достигнуты. В ходе методического аудита выявлено, что учителя выполняют свои должностные обязанности.

Методические рекомендации по итогам аудита:

1. проанализировать результаты методического аудита, сделать выводы;
2. усилить работу учителей географии по ликвидации пробелов в знаниях, умениях и навыков отстающих учащихся;
3. активизировать работу с одаренными детьми;
4. регулярное посещение РМО и открытых мероприятий в рамках работы РМО учителей географии;
5. посещения мероприятий, направленных на повышение профессионального роста (личный кабинет ЦНППМ);
6. повышение квалификации на курсах «Реализация требований обновленных ФГОС ООО в работе учителя».

19.04.2022 г. группой экспертов в составе Догониной Е.Н., методиста «ИМЦ» Фрунзенского района, Смирновой Н.Е., заместителя директора по УВР, учителя начальных классов ГБОУ № 311, Гавриловой Т.И., заместителя директора по УВР, учителя начальных классов ГБОУ № 303 (экспертно – профессиональное сообщество) был проведен методический аудит по теме «Профессиональная деятельность педагогических работников в условиях реализации ФГОС и ФК ГОС» педагогов начальных классов ГБОУ № 305 Сайфутдиновой Л.Н., Кадаш Е.Н. На уроках присутствовала заместитель директора по УВР ГБОУ № 305 Сыроецкая Оксана Вадимовна. Сайфутдинова Л.Н., провела по расписанию 2-ой урок, урок русского языка во 2 «А» классе по теме: «Предлоги. Закрепление».

1) На первом этапе урока был реализован организационно-психологический момент. Положительный психологический настрой на урок, одобрительно-душевное отношение к детям. Данный настрой учителя положительно влияет на формирование личностных УУД, мотивацию к обучению и целенаправленную познавательную деятельность.

2) На этапе проверки домашнего задания - актуализации знаний. Выбранная форма была удачной, т.к. логично перешла к закреплению темы.

На этом этапе формировались следующие УУД:

Коммуникативные УУД: умение слушать и понимать других; Познавательные УУД: умение анализировать и делать выводы.

Регулятивные УУД: умение оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей;

Личностные УУД: мотивацию к обучению.

3) На этапе закрепления знаний учитель подвела детей к осознанию темы урока и постановке задач. Также организовала познавательную деятельность и активность учащихся в связи с закреплением нового материала. На этом этапе формировались следующие УУД:

Личностные УУД: выражают положительные отношение к процессу познания: проявляют внимание, желание больше узнать.

Познавательные УУД: общеучебные - воспроизводят по памяти информацию, необходимую для решения учебной задачи; находят ответы на вопросы, используя учебник.

4) На всех этапах урока ученики были вовлечены в активную мыслительную и практическую деятельность.

Этапы урока были тесно взаимосвязаны между собой, чередовались различные виды деятельности. Умственные действия опирались и подкреплялись практическими.

5) Тему урока и цели дети сформулировали под руководством учителя.

6) На уроке присутствовали разные формы работы. Была письменная и устная работа. Форма работы - фронтальная.

7) Использование ИКТ на уроке было оправданным.

8) Учебный материал урока соответствовал принципу научности, доступности и был посилен для учеников второго класса.

9) Элементы здоровьесбережения были использованы. Структура урока была четкой. Переход от одного этапа к другому был плавным. После каждого этапа урока не хватало небольших выводов. Учащиеся работали совместно с учителем и самостоятельно. Домашнее задание было предложено на выбор.

Кадаш Е.Н. провела по расписанию 3-ой урок, урок математики в 4 «В» классе по теме: «Приемы деления на двузначное число.»

1) На первом этапе урока учителем был организован положительный настрой на урок.

2) Второй этап (Проверка домашнего задания). Выбранная форма проверки была выбрана неудачно. Не было логического перехода к следующему этапу урока.

3) На третьем этапе урока закрепления знаний учитель провел устную работу, которая была тесно связана с темой урока. Была организована взаимопроверка.

4) Для постановки темы уроки учитель предложил пример с ошибкой.

5) Тему урока и цели дети сформулировали под руководством учителя.

6) На уроке присутствовали разные формы работы. Была письменная и устная работа. Форма работы - фронтальная.

7) ИКТ на протяжении всего урока, что не соответствует требованиям СанПин.

8) Учебный материал урока соответствовал принципу научности, доступности и был посилен для учеников четвертого класса.

Элементы здоровьесбережения были использованы. Учащиеся работали совместно с учителем и самостоятельно.

9) На уроке учитывались индивидуальные особенности учеников, были предложены индивидуальные задания на карточках, карточки - помощники.

10) План урока выполнен. Но нельзя с уверенностью сказать, что все задачи реализованы, т.к. на этапе рефлексии было не ясно, как учащиеся усвоили материал, насколько осознанно они трудились.

11) Было предложено творческое домашнее задание.

По итогам посещенных уроков был проведен анализ уроков. Педагогам Сайфутдиновой Л.Н., Кадаш Е.Н. даны методические рекомендации по структурированию уроков, по использованию эффективных методов и приемов, направленных на достижение предметных и метапредметных результатов. На электронную почту данным педагогам отправлены методические материалы по проведению уроков различной типологии в начальной школе в соответствии с требованиями ФГОС НОО. С заместителем директора по УВР Сыровецкой О.В. согласовано проведение методического десанта (сентябрь 2022г.) на базе ГБОУ № 305, с целью повышения уровня проведения уроков на основе системно – деятельностного подхода.

По учебному предмету русский язык в период с 06 апреля по 20 апреля проведён методический аудит по следующим педагогов:

1. Максимович Наталья Юрьевна, учитель русского языка и литературы ГБОУ № 305, - 12 апреля 2022г.

2. Елизарова Светлана Юрьевна, учитель русского языка и литературы ГБОУ № 305, - 20 апреля 2022г.

Используемые приемы и методы

ФИО учителя	Анализ документов	Собеседован ие	Посещение уроков в классах
Максимов ич Наталья Юрьевна, учитель ГБОУ № 305	Электронн ый журнал, рабочая программа, учебник «Русский язык», конспект урока, рабочие тетради учащихся	Администра ция ГБОУ, учитель русского языка и литературы, работающий в 5 классе, председатель МО учителей русского языка и литературы ГБОУ № 305	12.04.2022г. Урок в 5 классе. Словосочетан ие. Проводился самоанализ учителем и анализ методиста посещенного им урока
Елизарова Светлана Юрьевна, учитель ГБОУ № 305	Электронн ый журнал, рабочая программа, учебник «Русский язык», конспект урока, рабочие тетради учащихся	Администра ция ГБОУ, учитель русского языка и литературы, работающий в 6 классе, председатель МО учителей русского языка и литературы ГБОУ № 305	20.04.2022г. Урок в 6 классе. Глаголы повелительного наклонения. Проводился самоанализ учителем и анализ методиста посещенного им уро

В ходе методического аудита в ГБОУ № 305 установлено

1. Максимович Н.Ю., учитель русского языка и литературы, организывает учебную деятельность учащихся в соответствии с современными требованиями к уроку:

- учащиеся на уроке анализируют предложенный учителем материал, делают выводы;

- учитель предлагает учащимся на уроке опережающие задания, способствующие систематизации имеющихся у учеников знаний по предмету (слово с предлогом, словосочетание, грамматическая основа, предложение, текст).

Учащиеся определяют объем содержания каждой языковой единицы.

2. На уроке учитель организывает не только фронтальную работу, но и индивидуальную работу учащихся.

3. На уроке умело сочетается работа с учебником с работой в тетрадях и работой у доски.

4. Учитель на уроке работает со всем классом, устанавливая доброжелательные отношения с детьми.

5. Успеваемость учащихся, отраженная в электронном журнале, показывает, что

- ученики регулярно получают отметки по русскому языку;

- накопляемость отметок высокая;

- учащиеся исправляют полученные неудовлетворительные отметки по предмету «Русский язык»

6. Елизарова С.Ю., учитель русского языка и литературы, грамотно планирует учебную деятельность учащихся на уроке:

- осуществляет работу в парах «ученик» - «учитель»;

- организывает работу «по цепочке»;

- предлагает учащимся задания развивающего характера.

7. На уроке умело сочетается работа с учебником с работой в тетрадях и работой у доски.

8. Учащиеся на уроке осуществляют разбор слов по составу, словообразовательный разбор.

9. Учитель удачно на уроке использует возможности классной доски и ИКТ. Материал на уроке представлен ярко и наглядно.

10. На уроке учитель работает со всем классом, устанавливая доброжелательные отношения с детьми.

11. Во время собеседования с учителем выяснилось, что Елизарова С.Ю. 2 раза в неделю проводит индивидуальные занятия с учащимися, испытывающими трудности в освоении учебного материала по предмету «Русский язык»

12. Успеваемость учащихся, отраженная в электронном журнале, показывает, что

- ученики регулярно получают отметки по русскому языку;

- накопляемость отметок высокая;

- учащиеся исправляют полученные неудовлетворительные отметки по предмету «Русский язык»

13. На заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы ГБОУ № 305 рассматривались вопросы, касающиеся принимаемых мер по устранению низких результатов по итогам диагностических работ и текущего оценивания.

В ходе методического аудита выявлено:

1. Нерегулярная проверка рабочих тетрадей учащихся, что может привести к пробелам в их знаниях по предмету.

2. Максимович Н.Ю. работает учителем русского языка и литературы с января 2022 года, что объясняет трудности в организации учебного процесса, работы с одаренными детьми.

3. Необходимость дополнительных занятий для детей-инофонов.

4. Необходимость консультаций школьных психологов для решения индивидуальных педагогических вопросов с детьми и их родителями.

Методические рекомендации по итогам аудита

1. Организовать Максимович Н.Ю. и Елизаровой С.Ю. регулярную проверку рабочих тетрадей учащихся.

2. Организовать взаимопроверку тетрадей учащихся учителями МО учителей русского языка и литературы ГБОУ № 305.

3. Рекомендовать Максимович Н.Ю. повысить квалификацию на районных курсах «Современные технологии и методика подготовки учащихся к ГИА по русскому языку и

литературе в условиях реализации ФГОС» или на городских курсах повышения квалификации учителей (СПб АППО)

4. Рекомендовать учителям русского языка и литературы организацию на базе ГБОУ № 305 дополнительных занятий по русскому языку для детей-инофонов.

5. Рекомендовать учителям русского языка и литературы ГБОУ № 305 организацию работы в сотрудничестве с педагогами - психологами, социальными педагогами.

Методический аудит по предметам история и обществознание проводился в отношении учителей Исаковой Л.В., Еременко Т.А., Лебедевой А.Б. Используемые приемы и методы:

- анализ документов: учебных планов основного и среднего общего образования ГБОУ СОШ № 305, рабочих программ по «Истории» и «Обществознанию»,
- собеседование с заместителем директора по УВР Ялышевой Ириной Арифовной, учителями истории и обществознания Исаковой Л. В., Еременко Т. А.
- посещение уроков в классах: урок истории в 5 «А» классе (22.12.2021), учитель истории и обществознания Исакова Л. В.; урок истории в 9 «А» классе (19.04.2022), учитель истории и обществознания Еременко Т. А.

В ходе методического аудита установлено:

преподавание учебных предметов «История» и «Обществознание» на уровне основного общего образования осуществляется в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. Часть учебного плана ГБОУ средняя школа № 305, формируемая участниками образовательных отношений, предусматривает увеличение учебных часов на изучение отдельных учебных предметов обязательной части, в том числе, выделен дополнительный час на изучение учебного предмета «Обществознание» в IX классе.

Преподавание учебных предметов «История» и «Обществознание» на уровне среднего общего образования осуществляется в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования. Интегрированный учебный предмет «Обществознание» изучается в 10-11 классах при реализации ФГОС среднего общего образования исключительно на базовом уровне, предполагая 136 часов за два года обучения.

Региональным компонентом учебного плана является определение дополнительного времени на изучение учебного предметов «История» (1 час в неделю в каждом классе) в X-XI классах. Преподавание учебного предмета «История» на уровне среднего общего образования осуществляется в соответствии с линейной структурой исторического образования. Дополнительное время, определенное на изучение учебного предмета «История», используется на изучение актуальных вопросов истории России, обращая особое внимание на изучение истории Великой Отечественной войны 1941-1945 годов и блокады Ленинграда. Также в 10-11 классах предусмотрен элективный курс «Актуальные вопросы изучения обществознания» (68 часов за два года) с целью дополнительной подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации. В школе преподавание учебных предметов «История» и «Обществознания» осуществляют три педагога.

В ходе методического аудита выявлено:

1) что, деятельность педагогических работников:

- осуществляется в соответствии с должностной инструкцией, педагоги ведут всю необходимую документацию, в срок заполняют электронный журнал, систематически проходят курсы повышения квалификации. Нареканий со стороны администрации нет.
- педагоги опытные, своевременно повышают квалификацию:

	Исакова Лилия Васильевна	Еременко Татьяна Александровна	Лебедева Анна Борисовна
Педагогический стаж	37 лет	27 лет	5 лет

Образование (квалификация)	Высшее (учитель истории и обществознания)	Высшая (теория и методика обучения (история))	Высшее (магистр)
Классы, в которых осуществляется преподавание	5, 7, 9	8, 9, 10, 11	5, 6, 7, 8
Квалификационная категория	Первая	Высшая	Первая
Пройденные курсы за последние 2 года	1. Современный урок истории и обществознания: реализация требований ФГОС ОО и предметных концепций (АППО, 2019г.); 2. Школа современного учителя. Читательская грамотность (ФГАОУ ДПО "Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации", 2022г.)	Профессиональная переподготовка. Диплом СПб АППО Специальность: образование и педагогика Квалификация: учитель истории и обществознания (21.12.2021г.)	1. Информационно- коммуникационные технологии как средство реализации требований ФГОС (АНОДПО "Институт развития образования", 2019г.); 2. Проектирование учебной деятельности и сопровождение ученических проектов в условиях ФГОС (ИМЦ Московского района, 2020г.); 3. Школа современного учителя истории (ФГАОУ ДПО "Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации", 2021г.); 4. Школа современного учителя. Читательская грамотность (ФГАОУ ДПО "Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации", 2022г.)

- педагоги используют в работе учебники, включенные в федеральный перечень учебников: УМК Обществознание. Боголюбов Л. Н. и др. (6-11); учебники по истории А.Я. Юдовская, П.А.Баранов, Л.М.Ванюшкина. Всеобщая история 7-9 класс. Линейка по Истории России И.Л.Андреева (изд-во Дрофа) 6-8 класс и История России под ред. Волобуева О. В., Ляшенко Л. М., 9 класс.

10-11 класс: О.С. Сороко - Цюпа, А.О. Сороко— Цюпа; под ред. А.А. Искендерова. Всеобщая история. Новейшая история. М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков / под. ред. А.В. Торкунова. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч.— М., «Просвещение», 2019.

- в рамках посещения уроков педагогов школы было выявлено: проведенные уроки по структуре соответствовали своим целям, прослеживалась логическая последовательность и взаимосвязь этапов урока; содержание уроков соответствовало требованиям федеральных государственных образовательных стандартов. На уроках были использованы электронные средства (компьютер, презентации, видеоролики). Педагоги применяют проблемный подход в обучении, но в большей степени реализуют трансляцию исторических знаний.

Также недостаточно реализованы развивающие возможности урока в плане формирования активной учебной деятельности, требуется активизировать самостоятельную работу на уроке, использовать дифференцированный подход. Все учащиеся выполняют требования учителя, проявляют интерес к изучению предмета. Педагоги осуществляют самоанализ, могут обосновать выбранные формы и приемы работы. У каждого учителя-предметника имеется план работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися. В школе работает служба сопровождения в составе: социальный педагог, педагог-психолог, логопед. При необходимости в течение учебного года проводятся психолого-педагогические консилиумы, на которых присутствуют родители учащегося, классный руководитель, учителя-предметники, члены администрации и службы сопровождения.

На протяжении многих лет школа тесно сотрудничает с кафедрой социально-педагогического образования СПб АППО. Под руководством научного руководителя, доцента кафедры социально-педагогического образования, к.п.н. Кузьминой И.Е. в школе организуются курсы повышения квалификации, проводятся обучающие семинары и научно-практические конференции. На заседаниях ШМО педагоги обобщают накопленный опыт; обмениваются опытом работы по инновационным подходам и формам организации проектной деятельности среди учащихся. Организовано взаимопосещение уроков.

Методические рекомендации по итогам аудита:

рекомендовать администрации осуществлять внутришкольный контроль качества преподавания и результатов обучения: посещение уроков учителей, показывающих низкие результаты по срезовым контрольным работам; в план – график внутришкольного контроля включить классно-обобщающий контроль в классах с низкой успеваемостью; в план внутришкольного контроля включить административные срезы знаний по предметам для учащихся классов, показывающих низкие результаты и др.

Рекомендовать педагогам:

осуществлять обмен опытом учителей истории на заседаниях ШМО по актуальным вопросам достижения учащимися планируемых результатов, диагностики и оценки планируемых результатов;

использовать практико-ориентированные задания для формирования практических навыков учащихся и для диагностики их результатов;

включение во все уроки истории работу с картами, разработка системы разноуровневых заданий по картам, таблицам, иллюстративному материалу. На уроках организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе.

В целях совершенствования работы по повышению качества знаний учащихся по предмету, реализации их индивидуальных запросов и способностей рекомендовать учителям шире использовать инновационные педагогические технологии, дифференцированный и индивидуальные подходы, а также осуществлять системную самообразовательную работу по реализации внедрения системно-деятельностного подхода.

По предмету английский язык проведен методический аудит работы учителей методического объединения учителей английского языка ГБОУ СОШ 305 Фрунзенского района Санкт Петербурга методистом ИМЦ Фрунзенского района по иностранному языку

Е.В.Озеровой. В ГБОУ используется УМК "Spotlight", Авторы УМК: Ваулина Ю.Е., Дули Дженни, Подоляко О.Е., Эванс В., издательство "Просвещение".

1. Были посещены 2 урока иностранного языка:

1) В 5 г классе учитель английского языка (без категории). Слесарева Евгения Геннадьевна
Тема урока " Celebrations" («Праздники»).

2) В 4 б классе, учитель английского языка Иванова Виктория Игоревна , тема урока "Hello, sunshine!".

Учителя предоставили технологические карты уроков, в которых присутствует большое количество ошибок, как при построении самой карты, так и при указании развиваемых в процессе уроков УУД. У Слесаревой Е.Г. УУД в карте не указаны, на что направлены выполняемые задания, осталось неизвестным. Темы уроков сформулированы некорректно - нет указания основного вида деятельности на уроке. В темах уроков указана только тематическая составляющая , что не дает возможности самим учителям определить цель урока и способы ее достижения. Цели уроков не соответствуют требованиям ФГОС (сформулированы с точки зрения учителя, весьма расплывчаты и объемны - учитель ставит целью урока формирование языковой компетенции), поэтому цели уроков не были достигнуты, поставленные задачи (у Слесаревой Е.Г. не указаны) выполнены не полностью. Занятия лишь частично способствовали развитию личностных, метапредметных и предметных УУД. Следует отметить, что педагоги приложили усилия, чтобы заинтересовать обучающихся и старались обеспечить комфортность образовательной среды. Однако, следует отметить преобладающую роль учителя во время проводимых уроков. В ходе уроков использовалось материально-техническое обеспечение (в том числе ПК и проектор), однако в течение одного из уроков учащиеся работали все время при включенном проекторе, что недопустимо по санитарным нормам. Расстановка рабочих мест комфортная. Содержание уроков и используемые методы обучения и контроля были отобраны в соответствии возможностями обучающихся и их возрастным особенностям. Отношение педагогов к учащимся доброжелательное, обстановка на уроках благоприятная, нарушений дисциплины нет.

Представленные уроки не соответствуют требованиям ФГОС в области достижения поставленной цели, вполне возможно- из-за непонимания, что преподаватели хотели достичь в конце урока, а также на этапе реализации преобразовательной деятельности, который, по сути отсутствовал. Хотелось бы отметить, что закрепление материала входит в этап учебно- познавательной деятельности, ни на одном из уроков не были представлены задания на использование полученных знаний с возможностью их преобразования (на уроке Слесаревой Е.Г. в качестве преобразовательной деятельности было представлено задание на выбор правильного ответа, на уроке Ивановой В.И. – составление одного предложения с опорой на графическое изображение, с зачитыванием структуры с доски).

Организационные этапы уроков были построены с участием учащихся при формулировании темы, но без участия учащихся в определении цели урока для них, ни на одном из уроков учащихся не подвели к мысли о том, почему им необходимо получить дополнительные знания в области лексики и грамматики.

На уроке в 4 классе были использованы различные типы заданий для реализации этапа познавательной деятельности, однако были допущены несколько методических ошибок при организации выполнения заданий, что снизило эффективность их использования, особенно в области формирования навыков использования нового грамматического времени (все упражнения выполнялись устно). Следует отметить, что учащимся не была предоставлена возможность исправить ошибки в произнесении слов самостоятельно

Домашнее задание формулировалось самим учителем, что не соответствует требованиям ФГОС. Темы уроков соответствуют указанным в планировании, проведенные уроки указаны в электронном журнале. После уроков было проведено совместное обсуждение. Межэтапная рефлексия не проводилась, итоговая рефлексия частично отражала уровень успешности работы на уроке. Оценивание работы на уроке не проводилось. Требования в области здоровьесбережения на уроке не соблюдались.

Методические рекомендации по итогам аудита:

1. Внести изменения в рабочие программы и поурочно-тематическое планирование для их соответствия требованиям по оформлению и содержанию согласно ФГОС
2. Проводить систематический мониторинг успеваемости учащихся с анализом успеваемости и рекомендациями о устранению недочетов.
3. Проконтролировать посещения учителями индивидуальных консультаций.
4. Организовать участие учителей кафедры в проводимых МО района консультациях по различным аспектам

По предмету математика методический аудит был проведен в отношении следующих учителей:

2. Семенова Наталья Александровна, учитель математики ГБОУ № 305, - 15 апреля 2022г.
3. Павлова Гузелия Гайнельбаяновна, учитель математики ГБОУ № 305,- 21 апреля 2022г.

Используемые приемы и методы:

ФИО учителя	Анализ документов	Собеседование	Посещение уроков в классах
Семенова Наталья Александровна, учитель ГБОУ № 305	Электронный журнал, рабочая программа, учебник «Математика 5», конспект урока, рабочие и контрольные тетради учащихся	Администрация ГБОУ, учитель математики, работающий в 5 классе, председатель МО учителей математики ГБОУ № 305	15.04.2022г. Урок математики по теме: «Деление десятичной дроби на натуральное число», 5 класс. Проводились: самоанализ урока учителем и анализ методиста
Павлова Гузелия Гайнельбаяновна, учитель ГБОУ № 305	Электронный журнал, рабочая программа, учебник, конспект урока, рабочие, контрольные тетради учащихся	Администрация ГБОУ, учитель математики, работающий в 9 классе, председатель МО учителей математики ГБОУ № 305	20.04.2022г. Урок алгебры по теме: «Уравнения, сводящиеся к квадратным. Подготовка к итоговой аттестации» Проводились: самоанализ урока учителем и анализ методиста.

В ходе методического аудита в ГБОУ № 305 установлено:

1. Семенова Н. А., учитель математики, методически грамотно, профессионально спланировала учебный материал к уроку, предусмотрев многие из возможных проблем, с которыми может столкнуться обучающийся при отработке навыка деления десятичных

дробей. В организации работы учащихся на уроке преобладали фронтальная и индивидуальная формы обучения, успешно сочетались работа с учебником в тетрадях и у доски.

2. Во время собеседования с учителем и анализа результатов третьей четверти и последней контрольной работы, написанной обучающимися, выяснилось:

- 83% обучающихся освоили программу третьей четверти, качество знаний – 37%, не усвоили материал 5 человек (17%);
- результаты последней контрольной работы (тема «Сложение и вычитание десятичных дробей») – 50% выполнения;
- анализ содержимого контрольных тетрадей и тетрадей для самостоятельных работ убедительно демонстрирует колоссальную работу учителя по устранению пробелов в знаниях учащихся. Каждая работа сопровождается текстом задания, тщательно проверенной работой над ошибками, рекомендациями учителя, а иногда и записью образца решения;
- успеваемость учащихся, отраженная в электронном журнале, показывает, что ученики регулярно получают отметки по математике, учащиеся имеют возможность исправить полученные неудовлетворительные отметки по предмету и получить необходимые консультации от учителя;

3. Павлова Г. Г., учитель математики, грамотно спланировала учебную деятельность на уроке повторения и подготовки к итоговой аттестации, предложив обучающимся всевозможные типы задач открытого банка заданий ОГЭ по математике, связанных с тематикой урока, от самых простых до самых сложных. Активно использовала наглядные (ИКТ), практические и проблемно-поисковые методические приемы, работала над формированием речевой культуры обучающихся.

4. Во время собеседования с учителем и анализа результатов третьей четверти и последней контрольной работы, написанной обучающимися, выяснилось:

- учащиеся успешно осваивают курс математики 9 класса, что подтверждается высоким для девятиклассников общеобразовательной школы (64%) качеством знаний за последнюю учебную четверть и отсутствием неудовлетворительных оценок по итогам третьей четверти;
- результаты последней контрольной работы (тема «Арифметическая и геометрическая прогрессии») менее убедительны (качество знаний – 39%, процент выполнения – 89%);
- анализ предложенных к просмотру контрольных тетрадей подтверждает системную работу учителя над повышением качества знаний обучающихся;
- успеваемость учащихся, отраженная в электронном журнале, показывает, что ученики регулярно получают отметки по математике, учащиеся имеют возможность исправить полученные неудовлетворительные отметки по предмету и получить необходимые консультации от учителя.

5. На заседаниях методического объединения учителей математики ГБОУ № 305 рассматривались вопросы, касающиеся принимаемых мер по устранению низких результатов по итогам диагностических работ и текущего оценивания.

В ходе методического аудита выявлено:

- все посещенные уроки содержали элементы требований ФГОС (Павлова Г. Г., Семенова Н. А., ГБОУ № 305);
- на каждом из уроков была создана мотивирующая и доброжелательная образовательная среда;
- обучающиеся, испытывающие трудности в освоении математики, имеют возможность получить необходимые дополнительные консультации учителя;

- система контроля знаний продумана и позволяет устранить пробелы в знаниях учащихся;

Методические рекомендации по итогам аудита:

1. Учителям ГБОУ № 305 Семеновой Н. А. и Павловой Г. Г. пройти обучение на курсах повышения квалификации с целью освоить современные, соответствующие ФГОС, формы организации работы обучающихся.
2. Администрации и методическим объединениям ГБОУ № 305 и МО учителей математики организовать систему взаимного посещения уроков с целью обмена опытом работы и повышения уровня профессионального мастерства.

По предмету биология проведен методический аудит по теме «Профессиональная деятельность педагогических работников в условиях реализации ФГОС и ФК ГОС» учителя биологии Касаткиной Ларисы Сергеевны.

Используемые приемы и методы:

- анализ рабочей программы (на примере рабочей программы 5А класса по биологии),
- собеседование с Касаткиной Ларисой Сергеевной, Сыровецкой Оксаной Вадимовной (зам. директора по УВР),
- посещение урока биологии в 5А классе по теме «Многообразие грибов, их роль в природе и жизни человека».

В ходе методического аудита установлено:

- Касаткина Лариса Сергеевна имеет высшую квалификационную категорию, педагогический стаж 38 лет;
- курсы повышения квалификации проходит систематически (по предмету, ИКТ);
- профессиональная деятельность осуществляется в соответствии с должностной инструкцией – вовремя заполняется электронный журнал, нареканий от администрации по трудовой дисциплине нет;
- проанализирована рабочая программа по биологии 5 класса – составлена в соответствии с требованиями ФГОС, прописаны УУД на каждый урок, замечаний нет;
- проведен анализ урока в 5 классе – урок соответствует ФГОС (подробный анализ приведен в приложении);
- содержание деятельности на уроке соответствует записи в электронном журнале и рабочей программе;
- проанализирован анализ форм, методов, фиксации текущего оценивания – опрос, зачет, тест (в том числе в цифровой форме), практические и лабораторные работы, проверочные работы; накопление оценок происходит систематически;
- проанализирована система работы с неуспевающими учащимися – индивидуальные консультации;
- проанализирована система работы с одаренными детьми – по мнению учителя работа не проводится, но систематически обучающиеся школы становятся призерами и победителями районных конкурсов;
- проведен самоанализ профессиональных дефицитов – организация исследовательской деятельности учащихся, правильное оформление результатов исследовательской и проектной деятельности.

В ходе методического аудита выявлено:

- недостаточно сформирована система работы с неуспевающими и одаренными детьми;
- РМО посещает не регулярно, высокой активности по демонстрации собственного опыта, участию в различных видах деятельности РМО не принимает;
- не эффективная работа школьных методических объединений.

Методические рекомендации по итогам аудита:

рекомендовать Касаткиной Л.С. – более активно участвовать в работе РМО, продумать систему работы с неуспевающими и одаренными детьми;

рекомендовать администрации школы – активно развивать школьные МО, обеспечив различную направленность их работы.

По предмету физика проведен методический аудит в отношении учителя физики:
Стадникова Елена Вячеславовна, учитель физики ГБОУ СОШ №305

Образование: высшее, Ленинградский государственный педагогический институт им. А.И.Герцена, 1995.

Педагогический стаж: 26 лет.

Квалификационная категория: высшая.

Повышение квалификации:

3. «Персональный сайт учителя: разработка и внедрение в условия реализации профессионального стандарта педагога» (72 часа, ООО «Московский институт профессиональной переподготовки и повышения квалификации педагогов», 01.06.2020-16.06.2020)

4. «Дистанционное обучение как современный формат образования» (72 часа, ООО «Инфоурок», 31.05.2020-17.06.2020)

5. «ЕГЭ по физике: методика решения задач» (72 часа, ООО «Инфоурок», 20.06.2020-08.07.2020)

6. «Применение интерактивных образовательных платформ на примере платформы Moodle» (36 часов, ООО «Инфоурок», 26.05.2021-09.06.2021)

7. «Особенности подготовки к сдаче ЕГЭ по физике в условиях реализации ФГОС СОО» (108 часов, ООО «Инфоурок», 26.05.2021 – 16.06.2021)

8. «Организация проектно-исследовательской деятельности в ходе изучения курсов физики в условиях реализации ФГОС» (108 часов, ООО «Инфоурок», 26.05.2021-30.06.2021)

9. «Школа современного учителя физики» (100 часов, ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения РФ», 20.09.2021-10.12.2021)

Используемые приемы и методы:

- анализ документов (должностная инструкция, рабочие программы, журналы техники безопасности, инструкции по технике безопасности для учителя, учащихся в кабинете физики, во время проведения лабораторных работ, протоколы заседаний МО),
- собеседование с учителями физики,
- посещение уроков.

В ГБОУ СОШ №305 был посещен урок в 7 классе. Тема: «Простые механизмы. Рычаг». Форма урока-повторение, изучение нового материала. Присутствовали 22 учащихся, методист «ИМЦ» Фрунзенского района Федоренко Т.А., и заместитель директора по УВР ГБОУ СОШ №305 Ялышева И.А., педагог-организатор ГБОУ СОШ №305 Гелферт Н.В., руководитель ЦИО ГБОУ СОШ №305 Селиверстова М.А., учитель биологии ГБОУ СОШ №305 Нелидова Ю.М.

В начале урока были актуализированы знания в ходе обобщающего контроля по предыдущей теме в виде таблицы сравнения двух фундаментальных физических величин. Дети показали, что такой контроль ведется систематически, дети самостоятельно и увлечённо выполняли задание. Цель занятия была поставлена учащимися через решение проблемной ситуации, конкретна и понятна. Задачи определены самими учащимися по наводящим вопросам. Изучение нового материала было использованием ИКТ (презентация по теме). В ходе изучения рассмотрены основные ключевые понятия темы (определение простых механизмов, их виды и функция), актуализированы знания из курса физики (межпредметная связь). Содержание урока полностью соответствовало требованиям учебной программы по предмету, научно, доступно, наглядно. Изучаемый материал

сопровождalся примерами практического применения. Домашнее задание дается индивидуально по карточкам с большой вариативностью.

Педагог сотрудничал с учащимися, создавая психологически комфортную атмосферу для учащихся с разным уровнем подготовки по предмету. В активной работе участвовало большинство детей класса. В конце урока проведенная рефлексия свидетельствует о том, что на уроке учащиеся не только закрепили знания по изученной теме, но и узнали новое, расширив свой общекультурный кругозор.

Изучение темы продолжится на следующем уроке, на котором выяснялось бы условие равновесия рычага и выполнялась бы лабораторная работа.

Качество методического обеспечения для данного урока было достаточным.

В ходе методического аудита установлено:

1. Наличие должностной инструкции, подписанной учителями.
2. Наличие утвержденной рабочей программы по каждому классу, соответствующей требованиям ФГОС СОО и ФГОС ООО.

2. Четкое ведение электронного журнала.

3. Своевременное оценивание результатов обучающихся. Систематическая накапливаемость оценок.

4. Методологически правильное преподавание курса в соответствии с утвержденной рабочей программой.

5. Работа с отстающими учащимися через систему дифференцированных заданий.

6. Наличие документации по работе МО. Итоги ГИА, ВПР отображены в материалах заседаний, но отсутствует планирование работы по коррекции результатов оценочных процедур.

В ходе методического аудита выявлено:

ГБОУ СОШ № 305

1. Проведенный урок соответствует календарно-тематическому планированию. Отставания по программе во всех классах нет. Рабочие программы составлены в соответствии с примерной программой курса и требованиями ФГОС.

2. Низкие результаты были выявлены по итогу ВПР в 7 классе. Зато в 8 классе результаты были в числе высоких. Интерес к физике у учащихся высокий. 16 учащихся 9 классов выбрали его в качестве предмета по выбору.

3. Кабинет физики плохо оснащен оборудованием. Имеются лабораторные наборы L-micro механике, оптике, электричеству. Нет оборудования для подготовки и проведения ОГЭ в 9 классе. Имеется лишь 1 набор, не соответствующий спецификации экзамена. Хотя учащиеся выбирают ежегодно этот предмет для сдачи по выбору. В этом 2022 году 16 учеников 9 класса выбрали ОГЭ по физике, работать им не на чем.

4. Отсутствуют данные по формам работы с родителями по предмету.

5. Елена Вячеславовна в школе одна ведет физику, имеет большую нагрузку, по 7-8 уроков, ответственно посещает курсы повышения квалификации, поэтому не всегда может присутствовать на заседаниях РМО. Но в рабочую группу входит, на связи с методистом находится, рассылку получает. Обратную связь осуществляет.

6. Не принимали участия в «Купчинских чтениях» 2021-2022 учебного года. Недостаточное внимание в работе с одаренными и заинтересованными учащимися по предмету (учащиеся принимали участие олимпиаде ВсОШ, но нет победителей и призеров).

Методические рекомендации по итогам аудита:

1. Рекомендовать указать виды контроля и домашнее задание в рабочих программах в соответствии с рекомендациями положения КО.

2. Обратиться со служебной запиской к администрации школы для решения проблемы оборудования для подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по физике.

3. Обратить внимание на дополнительную работу по подготовке учащихся к ГИА, особенно лабораторной работы.

4. Усовершенствовать работу с одаренными детьми (участие в ВсОШ, НПК «Купчинские чтения», других конкурсах и олимпиадах разного уровня).

По итогам проведенного аудита профессиональной деятельности педагогов можно сделать следующие выводы:

- у большинства педагогов профессиональная деятельность осуществляется в соответствии с ФГОС,
- требуются более дифференцированные подходы и формы работы со слабо успевающими и одаренными учащимися,
- администрации ГБОУ необходимо осуществлять более строгий контроль за рабочей документацией учителя,
- план ВСОКО должен основываться на имеющихся предметных дефицитах учащихся,
- необходимо совершенствовать формы работы школьных методических объединений по включению педагогов в различные форматы обмена эффективным профессиональным опытом,
- необходимо активизировать работу учителей в районных методических объединениях,
- администрации продолжать работу по адресной помощи педагогам в сотрудничестве с районными методистами по учебным предметам.



О.А. Римкявичене