

Аналитическая справка по результатам диагностики функциональной грамотности обучающихся 8 и 9 классов МБОУ «Таяндинская СОШ»

В соответствии с приказом МОиН ЧО №01/1184 от 20.05.2024 г. «Об участии образовательных организаций Челябинской области в диагностике формирования функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов 2024 году», приказом УО 62/1 от 29.05.2024 г. «Об участии общеобразовательных организаций Еткульского муниципального района в диагностике формирования функциональной грамотности обучающихся 8, 9 классов в 2024 году», приказом № 54/1 МБОУ «Таяндинская СОШ» от 6.09.2024 «Об организации выполнения обучающимися 8 и 9 классов диагностических работ по функциональной грамотности в 2024-2025 учебном году» были проведены диагностические работы по выявлению уровня функциональной грамотности в 8 и 9 классах.

Диагностика проходила в период с 23 сентября по 7 октября на платформе «Российская электронная школа» по трем направлениям: читательская грамотность, математическая и естественнонаучная.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»¹*.

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

- *содержательная область;*
- *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
- *контекст, в котором представлена проблема.*

В диагностике **читательской грамотности 30.09.2024** участвовало 11 учащихся 8 класса из 11, один из учащихся имеет статус ОВЗ. 1% учащихся (1 человек) имеет высокий уровень читательской грамотности, 36% учащихся (4 человека) имеют повышенный уровень, 45% (5 учащихся) – средний уровень, 9 % (1

¹ <https://www.oecd.org/pisa/data/2018/pisa-2018-technical-report/>

учащийся) - низкий уровень. 100 % учащихся справились с заданиями. Работа состояла из 16 заданий с открытыми и закрытыми ответами. Наибольшее затруднения у большинства учащихся 8 класса вызвали задания 11,12,13,14 и 16.

Задание 11 и 13 проверяет такие планируемые результаты:

- Интегрировать и интерпретировать информацию: устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)
- Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста

Задание 12 – высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте

Задание 14 – различать факт и мнение

Задание 16 – использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний

Результаты представлены в таблице:

Кл ас с	Учас тник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
8к л	Работа 1	12	17	70,59	Повышенный	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0
	Работа 2	11	17	64,71	Повышенный	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0
	Работа 3	13	17	76,47	Повышенный	1	1	2	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0
	Работа 4	10	17	58,82	Средний	1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
	Работа 5	9	17	52,94	Средний	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0
	Работа 6	9	17	52,94	Средний	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1
	Работа 7	11	17	64,71	Повышенный	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0
	Работа 8	10	17	58,82	Средний	1	1	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1
	Работа 9	4	17	23,53	Низкий	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Работа 10	8	17	47,06	Средний	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0
	Работа 11	17	17	100,00	Высокий	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

В диагностике **читательской грамотности** участвовало 8 учащихся 9 класса из 8, двое из учащихся имеют статус ОВЗ. 85 % обучающихся (7 человек) справились с диагностической работой, 1 обучающийся имеет недостаточный уровень читательской грамотности. Работа состояла из 16 заданий с открытыми и закрытыми ответами.

Результаты представлены в таблице.

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
9 кл	Работа 1	19	19	100,00	Высокий	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1
	Работа 2	17	19	89,47	Высокий	1	2	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1
	Работа 3	17	19	89,47	Высокий	1	2	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	1	1	2	1
	Работа 4	0	19	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Работа 5	13	19	68,42	Повышенный	1	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1
	Работа 6	13	19	68,42	Повышенный	1	2	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	2	1
	Работа 7	13	19	68,42	Повышенный	1	2	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	1
	Работа 8	18	19	94,74	Высокий	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	0	1	2	1

Из таблицы результатов видно, что из 3обучающихся (27 %) имеют повышенный уровень читательской грамотности, 4 учащихся (36 %) достигли высокого уровня, 1обучающийся (9 %)– недостаточный уровень функциональной грамотности, не набрал ни одного балла, но по словам учителя, который проводил диагностику, это произошло по причине сбоя в системе. Учащиеся 9 класса показали хороший результат.

Также из таблицы мы видим, что наибольшее затруднение вызывали задания

№ 10–находить и извлекать одну единицу информации,

№ 11– устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

№ 12–высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте, с ним справилось только 2 обучающихся.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности **математическая грамотность** понимается так же, как и в исследовании PISA: как «Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира».

Диагностика **математической грамотности** в 8-м классе проводилась 7.10.2024 состояла из 8-ми заданий с открытыми и закрытыми ответами, участие принимали все обучающиеся класса, двое из них имеют статус ОВЗ.

Один из обучающихся (9 %) имеет недостаточный уровень математической грамотности. 6 учащихся (55 %) имеют высокий уровень математической грамотности и 4 учащихся (36 %) имеют повышенный уровень.

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
8 кл	Работа 1	11	14	78,57	Повышенный	1	2	2	2	1	2	0	1
	Работа 2	12	14	85,71	Высокий	1	2	2	2	1	2	2	0
	Работа 3	10	14	71,43	Повышенный	1	2	2	0	1	2	2	0
	Работа 4	12	14	85,71	Высокий	1	2	2	0	1	2	2	2
	Работа 5	11	14	78,57	Повышенный	1	2	2	0	1	2	2	1
	Работа 6	12	14	85,71	Высокий	1	2	2	2	1	2	2	0
	Работа 7	12	14	85,71	Высокий	1	2	2	2	1	2	2	0
	Работа 8	13	14	92,86	Высокий	1	2	2	2	1	2	2	1
	Работа 9	1	14	7,14	Недостаточный	0	0	1	0	0	0	0	0
	Работа 10	11	14	78,57	Повышенный	1	0	2	2	1	2	2	1
	Работа 11	13	14	92,86	Высокий	1	2	2	2	1	2	2	1

Из таблицы видим, что наиболее сложными оказались задания

№ 4 - вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале

№ 8 - Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину

Диагностическая работа по выявлению уровня **математической грамотности** в 9 классе проходила 7.10.2024. Участие принимали все учащиеся класса, двое из них имеют статус ОВЗ. Результаты диагностики довольно разнообразны, но в общей сложности положительные. 4 учащихся (50%) имеют повышенный уровень математической грамотности, 2 учащихся (25%) – высокий, 1 учащийся (12,5 %) – средний и 1 учащийся (12,5 %) – низкий уровень математической грамотности.

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
9 кл	Работа 1	10	14	71,43	Повышенный	1	0	1	2	2	2	1	1
	Работа 2	9	14	64,29	Повышенный	1	0	1	2	2	2	0	1
	Работа 3	13	14	92,86	Высокий	1	2	1	2	2	2	2	1
	Работа 4	10	14	71,43	Повышенный	1	0	1	2	2	2	1	1
	Работа 5	8	14	57,14	Средний	1	0	1	2	1	2	0	1
	Работа 6	5	14	35,71	Низкий	1	0	0	2	1	0	0	1
	Работа 7	12	14	85,71	Высокий	1	1	2	2	2	2	1	1
	Работа 8	9	14	64,29	Повышенный	1	0	1	2	2	2	0	1

Из таблицы видим, что сложными оказались задания

№ 2 – Использовать формулу зависимости между величинами: скорость, время, расстояние; составлять буквенные выражения по заданным условиям; сравнивать значения алгебраических выражений, преобразовывать выражения;

№7 - Применять теорему Пифагора.

Принятое определение **естественно-научной грамотности** и составляющих ее компетенций повлекло за собой разработку особого инструментария исследования: учащимся предлагаются не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований естественно-научной подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте* и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

В 8-м классе принимали участие 11 учащихся, в 9 – 8 учащихся. Работа проводилась 23.09.2024

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8 кл	Работа 1	8	13	61,54	Повышенный	1	0	1	0	1	0	2	2	1	0
	Работа 2	8	13	61,54	Повышенный	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0
	Работа 3	8	13	61,54	Повышенный	1	0	1	0	1	1	1	2	1	0
	Работа 4	6	13	46,15	Средний	2	0	1	0	1	1	0	0	1	0
	Работа 5	8	13	61,54	Повышенный	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0
	Работа 6	8	13	61,54	Повышенный	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0
	Работа 7	9	13	69,23	Повышенный	2	0	1	0	1	0	2	2	1	0
	Работа 8	8	13	61,54	Повышенный	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1
	Работа 9	12	13	92,31	Высокий	2	1	1	0	1	1	2	2	1	1
	Работа 10	4	13	30,77	Низкий	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0
	Работа 11	6	13	46,15	Средний	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1

Из таблицы видим, что все учащиеся 8- го класса, достигли минимального уровня **естественно-научной грамотности**. 7 учащихся (64 %) имеют повышенный уровень, 1 учащийся (9%) – высокий уровень, 2 учащихся (18%) – средний и 1 учащийся (9 %) – низкий уровень.

Наибольшие затруднения вызвали задания

№ 4 - Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений;

№ 10 - Распознавать и формулировать цель данного исследования.

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9 кл	Работа 1	9	16	56,25	Средний	2	1	0	1	1	1	0	2	0	1	0
	Работа 2	10	16	62,50	Повышенный	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
	Работа 3	14	16	87,50	Высокий	2	2	1	1	2	1	0	1	1	1	2
	Работа 4	13	16	81,25	Высокий	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1
	Работа 5	10	16	62,50	Повышенный	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0
	Работа 6	0	16	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Работа 7	13	16	81,25	Высокий	2	2	1	1	2	1	1	1	0	1	1
	Работа 8	10	16	62,50	Повышенный	2	1	0	1	1	1	0	0	1	1	2

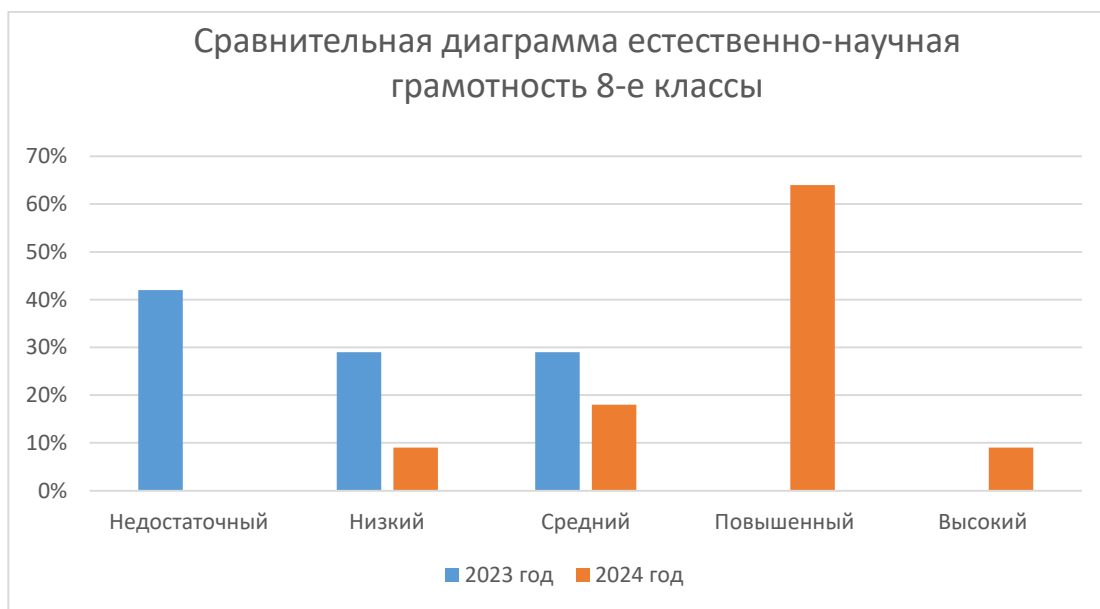
Из таблицы видим, что 1 обучающийся (12,5 %) 9-го класса не достиг минимального уровня, остальные учащиеся показали хороший уровень **естественно-научной грамотности**: 3 человека (37,5 %) – высокий, 3 человека (37,5 %) – повышенный, 1 человек (12,5 %) средний.

Наибольшее затруднение вызвали задания под номерами

№ 7 – анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;

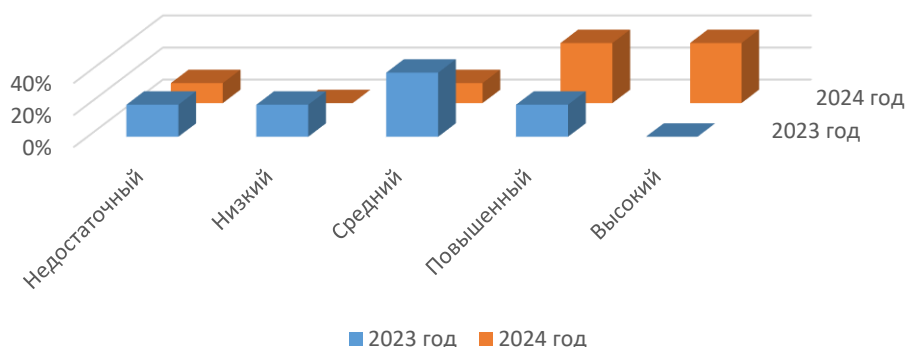
№ 11 – преобразовывать одну форму представления данных в другую.

Сравнительные результаты за два года естественно-научная грамотность 8 - е классы:

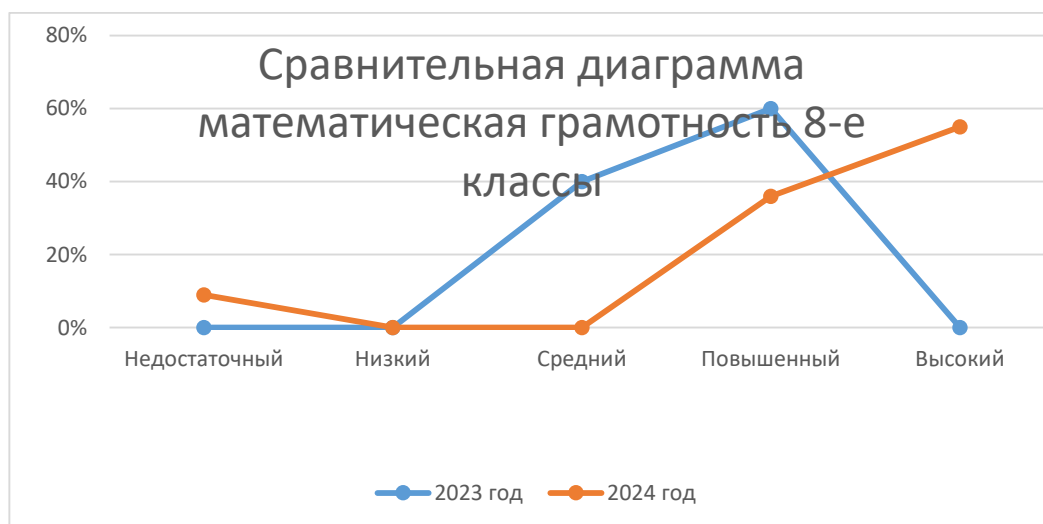


Сравнительные результаты за два года естественно-научная грамотность 9 - е классы:

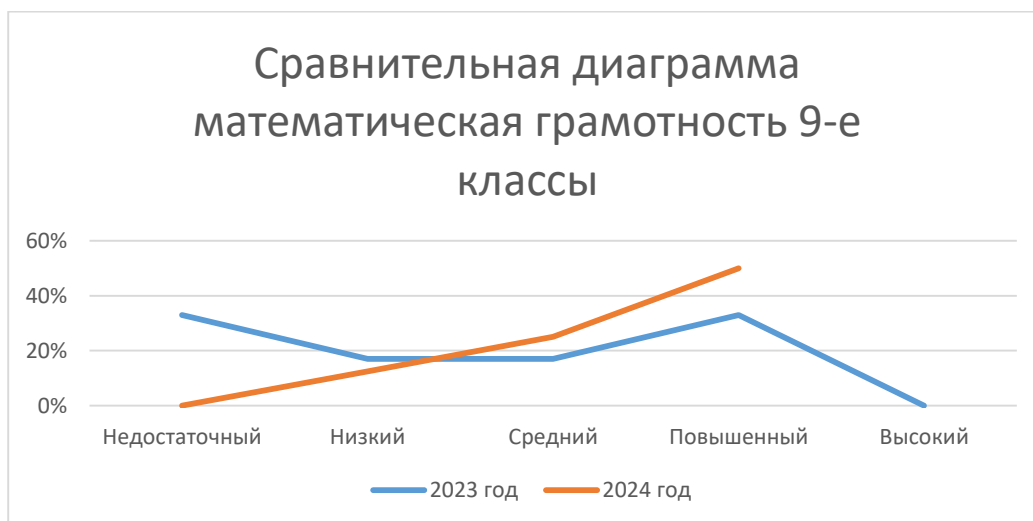
Сравнительная диаграмма естественно-научная грамотность 9-е классы



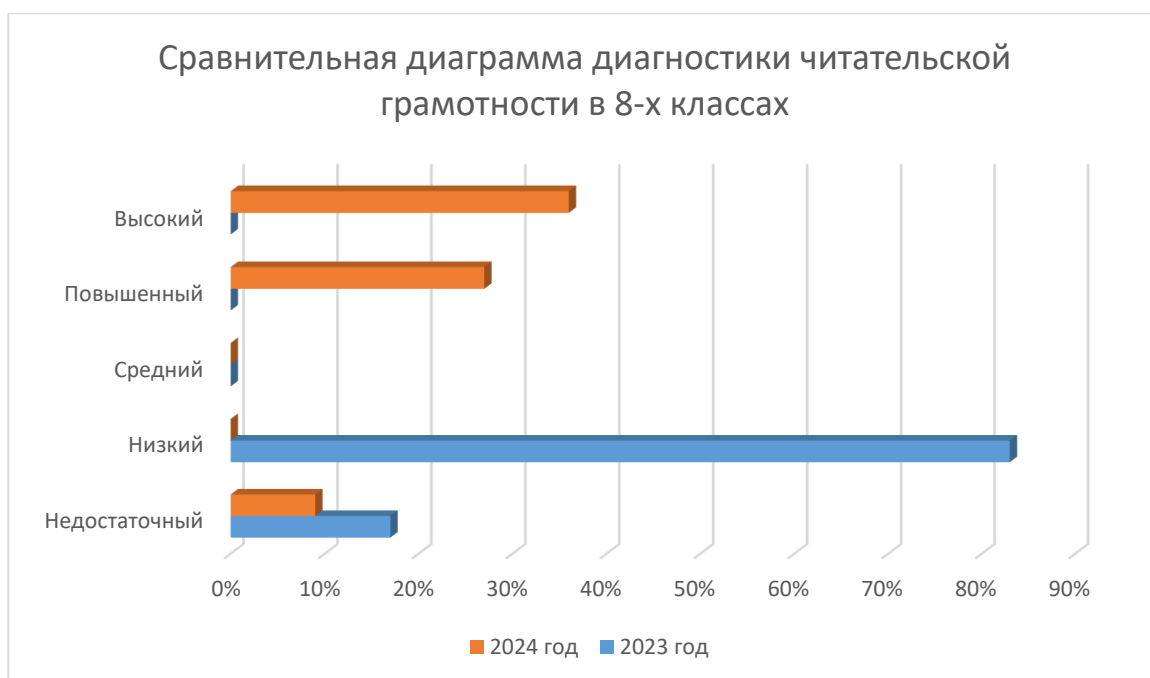
Сравнительные результаты за два года математическая грамотность 8 - е классы:



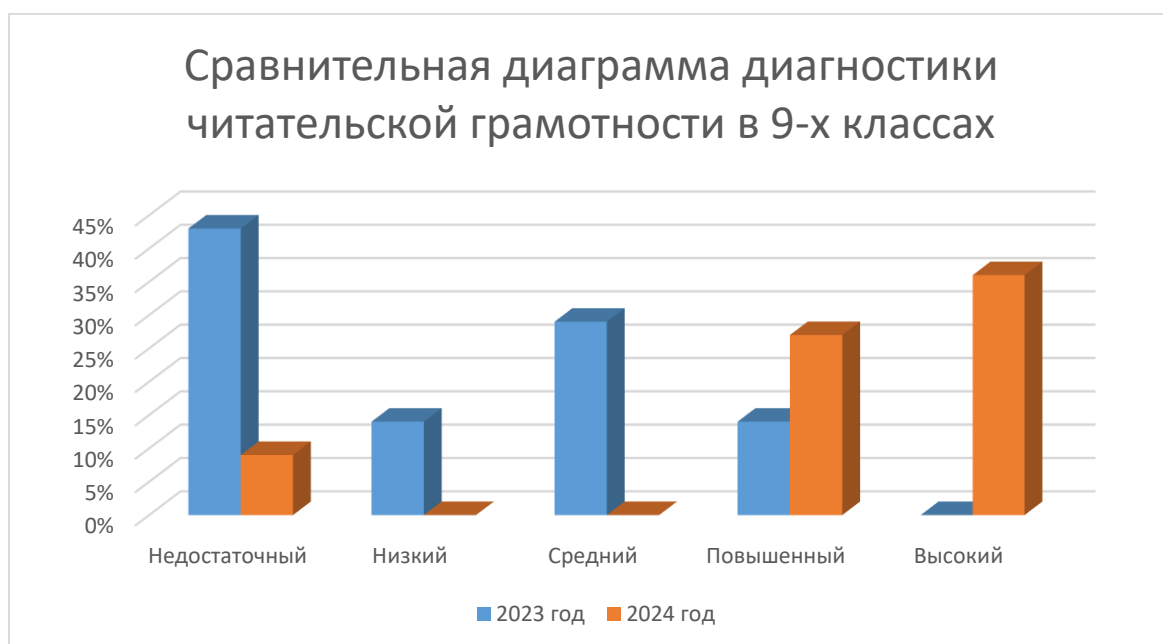
Сравнительные результаты за два года математическая грамотность 9 - е классы:



Сравнительные результаты за два года читательская грамотность 8 - е классы:



Сравнительные результаты за два года читательская грамотность 9 - е классы:



Анализируя сравнительные диаграммы, видим, что уровень функциональной грамотности в школе значительно повысился в сравнении с прошлым годом. Однако нельзя не отметить, что остаются обучающиеся не достигнувшие минимального значения, а следовательно, нужно продолжать совершенствовать работу по повышению функциональной грамотности, особенно в части подбора индивидуальных заданий для детей с ОВЗ.

Вывод по данной диагностике:

1. Учителям русского языка и литературы усилить работу по формированию читательской грамотности по формированию следующих метапредметных результатов:
 - интегрировать и интерпретировать информацию: устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
 - делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста;
 - высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте;
 - различать факт и мнение;
 - использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний;
 - находить и извлекать одну единицу информации.
2. Учителям биологии, физики и химии включить в работу задания на формирование естественно-научной грамотности в областях:
 - описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений;
 - распознавать и формулировать цель данного исследования, анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
 - преобразовывать одну форму представления данных в другую.
3. Учителям математики применять в работе задания на развитие в математической грамотности в областях:
 - вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале;
 - выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину;
 - использовать формулу зависимости между величинами: скорость, время, расстояние; составлять буквенные выражения по заданным условиям; сравнивать значения алгебраических выражений, преобразовывать выражения;
 - применять теорему Пифагора
4. Во внеурочной деятельности «функциональная грамотность» сделать акценты на данных диагностики по западающим результатам, в особенности с детьми ОВЗ.

Заместитель директора по УВР Яковенко А.Г.