**Справка-анализ результатов РДР- Функциональная грамотность. 8 класс**

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов был проведен 25 января 2023 года в соответствии с письмом Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности».

**Цель РДР по ФГ:** оценить ключевые характеристики качества подготовки обучающихся, в частности, выявление уровня сформированности функциональной грамотности – достижения обучающимися метапредметных результатов (в том числе функциональной грамотности).

**Обеспечение объективности организации и проведения РДР по ФГ**

Организационные мероприятия, определенные указанными нормативными документами, были выполнены в полном объеме. РДР по ФГ проведена в соответствии с планом-графиком. Организаторами в аудиториях являлись педагоги, не работающие на данных классах. Все работники, задействованные в проведении РДР, были проинструктированы о порядке проведения работы, ознакомлены с нормативными документами, регламентирующими порядок проведения диагностических работ. Во время проведения работ не было выявлено нарушений порядка проведения РДР, служебных записок о нарушениях, актов об удалении учащихся в связи с нарушением порядка не поступило.

**С целью обеспечения объективности результатов выполнены следующие мероприятия:**

- проведена взаимопроверка заданий типа С среди школ района

 - полученные результаты РДР направлены для анализа учителям-предметникам и классным руководителям.

Структура работы

Работа состояла из 9 заданий[[1]](#footnote-1) различного уровня сложности (в первой части участникам были предложены задачи базового и повышенного уровней, во второй – высокого). Каждый вариант работы включал по 3 задания на читательскую (ЧГ), математическую (МГ), естественнонаучную (ЕНГ) и финансовую (ФинГ) грамотность.

В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности) и 4 задания с кратким ответом. В этих задачах ответом являлось число, набор цифр или слово. Эти задания выполнялись участниками на компьютерах в модуле «Знак» ИС «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развернутый ответ в соответствии с формулировкой задания, которая содержала вопросы по читательской, естественнонаучной, математической и финансовой грамотности. При оценивании развернутого ответа участника учитывалось количество приведенных вариантов, отражающих решение проблемы, поставленной в условии задачи. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

За работу участники могли набрать 20 баллов. Максимальный балл за выполнение всех заданий одного вида грамотности равен 5, участникам предлагались три задания: базового (1 балл), повышенного (2 балла), высокого (2 балла) уровней.

**Распределение участников по уровням**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Ниже порогового** | **Низкий** | **Средний** | **Высокий** |
| Первичный балл за работу | 0 – 2  | 3 – 6  | 7 – 13  | 14 – 20  |
|  |  |  |  |
| ГБОУ гимназия №363 |  | 3 (4,8%) | 48 (77,4%) | 11 (17,7%) |
| Фрунзенский район | 0,5% | 12,6% | 70,2% | 16,7% |
| Санкт-Петербург | 0,9 | 14,3 | 70,0 | 14,8 |

**Процент выполнения заданий**

**Статистические показатели результатов регионального мониторинга по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Процент выполнения | Средний балл | Медиана | Стандартное отклонение | Нижний квартиль, % учащихся | Верхний квартиль, % учащихся | Группа |
| ФГ | ЧГ | ЕНГ | МГ | ФинГ |
| ГБОУ гимназия №363 | 50,5 | 44,9 | 53,0 | 29,8 | 74,4 | 10,1 | 11 | 2,8 | 31,6 | 22,8 | 4 |
| Фрунзенский район | 50,4 | 53,4 | 34,9 | 66,6 | 50,4 |  |  |  |  |  |  |
| Санкт-Петербург | - | 49,0 | 52,9 | 33,6 | 63,9 |  |  |  |  |  |  |

**Рекомендации администрации:**

Проанализировать результаты региональной диагностической работы по школе. Организовать индивидуальную работу с обучающими, имеющими дефицит знаний по функциональной грамотности. Провести родительские собрания (консультации) по итогам диагностической работы. Продолжать проводить работы по ФГ на РЭШ.

Организовать систематическое повышение квалификации учителей.

**Рекомендации учителям на устранение выявленных дефицитов у обучающихся по результатам РМ:**

Провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении региональной проверочной работы.

Выявить группу(ы) обучающихся, испытывающих затруднения в освоении общеобразовательной программы и подготовке к прохождению ФГ.

Организовать работу с обучающимися, требующими индивидуального подхода, в

рамках консультаций, проводить мониторинг знаний по каждому модулю ФГ.

Совершенствовать работу с текстами, предлагать отдельные виды работ, выполнение которых активизирует не только речевую, но и мыслительную деятельность, предлагать задания по нарастающей трудности, работать над пересказом текста; отвечать на вопросы по прослушанному или прочитанному тексту; создавать устные монологические высказывания разного типа, совершенствовать умение видеть языковые средства выразительности в тексте, уметь вести диалог, способствовать формированию читательской компетентности учащихся.

Создавать проблемные ситуации на уроке, учить ставить проблемные вопросы. Использовать парную работу.

**Выводы:**

Наиболее высокие результаты участники мониторинга нашей гимназии показали по финансовой, наиболее низкие – по математической грамотности. Такой же процент показали и обучающиеся города. В районе же наиболее высокий результат показали обучающиеся по математической грамотности, по финансовой чуть ниже. Практически одинаково обучающиеся школ Санкт-Петербурга справились с заданиями по читательской и естественнонаучной грамотности.Однако нужно заметить, что в текущем году результаты по РДР ФГ обучающихся нашей гимназии выше, чем в предыдущий год. В этом учебном году увеличилось количество обучающихся, получивших высокий и средний уровень результатов выполнения РДР ФГ, заметно уменьшилось число обучающихся с низкими результатами, отсутствуют результаты ниже порогового уровня, что указывает на систематическую работу в данном направлении.

**Кроме того, гимназия попала в группу 4,** это означает, что процент выполнения заданий 1 и 2 частей выше регионального. Это образовательные организации, в которых обучающиеся успешно справляются как с заданиями базового и повышенного, так и высокого уровня сложности.

Таким образом, у большинства обучающихся функциональная грамотность сформирована на среднем уровне.

**Заместители директора по УВР: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Орлова О.В.**

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Костина Е.Б.**

**25.05.2023**

1. Всего в работе принимало участие 62 обучающихся. Наибольшее количество участников работы (46,7%) набрали 9,10, 11 баллов, что, в соответствии со шкалированием, соответствует среднему уровню функциональной грамотности. Средний балл по гимназии – 10,7, что также соответствует среднему уровню функциональной грамотности. [↑](#footnote-ref-1)