

### **Аналитическая справка**

**о результатах проведённого анкетирования по выявлению профессиональных затруднений педагогов при формировании функциональной грамотности обучающихся**

В анкетировании принимало участие 17 чел.

**1. Понимаете ли Вы, что такое функциональная грамотность и зачем её формировать?**

- ☐ Да, очень хорошо понимаю **76 %** (13 чел)
- ☐ Имею некоторое представление, но затрудняюсь дать определение **24 %** (4 чел)
- ☐ Нет **0**

**2. Для формирования какого вида функциональной грамотности имеет возможности преподаваемый Вами предмет?**

- ☐ Читательская грамотность **88%** (15 чел)
- ☐ Математическая грамотность **59%** (10чел)
- ☐ Естественнонаучная грамотность **71%** (12 чел)

**3. Знаете ли Вы, какого типа задания способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся (читательской, математической, естественнонаучной)?**

- ☐ Да **76 %** (13 чел)
- ☐ Затрудняюсь ответить **24 %** (4 чел)
- ☐ Нет - **0**

**4. Способствует ли содержание и методический аппарат учебника по предмету, который Вы преподаёте, формированию функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной)?**

☐ Да, учебник содержит много заданий практико-ориентированного, проблемного характера, позволяет формировать умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, в том числе в сферах общения и социальных отношений. **88 %** (15 чел)

☐ Содержание и методический аппарат учебника не позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности. Учебник практически не содержит заданий практико-ориентированного, проблемного характера, не позволяет формировать умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, в том числе в сферах общения и социальных отношений. **6 %** (1 чел)

☐ Затрудняюсь ответить **6%** (1 чел)

**5. Понимаете ли Вы, какие приёмы и способы работы, современные педагогические технологии позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности?**

☐ Да, я очень хорошо понимаю, как организовать работу по формированию читательской, математической, естественнонаучной грамотности (*подчеркнуть*

*нужный вид грамотности*), владею необходимым арсеналом приёмов, способов, технологий. Могу делиться опытом. **41%** (7 чел)

☐ Имею представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию читательской, математической, естественнонаучной грамотности (*нужное подчеркнуть*), но этого недостаточно для эффективной работы, нуждаюсь в методической помощи. **47%** (8 чел)

☐ На данный момент не понимаю, как осуществлять работу по формированию функциональной грамотности обучающихся. **-0**

**6. Испытываете ли Вы затруднения в вопросах формирования функциональной грамотности обучающихся?**

☐ Нет, я справлюсь с этим самостоятельно **41%** (7 чел)

☐ Имею небольшие затруднения, не откажусь от помощи **47%** (8 чел)

☐ Имею серьёзные затруднения в этом вопросе, нуждаюсь в помощи. **-0**

**7. Укажите, какие формы методического сопровождения Вы бы предпочли (семинары, КПК, мастер-классы и др.)**

семинары **29%** (5чел)

мастер-классы **59%** (10чел)

КПК **5,9 %** (1чел)

Вебинары **5,9 %** (1 чел)

**Выводы**

В ходе проведенного анкетирования было выявлено следующее:

-большинство педагогов основной школы имеют некоторое представление о функциональной грамотности, но затрудняются дать определение;

-знают, какого типа задания способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся (читательской, математической, естественнонаучной);

-многие считают, что содержание и методический аппарат некоторых учебников не позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности.

Почти половина из опрошенных педагогов имеют представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности и нуждаются в методической помощи, а 8 человек на данный момент имеют небольшие затруднения, поэтому не откажутся от помощи. 15 человек предпочитают такие формы методического сопровождения, как семинары, мастер-классы.

Заместитель директора по УМР:



Р.А.Ильина