

**Анализ
краевой диагностической работы №1
по русскому языку**

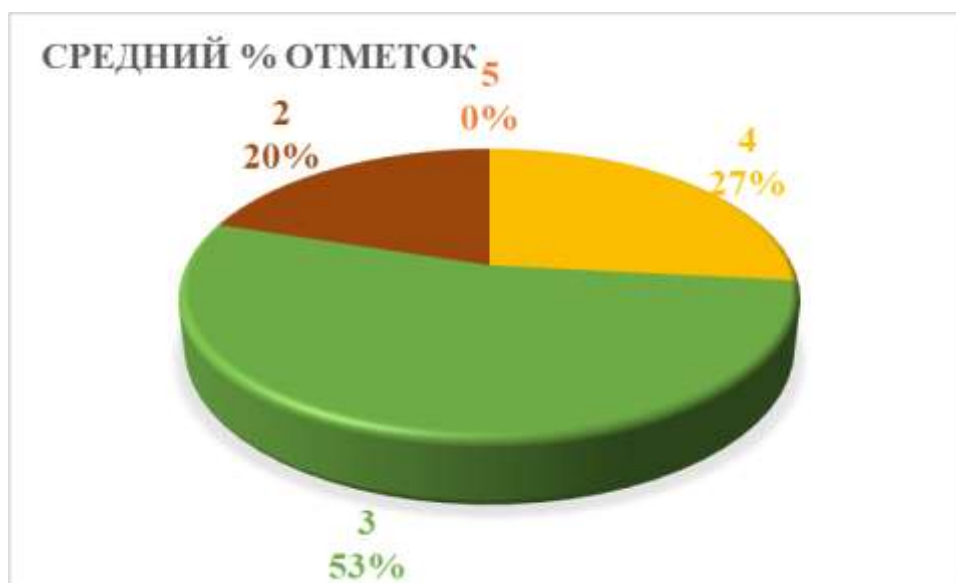
1. Дата проведения: 19.12.18 г.
2. Класс 11 «А».

2. По списку: 16.

3. Присутствовало: 15.

4. Результаты работы:

Оценка	2	3	4	5
количество	3	8	4	0
%	20	53,3	26,7	0



5. % качества знаний учащихся: 26,7%.

Максимально возможное количество баллов - 18. Средний балл, набранный учащимися 11 «А» класса, составил **11,5 балла**, что почти на 2 балла **ниже среднего по краю** (средний балл за КДР № 1 в целом по краю – **13,23**)

6. Уровень усвоения учебного материала:

№ п/п	Проверяемые вопросы, темы, разделы	Справились		Вывод
		Кол-во	%	
1	Орфоэпические нормы	14	93,3	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.
2	Паронимы	10	66,7	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
3	Лексические нормы	11	73,3	Данный элемент содержания усвоен на

				хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
4	Морфологические нормы	9	60,0	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
5	Правописание корней	11	73,3	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
6	Правописание приставок	12	80,0	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
7	Правописание суффиксов и личных окончаний	8	53,3	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
8	Правописание суффиксов и личных окончаний	4	26,7	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьезная коррекция.
9	Правописание НЕ, НИ с разными частями речи	11	73,3	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
10	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	11	73,3	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
11	Правописание -Н-, -НН-	9	60,0	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
12	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	15	100	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить

				внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.
13	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	7	46,7	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
14	Знаки препинания при вводных словах	4	26,7	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьезная коррекция.
15	Знаки препинания в СПП	12	80,0	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
16	Знаки препинания в СП с разными видами связи	8	53,3	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
17	Пунктуационный анализ текста	10	66,7	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

Анализ КДР № 1 даёт основания полагать, что знания и умения, большинство учащихся, писавших диагностическую работу (80%), преодолели порог успешности; 20% учащихся получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти выпускники к экзамену не готовы. В целом, проверяемые работой, усвоены учащимися на достаточном уровне. Выпускники в большинстве владеют умениями работать с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 (12) классов умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции.

Выводы:

1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.
2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:
 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
 - правописание гласных в суффиксах разных частей речи;
 - знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
 - знаки препинания в предложениях с обращениями, вводными словами и конструкциями;
 - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
 - правила использования тире в простом и сложном предложении;
 - правила использования двоеточия в простом и сложном предложении.
3. Уделить особое внимание обобщающему повторению синтаксиса и пунктуации, тренировать учащихся в синтаксическом и пунктуационном анализе, владение которыми способствует осознанному усвоению правил пунктуации. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации проводить на материале текста, в том числе стихотворного.

4. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания первой части ЕГЭ.
5. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к ЕГЭ. Уровень выполнения заданий 12 – 14, 16 – 17 в целом ниже уровня выполнения заданий первой части работы. Возможно, выпускники расходуют на выполнение первых заданий гораздо больше времени, чем это предусмотрено условиями КДР и условиями будущего экзамена.

Учитель русского языка и литературы

Э.В. Фролова