

**Управление образования администрации муниципального образования
Новокубанский район**

Выписка из справки
по итогам тематической проверки качества преподавания литературы
в 10 классах в общеобразовательных учреждениях

от 28 января 2014 года

В соответствии с приказом управления образования от 09.01.14 года № 1 «Об утверждении плана работы управления образования на первое полугодие 2014 года», приказом управления образования от 14 января 2014 года № 18 в целях организации подготовки к написанию выпускного сочинения в 2015 году в 11 классах, а также в целях осуществления контроля за организацией работы в образовательных учреждениях заместителем начальника управления образования М. А. Тюнниковой в период с 15 января по 28 января 2014 года проведена выездная проверка качества преподавания литературы в 10 классах общеобразовательных учреждений № 1, 4, 15.

В ходе изучения данного вопроса были проведены следующие мероприятия:

1) проверены документы:

- локальный акт школы о поурочном плане
- поурочные планы учителя-предметника;
- календарно-тематическое планирование (далее КТП);
- классные журналы 10 класса;
- локальный акт школы по организации работы с тетрадями учащихся;
- тетради учащихся для творческих работ;
- рабочие тетради учащихся;

2) посещены 1-2 урока в соответствии с расписанием учебных занятий;

3) предложены темы для сочинений (на 2 урока).

В результате проверки **МОБУСОШ № 15 с. Ковалевского** выявлено следующее.

Урок литературы в 10 классе (учитель Петренко Светлана Михайловна) был посещен 15 января 2014 года в присутствии заместителя директора школы по учебно-воспитательной работе Т.Н. Шуховой. Тема урока: «Н.А. Некрасов. Жизнь и творчество. Социальная трагедия народа в городе, деревне. Судьба народа как предмет лирических переживаний». У учителя на момент проверки был рукописный поурочный план на конкретный урок и

подготовлена мультимедийная презентация по биографии поэта. В классе присутствовало 10 человек (всего по списку 12). Урок по типу – сообщение нового. В ходе урока можно выделить следующие этапы:

- организационный момент (2 минуты);
- работа с презентацией (24 минуты);
- анализ поэтических текстов с использованием музыкального сопровождения (14 минут);

Необходимо отметить следующее:

- кабинет, в котором проводился урок, предметный, оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями;

- презентация была подготовлена в количестве 29 слайдов, насыщенных текстовой информацией и представленных учащимся без использования режима показа слайдов;

- аудио и видеоряд примерно в 98% случаев совпадали;

- больше половины урока учитель потратил на личное чтение теста биографии поэта, а чтение одного стихотворения («Надрывается сердце от муки...») для проведения последующего анализа было поручено учащемуся, другое стихотворение «Тройка» было представлено для знакомства учащимся в виде романса, причем в полном объеме, что заняло оставшееся до конца урока время;

- урок был продолжен после звонка (анализ, перспективный план, задание домашнего задания), однако даже при таком увеличении времени итог урока как таковой подведен не был, отметки учащимся не выставлены;

- в ходе урока учащиеся пользовались имеющимися на партах первоисточниками при анализе стихотворения;

- учитель акцентирует внимание на тропах, однако не исправил ошибочно приведенное одним из учащихся изобразительно-выразительное средство (олицетворение) при анализе первой строки стихотворения «Надрывается сердце от муки».

Данные замечания были высказаны проверяющим после урока учителю в присутствии заместителя директора по учебно-воспитательной работе Т.Н. Шуховой.

Второй урок в 10 классе был посещен 17 января 2014 года. Изучение творчества Н.А. Некрасова было продолжено. В ходе урока были заметны изменения:

- наводящими, в том числе проблемными, вопросами учитель внес коррективы в анализ стихотворения «Надрывается сердце от муки», проведенный ранее, что помогло активизировать внимание учащихся и дополнительно продемонстрировать мастерство Некрасова в использовании поэтических тропов;

- в ходе всего урока прослеживалась серьезная работа учащихся над словом, что помогало сделать выводы о народности поэзии изучаемого автора;

- учителем был избрано проблемное изучение материала, и реакция учеников показала, что это привычный вид деятельности;

- качественно проведен воспитательный момент на примере 2-х проанализированных стихотворений;

- оборудование на уроке было использовано грамотно, правильно дозировано;

- домашнее задание предполагает взаимосвязь предметов литература/история;

- КПД урока – 72,7% (из 11 присутствующих на уроке 8 получили отметки, которые сразу же были выставлены в журнал и в дневники).

Однако необходимо больше внимания уделять связи литературы классической с современной жизнью для достижения более точного и глубокого понимания идеи художественных текстов.

Анализ урока проведен проверяющим в присутствии директора школы З.Н. Атаевой и заместителя по УВР Т.Н. Шуховой.

Проверка документов показала следующее:

- КТП составлено с учетом выделенных 3 часов в неделю;

- заполнение классного журнала на момент проверки проведено в строгом соответствии с КТП;

- рабочие тетради по литературе ведутся в целях более качественного изучения учебного материала, однако школьным локальным актом (Положение об орфографическом режиме ведения тетрадей, проверке тетрадей, утверждено на педсовете 30.08.13 г., прот. № 1) ведение рабочих тетрадей по литературе не предусмотрено;

- отметка за первое полугодие Петрову К. выставлена необъективно, поскольку содержание 2-х первых письменных работ (сочинения «Три смерти в повестях Гоголя», «Роль сна Обломова в романе Гончарова «Обломов») с начала учебного года не раскрывает заявленные темы;

- содержание сочинений приближено к критериям, применяемым при подготовке к ЕГЭ по русскому языку (часть С), что соответствует решению районного методического объединения учителей русского языка и литературы от 2005 года (на основании рекомендаций ККИДППО, данных на курсах тьюторов).

- поурочные планы учителем не пишутся в основном, поскольку в соответствии с п. 13 Положения о поурочном планировании в МОБУ СОШ № 15 с. Ковалевского (утверждено, протокол педсовета от 30.08.13 г. № 1) по данному вопросу учителям высшей квалификационной категории разрешается писать краткие поурочные планы, такие, какие будут удобны учителю.

По итогам написанного сочинения в проверенных образовательных учреждениях можно сделать вывод, что на сегодняшний день на уроках литературы активно проводилась подготовка к написанию части С. Рассуждения учащихся в большей мере приближены к установленному клише, расширение временных рамок и снятие ограничений вызывает затруднение и некоторый страх, что отражается на построении грамматических и синтаксических конструкций.

Выводы: преподавание литературы в 10 классе в проверенных учреждениях требует более серьезного подхода, ориентира на говорение, монологическую речь учащихся, использование точных цитат литературных произведений, более внимательного отношения к выразительному и вдумчивому чтению художественного текста. Необходимо вернуться к традиционному построению сочинения с композицией: вступление, основная часть, заключение.

Рекомендации:

- в срок до 1 февраля 2014 года представить в управление образования приказы об административном воздействии в адрес виновных в выявленных нарушениях лиц (учителей-предметников, заместителей директора, курирующих данный вопрос);
- в локальных актах школы по вопросам проверки тетрадей учащихся и выставления отметок учесть приоритетность отдельных видов работ;
- провести корректировку плана ВШК с целью более тщательного контроля за преподаванием литературы в 10 классах;
- впредь не допускать некачественного контроля за преподаванием предметов.

Заместитель начальника
управления образования

М.А. Тюнникова

Со справкой ознакомлены:

директор М.З.Н. Стаева
зам. директора
по учебно-воспитатель-
ной работе : Мухом. Н. Мухом.