

## Анализ пробного итогового сочинения по литературе в 11 классе

Учитель: Герасимова Н.В.

Дата проведения – 17 октября 2020 года.

1	Количество учащихся в классе	16
2	Выполняли работу	13
3	Получили зачёт	7
	Не получили зачёт	6
4	% успеваемости	54
5	% качества	46

### Пояснительная записка

В 11 классе учащиеся писали итоговое сочинение.

Время написания сочинения - 3 часа 55 минут

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами:**

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели:**

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»).



Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

ВСЕ работы были допущены к проверке, так как объём был более 250 слов.

### **Критерии оценивания сочинения**

#### 1. Глубина раскрытия темы (содержательный критерий)

**Зачет** - Обучающийся раскрывает тему сочинения и /или отвечает на поставленный вопрос, аргументирует свои тезисы в соответствии с формулировкой темы, тезисы аргументированы обращением к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры, обращение к тексту того или иного литературного произведения и/или к тому или иному факту истории, культуры оправдано логикой и содержанием сочинения.

**Или** - Обучающийся раскрывает тему сочинения поверхностно и /или отвечает на поставленный вопрос, и/или аргументирует свои тезисы в соответствии с формулировкой темы, но не обращается к тексту литературного произведения или фактам истории, культуры, и/или обращение к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры не оправдано логикой и содержанием сочинения.

**Незачет** - Обучающийся не раскрывает тему сочинения, не даёт ответа на вопрос, и/или обращение к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры отсутствует.

#### 2. Знание текста художественного произведения и/или фактов истории, культуры

**Зачет** - Обучающийся показывает знание текста, апеллирует к тексту в своих суждениях (интерпретирует, цитирует, комментирует, пересказывает, анализирует) текст художественного произведения, и/или обнаруживает знания фактов истории и культуры (интерпретирует, анализирует, комментирует их). Фактические ошибки и неточности отсутствуют.



Или - Обучающийся показывает недостаточное знание текста и/или неумение его анализировать и интерпретировать, подменяя анализ и интерпретацию пересказом и/или допускает не более 3 фактических ошибок в знании текста или фонового материала.

Незачет - Обучающийся показывает незнание текста, неумение его анализировать и интерпретировать и/или допускает более 3 фактических ошибок.

### 3. Композиционная цельность и логичность изложения

Зачет - Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логично связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов.

Или - Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается.

Незачет - В сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения.

### 4. Следование нормам речи

Зачет - Речевых ошибок нет, или допущено не более 4 речевых ошибок.

Незачет - Допущено 5 и более речевых ошибок -

### 5. Грамотность

Зачет – обучающийся допустил не более 10 ошибок

Незачет – обучающийся допустил более 10 ошибок

## Анализ сочинений

**В работах выделены следующие виды ошибок:**

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы - 1;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий - 3;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по



объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы - 1;

- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста -10;
- 5) грамматические ошибки - 7;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки - 13;
- 7) несоблюдение требуемого объема - 0.

### **Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **10 человек**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**3 человека по данному критерию получили незачёт.** Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой («В чем опасность внутреннего разлада с собой» подменяется «В чем причины внутреннего разлада», тема «Согласны ли Вы с высказыванием А.Радищева: «Только тогда станешь человеком, когда научишься видеть человека в другом?»» подменяется на тему «Что значит видеть человека в другом?»).

### **Анализ сочинений по критерию №2**

#### **«Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **10 человек**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе одного или двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать



поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

**3 человека** по данному критерию получили незачёт. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

**Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».** По этому критерию **12 работ** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

Не все ученики чувствуют авторскую позицию, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.



## **Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены **6 работ**. Выпускники не всегда понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Далеко не все ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

В некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

**7 работ** не получили зачёт. Эти работы слабые по всем параметрам оценивания, в том числе по критерию №4. Отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, низкое качество речи, что приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения.

### **Типичные речевые ошибки:**

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

## **Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»**

По данному критерию 6 работ были зачтены, 7 получили незачёт.

В работах имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 10 ошибок).

Сочинения изобилуют орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками. Работы с низким уровнем грамотности часто и по другим параметрам также имеют низкие результаты.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 2) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5;
- 3) не с глаголами (не было) -2;
- 4) приставки на з и с (бесчувственно) - 4;

- 5) приставки на пре и при (преемник) - 3;
- 6) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие, ) - 5;
- 7) написание окончаний существительных, прилагательных (в сочинении) - 3;
- 8) тся и ться в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -4;
- 9) чередование корней (вырастает, расти) -7
- 10) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 5
- 11) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, мировоззрение ) - 9

Выводы:

- 1) Все обучающиеся 11 класса знакомы с требованиями, предъявляемыми к итоговому сочинению: объем всех пробных работ был более 250 слов, все работы написаны самостоятельно.
- 2) Большинство выпускников умеют видеть суть вопроса, поставленного в теме сочинения, но имеются и те, которые испытывают затруднения в понимании формулировок тем.
- 3) 77% обучающихся использует в качестве аргументации произведения русской классики, однако есть те, кто в качестве единственного аргумента приводит малоизвестное произведение (1 чел) или произведения анализирует формально, рассуждая на общую тематику, не приводя конкретных примеров из текста ( 2 чел).
- 4) 92% писавших работы (12 человек из 13) логично соотносят части сочинения, выдерживают композицию работы.
- 5) Речевое оформление работы требует доработки: обучающихся нужно тренировать в подборе синонимов и антонимов, употреблении слов в собственном им значении.
- 6) Наиболее проблемным критерием для получения зачета является грамотность обучающихся: практически все писавшие пробное сочинение допустили в работах орфографические и пунктуационные ошибки. Вследствие этого необходимо повторить наиболее трудные темы правописания с целью коррекции практической грамотности.

Учитель

Герасимова Н.В.