

Анализ результатов государственной итоговой аттестации в 2022 году

1. Участие выпускников МБОУ СОШ № 2 имени Л.Н. Плаксина пос. Мостовского в ЕГЭ в 2022 году

Количество учащихся 11-го класса, допущенных к экзаменам – 11.

Предмет	Рус.	Мат. проф.	Мат. база	Физ.	Англ.	Общ.
Кол-во и % участников ЕГЭ	11/100	7/64	4/36	5/45	1/9	4/36
Кол-во и %, получивших «неудовлетворительно»	1/9	0	0	0	0	0
Средний балл по предмету	58	59,4	4,3	45,4	53	60,5

2. Количество учащихся, сдавших экзамен в форме ЕГЭ по 3-м и более предметам

Количество детей, не сдавших экзамен в форме ЕГЭ (поступление в СПО)	Количество детей, сдавших экзамен в форме ЕГЭ по 3-м и более предметам (в том числе русский язык)
0 чел./0 %	9 чел./ 82 %

3. Информационно-методическое обеспечение организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. освоение общеобразовательных программ среднего общего образования завершается обязательной аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. На основании Порядка государственной итоговой аттестации выпускников, освоивших программу среднего общего образования и Положения о государственной итоговой аттестации был разработан план подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов в форме ЕГЭ. План подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников был рассмотрен на педагогическом совете. Работа велась по следующим направлениям:

- нормативно-правовое, информационное обеспечение ЕГЭ;
- мероприятия по организации ЕГЭ;
- контрольно-инспекционная деятельность.

Выполнение плана подготовки в 2021 - 2022 учебном году рассматривалось на административных и производственных совещаниях. Педагогический коллектив руководствовался нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней.

В течение учебного года осуществлялся внутришкольный контроль за состоянием преподавания предметов. Систематически посещались уроки учителей – предметников, проводились индивидуальные собеседования с педагогами. Были проведены административные контрольные работы по материалам ЕГЭ с подробным анализом практически по всем предметам. В декабре и марте проведены пробные экзамены по математике, русскому языку в 11-м классе (по материалам ФИПИ). Для качественной подготовки выпускников был составлен график консультации по всем предметам. Учащиеся были разделены на группы в соответствии с уровнем подготовки. С целью повышения качества знаний проводились групповые занятия и элективные курсы по математике, русскому языку, и предметам по выбору. Дополнительные занятия по обязательным предметам проводились как на базе школы, так и на межшкольных факультативах по группам, сформированным по уровню знаний учащихся. В работе с учащимися учителя использовали материалы из Открытого банка заданий на сайте ФИПИ, Решу ЕГЭ, Незнайка. Неоднократно проводились пробные тестирования по типу ЕГЭ и мониторинговые работы по математике в системе СтатГрад, которые позволяли учащимся реально оценить свои возможности и проверить уровень знаний, а учителям выявлять и своевременно устранять недостатки.

В рамках информационно-разъяснительной работы в фойе школы, в школьной библиотеке и в классных кабинетах своевременно были оформлены и постоянно обновлялись информационные стенды, накопительные папки с методическими рекомендациями по вопросам подготовки к итоговой аттестации. Нормативно-правовые документы, актуальная информация о проведении ГИА в 2022 году были размещены на школьном сайте. В школе работала "горячая линия по вопросам ЕГЭ", регулярно проводились родительские и классные собрания, собеседования с родителями выпускников. В течение года в помощь выпускникам и родителям издавались буклеты, листовки с информацией по проведению ГИА-11 и поступлению в высшие учебные заведения. Проводились обучающие семинары с учащимися и педагогами, принимающими участие в проведении ЕГЭ в качестве организаторов, по вопросам процедуры ЕГЭ, заполнению бланков ЕГЭ.

Вопросы о ходе подготовки выпускников к ЕГЭ регулярно рассматривались на заседаниях школьных МО учителей - предметников, совещаниях при директоре, педагогических и методических советах.

Контрольно-аналитическая деятельность проводилась по нескольким направлениям:

1. Контроль уровня качества обученности учащихся 11-го класса осуществлялся посредством проведения и последующего анализа контрольных работ, контрольных срезов, тестовых заданий различного уровня, репетиционного тестирования. Результаты данных работ описаны в аналитических справках, обсуждены на заседаниях ШМО, использовались педагогами для прогнозирования дальнейших действий по улучшению качества преподавания.
2. Контроль качества преподавания предметов школьного учебного плана осуществлялся путем посещения уроков, проведения тематических проверок со стороны администрации школы. По итогам посещения уроков, всех проверок проводились собеседования с учителями, даны конкретные рекомендации по использованию эффективных методик и технологий преподавания в выпускных классах, способствующих повышению качества знаний учащихся.

11	Мартыненко Л.Ю.	11	11	10	1	91 %	58 24,2 ↓ на
----	--------------------	----	----	----	---	------	-----------------

Не все выпускники набрали на ЕГЭ по русскому языку количество баллов выше минимального. Конкин К. не перешагнул порог успешности. При первой сдаче экзамена набрал 8 баллов. При пересдаче, после индивидуальных занятий с учителем, набрал 17 баллов. Однако этого было недостаточно для получения аттестата о среднем общем образовании и Конкину К. была выдана справка об обучении. Для Кирилла был составлен график индивидуальных консультаций, учителя русского языка Мартыненко Л.С. и Сташкова Л.Ю. проводили занятия, но на экзамене юноша не смог сконцентрироваться на работе, и получил неудовлетворительный результат.

Процент обученности по русскому языку в школе составил 91%, средний тестовый балл - 58 (82,2 балла в прошлом учебном году). Выше 80 баллов – 1 человек, 70 – 80 баллов – 2 человек, ниже 70 – 6 человек (результат ниже прошлого года на 24,2 балла).

В заданиях с кратким ответом допустили ошибки практически все учащиеся. Наибольшее затруднение вызвали задания № 21 – 8 человека (72%), № 23 – 5 человек (45%) , № 19 – 4 человек (36 %), № 8,12,17 – по 3 человек (27%). Анализ ошибок показывает, что многие учащиеся не умеют классифицировать грамматические ошибки и видеть их в речи, а также слабо разбираются в стилях речи, изобразительных средствах языка.

В задании с развернутым ответом учащиеся точно определили проблему предложенного для анализа текста, но не сумели прокомментировать текст, как этого требует экзаменационная работа. 9 человек – 81 % (в 2020 - 63%) получили три из трех возможных балла по этому критерию. Многие не привели убедительные аргументы для подтверждения своих мыслей (высший балл по критерию имеют 1 человек – 9%, (в 2020 – 36%). Допустили орфографические ошибки 7 человек (63%), пунктуационные – 10 человек (90%), речевые – 2 человека (18%), грамматические ошибки 3 человека (27 %) (в 2020 – 4 человека 18%).

Эти результаты говорят о необходимости комплексной работы с текстом на протяжении всех лет обучения в школе, что, безусловно, способствовало бы развитию и орфографической, пунктуационной зоркости, и речевой культуры. Поэтому в 2022-2023 учебном году стоит особое внимание уделить методике преподавания русского языка с точки зрения развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Ориентация на речевую деятельность в учебном процессе соответствует главному требованию коммуникативной лингвистики, согласно которому язык всегда следует рассматривать и исследовать в конкретной ситуации общения. На уроках русского языка целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Анализ результатов сочинений-рассуждений выпускников показал, что необходимо повышать общекультурный уровень учащихся, совершенствовать уровень культуры полемики, культуры высказывания своей точки зрения. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2022 году убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков обучающихся, освоения критериального подхода к оценке творческих работ учащихся, соблюдения единых норм проверки ученических работ. В связи с этим, в следующем учебном

году учителям рекомендовано активнее использовать средства ИКТ для решения указанных задач, осваивать новые формы оценивания.

МАТЕМАТИКА – ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Клас с	Учитель	Всего уч-ся	Сдавал и ЕГЭ	Набрали кол-во баллов выше минимальног о	Набрали кол-во баллов ниже минимально го	Процент обученнос ти	Средний тестовый балл
11	Ткаченко Л.В.	11	7	7	0	100%	59,4↓ на 9,9

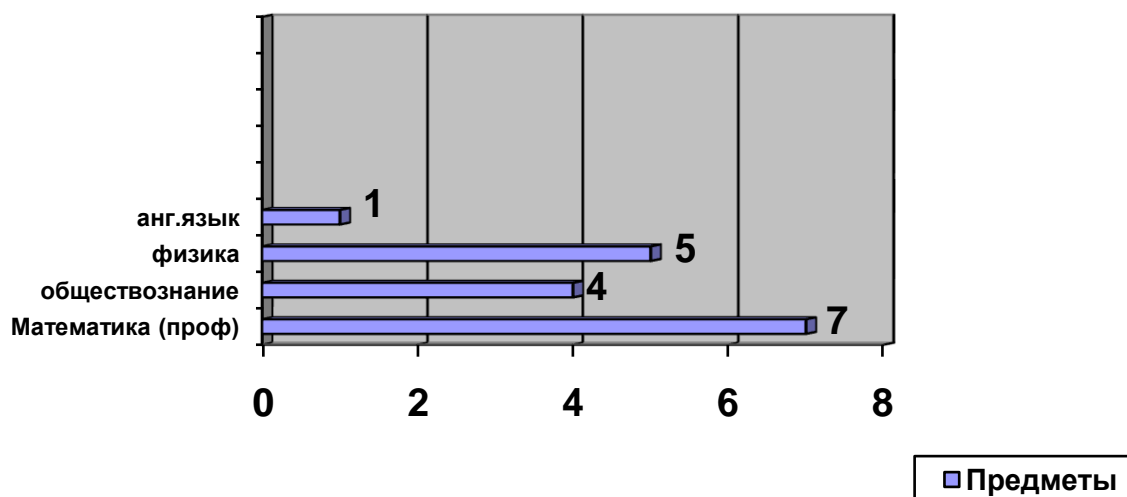
Все выпускники, сдававшие ЕГЭ по математике профильного уровня, преодолели минимальный порог. Таким образом, процент обученности составил 100%, а средний тестовый балл – 59,4.

Приведенные данные показывают, что выпускники с повышенным уровнем подготовки освоили все базовые задачи, проверяемые заданиями с кратким ответом, и их ошибки при выполнении заданий имели случайный характер. Процент выполнения заданий базового уровня показывает, что вычислительные навыки у выпускников в основном сформированы. Итоги экзамена показали, что выпускники владеют математикой на уровне требований современной жизни.

Рейтинг выбора предметов для сдачи ЕГЭ

Предмет	Кол-во (%) учащихся, выбравших предмет	Отказ от экзамена	Кол-во (%) учащихся сдававших ЕГЭ
Математика (профильный уровень)	7 (64%)		7(100%)
Обществознание	4 (36%)		4(100%)
Физика	5 (45%)		5 (100%)
Английский язык	1 (9%)		1 (100%)
ИТОГО человеко-экзаменов	17		17

В 2022 году в перечень предметов по выбору входили не все предметы для сдачи ЕГЭ, географию, биологию, информатику, химию, литературу учащиеся не сдавали. Предпочтение учащиеся отдавали математике (профиль), физике, что соответствовало выбранному профилю и предметам профильной направленности.



Активность участников ЕГЭ

Количество предметов по выбору, сдаваемых в форме ЕГЭ	Количество учащихся	% учащихся
Не сдавали предметы по выбору	2	18
1 предмет	8	73
2 предмета	1	9
3 и более предмета	0	0

82 % выпускников 2022 года выбрали для сдачи в форме ЕГЭ дополнительно один-два предмета, необходимые им для поступления в ВУЗ на определенные специальности.

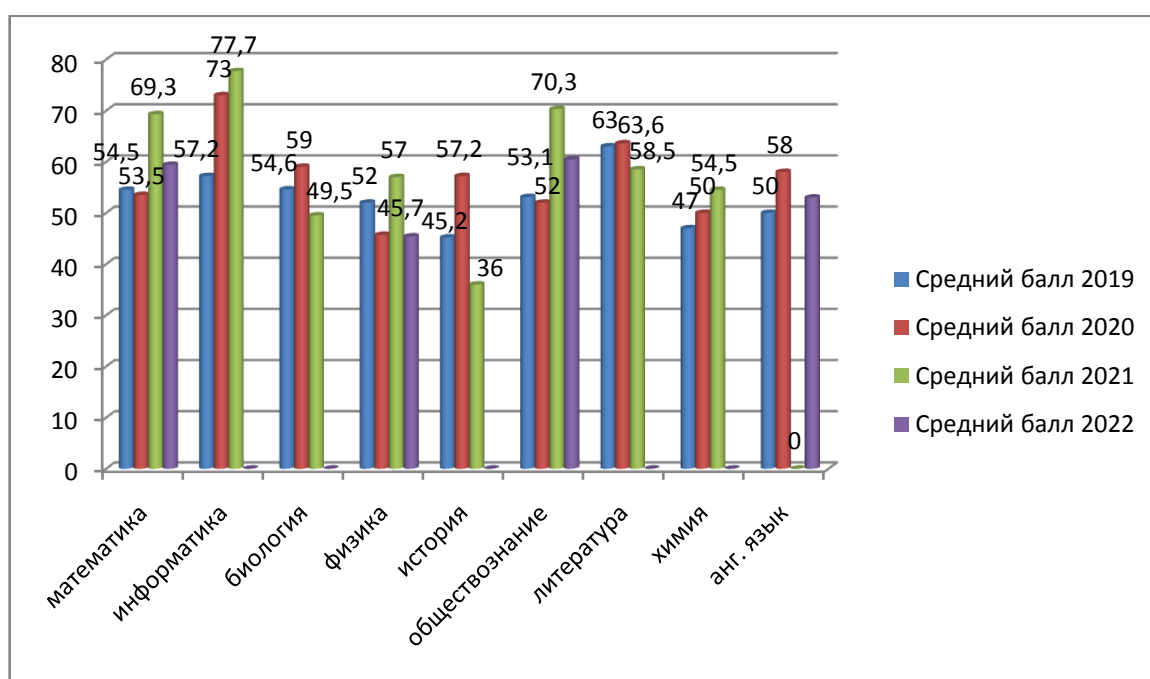
Результаты ЕГЭ по выбору

Предмет	Учитель	Всего уч-ся сдавали ЕГЭ	Набрал и кол-во баллов <u>выше</u> минимального	Набрал и кол-во баллов <u>ниже</u> минимального	Процент обученности	Средний тестовый балл по школе
Математика (профиль)	Ткаченко Л.В.	7	7	0	100%	59,4 (69,3)
Обществознание	Будкова И.В.	4	4	0	100%	60,5 (70,3)
Физика	Чапцев А.А.	5	5	0	100%	45,4 (57)
Английский язык	Косырев С.Ю.	1	1	0	100%	53 (58,5)
ИТОГО		17	17	0	100%	54,5 (59,1)

---- повысили свой результат по сравнению с прошлым годом

---- снизили свой результат по сравнению с прошлым годом

Всего в школе в 2022 году было 17 человеко-экзаменов по предметам по выбору. Все перешагнули порог успешности (прошлый год – так же).
В целом процент обученности по предметам по выбору составил 100%.



Самый низкий средний тестовый балл в школе (из предметов по выбору) - по физике. Самый высокий средний тестовый балл по обществознанию.

Диапазон тестовых баллов по ЕГЭ

Предмет	Установленный Рособнадзором минимальный балл	Максимальный балл в школе	Минимальный балл в школе
Русский язык	24/36	82 (Дубынин Д.)	17 (Конкин К.)
Обществознание	42	74 (Дубынин Д.)	53 (Ромченко О.)

Математика (II)	27	76 (Дубынин Д.)	46 (Пономаренко В., Ромченко О.)
Физика	36	54 (Криштопин Д.)	38 (Пономаренко В.)
Английский язык	42	53 (Комаревцева К.)	–

Результаты ЕГЭ в сравнении с показателями ТБ1 и ТБ2

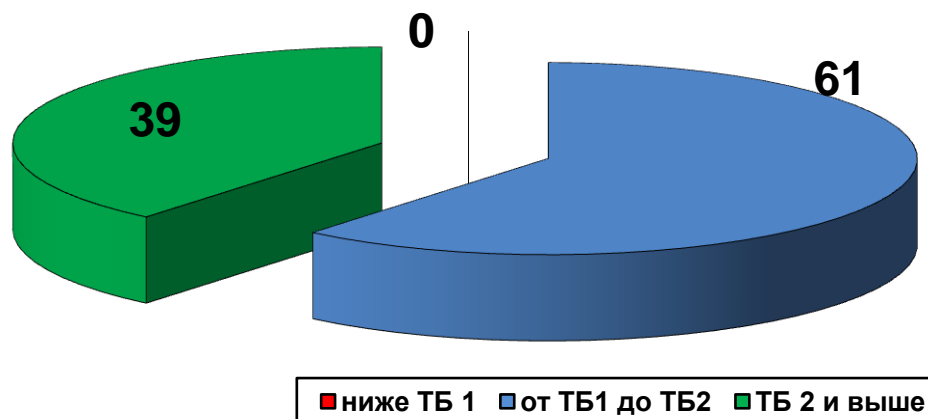
Методика шкалирования результатов ЕГЭ определяет два пороговых значения в каждом предмете:

ТБ1 – это наименьший балл, получение которого свидетельствует об усвоении выпускником основных знаний и приобретенных умений по соответствующему учебному предмету (минимальный тестовый балл);

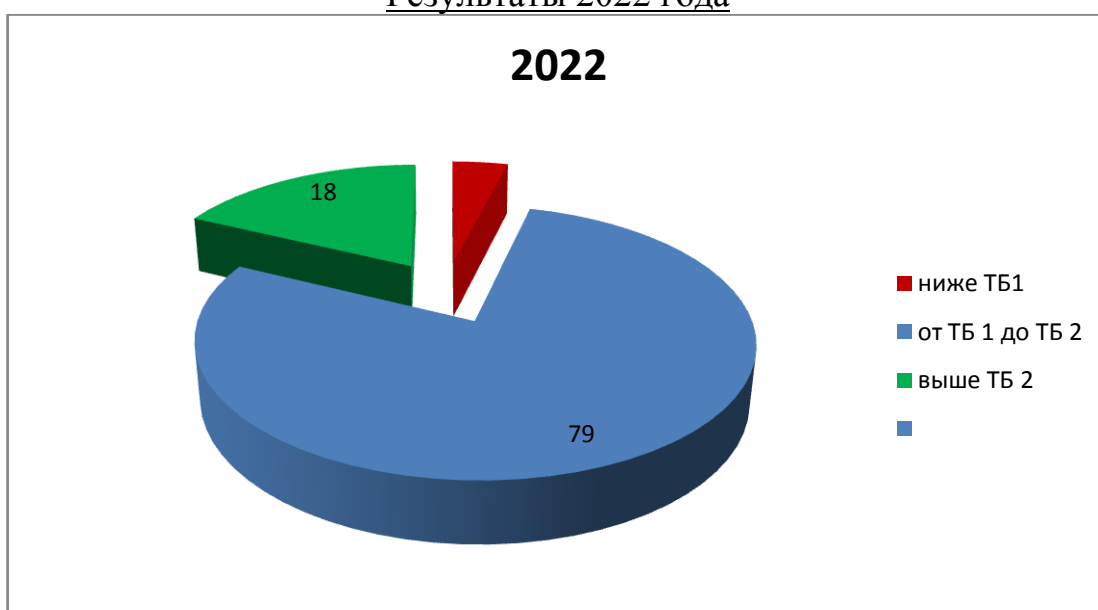
ТБ2 – это наименьший балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускника, а именно наличие системных знаний, овладении комплексными умениями, способность выполнять творческие задания.

Предмет	Всего, сдававших ЕГЭ	ТБ1	ТБ2	Результаты ЕГЭ		
				Ниже ТБ1	В интервале от ТБ1 до ТБ2	Выше или равны ТБ2
Русский язык	11	36	73	1	8	2 Дубынин Д. – 82 Криштопин Д. - 73
Математика (II)	7	27	68	0	5	2 Дубынин Д. – 76 Криштопин Д. - 68
Обществознание	4	42	72	0	3	1 Дубынин Д. - 74
Физика	5	36	62	0	5	0
Английский язык	1	32	75	0	1	0
ИТОГО: Кол-во человеко- экзаменов	28			1	22	5
% человеко-экзаменов				4% (0%)	79% (61%)	18% (39%)

Результаты 2021 года



Результаты 2022 года



Результатов ЕГЭ 2022 года ниже показателя ТБ1 4 %, и это на 4 % больше чем в прошлом году. 79 % результата от ТБ 1 до ТБ2, что на 18 % выше чем в прошлом году. 5 результатов ЕГЭ - выше показателя ТБ2 – это 18% ниже чем в прошлом году. Анализ результатов по этой методике показывает, что у выпускников 2022 года низкий уровень знаний. В целом видна отрицательная динамика по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

Массовость достижения базовых результатов

В показателе ЕГЭ «массовость достижения базовых результатов» предлагается оценивать количество выпускников, набравших не менее 160 баллов по сумме трех экзаменов.

В 2022 году в МБОУ СОШ № 2 сдавали три экзамена в форме ЕГЭ (кроме математики базового уровня) 8 выпускников. Из них набрали более 160 баллов по сумме трех экзаменов - 7 выпускников, что составляет 88 %. Набрали количество баллов от 130 до 160 один выпускник 12 (0%).

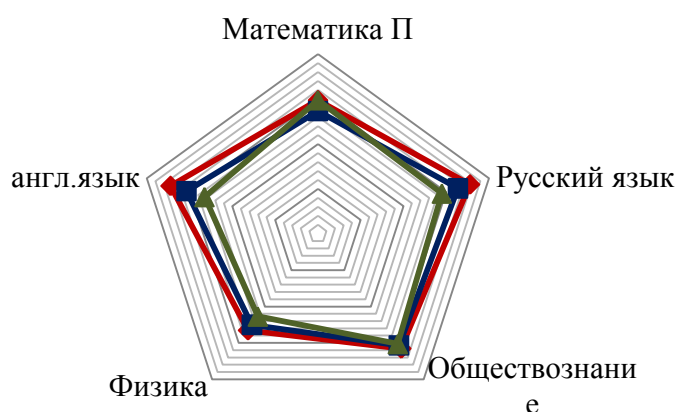
В 2022 году ни один выпускник школы не получил аттестат о среднем общем образовании особого образца.

Результаты ЕГЭ МБОУ СОШ № 2 пос. Мостовского в сравнении с районными и краевыми показателями

Год сдачи ЕГЭ	Наименование предмета	кол-во учащихся	преодолили порог успешности	Ф.И.О. учителя	% обученности	средний балл по школе	средний балл по району	средний балл по краю	Средний балл по России
2019	Математика Базовый уровень	9	9	Ткаченко Л.В.	100	4,3	4,2	4,2	
2019		12	11	Лихоеденко Л.В.	92	3,4 (о. 3,85)	4,2	4,2	
2020		0	0	-	-	-	-	-	
2021		0	0	-	-	-	-	-	
2022		4	4	Ткаченко Л.В.	100	4,3	4,3	4,3	
2019	Математика а профильный уровень	11	10	Ткаченко Л.В.	91	52,6	54,7	58,6	
2019		6	6	Лихоеденко Л.В.	100	57,8 (о. 55,2)	54,7	58,6	
2020		4	4	Ткаченко Л.В.	100	53,5			
2021		6	6	Лихоеденко Л.В.	100	69,3		57	55
2022		7	7	Ткаченко Л.В.	100	59,4	54,6	59,4	56,9
2019	Физика	9	9	Чапцев А.А.	100	52	56,3	54,5	
2020		3	3	Чапцев А.А.	100	45,7			
2021		1	1	Чапцев А.А.	100	57		55,34	55,06
2022		5	5	Чапцев А.А.	100	45,4	50	53	54,1
2019	Информатика	4	4	Михалева С.Н.	100	57,2	63,3	65,4	
2020		1	1	Михалева С.Н.	100	73			
2021		3	3	Михалева С.Н.	100	77,7			62,8
2022		0	0	Михалева С.Н.	-	-	50,3	60,3	59,5
2019	Химия			Василихина О.В.	80	47	57,3	64,8	
2020		2	2	Василихина О.В.	100	50			
2021		2	2	Василихина О.В.	100	54,5		58,08	53,8
2022		0	0	Василихина О.В.	-	-	56,2	62,7	54,3
2019	Биология			Краевая Г.Н.	88	54,6	53	56	
2020		2	2	Краевая Г.Н.	100	59			
2021		4	4	Краевая Г.Н.	100	49,5		51,25	51,12
2022		0	0	Краевая Г.Н.	-	-	47,7	51,6	50,2
2019	Русский язык			Шалина А.А.	100	64,1	69,7	73,5	
2020		18	18	Ихнева А.В.	100	66,3			
2021		11	11	Сташкова Л.Ю.	100	82,2	65,5	71,1	71,36

2022		11	10	Мартыненко Л.С.	91	58	65,5	71,1	68,3
2019	Литература			Шалина А.А.	100	63	71,2	69,7	
2020		5	5	Ихнева А.В.	100	63,6			
2021		2	2	Сташкова Л.Ю.	100	58,5		65,1	66
2022		0	0	Мартыненко Л.С.	-	-	61,8	63,7	60,8
2019	География	0	0	Краевая Г.Н.	-	-	79,3	65,8	
2020		0	0	Краевая Г.Н.	-	-			
2021		0	0	Краевая Г.Н.	-	-	-	62,67	59,06
2022		0	0	Василихина О.В.	-	-	59,5	57,2	54,6
2019	История			Будкова И.В.	100	45,2	58,8	59,4	
2020		5	5	Кузнецова Н.Н.	100	57,2			
2021		1	1	Будкова И.В.	100	36		57,44	54,87
2022		0	0	Будкова И.В.	-	-	62,2	58,8	58
2019	Обществознание			Будкова И.В.	85	53,1	59,5	59,6	
2020		8	2	Кузнецова Н.Н.	75	52			
2021		3	3	Будкова И.В.	100	70,3		59,54	56,37
2022		4	4	Будкова И.В.	100	60,5	61,3	63	59,9
2019	Английский язык			Косырев С.Ю.	100	50	66,7	72,6	
2020		2	2	Косырев С.Ю.	100	58			
2021		0	0	Косырев С.Ю.	-	-	-	-	72,2
2022		1	1	Косырев С.Ю.	100	53	61,5	69	73,3

Средний тестовый балл по **математике (профиль), физике, информатике, русскому языку, обществознанию** выше среднекраевого показателя. По истории, биологии, литературе, химии тестовый балл ниже среднекраевого и **среднерайонного** уровней. Результат лучше чем в прошлом году.



◆ Краснодарский край ■ Мостовский район
▲ МБОУ СОШ № 2

ЕГЭ отводится очень высокая роль в системе образования. От результатов экзамена во многом зависит будущее выпускника: сможет ли он продолжить образование в высшем учебном заведении и получить желаемую специальность. Кроме того, результаты ЕГЭ дают оценку, как работе отдельных педагогов, так и всей школе в целом. Они позволяют учителю оценить востребованность его предмета, выявить пробелы в подготовке учащихся, скорректировать свою деятельность по достижению более высоких результатов при подготовке следующих выпускников. Что касается оценки качества работы школы по результатам ЕГЭ, то здесь к наиболее важным и объективным позициям относятся показатель освоения образовательной программы на минимальном уровне (доля выпускников, преодолевших «порог успешности»), с которым школа справилась только на 91%.

Средний тестовый балл не всегда может дать реальную картину. Невозможно однозначно оценивать результаты ЕГЭ по обязательным предметам и по предметам по выбору, которые, как правило, выбирают наиболее мотивированные ученики. Использование среднего балла также ограничивается неоднородностью групп выпускников и зачастую очень большим различием индивидуальных результатов. Так средний тестовый балл данный результатом одного выпускника, тем более медалиста, бессмысленно сравнивать со средним баллом группы выпускников, включающей в себя «средних», а иногда и «слабых» выпускников, для которых преодоление «порога успешности» уже считается неплохим результатом. Кроме того, у каждого предмета свои соотношения 100-балльной шкалы и уровней освоения образовательной программы, о чем свидетельствуют разные показатели ТБ1 и ТБ2.

В процессе проведения ГИА-11 ни со стороны выпускников, ни со стороны педагогов школы не зафиксировано ни одного нарушения. Но несмотря на то, что не вызывает трудностей тестовая форма экзаменационных работ, заполнение бланков ЕГЭ, процедура проведения экзамена, в школе продолжается работа над совершенствованием системы подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ:

- систематизированы нормативные документы;
- проводится ознакомление всех участников образовательного процесса с нормативно-правовыми документами, регламентирующими прохождение государственной итоговой аттестации;
- систематически осуществляется контроль за выполнением программ по всем предметам учебного плана;
- обеспечена доступность информации всем участникам процесса к плану, ходу и рекомендациям по подготовке к экзаменам и результатам итоговой аттестации;
- реализуются права обучающихся в выборе предметов для сдачи государственной итоговой аттестации;
- реализованы рекомендации по проведению государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ в 9 классах и ЕГЭ в 11 классах;
- документы по государственной итоговой аттестации выпускников и аттестаты об образовании оформляются своевременно, грамотно и аккуратно.

Выпускники 2022 года справились с экзаменационными заданиями хуже, чем их предшественники. Результаты государственной итоговой аттестации нескольких последних лет говорят об имеющихся проблемах в обучении выпускников и подготовке их к сдаче ЕГЭ. Одна из проблем связана с отсутствием опыта подготовки к ЕГЭ у молодых педагогов, а также с отдельными недостатками в профессиональной подготовке учителей-предметников. Некоторые учителя с

большим стажем работы (35 и более лет) преимущественно владеют традиционными методиками обучения предмету и редко используют современные технологии. Уделяя большое внимание слабоуспевающим выпускникам, стремясь к преодолению «порога успешности», педагоги часто отодвигают на второй план работу с сильными учащимися, способными набрать высокие баллы на ЕГЭ. Актуальной остается проблема большой учебной нагрузки учителей математики и русского языка, что затрудняет проведение качественной индивидуальной работы с учащимися.

Важное место в подготовке к ЕГЭ занимает правильно организованное образовательное пространство. В ресурсы современного кабинета должны входить компьютеры с доступом к сети Интернет, мультимедийные проекторы или интерактивные доски, программы-тренажеры, электронные пособия. Возможность выхода на сайты с тренировочными вариантами экзаменационных работ для своевременной и регулярной проверки уровня знаний выпускников, и, конечно, работа в режиме он-лайн с Открытым банком заданий, размещенным на сайте ФИПИ. Первоочередной задачей администрации школы является оснащение классных кабинетов необходимым оборудованием, а задача учителя-предметника систематически и эффективно использовать все имеющиеся ресурсы в образовательном процессе.

На основании вышеизложенного, для совершенствования подготовки выпускников к ГИА и повышения качества образования в целом, на 2022-2023 учебный год **перед школой стоят следующие цели и задачи:**

Учителям – предметникам необходимо:

- проанализировать результаты ЕГЭ по своему предмету, выявить вопросы, вызывающие затруднения у учащихся, выработать методические подходы по их устранению и скорректировать работу по подготовке к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году;

- при реализации подготовки к ЕГЭ обеспечить максимальную индивидуализацию, ориентацию на ликвидацию пробелов в знаниях каждого отдельно взятого выпускника;

- на уроках отдавать предпочтение дифференцированной работе с учащимися, увеличить долю самостоятельной, в том числе практической, работы учащихся;

- уделять больше внимания работе с высокомотивированными учащимися, которые могут получить высокие баллы на ЕГЭ;

- регулярно проводить контроль подготовки учащихся, построенный на материалах и принципах ЕГЭ, что позволит не только проверить уровень знаний, выявить пробелы, но и даст им возможность тренировки при выполнении типичных заданий;

- эффективно использовать на уроках и консультациях доступные интернет-ресурсы по подготовке к ЕГЭ, особое внимание обратить на задания открытого банка, размещенные на сайте ФИПИ;

- повышать свою квалификацию в области новых образовательных технологий, современных методик преподавания предмета;

- принимать участие в работе краевых и районных семинаров, использовать в работе опыт учителей других школ, выпускники которых показали высокие результаты на экзаменах.

Классным руководителям 10-11 классов следует:

- тесно сотрудничать с учителями - предметниками;

- своевременно информировать родителей по вопросам успеваемости и посещаемости, подготовке к государственной итоговой аттестации;
- повысить контроль за посещаемостью обучающимися различного рода учебных занятий;
- повышать степень ответственности учащихся в учебе, проводить работу по устранению причин, мешающих качественной подготовке к ЕГЭ;
- активизировать родителей и обучающихся в вопросе, раннего выбора учебного заведения и определения предметов для сдачи ЕГЭ.

Администрация школы обязана:

- своевременно обеспечивать всех учителей информацией, связанной с ЕГЭ (нормативная документация, методические рекомендации и т.п.);
- осуществлять контроль за целевым использованием учебных часов, предусмотренных учебным планом школы, качественным проведением дополнительных занятий и консультаций по предметам;
- обеспечивать участие педагогов в мероприятиях, направленных на повышение профессиональных компетенций в вопросах подготовки к ГИА.
- усилить контроля за организацией образовательного процесса, что будет способствовать успешному прохождению государственной итоговой аттестации выпускников.

Заместитель директора по УР

Н.Н. Кузнецова