

П Р И К А З

от «10» 09. 2024 г

№ 547-О

О проведении стартовых диагностических работ для учащихся 5-11-х классов.

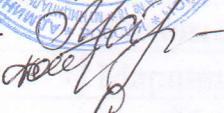
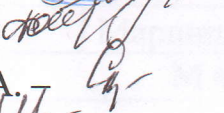
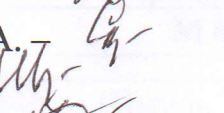
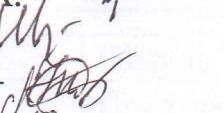
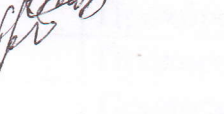
В соответствии с «Положением о внутренней системе оценки качества образования МБОУ СОШ №18» и графиком оценочных процедур на I полугодие 2024-2025 учебного года, с целью выявления уровня усвоения программного материала и отслеживания уровня образовательной подготовленности учащихся (успешность обучения), определения путей коррекционной работы с ними **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Провести стартовые диагностику для учащихся 5-х классов с целью выявления уровня готовности к обучению на третьей ступени обучения и стартовую диагностику обучающихся 10-х классов, с целью выявления уровня готовности к обучению на третьей ступени обучения.
2. Педагогу –психологу Фоменко О.В. выявить индивидуальные особенности уровня готовности пятиклассников и десятиклассников, которые необходимо учесть в ходе обучения, подготовить справку о результатах диагностики в срок до 30.09.24года.
3. В 5-9-х и 11-х классах провести входные контрольные работы по текстам администрации по русскому языку и по математике в соответствии с графиком оценочных процедур (приложение 1)
4. Провести стартовые контрольные работы по труду (технологии) в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе, в рамках персонального тематического контроля организации и результативности работы учителей-предметников: Непиющей А.Г. и Прокопенко Ю.Е., планирующих прохождение персональной аттестации на первую квалификационную категорию в 2024-2025 учебном году.
5. Назначить ответственными за проведение стартовых диагностических работ заместителей директора по УВР: Лиходееву Г.Н. и Макагонову А.Г.
5. Заместителям директора по УВР:
 - 5.1. Провести инструктаж с ассистентами по проведению стартовых диагностических работ за день до проведения работы;
 - 5.2. Организовать проведение работ с соблюдением всех мер информационной безопасности;
 - 5.3. Лично присутствовать при проверке стартовых диагностических работ в день их выполнения.
 - 5.4. Провести анализ результатов диагностики, подготовить справки по итогам контроля до 30.09.2024г.
6. Ассистентам:

- 6.1. Получить тексты диагностических работ у заместителя директора по УВР Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г. не позднее, чем за 15 минут до начала работы;
- 6.2. Присутствовать при проведении диагностических работ согласно графику;
- 6.3. По окончании работы сдать контрольные работы заместителям директора по УВР: Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г.
7. Учителям русского языка и литературы, работающим в 5-9-х и 11-х классах:
 - 7.1. Осуществить подготовку обучающихся к проведению контрольных работ;
 - 7.2. Сдать своевременно отчёты по специальным формам до 25 сентября 2024 года;
 - 7.3. Выставить оценки за диагностические работы в электронный сетевой журнал; учащимся 5-х классов неудовлетворительные оценки в журнал не выставлять;
 - 7.4. Ознакомить учащихся с итогами стартовых работ ;
 - 7.5. Разработать индивидуальные планы ликвидации пробелов в знаниях учащихся, не справившихся успешно с заданиями работ.
8. Классным руководителям 5-11-х классов ознакомить родителей обучающихся с результатами стартовой диагностики в срок до 01.10.2024 года.
9. Руководителям школьных методических объединений: Колонтаевской С.А.- по русскому языку; Шмуль Т.Н. – по математике; Прокопенко К.Г. – по технологии и Песигину С.Н. – по физической культуре разработать задания контрольных работ до 10.09.2024 г.
10. Заместителям директора по УВР Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г. подготовить сводные анализы выполнения стартовых работ по своим блокам до 05.10.2024 г.
9. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

Директор школы  Е.В. Капустьянова

С приказом ознакомлены:

Лиходеева Г.Н. – 
Макагонова А.Г. – 
Фоменко О.В. – 
Колонтаевская С.А. – 
Шмуль Т.Н. – 
Прокопенко К.Г. – 
Песигин С.Н. – 

**График проведения
стартовых диагностических работ.**

класс	дата	учитель	ассистент
РУССКИЙ ЯЗЫК			
5-а	11.09.24	Колонтаевская С.А.	Бондаренко В.В.
5-б	11.09.24	Стаценко Л.А.	Бондаренко В.В.
5-в	11.09.24	Матвеева Н.В.	Бондаренко В.В.
5-г	11.09.24	Матвеева Н.В.	Бондаренко В.В.
5-д	11.09.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
6-а	12.09.24	Колонтаевская С.А.	Гнускина Е.Д.
6-б	12.09.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
6-в	11.09.24	Стаценко Л.А.	Гнускина Е.Д.
6-г	11.09.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
7-а	11.09.24	Стаценко Л.А.	Фоменко О.В.
7-б	11.09.24	Маршицкая С.Ю.	Фоменко О.В.
7-в	10.09.24	Колонтаевская С.А.	Фоменко О.В.
7-г	10.09.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
8-а	13.09.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
8-б	13.09.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
8-в	16.09.24	Матвеева Н.В.	Гнускина Е.Д.
8-г	12.09.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
9-а	23.09.24	Матвеева Н.В.	Дегтярева Т.В.
9-б	19.09.24	Стаценко Л.А.	Дегтярева Т.В.
9-в	20.09.24	Маршицкая С.Ю.	Дегтярева Т.В.
9-г	20.09.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
10-а	24.09.24	Колонтаевская С.А.	Лиходеева Г.Н.
10-б	16.09.24	Маршицкая С.Ю.	Лиходеева Г.Н.
11-а	16.09.24	Колонтаевская С.А.	Лиходеева Г.Н.
11-б	16.09.24	Маршицкая С.Ю.	Лиходеева Г.Н.
МАТЕМАТИКА			

5-а	24.09.24	Шмуть Т.Н.	Бондаренко В.В.
5-б	17.09.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-в	17.09.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-г	17.09.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-д	18.09.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
6-а	18.09.24	Смирнова Н.В.	Гнускина Е.Д.
6-б	18.09.24	Смирнова Н.В.	Гнускина Е.Д.
6-в	18.09.24	Иваник Л.Е.	Гнускина Е.Д.
6-г	18.09.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.

7-а	18.09.24	Смирнова Н.В.	Фоменко О.В.
7-б	18.09.24	Смирнова Н.В.	Фоменко О.В.
7-в	18.09.24	Иваник Л.Е.	Фоменко О.В.
7-г	18.09.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
8-а	19.09.24	Иваник Л.Е.	Гнускина Е.Д.
8-б	24.09.24	Шмуль Т.Н.	Гнускина Е.Д.
8-в	24.09.24	Шмуль Т.Н.	Гнускина Е.Д.
8-г	18.09.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
9-а	24.09.24	Шмуль Т.Н.	Дегтярева Т.В.
9-б	24.09.24	Шмуль Т.Н.	Дегтярева Т.В.
9-в	19.09.24	Иваник Л.Е.	Дегтярева Т.В.
9-г	18.09.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
10-а	19.09.24	Иваник Л.Е.	Лиходеева Г.Н.
10-б	18.09.24	Смирнова Н.В.	Лиходеева Г.Н.
11-а	25.09.24	Шмуль Т.Н.	Лиходеева Г.Н.
11-б	18.09.24	Смирнова Н.В.	Лиходеева Г.Н.
		ТРУД (технология)	
5-д	19.09.24	Непиющая А.Г.	Грек И.С.
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА			
8Г	25.09.24	Прокопенко Ю.Е.	Макагонова А.Г.

П Р И К А З

от «12» 12. 2024 г

№ 852 -О

О проведении контрольных работ за 1 полугодие 2024-2025 учебного года для учащихся 5-11-х классов.

В соответствии с «Положением о внутренней системе оценки качества образования МБОУ СОШ №18» и графиком оценочных процедур на I полугодие 2024-2025 учебного года, с целью выявления уровня усвоения программного материала и отслеживания уровня образовательной подготовленности учащихся (успешность обучения), определения путей коррекционной работы с ними **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. В соответствии с графиком оценочных процедур на первое полугодие 2024-2025 учебного года провести административные контрольные работы (далее АДР) по текстам администрации по русскому языку и по математике 5-11-х классах в период с 12.12. по 26.12.2024 г. (приложение 1)
2. Провести контрольные работы за первое полугодие по труду (технологии) в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе, в рамках персонального тематического контроля организации и результативности работы учителей-предметников: Непиющей А.Г. и Прокопенко Ю.Е., планирующих прохождение персональной аттестации на первую квалификационную категорию в 2024-2025 учебном году.
3. Назначить ответственными за проведение административных контрольных работ заместителей директора по УВР: Лиходееву Г.Н. и Макагонову А.Г.
5. Заместителям директора по УВР:
 - 5.1. Провести инструктаж с ассистентами по проведению АДР за день до проведения работы;
 - 5.2. Организовать проведение работ с соблюдением всех мер информационной безопасности;
 - 5.3. Лично присутствовать при проверке АДР в день их выполнения.
 - 5.4. Провести анализ результатов диагностики, подготовить справки по итогам контроля до 30.12.2024г.
6. Ассистентам:
 - 6.1. Получить тексты АДР у заместителя директора по УВР Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г. не позднее, чем за 15 минут до начала работы;
 - 6.2. Присутствовать при проведении АДР согласно графику;
 - 6.3. По окончании работы сдать контрольные работы заместителям директора по УВР: Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г.
7. Учителям русского языка и литературы, работающим в 5-9-х и 11-х классах:
 - 7.1. Осуществить подготовку обучающихся к проведению контрольных работ;
 - 7.2. Сдать своевременно отчёты по специальным формам до 27 декабря 2024года;

- 7.3. Выставить оценки за АДР в электронный сетевой журнал;
- 7.4. Ознакомить учащихся с итогами АДР ;
- 7.5. Разработать индивидуальные планы ликвидации пробелов в знаниях учащихся, не справившихся успешно с заданиями работ.
8. Классным руководителям 5-11-х классов ознакомить родителей обучающихся с результатами АДР в срок до 16.12.2024 года.
9. Руководителям школьных методических объединений: Колонтаевской С.А.- по русскому языку; Шмуль Т.Н. – по математике; Прокопенко К.Г. – по технологии и Песигину С.Н. – по физической культуре разработать задания контрольных работ до 13.12.2024 г.
10. Заместителям директора по УВР Лиходеевой Г.Н. и Макагоновой А.Г. подготовить сводные анализы выполнения АДР по своим блокам до 30.12.2024 г.
9. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

И.о. директора школы _____ Г.Н. Лиходеева



С приказом ознакомлены:

Макагонова А.Г. – *[Signature]*

Колонтаевская С.А. – *[Signature]*

Шмуль Т.Н. – *[Signature]*

Прокопенко К.Г. – *[Signature]*

Песигин С.Н. – *[Signature]*

Приложение 1 к приказу
от « 12 » 12.2024 № 852 -О

**График проведения
административных контрольных работ
за 1 полугодие 2024-2025 учебного года.**

класс	дата	учитель	ассистент
РУССКИЙ ЯЗЫК			
5-а	16.12.20	Колонтаевская С.А.	Бондаренко В.В.
5-б	16.12.20	Стаценко Л.А.	Бондаренко В.В.
5-в	16.12.20	Матвеева Н.В.	Бондаренко В.В.
5-г	16.12.20	Матвеева Н.В.	Бондаренко В.В.
5-д	16.12.20	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
6-а	18.12.24	Колонтаевская С.А.	Гнускина Е.Д.
6-б	18.12.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
6-в	18.12.24	Стаценко Л.А.	Гнускина Е.Д.
6-г	18.12.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
7-а	18.12.24	Стаценко Л.А.	Фоменко О.В.
7-б	18.12.24	Маршицкая С.Ю.	Фоменко О.В.
7-в	18.12.24	Колонтаевская С.А.	Фоменко О.В.
7-г	18.12.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
8-а	18.12.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
8-б	18.12.24	Останкова Е.Н.	Гнускина Е.Д.
8-в	18.12.24	Матвеева Н.В.	Гнускина Е.Д.
8-г	18.12.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
9-а	17.12.24	Матвеева Н.В.	Дегтярева Т.В.
9-б	16.12.24	Стаценко Л.А.	Дегтярева Т.В.
9-в	17.12.24	Маршицкая С.Ю.	Дегтярева Т.В.
9-г	16.12.24	Ежебокова Н.А.	Макагонова А.Г.
10-а	09.12.24	Колонтаевская С.А.	Лиходеева Г.Н.
10-б	09.12.24	Маршицкая С.Ю.	Лиходеева Г.Н.
11-а	24.12.24	Колонтаевская С.А.	Лиходеева Г.Н.
11-б	24.12.24	Маршицкая С.Ю.	Лиходеева Г.Н.
МАТЕМАТИКА			
5-а	24.12.24	Шмуть Т.Н.	Бондаренко В.В.
5-б	24.12.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-в	24.12.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-г	24.12.24	Прохорова М.А.	Бондаренко В.В.
5-д	24.12.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
6-а	12.12.24	Смирнова Н.В.	Гнускина Е.Д.
6-б	12.12.24	Смирнова Н.В.	Гнускина Е.Д.
6-в	12.12.24	Иваник Л.Е.	Гнускина Е.Д.

6-г	12.12.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
7-а	24.12.24	Смирнова Н.В.	Фоменко О.В.
7-б	24.12.24	Смирнова Н.В.	Фоменко О.В.
7-в	24.12.24	Иваник Л.Е.	Фоменко О.В.
7-г	24.12.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
8-а	16.12.24	Иваник Л.Е.	Гнускина Е.Д.
8-б	16.12.24	Шмуль Т.Н.	Гнускина Е.Д.
8-в	16.12.24	Шмуль Т.Н.	Гнускина Е.Д.
8-г	16.12.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
9-а	11.12.24	Шмуль Т.Н.	Дегтярева Т.В.
9-б	11.12.24	Шмуль Т.Н.	Дегтярева Т.В.
9-в	11.12.24	Иваник Л.Е.	Дегтярева Т.В.
9-г	11.12.24	Курочка О.В.	Макагонова А.Г.
10-а	19.12.24	Иваник Л.Е.	Лиходеева Г.Н.
10-б	19.12.24	Смирнова Н.В.	Лиходеева Г.Н.
11-а	25.12.24	Шмуль Т.Н.	Лиходеева Г.Н.
11-б	25.12.24	Смирнова Н.В.	Лиходеева Г.Н.
ТРУД (технология)			
5-д	19.12.24	Непиющая А.Г.	Грек И.С.
ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА			
8Г	25.12.24	Прокопенко Ю.Е.	Макагонова А.Г.

П Р И К А З

от « 13 » 03.2025 г

№ 149 -О

**О проведении контрольных работ за 3-ю четверть
2024-2025 учебного года для учащихся 5 «Д» и 8 «Г» классов.**

В соответствии с «Положением о внутренней системе оценки качества образования МБОУ СОШ №18» в рамках персонального контроля, с целью выявления уровня усвоения программного материала и отслеживания уровня образовательной подготовленности учащихся (успешность обучения) п р и к а з ы в а ю:

1. Провести контрольные работы за первое полугодие по труду (технологии) в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе, в рамках персонального тематического контроля организации и результативности работы учителей-предметников: Непиющей А.Г. и Прокопенко Ю.Е., планирующих прохождение персональной аттестации на первую квалификационную категорию в 2024-2025 учебном году.
2. Назначить ответственными за проведение административных контрольных работ заместителей директора по УВР: Лиходееву Г.Н. и Макагонову А.Г.
3. Заместителям директора по УВР: Лиходеевой Г.Н. совместно с руководителями ШМО: Прокопенко К.Г. – по технологии и Песигиным С.Н. – по физической культуре подготовить тексты контрольных работ по труду (технологии) в 5 классе и по физической культуре в 8 классе до 14.03.2025 года.
4. Заместителю директора по УВР Макагоновой А.Г.:
 - 4.1. Провести инструктаж с ассистентами по проведению АДР за день до проведения работы;
 - 4.2. выдать ассистентам тексты работ не позднее, чем за 15 минут до начала работы;
 - 4.3. Организовать проведение работ с соблюдением всех мер информационной безопасности;
 - 4.4. Лично присутствовать при проверке АДР в день их выполнения.
 - 4.5. Провести анализ результатов и подготовить справки по итогам контроля до 20.03.2025г.
5. Учителю труда (технологии) в 5 «Д» классе Непиющей А.Г. и учителю физической культуры в 8 «Г» класса Прокопенко Ю.Е.:
 - 5.1. выставить оценки за АДР в электронный сетевой журнал;
 - 5.2. Ознакомить учащихся с итогами АДР ;
 - 5.3. Разработать индивидуальные планы ликвидации пробелов в знаниях учащихся, не справившихся успешно с заданиями работ.

6. Классным руководителям: Макагоновой А.Г., 5 «Д» класс и Прокопенко Ю.Е., 8 «Г» класс, ознакомить родителей обучающихся с результатами АДР в срок до 20.03.2025 года.

7. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

Директор школы

Капустьянова Е.В.



С приказом ознакомлены:

Лиходеева Г.Н. – *[Signature]*

Макагонова А.Г. – *[Signature]*

Непиющая А.Г. – *[Signature]*

Прокопенко Ю.Е. – *[Signature]*

Прокопенко К.Г. – *[Signature]*

Песигин С.Н. – *[Signature]*

Приложение 1 к приказу
от « 13 » 03.2025 № 149 -О

**График проведения
административных контрольных работ
за 3-ю четверть 2024-2025 учебного года.**

класс	дата	учитель	ассистент
		ТРУД (технология)	
5-д	20.03.2025	Непиющая А.Г.	Грек И.С.
		ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА	
8Г	19.03.2025	Прокопенко Ю.Е.	Макагонова А.Г.

СПРАВКА № 6

о проведении стартовых контрольных работ в 5-11-х классах.
от 28.09.24 г.

Согласно плану ВШК на 2024-2025 учебный год в период с 10.09. по 26.09.2024 г. были проведены стартовые контрольные работы в 5-11-х классах по русскому языку и по математике, а также по технологии в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе.

Цель проведения работ: выявить пробелы в знаниях учащихся на начало учебного года.

Результаты работ были следующими:

1. МАТЕМАТИКА.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «А»	Шмуть Т.Н.	25	21	5	6	4	6	72 %	52 %
5 «Б»	Прохорова М.А.	25	23	3	11	9	0	100 %	61 %
5 «В»	Прохорова М.А.	24	17	2	9	6	0	100 %	65 %
5 «Г»	Прохорова М.А.	19	19	3	4	12	0	100 %	37 %
ИТОГО:		93	80	13	30	31	6	92,5 %	53,8 %

Основные ошибки учащимися всех 5-х классов были допущены при решении задачи на движение, при решении уравнений, а также при выполнении действий на умножение и деление натуральных чисел.

Лучше всех справились с работой учащиеся 5 «Б» и 5 «В» классов, слабее всех – учащиеся 5 «А» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
6 «А»	Смирнова Н.В.	26	25	4	9	7	5	80 %	52 %
6 «Б»	Смирнова Н.В.	24	20	2	3	10	5	75 %	25 %
6 «В»	Иваник Л.Е.	24	20	2	4	9	5	75 %	30 %
ИТОГО:		74	65	8	16	26	15	76,9 %	36,9 %

Основные ошибки всеми учащимися 6-х классов были допущены при действиях с обыкновенными дробями, а также при решении текстовой задачи с геометрическим содержанием.

Лучше всех справились с работой учащиеся 6 «А» класса, слабее всех – учащиеся 6 «Б» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
7 «А»	Смирнова Н.В.	25	23	0	4	12	7	69,5 %	17 %
7 «Б»	Смирнова Н.В.	27	23	0	5	14	4	83 %	21 %
7 «В»	Иваник Л.Е.	25	20	1	4	10	5	75 %	25 %
ИТОГО:		77	66	1	13	36	16	75,8 %	21,2 %

Основные ошибки во всех классах были допущены учащимися на действия с рациональными числами, при решении линейных уравнений, при работе с

данными, представленными в виде графика, а также в 7 «А» классе - при решении задачи на проценты.

Лучше всех справились с работой учащиеся 7 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 7 «А» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качест-во обуче-ния
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «А»	Иваник Л.Е.	26	18	0	7	7	4	77,7 %	38,8 %
8 «Б»	Шмуль Т.Н.	21	20	2	5	6	7	65 %	35 %
8 «В»	Шмуль Т.Н.	23	17	0	2	4	11	36 %	12 %
ИТОГО:		70	55	2	14	17	22	60 %	29 %

Больше всего ошибок во всех 8-х классах было допущено при действиях со степенями, при упрощении выражений с использованием формул сокращённого умножения, при построении графика линейной функции и при составлении математической модели текстовой задачи на движение.

Лучше всех справились с работой учащиеся 8 «А» класса, слабее всех – учащиеся 8 «В» класса. В целом учащиеся всей параллели показали слабый уровень знаний и наличие больших пробелов в овладении программным материалом по математике.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качест-во обуче-ния
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9 «А»	Шмуль Т.Н.	29	24	0	1	14	9	62 %	4 %
9 «Б»	Шмуль Т.Н.	29	24	1	6	11	6	75 %	29 %
9 «В»	Иваник Л.Е.	29	25	1	5	9	10	60 %	24 %
ИТОГО:		87	73	2	12	34	25	65,7 %	19,2 %

Не справились с работами учащиеся: Александренко Екатерина, Ковтун Максим, Кошевой Станислав, Прокопенко Анна, Салий Вероника, Чайка Артем, Штанько Александр, Щербак Руслан и Ярошенко Екатерина- 9 «А» класс;

Ивашкина Алина, Лукьяненко Анастасия, Небожин Михаил, Сивиренко Алексей и Шпилевой Мксим - 9 «Б» класс;

Будаев Лев, Востриков Никита, Дудыкин Егор, Кондратко Артем, Никитина Анастасия, Павлютина Софья, Соловей Георгий, Троян Юрий, Шелемятьев Дмитрий и Черненко Николай – 9 «В» класс.

Больше всего ошибок во всех 9-х классах было допущено при решении линейного неравенства, действиях с дробями и при решении текстовой задачи на составление дробно-рационального уравнения. Кроме того было допущено множество вычислительных ошибок.

Лучше всех справились с работой учащиеся 9 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 9 «А» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качест-во обуче-ния
				«5»	«4»	«3»	«2»		
10 «А»	Иваник Л.Е.	25	20	1	5	4	10	50 %	30 %
10 «Б»	Смирнова Н.В.	25	22	0	6	10	6	73 %	27 %
ИТОГО:		50	42	1	11	14	16	61,9 %	28,6 %

Больше всего ошибок в обоих 10-х классах было допущено при действиях с отрицательными степенями, решении линейных неравенств, при решении геометрических задач: неверное прочтение условий задачи, незнание определений и свойств углов в равнобедренном треугольнике. В 10 «А» классе при решении уравнения повышенного уровня учащиеся показали незнание формул сокращённого умножения, а в 10 «Б» классе к выполнению заданий второй части приступали только 5 человек, и только двое из них смогли выполнить одно задание.

Хуже справились с работой учащиеся 10 «А» класса гуманитарного профиля.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполняло работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11 «А»	Шмуть Т.Н.	18	16	0	4	6	6	62,5 %	25 %
11 «Б»	Смирнова Н.В.	14	11	1	3	7	0	100 %	36 %
ИТОГО:		32	27	1	7	13	6	77,8 %	29,6 %

Не справились с работой учащиеся 11 «А» класса: Линева Виктория, Митин Богдан, Полеев Иван, Узунян Ангелина, Шаталова Ева и Энграф Ева.

Основные ошибки были допущены при решении показательных и тригонометрических уравнений, при действиях с иррациональными показателями, с разными степенями, а также при преобразовании тригонометрических выражений.

Слабый уровень знаний показали учащиеся универсального 11 «А» класса.

Классы с самым низким качеством знаний по математике по итогам стартовых диагностических работ: 5 «А», 6 «Б», 7 «А», 8 «В», 9 «А», 10 «А» и 11 «А».

2. РУССКИЙ ЯЗЫК.

(диктант с грамматическим заданием)

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполняло работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «А»	Колонтаевская С.А.	25	23	1/0	17/12	4/10	1/1	95 %	78 %
5 «Б»	Стаценко Л.А.	25	23	1/4	6/13	12/6	4/0	82 %	30 %
5 «В»	Матвеева Н.В.	24	16	4	4	6	2	87,5 %	50 %
5 «Г»	Матвеева Н.В.	19	18	2	5	9	2	88,9 %	38,9 %
ИТОГО:		93	80	8	32	31	9	98,75 %	50 %

Больше всего ошибок во всех 5-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов и на орфограммы в окончаниях слов. При выполнении грамматических заданий основное затруднение вызвало задание на морфемный разбор слов и пунктуацию при однородных членах.

Лучше всех справились с работой учащиеся 5 «А» класса, слабее – учащиеся 5 «Б» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
6«А»	Колонтаевская С.А.	26	23	3/2	9/6	6/13	5/2	78 %	52 %
6 «Б»	Останкова Е.Н.	24	18	2	4	9	3	83 %	33 %
6 «В»	Стаценко Л.А.	24	20	2/5	5/10	6/5	7/0	65 %	35 %
ИТОГО:		74	61	7	18	21	15	75,4 %	40,9 %

Больше всего ошибок во всех 6-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов, на правописание окончаний существительных и глаголов, а также было допущено много пунктуационных ошибок на знаки препинания в сложных предложениях; При выполнении грамматических заданий затруднение вызвал у большинства учащихся морфемный, синтаксический и фонетический разбор.

Лучше всех справились с работой учащиеся 6 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 6 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
7«А»	Стаценко Л.А.	24	21	3/0	4/11	10/9	4/1	80 %	33 %
7 «Б»	Маршицкая С.Ю.	27	26	0	13/11	10/13	3/2	89 %	50 %
7 «В»	Колонтаевская С.А.	25	24	2/3	4/10	8/8	10/3	58 %	25 %
ИТОГО:		76	71	5	21	28	17	76 %	36,6 %

Больше всего орфографических ошибок во всех 7-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов, корней с чередованием, правописание также было допущено много пунктуационных ошибок на знаки препинания в сложных предложениях; особое затруднение вызвали грамматические задания по синтаксическому разбору предложений и морфемному разбору слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 7 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 7 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучени-я
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8«А»	Останкова Е.Н.	26	21	2	6	12	1	95 %	38 %
8 «Б»	Останкова Е.Н.	21	15	0	5	9	1	93 %	33 %
8 «В»	Матвеева Н.В.	23	19	0	5	10	4	78,9 %	26,3 %
ИТОГО:		70	55	2	16	31	6	89 %	32,7 %

Больше всего ошибок во всех 8-х классах было допущено на правописание падежных окончаний слов, пунктуационных ошибок в сложных предложениях, а также ошибок при выполнении морфемного разбора, словообразовательного и синтаксического разборов. Кроме того было допущено много грамматических ошибок на правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 8«А» класса, слабее всех – учащиеся 8 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9«А»	Матвеева Н.В.	29	23	2	5	12	4	82,6 %	30,4 %
9 «Б»	Стаценко Л.А.	29	27	1/2	12/6	8/16	6/3	77 %	48 %
9 «В»	Маршицкая С.Ю.	29	27	0	8	13	6	78 %	31 %
ИТОГО:		87	77	3	25	33	16	79,2 %	36,4 %

Не справились с работой учащиеся:

Кордилевич Дмитрий, Ковтун Максим, Чайка Артем, Штанько Алексей - 9 «А» класс;

Ващенко Юлия, Ибодов Мухаммадсайд, Котова Кира, Лукьяненко Данил, Лысенко Роман и Небожин Михаил- 9 «Б» класс;

Кондратко Артем, Кочкина Дарья, Павлютина Софья, Троян Юрий, Черненко Николай и Шелемятьев Дмитрий – 9 «В» класс.

Больше всего ошибок во всех 9-х классах было допущено на правописание окончаний прилагательных и причастий, правописание *не* с глаголами и наречиями, много пунктуационных ошибок в сложных предложениях, а также ошибок при выполнении морфемного разбора, словообразовательного и синтаксического разборов. Кроме того было допущено много грамматических ошибок на правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 9«Б» класса, слабее всех – учащиеся 9 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
10 «А»	Колонтаевская С.А	25	23	0/1	6/16	10/5	7/1	69,5 %	26 %
10 «Б»	Маршицкая С.Ю.	25	20	0/6	5/11	11/3	4/0	80 %	25 %
ИТОГО:		100	43	0	11	21	11	74,4 %	25,6 %

В обоих 10-х классах больше всего было допущено пунктуационных ошибок, а из орфографических: на правописание *-н* и *-nn* в разных частях речи, а также на правописание наречий и союзов.

Хуже справились с работой учащиеся профильного 10 «А» класса.

В 11 классе работа проводилась по материалам ЕГЭ и состояла из заданий на основе текста.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11 «А»	Колонтаевская С.А	18	14	0	2	4	8	43 %	14 %
11 «Б»	Маршицкая С.Ю.	14	14	2	8	4	0	100 %	71 %
ИТОГО:		32	28	2	10	8	8	71,4 %	42,85 %

Не справились с работой учащиеся 11 «А» класса универсального профиля обучения: Кочкин Александр, Линева Виктория, Полеев Иван, Сидоренко Ксения, Храменков Данил, Шаталова Ева, Шемякин Виталий и Энграф Ева.

Основные ошибки были допущены при стилистическом анализе текстов, на знание синтаксических норм, а также было допущено много орфографических ошибок: на правописание приставок, на правописание гласных и согласных в суффиксах слов.

Классы с самым низким качеством знаний по русскому языку по итогам стартовых диагностических работ: 5 «Б», 6 «В», 7 «В», 8 «В», 9 «В», 10 «А» и 11 «А».

Анализ итогов стартовых работ позволил выявить не только классы с низким уровнем качества знаний, но и группы учащихся в каждом классе, требующие индивидуального подхода и составления учителями-предметниками индивидуальных программ ликвидации пробелов в знаниях: как по русскому языку, так и по математике.

3. ТЕХНОЛОГИЯ.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «Д»	Непиущая А.Г.	18	14	8	4	2	0	100 %	85,7 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания повышенного уровня: № 2 (виды швов для вышивания) и № 12 (на порядок изготовления изделия), а также задания высокого уровня: № 6 (знание правил безопасной работы с инструментами) и № 9 (определение названия материала по его описанию).

4. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «Г»	Прокопенко Ю.Е.	18	17	0	8	5	4	76,5 %	47 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания на знание физических качеств человека для развития выносливости и гибкости. Также вызвали затруднения тестовые задания об истории Олимпийских игр.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Результаты данных работ обсудить на заседаниях МО учителей математики русского языка, технологии и физической культуры. Разработать систему мероприятий по ликвидации пробелов, выявленных в знаниях учащихся при анализе работ до 10.10.24 г.
2. Классным руководителям доводить до сведения родителей итоги административных вводных контрольных работ в двухдневный срок после их получения.
3. Всем учителям русского языка и математики составить списки учащихся «группы риска» и предоставить их в учебную часть школы до 10.10.24 г.

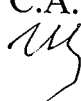
Зам. директора по УВР:



Лиходеева Г.Н.

Со справкой ознакомлены:

Руководители ШМО:

Колонтаевская С.А. – 
Шмуль Т.Н. – 

Прокопенко К.Г. – 

Песигин С.Н. – 

СПРАВКА № 5

от 26.12.24 г.

**о проведении административных контрольных работ
за 1 полугодие 2024-2025 учебного года в 5-11-х классах.**

Согласно плану ВШК на 2024-2025 учебный год в период с 12.12. по 26.12.2024 г. были проведены административные контрольные работы за 1 полугодие 2024-2025 учебного года в 5-11-х классах по русскому языку и по математике, а также по технологии в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе.

Цель проведения работ: выявить фактический уровень знаний учащихся на конец 1 учебного полугодия.

Результаты работ были следующими:

1. МАТЕМАТИКА.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «А»	Шмуть Т.Н.	25	23	8	9	6	0	100 %	74 %
5 «Б»	Прохорова М.А.	25	21	5	12	4	0	100 %	81 %
5 «В»	Прохорова М.А.	24	21	3	6	7	5	76 %	43 %
5 «Г»	Прохорова М.А.	19	18	4	4	5	5	72 %	44 %
ИТОГО:		93	83	20	31	22	10	87,95%	61,4 %
СТАРТОВАЯ АДР		93	80	13	30	31	6	92,5 %	53,8 %

Основные ошибки учащимися всех 5-х классов были допущены при решении задачи на движение, при решении уравнений, а также при выполнении действий с дробями.

Лучше всех справились с работой учащиеся 5 «Б» и 5 «А» классов, слабее всех – учащиеся 5 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
6 «А»	Смирнова Н.В.	26	25	2	9	9	5	80 %	44 %
6 «Б»	Смирнова Н.В.	24	20	0	5	13	2	90 %	25 %
6 «В»	Иваник Л.Е.	26	25	3	3	14	5	80 %	24 %
ИТОГО:		76	70	5	17	36	12	82,85 %	31,4 %
СТАРТОВАЯ АДР		74	65	8	16	26	15	76,9 %	36,9 %

Основные ошибки всеми учащимися 6-х классов были допущены при действиях с обыкновенными и десятичными дробями, а также при решении задач на составлении пропорции, на вычисление процентов и масштаб.

Лучше всех справились с работой учащиеся 6 «А» класса, слабее всех – учащиеся 6 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
7 «А»	Смирнова Н.В.	25	23	2	4	14	3	87 %	26 %
7 «Б»	Смирнова Н.В.	27	24	2	9	11	2	92 %	46 %
7 «В»	Иваник Л.Е.	25	19	6	6	4	3	84 %	63 %
ИТОГО:		77	66	10	19	28	8	87,9 %	43,9 %
СТАРТОВАЯ АДР		77	66	1	13	36	16	75,8 %	21,2 %

Основные ошибки во всех классах были допущены учащимися при построении круговой диаграммы; при нахождении среднего арифметического числа и при нахождении медианы числового набора

Лучше всех справились с работой учащиеся 7 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 7 «А» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «А»	Иваник Л.Е.	25	18	4	5	6	3	83 %	50 %
8 «Б»	Шмуль Т.Н.	22	17	1	2	8	6	65 %	18 %
8 «В»	Шмуль Т.Н.	21	17	1	4	8	4	76 %	29 %
ИТОГО:		68	52	6	11	22	13	75 %	32,7 %
СТАРТОВАЯ АДР		70	55	2	14	17	22	60 %	29 %

Больше всего ошибок во всех 8-х классах было допущено при действиях с дробями; при преобразовании выражений, содержащих квадратные корни и при избавлении от иррациональности в знаменателе.

Сравнивать итоги работы между классами будет некорректно, так как на АДР отсутствовали 16 учащихся из всех 8-х классов.

В целом учащиеся всей параллели показали слабый уровень знаний и наличие больших пробелов в овладении программным материалом по математике.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9 «А»	Шмуль Т.Н.	29	22	3	3	10	6	73 %	27 %
9 «Б»	Шмуль Т.Н.	29	25	1	7	12	5	80 %	32 %
9 «В»	Иваник Л.Е.	28	20	0	7	9	4	80 %	35 %
ИТОГО:		86	67	4	17	31	15	77,6 %	31,3 %
СТАРТОВАЯ АДР		87	73	2	12	34	25	65,7 %	19,2 %

Не справились с работами учащиеся:

- Александренко Екатерина, Ковтун Максим, Прокопенко Анна, Салий Вероника, Чайка Артем, Штанько Александр - 9 «А» класс;
- Ивашкина Алина, Лысенко Роман, Небожин Михаил, Рашевская Евгения и Сивиренко Алексей - 9 «Б» класс;
- Дудыкин Егор, Кондратко Артем, Троян Юрий и Чижов Дмитрий – 9 «В» класс.

Больше всего ошибок во всех 9-х классах было допущено при решении дробно-рациональных уравнений и неравенств, на нахождение области определения функций с помощью метода интервалов и при решении текстовой задачи на составление дробно-рационального уравнения. Кроме того было допущено множество вычислительных ошибок.

Сравнивать итоги работы между классами будет некорректно, так как на АДР отсутствовали 19 учащихся из всех 9-х классов.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
10 «А»	Иваник Л.Е.	24	17	2	7	2	6	65 %	53 %
10 «Б»	Смирнова Н.В.	25	24	2	1	13	8	66 %	12,5 %

ИТОГО:	50	41	4	8	15	14	65,85 %	29,3 %
СТАРТОВАЯ АДР	50	42	1	11	14	16	61,9 %	28,6 %

Больше всего ошибок в обоих 10-х классах было допущено вычислительных ошибок выполнении действий с корнями; при решении рациональных и дробно-рациональных неравенств, при решении планиметрической и вероятностной задачи.

Не справились с работами учащиеся:

- Алиев Руслан, Бабенко Евгений, Бубнов Николай, Губачева Елизавета, Овчаренко Карина и Устинова Карина – 10 «А» класс;

- Куценко Денис. Шкуро Диана, Шкура Данил, Высоцкий Константин, Кременская Татьяна, Скрипка Кира, Демченко Алина и Цаплин Кирилл – 10 «Б» класс.

Сравнивать итоги работы между классами будет некорректно, так как в 10 «А» классе отсутствовали 7 учащихся из 24-х.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнила работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11 «А»	Шмуть Т.Н.	18	15	1	6	6	2	87 %	47 %
11 «Б»	Смирнова Н.В.	14	13	4	5	4	0	100 %	69 %
ИТОГО:		32	28	5	11	10	2	92,85 %	57 %
СТАРТОВАЯ АДР		32	27	1	7	13	6	77,8 %	29,6 %

Не справились с работой учащиеся 11 «А» класса:

Токаленко Дарья и Узунян Ангелина;

Работа выполнялась по КИМаМ ЕГЭ по уровням.

На базовом уровне основная ошибка была допущена при решении стереометрических задач и задач на составление уравнений;

на профильном уровне – при решении тригонометрических уравнений, а также неверно выстроена математическая модель при решении задачи на вероятность события. Кроме того учащимися 11 «А» класса были допущены ошибки на нахождение производной в сложной и степенной функциях.

Слабый уровень знаний показали учащиеся универсального 11 «А» класса.

В целом же, если сравнивать итоги АДР по математике за первое полугодие 2024-2025 учебного года со стартовыми АДР в начале учебного года, то все параллели, кроме параллели учащихся 5-х и 6-х классов, показали позитивную динамику: повышение как уровня обученности, так и уровня качества знаний.

2. РУССКИЙ ЯЗЫК.

(диктант с грамматическим заданием)

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнила работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5«А»	Колонтаевская С.А.	25	23	5	8	9	1	95 %	56 %
5 «Б»	Стаценко Л.А.	25	20	0	5/13	12/4	3/3	85 %	25/65 %
5 «В»	Матвеева Н.В.	24	19	3	9	5	2	89,5 %	63 %
5 «Г»	Матвеева Н.В.	19	18	3	4	7	4	77,8 %	38,9 %
ИТОГО:		93	80	11	26	33	10	87,5 %	46,25 %
СТАРТОВАЯ АДР		93	80	8	32	31	9	98,75 %	50 %

Больше всего ошибок во всех 5-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов и на орфограммы в окончаниях слов, а также на расстановку запятых в сложных предложениях. При выполнении грамматических заданий основное затруднение вызвало задание на фонетический и морфемный разбор слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 5 «А» класса, слабее – учащиеся 5 «Г» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
6«А»	Колонтаевская С.А.	26	24	5	11	5	3	87 %	66 %
6 «Б»	Останкова Е.Н.	25	17	4/2	4/8	7	2/0	88/100%	47/59%
6 «В»	Стаценко Л.А.	26	24	3/1	8/10	10/12	3/1	87/95 %	45 %
ИТОГО:		77	65	12	23	22	8	87,7 %	53,8 %
СТАРТОВАЯ АДР		74	61	7	18	21	15	75,4 %	40,9 %

Больше всего ошибок во всех 6-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов, на правописание окончаний существительных и глаголов, а также было допущено много пунктуационных ошибок на знаки препинания в сложных предложениях; При выполнении грамматических заданий затруднение вызвал у большинства учащихся фонетический и морфемный разбор слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 6 «А» класса, слабее всех – учащиеся 6 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
7«А»	Стаценко Л.А.	25	23	5/4	4/8	11	3/0	86/100%	39/52%
7 «Б»	Маршицкая С.Ю.	27	21	1/1	9/13	9/4	2/3	90,5 %	47,6 %
7 «В»	Колонтаевская С.А.	25	24	5	7	8	4	83,3 %	50 %
ИТОГО:		77	68	11	20	28	9	86,8 %	45,6 %
СТАРТОВАЯ АДР		76	71	5	21	28	17	76 %	36,6 %

Больше всего орфографических ошибок во всех 7-х классах было допущено на правописание безударных гласных проверяемых и непроверяемых ударением в корнях слов, корней с чередованием, на спряжение глаголов, также было допущено много пунктуационных ошибок на знаки препинания в сложных предложениях; особое затруднение вызвали грамматические задания по морфологическому анализу глаголов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 7 «Б» класса, слабее всех – учащиеся 7 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выпол-няло работу	Выполнили работу на:				Уровень обучен-ности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8«А»	Останкова Е.Н.	25	21	1/2	8/3	10/13	2/3	90/86%	43/24%
8 «Б»	Останкова Е.Н.	22	14	2/0	4/7	5	2	86%	43/50%
8 «В»	Матвеева Н.В.	21	16	2	4	7	3	81 %	37,5 %
ИТОГО:		68	51	5	16	22	7	86,3 %	41,2 %
СТАРТОВАЯ АДР		70	55	2	16	31	6	89 %	32,7 %

Больше всего ошибок во всех 8-х классах было допущено на правописание частиц не- и ни-, правописание падежных окончаний слов, пунктуационных ошибок в сложных предложениях, а также ошибок при выполнении морфемного разбора, словообразовательного и синтаксического разборов. Кроме того было допущено много грамматических ошибок на правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 8«А» класса, слабее всех – учащиеся 8 «В» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
9«А»	Матвеева Н.В.	29	21	2	6	9	4	81%	38 %
9 «Б»	Стаценко Л.А.	29	26	0/4	10/7	10	6/5	76/80%	38/42%
9 «В»	Маршицкая С.Ю.	28	22	3/5	9/7	10/8	0/2	100 %	54,5 %
ИТОГО:		86	69	5	25	29	10	85,5 %	43,5 %
СТАРТОВАЯ АДР		87	77	3	25	33	16	79,2 %	36,4 %

Не справились с работой учащиеся:

Прокопенко Анна, Ковтун Максим, Чайка Артем, Штанько Алексей - 9 «А» класс;
Ивашкина Алина, Ибодов Мухаммадсаид, Лукьяненко Анастасия, Лукьяненко Назар, Небожин Михаил и Сивиренко Алексей- 9 «Б» класс

Больше всего ошибок во всех 9-х классах при работе с текстом было допущено на обособление деепричастного и причастного оборотов; на правописание **-н-** и **-нн-** в причастиях, много пунктуационных ошибок в сложных предложениях, а также ошибок при определении грамматической основы предложения. Кроме того, как и ранее, было допущено много грамматических ошибок на правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корнях слов.

Лучше всех справились с работой учащиеся 9«В» класса, слабее всех – учащиеся 9 «А» класса.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
10 «А»	Колонтаевская С.А	25	17	6	5	5	1	94 %	64,7 %
10 «Б»	Маршицкая С.Ю.	25	18	7	7	3	1	94,4 %	77,8 %
ИТОГО:		50	35	13	12	8	2	91,4 %	71,4 %
СТАРТОВАЯ АДР		50	43	0	11	21	11	74,4 %	25,6 %

В обоих 10-х классах больше всего было допущено ошибок в синтаксическом анализе словосочетаний и при работе с текстами: указать верную информацию.

Не справились с работами учащиеся: Горбачева Елизавета, 10 «А» класс и Куценко Денис, 10 «Б» класс.

Сравнивать итоги работы между классами будет некорректно, так как в обоих 10-х классах отсутствовали 15 учащихся из 50.

В 11 классе работа проводилась по материалам ЕГЭ и состояла из заданий на основе текста.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
11 «А»	Колонтаевская С.А	18	16	0	0	3	13	18,75 %	0 %

11 «Б»	Маршицкая С.Ю.	14	14	3	3	6	2	85,7 %	42,85 %
ИТОГО:		32	30	3	3	9	15	50 %	20 %
СТАРТОВАЯ АДР		32	28	2	10	8	8	71,4 %	42,85 %

Не справились с работой учащиеся:

- 11 «А» класса универсального профиля обучения: Артюх Анастасия, Митин Богдан, Мокшина Анастасия, Кочкин Александр, Линева Виктория, Полеев Иван, Сидоренко Ксения, Токаленко Дарья, Узунян Ангелина, Храменков Данил, Шаталова Ева, Шемякин Виталий и Энграф Ева.
- 11 «Б» класса гуманитарного профиля обучения: Малюк Анастасия и Шевченко Виолетта.

Основные ошибки были допущены при стилистическом анализе текстов, на знание синтаксических норм, а также было допущено много орфографических ошибок: на правописание приставок, на правописание гласных и согласных в суффиксах слов.

В целом же, если сравнивать итоги АДР по русскому языку за первое полугодие 2024-2025 учебного года со стартовыми АДР в начале учебного года, то все параллели, кроме параллели учащихся 5-х и 11-х классов, показали позитивную динамику: повышение как уровня обученности, так и уровня качества знаний.

ТЕХНОЛОГИЯ.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «Д»	Непиющая А.Г.	18	16	4	10	2	0	100 %	87,5 %
СТАРТОВАЯ АДР								100 %	85,7 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания повышенного уровня: № 20 (знание терминов) и № 21 (на последовательность получения продукта и изделия), а также задания базового уровня № 9 (знание состава волокна).

3. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «Г»	Прокопенко Ю.Е.	18	17	3	9	5	0	100 %	70,6 %
СТАРТОВАЯ АДР								76,5 %	47 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания на знание понятия «адаптация», о порядке проведения. Также вызвали затруднения тестовые задания об истории Олимпийских игр и количестве полевых игроков в баскетболе и волейболе.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Результаты данных работ обсудить на заседаниях МО учителей математики русского языка, технологии и физической культуры. Разработать систему мероприятий по ликвидации пробелов, выявленных в знаниях учащихся при анализе работ до 10.01.25 г.
2. Классным руководителям доводить до сведения родителей итоги административных вводных контрольных работ в двухдневный срок после их получения.

3. Всем учителям русского языка и математики при выставлении итоговых оценок за 2-ю четверть в 5-9-х классах и за 1-е полугодие в 10-11-х классах учесть итоги АДР.

Зам. директора по УВР:  Лиходеева Г.Н.

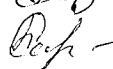
Со справкой ознакомлены:

Руководители ШМО:

Колонтаевская С.А. – 

Шмуль Т.Н. – 

Прокопенко К.Г. – 

Песигин С.Н. – 

СПРАВКА № 1

от 21.03.25 г.

о проведении административных контрольных работ за 3 четверть 2024-2025 учебного года в 5 «Д» и 8 «Г» классах.

В соответствии с «Положением о внутренней системе оценки качества образования МБОУ СОШ №18» в рамках персонального контроля, с целью выявления уровня усвоения программного материала и отслеживания уровня образовательной подготовленности учащихся (успешность обучения) 20.03.2025 г. были проведены административные контрольные работы за 3-ю четверть 2024-2025 учебного года по технологии в 5 «Д» классе и по физической культуре в 8 «Г» классе.

Цель проведения работ: выявить фактический уровень знаний учащихся на конец 3-ей четверти.

Результаты работ были следующими:

ТЕХНОЛОГИЯ.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
5 «Д»	Непиущая А.Г.	18	16	3	12	1	0	100 %	93,7 %
СТАРТОВАЯ АДР								100 %	85,7 %
АДР за 2-ю четверть								100 %	87,5 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания:

- базового уровня - № 8 (умение расшифровать условные обозначения мерок) – у 4-х учащихся;
- повышенного уровня - № 1 (знание состава волокна) – у 6-х учащихся;
- высокого уровня - № 2 (знание определений) – у 9-х учащихся.

ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА.

Класс	Ф.И.О. учителя	Кол-во уч-ся	Выполнило работу	Выполнили работу на:				Уровень обученности	Качество обучения
				«5»	«4»	«3»	«2»		
8 «Г»	Прокопенко Ю.Е.	20	17	3	12	2	0	100 %	88 %
СТАРТОВАЯ АДР								76,5 %	47 %
АДР за 2-ю четверть								100 %	70,6 %

Наибольшие затруднения при выполнении работы вызвали задания на знание истории Олимпийских игр, также были допущены ошибки на знание правил оказания первой помощи при ушибах.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Результаты данных работ обсудить на оперативных заседаниях МО учителей технологии и физической культуры. Разработать систему мероприятий по ликвидации пробелов, выявленных в знаниях учащихся при анализе работ до 25.03.25 г.
2. Учителям: Непиущей А.Г. в 5 «Д» классе и Прокопенко Ю.Е. в 8 «Г» классе при выставлении итоговых оценок за 3-ю четверть учесть итоги АДР.

Зам. директора по УВР:  Лиходеева Г.Н.

Со справкой ознакомлены:

Непиущая А.Г. – 

Прокопенко Ю.Е. – 