

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам мониторинга сформированности функциональной
грамотности (читательской, математической, естественно-научной)
обучающихся 9-х классов МАОУ МО Динской район
СОШ №1 имени Туркина А.А.

Во исполнении письма министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 10.10.2024 № 47-01-13-18603/24 «О продолжении работы по повышению базового уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов», согласно графику проведения диагностических работ обучающиеся 9-х классов МАОУ МО Динской район СОШ №1 имени Туркина А.А. принимали участие в проводимых диагностических работах по функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной) с 14 октября по 22 декабря 2024 г.

Обучающиеся с ОВЗ могли принимать участие в тестовой работе по желанию.

Цель проведения диагностической работы – определение уровня сформированности функциональной грамотности, продолжение использования в учебном процессе учителями школы электронного банка заданий, размещенного на сайте <https://fg.reshe.edu.ru/>, разработанного ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» для формирования у учащихся более высокого уровня функциональной грамотности.

Диагностика функциональной грамотности связана с выявлением уровня сформированности компетенций, как способности мобилизовать знания, умения, отношения и ценности при решении практических задач; проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в различных жизненных ситуациях, вырабатывая осознанную стратегию поведения. Для формирования и оценки каждого вида функциональной грамотности использовался задачный подход. Особенность заданий ФГ – их многофакторность и комплексный характер.

Основой для разработки заданий являлись различные ситуации реальной жизни, как правило, близкие и понятные обучающимся и требовавшие от них осознанного выбора модели поведения. Задания включали в себя описание ситуации, представленной, как правило, в проблемном ключе и могли содержать текст, графики, таблицы, а также совокупность взаимосвязанных факторов и явлений, характеризующих определенный этап, период или событие. Контекст проблемной ситуации мотивировал обучающихся на выполнение нескольких взаимосвязанных вопросов-задач, объединённых общей содержательной идеей. В большинстве случаев одно задание, описывающее проблемную ситуацию, содержало две-три-четыре и более задач. Каждая задача в структуре комплексного задания – это законченный элемент, который классифицируется по нескольким категориям: *компетенция, тип знания, контекст, когнитивный уровень*. Их последовательное выполнение способствовало тому, что, двигаясь от задачи к задаче, обучающиеся погружались в ситуацию и приобретали как новые знания, так и функциональные навыки.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного

балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

Высокий, повышенный. Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

Средний. Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

Низкий, недостаточный. Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия, или найти единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.

Сравнительные результаты диагностической работы

Вид грамотности	Уровни сформированности ФГ										Средний балл	% выполнения
	Уровень, выше базового				Базовый уровень		Уровень, ниже базового					
	Высокий		Повышенный		Средний		Низкий		Недостаточный			
Читательская	5	4,3%	44	38,3%	33	28,7%	16	13,9%	17	14,8%	10,23	43,20%
Математическая	0	0%	2	1,8%	54	47,4%	42	36,8%	16	14%	7,01	43,80%
Естественно-научная	37	37,4%	24	24,2%	19	19,2%	8	8,1%	11	11,1%	7,1	64,56%

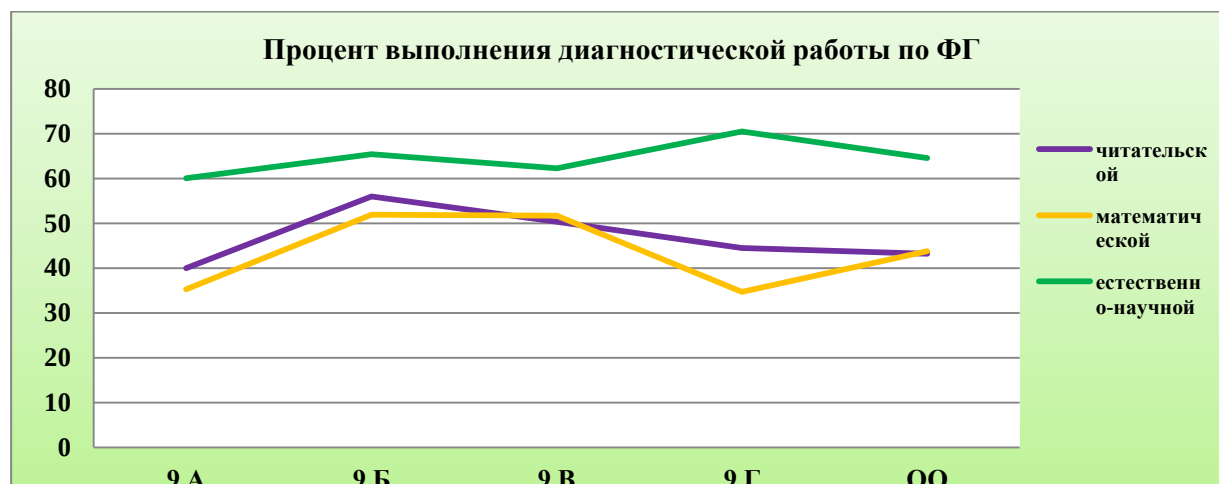


В представленном анализе выявления уровней сформированности функциональной грамотности предложены следующие показатели: процент сформированности уровней функциональной грамотности по каждому направлению.

Показатель среднего балла по всем видам грамотности

класс	читательской		математической		естественно-научной	
	средний балл	%	средний балл	%	средний балл	%
9 А	8,8	39,97	5,64	35,25	6,6	60,08

9 Б	12,3	55,96	8,3	51,88	7,2	65,39
9 В	11	50,31	8,27	51,67	6,8	62,24
9 Г	9,8	44,48	5,55	34,70	7,8	70,46
ОО	10,23	43,20	7,01	43,80	7,1	64,56



Наиболее стабильные показатели по всем проверяемым видам функциональной грамотности (читательской, математической, естественно-научной) показывают обучающиеся 9 Б (51,88% - 65,39%) и 9 В (50,31% - 62,24%).

Читательская грамотность

При разработке инструментария по направлению читательская грамотность выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной, но при этом сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

В диагностической работе представлены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- **Найти и извлечь** (*информацию из текста*).
- **Интегрировать и интерпретировать** (*информацию из текста*).
- **Осмыслить и оценить** (*информацию из текста*).
- **Использовать** (*информацию из текста*)

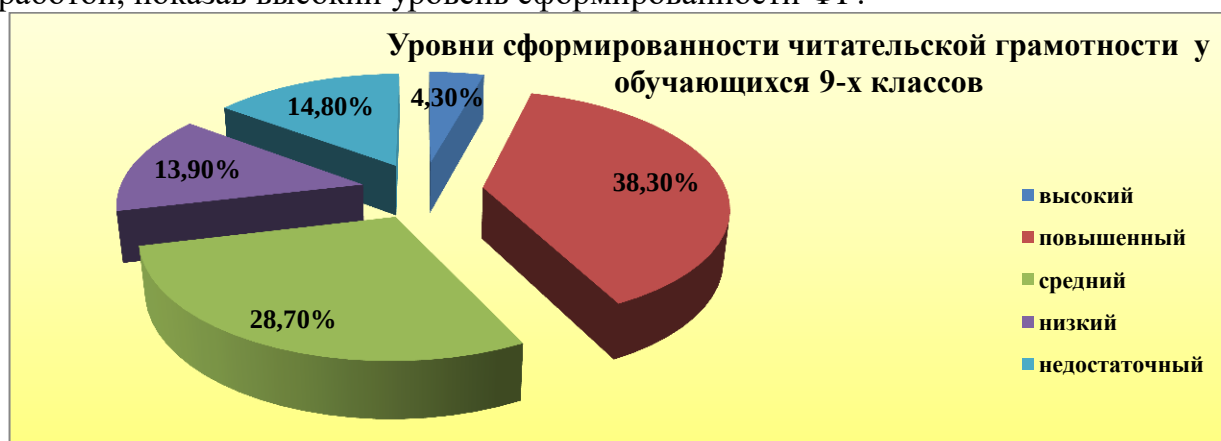
Диагностическую работу в тестовом режиме выполняли 115 обучающихся 9-х классов из 119 (96,6%).

Сравнительные результаты диагностической работы

Численность учащихся, выполнявших работу	Уровни сформированности ФГ (читательской)					Средний балл	% выполнения
	Уровень, выше базового		Базовый уровень	Уровень, ниже базового			
	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный		

9А	29	0	0%	14	48,3%	1	3,4%	6	20,7%	8	27,6%	8,8	39,97%
9Б	29	5	17,2%	10	34,5%	8	27,6%	2	6,9%	4	13,8%	12,3	55,96%
9В	29	0	0%	15	51,7%	8	27,6%	2	6,9%	4	13,8%	11	50,31%
9Г	28	0	0%	5	17,9%	16	57,1%	6	21,4%	1	3,6%	9,8	44,48%
ОО	115	5	4,3%	44	38,3%	33	28,7%	16	13,9%	17	14,8%	10,23	43,20%

Большинство обучающихся 9-х классов имеют повышенный уровень сформированности читательской грамотности - 44 чел., что составляет 38,3% от числа всех участников тестирования. Недостаточный уровень показали 17 обучающихся (14,8%). Низкий уровень показали 16 обучающихся (13,9%). Средний уровень показали 33 обучающихся (28,7%). 5 чел. (4,3%) справились с работой, показав высокий уровень сформированности ФГ.



Зависимость уровней сформированности ФГ (читательской) от общего балла за выполнение работы

№ п/п	Уровни сформированности ФГ	Результат в %	Результат в баллах
1	Высокий	86-100	19-22
2	Повышенный	56-85	13-18
3	Средний	36-55	8-12
4	Низкий	18-35	4-7
5	Недостаточный	0-17	0-3

В соответствии с требованиями ФГОС ООО в структуре работы выделены задания базового и повышенного уровней. Средний процент выполнения заданий представлен в таблице.

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание
1	1	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных текстах	1
2	2	Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу	2
3	3	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в разных фрагментах текста	2
4	4	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1

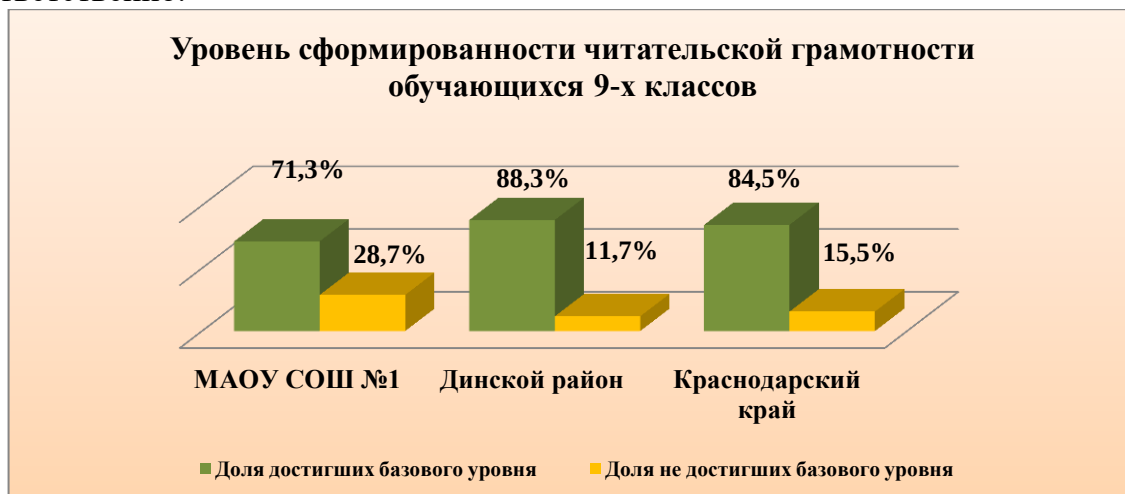
5	5	Понимать авторскую позицию по отношению к обсуждаемой проблеме	1
6	6	Находить и извлекать одну единицу информации	1
7	7	Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу	1
8	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1
9	2	Понимать чувства, мотивы, характеры героев	1
10	2	Понимать чувства, мотивы, характеры героев	2
11	3	Понимать чувства, мотивы, характеры героев	1
12	5	Находить и извлекать одну единицу информации	1
13	4	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	2
14	5	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста	1
15	7	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2
16	8	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2

Сравнительные результаты диагностической работы

МАОУ СОШ №1	Доля обучающихся, достигших базового уровня 71,3%	Доля обучающихся, не достигших базового уровня 28,7%
Динской район	Доля обучающихся, достигших базового уровня 88,3%	Доля обучающихся, не достигших базового уровня 11,7%
Краснодарский край	Доля обучающихся, достигших базового уровня 84,5%	Доля обучающихся, не достигших базового уровня 15,5%

Доля обучающихся 9-х классов МАОУ СОШ №1, достигших базового уровня читательской грамотности, составила 71,3% (имеют средний, повышенный и высокий уровни сформированности читательской грамотности - 82 чел.), что ниже муниципального (88,3%) и краевого (84,5%) показателей на 17% и 13,2% соответственно.

Доля обучающихся 9-х классов МАОУ СОШ №1, не достигших базового уровня читательской грамотности, составила 28,7% (имеют низкий и недостаточный уровни сформированности читательской грамотности - 33 чел.), что выше муниципального (11,7%) и краевого (15,5%) показателей на 17% и 13,2% соответственно.



Выводы и рекомендации.

Средний итоговый балл по школе за работу в целом составил **10,23**, что соответствует **среднему уровню** сформированности читательской грамотности и составляет 46,5% от максимального балла (22).

Учителям-предметникам:

В дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включить заданий на отработку таких умений, как:

- понимать графическую информацию;
- находить и извлекать одну единицу информации;
- делать выводы на основе сравнения данных;
- устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.);
- реализовывать на практике текстоцентрический подход в обучении (разнообразить работу с текстами различных стилей и жанров; обращать внимание на стилевые, структурные особенности текстов научно-учебного подстиля);
- повышать уровень читательской культуры школьников (восприятие, понимание и интерпретация текстов);
- практиковать разноуровневый анализ текста (стилевой, смысловой и языковой);
- повышать уровень практической грамотности на уровне орфографии и пунктуации (работа с деформированными и цельными текстами);
- совершенствовать навыки практической грамотности выполнением упражнений по орфографическому и пунктуационному анализу текста;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в предыдущих классах;
- разнообразить формы подачи материала и контроля выполнения заданий.

Математическая грамотность

Математическое содержание заданий, включённых в инструментарий диагностической работы по математической грамотности, представлено в четырёх категориях:

изменение и зависимости – задания, связанные с математическим описанием зависимости между переменными в различных процессах, т.е. с алгебраическим материалом;

пространство и форма – задания, относящиеся к пространственным и плоским геометрическим формам и отношениям, т.е. геометрическому материалу;

количество – задания, связанные с числами и отношениями между ними, в программах материал чаще всего относится к курсу арифметики;

неопределённость и данные – задания охватывают вероятностные и статистические явления и зависимости, которые являются предметом изучения статистики и вероятности.

При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы умений, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся:

Формулирование ситуации математически: мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации; определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или ее решению.

Применение математических понятий, фактов, процедур размышления: воспроизведение простых математических действий, приемов, процедур; установление связей между данными из условия задачи при ее решении, в том числе устанавливать зависимость между данными, представленными в соседних столбцах таблицы, диаграммы, составлять целое из заданных частей, заполнять таблицу; анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунка, чертежи; применять процедуры размышления: планировать ход решения, вырабатывать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учетом условий задачи.

Интерпретирование, использование и оценивание математических результатов: обобщать информацию и формулировать вывод; анализировать использованные методы решения; находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации; проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат.

Математическое рассуждение: уметь составлять план стратегии решения и применения его для разрешения комплексной проблемной ситуации; уметь проводить обоснованные рассуждения, обобщение и объяснение полученных результатов в новых ситуациях; требуется интуиция и творческий подход к выбору соответствующих методов, применение знаний из разных разделов программы, самостоятельная разработка алгоритма действий.

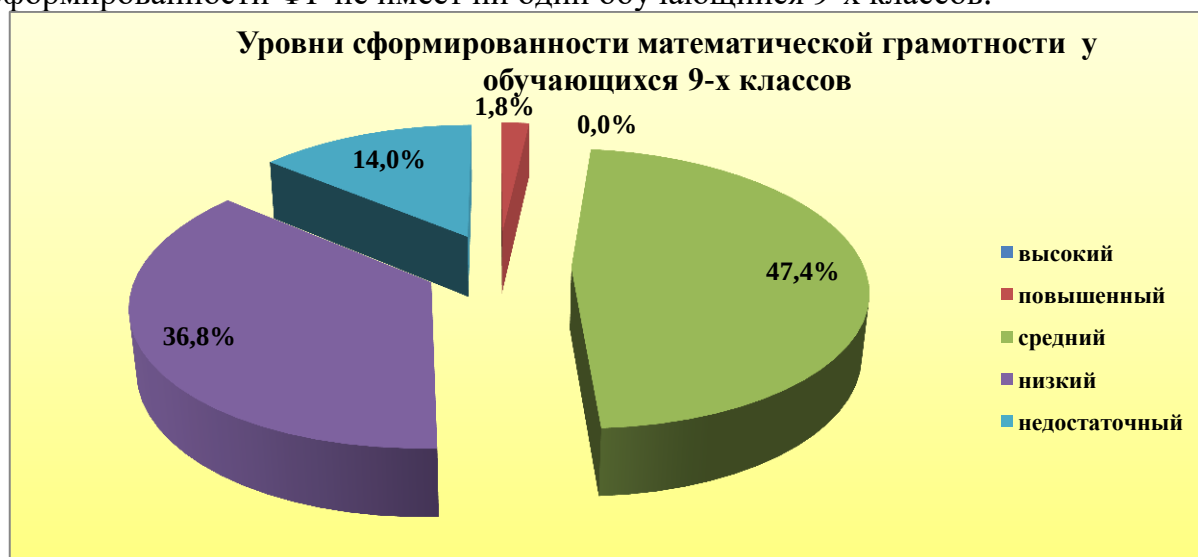
Диагностическую работу в тестовом режиме выполняли 114 обучающихся 9-х классов из 119 (95,8%).

Сравнительные результаты диагностической работы

Численность учащихся, выполнявших работу		Уровни сформированности ФГ (математической)										Средний балл	% выполнения
		Уровень, выше базового				Базовый уровень		Уровень, ниже базового					
		Высокий		Повышенный		Средний		Низкий		Недостаточный			
9А	25	0	0%	0	0%	7	28%	11	44%	7	28%	5,64	35,25%
9Б	30	0	0%	1	3,3%	18	60%	11	36,7%	0	0%	8,3	51,88%
9В	30	0	0%	0	0%	21	70%	8	26,7%	1	3,3%	8,27	51,67%
9Г	29	0	0%	1	3,4%	8	27,6%	12	41,4%	8	27,6%	5,55	34,7%
ОО	114	0	0%	2	1,8%	54	47,4%	42	36,8%	16	14%	7,01	43,80%

Большинство обучающихся 9-х классов имеют средний уровень сформированности математической грамотности - 54 чел., что составляет 47,4% от числа всех участников тестирования. Недостаточный уровень показали 16

обучающихся (14%). Низкий уровень показали 42 обучающихся (36,8%). Повышенный уровень показали только 2 обучающихся (1,8%). Высокий уровень сформированности ФГ не имеет ни один обучающийся 9-х классов.



Зависимость уровней сформированности ФГ (математической) от общего балла за выполнение работы

№ п/п	Уровни сформированности ФГ	Результат в %	Результат в баллах
1	Высокий	88-100	15-16
2	Повышенный	76-87	13-14
3	Средний	44-75	8-12
4	Низкий	25-43	4-7
5	Недостаточный	0-24	0-3

В соответствии с требованиями ФГОС ООО в структуре работы выделены задания базового и повышенного уровней.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы и рекомендации.

Средний итоговый балл по школе за работу в целом составил **7,01**, что соответствует **низкому уровню** сформированности математической грамотности и составляет 43,8% от максимального балла (16).

1. Большинство обучающихся слабо владеют компетенциями математической грамотности, затрудняются проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных ситуациях, близких к реальным.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями: читать данные, представленные в таблице, тексте, сравнивать величины, выполнять вычисления с натуральными числами.
3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих переформулировать заданные условия; распознавать знакомые

геометрические фигуры в реальной конструкции, описывать элементы реальной конструкции на языке геометрии; применять свойства чисел, делимость нацело.

4. С целью устранения выявленных дефицитов необходимо на уроках математики больше давать заданий, направленных на развитие математической грамотности.

Учителям-предметникам:

- обеспечить системность формируемых математических знаний;
- формировать готовность к взаимодействию с математической стороной окружающего мира;
- погружать в реальные ситуации (отдельные задания; цепочки заданий, объединенных ситуацией, проектные работы);
- формировать опыт поиска путей решения жизненных задач, учить математическому моделированию реальных ситуаций и переносить способы решения учебных задач на реальные;
- развивать когнитивную сферу, учить познавать мир, решать задачи разными способами;
- формировать коммуникативную, читательскую, информационную, социальную компетенции;
- учить планировать деятельность, конструировать алгоритмы (вычисления, построения и др.), контролировать процесс и результат, выполнять проверку на соответствие исходным данным и правдоподобие, коррекцию и оценку результата деятельности;
- разнообразить формы подачи материала и контроля выполнения заданий.

Естественно-научная грамотность

Естественно-научная грамотность – это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам, связанным с естественными науками, и его готовность интересоваться естественно-научными идеями. Естественно-научно грамотный человек стремится участвовать в аргументированном обсуждении проблем, относящихся к естественным наукам и технологиям, что требует от него следующих компетенций: научно объяснять явления, оценивать и планировать научные исследования, научно интерпретировать данные и доказательства.

Каждая компетентностная область ЕГ характеризуется группой умений:

- **распознавать, использовать и создавать:** объяснительные модели и представления;
- **делать и научно обосновывать прогнозы:** о протекании процесса или явления;
- **анализировать, интерпретировать:** данные и делать соответствующие выводы;
- **предлагать или оценивать** способ научного исследования данного вопроса.

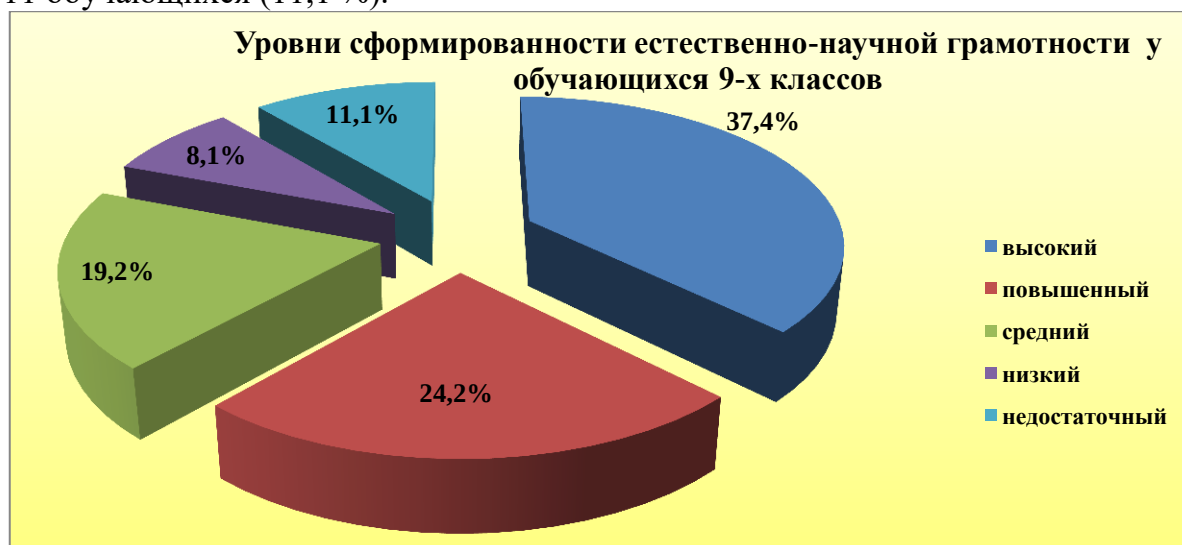
Диагностическую работу в тестовом режиме выполняли 99 обучающихся 9-х классов из 119 (83,2%).

Сравнительные результаты диагностической работы

Численность учащихся, выполняв	Уровни сформированности ФГ (естественно-научной)					Средний балл	% выполнения
	Уровень, выше базового		Базовый уровень	Уровень, ниже базового			
	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточн		

ших работу				й						ый			
9А	23	7	30,4%	7	30,4%	4	17,4%	1	4,3%	4	17,4%	6,6	60,08%
9Б	26	10	38,5%	6	23,1%	5	19,2%	3	11,5%	2	7,7%	7,2	65,39%
9В	26	6	23,1%	10	38,5%	5	19,2%	3	11,5%	2	7,7%	6,8	62,24%
9Г	24	14	58,3%	1	4,2%	5	20,8%	1	4,2%	3	12,5%	7,8	70,46%
ОО	99	37	37,4%	24	24,2%	19	19,2%	8	8,1%	11	11,1%	7,1	64,56%

Большинство обучающихся 9-х классов имеют высокий уровень сформированности естественно-научной грамотности - 37 чел., что составляет 37,4% от числа всех участников тестирования. Повышенный уровень естественно-научной у 24 чел. (24,2%). Средний уровень показали 19 обучающихся (19,2%). Низкий уровень показали 8 обучающихся (8,1%). Недостаточный уровень показали у 11 обучающихся (11,1 %).



Зависимость уровней сформированности ФГ (естественно-научной) от общего балла за выполнение работы

№ п/п	Уровни сформированности ФГ	Результат в %	Результат в баллах
1	Высокий	81-100	9-11
2	Повышенный	56-80	7-8
3	Средний	45-55	5-6
4	Низкий	20-44	3-4
5	Недостаточный	0-19	0-2

В соответствии с требованиями ФГОС ООО в структуре работы выделены задания базового (№1, 2, 3, 5, 6, 7, 9) и повышенного (№4, 8) уровней.

Средний процент выполнения заданий представлен в таблице.

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (школа)
1	1	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	77

2	2	Распознавать и формулировать цель данного исследования	1	76
3	3	Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений	1	43
4	4	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	52
5	5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	36
6	1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	71
7	2	Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	86
8	3	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	2	78
9	4	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	63

Обобщив результаты выполнения заданий диагностической работы по естественно-научной грамотности, можно выделить следующее:

- наиболее легким и простым для учащихся было задание №7 базового уровня сложности на применение соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явлений. Его выполнили 86% учеников, участвовавших в тестировании;
- №1, 2, 6 базового уровня сложности выполнили от 71% до 77% участников диагностической работы. Ученикам необходимо было применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явлений, распознать и сформулировать цель исследования, проанализировать данные и сделать соответствующие выводы;
- в задании №8 профильного уровня необходимо было научно обосновать прогнозы о протекании процесса или явления. Его выполнили 78% учеников;
- задание №4 профильного уровня сложности успешно выполнили 52% учеников. Ученикам необходимо было применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явлений;
- задание №9 предусматривало умение учениками выдвигать гипотезы и предлагать способы их проверки;
- наибольшее затруднение в выполнении работы вызвали задания №3 и №5 (базовый уровень). Их выполнили 43% и 36% участников тестирования соответственно. В этих заданиях проверялось умение учеников описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.

Выводы и рекомендации.

Средний итоговый балл по школе за работу в целом составил 7,1, что соответствует **повышенному уровню** сформированности естественно-научной грамотности и составляет 64,5% от максимального балла (11).

В результате анализа проведенной диагностической работы, выявлены следующие дефициты. Обучающиеся затрудняются:

- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;
- преобразовывать одну форму представления данных в другую;
- предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса;
- делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучного мышления, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях.

Таким образом, необходимо включить в работу задания применению естественнонаучных знаний на практике, которые вызвали наибольшую трудность у учащихся.

чителям-предметникам:

- в рамках преподавания предметов естественно- научного цикла увеличить долю заданий, направленных на развитие естественно – научной грамотности;
- выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки;
- применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления;
- в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности естественно-научной грамотности;
- разнообразить формы подачи материала и контроля выполнения заданий.

Выводы и рекомендации:

Учитывая результаты выполнения учащимися 9-х классов работ по функциональной грамотности, предлагается включить в работу задания на формирование по всем видам функциональной грамотности:

- задания репродуктивного характера, в которых предлагаются не сплошные тексты, а именно: найти информацию, данную в явном виде, соотнести информацию из различных источников и объединить её, а также задания, в которых надо высказать собственное мнение, основываясь на прочитанном тексте, и на вне текстовых знаниях;
- формат заданий практико-ориентированного содержания креативного и математического образования, в которых предлагается решить социальные, научные и личные задачи.
- основная проблема, выявленная по результатам диагностики – формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями;
- выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.

- обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.
- причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Учителям-предметникам:

- Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической).
- Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.
- Использовать практики развивающего обучения.
- Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.
- Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.
- Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.
- В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.
- На уроках предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.
- Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.
- Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.
- Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.
- Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Методист

Л.Н. Селиванова.