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**ПРОТОКОЛ**

02.06.2025 № 03

с. Константиновка

***заседания методического объединения учителей начальных классов***

Председатель – Семёнова Л.Г.

Секретарь – Караева Л.А.

Присутствующие: 10 человек

Отсутствующие: 0

Повестка дня:

1. О выполнении государственной программы и практической её части в 2024/2025 учебном году (информация Кириченко Т.В., заместитель директора по УВР)

2. Об итогах успеваемости за 2024/2025 учебный год. (информация Кириченко Т.В., заместитель директора по УВР)

3. Об итогах написания комплексных контрольных работ с 1-4 класс (информация Семенова Л.Г., руководитель ШМО)

4. Об итогах написания ВПР в 4 классах (информация Семенова Л.Г., руководитель ШМО)

5. Об анализе работы ШМО за год. Определение проблем, требующих решения в новом учебном году. (информация Семенова Л.Г., руководитель ШМО)

6. Об организации и проведении летней оздоровительной площадки (информация Ищенко А.Н. ЗДВР)

**1. СЛУШАЛИ:**

 Кириченко Т.В., О выполнении государственной программы и практической её части в 2024/2025 учебном году (Приложение №1)

РЕШИЛИ:

2.1. Рабочие учебные программы и практическую часть программы учителями-предметниками 1 – 11 классов в 2024/2025 учебного года считать выполненными

 **2. СЛУШАЛИ:**

 Кириченко Т.В., об итогах успеваемости за 2024/2025учебный год

 Согласно плану внутришкольного контроля был проведён мониторинг «Итоги успеваемости обучающихся за 2024/2025 учебный год».

Цель: проанализировать итоги успеваемости и качество знаний за 2024/2025 учебный год, выявить проблемы и наметить пути их решения. Справка подготовлена на основе информации успеваемости по классам, полученной из электронного журнала.

На начало года в 2-11 классах обучалось 239 учащихся. На конец года количество учащихся - 241.

В течение года проводился регулярный мониторинг уровня знаний обучающихся различными формами контроля:

Административные контрольные работы по математике, русскому языку (по графику);

Срезы знаний (по графику)

Контроль техники чтения;

ВПР в 4-8 классах

Не аттестовано по уровням: нет

Окончили полугодие с одной «4»: всего – 15 человек, что составляет 6 % от общего числа обучающихся.

2 класс: Васильева Е., Некраха Д. (АЯ); Семена А., Велиев Ю., Цимбал С. (РЯ)

3 класс: Сумароков А., Тряско Д. (РЯ)

4 класс: Ильянов Д. (АЯ)

Усвоение учебных программ во всех классах по всем предметам на допустимом и оптимальном уровнях.

**Начальный уровень образования:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Всего | Аттестовано | н/а | Высокий«5» | Достаточный«4» | Средний«3» | Начальный «2» | Качество(В+Д) | С/Б |
|  |  |  |  | **К-во** | **%** | **К-во** | **%** | **К-во** | **%** | **К-во** | **%** |  |  |  |
| Русский язык | 75 | 0 | 0 | 10 | **13** | 39 | **52** | 26 | **35** | 0 | **0** | 49 | **65** | **3,79** |
| Литературное чтение | 75 | 0 | 0 | 35 | **47** | 31 | **41** | 9 | **12** | 0 | **0** | 66 | **88** | **4,35** |
| Иностранный язык (английский) | 75 | 0 | 0 | 32 | **43** | 32 | **43** | 11 | **14** | 0 | **0** | 64 | **86** | **4,28** |
| Математика | 75 | 0 | 0 | 20 | **27** | 34 | **45** | 21 | **28** | 0 | **0** | 54 | **72** | **3,99** |
| Окружающий мир | 75 | 0 | 0 | 23 | **31** | 42 | **56** | 10 | **13** | 0 | **0** | 65 | **87** | **4,17** |
| Музыка | 75 | 0 | 0 | 65 | **87** | 9 | **12** | 1 | **1** | 0 | **0** | 74 | **99** | **4,85** |
| Изобразительное искусство | 75 | 0 | 0 | 41 | **55** | 32 | **43** | 2 | **2** | 0 | **0** | 73 | **98** | **4,52** |
| Труд (технология) | 75 | 0 | 0 | 38 | **51** | 35 | **47** | 2 | **2** | 0 | **0** | 73 | **98** | **4,48** |
| Физическая культура | 75 | 0 | 0 | 47 | **63** | 26 | **34** | 3 | **3** | 0 | **0** | 72 | **97** | **4,64** |

РЕШИЛИ:

3.1 . Считать учебные итоги 2024/2025 года удовлетворительными

3.2 Использовать личностно-ориентированный подход к учащимся для повышения УУД

в течение следующего учебного года

**3. СЛУШАЛИ:**

Семенову Л.Г., об итогах написания комплексных контрольных работ с 1-4 класс

**1-А класс (учитель Тыщенко Е.С.)**

Учащихся по списку 18 чел. 100%

Выполняли работу 18 чел. 100%

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кол-во уч-ся по списку | Кол-во, писавших работы | Уровни выполнения работы |
| Высокий  | Достаточный  | Средний  | Низкий  | В+Д |
| Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % | Кол-во чел. | % |
| 18 | 18 | 6 | 33% | 6 | 33% | 4 | 23% | 2 | 11 | 12 | 66 |

Комплексная итоговая контрольная работа состояла из 5 блоков с заданиями (русский язык, литературное чтение, математика, окружающий мир, дополнительные задания)

В блоке «русский язык» были допущены такие ошибки как: пропуск букв, не правильное соотношение звуков и букв.

В блоке «математика» были допущены ошибки в сравнивании чисел.

В блоке «окружающий мир» были допущены ошибки в определении времени года, выделении весенних месяцев.

В блоке «литературное чтение» ошибок не допускалось.

В блоке «дополнительные задания» были ошибки в приведении примеров живой природы, отсутствовал развернутый ответ на вопрос.

В группу сильных учеников можно определить получивших высокий уровень подготовки: Война Анна, Костенко София, Ткаченко Мария, Герцог Герман, Коцаба Мария, Имамова Сафие.

 В группу с низким уровнем можно определить следующих обучающихся: Громада Максим, Баринов Константин.

**1-К класс (учитель Семенова Л.Г.)**

Учащихся по списку 15 чел.

Выполняли работу 15 чел.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Писали работу | Высокий  | Повышенный  | Средний  | Низкий  | Качество знаний |
| 15 | 15 | 5 | 33% | 6 | 40 % | 4 | 27% | 0 | 0 | 11 | 73 % |

Комплексная итоговая работа состояла из 10 заданий на логическое мышление, на знание счета, на умение грамотно списывать, соотнесение животных по группам.

В ходе обследования после выполнения каждого задания выставляется количественный балл в соответствии с предложенной системой оценок.

Все учащиеся справились с заданиями, некоторые справились частично

На высоком уровне Балановский Святослав, Смышляев Егор

**Испытали затруднения в заданиях**:

Списывание предложений- 5 чел.

Вставить подходящее слово- 4чел

Соотнесение животных по группам 3чел

Привести свой пример- 3 чел

**2 класс (учитель Герцог Т.А.)**

Учащихся по списку 19 чел. 100%

Выполняли работу 19 чел. 100%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Писали работу | «5» | «4» | «3» | «2» | Качество знаний |
| 19 | 19 | 1 | 8% | 9 | 46% | 9 | 46% |  0% | 10 | 54% |

Испытали затруднения (указать характер затруднений):

1. Русский язык. Фонетика. Умение определять звуки в слове и находить общий звук 50%

2. Окружающий мир. Умение извлекать информацию из схемы 45%

3. Русский язык. Умение выбрать и использовать какую-либо стратегию для выяснения значений незнакомых слов, и отразить результат ее использования, а также степень самостоятельности ребенка в выяснении значений незнакомых слов 40%

4. Математика. Умение записывать числовые выражения со скобками; вычислительные навыки 30%

 5. Русский язык, лексика. Умение объяснять значение слова 25%

 Показали высокий уровень: Цымбал София.

**3 класс (учитель Кравчук А.Н.)**

Учащихся по списку 28 чел. 100%

Выполняли работу 28 чел. 100%

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество учащихся | Писали работу | «Повышенный» | «Базовый» | «Средний» | «Начальный» |
| 28 | 28 | 4 | 14% | 11 | 44% | 10 | 40% | 3 | 10% |

Задания распределялись на основную часть (базовый уровень) и дополнительную (повышенный уровень).

Приступили к выполнению заданий основной части (базовый уровень) 27 чел. 97%

С выполнением заданий основной части справились не все.

Справились с выполнением заданий основной части (читательская компетентность 1 задание, русский язык 4 задания, математика 3 задания, окружающий мир 1 задания) 26 чел. 93%

**Испытали затруднения (типичные ошибки):**

**Русский язык:**

Работа с текстом:

- выбери предложение и спиши его – 4 уч.

- разбор слова по составу– 9 уч.

-найди части речи и выпиши – 13 уч.

- звукобуквенный разбор слова – 10 уч.

- значение слова – 15 уч.

- составь вопрос к тексту- 5 уч.

**Окружающий мир:**

- умение вычленить в тексте нужную информацию -6 уч.

- запиши названия животных – 10 уч.

**Математика**

- найди закономерность -3 уч.

- реши задачу – 6 уч.

**4 класс (учитель Караева Л.А.)**

**При выполнении работы учащиеся показали следующие результаты:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Контролируемый элемент** | **Чел.** | **%** |
| Писали работу | 25 из 28 | 100 |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня. | 5 | 19 |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня. | 2 | 9 |
| 13 – 16 баллов – освоили базовый и повышенный уровни. | 6 | 22 |
| 11 – 12 баллов – освоили базовый и повышенный уровни. | 8 | 35 |
| 8 – 10 баллов – освоили базовый уровень. | 3 | 13 |
| Менее 8 баллов – не освоили базовый уровень. | 4 | 18 |
| Получили дополнительные баллы за самостоятельное выполнение работы. | 2 | 9 |

Из предложенной таблицы видно, что не все учащиеся справились с комплексной работой и показали достаточный уровень сформированности метапредметных результатов.

У учащихся 4 класса в достаточной степени сформированы умения работать с текстом, умение находить  и анализировать информацию, записанную в виде схем и таблиц, самостоятельно использовать информацию текста для заполнения схем и таблиц, умение оценивать свои учебные действия.

до 22.05.2024 г.

**4.СЛУШАЛИ:**

Семенову Л.Г. об итогах написания ВПР в 4 классах.

Итоги проведения ВПР:

**4 класс**

**Математика (учитель Караева Л.А.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего учеников | Писали | Результаты ВПР | Результаты за 3 четверть |
| «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б | «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б |
| 28 | 26 | 8-31% | 11-42% | 7-27% | - | 19-73% | 4,0 | 8-31% | 11-42% | 7-27% | - | 19-73% | 4,0 |

Подтвердили результаты, кол—во 26/ 100 %

Повысили, кол—во 0 /0 %

Понизили, кол—во 0/0 %

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – 18 баллов

Максимальный балл в классе кол—во2 / 8% (Алиева Мелек, Южаков Даниил)

Минимальный балл в классе кол—во2 /8 % (Носик Анна, Щербина Пётр)

Типичные ошибки

-В задаче выполнены все необходимые вычисления и/или рассуждения,

приводящие к ответу, но допущена одна вычислительная ошибка,

из-за которой получен неверный ответ.

-Не приведены необходимые преобразования и/или рассуждения.

ИЛИ Приведены неверные рассуждения.

ИЛИ В рассуждениях и преобразованиях допущено более одной

арифметической ошибки.

- в № 10 номер автомобиля определён верно, но в записи ответа одна буква или цифра отсутствует, или неправильно ориентирована.

-вывеска магазина определена верно, но в записи ответа одна буква отсутствует или неправильно ориентирована

**Русский язык (учитель Караева Л.А.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего учеников | Писали | Результаты ВПР | Результаты за 3 четверть |
| «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б | «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б |
| 28 | 26 | 4-15% | 14-54% | 8-31% | - | 18-69% | 3,8 | 4-15% | 14-54% | 8-31% | - | 18-69% | 3,8 |

Подтвердили результаты, кол—во 26 100 %

Повысили, кол—во 0 /0 %

Понизили, кол—во 0/0 %

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – 24 балла

Максимальный балл в классе кол—во 2/8% (Киричук Мария, Юсупова Адиле)

Минимальный балл в классе кол—во 6/23% (Васин Роман, Колодка Маргарита, Луценко Михаил, Носик Анна, Сулайманов Зенур, Щербина Пётр

Типичные ошибки

-Ударение во всех словах поставлено неверно / не поставлено

-Основная мысль определена верно, но недостаточно полно; в построении

предложения и словоупотреблении допущен один недочёт

- В составленном плане по тексту нарушена последовательность содержания текста, план содержит не

менее двух пунктов, в построении словосочетаний или предложений (пунктов

плана) и словоупотреблении допущено один-два недочёта.

-Не подобран синоним к данному слову

-Выписано правильное слово, при обозначении частей слова допущены две или более ошибки.

**Окружающий мир (учитель Караева Л.А.)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего учеников | Писали | Результаты ВПР | Результаты за 3 четверть |
| «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б | «5»Кол-во/% | «4»Кол-во/% | «3»Кол-во/% | «2»Кол-во/% | 5+4Кол-во/% | С/б |
| 28 | 27 | 7-26% | 13-48% | 7-26% | - | 20-74% | 4,0 | 7-26% | 13-48% | 7-26% | - | 20-74% | 4,0 |

Подтвердили результаты, кол—во 27/ 100 %

Повысили, кол—во 0 /0 %

Понизили, кол—во 0/0 %

Максимальный балл, который можно получить за всю работу – 32 балла

Максимальный балл в классе кол—во1 / 4% (Киричук Мария Сергеевна)

Минимальный балл в классе кол—во 1 /4 % (Колодка Маргарита Витальевна)

Типичные ошибки

-Части тела и орган указаны неправильно.

-Части тела и орган отмечены стрелками, но не подписаны.

-В описании опыта не отражены / неверно отражены различия в условиях.

- Верно указан знак, правило не сформулировано / сформулировано неверно.

-День недели записан неверно / не записан

-Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания

РЕШИЛИ:

5.1. Использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания предметов

2025/2026 учебный год

5.2. Уделять внимание практической части изучения тем, обратить внимание на более серьезный подход к повторению материала в период подготовки обучающихся к всероссийским проверочным работам

2025/2026 учебный год

**5. СЛУШАЛИ:**

Семенову Л.Г., об анализе работы ШМО за год. Определение проблем, требующих решения в новом учебном году.

В этом учебном году было проведено 5 заседаний ШМО начальных классов.

Все учителя в течение года работали по темам самообразования, многие поделились своим опытом на заседаниях ШМО, на кафедрах ГБОУ ДПО РК КРИППО, через доклады и мастер- классы.

Все педагоги прошли курсовую подготовку в ГБОУ ДПО РК КРИППО, по разным направлениям и владеют информационными технологиями.
 Можно сделать вывод, что ШМО начальных классов достигло целей и справилось с поставленными задачами. Все члены ШМО находятся в постоянном поиске совершенствования своей квалификации. Это помогает совершенствовать процесс обучения и повышать качественную успеваемость учащихся 1-4 классов.  На последнем заседании были поставлены задачи на следующий учебный год:

1. Продолжать развитие каждого ребенка на основе педагогической поддержки его индивидуальности в условиях специально-организованной учебной деятельности.
2. Продолжать изучать документы ФГОС НОО и   УМК «Школа России», реализовывать их в учебном процессе и внеурочной деятельности.
3. Совершенствовать качества современного урока, произведя отбор методов, средств, технологий, соответствующих новым ФГОС НОО, изучая и используя передовой опыт.
4. Принимать очное и заочное участие в распространении своего педагогического опыта на разных платформах

РЕШИЛИ:

 Работу ШМО начальных классов считать на хорошем уровне

 Составить план ШМО на 2025/2026 учебный год с учетом рекомендаций методиста и ЗДВР

6.СЛУШАЛИ:

Ищенко А.Н.., об организации и проведении летней оздоровительной площадки. Анна Николаевна сообщила график работы тематической площадки (с 27.05 по 07. 06) и назначила ответственных педагогов.

РЕШИЛИ:

Организовать и провести летнюю тематическую площадку на базе МБОУ «Константиновская школа» согласно плану

Председатель Л.Г. Семёнова

Секретарь Л.А. Караева

Приложение №1

**Выполнение программы и практической ее части в 2023/2024 учебном году**

Согласно плану внутришкольного контроля проведена проверка «Выполнение теоретической и практической части образовательных программ по итогам 2024/2025 учебного года». Цель проведенного мониторинга: подведение итогов работы учителей по выполнению учебных программ. В ходе проверки были использованы отчеты учителей «Выполнение учебной программы», электронные классные журналы 1 – 11 классов, календарно – тематические планы, проведено собеседование с учителями – предметниками. Проверено количественное и качественное выполнение учебных программ: количество фактически проведенных уроков, выполнение практической части программы, соответствие записей проведенных тем в классном журнале и календарно-тематическом планировании. Сверены календарно-тематические планы, тетради для контрольных, практических, лабораторных работ, записи на страницах предметов в классных журналах.

Рабочие программы учителей начальных классов.

1-А класс – учитель Тыщенко Е.С.

1-К класс – Семенова Л.Г.

2 класс – учитель Герцог Т.А.

3 класс - учитель Кравчук А.Н.

4 класс- учитель Караева Л.А.

Все обучающиеся имеют тетради для контрольных работ по русскому языку. Отметки в тетрадях и в классных журналах совпадают.

После диктантов и контрольных работ регулярно проводится работа над ошибками, с последующей проверкой учителя.

Рабочие тетради:

В результате проверки наличия и ведения тетрадей учащимися, качества проверки и систему работы учителей было выявлено:

Тетради проверяются систематически всеми учителями начальных классов, учителями русского языка. Качество проверки тетрадей находится в удовлетворительном состоянии.

Рабочие тетради по русскому языку в 1 - 4 классах проверяются ежедневно. Во всех рабочих тетрадях прослеживаются даты, соблюдается единый орфографический режим.

Используется прием графического объяснения орфограмм, ведется работа над каллиграфией учащихся, проводится работа над развитием орфографических навыков, выписываются словарные слова, делаются корректные замечания по ведению тетрадей. Однако не все учителя не задают дифференцированные домашние задания.

Объем домашних заданий соответствует норме. Домашние задания выполняется по заданиям учебника, аналогично выполненным в классе, творческие задания. Однако не всеми учащимися выполняются задания к упражнениям.

Всеми учителями делаются корректные замечания по ведению тетрадей. Частота проверки определена нормами проверки тетрадей; качество проверки удовлетворительное, видна внимательность учителя к орфограммам; аккуратность и правильность исправлений, классификация ошибок; объективность оценок; уделяется внимание взаимопроверке и самопроверке классных работ. Однако слабыми учащимися не всегда выполняются все требования, поэтому следует настойчивее добиваться соблюдения требований ЕОР у слабых учащихся.

Рабочие программы выполнены в полном объёме, записи в классных журналах соответствуют календарно-тематическому планированию по внеурочной деятельности.

Уровень недельной нагрузки не превышал предельно допустимой нормы. Рабочие программы к концу 2024/2025 учебного года реализованы полностью по всем предметам учебного плана.