

ИТОГОВОЕ  
СОЧИНЕНИЕ  
2019



## Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения

Выберите только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения, в бланке записи итогового сочинения перепишите название выбранной темы сочинения. Напишите сочинение-рассуждение на эту тему.

**Рекомендуемый объём – от 350 слов.**

**Если в сочинении менее 250 слов** (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу **ставится «незачёт»**. Итоговое **сочинение выполняется самостоятельно**. **Не допускается списывание сочинения** (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). **Объём цитирования не должен превышать объём** собственного текста участника.

Если сочинение признано **несамостоятельным**, то **выставляется «незачет»** за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию, докажите её, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала. Можно привлекать художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы. **Достаточно опоры на один текст** (количество привлечённых текстов не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Продумайте композицию сочинения. Соблюдайте речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим словарём).

Сочинение пишите чётко и разборчиво. При оценке сочинения в первую очередь учитывается соблюдение требований объёма и самостоятельности написания сочинения, соответствие выбранной теме, умение аргументировать позицию и обоснованно привлекать литературный материал

# Положительные стороны ИТОВОГЫХ СОЧИНЕНИЙ

- Объем всех (за небольшим исключением) проанализированных сочинений от 250 слов.
- Во всех сочинениях (за небольшим исключением) есть обращение к текстам литературных произведений.
- Все (за небольшим исключением) сочинения имеют вступление и заключение.
- Все сочинения соответствуют тематическому направлению.



# ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Заметно стремление к искусственному расширению текстового объема:



- неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения,
- формальное включение заранее заготовленных афоризмов,
- немотивированное обращение к нескольким литературным источникам (в ущерб глубине рассуждений).

## ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

- Заимствование не готовых работ, а отдельных их элементов.
- Стремление к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

### ***• Косвенные признаки несамостоятельно выполненных работ:***

- написание сочинения не на тему;
- обращение к общим аргументам, почти дословно повторяющимся в массиве проверяемых работ;
- использование стилистически «гладких» предложений и целых абзацев на фоне собственной, изобилующей изъясными авторской стилистики;
- нарушения логики при компоновке самостоятельных и заимствованных тезисов.



## Наиболее острые проблемы, выявившиеся в ходе анализа итоговых сочинений



- 1) незнание значительной частью выпускников содержания знаковых произведений художественной литературы и крайнее равнодушие к факту своей читательской несостоятельности
- 2) готовность любыми доступными средствами избежать труда внимательного чтения первоисточников (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.)**
- 3) отсутствие сколько-нибудь явно выраженного интереса к публицистике, мемуарам и другим нехудожественным литературным произведениям
- 4) неумение внимательно читать и понимать формулировку темы, вычленять в ней констатирующую и вопросительную часть**
- 5) неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения
- 6) неумение примеры-иллюстрации превращать в аргументы, обосновывающие высказанные тезисы, и связывать тезисы и аргументы в письменном рассуждении**
- 7) невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

# Типичные ошибки в итоговых сочинениях и пути их преодоления

**NB** Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников связаны, чаще всего, не с конкретными тематическими направлениями и не с анализом литературных произведений, а с **неумением соблюдать общие правила создания письменного высказывания.**

(Беляева Н.В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников // Литература в школе. 2016. №4. С.23–26.)

Чтение и анализ публицистических текстов-образцов

Чтение и осмысление литературных произведений с точки зрения воплощенного в них человеческого опыта

Обучение созданию текста на публицистическую тему с привлечением литературных материалов

**Пример задания на понимание темы**

**Укажите ключевые слова в темах сочинений:**

- Почему важно уметь контролировать свои эмоции?
- Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?
- Когда поражение ценнее победы?
- Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?
- Может ли быть неравенство в дружбе?



# Самостоятельность написания итогового сочинения

## Работы с разной долей заимствованного материала

«Мы постоянно теряем время и вряд ли когда-нибудь сможем его отыскать: ни в бюро находок, ни в темном углу под кроватью.» - полнотекстовый поиск в интернете показал десятки ссылок.

Работа, начинающаяся словами: «Иногда слишком долго чего-то ждешь. И когда это, наконец, происходит, то радость омрачается тенью разочарования. Ты как будто жалеешь, что лишаешься волнительного чувства ожидания», заимствована из интернета полностью.

## Типичные виды несамостоятельных работ

1. Работа списана целиком («Закончить сочинение хочу своими словами: Честь – это главное, что человек должен хранить всю жизнь»).
2. В сочинение вставлены готовые элементы, которые могут быть частично перефразированы. Связки между частями сочинения обычно выпускник формулирует сам, что явно чувствуется по резко возрастающему количеству ошибок разных типов.
3. Ученик использует объемный источник и сокращает его, частично пересказывая.
4. Сложная компиляция (обычно создается на основе нескольких источников, из которых берутся отдельные фрагменты, в ней обязательно используется собственный текст, например, общее размышление по теме, вывод) .





# Критерии оценивания итогового сочинения



## **Требование № 1. «Объем итогового сочинения»**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов не устанавливается.

Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом .

## **Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме).

Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом .

# Критерии № 1 и № 2 являются основными

**Для получения «зачета» необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.**

## **Критерий № 1 «Соответствие теме»**

«Незачет» ставится только в случае, если

- сочинение не соответствует теме
- или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла.

## **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

«Незачет» ставится при условии, если

- сочинение написано без опоры на литературный материал,
- или в нем существенно искажено содержание выбранного текста,
- или литературный материал лишь упоминается в работе.



# Критерий 1. Соответствие теме

**К1.** Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла.

## Типичные проблемы

- **невнимание к ракурсу постановки проблемы;**
- **неумение выявить ключевые слова в теме;**
- **недостаточно четкое понимание терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке темы;**
- **подмена темы тематическим направлением (неумелое использование домашней заготовки);**
- **подмена предложенной темы схожей темой того же направления (неумелое использование домашней заготовки);**
- **частичное соответствие заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет;**
- **постепенный уход от темы, особенно в случае использования домашних заготовок;**
- **неумение дать краткий, ясный ответ на вопрос темы.**



## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

- В ряде лучших сочинений проявлено многоаспектное осмысление проблемы (наряду с литературным материалом участники привлекались **сведения по истории, обществознанию, искусствоведению** и др.).
- Типичные недостатки:
  - соответствие сочинения **не конкретной теме**, а открытому **тематическому направлению**;
  - частичное или полное несоответствие теме: корректировка, «дописывание» темы по своему желанию, подмена темы вследствие невнимательного ее прочтения, отступления от темы;
  - неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его;
  - категоричность выводов, нарочитая прямолинейность суждений;
  - сведение сочинения к формулировке общеизвестных мыслей.

## Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала

**K2.** Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала. «Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации.

### Ошибки в аргументации

#### Аргументы

- отсутствуют (есть только примеры)
- не имеют непосредственного отношения к тезису
- недостаточны для подтверждения тезиса

- являются ложными, так как искажают содержание произведения
- приводятся по принципу «убеждающего количества»
- сводятся к пересказу произведения
- подменяются мифотворчеством

### Типичные фактологические нарушения

1. Сочинение списано из готового источника без контроля за фактической точностью, например: **«Петя Ростов вырос истинным патриотом, он добровольцем уходит на фронт защищать родину и погибает».**
2. Ученик плохо знает текст произведения, возможно, использует краткий пересказ или фильм: **«Онегин, прочитав письмо, <остается> так же равнодушен к ее чувствам, он отвечает письмом, в котором были такие слова: «Я вас люблю любовью брата, а может даже и милей...».**
3. Ученик не запомнил «трудные» мелочи: **«Во время весенней поездки в Отрадное князь Андрей дважды видит один и тот же дуб. Сначала он, гигант со старой корой и кривыми некрасивыми сучьями, спит, равнодушный к пробуждению остального леса. А затем предстает перед Андреем расцветшим и преображенным, наконец и он откликнулся на весну и зазеленел».** (Андрей возвращается из Отрадного и второй раз видит дуб в начале июня.)
4. К фактическим ошибкам приводит недостаточность знаний по теории литературы: **«в драме описывается, как ...», «в этом стихотворении («Я вас любил») автор повествует ...»**



## Уточнение в критерии 2



- Данный критерий нацеливает на проверку **умения строить рассуждение**, доказывать свою позицию, подкрепляя аргументы **примерами из литературного материала**.
- Можно привлекать:
  - художественные произведения,
  - дневники,
  - мемуары,
  - публицистику,
  - произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров),
  - другие источники отечественной или мировой литературы.
- Достаточно опоры на **один текст**.

### **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

«Незачет» ставится при условии, если

- грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного
- или отсутствует тезисно-доказательная часть.

### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

«Незачет» ставится при условии, если

- низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

### **Критерий № 5 «Грамотность»**

«Незачет» ставится при условии, если

- на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.



Сочинения, в которых не раскрыта **конкретная тема**, можно разделить на две группы:

**1) сочинения-заготовки** по тематическому направлению. В этом случае учащийся даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводит готовый шаблон;

2) сочинения, реализующие определенную **стратегию ухода от конкретной темы.**





## Стратегии ухода...

**Ученик заготовил фразу, заранее оправдывающую отсутствие в его сочинении конкретного ответа на вопрос.**

*«На многие фундаментальные вопросы, возникающие вновь и вновь в каждом поколении у большинства думающих людей нет и не может быть конкретного ответа, а все рассуждения и споры по этому поводу являются ничем иным, как пустой полемикой. К рассуждениям такого рода относится и вопрос, когда возникает конфликт между чувствами и разумом».*

Использован приём «атака вопросами»: перечисляется серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди вопросов есть и вопрос сочинения. Такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, конкретный вопрос «маскируется».

*«Нужна ли человеку дружба? Какую роль она выполняет в жизни человека? **Могут ли люди быть друзьями, если они расходятся во взглядах?»**»*



**Используется уловка: создается иллюзия ответа на вопрос с помощью слов «потому что», «ведь». Однако ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы.**

• *«Может ли честь оказаться дороже жизни? Я думаю, что да. **Потому что** человек иногда совершает такие, я бы сказала, что недостойные поступки, о которых потом очень жалеет. Но сначала, когда он их совершает он не видит в них ничего плохого. Только потом, когда пройдет время, он понимает, как был не прав».*

• *«Я согласна с утверждением философа Цицерона, что для сохранения дружбы порой приходится сносить и обиды. **Ведь** самый страшный враг – это друг, который льстит».*



## ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»

- Не выявлено случаев обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, документальной литературе.
- Массовым является факт привлечения двух (а нередко и более) литературных произведений. Причины:
  - влияние формата ЕГЭ по русскому языку (теперь формат развернутого ответа ЕГЭ изменен);
  - увеличение объема сочинения при возникновении трудностей в развертывании полноформатного рассуждения.
- Слабое знание выбранного для аргументации литературного произведения, что приводит к фактическим ошибкам.
- Негативное влияние массовой // сетевой литературы на отбор литературного материала.
- Примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание.
- Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению.



# Критерий 3. Композиция и логика рассуждения

## Основные варианты композиции итогового сочинения

### Вариант 1

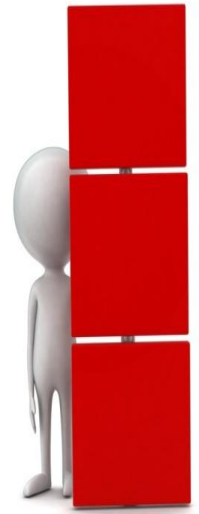
- «классическая» композиция
- хорошо сочетает метапредметность и текстоцентричность
- используется в большинстве работ

- **Вступление** – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы
- **Основная часть** – размышление по сути темы с опорой на литературный аргумент
- **Заключение** – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением

### Вариант 2

- «текстоцентричная» композиция
- представлена в работах мотивированных экзаменуемых
- предполагает опору на два литературных источника и более

- **Вступление** традиционное
- **Основная часть:** в центре внимания оказываются тексты не менее двух (лучше трех и более) литературных произведений, на примере которых рассматриваются разные грани проблемы.
- **Заключение** – развернутое обобщение, подводющее итог многоаспектного рассмотрения проблемы. Может быть более объемным, чем в первом варианте. **Является самым трудным элементом данной композиции, так как требует полноты охвата и глубины обобщения материала, адекватных содержанию основной части**



## Вариант 3

- «центростремительная» композиция
- в ее основе – **пошаговое приближение к ответу на вопрос темы;**
- **чаще встречается в работах выпускников со средних уровнем подготовки, не склонных к строгому логическому мышлению**

- **Вступление** – отправная точка рассуждения, в нем воспроизводится констатирующую часть темы и в общем виде намечается главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы
- **Основная часть** – постепенное «сужение кругов» вокруг главного тезиса или ключевого понятия, приводящее к формулированию ответа и сопровождающееся литературными примерами
- **Заключение** – обобщение, перекликающееся по смыслу со вступлением и основной частью

**К3. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.**

### Примеры тренировочных заданий

- Сформулируйте главные тезисы основной части сочинения.
- К каждому тезису подберите несколько соответствующих аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении.
- Придумайте логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части. Сопоставьте вступление и заключение к сочинению и определите их смысловые связи. Исправьте заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению.
- Сопоставьте вступления и заключения к двум сочинениям на общую тему. Дайте им оценку.
- Оцените соразмерность частей сочинения. Исправьте сочинение так, чтобы его части были соразмерными.

### Типичные логические нарушения

1. Отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, между вступлением и заключением.
2. Непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки.



# ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»

- Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводит к созданию псевдотекста.
- Отсутствие содержательных связей между вступлением, заключением и основной частью работы.
- Отсутствие логических связей между смысловыми частями работы.
- Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.
- Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения.
- Неразличение понятий «пример» и «аргумент».



# ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»

1. Недостаточно высокий уровень сформированности речевой культуры выпускников продолжает оставаться проблемой, требующей решения.

2. По-прежнему наиболее часто в сочинениях встречаются:

*неуместный повтор слова;*

*тавтология;*

*плеоназм;*

*неточное словоупотребление;*

*нарушение лексической сочетаемости;*

*смешение паронимов;*

*результат неправильного словотворчества;*

*стилистические ошибки;*

*речевые штампы;*

*неуместное использование экспрессивных слов и др.*





# Типичные речевые ошибки

- **неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса:** «Автор книги сумел показать в своей книге интересных героев»; «Я люблю любовную лирику»;
- **тавтология:** «изображение образа»; «В повести повествуется...»;
- **смысловая избыточность (плеоназм):** «Обломов снимал квартиру, в которой царил хаос и беспорядок»; «Любовь может дать взаимопонимание друг к другу»;
- **неточное словоупотребление:** «Когда мне хочется посмотреть на большую, чистую любовь, я открываю романы...»; «время – бесконечно протяженная в пространстве вещь»;
- **нарушение лексической сочетаемости:** «менять историю вспять»; «Дети не получают плохого влияния»; «Как можно красочней сохранить хорошие воспоминания»;
- **смещение паронимов:** «Человеческая мудрость сопоставляется из поступков»; «Во многом наш характер формулируется в зависимости то места, где мы живем»;
- **результат неправильного словотворчества:** «Базаров осознает нищетность прожитой жизни»; «Незначайно убил монаха и убежал из имения»;
- **стилистические ошибки:** «Он познал, как ошибался, когда хотел сигануть в окно»;
- **неверное использование устойчивых оборотов:** «уделил дому немалое значение»; «Фонвизин приводит во внимание семью Простаковых»;
- **речевые штампы:** «Любовь побуждает нас быть стойкими и сильными в трудную минуту ради своей второй половинки»;
- **канцелярит:** «Развитие индивида посредством литературы начинается с самого раннего возраста, уже тогда ребенок изучает детскую литературу»;
- **неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов:** «Это нам показал великий писатель Гоголь в своем не менее великом произведении «Мертвые души»».



# Культура речи

## узкое значение

следование речевым и языковым **нормам**



## широкое значение

«такой набор и такая организация языковых средств, которые в определенной ситуации общения... позволяют обеспечить наибольший эффект в **достижении поставленных коммуникативных задач**»

(Е.Н. Ширяев);

«речь **не стереотипная**, повторяющая набившие оскомину штампы, затасканные выражения, **а творческая**, выражающая интенции ее автора и вызывающая адекватное понимание у адресата»  
(О.Б. Сиротинина)



## Ошибки мышления

- **искаженное восприятие социальных явлений:** «И он привел в пример другого народа в лице Штольца»;
- **искаженное восприятие терминов и понятий:** «В этой семье свои нравственные ценности. По праздникам приглашать всех родных, ставить спектакли...»;
- **искаженное восприятие пословиц, поговорок, метафорических высказываний:** «Когда мы произносим эти слова «моя хата с краю», мы оскверняем свой родной дом»;
- **незнание исторических реалий, искажение социокультурного контекста:** «Гринев стал грамотным к 12 годам благодаря Савельичу»;
- **смешение фактов различных историко-культурных пластов:** «Графиня Ростова была очень хорошей домохозяйкой»

## Коммуникативные ошибки

- **чрезвычайно обобщенные и безапелляционные оценочные суждения:** *«На мой взгляд, я полностью раскрыл тему, и я в ней не могу не согласиться «Дом – это место или люди?»»;*
- **коммуникация с нулевым восприятием:** *«И при изучении литературы разных веков и народов можно понять, на какой направленности развивалось наследие нашей нынешней литературы»*

## Критерий 5. Грамотность

**К5.** «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

### Причины невысокого уровня практической грамотности

- недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верно строить высказывание;
- отсутствие школьной практики в редактировании собственного текста, устранении в нем речевых ошибок и недочетов, особенно необоснованных лексических повторов.

### Основные направления работы учителя

- Внедрение методики поэтапного обучения редактированию с начала 8 класса (все темы школьной программы по орфографии русского языка изучены и отработаны).
- Включение заданий описанного типа как в работу на уроках русского языка, так и на уроках литературы (возможно, с целью привлечения внимания и формирования дополнительного интереса к художественным текстам).
- Знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ (см. Методические рекомендации для экспертов).
- Написание тренировочных работ по темам, адекватным темам предстоящего сочинения (см. открытые направления тем).
- Привлечение учителем внимания на определенном этапе времени, отведенного для написания (не менее 20 минут до конца сдачи работ) к процессу самопроверки.
- Переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя.



# Пропедевтическая подготовка к итоговому сочинению в 8-9 классах

Подготовка школьников к итоговому сочинению будет успешной, если начать ее в 7-8 классах. Обучение итоговому сочинению в основной школе способствует реализации мета-предметных результатов ФГОС основного общего образования, прежде всего, таких как:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;
- осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- владение устной и письменной речью.

- Легко ли быть добрым?
- Когда надежда сильнее отчаяния?
- Когда возникает выбор между добром и злом?
- Как Вы понимаете слова Д. С. Лихачёва: «Литература даёт нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни»?



## Формулирование главной мысли итогового сочинения.

<b>Тема</b>	<b>Варианты формулировок главной мысли</b>
<b>Когда добро и зло борются в человеке?</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Добро и зло борются в человеке, когда он находится в сложной ситуации нравственного выбора.</li><li>✓ Добро и зло борются в человеке, когда в нём нет твёрдых принципов и убеждений.</li></ul>
<b>Только ли разочарование несут человеку утраченные надежды?</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Утраченные надежды несут человеку не только разочарование, но и новый жизненный опыт.</li><li>✓ Утраченные надежды помогают человеку переосмыслить свою жизнь, изменить её.</li><li>✓ утраченные надежды становятся проверкой человека на стойкость и упорство.</li></ul>
<b>В чём причины вражды между людьми?</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Вражда между людьми - результат непонимания друг друга.</li><li>✓ Причины вражды между людьми - неумение договариваться и находить приемлемые выходы в конфликтных ситуациях.</li><li>✓ Причина вражды между людьми - захватническая политика и жажда наживы.</li></ul>

## Согласны ли Вы с утверждением, что «добро должно быть с кулаками»?

Согласны  
ли...

Ключевое слово указывает на альтернативность аргументации, т.к. выпускнику нужно доказать только одну из позиций по отношению к данному утверждению: либо согласен, либо не согласен.

Если автор сочинения **согласен** с этим утверждением, то это можно аргументировать поведением Андрея Соколова в церкви (сохранил жизнь командиру, убив предателя Крыжнева) или показать, как Дубровский, спасая своих крепостных, мстит Троекурову за подлость.

Если же автор сочинения **не согласен** с этим утверждением, то нужно доказать, что, совершая добро, применять силу совсем не обязательно, а нужно просто любить людей и видеть в них лучшее (Лука «На дне»):

Андрей Соколов

В рассказе оказывается важной сердечная реакция героя на происходящее («осердеченность повествования»): «у самого от жалости к ней сердце на части разрывается», «сердце до сих пор, как вспомню, будто тупым ножом режут...» и т. д.

*«Я и жуликов уважаю, по-моему, ни одна блоха — не плоха: все — черненькие, все — прыгают...»*

*«А все — люди! Как ни притворяйся, как ни вихляйся, а человеком родился, человеком и помрешь...»*

*«Любить — живых надо... живых...»*

*«Надо, девушка, кому-нибудь и добрым быть... жалеть людей надо! Христос-от всех жалел и нам так велел... Я те скажу — вовремя человека пожалеть... хорошо бывает!»*

*«Тюрьма — добру не научит, и Сибирь не научит... а человек — научит... да! Человек — может добру научить... очень просто!»*



# Какого человека можно назвать **добрым**?

**Добрый**

Чтобы сузить тему, нужно указать, какого именно человека можно назвать добрым. В словарях дается такая формулировка: «**Добрый человек — это...**

- 1. Личность, обладающая несомненными добродетелями — отзывчивостью, щедростью и милосердием.*
- 2. Высоконравственный человек, готовый на самопожертвование во имя любви к ближнему.*
- 3. Тот, кто имеет желание и готовность помогать людям бескорыстно.*
- 4. Обладатель благородной и высокой души.*
- 5. Мягкосердечный и ласковый человек.*

Поэтому в сочинении нужно писать о поступках, которые совершены именно такими героями («Уроки французского» В.Распутина, «Юшка» А.Платонова: жертвенная доброта Лидии Михайловны и Юшки помогает выжить героям этих произведений); сострадательная, действенная доброта Андрея Соколова («Судьба человека»), которая спасла не только Ванюшку, но и самого героя и т.д.)

# Гордость и смирение

*Нет ничего более полезного для души, как памятование о том, что ты ничтожная и по времени, и по пространству козявка и что сила твоя только в том, что ты можешь понимать свое ничтожество и потому быть смиренным... Для того, чтобы люди могли хорошо жить, надо, чтобы был мир между ними. А там, где каждый хочет быть выше других, не может быть мира. **Чем смиреннее люди, тем легче им жить мирной жизнью...***

*Нет ничего сильнее смиренного человека, потому что смиренный человек, отказываясь от себя, дает место Богу».*

*(«Путь жизни») Л. Толстой*

*Толстой не считает смирение частным делом: **смиренная простая жизнь — путь к миру во всем мире.***

*«Мятежный Лермонтов долго искал бури, но кончил покоем... Страстный и мятежный, Лермонтов именно в смирении и примирении нашёл синтез между подавленностью безочарования и стремительной полнозвучностью жизни... Теперь же, в период своего духовного синтеза, он при зрелище природы смиряет своё душевное волнение и в небесах, и на земле видит не демона, как раньше, а Бога... он познал смирение... Он мудростью сердца постиг религиозный смысл жизни».*

**Смирение в литературе может связываться с природой:** *«Должно учиться у природы ее правильному и спокойному ходу, ее смирению...»*

*И.С.Тургенев*

*«Но есть еще высшая степень души человека, ...та степень, где душа, гордая своею победой над природою, во всем блеске славы, смиряется пред вышнюю силу, с горьким страданием жаждет перенести себя к подножию ее престола и, как странник среди роскошных наслаждений чуждой земли, вздыхает по отчизне; чувство, возбуждающееся на этой степени, люди назвали невыразимым».*

*В.Ф.Одоевский «Русские ночи»*

*Ю.Айхенвальд*

# Гордость и смирение

## Гордыня Ларры («Старуха Изергиль»)

Он засмеялся и пошел, куда захотелось ему, – к одной красивой девушке, которая пристально смотрела на него; пошел к ней и, подойдя, обнял ее. А она была дочь одного из старшин, осудивших его. И, хотя он был красив, она оттолкнула его, потому что боялась отца. Она оттолкнула его да и пошла прочь, а он ударил ее и, когда она упала, встал ногой на ее грудь, так, что из ее уст кровь брызнула к небу, девушка, вздохнув, извилась змеей и умерла.

Долго говорили с ним и наконец увидели, что он считает себя первым на земле и, кроме себя, не видит ничего. Всем даже страшно стало, когда поняли, на какое одиночество он обрекал себя. У него не было ни племени, ни матери, ни скота, ни жены, и он не хотел ничего этого.

– Стойте! Наказание есть. Это страшное наказание; вы не выдумаете такого в тысячу лет! Наказание ему – в нем самом! Пустите его, пусть он будет свободен. Вот его наказание!

А этот юноша, который теперь получил имя **Ларра**, что значит: отверженный, выкинутый вон, – юноша громко смеялся вслед людям, которые бросили его, смеялся, оставаясь один, свободный, как отец его. Но отец его – не был человеком... А этот – был человек. И вот он стал жить, вольный, как птица. Он приходил в племя и похищал скот, девушек – всё, что хотел. В него стреляли, но стрелы не могли пронзить его тела, закрытого невидимым покровом высшей кары. Он был ловок, хищен, силен, жесток и не встречался с людьми лицом к лицу. Только издали видели его. И долго он, одинокий, так вилял около людей, долго – не один десяток годов. Но вот однажды он подошел близко к людям и, когда они бросились на него, не тронулся с места и ничем не показал, что будет защищаться. Тогда один из людей догадался и крикнул громко:

– Не троньте его! Он хочет умереть!

И все остановились, не желая облегчить участь того, кто делал им зло, не желая убивать его. Остановились и смеялись над ним. А он дрожал, слыша этот смех, и всё искал чего-то на своей груди, хватаясь за нее руками. И вдруг он бросился на людей, подняв камень. Но они, уклоняясь от его ударов, не нанесли ему ни одного, и когда он, утомленный, с тоскливым криком упал на землю, то отошли в сторону и наблюдали за ним. Вот он встал и, подняв потерянный кем-то в борьбе с ним нож, ударил им себя в грудь. Но сломался нож – точно в камень ударили им. И снова он упал на землю и долго бился головой об нее. Но земля отстранялась от него, углубляясь от ударов его головы.

# **ДОБРО и ЗЛО: аспекты направления**

**Добро и зло как противоположные проявления человеческой природы, определяющие поступки человека**

**Добро и зло как внутренний и внешний конфликт**

**Добро и зло по отношению к окружающим, близким, слабым, врагам и т.д.**

**Человеческая душа – арена добра и зла**

**Зло как порок**

**Воспитание личности: как зарождается добро и зло**

- «Я дважды в жизни пережил редкостное прекрасное чувство любви < > не к отдельному человеку, а к людям вообще, просто к людям за то, что они добры друг к другу, душевно красивы»

В.Тендряков «Люди и нелюди»

(1) Это случилось на подступах к Сталинграду поздним сумрачным январским вечером 1943 года. (2) Я возвращался по развороченной взрывами, изуродованной степи в штаб. (3) Чуть ли не на каждом шагу торчал из снега или вывернутый локоть, или каменное плечо, обтянутое шинельным сукном, или каска, скрывающая глазницы, запорошенные снегом... (4) Я привык к трупам, они давно для меня стали частью быта, как для лесоруба старые пни, а когда-то меня мучила нестерпимая жалость при виде их.

(5) Нет ничего опаснее жалости на войне! (6) За жалостью сразу придет мысль: ты сам не сегодня, так завтра будешь лежать в ледяной степи. (7) И день за днем пойдут в кошмаре ожидания смерти. (8) Ты заранее почувствуешь себя погибшим, не будешь кланяться под пулями, припадать к земле при звуке летящего снаряда, долбить окоп - зачем, все одно конец. (9) Не смей жалеть и не смей лишнего думать - война! (10) Огрубей и очерствей, стань деревом! (11) Я на войне и сам не заметил, как одеревенел, но меня мучила мысль: как мы, разучившиеся жалеть, страдать, равнодушные до древесности, будем жить потом, когда закончится страшная война, ведь она не выветрится без следа.

(12) Будущее казалось столь холодным, столь неуютным, что даже надежда "А вдруг да выживу!" — никак не радовала, а пугала...

(13) Через сотню метров я наткнулся на землянку. (14) От стены к стене, под нарами, на нарах - всюду буйное пиршество сна, но один солдат не спал.

- (15) Эй, ты! (16) Дверь! - крикнул он.

(17) Я узнал его - дядя Паша из стрелковой роты. (18) Я спросил у него, где штаб полка.

- (19) Проскочил ты штаб, парень, обратно придется топать. (20) Покуда лезь сюда, погрейся.

(21) Дядя Паша потеснился. (22) Наступая на спящих, я пробрался к нарам и тут же споткнулся о чьи-то ноги. (23) На этот раз спящий беспокойно завозился под нарами и выполз на свет. (24) Передо мной предстал... немец. (25) Щекастенький, сонно розовый, в просторном, сумеречного сукна мундире, он жмурился и застенчиво улыбался, словно хотел сказать: "Извините, пожалуйста, что я вас так удивил".

- (26) Что это? - не выдержал я.

(27) Круглая мясистая физиономия дяди Паши раздвинулась в ухмылке.

- (28) Вот, обзавелись... (29) Среди ночи с кухней на нашу позицию въехал. (30) Заблудился в степи. (31) Кашу его съели, самого хотели в штаб, да там нынче не очень-то нуждаются в таких "языках". (32) Вот и прижился... (33) Рад поди, Вилли, что отвоевался?..

(34) Вилли жмурился и улыбался, у него были длинные белесые ресницы, детское простодушие на щекастом лице — лет восемнадцати и того, пожалуй, нет... (35) Мне самому в тот год едва перевалило за девятнадцать...

(36) По землянке прошла волна холодного воздуха.

- (37)Эй, Вилли! (38)Якушин пришел, встречай, - объявил дядя Паша, натягивая на себя рубаху.

(39)Приземистый солдат, примеряясь, как бы не потоптать спящих, подошел к нам. (40)А Вилли тем временем успел нырнуть под нары, вытащил оттуда котелок и, счастливо рдея, протянул Якушину. (41)Тот довольно хмыкнул, непослушными пальцами выудил из валенка ложку.

- (42)Ишь ты, заботушка, теплую кашу мне приберёг...

(43) Потеснив меня, Якушин сел на край нар.

-(44) Садись! - сурово приказал он Вилли.

(45)Вилли, взмахивая длинными ресницами, непонимающе улыбался.

- (46)Кому говорят?.. (47)Навернём сейчас на пару.

(48)Дядя Паша подтолкнул Вилли в спину.

- (49)Шнель! (50)Коли просит, чего уж...

(51)И Вилли смущенно пристроился к котелку. (52)Немецкий парнишка и русский мужик - голова к голове. (53)Я сидел за спиной Якушина, видел его крутой затылок на просторных плечах, усердно двигающиеся уши, Вилли, вежливо работающего ложкой, дядю Пашу, следящего за ними увлажнённым добрым взглядом. (54)Стесняясь своей доброты, дядя Паша объяснял мне через две склоненные головы:

- (55)Хороший парень Вилли, душевный... (56)Хошь и немец, а человек. (57)Это же Якушин его, заблудившегося, в плен взял, с кухни стащил, а теперь, вишь вон, душа в душу живут.

(58)А я не нуждался в объяснениях: во мне бурно таяла тяжелая вселенская тоска, которую я принес сюда со взрытой снарядами, заваленной окоченевшими трупами степи. (59)Война! (60)Страшило: она кончится, а жестокость останется. (61)И вот - голова к голове над одним котелком... (62)Немец начал эту войну, трупы в степи - его вина, велика к нему ненависть, даже у поэта в стихах: "Убей его!" (63)А солдат Якушин, убивавший немцев, делит сейчас свою кашу с немецким пареньком. (64)Война пройдет, а деревянность и жестокость останутся?.. (65)Как я был глуп! (66)Война в разгаре, рядом линия фронта, с той и другой стороны нацелены пулеметы, а уже двое врагов забыли вражду... где она, деревянность, где жестокость? (67)Голова к голове, ложка за ложкой и - хлеб пополам...

(68)По капле воды можно судить о химическом составе океана, который зовется Великим Русским народом, за которым всеми признается широта и доброта души.

(По В.Тендрякову)

**Я пробыл в той живительно душной, упоенно храпящей землянке каких-нибудь полчаса, а казалось, набрался надежды на всю жизнь. Если только будет у меня эта жизнь, если посчастливится увидеть конец войны, то меня окружают люди, уставшие от крови и ненависти, истосковавшиеся по любви... И тогда немец повернется раскаянным лицом к русскому. И, как это ни невероятно — да, да! — матери простят им погибших сыновей, сыновья — потерянных отцов. Так нужно, так будет. Якушин, хлебавший из одного котелка с Вилли, — тому порука.**

После полудня вошли в хутор где-то на подступах к Воропонову.

Печные трубы сбиты снарядами, а колодезный журавель остался — косо торчит, сиротливо смотрится. Что-то там случилось, что-то особое, солдаты возбуждены, а уж их-то в наступлении трудно чем-либо удивить.

Я тоже, как и все, спешу к общей куче, придерживая на груди автомат.

Навстречу бежит солдатик, путается валенками в полах шинели, лицо вареное, бабье, тонко по-старушечьи причитает:

— Люди добрые! Да что же это?.. Изверги! Семя проклятущее!..

Второй солдат, низкий, кряжистый, эдакая глыба, упрятанная в полушубок, вываливается из толпы, с минуту одурело стоит, с бычьей бодливостью склонив каску, с усилием разгибается, на темной заросшей физиономии белые, невидящие глаза.

— Якушин! — узнаю я его. — Что тут?

Он, глядя слепым выбеленным взглядом мимо меня, выдавливает тяжелое ругательство:

— В бога, мать их! Миловался! Ну, теперя обласкаю!..

И, качнувшись, идет с напором, широкие плечи угрожающе опущены, каской вперед.

— Брат-тцы! Любуйтесь!.. Брат-цы-ы! Это не зверье даже! Это!.. Это!.. Слов нету, брат-цы!..

Я плечом раздвигаю спины, протискиваюсь вперед, толкаюсь, цепляюсь автоматом, но никто не замечает этого, не огрызается. Обледенелый сруб колодца, грузная обледенелая бадья в воздухе, обледенелая с наплывами земля. На толстой наледи — два странных ледяных бугра, похожих на мутно-зеленые, безобразно искривленные, расползшиеся церковные колокола, намертво спаянные с землей, выросшие из нее. В первую минуту я ничего не понимаю, только чувствую, как от живота ползет вверх страх, сковывает грудь.

— Брат-цы-ы! Мы их в плен берем! Чтоб живы остались, чтоб хлеб наш ели!..

Я не могу оторвать взгляда от ледяных колоколов. И вдруг... Пятка! Голая смерзшаяся человеческая пятка! И сквозь туманную толщу, как собственная смерть из непроглядного будущего, смутно проступили плечи, уроненная голова — человек! Там — внутри ледяного нароста! Перевожу взгляд на второй колокол — и там...

Не тени, не обман зрения — наглухо запечатанные, стоящие на коленях люди.



И кто-то угнетенно угрюмо, без запальчивости произносит:

— Это те... Из пешей разведки... Третьего дня двое не вернулось.

— Брат-цы-ы!!

А толпу качнуло. Сначала негромко, угрожающе глухо:

— Опсовели.

— И в войну знай меру...

— Того и себе, видно, хотят.

— Да мы ж их теперь!..

И осатанелый всплеск:

— Захаркают кровью!

— Потроха из живых!

— Так их в душу мать!

И я тоже вопил что-то злое и бессмысленное.

— Тих-ха!

На расплзшуюся наледь выскочил пехотинец в копотном полушубке, вскинул над ушанкой сжатые в рукавицах кулаки — дядя Паша, непохожий на себя. На багровой физиономии раздуты белые ноздри, желтые прокуренные зубы в оскале.

— Тих-ха! Слушайте!.. Коль они так, то и мы так! Чего зря глотки драть! С-час!.. Вот с-час покажем. Отольются кошке мышкены слезы!

— Отольются — жди!

— Покуда доберемся до них — подобреем!

— Всегда так — покричим да остынем!

— Тих-ха!! Побежали уже... С-час! Вот с-час приведут...

**Я ничего не понимал и, как все, с надеждой взирал на дядю Пашу с чужим оскалом на красном лице, судию, вещающего отмщение. И я хотел этого отмщения, всей воспаленной душой, каждой взвинченной клеточкой негодующего тела. Очнулся от ликующего до рези в ушах вопля:**

**- Веду-ут!!**

**Толпа протасила меня в одну сторону, в другую и распалась, давая проход. Еще не до конца понимая, еще ничего не видя, я успел ощутить некую отрезвляющую неуютность.**

**И она сразу же сменилась ужасом... Пополам согнут, головой вперед, на русой прилизанной макушке вздыбленный хохолок.**

**Вскинулось от толчка и вновь упало к земле лицо, одеревенело бледное и щекастое — Вилли! Двое солдат заламывали ему руки — один незнаком, второй — пузырящаяся каска лежит прямо на широких плечах. Якушин...**

Толпа развалилась, давая проход, но упруго колыхалась, готовая вот-вот сомкнуться, обрушиться на заломанную жертву.

Дядя Паша, пророк-судия в окопном полушубке, уже успокоившийся, без оскала, степенный, важный, сознавая свою высокую ответственность, сдерживал накаленную толпу:

— Тих-ха! Тиха! Не лезь! Не больно-то... Что толку — сомнете. Живым его надо...

И простоволосый парень в расхристанной шинели приплясывал в проходе, сучил ногами, отступая шажок за шажком перед жертвой, захлебывался:

— Братцы! Только не все! Только раньше времени не смейте... Вежливенько, братцы, вежливенько!..

И толпа сжималась, напирала, но натужно сдерживалась. Из нее вылетали лишь советы, трезвые и беспощадные:

— Башку ему подымите, пусть посмотрит!

— Верно! Пусть знает — что за что!

— Проникайся, гад!

Якушин с добровольцем-помощником вытолкнули Вилли к колодцу на наледь. Он разогнулся, зеленый, как лед, с раскрытым ртом, помятый, стал дико оглядываться, явно не замечая ледяных колоколов.

Вилли глядел на напиравших людей, на обросшие, искаженные ненавистью солдатские лица. У Вилли была крупная голова и узкие, нескладные плечи под суконным мешковатым мундиром.

— Хватай! Раздевай! — приказал сурово дядя Паша.

И парень в расхристанной шинели деловито насадил на голову шапку, уцепился за мундир Вилли, и тут-то толпа ринулась, десятки рук вцепились в одежду. Вилли закричал, не по-детски, даже не по-человечьи — сипло каркаяще, с захлебом.

Я уже не видел Вилли — закрыли, слышал только его рвущийся крик и озабоченные голоса:

— Ишь, сучье вымя, дергается.

— Держи, держи, я стяну...

— На колени ставьте!

И торжествующий возглас парня:

— Брат-цы! Воду!..

Заскрипел, стал нагибаться колодезный журавель, а я, вцепившись обеими руками в автомат, попятился, натываясь спиной на суетящихся людей.

Нет, я не сорвал автомат с шеи, не остановил, я даже не крикнул. Люди перестали быть людьми, я их боялся. Что мой голос для них? И что мой автомат? Здесь был вооружен каждый. Я трусливо пятился.

Склонялся и выметывался колодезный журавель. Давился в крике Вилли.

**Едва ли не всю жизнь меня отравляла загадка дяди Паши и Якушина. Учился в институте, спорил до хрипоты о судьбах человечества, читал умные, выстраданные книги, ездил по стране, сам стал писать книги и всегда помнил рвущийся крик Вилли.**

**Были же добры в землянке эти дядя Паша с Якушиным. Что за нужда им притворяться. "Душевный человек Вилли..." И: "Братцы! Воду! Живьем его!"**

**Доброта и лютая жестокость — как это может находиться в одной шкуре? Когда дядя Паша и Якушин были сами собой — в землянке или у колодца?**

**Кто они, собственно, — люди или нелюди?!**

**Там, у колодца, озверела целая толпа. И невольно припоминаешь годы, когда едва ли не весь наш народ вопил в исступлении: "Требуем высшей меры наказания презренным выродкам, врагам народа!" Требуем смерти, жаждем крови! Нет, нет! Дядя Паша и Якушин — не случайное уродство, к ним применимо избитое выражение "типичные представители". Я горжусь своим народом, он дал миру Герцена и Льва Толстого, Достоевского и Чехова — великих человеколюбцев. И вот теперь впору задать себе вопрос: мой народ, частицей которого я являюсь, — люди или нелюди?!**

**Как тут не отчаиваться, не сходить с ума!**

Подозреваю: такой же вопрос может задать любой и каждый человек на планете о своем народе...

Дядя Паша и Якушин находились в весьма своеобразном человеческом устройстве, именуемом действующим фронтом, где одни людские вооруженные массы расположены против других вооруженных масс. Одно это противорасположение уже заставляет прятаться и выслеживать, защищаться и убивать, пребывать в постоянной настороженности и ожесточенности. Землянка на короткое время укрыла солдат от войны. Не надо прятаться, выслеживать, убивать. И дядя Паша с Якушиным на короткое время стали теми, какими были в мирной обстановке. Нет, они тут не притворялись добрыми. Они были ими!

А как ни жестока война, но и в ней существует свой предел жестокости. Обстоятельства на фронте обычно не складываются для солдата так, чтоб он ради выполнения приказа или спасения себя становился перед необходимостью изуверски пытаться противника. И вот ледяные колокола — случай необычный, из ряда вон выходящий, вызывающий необычные чувства. А они, в свою очередь, толкают и на необычные действия.

Казнить человека, да еще таким страшным способом, взять на себя (только на себя!) тяжелую ответственность — нет, тут надо быть патологическим садистом. Дядя Паша им не был — нормальный человек, мог поделиться пайкой хлеба с товарищем, наверное, с риском для жизни мог вытащить из-под огня раненого — человеческое ему присуще.

— То-то и страшно — человеческое присуще, а поступить бесчеловечно способен!

— Не сам по себе, только в компании. Толпа вокруг ледяных колоколов распалила себя, стала той благоприятной средой, где страшный процесс трансформации человека в садиста мог дозреть до конца.

— Почему же тогда ты в этой толпе не дозрел? И вообще не кажется ли тебе, что ты своими рассуждениями убиваешь личность? Человек живет в окружении других людей, как правило, выстроенных в какой-то порядок, а значит, воздействующих на отдельного человека, направляющих его поступки. А действует ли когда-нибудь человек, как того ему хочется? Бывает ли он сам собой? Имеет ли право называться личностью?

Все люди сходны друг с другом, никто не может похвастаться, что имеет больше органов чувств, принципиально иное устройство мозга, любой про себя может сказать: "Ничто человеческое мне не чуждо". Но как эти люди не похожи, как по-разному они глядят на мир, различно чувствуют, различно поступают.

Никак не проникнемся азбучным: личность по-своему воспринимает мир.

Сколько личностей — столько миров!

Хотелось бы знать: а как случай у обледенелого колодца подействовал на дядю Пашу? Изменился ли он после своего палачества? Может, стал садистом или, напротив, казнит себя за содеянное?

Навряд ли, скорей всего остался прежним. Если уцелел на войне, то теперь он уже почтенный старик. Прожил жизнь, родные и знакомые, наверно, не считали его злым человеком.

Женщина пригнулась к окошечку кассы. И все кругом замолчали, только ели глазами ее спину в объемистом ватнике, уже не находили слов, чтоб выразить свою неприязнь и обиду. Даже парень в кубанке только сплюнул в сердцах.

Но что-то случилось возле окошечка, женщина задерживалась, волновалась, сдавленно объясняла.

— Ну, что там? Бери да проваливай! — не выдержал парень.

Мужичонка с лисьей физиономией и тяжким сидором на горбу, который, однако, не мешал приткой подвижности, сунулся сбоку, прислушался и откачнулся в ликовании:

— А у нее, ребяташки, денег-то нету! Торгуется — на билет не достает!

Парень в кубанке победно из-под чуба оглядел свое окружение, расправил плечи и крикнул уже по-начальнически:

— Пусть проваливает! Эй, кума, чисти место!

Женщина послушно откачнулась от кассы, серое в нездоровую зелень узкое лицо, плавящиеся в глубоких глазницах глаза.

— Не выгорело! — Парень показывал радостно золотой зуб, выпячивал грудь, чувствовал себя героем. — Сходи-ка с ручкой к тем, кто привел. Может, отвалят.

И женщина с трудом разлепила бледные губы:

— Смейся!.. К детям еду, сама больна... Нету денег, откуда?.. Сколько было — хранила, двое суток уже не ела... Смейся!

— Вот, вот, пожалуйся, а я пожалею, — парень, показывая золотой зуб, картинно поворачивался в разные стороны, ждал поддержки.

Но на этот раз кучная голова очереди не отозвалась, все угрюмо отворачивались. Отворачивались, не хотели знать чужой беды. Минутная неловкая тишина.

Женщина грязным рукавом ватника досадливо смахивала слезы. И мужичонка с большим сидором глядел на нее, конфузливо мялся, побрякивал.

Из-за его спины — "ну-кося, расшаршился!" — вынырнула старушка, развязала платочек, скупенько заковырялась в нем сухонькими пальцами, протянула бумажку.

— Сколь не хватает-то? Немного, чай?.. Возьми, милая, может, еще кто даст. Больше-то не могу...

Старушка совала бумажку женщине, та слабо отмахивалась:

— Не, бабушка, что уж...

— Да бери, бери! Стыдного нет. Не все же без сердца — поймут...

Мужичонка с сидором решительно крикнул, с досадою полез за пазуху.

— И правда, девка, с миру по нитке — голому рубаха. Я тоже вот к детям еду, с гостинцами... Да бери ты, коли дают!

Женщина глядела в землю и не шевелилась, над впалыми щеками проступили два вишневых пятна. Чей-то густой решительный бас взорвался за платками и кепками:

— Чего вы как нищенке суετε! Пройди кто по очереди да собери! Не откажут!

Парень в кубанке с размаху хлопнул себя по коленке:

— Вер-на! Организация нужна!..

Он сорвал с себя кубанку, достал из кармана пятирублевую бумажку, повертел ее перед толпой — любуйтесь, что жертвую! — шагнул к старухе.

— Кидай, бабуся, свой рублишко! И ты, дядя!.. Граждане! Кто сочувствует... Граждане! Не обременяя себя, так сказать, по мере возможности!.. Каждый может оказаться в стеснительном положении... Спасибо!.. Тронут!.. Еще спасибо...

Очередь уставших, издерганных людей, только что накаленных недоброжелательством, только что презиравшая эту приведенную милицией женщину, завидовавшая ей, считавшая едва ли не врагом, теперь охотно бросала в подставленную кубанку смятые деньги.

А женщина смотрела вниз, щеки ее цвели пятнами и блестели от слез.

Парень в кубанке достал билет, сел в поезд. И что — стал другим, уже не хамовитым по натуре, а чутким? Наивно думать. Он остался прежним.

Но если он окажется в таком человеческом устройстве, которое заставит его не от случая к случаю, а год за годом поступать отзывчиво, не хамовито, то можно ли сомневаться, что отзывчивость у него превратится в привычку, привычка — в характер. Изменится личность.

Люби ближнего своего, не убий, не лжесвидетельствуй!.. Пророки и поэты, педагоги и философы тысячелетиями на разные голоса обращались к отдельно взятому человеку: совершенствуйся сам, внутри себя!

Я бы рад самоусовершенствоваться — любить, не убивать, не лгать, — но стоит мне попасть в общественное устройство, раздираемое непримиримым антагонизмом, как приходится люто ненавидеть, война — и я становлюсь убийцей, государственная система выдвигает диктатора, он сажает и казнит, заставляет раболепствовать, я вижу это и молчу, а то даже славлю — отец и учитель, гений человечества! В том и другом случае лгу и не могу поступить иначе.

Благие призывы моралистов ко мне: совершенствуйся! Они давно доказали свое бессилие.

Мы все воедино связаны друг с другом, жизненно зависим друг от друга в одиночку не существуем, — а потому самосовершенствование каждого лежит не внутри нас: мое — в тебе, твое — во мне!

Не отсюда ли должна начинаться мысль, меняющая наше бытие?