

## **Аналитическая справка по итогам диагностики функциональной грамотности учащихся 8-9 классов МБОУ «Октябрьская школа №1»**

Диагностика функциональной грамотности проводилась в соответствии с Планом мероприятий, утвержденным приказом по школе от 15.10.2021 года № 467.

Цель проведения диагностики:

1. выявить уровень функциональной грамотности обучающихся на основе методологии и инструментария международного исследования качества подготовки обучающихся PISA;
2. познакомить педагогов и обучающихся с форматом и содержанием заданий;
3. использовать полученные данные для принятия мер, направленных на повышение качества образования и корректировки программ формирования метапредметных результатов в школе.

Участниками диагностики являлись учащиеся 8-9-х классов в 2021/2022 учебном году.

Диагностика проводилась по направлениям: читательская, математическая, естественно-научная грамотность, глобальные компетенции и финансовая грамотность, креативное мышление. Учащихся 8-9 классов приняли участие в мониторинге по шести направлениям и прошли 181 работу.

Учащиеся выполняли тестирование на портале РЭШ, а также на сайте ЦОМКО. Проверка работ осуществлялась педагогами школы, преподающими в 8-9 классах предметы: математику, русский язык и литературу, химию, биологию, физику, географию, историю.

**Математическая грамотность.** Самыми сложными оказались задания на интерпретирование и привод обоснования, работу с моделями геометрических фигур, определение связи между математическими величинами, работа с моделями геометрических фигур, представление и манипуляция геометрическими формами в пространстве и определение связей между математическими величинами.

**Читательская грамотность.** Самыми сложными оказались задания на нахождение и извлечение одной единицы информации, понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приема, использование информации из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний, определять наличие/отсутствие информации, делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, оценивать полноту, достоверность информации, содержащейся в одном или нескольких текстах, устанавливать причинно-следственные связи.

**Финансовая грамотность.** Самыми сложными оказались задания на определение мошеннических действий, выдающих в переписке, установление верной последовательности предложенных действий, чтобы интернет-доставка стала наиболее безопасной для продажи товаров, сравнение условий, влияющих на стоимость страхового полиса и приведение аргументов, определять оптимальные условия вклада для хранения резервного фонда, выделить финансовое преимущество получения дополнительного образования, рассчитать общую стоимость услуги и размер переплаты банку

**Креативное мышление.** Самыми сложными оказались задания на оценивание и использование приводимых аргументов и высказываний, оценивать идеи объявлений, выдвигать версии появления подвесных качелей.

**Естественнонаучная грамотность.** Самыми сложными оказались задания, направленные на научно-обоснованные прогнозы о протекании процесса или явления, выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, на анализ интерпретацию данных и делать соответствующие выводы, предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.

**Глобальные компетенции.** Самыми сложными оказались задания на аргументирование мнения, оценивать достоверность информации, оценивать последствия принятого решения, соотносить информацию и источник, оценивать действия, анализировать соответствие мнений предложенному тезису, аргументировать предложенные тезисы.

Результаты выполнения заданий из электронного банка заданий показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

Невысокие результаты учащихся по естественно-научной грамотности, креативному мышлению, финансовой грамотности могут объясняться сохранением академической направленности школьного курса предметов, который приводит к отсутствию должного внимания к практической составляющей содержания обучения предметов математического и естественно-научного цикла. Это приводит к низкой готовности учащихся свободно переносить и использовать знания и умения в ситуации повседневной жизни.

Причины не очень высоких результатов учащихся по естественно-научной, математической и финансовой грамотности могут быть связаны с тем, что в процессе обучения учащиеся практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; учащиеся редко оказываются в

жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личностные задачи.

**По результатам диагностики можно рекомендовать:**

- в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественно-научной грамотности;
- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

**Учителям-предметникам:**

- детально проанализировать результаты диагностической работы по функциональной грамотности. Выявить группу проблемных обучающихся, проанализировать причины возникших затруднений и наметить пути оказания помощи учащимся в развитии функциональной грамотности;

- провести анализ типичных затруднений учащихся по всем видам функциональной грамотности;

- использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие ФГ;

- принять участия в мероприятиях по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности (курсы, семинары, вебинары и т.п.).

**Работа по формированию функциональной грамотности учащихся  
начальной школы**

**в 2021/2022 учебном году**

**2– а класс**

**Диагностика функциональной грамотности на Учи. ру**

**Читательская грамотность.**

**Прошли - 16 учащихся из 26 (61,5%)**

<b>№ п/п</b>	<b>Учащийся</b>	<b>Художественный текст</b>	<b>Информационный текст</b>	<b>Комментарии</b>
1	Дедовец Дарья	Базовый	Ниже базового	
2	Рудницкий Артем	Базовый	Базовый	
3	Меметов Керим	Выше базового	Базовый	
4	Удовиченко Вероника	Базовый	Базовый	
5	Шамилева Айдана	Базовый	Базовый	
6	Якимец Ярослав	--	Базовый	
7	Карпова Любовь	Ниже базового	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
8	Крупка Кирилл	Базовый	Ниже базового	
9	Хоменко Светлана	Базовый	Базовый	
10	Жмелёва Полина	Ниже базового	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
11	Гайчук Анна	Базовый	Ниже базового	
12	Муратов Эрвин	Ниже базового	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.

13	Синотов Богдан	Базовый	Ниже базового	
14	Кушпит Матвей	Базовый	Ниже базового	
15	Степанова Илона	Базовый	_____	
16	МуртазаеваМелие	Базовый	Базовый	

**Выводы:** Учащиеся 2-а класса успешно справляются с заданиями низкой и средней трудности. Они находят в тексте нужную информацию, верно понимают его идею и запоминают много деталей. У этих учеников могут возникать трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно возвращаться к тексту. Они также могут испытывать затруднения с сопоставлением информации из разных текстов и установлением порядка событий в истории

## 2– б класс

### Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру

#### Читательская грамотность.

Прошли 6 учащихся из 27 ( 22,2%)

№ п/п	Учащийся	Художественный текст	Информационный текст	Комментарии
1	Глоба Анатолий	Ниже базового	Ниже базового	
2	Джанджгава Алена	Базовый	Ниже базового	
3	Поддубный Евгений	Базовый	Базовый	
4	Шергина Мария	Базовый	Базовый	
5	Осадченко Елизавета	Ниже базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
6	ФайдельДарина	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.

Учащиеся успешно справляются с заданиями низкой и средней трудности. Они находят в тексте нужную информацию, верно понимают его идею и запоминают много деталей. У этих учеников могут возникать трудности с заданиями, состоящими из нескольких подзадач, для выполнения которых нужно

возвращаться к тексту. Они также могут испытывать затруднения с сопоставлением информации из разных текстов и установлением порядка событий в истории.

### 3 – а класс

#### Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру

#### Читательская грамотность.

Прошли - 21 учащихся из 26 (80,8%)

№ п/п	Учащийся	Художественный текст	Информационный текст	Комментарии
1	Аметова Диана	Ниже базового	Выше базового	
2	Байбародов Алексей	Выше базового	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
3	Бурдакова Алина	Базовый	Базовый	
4	Вахненко Иван	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
5	Голубев Иван	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
6	Горбатенко Алиса	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно,

				ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
7	Горбунова Вероника	Выше базового	Выше базового	
8	Кирлица София	Выше базового	Выше базового	
9	Князева Вероника	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
10	Князева Ольга	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
11	Кралина Дарья	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
12	Лобас Егор	Базовый	Базовый	
13	Мисечко Максим	Ниже базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
14	Перемей Никита	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
15	Поддубная Анастасия	Базовый	Базовый	
16	Савва Ульяна	Выше базового	Выше базового	
17	Скребец Егор	Базовый	Базовый	

18	Слипченко Кирилл	Базовый	Выше базового	
19	Цомпель Дарина	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
20	Шевченко Елизавета	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
21	Штефанчук Даниил	Базовый	Выше базового	

### 3-б класс

#### Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру

#### Читательская грамотность.

Прошли 24 человека (100%)

№ п/п	Учащийся	Художественный текст	Информационный текст	Комментарии
1	Аблаев Данияр	Базовый	Базовый	
2	Бавыкин Даниил	Ниже базового	Ниже базового	
3	Бузинская Таня	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
4	Вахницкая Милана	Базовый	Ниже базового	
5	Головатый Коля	Базовый	Ниже базового	Выполнено слишком быстро.



				Возможно, не было мотивации.
<b>6</b>	Зирка Иван	Ниже базового	Базовый	
<b>7</b>	Ивашечкин Саша	Ниже базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
<b>8</b>	Казмирук Сергей	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
<b>9</b>	Касмина Артём	Базовый	Выше базового	Очень быстро и успешно. Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
<b>10</b>	Коваленко Денис	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
<b>11</b>	Котова Вероника	Ниже базового	Ниже базового	
<b>12</b>	Крамар Мария	Выше базового	Базовый	
<b>13</b>	Курболенко Марк	Базовый	Базовый	
<b>14</b>	Лебедева Анна	Выше базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
<b>15</b>	Логунова Анна	Базовый	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
<b>16</b>	Мамонтов Мирон	Базовый	Ниже базового	Выполнено слишком быстро.

				Возможно, не было мотивации.
17	Москаленко Максим	Ниже базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
18	Реброва Светлана	Выше базового	Выше базового	Очень быстро и успешно. Возможно, ученику пора читать более сложные тексты и делать задания повышенного уровня трудности.
19	Рыжова Вероника	Ниже базового	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
20	Сильнягин Фёдор	Базовый	Базовый	
21	Суханек Дима	Ниже базового	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.
22	Умаров Алим	Ниже базового	Базовый	
23	Фидченко Иулиания	Базовый	Базовый	
24	Шкуренко Максим	Базовый	Ниже базового	Выполнено слишком быстро. Возможно, не было мотивации.

**3 – в класс**

**Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру**

**Читательская грамотность.**

**Прошёл - 1 учащийся**

<b>№ п/п</b>	<b>Учащийся</b>	<b>Художественный текст</b>	<b>Информационный текст</b>	<b>Комментарии</b>
1	Смолярова Дарья	Ниже базового	Базовый	Выполнено слишком быстро. Возможно не было мотивации

**4 – а класс**

**Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру**

**Три «К» (Критическое мышление. Коммуникация. Кооперация).**

**Прошли 15 учащихся из 21 (71,4%)**

	Ученик	Коммуникация	Кооперация	Критическое мышление
1.	Горбатенко И	Развивающийся	Базовый	Базовый
2.	Коваленко Я.	–	–	–
3.	Деревенская В	Базовый	Базовый	Базовый
4.	Попова А.	Базовый	Продвинутый	Базовый
5.	Смыкалова В.	–	–	–
6.	Мальшев Т	Развивающийся	Развивающийся	Развивающийся
7.	Дагаджиев И	–	–	–
8.	Новицкая Е.	Развивающийся	Базовый	Базовый
9.	Маркова В.	Развивающийся	Базовый	Развивающийся
10	Валицкий П.	Базовый	Базовый	Развивающийся
11	Семеряк Д.	Развивающийся	Развивающийся	Развивающийся
12	Шувалов Н.	Базовый	Базовый	Базовый
13	Селимова Д.	–	–	–
14	Никифорова К.	Базовый	Продвинутый	Базовый
15	Гайчук А.	Развивающийся	Развивающийся	Развивающийся
16	Савчук Я.	–	–	–
17	Донсков И.	Развивающийся	Развивающийся	Развивающийся
18	Широкий А.	Базовый	Базовый	Базовый
19	Шумарова С.	Базовый	Базовый	Базовый
20	Зиборова Е.	Базовый	Базовый	Базовый

	Продвинутый		Базовый		Развивающийся	
Коммуникация	-	-	8	53%	7	46%
Кооперация	2	13%	9	60%	4	26,6%
Критическое мышление	-	-	9	60%	6	40%

Задания направлены на проверку следующих групп навыков:

- критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции);
- коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения);

- кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов)

**Выводы:** Ученикам не всегда удавалось быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение. Учитывали ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда использовали наиболее оптимальную. Были достаточно вежливы, но не всегда. Чаще всего выбирали релевантные вопросы и корректную форму для выражения просьбы, но не всегда получалось обоснованно возразить собеседнику или убедить его. В некоторых случаях могли поддержать или проигнорировать агрессию в коммуникации. Необходимо больше уделять внимания регуляции общения, продолжить работу над осознанностью текста

#### 4 – 6 класс

Диагностика функциональной грамотности на Учи.ру

Три «К» (Критическое мышление. Коммуникация. Кооперация).

Прошли 21 учащихся

№ п/п	Учащийся	Коммуникация	Кооперация	Критическое мышление
1	Алиев Ремзи	Базовый	Базовый	Базовый
2	Аль-Махарме Карим	Базовый	Базовый	Базовый
3	БариеваСафие	Продвинутый	Продвинутый	Продвинутый
4	Богун Светлана	Базовый	Базовый	Базовый
5	Гирник Полина	Базовый	Базовый	Базовый
6	Гоголева Анна	Продвинутый	Продвинутый	Продвинутый
7	Жарская Милана	Базовый	Базовый	Базовый
8	ЗиядиновАсадуллах	Базовый	Продвинутый	Базовый
9	Казарян Ольга	Базовый	Базовый	Базовый
10	Коваленко Ефим	Базовый	Базовый	Базовый
11	Колесникова Ирина	Базовый	Базовый	Базовый
12	Логиновский Дмитрий	Базовый	Продвинутый	Продвинутый
13	Охременко Артем	Продвинутый	Базовый	Базовый

14	Писаренко Ксения	Продвинутый	Продвинутый	Продвинутый
15	Романов Арсений	Базовый	Продвинутый	Продвинутый
16	Сизых Милана	Базовый	Продвинутый	Базовый
17	Соломка Анастасия	Базовый	Базовый	Базовый
18	Уваров Игорь	Базовый	Базовый	Базовый
19	Чеботарёва Мария	Продвинутый	Базовый	Продвинутый
20	ЧинокаловаАмелия	Базовый	Базовый	Базовый
21	Щербаков Олег	Продвинутый	Продвинутый	Продвинутый

### **Внедрение в учебный процесс банка заданий сайта РЭШ:**

Курсовая подготовка по вопросам функциональной грамотности: Асанова Л. У., учитель химии, руководитель ШМО естественно-математического цикла прошла курсовую подготовку в ГБОУ ДПО КРИПО по теме «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС" в количестве 24 часов, ещё двое учителей пройдут курсовую подготовку до конца 2022 года.

**Глобальные компетенции:** 9-а класс, 13 человек, максимальный балл – 8, минимальный – 0, процент выполнения: максимальный – 100%, минимальный – 0

**Креативное мышление:** 9-а класс, 12 человек, максимальный балл – 3, минимальный – 0, процент выполнения: максимальный – 75%, минимальный – 0.

**Читательская грамотность:** 8-б, 10 человек, максимальный балл – 11, минимальный – 1, процент выполнения: максимальный – 68, 75%, минимальный – 6, 25 %

**Глобальные компетенции:** 9-б, 11 человек, максимальный балл 8- один чел, 5-баллов- 1 чел, 3 балла – 4 чел. 2 балла – 2 чел, 1балл- 3 чел.

процент выполнения: максимальный – 100%, (1 чел.) 62,5%-1, 37,5%-4, 25%- 2, 12,5%-3

**Естественно-научная грамотность:** 9-а, 9-б

учащихся – 6, средний балл – 7,5, выполнения -34,09%.

учащихся – 10, средний балл - 4,2, % выполнения- 70%.

Системное использование на уроках и во внеурочное время всеми педагогами форм и методов обучения, способствующих формированию функциональной грамотности: ролевые игры, деловые игры, работа в группах, парах, метод проектов и др. Коммуникация, сотрудничество, критическое мышление, креативность – вот главные качества, которыми должны овладеть обучающиеся 21 века.

**Директор школы**

**Р. Р. Меметов**