**Анализ результатов**

**краевой диагностической работы по английскому языку**

**в 8-х классах МОБУГ №2 г. Новокубанска (октябрь 2018 года)**

Краевую диагностическую работу по английскому языку выполняли 122 обучающихся 8-х классов из 131.

 Краевая диагностическая работа по английскому языку проводилась в форме тестов. Регламент работы– 45 мин. Работа ставила целью выявление уровня знаний обучающихся 8-х классов по английскому языку. Краевая диагностическая работа по английскому языку для учащихся 8 классов состояла из 24 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия позиций (задания 1, 2), выбор подходящего ответа из списка предложенных (3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 10 – 18), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (19 – 24).

Средний балл – 13,67.

Процент полученных оценок по итогам работы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 8 «А» | 3,3% | 76,7% | 16,7% | 3,3% |
| 8 «Б» | 14,3% | 64,3% | 3,6 % | 17,9% |
| 8 «В» | 3,8% | 84,6% | 7,7% | 3,8% |
| 8 «Г» | 10% | 60% | 30% | 0% |
| 8Д | 16,7% | 77,7% | 5,6% | 0% |

Всего по гимназии процент полученных оценок по итогам работы следующий:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 9% | 77% | 12,3% | 1,6% |

Общий процент качества выполнения заданий – 14 % .

Общий процент успеваемости учащихся – 91 %.

**2. Анализ выполнения заданий**

Проанализируем задания КДР и рассмотрим наиболее значимые проблемы, возникшие у учеников

В задании 1 проверялось умение понимать основное содержание прослушанного текста. Средний балл в этом виде работы составил 23,15%. Можно констатировать, что умение понимать основное содержание прослушанного текста, развито у испытуемых на низком уровне.

В задании 2 также проверялось умение понимать основное содержание текста, но в другом рецептивном виде речевой деятельности. В задании нужно было соотнести заголовки с микротекстами. Процент выполнения этого задания составил 65,3% что свидетельствует о том, что данное умение сформировано на достаточном уровне.

Задания 10-18 контролировали сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Процент выполнения составил 33%. Как показывают результаты, сформированность грамматических навыков находится на низком уровне

В заданиях 19 – 24 объектом контроля являлись лексико-грамматические навыки, а именно владение способами словообразования. Согласно результатам, лексико-грамматические навыки сформированы на крайне низком уровне, всего 18% учащихся справились с заданием, хотя проверяемая лексика относится к базовому активному словарю. Требуется серьёзная коррекция.

**2. Выводы и рекомендации**

**Выводы:**

Таким образом, подводя итоги выполнения заданий разделов «Аудирование» , «Чтение» и «Грамматика» можно прийти к выводу, что у большинства испытуемых недостаточно сформированы следующие умения:

- извлекать основную информацию из прослушанного текста;

- отделять главную информацию от второстепенной информации с помощью ключевых слов и фраз;

- игнорировать ненужную информацию;

-ключевые грамматические и лексико-грамматические навыки. Более того, у отдельных учащихся данный раздел является зоной трудности.

**Рекомендации:**

1. Провести детальный разбор результатов КДР муниципальными методическими объединениями учителей иностранного языка с целью организации системной работы по минимизации вышеупомянутых зон трудностей учеников и постоянно осуществлять профилактику возникновения подобных ошибок.

2. Усилить работу со слабыми обучающимися за счет мониторинга дефицитов и адресной индивидуализации и дифференциации заданий.

3. Для диагностики учебных достижений по английскому языку целесообразно использовать типы заданий, которые применяются в КИМ для проведения итоговой аттестации выпускников.

Руководитель МО учителей английского языка Селиванова Г.А.